



Notat

28. marts 2014
J.nr. 14-0668727

Selskab, Aktionær og
Erhverv
MAK

Notat til Folketingets Europaudvalg og Folketingets Skatteudvalg om afgivelse af indlæg i EU-Domstolens sag C-686/13, X AB mod Skatteverket

Indledning

Högsta förvaltningsdomstolen (Sverige) har forelagt Domstolen et præjudicielt spørgsmål for at få klarlagt om en national lovgivning, som indebærer, at der ikke gives fradrag for valutakurstab, som er integreret i et kapitaltab på erhvervsmæssige andele i et udenlandsk selskab, idet kapitalgevinster og kapitaltab på sådanne andele ikke medtages ved opgørelsen af beskatningsgrundlaget, er forenelig med etableringsfriheden efter artikel 49 TEUF og kapitalens fri bevægelighed efter artikel 63 TEUF.

Sagens faktiske omstændigheder

Sagen vedrører et spørgsmål om, hvorvidt det svenske selskab X AB kan få fradrag for et valutakurstab ved X AB's salg af selskabets britiske datterselskab Y Ltd.

X AB stiftede i 2003 et britisk datterselskab Y Ltd, idet andelene i datterselskabet blev udstedt i amerikanske dollar. I dag ejer X AB ca. 45 pct. af kapitalen og stemmerettighederne i Y Ltd. X AB planlægger nu en afvikling af Y Ltd's virksomhed.

Efter de svenske regler er kapitalgevinster af aktier, som er omfattet af definitionen af erhvervsmæssige andele, skattefri, og modsvarende er kapitaltab på sådanne aktier ikke fradragsberettiget. Ved erhvervsmæssige andele forstås bl.a. andele i aktieselskaber, som ejes af et aktieselskab, såfremt andelene ikke er noterede, eller såfremt de samlede stemmerettigheder for alle ejerselskabets andele i det ejede aktieselskab svarer til mindst 10 pct. af stemmerettighederne.

X AB har efter anmodning fået en forhåndsbesked lydende på, at valutakurstabet som følge af en afvikling af virksomheden i Y Ltd ikke vil kunne fradrages, eftersom kapitalgevinster og kapitaltab på erhvervsmæssige andele ikke er skattepligtige i henhold til svensk national ret. Fradragsforbuddet blev ikke anset for at være til hinder for de frie kapitalbevægelser, idet de negative virkninger, som kan opstå på grund af valutakursændringer i et tilfælde som det foreliggende, ikke kan henføres under eller siges at være forårsaget af det svenske skattesystem. X AB har påklaget forhåndsbeskeden til Högsta förvaltningsdomstolen.

Den forelæggende ret finder, at indholdet af EU-retten ikke er klart, når det kommer til spørgsmålet om, hvorvidt nægtelse af fradrag for valutakurstab, der indgår som en inte-

greret del af kapitalgevinster eller kapitaltab, der er undtaget fra beskatning, er forenelig med EU-retten. EU-Domstolen har godt nok i en enkel sag – C-293/06, Deutsche Shell – taget stilling til, om et forbud mod fradrag af valutakurstab på udenlandsk valuta var forenelig med EU-retten, men det er den forelæggende rets opfattelse, at omstændighederne i sag C-293/06, Deutsche Shell, ikke forekommer at være sammenlignelige med omstændighederne i den sag, der forelægges.

Den danske regerings interesse i sagen

Regeringen afgiver indlæg i denne sag, idet Danmark ligeledes har regler, hvorefter selskaber ikke skal medregne gevinst og tab på datterselskabsaktier (ejerandel på mindst 10 pct.) og koncernselskabsaktier (bestemmende indflydelse) ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst med den konsekvens, at valutakursgevinster og –tab, der er integreret i sådanne gevinst og tab, heller ikke kan medregnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst.

Regeringen ønsker at få fastslået, at det er foreneligt med EU-retten at nægte fradrag for valutakurstab og undlade en beskatning af valutakursgevinster, der indgår som en integreret del af en kapitalgevinst eller et kapitaltab, der i øvrigt er undtaget fra beskatning.

Regeringens synspunkter i sagen

Det er regeringens opfattelse, at hverken artikel 49 TEUF om den fri etableringsret eller artikel 63 TEUF om kapitalens fri bevægelighed er til hinder for regler, som medfører, at der ikke er fradrag for valutakurstab, og at der ikke sker beskatning af valutakursgevinster, når de pågældende valutakurstab og – gevinster indgår som en integreret del af en kapitalgevinst eller et kapitaltab, der i øvrigt er undtaget fra beskatning.

Regeringen vil i indlægget redegøre for, at de omhandlede regler ikke udgør diskrimination efter EU-retten.

De pågældende beskatningsregler omfatter erhvervsmæssige andele, uanset hvor det selskab, der ejes andele i, er hjemmehørende. Der er således tale om en helt generel regel. Hertil kommer, at der ikke eksisterer noget EU retligt krav om, at medlemslandene skal give fradrag for valutakurstab ved opgørelsen af selskabers skattepligtige indkomst. Kravet om ikke-diskrimination vil alene være relevant, hvis der gives fradrag for valutakurstab, idet sådanne regler i givet fald skal være udformet på ikke-diskriminatorisk basis.

Dernæst vil regeringen i indlægget redegøre for, at Danmark er enig med den forelæggende ret i, at omstændighederne i sag C-293/06, Deutsche Shell ikke er sammenlignelige med situationen i den forelagte sag, hvorfor opfattelsen er, at afgørelsen i sag C-293/06, Deutsche Shell ikke kan danne præcedens i den forelagte sag.

Sag C-293/06, Deutsche Shell vedrørte grundlæggende et spørgsmål om fordeling af indkomst mellem det tyske selskab og dets faste driftssted, og dermed om en grænseoverskridende situation. Efter de tyske regler var udgangspunktet, at valutakurstab opstået i det faste driftssted kunne fradrages ved opgørelsen af den samlede indkomst i selskabet.

På grund af konkrete omstændigheder, herunder den indgåede dobbeltbeskatningsoverenskomst med Italien var fradrag for tabet imidlertid blevet nægtet.

I modsætning hertil er det svenske skattesystem udformet således, at der slet ikke er fradrag for kapitaltab inklusiv valutakurstab, der indgår som en integreret del heraf.