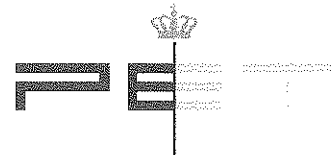


POLITIETS EFTERRETNINGSTJENESTE
DANISH SECURITY AND INTELLIGENCE SERVICE



Justitsministeriet

Politiets Efterretningstjeneste
Klausdalsbrovej 1
DK-2860 Søborg
Telefon: +45 33 14 88 88
Telefax: +45 45 15 01 90
E-mail: pet@pet.dk
Web: www.pet.dk

Dato: 2. december 2013
Jour. Nr. 2012-000-30

Retsudvalgets besøg på Christiania i 2012

Justitsministeriet har anmodet mig om en redegørelse vedrørende Retsudvalgets og medlem af Folketinget Pia Kjærsgaards besøg på Christiania i 2012.

I den anledning kan jeg oplyse følgende:

Jeg kan indledningsvis henholde mig til justitsministerens udtalelse af 19. november 2013 vedrørende besøget, idet jeg kan bekræfte, at jeg i fortrolighed orienterede justitsministeren og Justitsministeriet om, at der til det konkrete trusselsbillede hørte, at Pia Kjærsgaard havde planer om at indtræde midlertidigt i Retsudvalget ved det pågældende besøg.

Denne oplysning, kombineret med de fortrolige efterretninger, som PET i øvrigt var i besiddelse af, indebar, at der var et skærpet trusselsbillede af betydning for alle Retsudvalgets medlemmer, ligesom oplysningen havde betydning for omfanget og karakteren af de konkrete sikkerhedsforanstaltninger i forbindelse med besøget. Det var derfor en oplysning, som jeg anså for omfattet af den underretningsforpligtelse i forhold til Justitsministeriet, der følger af de bestemmelser om PET, som Justitsministeriet har fastlagt.

Da der var truffet beslutning om at udskyde Retsudvalgets besøg til et senere tidspunkt, fortsatte PET's forberedelse af de sikkerhedsmæssige foranstaltninger i forbindelse med besøget i samarbejde med Københavns Politi. PET's opgave var i den forbindelse at tilvejebringe det efterretningsmæssige grundlag for en trusselsvurdering til brug for Københavns Politi, ligesom PET ville skulle varetage person-

beskyttelsen af medlem af Folketinget Pia Kjærsgaard, hvis denne agtede at deltage i besøget på Christiania.

Det stod i den forbindelse klart, at det i lyset af PET's efterretninger og vurdering af trusselsbilledet kunne vise sig sikkerhedsmæssigt uforsvarligt at gennemføre et besøg af Retsudvalget på Christiania med deltagelse af Pia Kjærsgaard, og at det derfor var nødvendigt at overveje mulige scenarier for håndtering af en sådan situation, hvis den skulle opstå.

Det var i den forbindelse en særlig problemstilling, at efterretningerne vedrørende trusselsbilledet i forhold til Pia Kjærsgaard og hendes eventuelle deltagelse i Retsudvalgets besøg på Christiania, var klassificerede og af en så følsom karakter, at det var oplysninger, som PET ikke på daværende kunne videregive til Pia Kjærsgaard eller for den sags skyld til Retsudvalget, ligesom PET ikke over for Retsudvalget kunne røbe Pia Kjærsgaards planer om at deltage i besøget uden derved at tilsidesætte fortrolighedshensyn i forhold til Pia Kjærsgaard.

Det første mulige scenarie, som PET måtte overveje, hvis det skulle vise sig sikkerhedsmæssigt uforsvarligt at gennemføre et besøg af Retsudvalget på Christiania med deltagelse af Pia Kjærsgaard, var, at Retsudvalget blev underrettet om, at Retsudvalgets besøg ikke kunne finde sted eller fortsat måtte udskydes. Dette ville imidlertid være et vanskeligt scenarie, når det samtidig af de ovennævnte grunde ikke var muligt over for Retsudvalget nærmere at redegøre for baggrunden for dette. I dette scenarie ville det heller ikke være korrekt over for Retsudvalget at begrunde aflysningen eller en fortsat udskydelse med, at dette alene afspejlede en trusselsvurdering i forhold til udvalgets besøg, når realiteten var, at trusselsvurderingen var baseret på de for Retsudvalget ubekendte oplysninger om Pia Kjærsgaards deltagelse i Retsudvalgets besøg.

Det andet mulige scenarie var, at Pia Kjærsgaard blev underrettet om, at det af sikkerhedsmæssige grunde ville være uforsvarligt, at hun deltog i Retsudvalgets besøg. Dette scenarie ville ligeledes være problematisk, når PET ikke kunne dele PET's klassificerede efterretninger vedrørende trusselsbilledet med Pia Kjærsgaard som følge af oplysningernes særlig følsomme karakter.

Da Retsudvalget helt forståeligt havde et ønske om at besøge Christiania inden for en nær fremtid, var det nødvendigt ligeledes at overveje et tredje muligt scenarie, hvor Retsudvalgets og Pia Kjærsgaards besøg på Christiania blev søgt gennemført ved to forskellige lejligheder, uden at Retsudvalget eller Pia Kjærsgaard blev underrettet om baggrunden herfor. PET's Sikkerhedsafdeling, der havde ansvaret for den konkrete sikkerhedsopgave, blev på denne baggrund bedt om at undersøge, om man i afdelingen - som led i personbeskyttelsen af Pia Kjærsgaard - var bekendt med oplysninger om perioder, hvor Pia Kjærsgaard var udrejst af landet eller på anden vis ville være forhindret i at deltage i et eventuelt besøg af Retsudvalget på Christiania, hvis det skulle vise sig nødvendigt at gennemføre besøgene på Christiania ved to forskellige lejligheder, uden at PET samtidig over for Pia Kjærsgaard eller Retsudvalget kunne redegøre for de klassificerede og følsomme oplysninger, der lå til grund for dette. Det var imidlertid en bekymring i forhold til dette scenarie, at en gennemførelse af Retsudvalgets besøg på et tidspunkt, hvor Pia Kjærsgaard var forhindret i at deltage, indebar den risiko, at Pia Kjærsgaard i fremtiden ville være mere tilbageholdende med at dele sikkerhedsmæssigt relevante oplysninger om planlagte rejser og andre aktiviteter med PET, og de videre overvejelser om dette scenarie blev derfor indstillet.

Hverken jeg eller andre i PET har således på noget tidspunkt i den konkrete sag tilvejebragt eller forsøgt at tilvejebringe oplysninger på usaglig vis, ligesom hverken jeg eller andre i PET har anvendt, forsøgt at anvende eller haft til hensigt at anvende oplysninger, som PET var i besiddelse af, til uvedkommende formål – dvs. andre formål end konkrete sikkerheds- og personbeskyttelsesopgaver.

PET deler den opfattelse, at alle medlemmer af Folketinget skal kunne besøge samtlige afkroge af Danmark, herunder Christiania.

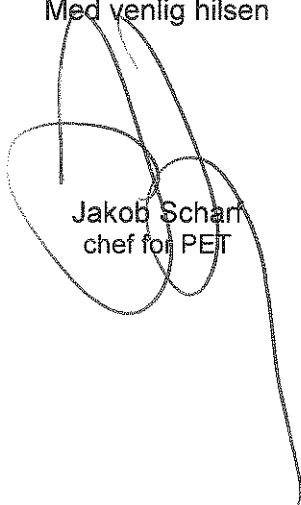
PET vil ligeledes kunne varetage personbeskyttelsen af Pia Kjærsgaard og andre, som er omfattet af PET's personbeskyttelse, i alle dele af Danmark, herunder på Christiania.

Uanset PET som alle andre offentlige myndigheder er underlagt budgetmæssige begrænsninger og derfor skal sikre en effektiv og forsvarlig ressourceanvendelse, vil sikkerhedsmæssige og ikke ressourcemæssige hensyn være afgørende for, hvorledes PET løser konkrete personbeskyttelsesopgaver.

Sikkerhedsmæssige hensyn, herunder sikkerhedsmæssige hensyn i forhold til andre end den person, som er omfattet af PET's personbeskyttelse, kan i visse situationer føre til, at det vil være uforsvarligt at søge en konkret personbeskyttelsesopgave gennemført på et bestemt tidspunkt eller i en bestemt sammenhæng.

Det er således en for PET velkendt problemstilling, at det af sikkerhedsmæssige grunde kan være nødvendigt at søge tidspunktet eller sammenhængen for en konkret personbeskyttelsesopgave ændret. Det er ligeledes en for PET velkendt problemstilling, at oplysninger om det efterretningsmæssige grundlag for sådanne dispositioner har en sådan fortrolig eller i øvrigt følsom karakter, at de ikke kan videregives til den person, som PET skal beskytte, og at det derfor kan være nødvendigt at søge tidspunktet, stedet eller sammenhængen for en konkret personbeskyttelsesopgave ændret uden at inddrage den pågældende person i disse overvejelser og sikkerhedsmæssige dispositioner.

Med venlig hilsen



Jakob Schar
chef for PET