Folketingets Ombudsmand.

Klage over Politiets/Rigsadvokatens/Justitsministeriets afgørelse over at have opgivet sigtelse mod advokat Bjarne Leheen Ditlevsen, 6500 Vojens.

Desværre blev min opfattelse fra klage i 2012 til virkelighed over den mangelfulde undersøgelse af advokat Bjarne Leheen Ditlevsen.

Allerede efter indgivelsen af anmeldelsen i 2009 fik jeg den opfattelse at jeg nok kunne forstå at man ikke ville afsætte store resurser på at efterforske en dansk advokat for han kunne ikke begå fejl, men hvorfor fik Ditlevsen en kendelse i Advokatnævne med Danmark Historiens største bøde på kr.150.000 på et grundlag der er mindre i omfang målt på bilag end vi kender nu.

Kendelserne fra hhv. Politiets/Rigsadvokatens/Justitsministeriet byger alle på de fejl som er lagt til grund i Esbjerg uden nogen har værdiget sig disse.:

1.) Der er lagt vægt på forklaring fra Ditlevsen om at, manglende sikrings agt var en ekspeditionsfejl og en forglemmelse -
BEMÆRK, der kunne ikke laves sikringsagt i perioden efter mit køb grundet først suspension af 14.03.2005 af Tapuloven (skødeloven) og siden et generelt Tapu stop i sommeren 2005. Mit køb blev underskrevet 28.04.2005 og her var Ditlevsen klar over hvad suspensionen indebar men mente det var et forbigående problem.

2.) Der bliver lagt vægt på at Ditlevsen ikke har haft egen vinding, som jeg vil vende tilbage til.

3.) Der bliver lagt vægt på at jeg skulle have modtaget Tapu (skøde) på lejligheden -
BEMÆRK endnu en fejl, for jeg modtager et Tapu med brugsret 13.09.2006. Mine betroede klientkonti midler forsvandt hhv. 04.05.2005 med 80% (læg godt mærke til denne dato) 10.06.2005. og endelig 27.10.2005 hvilket svare til det tidspunkt det Ditlevsen ejet selskab Semray opnår Tapu på min lejlighed, dvs at han opfatter betingelserne for handlen for opfyld j.v.n.f. hovedaftalen han selv har udfærdiget.

4.) Det vurderes at jeg ikke har lidt tab -
BEMÆRK at hovedaftalen tilskriver køber renter i perioden til opfyldelse af hovedaftalens betingelser for frigivelserne er opnået, hvilket aldrig sker. Havde jeg sat pengene i en tyrkisk bank i perioden ville de blive forrentet med 15-20 % p.a.
handlen burde aldrig have været ført igennem både grundet sikringsproblemerne og problemer med grund problematikken der tilskriver en deling på 45/55% med naboejendommen hvilket ikke er anført i hovedaftalen Ditlevsen lavede, tværtimod.

5.) Der henvises til civile domme som Ditlevsen ikke tabte -
BEMÆRK det er min dom som ikke kunne separeres fra min sag og vi kunne ikke løfte beviserne og undgik at bruge megen krudt på sagen da vi afventede, rigtigt, ja vi afventede politiets efterforskning og disse informationer var Esbjerg politi udmærket klar over og jeg ser det som en hån at bruge dette argument i afvisningen og udstiller den manglende indsigt i sagen.

For at gøre skam til skade har vi ikke bare få men gentagne gange anmodet om møde for bl.a. at undgå disse fejltagelser som har forfulgt sagen, men ingen og jeg gentager ingen har ville nedværdige sig til at høre på en knold fra Holstebro som mener at det er betænkeligt at manglende efterforskning føre til forkert resultat.

Tilbage til nr. 2 omkring egen vinding, hvor Ditlevsen i retten forklare at hans rolle i Semray kun var af spontan karakter, men fakta er at Ditlevsen var medstifter af selskabet ligesom andre selskaber blev stiftet da Ditlevsens profeti omkring det forbigående i suspensionen af Tapu loven i marts 2005 ikke holdt stik og han ikke kunne vider sælge ejendomme købt i eget navn uden et selskab.

Lejligheder tilsvarende den købte blev solgt for 30.000 euro mindre hos entreprenøren end den jeg købte

Datoen 04.05.2005 fra nr. 3 hvor mine klientkonti midler bliver overført uden sikring sammen med en række andre køber falder sammen med Ditlevsen d. 08.05.2005 kontakter Kurt Kristensen for et lån på 500.000 euro, (Bilag A) hvor Kurt Kristensen loves en forrentning på 40 % p.a. under pkt. 2.
Ditlevsen glemmer at fortælle Kurt Kristensen at han er medkøber på dette projekt 10.05.2005, kaldet Orange Garden, og ikke kun Eray Erdem og dermed "låner" han penge til sig selv uden at informere Kurt Kristensen herom.

Under punk 3 bliver en sikringsmodel nævnt og den kan kun laves mellem tyrkiske personer/selskaber for som beskrevet tidligere kan udenlandske køber ikke lave registreringer/handle under suspensionen af Tapu loven. Sikringsmodellen har Ditlevsen reklameret med at have fået oplyst i sin grundige gennemgang af tyrkisk ejendomshandel men som det fremgår er det hans samarbejdspartner der har hørt om denne model, som lokale advokater kalder for utilstrækkelige.

At det skulle gå stærkt med fremskaffelse af kapital, ses sidst i dette dokument.

Ditlevsen og Erdem flyttede senere Orange Garden over i Semray inden de solgte til Thermex, beskrevet i tidligere indsendt materiale.

27.05.2005 beskrives en investor tur til Tyrkiet hvor Kurt Kristensen sammen med 4 andre investorer "lokkes" til at investere i et andet kompleks, Panorama Garden hvor der stilles en fortjeneste på ikke mindre end 54 % i udsigt ud fra et køb på 10 mil og et salg på 15,4 mil, med andre ord er der meget store penge i det tyrkiske ejendomsmarked.

Komplekset Panorama Garden blev også solgt fra Semray med underskrift fra Ditlevsen og dermed vises at det ikke er en ubetydelig rolle han havde i Semray.

19 august 2014 Inden fristen for Justitsministeriet om genoptagelse var udløbet anmodede advokat Jes Andersen om aktindsigt i de dokumenter der var tilgået sagen som vi ikke var bekendt med - der er siden blevet afsendt rykker uden det har medført udlevering af disse, hvilket jeg anser som endnu en katastrofe for vort retssamfund.

02.10.2014 oplyser Nadia Elmhøj Pedersen frafolketingets retsudvalg at der er kommet svar fra Justitsministeriet men dette kan ikke udleveres uden jeg tager kontakt dertil, hvilket jeg har gjort uden resultat.

Ikke nok skal man kæmpe med advokat der fik Danmarks historiens største bøde men også de som skulle stå på mål for vores retssamfund.

En meget kort opsummering.:

Bjarne L Ditlevsen slår sig op på sin ekspertise som køberadvokat i tyrkiske ejendomshandler med en købersikring som vi kender hjemme fra.

14.03.2005 suspenderes den tyrkiske Tapulov (Skødelov) således der ikke længere kunne registreres køb/sikringer til udlændinges køb i Tyrkiet - Der vedtages en ny lov i starten af 2006.

Ditlevsen laver hovedaftalen, får købesummen deponeret på sin klient konti, frigiver uden sikring for køber.

Advodankæden smider Ditlevsen og siden hans partnere ud af Advodan kæden.

Ditlevsen får en kendelse i Advokatnævnet på 150.000 kr. for ikke at have sikret købers retsstilling forud for frigivelserne og med en mulig egen interesse.

Der er fra Advokat nævnet udstedt bøder på kr. 245.000 til Ditlevsen og hans partnere i forbindelse med tyrkisk ejendomshandel.

28.04.2005 købesum deponeres

04.08.2005 80% af købesum frigives sammen med en del andres købes klientkonti midler.

08.08.2005 lånes der 500.000 euro til komplekset Orange Garden med det må stærkt formodes ikke at være nok kapital.

10.05.2005 køber Ditlevsen og Erdem komplekset Orange Garden, siden han Panorama Garden osv der ligges over i selskabet Semray.

Ditlevsen hævder selv at have været formidler med en ubetydelig interesse i det tyrkiske selskab Semray.

Ditlevsen stifter sammen med Erdem selskabet semray og underskriver salgspapirer for dette.

02.06.2009 indgives politianmeldelse mod Ditlevsen.

03.10.2010 dom om navneforbud, hvor politiet ikke protestere.

Advokat Jes Andersen og Carsten Lauritzen har forsøgt at få sagen udvidet til at omfatte ikke kun en handel i 2005 men de 250-300 handler Ditlevsen har oplyst at have fundet sted.

Syd og Sønderjyllands Politi har været mindre end begejstret i at løfte omtalte sag hvilket kan ses uf fra de faktuelle fejl der henvises til i afgørelsen, måske er ofrene ikke offentlige nok.

Rigsadvokaten og justitsministeriet har ikke efterkommet ønsket om agt indsigt i afgørelsen ligesom der ventes på kopi af skrivelse fra Justitsministeriet til Folketingets Retsudvalg.

Ditlevsen som person er ganske uinteressant, men det er hans handlinger ikke.

Jeg vil sluttelig gentage at jeg gerne står til disposition for et møde der kan belyse sagen yderligere.

Bilag.:
A - Rigsadvokatens afvisning.
B - Advokat Jes Andersens klage.
C - Justitsministeriets afvisning.
D - 2005.05.08 BLD til Kurt K.
E - 2005.05.27 BLD Investor tur.
F - Projektredegørelse OG & PG.

Sendes c.c. til Folketingets retsudvalg, Advokat Jes Andersen

Med venlig hilsen