



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 12. november 2012  
Kontor: Formueretskontoret  
Sagsbeh: Christina Hjeresen  
Sagsnr.: 2012-0037-0017  
Dok.: 593154

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 8 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om renter ved forsinket betaling m.v., lov om erstatningsansvar og lov om forsikringsaftaler (Gennemførelse af direktiv om bekæmpelse af forsinket betaling i handelsaktioner samt ændring af rentesatsen i visse formueretlige love) (L 14), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 6. november 2012. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Preben Bang Henriksen (V).

Morten Bødskov

/

Rikke-Louise Ørum Petersen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 8 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af lov om renter ved forsinket betaling m.v., lov om erstatningsansvar og lov om forsikringsaftaler (Gennemførelse af direktiv om bekæmpelse af forsinket betaling i handelsaktionerne samt ændring af rentesatsen i visse formueretlige love) (L 14):**

”I konsekvens af, at mange erhvervsdrivende ikke benytter standardvilkår eller anden form for ”agreed document”, men derimod bekræfter de aftalte vilkår i f.eks. en e-mail, bedes ministeren redegøre for, om det efter ministerens opfattelse er tilstrækkeligt for opfyldelse af kravet om ”udtrykkelighed” (ved længere kredittid), at kredittiden a) er indskrevet i den personlige (individuelle mail), b) skal være skrevet med fed skrift, med understreget skrift eller med anden farve skrift? Desuden bedes ministeren oplyse, om udtrykkelighedskravet skal forstås på samme måde som eksempelvis i Lejelovens § 5.1?”

**Svar:**

Som det fremgår af pkt. 3.4.2.3 i lovforslagets almindelige bemærkninger, må vurderingen af, hvad der nærmere er indeholdt i udtrykkelighedskravet, foretages med udgangspunkt i de almindelige aftaleretlige regler om vedtagelse og fortolkning af kontraktvilkår, men således at der må kræves mere end det minimum, som efter almindelige regler er nødvendigt for, at kontraktvilkår kan anses for vedtaget og dermed en del af parternes aftale.

Af lovforslagets specielle bemærkninger til den foreslåede § 3 a i renteloven (lovforslagets § 1, nr. 6) fremgår det endvidere, at det med udtrykket ”udtrykkeligt godkendt” ønskes understreget, at et sådant aftalevilkår kræver, at fordringshaver har forholdt sig til vilkåret om betalingsfristens længde. En specifik angivelse af, at der skal gælde en længere betalingsfrist, vil normalt være tilstrækkelig, hvis den findes i et individuelt udformet dokument, der indgår i aftalen.

Det bemærkes i den forbindelse, at nogle af de momenter, som kan have betydning for vurderingen af, om fordringshaver udtrykkeligt har godkendt en betalingsfrist på mere end 60 dage, kan være, hvor klart og tydeligt betalingsfristen er blevet fremhævet, hvilket f.eks. kan ske ved anvendelse af fed eller understreget skrift. Endvidere kan aftalevilkårets placering i dokumentet også have betydning for, om fordringshaver vurderes at have givet sin udtrykkelige godkendelse.

Fastlæggelsen af, hvad der skal til for at fastslå, at fordringshaver udtrykkeligt har accepteret en betalingsfrist på mere end 60 dage, må i øvrigt udvikle sig i praksis, idet det afhænger af en konkret fortolkning i det enkelte tilfælde. Det vil herved i sidste ende være op til domstolene at fastlægge den nærmere rækkevidde af udtrykkelighedskravet.

Lejelovens § 5 knytter sig til lejelovens regler om blanketter. Det bemærkes i den forbindelse, at der ikke som i lejelovens § 5, stk. 1, foreslås indført formkrav om, at aftalevilkåret skal fremhæves, som betingelse for at anse aftalevilkåret for gyldigt.

Der kan i øvrigt henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. 6 vedrørende lovforslaget.