

FOLKETINGSTIDENDE B

FOLKETINGET



Til lovforslag nr. L 59

Folketinget 2012-13

Tillægsbetænkning afgivet af Sundheds- og Forebyggelsesudvalget den 18. december 2012

Tillægsbetænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om social service og sundhedsloven

(Samling af høreapparatområdet i sundhedsloven og ændret tilskud til høreapparater)

[af ministeren for sundhed og forebyggelse (Astrid Krag)]

1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 14. november 2012 og var til 1. behandling den 22. november 2012. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Sundheds- og Forebyggelsesudvalget. Udvalget afgav betænkning den 13. december 2012. Lovforslaget var til 2. behandling den 17. december 2012, hvorefter det blev henvist til fornyet behandling i Sundheds- og Forebyggelsesudvalget.

Møder

Udvalget har, efter lovforslaget blev henvist til fornyet udvalgsbehandling, behandlet lovforslaget i 2 møder.

Dispensation fra § 8 a, stk. 2, i Folketingets forretningsorden

Udvalget indstiller, at Folketinget dispenserer fra bestemmelsen i Folketingets forretningsorden om, at der skal gå 2 dage fra offentliggørelsen af tillægsbetænkningen, til lovforslaget kommer til 3. behandling.

Spørgsmål

Udvalget har, efter lovforslaget blev henvist til fornyet udvalgsbehandling, stillet 10 spørgsmål til ministeren for sundhed og forebyggelse, som denne er besvaret.

Et af udvalgets spørgsmål og ministerens svar herpå er optrykt som bilag 3 til tillægsbetænkningen.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med den fornyede behandling af lovforslaget modtaget skriftlige henvendelser fra Dansk HøreCenter og Leverandørforeningen for Høreapparater. Henvendelsen fra Leverandørforeningen for Høreapparater er optrykt som bilag 2 i tillægsbetænkningen.

2. Indstillinger

Et *flertal* i udvalget (S, RV, SF, EL og LA) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal* i udvalget (V, DF og KF) indstiller lovforslaget til *forkastelse*.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for tillægsbetænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i tillægsbetænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i tillægsbetænkningen.

Annette Lind (S) Flemming Møller Mortensen (S) fmd. Julie Skovsby (S) Karen J. Klint (S) Sophie Hæstorp Andersen (S)

Daniel Toft Jakobsen (S) Orla Hav (S) Camilla Hersom (RV) Sofie Carsten Nielsen (RV) Liv Holm Andersen (RV)

Jonas Dahl (SF) Eigil Andersen (SF) Özlem Sara Cekic (SF) Stine Brix (EL) Per Clausen (EL) Hans Andersen (V) nfm.

Martin Geertsen (V) Jane Heitmann (V) Sophie Løhde (V) Hans Christian Schmidt (V) Eyvind Vesselbo (V)

Fatma Øktem (V) Liselott Blixt (DF) Jens Henrik Thulesen Dahl (DF) Karina Adsbøl (DF) Mette Hjermind Dencker (DF)

Joachim B. Olsen (LA) Thyra Frank (LA) Benedikte Kiær (KF)

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	9
Socialdemokratiet (S)	44	Det Konservative Folkeparti (KF)	8
Dansk Folkeparti (DF)	22	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Radikale Venstre (RV)	17	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	16	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	12	Javnaðarflokkurin (JF)	1

Bilag 1**Oversigt over bilag vedrørende L 59**

Bilagsnr.	Titel
21	Betænkning afgivet den 13. december 2012
22	Henvendelse af 16/12-12 fra Dansk HøreCenter
23	Henvendelse af 17/12-12 fra Leverandørforeningen for Høreapparater
24	Henvendelse af 17/12-12 fra Dansk HøreCenter
25	Udkast til tillægsbetænkning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 59

Spm.nr.	Titel
95	Spm. om kommentar til henvendelse af 17/12-12 fra Leverandørforeningen for Høreapparater, til ministeren for sundhed og forebyggelse, og ministerens svar herpå
96	Spm., om der er færre modeller at vælge imellem i det nye udbud, til ministeren for sundhed og forebyggelse, og ministerens svar herpå
97	Spm., om det offentlige stadig har mulighed for at indkøbe apparater, der ikke indgår i licitationen, til ministeren for sundhed og forebyggelse, og ministerens svar herpå
98	Spm., om prisen på et begrænset udvalg bestående af primært basismodeller er forhandlet hjem med en gennemsnitlig besparelse på 60 pct, til ministeren for sundhed og forebyggelse, og ministerens svar herpå
99	Spm. om den opnåede besparelse, til ministeren for sundhed og forebyggelse, og ministerens svar herpå
100	Spm. om antal af høreapparatmodeller, til ministeren for sundhed og forebyggelse, og ministerens svar herpå
101	Spm., om der er markant færre topmodeller at vælge imellem, til ministeren for sundhed og forebyggelse, og ministerens svar herpå
102	Spm. om, at langt størstedelen af det samlede sortiment nu består af basismodeller, til ministeren for sundhed og forebyggelse, og ministerens svar herpå
103	Spm. om kommentar til henvendelse af 16/12-12 fra Dansk HøreCenter, til ministeren for sundhed og forebyggelse, og ministerens svar herpå
104	Spm. om kommentar til henvendelse af 17/12-12 fra Dansk HøreCenter, til ministeren for sundhed og forebyggelse, og ministerens svar herpå

Bilag 2

Et af udvalgets bilag er optrykt i tillægsbetænkningen

Bilaget er optrykt efter ønske fra V, DF og KF.

Bilag 23

Sundhedsudvalget

Att: Sundhedsudvalgets medlemmer

Ballerup 17. december 2012

Ref. : Kommentar til åbent samråd afholdt den 11.dec 2012

Leverandørforeningen (LFH) ønsker at knytte kommentar til de udmeldinger der kom i forbindelse med det åbne samråd vedr. L59.

Der blev flere gange under samrådet henvist til lavere priser gennem Amgros samt diskuteret apparat-kvalitet under Amgros. Det er korrekt, der er opnået lavere priser på den seneste licitation men det er en stor misforståelse og tro, at der er tale om apparater på samme teknologiske niveau som tidligere.

Det er dog meget kompliceret, at vurdere kvaliteten af et høreapparat, da der er flere forskellige faktorer der spiller ind. Der er den fysiske kvalitet af høreapparatet (holdbarhed) så er det teknologien som er afhængig af kompliceret software og beregningsmodeller som giver forskellige lydbilleder for brugeren samt benytter mere eller mindre avanceret teknik til at give en så retvisende lyd gengivelse og taleforståelse som mulig. Selv for industrien er dette et kompliceret område, hvorfor der i branchen er forskellige segmenter som de enkelte apparater falder ind under. Vi kender samme princip fra bilbranchen, hvor man opdeler biler i luksusbiler, firmabilsklassen, mellemklassen, små biler og minibiler. Alle ved sådan cirka at en VW Up tilhører minibils klassen osv.

I høreapparatsindustrien opererer man med Top, Plus, Basic og Budget. Producenterne udvikler altså produkter til et givent segment som så igen henvender sig til specifikke målgrupper. Top og Plus indeholder altså bedre teknologi end Basic og budget og jo bedre teknologi, jo bedre behandling af høretabet opnår man.

Jeg har i nedenstående forsøgt at illustrere forskellen mellem sortimentet i Amgros før den nye licitation og sortimentet i den gældende licitation. Fordelingen er altså forrykket markant. Tidligere forhandlede Amgros primært apparater fra Top og Plus kategorien men efter 1.august 2012 har dette rykket sig til nu primært at være apparater kategoriseret som Basic og Budget.

Amgros licitationen – teknologi	Før 1. august 2012	Efter 1.august 2012
TOP		
PLUS		
BASIC		
BUDGET		

Kilde: Amgros licitations materiale

Produkter fra kategorierne Basic og Budget kan sagtens være udmærkede produkter, men der er dog stor teknologisk forskel på produkterne i TOP/PLUS og produkterne i Basic/Budget, hvilket primært betyder dårligere taleforståelse i støj, dårligere justeringsmuligheder, større sandsynlighed for apparater hyler.

Dette for at understrege at der ikke er tale om en prisnedsættelse i Amgros på 60% på samme produkter men, at besparelsen primært er opnået gennem køb af andre typer produkter. Der kan findes en mere detaljeret oversigt over apparaterne i bilag 1.

Håber at denne skrivelse giver lidt klarhed over diskussionen omkring pris og kvalitet på høreapparaterne.

Såfremt I har nogen spørgsmål er I naturligvis velkommen til at kontakte undertegnede på telefon 30762826 eller på mail psalling@gnresound.dk

Med venlig hilsen

Peter Salling

Formand Leverandørforeningen for høreapparater

Bilag 1: Produkter som ikke kan købes på via amgros licitationen efter 1.8.2012

	Tidligere licitation	Licitation efter 1.8.2012
TOP / PLUS		
Oticon	Agil Pro, Agil, Acto Pro, Chili SP9	Agil Pro, Agil
Bernafon	Chronos 9, Chronos 7	
Phonak	Ambra, Solana, Audeo 5 V, Naida 5 V, Audeo 5 IX, Naida 5 IX, Nios 5	Naida 5 V
Unitron	Ikke tidligere på licitation	
Widex	CLEAR440, CLEAR330, Passion440, BABY440, mind440, mind330,	CLEAR440 FUSION-model, CLEAR440 (CIC)
Siemens	Motion 701 lite, Motion 701 sx og p, Pure 701, Life 701, Aquaris 701	Pure 701 Xcel, Motion 701 Ecel, Motion 501, Pure 501, Life501
GN ReSound	Alera9, Alera7, Live9, Live7	
Interton	Ikke tidligere på licitation	
BASIC / BUDGET		
Oticon	Acto, Chili SP7	Ino, Ino Pro, Chili SP 5
Bernafon		Chronos 5, Inizia 3
Phonak	Certena Art, Versata Art, Cassia, Audeo 5 III,	Certena Art, Versata Art
Unitron	Ikke tidligere på licitatio	Moxi 20, Quantum 20.
Widex	REAL, CLEAR220, mind220, Passion110, Passion105,	REAL, CLEAR220, PASSION105, PASSION110, mind-serien (i-øret-app.),
Siemens		
GN ReSound	Alera5, Live5	Infet
Interton	Ikke tidligere på licitation	Crisp3 Kun BTE

Produkter med "fed" er ikke tilgængelige længere på licitationen, ligesom fordelingen af TOP/PLUS og BASIC/BUDGET har rykket sig markant.

Ydermere har både GN ReSound, Siemens, Phonak, og snart Oticon og Widex lanceret nye produkter, som heller ikke er tilgængelige på licitationen.

Bilag 3**Et af udvalgets spørgsmål og ministeren for sundhed og forebyggelses svar herpå**

Spørgsmålet og ministerens svar er optrykt efter ønske fra V, DF og KF.

Spørgsmål nr. 78

»Kan ministeren bekræfte, at der verserer en sag i Klagenævnet for Udbud vedr. Amgros udbuddet? Og i bekræftende fald oplyse hvad grunden er til at ministeren overfor udvalget har oplyst, at der ikke er nogen tvister på baggrund af udbuddet.«

Svar:

Jeg kan oplyse, at der verserer to klagesager om udbuddet. Ministeriet har med brev af 4. december 2012, med henblik på besvarelse af udvalgets spørgsmål 62, anmodet Amgros om relevant materiale om Amgros-aftalen, herunder om der evt. udestår tvister i forbindelse med udbuddet. Af Amgros' besvarelse fremgår, at der ikke udestår nogen tvister i forbindelse med udbuddet. Denne oplysning, som jeg ikke har haft nogen anledning til at betvivle, har jeg videreformidlet til udvalget.

Jeg forstår nu, at Amgros med denne oplysning har ment, at der er indgået aftale med alle leverandørerne, og der er således ingen udeståender med selve den praktiske levering af høreapparater. Amgros oplyser, at der i forbindelse med udbuddets gennemførsel indkom klager fra 3 leverandører vedrørende selve tilrettelæggelsen af udbuddet. Den ene er afsagt til fordel for Amgros, men der verserer således stadig to klagesager. Ingen af leverandørerne har fået medhold i, at klagerne skulle have opsættende virkning. Kontrakterne blev derfor indgået pr. 1. august 2012 – herunder med klagerne – og har således været i drift i ca. 4 ½ måneder. Amgros oplyser, at de to tvister forventes afgjort i løbet af 2013. Uagtet eksistensen af tvisterne leveres der kontinuerligt under kontrakterne, og klagesagerne har således ikke betydning for den daglige drift. Amgros har over for mig beklaget, at oplysningen har givet anledning til misforståelser.