

Spørgsmål til beskæftigelsesudvalget og beskæftigelsesministeriet.
Vedr. lovforslag 153

I det jeg igen ikke fik svar på mit spørgsmål fra 14.11.2012 med nr. 19 (jeres svar 22), prøver jeg lige endnu engang.

Jeg ved ikke, om I (du Mette Frederiksen) ikke forstår mit spørgsmål, eller om der er noget i spørgsmålet, der er svært at forstå? Jeg synes ellers, det er enkelt, så du får det igen:

1. Hvorfor skulle en arbejdsgiver efter de nye regler, ansætte en fleksjobber med en reel 100 % arbejdsindsats på 18 timer – og når han nu skal betale for 18 timer, når han kan få en (rask) medarbejder /ordinær ansat?

Sådan skrev jeg sidst: ”Jeg mangler desværre, trods flere henvendelser, stadig et ”rigtig” svar på spørgsmålet. Så jeg vil venligst anmode jer om, ikke bare at tale ”rundt om spørgsmålet”, men give mig et svar. Vh. Anita Lanng”,.....

Jeg har stillet dette spørgsmål langt over 50 gange... Hvis jeg får svar, lyder det altid således: ”Det er en stor udfordring, etc. Og .. vi har tillid til , at de mange parter vil støtte op om reformen etc...”. Osv. Osv. I den retorik – rundt om spørgsmålet – men ingen ”rigtig” svar!

Hvis I ikke kender svaret på spørgsmålet, så venligst skriv det - Hvis I ikke forstår spørgsmålet, så venligst bed om at få det på en ny måde.– TAK – Jeg føler det nærmest som et overgreb, at skulle bruge mine sparsomme kræfter på, at skulle genfremsende dette spørgsmål igen og igen og igen. Et spørgsmål, som har meget stor betydning for ut., og tusindevis af andre. Se venligst mit spørgsmål fra 14.11 (19 eller 22) for (endnu) en uddybning af spørgsmålet.

Og så vil jeg desuden også bede om svar på dette spørgsmål:

2. Hvori ligger arbejdsgivers incitament (ud over socialt ansvarsfølelse) nu med ny reform, til at ansætte ovennævnte fleksjobber?

vh. Anita Lanng

Spørgsmål til beskæftigelsesministeriet og beskæftigelsesudvalget vedr. L53

Hvor meget, forventer man at arbejdsløsheden i gruppen af nuværende fleksjobbere vil vokse? Pt. er der jo tæt på 25% ledighed.

Vil I give mig ret i, at det vil være en katastrofe, hvis ledigheden for denne gruppe vokser?

Hvordan vil I - helt konkret - forhindre det sker?

Kan i forsikre mig om, at I ikke kommer om 1-2 år og siger "undskyld, I fik ret, I fik desværre ingen job - det troede vi bestemt i gjorde"?

Har I set HKs nye undersøgelse af ordinære arbejdsledige, over 50 år? Kun yderst få kommer overhoved til samtale, og bliver de ledige, kommer de meget sjældent i job igen. Arbejdsmarkedet vil ikke have dem, skrives der.

Vil I venligst oplyse mig, hvor mange personer der er visiteret til fleksjob, der er over 50 år - anden fordeling af aldersgrupper?

Hvor mange af de nuværende visiterede fleksjobbere har psykiske lidelser / fysiske lidelser?

Tror I at ledigheden blandt nuværende visiterede fleksjobbere, efter den nye reform, bliver - 1. Større? - 2. Mindre?

Hvor mange ekstra ledige, skal der blive, før I evaluerer?

Er I bekendt med - og særligt opmærksom på, at fleksjobbere pt. tæller med som ledige i statistikker?

Det betyder vel, at når folk efterhånden kommer på ny ordning, så .. hokus, pokus.. er der pludselig en masse fleksjobbere, der har fået "job" ... selvom de blot er ansat på andre vilkår?

Har jeg ret i ovenstående antagelse?

Jeg mindes ikke, at have set nogen svar fra ministeren, der ikke i overflod beskriver, at "et af hovedformålene er at skabe plads til de med lille arbejdsevne" - Man målretter ordningen for at skabe plads til de med lille arbejdsevne" ... m.m.m. Rigtig godt for det. Men....

Ud fra ovenstående, og med fokus på nuværende visiterede (ofte fysisk syge med mere end 13 timer) undrer jeg mig.

Er det ministerens hensigt, at nedlægge /udfase ordningen for nuværende målgruppe?

Der tales IKKE om, at der skal "skabes plads til nuværende fleksjobbere" - og der er INGEN tiltag i reformen (ud over et spinkelt reklame-forsøg - i krisetid) ift. nuværende. visiterede med 100% reel arbejdsindsats.

Er ministeren ved at "ofre" alle nuværende "stærke" fleksjobbere, for at skaffe penge / plads til de unge psykisk sårbare?

Vh. Anita Lannig

Til beskæftigelsesudvalget og beskæftigelsesministeriet vedr. L53

Meget af debatten er nu drejet over på, at arbejdsgiverne pt. overkompenseres.

Hvor kan man finde dokumentation for det?

Tænker man, at en arbejdsgiver overkompenseres, når han har ansat en fleksjobber, der arbejder 18 t. 100% effektivt, han betaler for 12,3 t. (men betaler altså også meget andet)? – Men læs venligst ud fra fx følgende forudsætninger:

Fleksjobberen går til undersøgelser – nogle gange 6-8 x halvårligt – andre gange 8-12 x halvårligt. Derudover til mange behandling, flere sygedage mv.

Fleksjobbere siger "nej, desværre" til ekstra arbejde ved spidsbelastning/ hastesager, når kollegaen er syg, på ferie, kursus. – Arbejdsgiver skal så i stedet ex. bede en fuldtidsansat om at blive, på overarbejdsbetaling.

Han kunne, hvis han havde en ordinær (rask) deltidsmedarbejder, bede vedkommende om, at gå op på fuld tid i de perioder, han havde brug for det - uden overarbejdsbetaling - og smidigt få løst problemerne. – Det får han ikke med fleksjobberen.

Arbejdsgiver ved aldrig, om fleksjobberen kommer på job " i morgen" – om han har en arbejdskraft". Han er lige så nervøs for undersøgelserne som fleksjobberen. Har han en medarbejder med en progredierende sygdom, må han indstille sig på, at vedkommende (trods fx mange ugers oplæring), må gå ned i tid / gå på pension.

Fleksjobberen kan, næsten, uden at have dårlig samvittighed, gå hjem efter 15-17 timer. Arbejdsgiveren lider ikke (økonomisk) under det, men selvfølgelig ift. at få udført arbejde. Og skulle fleksjobberen en gang imellem have en ekstra time i sig, så kan han også give den, da de fleste, jo yder deres allerbedste.

Vil I informere mig om, hvor i ovennævnte eksempel, man ser, at arbejdsgiver overkompenseres?

Anita Lanng

Til Beskæftigelsesudvalget og Beskæftigelsesministeriet vedr. L53

Kan man ikke med rimelighed kalde fleksjobreformen for et eksperiment? Et eksperiment, med syge og handicappede mennesker som forsøgspersoner. Et eksperiment som ikke ser ud til, at have gennemarbejdet hvilke konsekvenser samt afledte konsekvenser mv. lovforslaget medfører?

Ikke mindst nuværende fleksjobvisiterede, der har disponeret job, økonomisk og boligmæssigt mv. efter, at de havde et fleksjob, risikerer at deres levkår forringes betydeligt - at de aldrig igen får job.?

Vh. Anita Lanng

Ændringsforslag til L53, vedr. fleksjobreformen.

Til beskæftigelsesudvalget, FT medlemmer, til beskæftigelsesministeriet.

Da lovforslaget ikke, endnu, er så gennemarbejdet at man kan gennemskue konsekvenser og afledte konsekvenser af forslaget, vil jeg hermed stille forslag om, at man laver en overgangsordning for nuværende fleksjob visiterede. Dette særligt for, at man ikke får 70.000 mennesker, der kommer til at fylde i langtidsledigheds statistikken.

Alle nuværende visiterede, har jo disponeret økonomisk, job og boligmæssigt efter, hvad de blev fortalt ved visitation. Alle har disponeret med at kunne blive ledige, men ikke "for altid".

Nuværende fleksjobvisiterede, der har taget midlertidige job, som fyres pr. 15. Dec. eller som 1. januar ikke trives i jobbet rammes hårdt. Der er brug for, at der laves en god balance således, at folk kan nå, at indrette deres levekår på nye tider. Jeg synes ikke, det er nogen god balance, at man fremsætter forslag den 1.11.2012 - og forventer, folk kan nå at finde job. Der er jo stadig (trods tilskud til arbejdsgiver) 25% ledighed blandt fleksjobberne.

Fleksjobberne stavnsbindes, de er magtesløse, og de vil - for altid, resten af deres arbejdsliv, få forringet deres vilkår betragteligt såvel økonomisk, jobmæssigt og menneskeligt ved bla. at blive klientgjort.

Forslag:

- 1. Jeg vil foreslå at alle nuværende fleksjob visiterede (i lighed med nuværende førtidspensionister), får ret til selv at vælge, hvilken ordning de ønsker at være på ny / gammel.**
- 2. Jeg vil foreslå, at I ser på om ikke de reformforslag, som StopFleksjobreformen og Enhedslisten har stillet, er et bedre alternativ end L53 hvad fleksjob angår? Rent økonomisk, vil det være at foretrække, isoleret set for statskassen. Alternativt at man indfører "den statslige fleksjobordning" for alle fleksjobbere.**
- 3. Kan forslag nr. 1 og 2. ikke opfyldes, vil jeg anmode om, at man ser på, om ikke det er rimeligt, at alle nuværende visiterede fleksjobberne får en længere periode, til at omstille sig i. - Således vil jeg foreslå, at man giver 3 års overgangsordning, inden man genovervejer /evaluerer reformen.**

I den 3 års periode, mener jeg, at man kan lave forsøgsordninger med nogle "rigtige" nye fleksjobbere, der ikke har disponeret efter, hvad de kunne få. I perioden skal man så evaluere hyppigt, for at sikre, at ingen rammes unødigt af arbejdsledighed. Her vil man få vigtigt materiale, således at man kan se hvorledes dette kæmpe projekt af en reform vil virke.

4.. Jeg vil foreslå, at man ikke fremover skal have 2 lønsedler. Helst skal arbejdsgiver stadig udbetale hele lønnen. Alternativt, vil det være bedre med en lønseddel fra kommunen. Det er yderst uheldigt, at folk vil få svært ved at læse og forstå (genneskue), deres løn. – Formålet med reformen var vist også "mindre bøvl – en indgang". Med to lønsedler gør man det svært, for en stor gruppe mennesker. Samtidig er systemet heller ikke altid gearet til, at "betale til tiden", når der skal suppleres.

Med venlig hilsen

Anita Lanng