



Til lovforslag nr. L 223

Folketinget 2012-13

Betænkning afgivet af Beskæftigelsesudvalget den 19. juni 2013

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, lov om ansvaret for og styringen af den aktive beskæftigelsesindsats og forskellige andre love

(Reform af kontanthjælpssystemet, uddannelsespålæg, uddannelsesrettet indsats til unge, jobrettet indsats til kontanthjælpsmodtagere, helhedsorienteret indsats til udsatte m.v.)

[af beskæftigelsesministeren (Mette Frederiksen)]

#### 1. Ændringsforslag

Der er stillet 27 ændringsforslag til lovforslaget. Beskæftigelsesministeren har stillet ændringsforslag nr. 1, 3, 4, 7-10, 13, 22, 23 og 25-27. Enhedslistens medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 2, 5, 6, 11, 12, 14-21 og 24.

#### 2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 28. maj 2013 og var til 1. behandling den 12. juni 2013. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Beskæftigelsesudvalget.

#### Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 2 møder.

#### Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og beskæftigelsesministeren sendte den 15. maj 2013 dette udkast til udvalget, jf. BEU alm. del – bilag 181. Beskæftigelsesministeren sendte den 6. juni 2013 de indkomne høringssvar og den 10. juni 2013 de samlede høringssvar og et høringsnotat herom til udvalget.

Den 13. juni 2013 sendte beskæftigelsesministeren supplerende høringssvar fra Institut for Menneskerettigheder til udvalget.

#### Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget 1 skriftlig henvendelse fra Danske Erhvervsskoler-Lederne.

Beskæftigelsesministeren har over for udvalget kommenteret den skriftlige henvendelse til udvalget.

#### Spørgsmål

Udvalget har stillet 13 spørgsmål til beskæftigelsesministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

#### 3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et flertal i udvalget (udvalget med undtagelse af EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af beskæftigelsesministeren stillede ændringsforslag. Flertallet vil stemme imod de af Enhedslisten stillede ændringsforslag.

Venstres og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget bemærker, at lovforslaget udmønter aftalen om en reform af kontanthjælpssystemet fra den 18. april 2013, som har et klart mål om at få flere mennesker i arbejde. Alt for mange mennesker modtager kontanthjælp i dag, og det er på tide, at der stilles krav og udtrykkes forventninger til de mennesker, der kan selv, at vores unge tilskyndes til at tage en uddannelse, der bringer dem tættere på arbejdsmarkedet, og at der tages ordentligt hånd om udsatte borgere. Det er det, lovforslaget sigter mod, og V og KF er tilfredse med at have trukket reformen i den rigtige retning. V og KF glæder sig over, at lovforslaget bringer os nærmere et velfungerende kontanthjælpssystem og er med til at sikre vækst og arbejdspladser. Men V og KF vil også understrege, at reformen kun er et skridt i den rigtige retning. Efter valget gjorde regeringen det mere attraktivt at være ledig, og det problem bliver ikke løst. V og KF vil derfor fortsat arbejde for, at det altid kan betale sig at tage et arbejde.

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget finder, at det er et skridt i den rigtige retning. Det er vigtigt, at fødekæden af unge til kontanthjælp stoppes. Derfor er det godt, at der laves en målrettet indsats for at få unge under 25 år til at tage en uddannelse. I den forbindelse er det vigtigt, at det er

de rigtige uddannelser, der satses på. Det kræver mere vejledning af de unge. Det samme gør sig gældende for unge mellem 25 og 30 år. Det lykkedes DF at få unge, der har taget en uddannelse, placeret ind på den nuværende ungesats, der er lidt højere end SU. Det er i den forbindelse vigtigt at påpege, at ydelserne i kontanthjælpssystemet ofte har betydet, at det ikke har kunnet betale sig at tage en uddannelse. Derfor er lovforslaget et skridt i den rigtige retning, men DF vil fortsat arbejde på at få genindført et loft over kontanthjælpen, starthjælpen, introduktionsydelsen og 225-timersreglen for at hindre, at Danmark bliver økonomisk attraktivt at søge til for indvandrere.

Et *mindretal* i udvalget (EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af mindretallet stillede ændringsforslag. Hvis mindretallets ændringsforslag forkastes, vil mindretallet stemme imod lovforslaget. Mindretallet vil redegøre for sin stilling til de af beskæftigelsesministeren stillede ændringsforslag ved 2. behandling.

Enhedslistens medlemmer af udvalget finder det positivt, at aktivitetsparate modtagere af kontanthjælp eller uddannelseshjælp får ret til en koordinerende sagsbehandler. EL mener dog, at denne ret bør udstrækkes til alle modtagere af hjælp.

Alle, der henvender sig om hjælp, kan have problemer ud over ledighed og kan have brug for den helhedsorienterede og tværfaglige hjælp, som den koordinerende sagsbehandler kan give. Det gælder også for personer, der er visiteret som jobparate eller uddannelsesparate, og det gælder f.eks. også for syge og revalidender.

Ifølge forslaget skal der ske visitering af de unge under 30 år allerede 1 uge efter henvendelsen om hjælp. EL tvivler på, at man kan foretage en korrekt visitering allerede så tidligt i forløbet. EL frygter, at de lave ydelser vil bevirke, at et stort antal unge vil blive visiteret til at være jobparate eller uddannelsesparate, på trods af at de har problemer ud over ledighed, da kommunerne herved kan spare penge. Der bør være en mulighed for at klage over visiteringen.

I sit hørings svar påviser KTO, at ansatte på særlige vilkår udgør en meget stor andel af de ansatte i kommunerne. I teknisk service er det 33,4 pct., der er ansat på særlige vilkår. På den baggrund virker det ikke hensigtsmæssigt, at der nu skal etableres en ny form for virksomhedspraktik i form af nytteindsats. Og det er helt uforståeligt, at der i lovgivningen gives mulighed for at dispensere for rimelighedskravet.

EL kan fuldt ud tilslutte sig LO's forslag til regler for nytteindsats, som er vedlagt hørings svaret. Her skal fremhæves et par forslag:

- Nytteindsats skal reguleres efter samme regelsæt, som regulerer ansættelse med løntilskud.
- Personer i nytteindsats skal ansættes og aflønnes i henhold til gældende overenskomst.
- Når arbejdsløse kommer i nytteindsats, skal der indgås skriftlig aftale med tillidsrepræsentanten.
- Det normale rimelighedskrav skal også gælde for virksomhedspraktik i form af nytteindsats.
- Nytteindsats må kun omfatte arbejde, der ellers ikke vil blive udført.

- Reglerne for offentligt løntilskud skal afskaffes og erstattes af reglerne for privat løntilskud.
- Efter udløbet af perioden med nytteindsats skal der tilbydes kompetencegivende uddannelse inden for det fagområde, man har arbejdet inden for.

EL er ikke positivt stemt over for nyttejobbene. De kaldes også for skræmmejob, der kan vende de unge i døren, lige som det er sket i Aalborg. Der står direkte i loven, at formålet er, at man skal arbejde for sin ydelse. Så vi er tilbage på Jens Vejmands tid.

EL finder det forkasteligt, at garantien for en løn på mindst 82 pct. af højeste dagpenge afskaffes i offentlige løntilskudsjob. Det er i forvejen en meget beskedent løn på 14.235 kr. om måneden, som er langt under mindstelønnen. Når kontanthjælpsmodtagere arbejder i et løntilskudsjob, bør de have en økonomisk fordel af det.

EL forstår ikke, hvorfor revalidering ikke er skrevet ind i forslaget, når alle fagfolk ved, at det er den sikreste og bedste vej til arbejde og selvforsørgelse.

EL vil til slut pege på nogle øvrige forbedringer og urimeligheder i lovforslaget. Forbedringerne er bl.a.,

- at modtagere af kontanthjælp eller uddannelseshjælp, der har behov for det, får ret til læse-, skrive-, regne- eller ordblindkurser,
- at offentlige løntilskudsjob begrænses til 6 måneder, og
- at psykiatriske patienter får ret til et tilbud om mentorstøtte.

Urimelighederne er blandt andet,

- at åbenlyst uddannelsesparate ikke kan få løntilskudsjob,
- at jobparate ikke længere kan få et tilbud om uddannelse som det første tilbud, og
- at der ikke gives refusion til uddannelse til job- og uddannelsesparate i de første 9 måneder.

EL kan ikke støtte lovforslaget med det nuværende indhold, men hvis EL's ændringsforslag bliver vedtaget, kan EL stemme for lovforslaget.

Inuit Ataqtigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

#### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

##### Æ n d r i n g s f o r s l a g

##### Til § 1

Af *beskæftigelsesministeren*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget med undtagelse af EL):

1) I den under *nr. 17* foreslåede affattelse af § 11, *stk. 3*, ændres i 2. *pkt.* »3 uger« til: »1 uge«.

[Ændring af tidspunkt for åbenlyst uddannelsesparates tilmelding som arbejdssøgende]

Af et *mindretal* (EL):

2) *Nr. 18* udgår.

[Ingen pligt til at dokumentere jobsøgning i en joblog]

Af *beskæftigelsesministeren*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget med undtagelse af EL):

3) *Nr. 31* affattes således:

»31. I § 17 indsættes efter stk. 1 som nyt stykke:

»Stk. 2. Efter at samtalerne efter § 20 er afholdt, skal de individuelle jobsamtaler efter § 16 for personer, der er omfattet af § 2, nr. 2 og 3, afholdes løbende tilpasset den enkeltes behov og mindst fire gange inden for 12 kalendermåneder.«

Stk. 2 bliver herefter stk. 3.«

[Præcisering af tidspunkterne for jobsamtaler for kontant-hjælpsmodtagere]

4) *Nr. 34* affattes således:

»34. I § 18 indsættes efter stk. 2 som nye stykker:

»Stk. 3. Efter at samtalerne efter § 20 a er afholdt, skal de individuelle samtaler efter § 16 for personer, der er omfattet af § 2, nr. 12, afholdes, i det omfang det er nødvendigt for at sikre uddannelsesfokus og fremdrift i arbejdet med uddannelsespåleg, jf. § 21 b.

Stk. 4. Efter at samtalerne efter § 20 a er afholdt, skal de individuelle samtaler efter § 16 for personer, der er omfattet af § 2, nr. 13, afholdes, senest hver gang personen i sammenhængende 2 måneder har modtaget offentlige forsørgelsesydelse eller har deltaget i tilbud efter kapitel 12.«

Stk. 3 og 4 bliver herefter stk. 5 og 6.«

[Præcisering af tidspunkterne for samtaler for uddannelseshjælpsmodtagere]

Af et *mindretal* (EL):

5) I den under *nr. 37* foreslåede § 18 a ændres i *stk. 1* »§ 2, nr. 3 eller 13« til: »§ 2«.

[Alle skal have ret til en koordinerende sagsbehandler]

6) I den under *nr. 37* foreslåede § 18 a ændres i *stk. 2* », umiddelbart når den pågældende vurderes som aktivitetsparat« til: »umiddelbart efter den første henvendelse«.

[Konsekvensændring]

Af *beskæftigelsesministeren*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget med undtagelse af EL):

7) *Nr. 39* affattes således:

»39. § 20, *stk. 1*, affattes således:

»For personer, der er omfattet af § 2, nr. 2 og 3, skal første jobsamtale efter § 16 afholdes senest 1 uge fra første henvendelse til kommunen om hjælp.««

[Præcisering af, hvornår den første jobsamtale for kontant-hjælpsmodtagere skal afholdes]

8) I den under *nr. 41* foreslåede § 20 b ændres i *stk. 1* og 2 »§ 13, *stk. 4*,« til: »§ 13, *stk. 7*,«.

[Teknisk korrektion]

9) *Nr. 60* affattes således:

»60. I § 38, *stk. 2*, ændres »nr. 2-5, 7 og 11,« til: »nr. 2-5, 7 og 11-13,«.

[Teknisk korrektion]

10) Efter *nr. 60* indsættes som nye numre:

»01. I § 39, *stk. 1*, ændres »nr. 1-5, 7 og 11,« til: »nr. 1-5, 7 og 11-13,«.

02. I § 39, *stk. 2*, ændres »nr. 2, 3 og 11,« til: »nr. 2, 3 og 11-13,«.

[Teknisk korrektion]

Af et *mindretal* (EL):

11) *Nr. 62* udgår.

[Konsekvensændring]

12) Den under *nr. 64* foreslåede § 42 a udgår.  
[Forslaget om nytteindsats udgår]

Af *beskæftigelsesministeren*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget med undtagelse af EL):

13) I den under *nr. 64* foreslåede § 42 a ændres »kommunal« til: »kommunal, regional eller statslig«.

[Muligheden for nytteindsats udvides til at omfatte alle offentlige virksomheder]

Af et *mindretal* (EL):

14) I den under *nr. 64* foreslåede § 42 b udgår i *stk. 1* ordene », bortset fra nytteindsats efter § 42 a«.

[Konsekvensændring]

15) *Nr. 65* og *66* udgår.

[Konsekvensændringer]

16) *Nr. 77* udgår.

[Åbenlyst uddannelsesparate skal have ret til ansættelse med løntilskud]

17) I den under *nr. 83* foreslåede ændring af § 55, *stk. 4*, udgår ordene », og », dog mindst udgøre 82 pct. af højeste dagpenge efter lov om arbejdsløshedsforsikring m.v.« udgår«.

[Løn ved ansættelse med løntilskud skal stadig være min. 82 pct. af højeste dagpengesats]

18) I den under *nr. 99* foreslåede affattelse af § 92 ændres i *stk. 1* »kapitel 11 og 12« til: »kapitel 10-12«.

[Jobparate kontanthjælpsmodtagere skal have ret til tilbud om uddannelse som det første tilbud]

**19)** Den under *nr. 107* foreslåede § 96 a udgår.

Til § 10

[Modtagere af uddannelseshjælp skal ikke have pligt til uafbrudt at være i tilbud]

**20)** I den under *nr. 107* foreslåede § 96 b affattes *stk. 1* således:

»Personer, som er omfattet af § 2, nr. 12 og 13, har ret og pligt til at påbegynde tilbud efter kapitel 10-12 hurtigst muligt og senest efter en sammenhængende periode på 1 måned fra første henvendelse til kommunen om hjælp. Når en person, der er omfattet af § 2, nr. 12 og 13, har afsluttet det første tilbud, har personen ret og pligt til at påbegynde et nyt tilbud efter kapitel 10-12, hver gang den pågældende har modtaget uddannelseshjælp i en sammenhængende periode på 6 måneder.«

[Konsekvensændring]

**21)** *Nr. 114* udgår.

[Kommunen skal have refusion for udgifter til uddannelse, opkvalificering og vejledning i hele perioden]

Af *beskæftigelsesministeren*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget med undtagelse af EL):

**22)** I det under *nr. 114* foreslåede § 118, *stk. 2*, ændres »bortset fra« til: »men dog udgifter til«.

[Sprøglig korrektion]

**23)** *Nr. 116* affattes således:

»**116.** I § 120 udgår »nr. 1-11,«, i *nr. 2* ændres »§ 119, stk. 1, nr. 2,« til: »§ 119, stk. 1, nr. 2, og«, og *nr. 3* ophæves.

Nr. 4 bliver herefter nr. 3.«

[Teknisk korrektion]

Til § 2

Af et *mindretal* (EL):

**24)** I det under *nr. 10* foreslåede § 15, *stk. 5*, udgår 2. *pkt.*

[Den koordinerende sagsbehandler skal have beslutningskompetence, uanset om vedkommende kommer fra en anden forvaltningsenhed]

Af *beskæftigelsesministeren*, tiltrådt af et *flertal* (udvalget med undtagelse af EL):

**25)** *Nr. 20* affattes således:

»**20.** I § 63 indsættes efter »koordinerede«: », tværfaglige og helhedsorienterede«, ordene »relevante oplysninger« ændres til: »nødvendige oplysninger«, efter »indsatser« indsættes: », udskrivelse fra sundhedsvæsenet, frihedsberøvelse, unddragelse fra frihedsberøvelse og løsladelse fra afsoningsinstitution«, efter »Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse« indsættes: », Justitsministeriet«, og efter »Det Centrale Virksomhedsregister« indsættes: », ATP.«

[Alene nødvendige oplysninger kan udveksles]

**26)** *Stk. 1-4* affattes således:

»*Stk. 1.* En person, der er omfattet af § 2, nr. 1-3 eller 11, i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, som før lovens ikrafttræden har fået tilbud om ansættelse med løntilskud hos en offentlig arbejdsgiver efter kapitel 12 med en varighed på op til 1 år efter den hidtil gældende § 53, stk. 1, i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, hvor varigheden rækker ud over den 1. januar 2014, kan fortsætte i dette tilbud.

*Stk. 2.* En person, der er omfattet af § 2, nr. 2, 3 eller 11, i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, som før lovens ikrafttræden har fået tilbud om ansættelse med løntilskud hos en offentlig arbejdsgiver, som rækker ud over den 1. januar 2014, hvor lønnen er fastsat efter den hidtil gældende § 55, stk. 4, i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, bevarer den løn, indtil løntilskudsansættelsen ophører.

*Stk. 3.* En person, der er omfattet af § 2, nr. 2, i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, som efter de hidtil gældende regler i § 95 i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats har ret og pligt til første tilbud efter kapitel 10-12 senest efter en sammenhængende periode på 9 måneder med kontanthjælp fra første henvendelse til kommunen om hjælp, og som den 1. januar 2014 har haft en sammenhængende periode på mellem 3 og 9 måneder med kontanthjælp, har ret og pligt til at påbegynde første tilbud efter kapitel 11 og 12 i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats hurtigst muligt og senest efter en sammenhængende periode på 9 måneder med kontanthjælp.

*Stk. 4.* En person, der er omfattet af § 2, nr. 3, i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats, som efter de hidtil gældende regler i § 95 i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats har ret og pligt til første tilbud efter kapitel 10-12 senest efter en sammenhængende periode på 9 måneder med kontanthjælp fra første henvendelse til kommunen om hjælp, og som den 1. januar 2014 har haft en sammenhængende periode på mellem 6 og 9 måneder med kontanthjælp fra første henvendelse til kommunen om hjælp, har ret og pligt til at påbegynde første tilbud efter kapitel 9 b-12 i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats hurtigst muligt og senest efter en sammenhængende periode på 9 måneder med kontanthjælp.«

[Præcisering af, at der er tale om regler i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats]

**27)** I *stk. 7* ændres »regler udstedt i medfør af denne lov« til: »regler i denne lov«.

[Juridisk præcisering]

## B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Det foreslås, at krav om tilmelding som arbejdssøgende i jobcenteret for åbenlyst uddannelsesparate skal ske i forbindelse med visitationen af borgeren. Ændringen skyldes ønske om administrativ forenkling.

Til nr. 2

Det har ingen værdi i sig selv, at de arbejdsløse skriver jobsøgningen ind i en joblog. Erfarne a-kassemedarbejdere

kan bekræfte, at medlemmernes jobsøgningskemaer ikke indeholder en reel dokumentation for jobsøgning. I stedet bør jobcenterets sagsbehandlere bistå og vejlede de arbejdsløse med deres jobsøgning. Hvis ændringsforslaget vedtages, vil mindretallet stille yderligere nødvendige konsekvensændringsforslag til lovforslagets 3. behandling.

#### Til nr. 3

Der er tale om en præcisering af tidspunkterne for, hvornår jobsamtaler for kontanthjælpsmodtagere i kontaktførelset skal finde sted.

#### Til nr. 4

Der er tale om en præcisering af tidspunkterne for, hvornår samtaler for uddannelseshjælpsmodtagere i kontaktførelset skal finde sted.

#### Til nr. 5 og 6

Alle, der henvender sig om hjælp, kan have problemer ud over ledighed og kan have brug for en koordinerende sagsbehandler og en helhedsorienteret tværfaglig indsats. Det gælder også for personer, der er visiteret som jobparate og uddannelsesparate, og det gælder f.eks. for syge og revalidender.

#### Til nr. 7

Der er tale om en rettelse, hvor det præciseres, at den første jobsamtale for kontanthjælpsmodtagere sker efter 1 uge fra første henvendelse til kommunen om hjælp, og ikke efter at personen har modtaget offentlige forsørgelsesydelse i sammenhængende 1 uge fra første henvendelse til kommunen om hjælp.

I mange tilfælde vil kommunen ikke kunne nå at behandle en ansøgning om kontanthjælp på 1 uge, og derfor kan der reelt være risiko for, at personen ikke kommer til jobsamtale, 1 uge efter at personen har henvendt sig til kommunen, men på et senere tidspunkt.

#### Til nr. 8

Der er tale om en teknisk korrektion som følge af det samtidig fremsatte forslag til lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik, SU-loven, lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag samt forskellige andre love (L 224). Med dette lovforslag ændres § 13, stk. 4, i lov om aktiv socialpolitik til § 13, stk. 7.

#### Til nr. 9 og 10

Der er tale om tekniske korrektioner på grund af fejl i henvisningerne.

#### Til nr. 11, 12, 14 og 15

Vi er uenige i formålet, »at personen skal arbejde for sin ydelse«. I stedet formålet med aktivering være at hjælpe personen i gang med en uddannelse eller hjælpe personen frem til at blive ansat i et ordinært arbejde.

#### Til nr. 13

Efter lovforslaget består nytteindsats af udførelse af samfundsnyttige opgaver på en kommunal virksomhed. Med

ændringsforslaget indføres der hjemmel til, at nytteindsats tillige kan foregå på en regional eller statslig virksomhed. Jobcenteret vil dermed kunne aftale med virksomheder under regionerne eller staten om, at de tilbyder nytteindsats. Det kan f.eks. være på hospitaler. Der indføres med forslaget ikke en pligt for statslige og regionale virksomheder til at stille nytteindsatspladser til rådighed.

#### Til nr. 16

Der er ikke nogen saglig begrundelse for, at en åbenlyst uddannelsesparat person ikke må blive ansat i et løntilskudsjob. Tværtimod kan et løntilskudsjob med et relevant fagligt indhold bidrage til at udvikle personens kompetencer og bidrage til, at mulighederne for at gennemføre en uddannelse og efterfølgende blive ansat i et ordinært arbejde bliver forøget.

#### Til nr. 17

I forvejen er 82 pct. af højeste dagpenge en meget beskedent løn. Det er 14.235 kr. om måneden.

Det er urimeligt, at modtagere af kontanthjælp og uddannelseshjælp skal arbejde for en lavere løn.

#### Til nr. 18

Kontanthjælpsmodtagere kan – selv om de er visiterede som jobparate – have brug for relevant uddannelse og kurser, der kan forøge deres kompetencer og forbedre deres chancer for ansættelse i et ordinært job. Det er urimeligt, hvis de ikke får den mulighed allerede som første tilbud.

#### Til nr. 19 og 20

Med dette forslag sidestilles modtagere af kontanthjælp med modtagere af uddannelseshjælp med hensyn til ret og pligt til efterfølgende tilbud.

#### Til nr. 21

Hvis man afskaffer kommunens refusion, vil man reelt også afskaffe muligheden for, at jobparate og uddannelsesparate modtagere af henholdsvis kontanthjælp og uddannelseshjælp kan få tilbud om uddannelse eller anden opkvalificering og vejledning. Derved forhindrer man en meget stor gruppe personer i at få det bedst mulige tilbud, der kan forbedre mulighederne for arbejde eller skabe forudsætning for, at personerne kan begynde på en uddannelse.

#### Til nr. 22

Der er tale om en sproglig korrektion, så det fremgår, at det er kommunenes udgifter til tilbud efter § 32 a, der kan refunderes.

#### Til nr. 23

Der er tale om en teknisk korrektion på grund af et manglende »og« i en sætning.

#### Til nr. 24

Det er fint, at den koordinerende sagsbehandler kan være fra en anden enhed end jobcenteret. Men hvis vedkommende ikke kan træffe afgørelser, vil det medføre en

kompliceret og unødigt bureaukratisk sagsbehandling og måske dårligere beslutninger for den enkelte hjælpsmodtager.

Til nr. 25

Den foreslåede nye affattelse af ændringerne til § 63 indebærer, at det kommer til at fremgå af loven, at der alene må udveksles nødvendige oplysninger mellem de respektive myndigheder m.v. Forslaget er foranlediget af Datatilsynets høringssvar til det fremsatte lovforslag. Der er ikke i øvrigt ændret i forhold til det fremsatte forslag til ændring af § 63.

Til nr. 26

Det er præciseret otte steder, at der er tale om regler i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats.

Til nr. 27

Der er tale om præcisering af, at de gældende bestemmelser i § 2, stk. 2 og 3, i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats forbliver i kraft indtil tidspunktet, hvor lovforslaget træder i kraft.

*Ane Halsboe-Jørgensen (S) Bjarne Laustsen (S) Jens Joel (S) Jan Johansen (S) Leif Lahn Jensen (S)*

*Lennart Damsbo-Andersen (S) fmd. Pernille Rosenkrantz-Theil (S) Nadeem Farooq (RV) Andreas Steenberg (RV)*

*Eigil Andersen (SF) Anne Baastrup (SF) Ole Sohn (SF) Finn Sørensen (EL) Christian Juhl (EL) Jørgen Arbo-Bæhr (EL)*

*Hans Andersen (V) Louise Schack Elholm (V) Claus Hjort Frederiksen (V) Jacob Jensen (V) Peter Juel Jensen (V)*

*Inger Støjberg (V) Ulla Tørnæs (V) Fatma Øktem (V) Bent Bøgsted (DF) nfm. Jens Henrik Thulesen Dahl (DF)*

*René Christensen (DF) Pia Adelsteen (DF) Joachim B. Olsen (LA) Benedikte Kiær (KF)*

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	9
Socialdemokratiet (S)	45	Det Konservative Folkeparti (KF)	8
Dansk Folkeparti (DF)	22	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Radikale Venstre (RV)	17	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	15	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	12	Javnaðarflokkurin (JF)	1

### Oversigt over bilag vedrørende L 223

Bilagsnr.	Titel
1	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
2	Henvendelse af 19/4-13 fra Danske Erhvervsskoler-Lederne
3	Høringssvar, fra beskæftigelsesministeren
4	Høringssvar og høringsnotat, fra beskæftigelsesministeren
5	Ligestillingsvurdering, fra beskæftigelsesministeren
6	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
7	Supplerende høringssvar fra Institut for Menneskerettigheder, fra beskæftigelsesministeren
8	Ændringsforslag, fra beskæftigelsesministeren
9	Udkast til betænkning

### Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 223

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om kommentar til henvendelse af 19/4-13 fra Danske Erhvervsskoler-Lederne, og ministerens svar herpå
2	Spm. om, hvor mange unge der risikerer at blive fejlvisiteret, hvis kommunerne vælger størst mulige refusion, der giver den lavest mulige ydelse, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm., om et stort antal unge ikke vil blive visiteret til at være jobparate og uddannelsesparate, på trods af at de har problemer ud over ledighed, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. er taget tilbage og stillet på L 224
5	Spm. er taget tilbage og stillet på L 224
6	Spm. om regeringens holdning til LO's høringssvar, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om, hvilken konsekvens det vil have at udelade nyttejobs fra lovforslaget i forhold til de unges adfærd og i forhold til fortrængningseffekten i kommunerne, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm. om, hvorfor revalidering slet ikke er skrevet ind i lovforslaget, når alle fagfolk, inklusive repræsentanter for regeringen, udtrykker, at det er den sikreste og bedste vej til arbejde og selvforsørgelse, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
9	Spm. om, hvorfor lønnen i offentlige løntilskudsjob skal sættes ned til under 82 pct. af højeste dagpengesats, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
10	Spm. om, hvorfor åbenlyst uddannelsesparate ikke kan få løntilskudsjob og om de kun må arbejde i nyttejob, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
11	Spm. om, hvorfor jobparate ikke længere kan få et tilbud om uddannelse som det første tilbud, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå

- 12 Spm. om, hvorfor der ikke gives refusion til uddannelse til job- og uddannelsesparate i de første 9 måneder, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm. er taget tilbage
- 14 Spm. om, hvor mange penge der er afsat til ekstra uddannelse af socialfagligt personale i forbindelse med lovforslaget, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm. om, hvad kriterierne er for, at kontanthjælpsmodtagere efter lov om aktiv socialpolitik § 23, stk. 4, vil kunne blive vurderet aktivitetsparate umiddelbart og derfor ikke vil skulle leve på nedsat ydelse i de første 3 måneder på kontanthjælp, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm. om, at mentorerne har den rette faglige baggrund i forhold til de problemer, de skal håndtere, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå