



Til

Folketinget - Skatteudvalget

L 212 - Forslag til lov om ændring af skatteforvaltningsloven og forskellige andre love (Ny klagestruktur på skatteområdet og ændringer som følge af idriftsættelsen af Ét Fælles Inddrivelsessystem m.v.)

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 54 af 28. maj 2013. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Dennis Flydtkjær (DF).

Holger K. Nielsen

/ Per Hvas

Spørgsmål 54:

Hvad er grunden til, at man i lovforslaget bevarer skatteforvaltningslovens § 2, stk. 3, når den ikke var med i det udkast, som blev sendt i høring?

Svar:

Efter skatteforvaltningslovens § 2, stk. 3, kan Skatterådet kan efter indstilling fra told- og skatteforvaltningen ændre en åbenbart ulovlig ankenævnsafgørelse.

I det udkast til lovforslag, der blev sendt i høring, var det foreslået, at denne regel skulle erstattes af en regel, hvorefter skatteankeforvaltningen fik mulighed for at omvisitere en sag fra et ankenævn til Landsskatteretten, hvis skatteankeforvaltningen vurderede, at ankenævnet havde afgjort eller ville afgøre sagen med et åbenbart ulovligt resultat, og afgørelsen endnu ikke var meddelt klageren. Denne regel blev udsat for kritik fra flere af høringsparterne. Herunder blev det anført, at reglen ville gøre skatteankeforvaltningen overordnet i forhold til ankenævnene.

Under indtryk af denne kritik blev det valgt ikke at gennemføre den nye omvisiteringsregel. Samtidig blev den nuværende regel i skatteforvaltningslovens § 2, stk. 3, som omvisiteringsreglen skulle erstatte, opretholdt for dermed fortsat at have en mulighed for reaktion i det administrative system på åbenbart ulovlige ankenævnsafgørelser.