



Til

Folketinget - Skatteudvalget

L 212 - Forslag til lov om ændring af skatteforvaltningsloven og forskellige andre love (Ny klagestruktur på skatteområdet og ændringer som følge af idriftsættelsen af Ét Fælles Inddrivelsessystem m.v.)

Hermed sendes kommentaren til henvendelsen fra Rafn & Søn (bilag 13).

Holger K. Nielsen

/Per Hvas

Rafn & Søn er af den opfattelse, at skatteforvaltningslovens § 33, stk. 7, er uhensigtsmæssigt udformet. I den pågældende bestemmelse fastsættes der regler for, hvornår en ekstraordinær genoptagelse af en ejendomsvurdering skal tillægges skattemæssig virkning.

Lange sagsbehandlingstider hos SKAT kan ifølge Rafn & Søn bevirke, at en ekstraordinær genoptagelse får skattemæssig virkning til gunst for borgeren på et ret sent tidspunkt. Rafn & Søn foreslår, at ekstraordinær genoptagelse til gunst for borgeren skal have skattemæssig virkning fra det tidspunkt, hvor anmodningen om ekstraordinær genoptagelse fremsættes.

Rafn & Søn mener i øvrigt ikke, at der bør være forskel på, hvornår ordinær og ekstraordinær genoptagelse får skattemæssig virkning. I begge tilfælde bør det ifølge Rafn & Søn være fra tidspunktet for den vurdering, der genoptages.

Kommentar:

En ejendomsvurdering kan genoptages, hvis vurderingen er foretaget på et fejlagtigt grundlag som følge af fejlagtig eller manglende registrering af ejendommens grundareal, bygningsareal, planforhold eller lignende faktiske forhold (ordinær genoptagelse). Beløbsmæssige vurderingsskøn foretaget på et korrekt grundlag kan ikke genoptages, men kan påklages inden for den almindelige klagefrist.

Ordinær genoptagelse kan finde sted indtil den 1. maj i det fjerde år efter udløbet af det kalenderår, hvor den fejlagtige vurdering første gang er foretaget. Borgeren har hermed en frist på 3 år og 7 måneder regnet fra vurderingstidspunktet til at søge eventuelle fejlagtige forhold berigtiget. Da resultatet af vurderingerne meddeles i marts måned, vil borgerne i praksis have en frist på godt 3 år.

Ordinær genoptagelse tillægges altid skattemæssig virkning fra tidspunktet for den vurdering, der genoptages.

Det er dog også muligt at få genoptaget en vurdering efter udløbet af denne frist (ekstraordinær genoptagelse), hvis det konstateres, at vurderingen er foretaget på et fejlagtigt grundlag som ovenfor nævnt. Det er i så fald en betingelse, at genoptagelsen vil resultere i en ændring af ejendomsværdi eller grundværdi med mindst 15 pct. Heri ligger, at der skal være tale om betydelige afvigelser, før ekstraordinær genoptagelse kan komme på tale.

Ekstraordinære genoptagelser har som udgangspunkt alene skattemæssig virkning fremadrettet fra det tidspunkt, hvor genoptagelsen med lovens udtryk ”finder sted”. Undtagelsen er den situation, hvor genoptagelse er til ugunst for ejeren, og ejeren har været i ond tro – det vil sige, hvor ejeren udmærket har været klar over, at vurderingerne var foretaget på et fejlagtigt grundlag. I sådanne tilfælde får genoptagelserne skattemæssig virkning fra tidspunktet for den vurdering, der er blevet genoptaget.

Spørgsmålet er så, hvornår en genoptagelse ”finder sted”. SKAT har over for mig oplyst, at man vil praktisere bestemmelsen sådan, at ekstraordinære genoptagelser i sådanne situationer vil få skattemæssig virkning fra og med førstkommende vurdering efter det tidspunkt, hvor SKAT har modtaget en anmodning om ekstraordinær genoptagelse, eller hvor SKAT foretager genoptagelsen af egen drift. Dette giver mig ikke anledning til bemærkninger.

Endelig er der spørgsmålet om at give alle genoptagelser skattemæssig virkning fra den vurdering, der genoptages.

Konsekvenserne af en sådan ordning kan illustreres med det tænkte eksempel, at der skete en fejl for 20 år siden, og at denne først nu bliver berigtiget. Hvis genoptagelsen skulle have skattemæssig virkning fra og med den 20 år gamle vurdering, ville SKAT skulle genoptage samtlige vurderinger af ejendommen siden da. Dette ville gælde, selvom der i de for-

løbne 20 år har været fuld mulighed for at få de fejlagtige registreringer berigtiget. Eventuelle tilbagebetalinger ville dog være begrænset af de almindelige forældelsesregler, medmindre andet specifikt blev bestemt i lovgivningen.

En sådan ordning ville være uhyre ressourcekrævende for SKAT og ville gå stik imod det, som var formålet med den lovændring, som et meget stort flertal i Folketinget vedtog for mindre end 3/4 år siden.

Jeg kan på ingen måde støtte et sådant forslag.