



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 6. maj 2013
Kontor: Forvaltningsretskontoret
Sagsbeh: Christian Hesthaven
Sagsnr.: 2011-7650-0001
Dok.: 714433

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 33 vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 144), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 7. marts 2013. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Pernille Skipper (EL).

Morten Bødskov

/

Morten N. Jakobsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 33 vedrørende forslag til lov om offentlighed i forvaltningen (L 144):

”Vil der være ret til ekstrahering af dele af eller oplysninger fra brevet af 22. marts 2005 fra daværende forsvarschef Jesper Helsø til daværende forsvarsminister Søren Gade (bilag 2 under L 144 - bilag 6), hvis brevet falder ind under undtagelsen fra retten til aktindsigt i lovforslagets § 24 om ministerbetjening? Hvilke dele af brevet vil i givet fald kunne ekstraheres?”

Svar:

Bilag 2 til bilag nr. 6 vedrørende lovforslaget, som er nævnt i spørgsmålet, er et brev med to bilag fra den daværende forsvarschef til den daværende forsvarsminister. Justitsministeriet forstår spørgsmål nr. 33 og 34 vedrørende lovforslaget således, at der alene sigtes til, i hvilket omfang der efter lovforslaget er ret til aktindsigt i det pågældende brev og ikke også dets bilag, jf. herved også omtalen af sagen i den henvendelse fra journalist Emil Ellesøe Ditzel, Fagbladet Journalisten, til Retsudvalget (bilag nr. 5 vedrørende lovforslaget), som er omtalt i spørgsmålet nr. 18 vedrørende lovforslaget.

Det bemærkes i den forbindelse, at Justitsministeriet ikke har et sådant detaljeret kendskab til det pågældende brev og den sag, som brevet indgik i, til, at ministeriet kan give et fyldestgørende svar på, i hvilket omfang der efter lovforslaget er ret til aktindsigt heri, jf. nærmere under pkt. 2 i den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 18 vedrørende lovforslaget.

Med forbehold herfor skal Justitsministeriet imidlertid bemærke følgende:

Det nævnte brev fremstår som en orientering fra forsvarschefen til forsvarsministeren om en samtale, som forsvarschefen har haft med en person, som har fungeret som tolk i Afghanistan. Det er anført i brevet, at forsvarschefens optegnelser om sagen videregives til vicegeneralauditøren, og det fremgår af et af bilagene, at oplysningerne angår forhold af betydning for en igangværende auditørundersøgelse.

Som nævnt under pkt. 3.3.1 i den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 18 vedrørende lovforslaget, følger det af lovforslagets § 24, stk. 1, at retten til aktindsigt ikke omfatter interne dokumenter og oplysninger, der – som i det foreliggende tilfælde – udveksles mellem et ministeriums departement og dets underordnede myndigheder på et tidspunkt, hvor der er konkret

grund til at antage, at en minister har eller vil få behov for embedsværkets rådgivning og bistand. Dette gælder også, når det er ministeren personligt i sin egenskab af minister, som er modtager af dokumentet.

Hvis det pågældende brev ikke er sendt til forsvarsministeren i en sammenhæng og på et tidspunkt, hvor der er konkret grund til at antage, at ministeren har eller vil få behov for embedsværkets rådgivning og bistand, vil dokumentet allerede af den grund ikke være undtaget fra retten til aktindsigt efter § 24, jf. herved nærmere under pkt. 3.3.1 i den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 18 vedrørende lovforslaget.

Såfremt det pågældende brev er sendt til forsvarsministeren i en sammenhæng og på et tidspunkt, hvor der er konkret grund til at antage, at ministeren har eller vil få behov for embedsværkets rådgivning og bistand i den pågældende sag, er spørgsmålet herefter, om udvekslingen sker i forbindelse med det, der kan betegnes ministerbetjening. Således som dette begreb er afgrænset i bemærkningerne til lovforslaget, jf. herved også nærmere under pkt. 3.3.1 i den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 18 vedrørende lovforslaget, er det på det foreliggende grundlag tvivlsomt, om dette er tilfældet.

Det er på den baggrund Justitsministeriets umiddelbare opfattelse, at det pågældende dokument ikke er undtaget fra retten til aktindsigt efter lovforslagets § 24.

Det bemærkes, at hvis man – på trods af det anførte – ved en konkret vurdering måtte nå frem til, at dokumentet er undtaget fra retten til aktindsigt efter lovforslagets § 24, vil der som udgangspunkt efter lovforslagets §§ 28-29 om såkaldt ekstraheringspligt være ret til aktindsigt efter lovens almindelige regler i relevante oplysninger om en sags faktiske grundlag og oplysninger om eksterne faglige vurderinger samt interne faglige vurderinger i endelig form der indgår i en sag om et fremsat lovforslag eller en offentliggjort redegørelse, handlingsplan eller lignende. Det er imidlertid i den forbindelse Justitsministeriets vurdering, at det omhandlede brev alene indeholder afsenderens orientering om en samtale og om håndtering af oplysninger. Der er således ikke tale om faglige vurderinger, egentlige faktuelle oplysninger eller andre oplysninger, der bidrager til at supplere sagens bevismæssige grundlag eller i øvrigt tilvejebringes for at skabe klarhed med hensyn til sagens faktiske grundlag.

Det er derfor Justitsministeriets opfattelse, at brevet ikke indeholder oplysninger, som er ekstraheringspligtige efter lovforslagets § 28 eller § 29. Der henvises om disse bestemmelser til pkt. 3.4.1 og 3.4.2 i den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 18 vedrørende lovforslaget.

Der henvises i øvrigt til pkt. 4 i den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 18 vedrørende lovforslaget.