



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Dato: 1. oktober 2012  
Kontor: Formueretskontoret  
Sagsbeh: Moya-Louise Lindsay-  
Poulsen  
Sagsnr.: 2011-720/21-0003  
Dok.: 543741

## KOMMENTERET HØRINGSOVERSIGT

om

**lov om ændring af renteloven, lov om erstatningsansvar og lov om**

**forsikringsaftaler (L xx)**

### **1. Hørte myndigheder og organisationer mv.**

Betænkning nr. 1535/2012 om gennemførelse af direktivet om bekæmpelse af forsinket betaling i handelstransaktioner har været sendt i høring hos følgende myndigheder og organisationer mv.:

Østre Landsret, Vestre Landsret, Sø- og Handelsretten, samtlige byretter, Domstolsstyrelsen, Den Danske Dommerforening, Dommerfuldmægtigforeningen, Advokatrådet, Advokatsamfundet, Danske Advokater, Datatilsynet, Finansstyrelsen, Finansrådet, Forbrugerombudsmanden, Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, Andelsboligforeningens fællesrepræsentation ABF, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Autobranchens Handels- og Industriforening, Branchen ForbrugerElektronik, Copenhagen Business School, Juridisk Institut, Danmarks Automobilforhandler Forening, Dansk Annoncørforening, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Byggeri, Dansk Ejendomsmæglerforening, Dansk Erhverv, Dansk Franchise Forening, Dansk Industri, Dansk Inkassobranche, Dansk Kredit Råd, Danske Regioner, Dansk Revisorforening, De Danske Bilimportører, De Samvirkende Købmænd, Den Danske Boghandlerforening, Experian, FEHA, Finans og Leasing, Forbrugerrådet, Forbrugerklagenævnet, Forenede Danske

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

Motorejere (FDM), Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, Forsikring & Pension, Fællesforeningen for Danmarks Brugsforeninger, Huset Markedsføring, Håndværksrådet, Kommunernes Landsforening (KL), Københavns Universitet, Det Juridiske Fakultet, Landbrug & Fødevarer, Landsorganisationen i Danmark, Liberale Erhvervs Råd, Pengeinstitutankenævnet, Realkreditforeningen, Realkreditankenævnet, Realkreditrådet, Rigsombudsmanden i Grønland og TEKNIQ Installatørernes Organisation.

Justitsministeriet har modtaget høringssvar fra følgende:

**Østre Landsret, (Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen,) Vestre Landsret, samtlige byretter, Domstolsstyrelsen, Datatilsynet, Danmarks Automobilforhandler Forening, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Byggeri, Dansk Erhverv, Dansk Industri, Finans og Leasing, Forbrugerrådet, Forenede Danske Motorejere (FDM), Håndværksrådet, Kommunernes Landsforening (KL), TEKNIQ Installatørernes Organisation, Dansk Transport og Logistik og Danske Speditører**

Justitsministeriets bemærkninger til høringssvarene er anført med *kursiv*.

## **2. Høringssvarene**

### **2.1. Indledning**

**Præsidenterne for Østre og Vestre Landsret, byretspræsidenterne, Domstolsstyrelsen, Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen og TEKNIQ Installatørernes Organisation** har ingen bemærkninger.

**Dansk Arbejdsgiverforening** anfører, at lovforslaget falder uden for organisationens virkeområde, og har derfor ingen bemærkninger.

### **2.2. Generelle bemærkninger**

**Danmarks Automobilforhandler Forening, Dansk Byggeri, Dansk Erhverv og Dansk Industri** kan støtte arbejdsgruppens indstillinger, der fremgår af betænkningen, og tilslutter sig således arbejdsgruppens lovudkast. Også **Finans og Leasing, Dansk Transport og Logistik, Forenede Danske Motorejere (FDM) og Danske Speditører** støtter overordnet anbefalingerne indeholdt i betænkningen.

**Dansk Erhverv, Forbrugerrådet, og Håndværksrådet** henviser til, at deres synspunkter fremgår af betænkningen.

**Finans og Leasing** anfører, at det udover de initiativer, der lægges op til med betænkningens lovudkast, bør overvejes, for at sikre kreditors retsstilling, at give kreditor en særlig let og billig adgang til tvangsfuldbyrdelse.

*For så vidt angår det af Finans og Leasing anførte bemærkes, at lovforslaget har til formål at gennemføre Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2011/7/EU af 16. februar 2011 om bekæmpelse af forsinket betaling i handelstransaktioner. Direktivet regulerer ikke spørgsmålet om tvangsfuldbyrdelse, og lovforslaget indeholder derfor ikke bestemmelser herom. Justitsministeriet kan dog oplyse, at der under Retsplejerådet er nedsat en arbejdsgruppe, der for tiden er ved at gennemgå af retsplejelovens regler om tvangsfuldbyrdelse.*

## **2.3. Betalingsfrister**

### **2.3.1. Offentlige myndigheders aftalte betalingsfrister**

**Kommunernes Landsforening (KL)** forventer ikke, at bestemmelsen om betalingsfrister for offentlige myndigheder (på maksimalt 30 dage) vil have mærkbare konsekvenser for kommunerne, når de har mulighed for at indgå aftaler om ratevis betaling. KL henviser endvidere til, at kommunerne i vid udstrækning betaler til tiden, og at der derfor som udgangspunkt ikke er brug for yderligere regulering.

**Dansk Erhverv** støtter ikke en længere betalingsfrist for offentlige myndigheder, der leverer sundhedspleje.

*Justitsministeriet kan tilslutte sig, at der ikke kan peges på særlige grunde, som taler for indførelsen af et system, hvorefter der skal gælde forskellige betalingsfrister for offentlige myndigheder. Der henvises i den forbindelse til pkt. 4.1.3.3 i lovforslagets almindelige bemærkninger.*

### **2.3.2. Betalingsfrister i transaktioner mellem erhvervsdrivende**

**Dansk Industri** og **Dansk Erhverv** finder det positivt, at der med forslaget også fremover vil gælde aftalefrihed i forhold til betalingsfrister mellem erhvervsdrivende. En regulering af betalingsfristerne mellem erhvervsdrivende vil kunne påvirke virksomhedernes konkurrenceevne samt rammevilkårene for at drive virksomhed i og ud fra EU.

**Danske Speditører** og **Dansk Transport og Logistik** forholder sig derimod kritisk til, at betalingsfristen på 60 dage i transaktioner mellem erhvervsdrivende kan forlænges, når der er indgået en udtrykkelig aftale

herom mellem parterne. Det vil være hensigtsmæssigt, at der i stedet indføres en fast betalingsfrist på 30 dage, subsidiært 45 dage.

**Håndværksrådet** foreslår, at der fastsættes de samme betalingsfrister i transaktioner mellem virksomheder som dem, der lægges op til i transaktioner mellem virksomheder og offentlige myndigheder.

*Der kan henvises til pkt. 3.2.2 i lovforslagets almindelige bemærkninger, hvor spørgsmålet om indførelse af en sontring mellem på den ene side transaktioner mellem virksomheder og på den anden side transaktioner mellem virksomheder og offentlige myndigheder er omtalt. Det fremgår heraf, at Justitsministeriet kan tilslutte sig arbejdsgruppens flertals synspunkter, som anbefaler, at der indføres en sådan sontring i renteloven. Der er herved lagt vægt på, at virksomheders aftalefrihed bør bevares i videst muligt omfang, og at en regulering af betalingsfristerne for transaktioner mellem virksomheder vil kunne påvirke virksomhedernes konkurrenceevne.*

*Der lægges med forslaget ikke op til en regulering af betalingsfristerne i transaktioner mellem virksomheder, herunder med en almindelig betalingsfrist på 60 dage. Med forslaget fastholdes derimod den eksisterende retstilstand, hvor der er aftalefrihed parterne imellem. Dog således at der med forslaget stilles krav om, at betalingsfrister, der strækker sig udover 60 dage, kræver fordringshavers udtrykkelige godkendelse.*

#### **2.4. Forhøjelse af den lovbestemte morarente**

**Kommunernes Landsforening (KL)** anfører, at renteforhøjelsen og indførelsen af kompensationsbeløbet kan udgøre en meromkostning for kommunerne, såfremt alle virksomheder benytter sig af retten ved forsinket betaling. Kommunerne kan dog i et vis grad undgå disse meromkostninger ved rettidig betaling, ligesom KL forudsætter, at kommunerne kan undgå krav ved for sene betalinger, som skyldes fejl og mangler i fakturaen eller leverancen.

**Forenede Danske Motorejere (FDM)** kan ikke tilslutte sig anbefalingen fra flertallet i arbejdsgruppen om at forhøje den lovbestemte morarente fra 7 pct. til 8 pct. i forbrugerforhold. Der arbejdes således allerede med flere rentesatser hos både domstole, relevante nævn, inkassoadvokater og inkassobureauer.

*Som anført af KL indebærer forhøjelsen af den lovbestemte morarente og den faste kompensationsbeløb alene negative økonomiske konsekvenser for*

*offentlige myndigheder, der misligholder deres betalingsforpligtelse, og ikke for myndigheder, der betaler til tiden.*

*For så vidt angår spørgsmålet om, hvorvidt der bør gælde en ensartet lovbestemt morarente både i handelsforhold og forbrugerforhold, henvises der til pkt. 5.1 i de almindelige bemærkninger. Det fremgår heraf, at Justitsministeriet finder – under hensyntagen til den ret begrænsede forhøjelse af morarentesatsen, som direktivet medfører, sammenholdt med de praktiske problemer, der vil være forbundet med en differentieret rentesats – at forhøjelsen af den lovbestemte morarentesats skal finde anvendelse på hele rentelovens område. Med forslaget herom søges en ensartet morarentesats fastholdt i videst muligt omfang.*

## **2.5. Kreditors ret til en fast kompensation**

**Finans og Leasing** bemærker, at det i praksis kan være vanskeligt at få debitor til at betale påskrevne morarenter og gebyrer, hvorfor det må anses for meget sandsynligt, at der i konkrete situationer vil opstå pres over for kreditor for at afskrive sig kompensationsbeløbet. Finans og Leasing støtter endvidere – ligesom **Håndværksrådet** – en generel pligt for det offentlige til ex officio betaling af morarenter og det faste kompensationsbeløb. Factoringselskaber bliver således ofte mødt med det argument, at de offentliges systemer ikke kan håndtere betaling af morarenter og gebyrer, fordi der så ikke er overensstemmelse mellem aftalt indkøbspris/ordre og fakturabeløb.

*Indførelsen af en regel, hvorefter der gælder en generel pligt for det offentlige til ex officio betaling af det faste kompensationsbeløb i tilfælde af forsinket betaling, vil være udtryk for en merimplementering af direktivet.*

*Det er Justitsministeriets opfattelse, at de fordele, som kreditor vil opnå ved ikke selv at skulle kræve det faste kompensationsbeløb fra den offentlige myndighed, ikke vil opveje de væsentlige omkostninger, der vil være forbundet med indførelsen af en sådan regel. Der er i den forbindelse lagt vægt på, at en sådan regel vil kræve en ændring af det eksisterende betalings- og faktureringsystem og vil være administrativt omkostningstungt for så vidt angår opkrævning af fejlagtigt betalte beløb.*

*I forhold til de statslige myndigheder har Moderniseringsstyrelsen oplyst, at de offentliges systemer i dag og også fremadrettet kan håndtere krav på rente og omkostninger for forsinket betaling, som fremsættes af kreditor. Justitsministeriet har ikke kendskab til, at det skulle forholde sig anderledes i forhold til de kommunale og regionale myndigheder.*

*Det bemærkes, at offentlige myndigheder, der modtager retmæssige krav om morarentebetaling mv., som enhver anden debitor er forpligtet til at betale de pågældende beløb. Lovforslaget ændrer ikke herpå.*

### **3. Udformningen af lovforslaget**

Lovforslaget svarer med enkelte redaktionelle ændringer til betænkningens lovudkast.

I lovforslagets §§ 2 og 3 er der i forhold til lovudkastet tilføjet en konsekvensrettelse af erstatningsansvarslovens § 16, stk. 2, og forsikringsaftalelovens § 24, stk. 2, som følge af ændringen af morarentesatsen i rentelovens § 5, jf. lovforslagets § 1, nr.7.