



Dato: 13. marts 2013

Sagsnr.: 2012-4027

By- og Boligudvalget

Ministeren for by, bolig og landdistrikters endelige besvarelse af spørgsmål nr. 5 BYB alm. del. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Adsbøl (DF)

Spørgsmål nr. 5:

Vil ministeren redegøre for sin holdning til artiklen på TV2 Nords hjemmeside den 17. oktober 2012 "Marias husleje stiger med 3000 kroner" samt redegøre for, om kommunens håndtering af sagen er lovlig, særligt den sent varslede og markante huslejestigning på specialtilbuddet.

<http://www.tv2nord.dk/artikel/227938:Regionale-nyheder-Marias-husleje-stiger-med-3000-kroner>

Svar:

I min foreløbige besvarelse anførte jeg, at jeg med henblik på stillingtagen til spørgsmålet om lovligheden af kommunens håndtering af sagen ville indhente en udtalelse fra Social- og Integrationsministeriet, da der er tale om en flytning mellem boliger reguleret efter forskellige regelsæt henholdsvis lov om social service og lov om almene boliger.

Social- og Integrationsministeriet har i den anledning udtalt:

"Social og Integrationsministeriet kan oplyse, at det fremgår af § 20, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 397 af 25. maj 2009 om lejerrettigheder til beboere i visse botilbud efter serviceloven, herefter bekendtgørelsen, at en beboer i botilbud, jf. servicelovens § 108, har krav på et opsigelsesvarsel på 3 måneder, når kommunalbestyrelsen har besluttet, at botilbud, jf. servicelovens § 108, skal nedlægges, og det indebærer, at det må fraflyttes.

Ifølge § 20, stk. 2, i bekendtgørelsen skal opsigelse, jf. stk. 1, ske skriftligt og til den første hverdag i en måned, der ikke er dagen før en helligdag. Såvel opsigelsesgrunden som opsigelsesvarslet kan påklages til det sociale nævn, jf. § 22 i bekendtgørelsen, jf. også det daværende Indenrigs- og Socialministeriums brev af 26. maj 2009 til samtlige kommuner og regioner om orientering om bekendtgørelse om lejerrettigheder til beboere i visse botilbud efter serviceloven.

Det fremgår af § 15 i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område, at kommunalbestyrelsen har ansvaret for og beslutter, hvordan kommunen skal planlægge og udføre sin virksomhed på det sociale område efter den sociale lovgivning. Ifølge § 60, stk. 3, i samme lov kan

kommunalbestyrelsens afgørelser om bl.a. hvilke tilbud og pladser, der skal være til rådighed i kommunen, dog ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Social- og Integrationsministeriet skal endvidere gøre opmærksom på mulighederne for at få boligstøtte efter lov om individuel boligstøtte og hjælp efter serviceloven.

Personer, som er visiteret til boformer efter lov om social service, er hverken lejere, ejere eller andelshavere. Beboelsen afregnes i stedet via en beboerbetaling, som blandt andet fastsættes ud fra beboerens indkomst. Af disse grunde kan der ikke ydes boligstøtte til beboere i boformer efter lov om social service.

Hvis man i stedet bor i fx en almen bolig, er man lejer, og kan derfor få boligstøtte. Boligstøtte beregnes ud fra husstandens indkomst, huslejens størrelse og boligens størrelse.

Er der ikke børn i husstanden, kan boligsikringen ikke udgøre mere end 15 procent af huslejen. Dette gælder dog ikke for førtidspensionister ifølge de særregler i boligstøtteloven, der gælder for førtidspensionister, der er tildelt førtidspension efter reglerne fra 1. januar 2003.

Der er også mulighed for at yde hjælp til dækning af udgifter til forhøjet husleje efter servicelovens § 100 om nødvendige merudgifter ved den daglige livsførelse, hvis betingelserne for hjælp i øvrigt er opfyldt, herunder at borgeren er omfattet af merudgiftsydelsens personkreds, og at der er tale om en merudgift, som er en konsekvens af funktionsnedsættelsen.

Social- og Integrationsministeriet har ikke mulighed for at vurdere lovligheden af det konkrete forløb, da det er kommunerne og de sociale nævn, der har kompetence til at behandle konkrete sager."

Hvad angår lov om almene boliger m.v., er der ikke noget, der tyder på, at der fra kommunens side er sket tilsidesættelse eller overtrædelse af regler fastsat i loven eller forskrifter udstedt i medfør heraf. Når dette er sagt, skal jeg afslutningsvis tilføje, at kommunen burde have oplyst omhandlede borger om den omtrentlige fremtidige husleje m.v. allerede ved varslingen om nedlæggelse af det eksisterende tilbud.

Med venlig hilsen

Carsten Hansen