

Afgørelse truffet af:	Afgørelsesdato:	Uds. dato:	Nummer:	J.nr.
Ankestyrelsen	03-02-2006	02-03-2006	D-8-06	7000394-05

Status:  Gældende

Principafgørelse om: **dagpengerefusion - standsning - midlertidigt ophold - andet EU-land**

Lov:

Lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel - lovbekendtgørelse nr. 1047 af 28. oktober 2004 - § 26, stk. 1
Lov om sygedagpenge - lov nr. 563 af 9. juni 2006 - § 54, stk. 1

Resumé:

Ved et midlertidigt ophold i et EU-land blev retten til sygedagpenge og hermed retten til dagpengerefusion for arbejdsgiver bevaret, idet der ikke var dokumentation for, at den sygemeldte havde afholdt ferie eller forhalet helbredelsen.

Sagsfremstilling:

En kvinde var sygemeldt og modtog løn under sygdom fra arbejdsgiveren, som herefter modtog dagpengerefusion fra kommunen.

Kvinden meddelte den 29. juni 2004 pr. mail til kommunen, at hun rejste til Spanien samme aften. Det var anført som begrundelsen for rejsen, at hun ønskede at komme væk fra det hele og få tingene på afstand.

Kommunen traf efterfølgende afgørelse om, at arbejdsgiver ikke ville kunne få refusion i perioden 30. juni 2004 til 27. juli 2004, idet kommunen vurderede, at det var tale om afholdelse af ferie.

Det var dog alene arbejdsgiver, som modtog beskeden om kommunens afgørelse om afslag på dagpengerefusion i den anførte periode. Kvinden fandt således først senere ud af, at der ikke var givet dagpengerefusion i den angivne periode, idet arbejdsgiver havde trukket 4 ugers ferie i perioden.

Kvinden oplyste senere, at hun rejste til Spanien for at sælge/overdrage et hus hun ejede. Der var således ikke tale om ferie og hun påpegede, at hun aldrig havde meddelt, at det var ferie.

Det sociale nævn fandt, at kommunens afgørelse var ugyldig, idet kvinden ikke var blevet orienteret om kommunens afgørelse om afslag på dagpengerefusion og betydningen af kommunens afgørelse med hensyn til stop af dagpengerefusion til arbejdsgiver. Nævnet traf dog samtidig afgørelse om, at retsvirkningen af nævnets afgørelse ikke betød, at kommunen skulle udbetale dagpenge/dagpengerefusion for perioden 30. juni 2004 til 27. juli 2004, idet nævnet fandt, at der ikke havde været tale om rekreationsophold i dagpengelovens forstand, og at der derfor var tale om afholdelse af ferie. Nævnet henviste til Social Meddelelse D-19-05.

I klagen over nævnets afgørelse blev det gjort gældende, at ansøger ikke havde forhalet iværksættelsen af behandling eller helbredelse ved rejsen til Spanien i den angivne periode. Samtidigt var alle lægetjek fulgt og hun skulle først til Holstebro Sygehus igen den 5. august 2004.

Sagen blev behandlet i principielt møde med henblik på præcisering af reglerne for at modtage sygedagpenge ved midlertidigt ophold i et andet EU/EØS-land.

Afgørelse:

Kvindens tidligere arbejdsgiver havde ret til dagpengerefusion i forbindelse med hendes sygefravær i perioden 30. juni 2004 til 27. juli 2004.

Begrundelsen for afgørelsen var, at kvinden havde bevaret retten til sygedagpenge ved sit midlertidige ophold i Spanien i perioden 30. juni 2004 til 27. juli 2004, idet hun opfyldte de sædvanlige betingelser.

Ankestyrelsen lagde vægt på, at det ikke var godtgjort, at kvinden havde afholdt ferie i perioden 30. juni 2004 til 27. juli 2004. Ankestyrelsen lagde samtidig vægt på, at der ifølge kvindens oplysninger ikke havde været tale om afholdelse af ferie, men en rejse til Spanien for at sælge/overdrage et hus.

Endvidere lagde Ankestyrelsen vægt på, at kvinden ikke havde forhalet helbredelsen ved sit midlertidige ophold i Spanien, idet der ikke var planlagt nogen behandling i angivne periode.

Ankestyrelsen lagde yderligere vægt på, at kvinden havde været berettiget til at klage over kommunens afgørelse om afslag på refusion til arbejdsgiveren i den angivne periode, idet Ankestyrelsen vurderede, at ansøger havde en væsentlig og individuel interesse i afgørelsen over for arbejdsgiveren.

Ankestyrelsen ændrede således det sociale nævns afgørelse.