



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
Christiansborg
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

T 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748
EAN 5798000398566

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 8. oktober 2012 stillet følgende spørgsmål nr. 14 (alm. del), som hermed besvares.

17. oktober 2012

J.nr. 2012-0016308

Spørgsmål nr. 14:

”Ministeren bedes redegøre for, hvilken friværdi de enkelte kommuner lægger til grund for deres vurdering, når de skal vurdere om en person der ansøger om kontanthjælp skal tage lån i sin bolig, med udgangspunkt i ministerens udtalelser og at vurderingen i eksempelvis Aalborg Kommune er knap 700.000 kr., jf. Ritzau telegram nr. 6306, den 1. oktober 2012 og Enhedslistens udtalelser i Jyllands-Posten fredag den 5. oktober 2012”

Endeligt svar:

Som svar på spørgsmålet kan jeg henvise til Ankestyrelsen, som gennem en række afgørelser har fastlagt en praksis:

O-32-98 - her fandt Ankestyrelsen, at ansøger havde mulighed for at optage lån til dækning af sine behov, uden at låneoptagelsen ville bevirke, at ansøger ville være nødsaget til at sælge sin bolig. Ansøgers parcelhus var pr. 1. januar 1997 vurderet til 800.000 kr. Restgælden i huset var ca. 110.000 kr. Der blev herved lagt vægt på oplysningen om den store friværdi sammenholdt med oplysningerne om den relativt beskedne restgæld.

166-09 - i denne konkrete sag havde en borger ikke formue i egen bolig, der kunne omsættes til penge, idet han ikke kunne få lån i friværdien. Kommunen kunne derfor ikke afvise hans ansøgning om hjælp til forsørgelse med henvisning til, at han havde friværdi.

A-42-02 – i denne sag kunne der ikke gives afslag på kontanthjælp med den begrundelse, at ansøger havde formue i form af halvdelen af helårsbolig, som ejedes i fællesskab med ansøgers samlever og tjente til fælles bolig. Friværdien blev ikke betragtet som omsættelig formue, idet samejeren ikke ville acceptere en aftale om låneoptagelse.

Jeg kan i øvrigt oplyse, at Ankestyrelsen den 13. juni 2012 har antaget en sag til behandling for at afklare, om det forhold, at en kontanthjælpsansøger har formue i form af en ejer- eller andelsbolig betyder, at kontanthjælpen kan ydes med tilbagebetalingspligt i perioden, indtil boligen er solgt.

Som det fremgår af Ankestyrelsens praksis kan man godt blive boende i sit hus, selv om man modtager kontanthjælp.

Er der en betydelig friværdi i boligen, kan kommunen ud fra en konkret vurdering henvise ansøgeren til at optage lån, forudsat, at den pågældende vil kunne klare de øgede boligudgifter der følger med lånet. Hvis banken imidlertid siger nej, er det ikke i sig selv tilstrækkelig grund til at nægte kontanthjælp.

Jeg kan afslutningsvis bemærke, at kommunerne skal administrere ens på baggrund af Ankestyrelsens afgørelser på området. Hvis en borger ikke føler sig korrekt behandlet, kan borgeren benytte sin klagemulighed.

Venlig hilsen

Mette Frederiksen