

Att.: Medlemmerne af Folketingets Sundheds- og Forebyggelsesudvalg

Kære medlemmer af Folketingets Sundheds- og Forebyggelsesudvalg

Øfaldt Centrene takker for tilsendt svar fra ministeren på udvalgets spørgsmål nr. 136 (alm. del), hvor ministeren bedes kommentere materialet fra Øfaldt Centrenes foretræde tirsdag den 20. ds., jf. SUU alm. del - bilag 55 (intern). Øfaldt Centrene skal nøjes med flg. kommentarer:

1. Indebærer medoverflytning af 40%-patienterne til § 79, stk. 3 en udgift?:

Ministeren anfører, at det fremgik af bemærkningerne til lov nr. 327 af 18.4.2011, at forslaget var udgiftsneutralt, og at en medoverflytning af 40%-patienterne vil medføre en udgift for det offentlige, idet der hidtil, for denne gruppe, har været egenbetaling på 60%, og at dette vil kræve en udvidelse af den økonomiske ramme for behandling på Øfaldt Centrene og befordring dertil.

Denne udlægning er kun korrekt, hvis ministeren tager udgangspunkt i den økonomiramme, som ministeren fastsatte *efter* overflytningen af Øfaldt Centrene til § 79, stk. 3, idet ministeren i denne forbindelse *beskar* Øfaldt Centrenes *oprindelige* samlede økonomiramme fra 22,6 mio. (2011-tal) til 16,6 mio. (2012-tal). Beskæringen er en realitet, idet den tidligere økonomiramme gerne, som anført i materialet, måtte bestå af *udelukkende* vederlagsfri patienter.

Tager man i stedet udgangspunkt i Øfaldt Centrenes oprindelige (og 10 år gamle) samlede økonomiramme, som var gældende *inden* opsplitningen af patientgrundlaget, så er der *ikke* tale om merudgift ved en medoverflytning af 40%-patienterne til § 79, stk. 3, og udgiften til befordring for disse patienter må anses for at være minimal, da størstedelen af 40%-patienterne selv kan transportere sig.

Tværtimod har opsplitningen medført en *besparelse* af Øfaldt Centrenes basisøkonomiramme for det offentlige på ca. 6 mio. kr. – en besparelse som Folketinget *ikke* blev orienteret om forud for vedtagelsen af lov nr. 1388 af 28.12.2011. Ministeren fremførte blot dette lovforslag som en "teknisk opfølgning" (et administrationsgrundlag) på den allerede vedtagne lov om overflytning af Øfaldt Centrene til § 79, stk. 3.

Udgiften til 40%-patienternes egenbetaling har i vid udstrækning været afholdt af kommunerne, men spares nu væk – pengene er således allerede i "systemet".

2. Er behandlingen på Øfaldt Centrene på niveau med behandling hos fysioterapeuter i praksissektoren, og kan de særligt intensive træningsmetoder også ydes i andet regi?:

Påstanden herom har været fremført tidligere af ministeriet under behandlingen af lov nr. 327 af 18.4.2011, hvilket afstedkom længere korrespondance mellem ministeriet og talsmand Peter Hansen for Øfaldt Centrenes patienter, og som mandede ud i, at ministeriet *ikke* kunne dokumentere, at behandlingen på Øfaldt Centrene kunne tilbydes i fysioterapien i praksissektoren:

<http://www.ft.dk/samling/20101/lovforslag/l46/bilag/92/973281.pdf>

Det er netop, fordi behandlingen ikke udbydes andre steder, at myndighederne har pålagt Øfaldt Centrene **behandlingspligt**, som omfatter *alle* lægehenviste patienter til Øfaldt Centrene. 9 ud af 10 patienter har forsøgt anden behandling forud for behandlingen på Øfaldt Centrene, som fungerer som en sidste behandlingsmulighed.

Det er også værd at bemærke, at de 3 videnskabelige (klinisk kontrollerede) undersøgelser, som er gennemført vedr. Øfaldt Centrenes 40%-patienter (patienter med kroniske rygsmerter), *alle* er sket i samarbejde med *hospitalet* (§ 79.1):

<http://www.ft.dk/samling/20101/lovforslag/l46/bilag/84/969068.pdf>

For god ordens skyld fremsendes kopi af denne mail til patienttalsmand Peter Hansen, som nævnes ovenfor.

De venligste hilsner

Teddy Øfeldt

Øfeldt Centrene ApS - www.ofeldt.dk

Bjælkevangen 23
2690 Karlslunde
Tlf.: 4615 2428
Fax: 4615 5160.

Mose Allé 8
2610 Rødovre
Tlf.: 3670 6405
Fax: 3670 6406.
