

Beskæftigelsesudvalget og Sundhedsudvalget
Folketinget

270213

Til Beskæftigelsesudvalget og Sundhedsudvalget,

På vegne af mine patienter skal jeg komme med følgende kommentar til forslag til ny lov om sygedagpenge (bla læserbrev i Information 20.2.13).

Jeg arbejder til dagligt som speciallæge med patienter , der både har ondartede (blod-og lymfekræft) og godartede blodsygdomme, og sygdomsforløbene kan for begge grupper være langvarige og med stor sygelighed. Der er selvfølgelig forlængelsesmuligheder efter varighed , men lægeerklæringen er her meget afgørende for de syge borgers økonomi,hvilket jeg finder urimeligt.Man skal som læge både udtale sig om sygdommen,give en nogenlunde sikker prognose, men også tage stilling til om borgeren vil genvinde sin ordinære erhvervsevne (kommunerne tolker nemlig punkt 3 i forlængelsesreglerne som ORDINÆR erhvervsevne!).Det er ofte en svær opgave.Derfor har jeg i mange år på vegne af langtidssyge herunder kræftpatienter talt for ophævelse af varighedsbegrænsningen.

Sygedagpengeperioden reduceres nu til 26 uger og ophævelse af varighedsbegrænsningen gælder kun for patienter på en såkaldt diagnoseliste. I mit læserbrev har jeg kommenteret denne diskriminerende liste:

Læserbrev Information 20.2.13 :

"Diskriminerende diagnoseliste

Regeringen er kommet med forslag til ny lov om sygedagpenge. I en pressemeddelelse fra Beskæftigelsesministeriet 7.2.13 hedder det " regeringen vil afskaffe varighedsbegrænsningen på sygedagpenge ". Men reelt reduceres sygedagpengeperioden til 26 uger og kun alvorligt og livstruede syge på en diagnoseliste sikres fortsat sygedagpenge uden at skulle opfylde kravene til de almindelige forlængelsesmuligheder. Denne liste har hidtil været anvendt i en standbyordning, så svært syge kunne fritages for fremmøde på jobcentret og tager udgangspunkt i diagnoser i forsikringspolicer dækkende kritisk sygdom. Men diagnoselisten omfatter kun udvalgte meget alvorlige sygdomme, og mange tilstande med høj sygelighed er ikke omfattet. Det vil betyde en urimelig ja diskriminerende forskelsbehandling på syge borgere."

Diagnoselisten har udeladt mange sygdomme, der i forsikringsbranchen tolkes som kritiske fx sclerose. Derudover gradbøjede sygdomme på listen fx svær psykose og sværere hjertesvigt mm, så der bliver nogle vanskelige fortolkninger.

I Beskæftigelsesministeriets pressemeddelelse står i øvrigt anført " listen er tilpasset sygedagpengeområdet og er udarbejdet i samarbejde med Lægeforeningen og større patientforeninger " Men det er ikke rigtigt og jeg indsætter links til udtalelse fra Lægeforeningen 22.2.13,der bekræfter mine anelser.

En hvilken som helst diagnoseliste vil være diskriminerende, og der bør ikke være en sådan. Ophævelse af varigheden på sygedagpenge bør gælde alle borgere, der vurderet udfra en lægeerklæring fortsat er syge og uarbejdsdygtige.

Jeg skal venligst bede udvalgene vurdere mine betragtninger på vegne af langtidssyge patienter(til orientering har jeg også sendt brev til Sundhedsudvalget):

Specielt vil jeg gerne høre:

- 1.Er der ikke lige ret for syge borgere? Og i så fald er en diagnoseliste ikke diskriminerende?
- 2.Hvorfor har man valgt en liste, der kun omfatter de allermest syge?
- 3.Hvorfor anfører Beskæftigelsesministeriet, at diagnoselisten er udarbejdet i samarbejde med Lægeforeningen?
- 4.Er det rimeligt, at læger skal udtale sig både om sygdommen, men også give en sikker prognose for, at patienten genvinder sin ordinære erhvervsevne?
- 5.Og er det rimeligt, at lægeerklæringer har så stor betydning for den syge borgers økonomi?
- 6.Er der nogen forklaring på, at kommunerne tolker punkt 3 i forlængelsesreglerne som ordinær erhvervsevne?

Mvh

Speciallæge i hæmatologi
Paul Gram-Hansen
Abels Allé 10
5250 Odense SV
Tlf 22546690

http://www.laeger.dk/portal/page/portal/LAEGERDK/Laegerdk/Nyheder?public_visningsType=1&public_nyhedsId=85727
<http://politiken.dk/politik/ECE1905709/laeger-ministers-diagnoseliste-for-sygedagpenge-dur-ikke>