



Folketingets Udvalg for Udlændinge- og Integrationspolitik

Departementet

Holmens Kanal 22
1060 København K

Dato: 21. december 2012

Tlf. 3392 9300
Fax. 3393 2518
E-mail sm@sm.dk

Under henvisning til Folketingets Udvalg for Udlændinge- og Integrationspolitik's brev af 23. november 2012 følger hermed social- og integrationsministerens endelige svar på spørgsmål nr. 125 (UUI Alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Martin Henriksen (DF).

/ J.nr. 2012 - 8638

Spørgsmål nr. 125:

"Ministeren bedes kommentere artiklen "Kvinder kan miste alt efter skilsmisse", bragt på www.tv2fyn.dk den 21. november 2012. Herudover bedes ministeren oplyse, om ministeren vil ændre reglerne, således hovedreglen hvor det er mandens bopæl på vielsestidspunktet, der afgør, efter hvilke regler en bodeling efter en eventuel skilsmisse skal ske, kan fraviges (evt. ved en ansøgning til ministeriet) i tilfælde, hvor det er kvindeundertrykkende og i åbenbar modstrid med de danske regler for bodeling ved skilsmisse, såfremt hovedreglen følges? <http://www.tv2fyn.dk/article/382245:Kvinder-kan-miste-alt-efter-skilsmisse>."

Svar:

Jeg kan godt forstå, at det kan virke mærkeligt, at man efter at have boet i Danmark i en årrække stadig kan være undergivet udenlandsk ret i relation til formueforhold.

Jeg kan oplyse, at lovgivningen i Danmark ikke indeholder lovvalgsregler, der generelt fastlægger, efter hvilket lands lovgivning spørgsmål om formueforhold mellem ægtefæller skal afgøres. Efter retspraksis er det som udgangspunkt loven i det land, hvor manden bor på vielsestidspunktet, der gælder for formueforholdet mellem ægtefællerne. Dette gælder også, selvom parterne – eller en af dem – efter vielsen har boet i Danmark i en årrække.

Spørgsmål om formueforhold mellem ægtefæller, f.eks. om bodeling efter en skilsmisse, afgøres af domstolene. Det er således også domstolene, der tager stilling til, efter hvilket lands lovgivning sagen skal afgøres. Jeg kan i den forbindelse oplyse, at det er almindeligt antaget, at danske domstole

kan undlade at anvende udenlandsk ret, hvis anvendelsen af udenlandsk ret er åbenbart uforenelig med grundlæggende danske retsprincipper (ordre public). Dette kan skyldes, at indholdet af den udenlandske ret eller de konkrete konsekvenser af anvendelsen af den udenlandske ret åbenbart er uforenelig med grundlæggende danske retsprincipper. Det beror dog altid på en konkret vurdering af den enkelte sag, om denne betingelse for ikke at anvende udenlandsk ret er opfyldt.

Jeg kan i den forbindelse oplyse, at der i 2009 blev nedsat et udvalg – Retsvirkningslovsudvalget – der skal overveje reglerne i dansk ret om formueforholdet mellem ægtefæller. I tilknytning hertil skal udvalget bl.a. overveje internationale aspekter af formueforholdet mellem ægtefæller.

Jeg forventer at få Retsvirkningslovsudvalgets betænkning inden udgangen af 2013. Jeg vil herefter bl.a. overveje, hvordan vi fremadrettet kan undgå at anvende udenlandsk ret, der grundlæggende strider mod danske værdier.

Den konkrete sag, der er omtalt i artiklen, vil jeg ikke kommentere. Dette skyldes, at jeg generelt ikke ønsker at kommentere konkrete sager, der behandles af domstolene, eller som muligvis vil blive indbragt for domstolene.

Karen Hækkerup

/Malene Vestergaard