



Folketingets Socialudvalg

**Departementet**

Holmens Kanal 22  
1060 København K

Tlf. 3392 9300

Fax. 3393 2518

E-mail sm@sm.dk

Dato: 2. maj 2012

EJB/ J.nr. 2011-7858

**Under henvisning til Folketingets Socialudvalgs brev af 25. april 2012 følger hermed social- og integrationsministerens endelige svar på spørgsmål nr. 19 (ad L 140). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Stine Brix (EL).**

---

**Spørgsmål nr. 19 ad L 140:**

"Kan ministeren oplyse, om borgere, der har fået tildelt støtte efter et serviceniveau, der senere kendes ulovligt, kan få erstatning/kompensation for den mistede støtte?"

**Svar:**

Tilsynet med kommunerne varetages af statsforvaltningen i den region, hvori kommunen er beliggende.

Statsforvaltningens tilsyn er et retligt tilsyn. Statsforvaltningen fører tilsyn med, at kommunerne overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder, herunder kommunale forskrifter, der er udstedt i medfør af denne lovgivning, jf. lov om kommunernes styrelse § 48, stk. 1.

Statsforvaltningen fører ikke tilsyn i det omfang, særlige klage- eller tilsynsmyndigheder kan tage stilling til den pågældende sag.

Lovligheden af det generelle fastsatte serviceniveau efter lov om social service kan efterprøves af tilsynet med kommunerne i statsforvaltningerne efter lov om kommunernes styrelse § 48.

Hvorvidt borgere, der har fået tildelt støtte efter et serviceniveau, der er i strid med lovgivningen, kan få erstatning, skal afgøres efter de almindelige erstatningsretlige regler.

Erstatningsretlige regler er regler, der både gælder for private og offentlige. Det falder derfor uden for det kommunale tilsyns kompetence at tage stilling til erstatningsretlige spørgsmål.

Spørgsmålet om, hvorvidt en kommune ved manglende eller mangelfuldt tilbud om hjælp eller støtte til praktiske opgaver i hjemmet eller personlig hjælp og pleje har påført borgere i kommunen et tab, der berettiger de pågældende til erstatning, må i givet fald afgøres af domstolene.

Som et konkret eksempel vedrørende erstatning efter tilsynets annullation af en kommunal beslutning kan henvises til "Lov om kommunernes styrelse med kommentarer" (Hans B. Thomsen m.fl., 2. udgave 2010) s. 434: "En kommune, der tidligere havde givet elever i alle skoler gratis skolemælk, havde handlet ulovligt ved at ophøre hermed for elever i private skoler. Det privatretlige spørgsmål om, hvorvidt en privat skole kunne rejse erstatningskrav over for kommunen i anledning af den manglende tildeling, faldt uden for det kommunale tilsyns kompetence (Skr. af 5. februar 1992). Erstatningsspørgsmålet blev forelagt Østre Landsret, der fandt, at kommunen var erstatningsansvarlig for tab opstået som følge af den ulovlige forvaltningsakt. Kommunen blev dog frifundet, da der ikke var dokumenteret noget tab (UfR 1993, side 727)."

Ministeriet er ikke bekendt med andre eksempler om erstatning fra retspraksis om den konkrete problemstilling.

Karen Hækkerup

/ Lone Larsen