

Indkomne høringssvar i forbindelse med

Lov om ændring af lov om kemikalier

(Hjemmel til gennemførelse af EU-regler om egenkontrol og
overensstemmelsesvurderinger samt skærpede regler om håndhævelse)

Aarhus Universitet	2
Advokatrådet	3
Dansk Byggeri	4
Dansk Industri	5
Dansk Detail	9
Forsvarets Bygnings- og Etablissementstjeneste	10
Fødevareministeriet	11
LO – Landsorganisationen i Danmark	13
Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling	14
Roskilde Universitet	15
Skatteministeriet	16
Syddansk Universitet	17
Økonomi- og Erhvervsministeriet	18

Udsendt i høring:	den 1. juni 2011
Høringsfrist:	den 29. juli 2011

Aarhus Universitet

Til Nikolaj Schultz, Miljøstyrelsen

Høring af forslag til lov om ændring af lov om kemikalier har været i høring hos relevante fagområder på Aarhus Universitet, og vi har herefter ingen bemærkninger til forslaget.

Med venlig hilsen

Trine Ji Holmgaard
Fuldmægtig, cand. jur.

AU Strategi, Aarhus Universitet
Nordre Ringgade 1
8000 Aarhus C

Advokatrådet

Den 27. juli 2011

Høring - over forslag til lov om ændring af lov om kemikalier

Ved e-mail af 01-06-2011 har Miljøstyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Det følger af § 48b, at der indføres en hjemmel til beslaglæggelse. Beslaglæggelsen skal forgå under iagttagelse af reglerne i retsplejelovens kapitel 74.

Reglerne i retsplejelovens kapitel 74 om blandt andet beslaglæggelse som led i politiets efterforskning af strafbare forhold indeholder en række betingelser for beslaglæggelse, herunder betingelser, der varierer, alt efter om der er tale om beslaglæggelse rettet mod mistænkte eller ikke-mistænkte personer. Desuden indeholder kapitel 74 yderligere specialregulering, f.eks. regler om, at der ikke kan iværksættes kreditorforfølgning etc. mod beslaglagte genstande.

Henvisningen til kapitel 74 er derfor lovteknisk mindre egnet, idet der derved ikke skabes fuld klarhed over beslaglæggelsesbetingelserne.

Efter den foreslåede § 48b, stk. 3 kan myndighederne under nogle nærmere angivne forudsætninger destruere det beslaglagte efter 4 måneder. Stk. 5 fastslår, at beslutninger om beslaglæggelse og destruktion ikke kan indbringes for anden administrativ myndighed.

Advokatrådet finder af retssikkerhedsmæssige grunde, at der enten bør være administrativ klageadgang eller en bestemmelse om opsættende virkning, hvis sådanne sager indbringes for domstolene.

Med venlig hilsen

Rasmus Møller Madsen

Dansk Byggeri

Til:
Miljøstyrelsen
Kemikalier
Strandgade 29, 1401 København K
Att: J.nr. MST-621-00028

01. juli 2011

Dokumentnr.: 136865

Høring af udkast til bekendtgørelse om forbud mod import og salg af visse ftalatholdige varer

Dansk Byggeri har med tak modtaget Miljøstyrelsens udkast til bekendtgørelse om forbud mod import og salg af visse ftalatholdige varer. Dansk Byggeri har ikke umiddelbart bemærkninger til det fremsendte udkast.

Med venlig hilsen
Dansk Byggeri
Morten Gudmundsson

Dansk Industri

Miljøstyrelsen
Att.: Nikolaj Schulz, Kemikalier
Strandgade 29
1401 København K

Høring af forslag til lov om ændring af lov om kemikalier

Miljøstyrelsen har med skrivelse af 1. juni 2011 fremsendt forslag til lov om ændring af lov om kemikalier i høring med høringsfrist 29. juli 2011. DI og DI ITEK har gennemgået forslaget med tilhørende bemærkninger og har efter drøftelse med repræsentanter for berørte virksomheder følgende kommentarer:

Tidsfrister og produktkategorier

Den 1. juli 2011 er direktivet offentliggjort i EF Tidende nr. L 174 som direktiv 2011/65/2011 af 8. juni 2011. Datoen for ikrafttrædelse og de tilhørende tidsfrister ligger dermed fast. De fremgår af artikel 4, stk. 3 som følger:

"..... finder anvendelse på medicinsk udstyr og overvågnings- og reguleringsinstrumenter, der bringes i omsætning fra den 22. juli 2014, på udstyr, der er beregnet til medicinsk udstyr til in vitro-diagnostik, fra den 22. juli 2016 og på industrielle overvågnings- og reguleringsinstrumenter, der bringes i omsætning fra den 22. juli 2017."

Dertil kommer, at EEE, som faldt uden for anvendelsesområdet for det gældende direktiv, fortsat kan gøres tilgængeligt på markedet indtil 22. juli 2019. Det drejer sig om den nye kategori 11, der dækker andet EEE, som ikke er omfattet af de ti øvrige kategorier. Det nævnes i lovbemærkningerne, at militært udstyr og udstyr til rumfart er undtaget fra direktivets anvendelsesområde. De to nævnte eksempler er kun en lille del af de specifikke undtagelser, der er angivet i direktivets artikel 2.4.

Afsnittet i bemærkningerne til lovforslaget om tidspunkterne for reglernes ikrafttræden for de forskellige produktkategorier (side 5, tredjenederste afsnit) er upræcist og delvist misvisende og bør rettes efter ovenstående.

Lovgivningens kompleksitet

Overordnet set er kemikalieloven uoverskuelig, og det foreliggende forslag til ændringer gør ikke situationen bedre. Tværtimod ser det ud, som om nogle af de foreslåede nye paragraffer dublerer allerede eksisterende bestemmelser. Bemærkningerne til lovforslaget afspejler uoverskueligheden og er desuden visse steder upræcise eller uklare.

RoHS-direktivet har bestemmelser med krav til producenter, som også gælder for produkter, der sælges uden for Danmark. Det forekommer ikke klart, om kemikalieloven, selv med de foreslåede ændringer, giver den fornødne hjemmel til implementering heraf.

DI foreslår, at man gennemgår lovgivningen med henblik på at få en klar og overskuelig lovramme, som desuden spiller bedre sammen med EU-lovgivningen, både direktiver og forordninger og både eksisterende og kommende EU-bestemmelser. Det forekommer heller ikke oplagt, at EU's rammelovgivning for markedsovervågning nødvendigvis skal implementeres i kemikalieloven. Mange af de berørte produkter falder også under anden lovgivning, hvor der ligeledes er markedsovervågningsregler, som de kommende regler i miljøministeriets regi skal passe sammen med.

Udmøntning af bemyndigelsen i lovforslaget

Lovforslaget har til hensigt at ændre loven, så miljøministeren får bemyndigelse til at fastsætte bestemmelser til udmøntning af EU-varepakkens krav til produktionskontrol, overensstemmelsesvurdering, mærkning m.v. Det er ikke nærmere specificeret, hvorledes kravene vil blive i den kommende bekendtgørelse, men DI og DI ITEK lægger vægt på, at kravene harmoniseres med de øvrige EU-landes krav, således at man får en ensartet konkurrencesituation. De berørte danske virksomheder har en stor eksportandel, og danske særkrav vil være både administrativt og økonomisk belastende.

Det er vigtigt at slå fast, at dokumentation af produkters indhold/manglende indhold af kemiske stoffer ikke kan kræves i form af analyser, men f.eks. kan baseres på en erklæring fra en underleverandør.

Økonomiske og administrative konsekvenser

Under beskrivelsen af de økonomiske og administrative konsekvenser for erhvervslivet er det vurderet, at *"gennemførelsen af de nye forpligtelser i det nye RoHS-direktiv vil koste erhvervslivet 3.560.000-5.190.000 kr. årligt."* Det er ikke klart, om det også omfatter de forpligtelser, der vil følge af udmøntningen af bemyndigelsen i § 39b for så vidt angår RoHS. I den skematiske oversigt over konsekvenserne er det anført, at der hverken er administrative eller økonomiske konsekvenser af betydning, såfremt erhvervslivet overholder fastsatte regler. Beskrivelsens tekst passer ikke med det i skemaet angivne, og det er desuden uklart, hvad vurderingerne baserer sig på.

DI og DI ITEK mener efter drøftelse med nogle af de berørte virksomheder, at omkostningerne er vanskelige at estimere, men vil afhænge af hvor omfattende kravene til virksomhederne bliver, og i hvor høj grad de vil kunne indpasses i virksomhedernes eksisterende systemer.

Terminologi og sprog

Varer omfattet af RoHS er også omfattet af EU's kemikalielovgivning i form af REACH-forordningen, der gælder umiddelbart i Danmark. Heri er en importør defineret på samme måde som i RoHS-direktivet som en virksomhed, der bringer EEE fra tredjeland i omsætning i EU. Det bør derfor undgås, at man implementerer RoHS i dansk lovgivning med to slags importører, sådan som det er foreslået.

Både i RoHS-direktivet og i afgørelse 768/2008 bruges terminologien "fabrikant" i stedet for "producent". Det er et af målene med afgørelsen, at man benytter samme terminologi og definitioner. Dette princip havde vi gerne set gennemført i dansk lovgivning ved denne lejlighed.

EU-overensstemmelseserklæringen skal ifølge artikel 13, stk. 2 i RoHS-direktivet oversættes til det eller de sprog, der kræves af den medlemsstat, hvor produktet sælges. Der står ikke eksplicit, at der

er tale om "officielle" sprog, således som det er anført i bemærkningerne til lovforslaget, side 20, første afsnit. I andre bestemmelser i direktivet er der tale om krav til et for myndighederne let forståeligt sprog. DI og DI ITEK finder, at engelsk i begge tilfælde må være tilstrækkeligt. Det vil være en lettelse for virksomhederne, hvis man ikke behøver at oversætte erklæringerne til mange sprog.

Fejl i direktivet?

Endelig er vi ved gennemgang af materialet blevet opmærksomme på, at der ser ud til at være en fejl i direktivteksten (det gælder både den danske og engelske tekst). Det drejer sig om artikel 9, litra b), hvor der henvises til artikel 7, litra f) og g). Det burde efter vores opfattelse være en henvisning til artikel 7, litra g) og h), svarende til henvisningen i artikel 10, litra a). Dette svarer også til, at der i afgørelse 768/2008 henvises til artikel R2 stk. 5 og 6, der svarer til litra g) og h).

Ud over de ovenstående bemærkninger har DI og DI ITEK følgende specifikke bemærkninger til teksten i lovforslaget med bemærkninger:

Der henvises på side 10 i 3.1.2, andet afsnit til fremtidige EU-retsakter, der har fået indarbejdet tilsvarende krav som dem, der findes i det nye RoHS-direktiv. Vi er ikke bekendt med hvilke produkter, der tænkes på, og skal i denne forbindelse fremhæve, at REACH jo dækker alle produktområder, og at det derfor kun giver uklarhed og administrativt bøvls med kemikaliebestemmelser i nye produktdirektiver.

På side 19 under ad § 39 b, nr. 2 anføres det, at producenten ifølge det nye RoHS-direktiv skal føre register over klager m.v. Ifølge direktivets artikel 7, litra f) skal producenten føre register over EEE, der ikke opfylder kravene, og produkttilbagekaldelser. Der er ikke noget krav om at føre register over klager.

Vedrørende den nye § 48, stk. 3 bør "den ansvarlige" rettes til "producenten eller importøren", hvis der skal være overensstemmelse med § 32 a, stk. 2 i kemikalieloven og med bemærkningerne til nr. 4 (se side 22). Desuden forekommer stk. 2 i den nye § 48 a at være overflødig eller i hvert fald delvis i modstrid med § 48, stk. 3 for så vidt angår, hvem der skal give anvisning om afleveringen. I § 48 a, stk. 4 er det ikke klart, hvad der menes med "den ansvarlige virksomhed". Det bør desuden tilføjes, at der er tale om en "akut" risiko, jfr. bemærkningerne side 24 om, at bestemmelsen har til formål at afværge en akut risiko.

DI er ikke tilfreds med, at der ikke er klagemulighed for afgørelser efter § 48 a, stk. 1-5, da afgørelserne kan indebære betydelige omkostninger for virksomhederne. Det samme gælder bestemmelsen i § 48 b, stk. 5, hvor virksomhederne med de foreslåede nye muligheder for tilsynsmyndighederne ikke længere er beskyttet af retsplejelovens bestemmelser.

Vejledning og hjælpeværktøjer

Sluttelig skal DI og DI ITEK opfordre til, at Miljøstyrelsen vil iværksætte tiltag til at hjælpe virksomhederne med værktøjer til at forstå og efterkomme lovgivningen. Der vil især hos mindre og mellemstore virksomheder være et behov, som branchen selv vil søge at tilgodese med netværksdannelse og erfaringsudveksling. Det er imidlertid ikke tilstrækkeligt, og et aktivt medspil fra myndighederne vil være afgørende.

DI og DI ITEK står naturligvis til rådighed for uddybning af høringssvaret.

Med venlig hilsen

Ulla Hansen Telcs
Chefkonsulent

Christian Graversen
Chefkonsulent

Dansk Detail

Den 3. juni 2011

Dansk Detail har modtaget ovenstående i høring, hvilket vi takker for.

Vi har ingen kommentarer til det fremsendte.

De bedste hilsner

Jens Birkeholm
Dansk Detail



Forsvarets Bygnings- og Etablissementstjeneste

Til
Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K
kemikalier@mst.dk
nimks@mst.dk

Eft.
Forsvarsministeriet, Att. fmn-mkr
Forsvarskommandoen, Att. fko-pla207
Farvandsvæsnet
Beredskabsstyrelsen
Forsvarets Materieltjeneste, Att. fmt-p-lab

Emne:
Høring af forslag til lov om ændring af lov om kemikalier.

Ref.:
Miljøstyrelsens skrivelse af den 1. juni 2011 j.nr. MST-001-02456

1. Forsvarets Bygnings- og Etablissementstjeneste (FBE) har modtaget den ved ref. anførte skrivelse. FBE har følgende bemærkninger:
2. FBE kan oplyse, at myndighederne henhørende under forsvarsministeriet ikke har bemærkninger til den fremsendte skrivelse, der på det foreliggende grundlag ikke vurderes at have betydning for myndighedernes aktiviteter.
3. Spørgsmål i forbindelse med ovenstående kan rettes til sagsbehandler Rikke Dirren på telefon 9924 1514 eller e-mail fbe-hes06@mil.dk

Med venlig hilsen
JAN BOLL JESPERSEN
kontorchef
Chef for Handelsafdelingen

Fødevareministeriet

Den 29. juli 2011

Til Miljøministeriet
Miljøstyrelsen
Att.: Nikolaj Marcell Krogsbøl Schulz

Med e-mail af 1. juni 2011 har Fødevareministeriet fra Miljøstyrelsen modtaget udkast til forslag til lov om ændring af lov om kemikalier med anmodning om eventuelle bemærkninger.

Fødevareministeriet har efter en gennemgang af høringsmaterialet samt efter høring af bl.a. Plantedirektoratets enhed for Miljø følgende bemærkninger til materialet:

Forslag til § 48b – hjemmel til at foretage beslaglæggelse og tage stoffer, blandinger og andre varer i bevaring:

Under 3.2.2 – *forslaget*, side 12, 6. afsnit, anføres følgende: *"Endelig foreslås en ny § 48 b, jf. lovforslagets § 1, nr. 6, som gør det muligt for tilsynsmyndigheden, eksempelvis Miljøstyrelsen, SKAT eller Plantedirektoratet..."* Her bør "Plantedirektoratet" erstattes med "Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri" under henvisning til kommende organisationsændringer i Fødevareministeriet.

Plantedirektoratet har oplyst, at direktoratet som led i tilsyn med pesticidområdet gennem de seneste år har udstedt en række påbud om bortskaffelse/aflevering af ulovlige midler på de kommunale modtagestationer, i medfør af kemikalielovens § 48, stk. 2, nr. 4, med krav om, at kvittering for aflevering på modtagestationen efterfølgende fremsendes til direktoratet. Der har i mange tilfælde været tale om sager vedrørende mindre mængder af ulovlige midler, og en gennemgang af de senere års praksis har vist, at stort set alle de udstedte bortskaffelsespåbud efterkommes indenfor den fastsatte frist.

Beslaglæggelse og bortskaffelsespåbud

Fødevareministeriet vurderer, at det vil være hensigtsmæssigt at fortsætte den skitserede praksis, således at tilsynsmyndigheden som hovedregel gør brug af bortskaffelsespåbuddet, dog således at den i § 48 b indeholdte mulighed anvendes, når særlige forhold ved tilsynet eller midlet tilsiger dette. Ministeriet finder det herefter hensigtsmæssigt, at det i lovbemærkningerne til § 48 b tydeligt bliver afspejlet, eventuelt ved hjælp af et eller flere eksempler, i hvilke tilfælde det ville være relevant at anvende det nye redskab.

Det bemærkes i øvrigt, at det foreslåede redskab i retssikkerhedsmæssig sammenhæng må betragtes som anvendelse af et tvangsindgreb. Det er derfor afgørende, at tilsynsmyndigheden fortsat vil have mulighed for at få politiets assistance til at foretage beslaglæggelse, selvom der i den konkrete situation måtte være grundlag for at foretage beslaglæggelsen. Dette bør fremgå af lovforslaget.

Særligt om afklaring af, hvornår der er tale om besiddelse af ulovlige midler ctr. lovlig transit

Som følge af indførelsen af tilsynsmyndighedens hjemmel til at foretage beslaglæggelse, vurderes det, at der kan være behov for en præcisering af afgrænsningen mellem på den ene side besiddelse af ulovlige midler, og på den anden side lovlig transit, jf. blandt andet art. 28, stk. 2, i forordning nr. 1107/2009 om markedsføring af plantebeskyttelsesmidler. Afklaringen af dette spørgsmål kan således bidrage til, at der ikke efterfølgende opstår tvivl om berettigelsen af en foretagen beslaglæggelse.

Økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige

I lovforslaget, afsnit 4, er det angivet, at forslaget vil have økonomiske og administrative konsekvenser for det offentlige, men at disse vil være afhængige af det omfang, der gøres brug af tilsynsmyndighedens nye mulighed. Fødevareministeriet finder, at afsnittet bør udbygges med en nærmere indikation af omfanget af de økonomiske og administrative konsekvenser, som Miljøministeriet anslår, at forslaget som minimum må antages at medføre.

Plantedirektoratet har i den forbindelse oplyst, at direktoratet forventer, at lovforslaget for så vidt angår det område, hvor direktoratet foretager tilsynet, som minimum må antages at medføre årlige udgifter på ca. 400.000 kr. svarende til ca. 0,5 årsværk (løbende) til etablering og løbende varetagelse af et beslaglæggelsesberedskab blandt Plantedirektoratets kontrollører, samt udgifter på ca. 100.000 kr. (løbende) til dækning af udgifter til blandt andet opbevaring og destruktion. Det bemærkes, at disse merudgifter under Fødevareministeriet ikke vil kunne afholdes inden for den eksisterende ramme.

Særligt behov for at udvide lovens straffebestemmelse – forslag, der ligger udover det fremsendte lovforslag

I henhold til bekendtgørelsen om bekæmpelsesmidler, jf. nr. 702/2011, fører Plantedirektoratet tilsyn med overholdelsen af lovens § 10, stk. 2. Det vurderes, at der er behov for at tydeliggøre, at overtrædelse af lovens § 10, stk. 2, er omfattet af lovens straffebestemmelse, hvorfor Fødevareministeriet vil opfordre til, at den foreslåede ændring indarbejdes i det foreliggende lovforslag.

Eventuelle spørgsmål til det fremsendte høringssvar kan rettes til Plantedirektoratets enhed for Miljø, att. Marianne Lassen, (mala@pdir.dk), tlf. 4526 3868, eller Anders Christiansen, (anch@pdir.dk), tlf. 4526 3930 samt til undertegnede.

Med venlig hilsen

Lone Faliu
Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Departementet
Juridisk kontor
Slotsholmsgade 12
1216 København K

Tlf.: 50 85 20 84

LO – Landsorganisationen i Danmark

Til Miljøstyrelsen
J.nr. MST-001-02456

LO har ingen bemærkninger til forslag til Lov om ændring af lov om kemikalier (hjemmel til gennemførelse af EU-regler om egenkontrol og overensstemmelsesvurderinger samt skærpede regler om håndhævelse)

Med venlig hilsen

Hanne Jacobsen
Sekretær / Arbejdsret- og arbejdsmiljøafdelingen
Direkte tlf.: 3524 6029 • Mail: hbj@lo.dk

LO • Landsorganisationen i Danmark
Islands Brygge 32D, 2300 København S. • www.lo.dk

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling

Den 6. juni 2011

Kære Nikolaj Schulz

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling har ikke bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen

f. Thorkild Meedom, kontorchef
Heidi Hilfling Thode

Heidi Hilfling Thode
Chefsekretær

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling
Juridisk-Administrativt Kontor
Bredgade 43, 1260 København K

Tlf. direkte: 7231 8039
E-post: hth@vtu.dk

Roskilde Universitet

Den 16. juni 2011

Til Nikolaj Marzell Krogsbøl

RUC j.nr.2006-00-820/0001 akt 153

Med henvisning til fremsendte høringsforslag om, forslag til lov om ændring af lov om kemikalier, har Roskilde Universitet umiddelbart ingen bemærkninger til det fremsendte.

Med venlig hilsen

Henrik Ørnstrup Kristensen
Chefkonsulent cand. arch.
CFTM - Center for Finans, Teknik og Miljø

Roskilde Universitet
Universitetsvej 1
4000 Roskilde
Direkte telefon 46 74 21 15
Mobil 21 71 01 26
Mail hk@ruc.dk

Skatteministeriet

Miljøministeriet
Strandgade 29
1401 København K

Høringssvar vedr. "forslag til ændring af Lov om ændring af lov om kemikalier".

Skatteministeriet har modtaget Miljøministeriets "forslag til ændring af Lov om ændring af lov om kemikalier". Skatteministeriet har noteret, at den foreslåede beslaglæggelseshjemmel er begrænset i forhold til SKATs anvendelsesområde, og at beslaglæggelseshjemlen alene tager sigte på de produkter, som Miljøstyrelsen ikke har godkendt - de ulovlige produkter. Det vil sige, at spørgsmålet om manglende betaling af afgift alene henhører under afgiftsloven, og at en beslaglæggelse af ulovlige produkter ikke vil kunne opretholdes frem til de tidspunkt, hvor afgiften er fastlagt og betalt.

Det er efter Skatteministeriets opfattelse beklageligt, at formålet med beslaglæggelsesbestemmelsen ikke dækker hele vejen. Det har været et grundlæggende element siden Grøn Vækst i den fremadrettede kontrol af pesticider, at indsatsen skulle nå hele vejen rundt.

Skatteministeriet skal opfordre til, at problematikken genovervejes.

Med venlig hilsen

Ann Roe Kirch

Syddansk Universitet

Miljøstyrelsens j.nr. MST-001-02456.
Syddansk Universitets j.nr. 461-2011.

Det kan herved meddeles, at Syddansk Universitet ikke har bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

På rektors vegne

Jørgen Schou
Kontorchef, Ledelsessekretariatet

Økonomi- og Erhvervsministeriet

Økonomi- og Erhvervsministeriet har modtaget forslag til lov om ændring af lov om kemikalier i høring.

Økonomi- og erhvervsministeriet har følgende bemærkninger til forslaget på vegne af Erhvervs- og Selskabsstyrelsen Center for Kvalitet i Erhvervsregulering: Lovforslaget er bl.a. fremsat med det formål at indføre bemyndigelse til gennemførelsen det nye RoHS-direktiv samt at sikre, at tilsynsmyndigheden har de nødvendige handlemuligheder til rådighed i tilfældet af brud på de pågældende regler.

Erhvervsøkonomiske konsekvenser

CKR vurderer, at udmøntningen af bemyndigelsen vil medføre negative strukturelle erhvervsøkonomiske konsekvenser for de pågældende virksomheder, eftersom CKR har identificeret et tilfælde af overimplementering af en af bestemmelserne i RoHS-direktivet.

Miljøministeriet foreslår, at § 48 a skal gælde for alle stoffer, blandinger og andre varer omfattet af kemikalieloven eller regler udstedt i medfør af denne. Forordning (EF) nr. 765/2008 om akkreditering og markedsovervågning, som RoHS-direktivet henviser direkte til, finder imidlertid kun anvendelse på varer, der er omfattet af EU's harmoniseringslovgivning. Hermed vil bestemmelserne i dette forslag altså omfatte flere varer end, hvad der er tilfældet i andre EU-lande.

CKR opfordrer til, at Miljøministeriet i forbindelse med udmøntningen undlader at overimplementere EU-retlige forpligtelser, der vil betyde øgede administrative byrder for erhvervslivet i Danmark, hvilket stiller de danske virksomheder ringere i konkurrencen med andre europæiske virksomheder. Det bemærkes, at Justitsministeriets vejledning om lov kvalitet, afsnit 2.3.3, slår fast, at såfremt et lovforslag indebærer en overimplementering af EU-retlige minimumsforpligtelser, bør dette anføres i lovforslagets bemærkninger. Desuden bør bemærkningerne indeholde en vurdering af konsekvenserne af den foreslåede overimplementering. Læs mere her: <http://www.lovprocesguide.dk/sw767.asp>

Administrative konsekvenser

Det er tidligere blevet vurderet, at de administrative konsekvenser erhvervslivet ved brug af de nye bemyndigelser til implementeringen af RoHS-direktivet var beregnet til 11.875 - 17.300 timer pr. år. CKR identificerer, i denne forbindelse, både omstillingsbyrder og løbende administrative byrder i henhold til udmøntningen af bemyndigelserne.

Omstillingsbyrderne består i, at der, med RoHS-direktivet, bliver påkrævet en anden type mærkning end, hvad der er tilfældet i Kemikalielovens § 22. Denne paragraf omhandler kun stoffer og blandinger og dermed ikke den type varer, som RoHS-direktivets bestemmelser omfatter. Hermed skal virksomhederne mærke flere varer og disse varer skal, ved salg, være ledsaget af et oplysningsblad med indholdsdeklarationer, risikoangivelser, sikkerhedsforskrifter og lign.

Endvidere er anvendelsesområdet for det nye RoHS-direktiv blevet udvidet således, at reglerne i 2019 vil omfatte alt elektrisk og elektronisk udstyr, dog med undtagelse af f.eks. militært udstyr og udstyr til rumfart. Denne udvidelse

betyder en forøgelse af den, af direktivet, omfattede population og dermed en forøgelse af de samlede administrative byrder.

De løbende administrative byrder består i, at der med det nye RoHS-direktiv bliver stillet større krav til virksomhedernes egenkontrol. Virksomhederne bliver pålagt at føre intern produktionskontrol samt at føre register over klager, varer, der ikke opfylder fastsatte krav, og varer, der er blevet tilbagekaldt. Dernæst skal virksomhederne, af egen drift, tilbagekalde ulovlige varer fra forhandlere og brugere samt give bestemte oplysninger til myndigheder og tidligere salgsled om ulovlige varer.

På baggrund af ovenstående skal CKR hermed gøre opmærksom på, at virksomhedernes administrative tidsforbrug i forbindelse med udmøntningen af bemyndigelserne i dette lovforslag forventes at overstige 10.000 timer årligt.

Økonomi- og Erhvervsministeriet har ikke yderligere bemærkninger.

Foruden Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har forslaget været sendt til Sikkerhedsstyrelsen samt Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen.

Venlig hilsen

Pil Krogh Tygesen

Studentermedarbejder

Økonomi- og Erhvervsministeriet
Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Email: pty@oem.dk<<mailto:pty@oem.dk>>
Tlf. (dir): 3392 3050