



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 2011-511-0079

Dato: 7. december 2011

Til

Folketinget - Skatteudvalget

L 30 - Forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, selskabsskatteoven og forskellige andre love (Nedsættelse af grænsen for finansielle aktiver i forbindelse med succession ved overdragelse af aktier og justering af rentefradragsbegrænsningsreglerne).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 33 af 2. december 2011.

Thor Möger Pedersen

/ Marianne Sigetty

Spørgsmål 33:

Hvis en virksomhed bliver tvunget til at udleje en ejendom, eksempelvis fordi den har skiftet domicil, men trods ihærdige forsøg ikke er lykkedes med at sælge det oprindelige domicil, risikerer denne virksomhed så at blive ramt af de nye regler, selvom der ikke kan herske tvivl om, at det er en reel erhvervsvirksomhed, som bare er bragt i en uheldig situation på grund af et trængt ejendomsmarked? Hvis virksomheden bliver omfattet af de nye regler, synes regeringen så, at det er rimeligt, at den kan blive tvunget til at tvangsrealisere sin oprindelige ejendom, med et økonomisk tab til følge, for overhovedet at kunne finansiere et eventuelt akut opstået generationsskifte?

Svar:

Jeg kan ikke tage stilling til dette konkrete tilfælde. I stedet for vil jeg henvise til mit svar på spørgsmål 25. Heri er beskrevet betydningen af selskabskonstruktioner for behandlingen af udlejningsejendomme i forhold til pengetankreglen.

I denne forbindelse vil jeg understrege, at der efter L 30 alene er tale om at ændre satsen i pengetankreglen. Desuden vil jeg stille et ændringsforslag om en overgangsordning i udsigt for at give virksomhederne bedre tid til at tilpasse sig de nye vilkår.

I L 30 foreslås der imidlertid ingen ændringer i reglerne om, hvilke former for pengeanbringelser i f.eks. udlejningsejendomme, der er omfattet af pengetankreglen.