

Kammeradvokaten

21. JUNI 2012

J.nr.: 143794 SFS/kic

Sune Fugleholm
sfs@kammeradvokaten.dk
Direkte +45 72 30 72 76
Mobil +45 25 43 03 10

Advokatpartnerskab Nielsen Nørager
Att.: Advokat Claude Winther Nielsen
Frederiksberggade 16
1459 København K

Tildeling af bevilling til forsyningspligt

Energistyrelsen har anmodet mig om at besvare Deres brev af 12. juni 2012 om tildeling af forsyningspligtbevilling til netområderne 051 og 085 (Frederikshavn).

Der er til de omtalte netområder to ansøgere til de forsyningspligtbevillinger, der udløb den 6. juni 2012; nemlig Deres klient Natur-Energi A/S og den eksisterende bevillingshaver Frederikshavn Forsyning A/S. Ansøgningerne er i øjeblikket under behandling i Energistyrelsen, som forventer at træffe afgørelse i nær fremtid.

I den forbindelse vil Deres henvendelse naturligvis indgå, men den giver allerede på nuværende tidspunkt anledning til følgende bemærkninger:

Det er ikke korrekt, at "der ved tildeling af bevillingerne alene lægges vægt på, om teknisk og finansiell kapacitet er til stede hos ansøgeren". Som De vist efterfølgende forudsætningsvis anerkender, er der alene tale om minimumskrav til ansøgerne. Når disse krav er opfyldt af flere ansøgere, må bevillingen, som De anfører, tildeles den ansøger, der "tilbyder kunderne de bedste vilkår".

Problemet er, at elforsyningsloven ikke indeholder kriterier for at afgøre, hvem der tilbyder kunderne "de bedste vilkår". Endvidere er der en række uafklarede retlige spørgsmål knyttet til overdragelse af forsyningspligtbevillinger fra en eksisterende bevillingshaver til en ny bevillingshaver, som har fået bevillingen tildelt efter gennemførelse af et udbud. Foranlediget af bl.a. Deres klients her omhandlede ansøgninger har Energistyrelsen derfor påbegyndt arbejdet med at afklare de retlige og administrative spørgsmål, som en konkurrenceudsættelse af forsyningspligtbevillinger giver anledning til. Arbejdet skal resultere i et forsvarligt administrationsgrundlag for fremtidig tildeling af forsyningspligtbevillinger.

Før det administrationsgrundlag foreligger, vil styrelsen ikke forsvarligt kunne gennemføre en konkurrenceudsættelse af de forsyningspligtbevillinger, som i øjeblikket udløber. Disse bevillinger vil derfor, som ministeren har redegjort for, midlertidigt blive forlænget, indtil der foreligger et forsvarligt grundlag for at tage stilling til konkurrerende bevillinger. Jeg er ikke enig med Dem i, at dette vil være ulovligt. Efter min vurdering vil dette være den mest forsvarlige fremgangsmåde i den situation, der er opstået.

Det er i øvrigt ikke korrekt, at Frederikshavn Forsyning A/S er blevet kontaktet af Energistyrelsen med henblik på at give Frederikshavn Forsyning A/S mulighed for at rette op på manglende finansiell kapacitet. Energistyrelsen har således ikke taget kontakt til Frederikshavn Forsyning A/S om dette spørgsmål, men har i ansøgningen fra Frederikshavn Forsyning A/S modtaget oplysninger om, hvorledes selskabet var i færd med at sikre, at selskabet havde den nødvendige finansielle kapacitet for at bevare forsyningspligtbevillingen. Deres klient er således ikke, som anført af Dem, berettiget til at overtage de omhandlede forsyningspligtbevillinger, allerede fordi Frederikshavn Forsyning A/S ikke opfylder forsyningslovens krav til finansiell kapacitet.

Med venlig hilsen
Kammeradvokaten


v/Sune Fugleholm
— Advokat