



30. maj 2012

Besvarelse af forsvarsudvalgsspørgsmål nr. 236 stillet af Forsvarsudvalget.

Spørgsmål nr. 236:

Vil ministeren som opfølgning på drøftelsen af samråd K og L den 24. april oversende telefonnotat fra samtalen med General Knud Bartels om dennes brev om ministerens redegørelse.

Svar:

Departementschefen i Forsvarsministeriet har forud for samrådet den 24. april 2012 haft to samtaler med den tidligere forsvarschef Knud Bartels om dennes brev – henholdsvis den 17. marts 2012 samt i starten af uge 15 i april 2012. Der er ikke udarbejdet telefonnotater fra de to samtaler efter offentlighedslovens § 6, idet der ikke tale om en afgørelsessag. Der kan dog på baggrund af noter fra samtalerne – renskrevet på given foranledning og gennemgået med den tidligere forsvarschef – oplyses følgende, jf. også det på samrådet oplyste:

Samtalen den 17. marts 2012 fandt sted på departementschefens initiativ i anledning af, at Jyllands-Posten dagen forinden havde bragt en artikel, til hvilken forsvarsministeren var blevet interviewet, og hvori det var anført:

"Forsvarschef Knud Bartels tog fejl, da han tre gange i 2011 orienterede Forsvarsministeriet om, at hverken NATO, amerikanerne eller briterne ønskede et dansk luftoperationscenter til Afghanistan. Det mener forsvarsminister Nick Hækkerup (S), som i dag afleverer en redegørelse til Folketinget om udsendelsen af flyvevåbnets langtrækkende radar og mobile luftoperationscenter til Afghanistan."

Departementschefen, der var til stede under interviewet med ministeren, meddelte i telefonsamtalen Knud Bartels, at der ikke i ministerens udtalelser til journalisten var belæg for artiklens vinkling i retning af, at den tidligere forsvarschef skulle have taget fejl.

Departementschefen oplyste videre over for Knud Bartels, at ministeren tværtimod under interviewet gentagne gange over for journalist Peter Ernstved Rasmussen – på dennes spørgsmål om den tidligere forsvarschef havde taget fejl – havde understreget, at der ikke var belæg for at sige, at den tidligere forsvarschef havde taget fejl. Det var ministerens indtryk – efter at have gennemgået sagen – at Knud Bartels var kommet med sine militærfaglige indvendinger, men at den tidligere minister havde henholdt sig til den allerede indgåede

politiske aftale om Helmand-planen 2011-2012 og de til grund for aftalen liggende hensyn og derfor fastholdt, at der i overensstemmelse med Helmand-planen skulle udsendes et luftoperationscenter.

Knud Bartels oplyste over for departementschefen, at han i lyset af at have fulgt mediernes omtale af beslutningsprocessen om udsendelsen af luftoperationscenteret og efter have læst ministerens redegørelse havde forfattet og afsendt et brev til ministeren. Knud Bartels gav mere generelt udtryk for utilfredshed med ikke at have været inddraget i eller orienteret om udarbejdelsen af ministerens redegørelse, ligesom han henledte opmærksomheden på bevæggrundene for hans militærfaglige indvendinger mod udsendelsen af luftoperationscenteret og den til grund herfor liggende korrespondance på militært niveau.

Samtalen i starten af uge 15 i april 2012 fandt ligeledes sted på departementschefens initiativ som led i forberedelsen af forsvarsministerens besvarelse af FOU samrådsspørgsmål K og L den 24. april 2012 med det sigte kort at gennemgå og adressere de i den tidligere forsvarschef Knud Bartels brev rejste tre spørgsmål.

Departementschefen meddelte i telefonsamtalen den tidligere forsvarschef, at korrespondancen mellem ministeriet og den tidligere forsvarschef var udleveret som et almindeligt led i ekspeditionen af en aktindsigtssag. Ministeriet anså korrespondancen for at være myndighedskorrespondance, og der bestod derfor ikke nogen forpligtelse til at inddrage en tidligere myndighedschef i ekspeditionen af en sådan sag. Knud Bartels mente, at det var kotume for at orientere personer omtalt i materiale, hvori der blev meddelt aktindsigt.

For så vidt angår den af den tidligere forsvarschef i brevet udtrykte utilfredshed med ikke at have været inddraget i udarbejdelsen af forsvarsministerens redegørelse gav departementschefen udtryk for, at det ikke ville have været sædvanligt at rette henvendelse til en tidligere chef i en sag af den pågældende karakter, herunder også henset til, at den omhandlede redegørelse var baseret på og også fremstod som resultatet af en gennemgang af departementets behandling af sagen om luftoperationscenteret.

Departementschefen henledte samtidig opmærksomheden på, at Forsvarskommandoen og den fungerende forsvarschef var orienteret om redegørelsen forud for oversendelsen til Folketinget.

For så vidt angår 3. pind i den tidligere forsvarschefts brev om, at redegørelsen ikke synes at være fyldestgørende, henviste Knud Bartels i telefonsamtalen til, at redegørelsen ikke omfattede Forsvarskommandoens drøftelser og korrespondance på det militære niveau, som bl.a. lå til grund for hans fremsatte militærfaglige indvendinger.

Departementschefen bemærkede hertil, at redegørelsen var baseret på det materiale i sagen, der beroede i Forsvarsministeriets departement, herunder korrespondance med Forsvarskommandoen og forsvarschefen samt optegnelser fra de relationsmøder, hvor udsendelsen af luftoperationscentret havde været drøftet med den tidligere minister.

Departementschefen gav på den baggrund udtryk for, at den tidligere forsvarschefs militærfaglige indvendinger mod udsendelsen af luftoperationscentret således var gengivet og reflekteret i redegørelsen.

Knud Bartels understregede i den forbindelse i telefonsamtalen over for departementschefen, at der ikke var tale om, at han fandt, at ministerens redegørelse var forkert.

Jeg kan i øvrigt henvise til min tidligere besvarelse af FOU spørgsmål nr. 207, stillet af Troels Lund Poulsen (V).