

Socialminister
Karen Hækkerup
Holmens Kanal 22
1060 København K

Søborg d. 18.06.2012

Mail + brev

J.nr. 2012-2171

Benny Gerhard
Mørkhøj Bygade 4
2860 Søborg

Kære Socialminister

Ufravigeligt krav til Socialministeren contra Gladsaxe Kommune om lovydighed!

Gladsaxe Kommune må overfor ministeren klart redegøre for, på hvilket "lovligt" grundlag kommunen har tilsidesat socialministeriets "RETNINGSLINJER".

Du kan da ikke som socialminister for et ministerium der har "opfundet" nogle kritisable personskadelige "retningslinjer" for lægekonsulenter i kommunerne, og udenom lovgivningen frasige dig ethvert ansvar ved ikke fremover at gøre andet end, at læse og arkivere mine klager over en lægekonsulent der har ødelagt mit liv!

Socialministeren har et alvorligt behov for ubetinget og omgående, at få stillet Gladsaxe Kommune til regnskab for kritisabelt misbrug af sin lægekonsulent, overfor mig som handicappet borger.

Modtaget brev den 9. juni 2012

Departementet
Holmens Kanal 22
1060 København K

8. juni 2012

Vedrørende henvendelser til Social- og Integrationsministeriet

Social- og Integrationsministeriet har modtaget dine henvendelser af 1. marts, 8. juni 2012
27. marts, 14. maj og 21. maj 2012 til social- og integrationsminister Karen Hækkerup. J.nr. 2012-2171

Ministeren har bedt Kontoret for Handicap kvittere for dine henvendelser og samtidig henvise til svaret af 3. maj 2012.

Kontoret vil desuden gøre dig opmærksom på, at dine henvendelser fremover vil blive læst og journaliseret.

Der vil således ikke blive foretaget yderligere med mindre, der kommer nyt i sagen.

Med venlig hilsen

Tina Hansen
Specialkonsulent

Tak for det fru minister

Det er da dejligt at høre, at ministeren agter at foretage sig noget hvis der kommer nyt i sagen. Og det kommer der så her!

Nu har jeg i mere end 10 år dagligt døgnet rundt siddet og tænkt på, det kæmpe nederlag jeg fysisk har lidt som handicappet i Gladsaxe Kommune der løj om mit handicap. Alt sammen på grund af en lægekonsulent der af socialministeriet er fritaget for sit lægeansvar, ved brug af nogle "retningslinjer" der ikke er vedtaget ved lov.

Flere socialministre har udtalt, at de ikke går ind i enkeltsager men også, at de brådne kar i kommunerne skal stoppes. **Men ingen gør noget!**

Domstolene:

Jeg forstår ikke, og vil gerne have forklaret og dokumenteret, hvordan domstolene kan dømme mig som taber i en sag hvor lægekonsulenten tilsidesætter lægefaglige oplysninger fra min egen læge, ud fra mine journaloplysninger, og i tilsendte "**redegørelse**" fra Retten i Glostrup – **dokumenteres beskyldninger mod ham i 10 ud af 11 nævnte punkter!**

Hvor i lovgivningen/lægejuraen står der, at lægekonsulentens ord er lov, når han har brugt urigtige oplysninger fra sin arbejdsgivers sagsbehandler med fortolkningen – **såfremt det (af sagsbehandlers) beskrevne funktionsniveau er korrekt, "må det antages" at klienten ikke er berettiget til den søgte hjælp!**

Er dommere pålagt ved lov, at retssager mod lægekonsulenter skal tabes af sagsøger?

Jeg er ikke forpligtiget til, at skulle acceptere, følge og overleve statens og kommunens retsstridige "misbrug" af lægekonsulenter, der har betydet at min tidligere opnåede førlighed efter min tilskadekomst nu ligger i ruiner og, at jeg ikke længere på kortere eller længere sigt, igen kan se frem til genvinde den tabte førlighed!

<http://www.benny-g.dk/Domstole.htm>

Jeg skal have fred i mit sind, og agter således ikke fremover i resten af mit liv, at sidde og tænke tilbage på et saboteret liv. **Så hellere få det afgjort – mandag den 1. oktober 2012**

- Skrivelsen » Orientering om lægers opgaver i pensionssager « af 27. januar 1998
Fælleserklæringen mellem Den Almindelige Danske Lægeforening og Socialministeriet om lægers opgaver i forbindelse med myndighedernes behandling af aktiverings- og pensionssager, nov. 1998.

Det er vigtigt for kvaliteten i afgørelser om førtidspension, at disse retningslinjer efterleves.
Pensionsmyndigheden har til opgave at sørge for, at det klart og tydeligt fremgår, hvem der har truffet afgørelse i en sag om førtidspension og på hvilket grundlag.

Tre retningslinjer skal særligt fremhæves

- 1) Lægekonsulenten må ikke træffe afgørelse om førtidspension og må ikke udtale sig om, hvorvidt borgeren samlet set opfylder betingelserne for førtidspension eller andre sociale ydelser.
- 2) Når der indhentes oplysninger fra praktiserende læger eller speciallæger, må lægeerklæringerne ud over en beskrivelse af ansøgerens helbredsmæssige forhold ikke indeholde synspunkter eller konklusioner om patientens ret til sociale ydelser.
- 3) Præmisserne for afgørelsen skal fremgå klart og tydeligt af sagen, herunder hvilken betydning helbredsoplysningerne som et delelement i sagen har haft for den samlede vurdering af arbejdsevnen.

<http://www.benny-g.dk/lægekonsulent.htm>

Lægekonsulentfunktionen strider mod mine Menneskerettigheder, og retten til et liv!

Jeg har ret til at tage ansvar for mit eget liv, og det skal hverken Gladsaxe Kommune eller Staten kunne overtrumfe ved, at begå retsstridige handlinger på tværs af mit helbred som handicappet person.

Med Fælleserklæringen fra 1998 (v/Socialminister Karen Jespersen) har staten skabt et arbejdsredskab som bl.a. kommunerne kan bruge til besparelser på pensioner og andre sociale ydelser.

Dette arbejdsredskab strider imod min retssikkerhed ved, at lægekonsulenten ikke kan kræves til ansvar, uanset hvilken "kritisabel" lægefaglig, eller ikke lægefaglig handling han bevidst eller ubevidst begår.

Fælleserklæringens retningslinjer er klare og tydelige men, ***at det står lægekonsulenten frit for, om han vil oversætte faktuelle lægeerklæringer lægefagligt korrekt eller, om han som i min sag, vægter sagsbehandlerens oplysninger højere end lægens.***

Oplysninger han som læge ved, at en person med min form for handicap ikke "selv" kan udføre, bør han som uddannet læge kunne drages til ansvar for at udtale sig om at jeg ikke er berettiget til hjælp!

Lægekonsulenten har til trods for sagsbehandlerens utroligt overraskende oplysninger om – ***at jeg med diagnosen "inkomplet tetraplegi"*** (lammelser i arme og ben) ***mestrer at cykle over lange stræk.***

Dette burde han som læge- og lægekonsulent have tænkt nærmere over, og på det grundlag have indhentet nærmere oplysninger om hvordan mine referencer var i henhold til at klare almindelig personlig hygiejne, inden han gør sig skyldig i, at jeg mister 75% af min nødvendige hjælp, og på det grundlag medvirker til at gøre mig endnu mere handicappet end jeg behøves at være!

Kritisabel sagsbehandling:

Sagsbehandlingen i Gladsaxe Kommune har fra 2001 været under al kritik, og har smadret min normale livsførelse totalt igennem mere end 10 år og i fremtiden, samt at...

- ***ingen "lægefaglige" udtalelser har haft indflydelse på, at min hjælp blev inddraget, at jeg var blevet mindre handicappet, og dermed mere selvhjulpen!***
- ***ingen af de involverede ankeinstanser har ønsket at kritisere Gladsaxe Kommune for den begåede fejl ved, at lyve om mit handicap, og se bort fra mine fysiske mangler til at være selvhjulpen!***

1. Datatilsynet

Citat: Datatilsynets vurdering af sagen

På baggrund af det, der er oplyst til sagen, finder Datatilsynet ikke at kunne lægge til grund, at Gladsaxe Kommune behandler urigtige oplysninger om Dem, som kan kræves slettet eller berigtiget efter persondatalovens § 37.

Tilsynet har derfor ikke taget stilling til, hvorvidt vurderingen i lægekonsulentudtalelsen er rigtig eller urigtig, herunder om lægekonsulenten har haft belæg for at foretage de omhandlede

fortolkninger af Deres helbredstilstand.

Datatilsynet har herved lagt vægt på at den omtalte konsulentudtalelse fremstår som den pågældende lægekonsulents "faglige" vurdering af Deres helbredstilstand.

(Datatilsynet "har" således taget stilling til lægekonsulentens "ufaglighed", da han har brugt sagsbehandlerens oplysninger, og ikke min egen læges journaloplysninger).

2. Ombudsmanden

Citat: Ombudsmanden har, på samme måde som Datatilsynet, ikke nogen lægefaglig viden, og jeg kan derfor heller ikke kontrollere om de lægefaglige oplysninger i din sag er urigtige eller vildledende.

Jeg har heller ikke mulighed for at kontrollere vurderingen af dit funktionsniveau på en anden og bedre måde end kommunens sagsbehandler i handicapafsnittet, der beskæftiger sig med dette i det daglige.

(Det var sagsbehandleren der groft kritisabelt påførte min sag urigtige oplysninger).

Det var ikke en "lægefaglig begrundelse", der fjernede min hjælp!

Citat: Det er lægekonsulentens vurdering, at der er en klar "diskrepans" i vurderingen som beskrevet af egen læge, og i den vurdering der er foretaget af sagsbehandler i specialgruppen for handicappede.

"Såfremt det (af sagsbehandler) beskrevne funktionsniveau er korrekt", må det "antages" at klienten ikke er berettiget til den søgte hjælpeordning.

Det er således lægekonsulent i almen medicins vurdering at klientens helbredstilstand er af en "sådan art", at han ikke falder ind under den søgte ordning. citat slut

SPØRGSMÅL:

Skal den tabte retssag mod lægekonsulenten ved Retten i Glostrup til trods for hans skyld som der er klargjort for i Redegørelsen, tolkes som en vægring for at få en social sag mod en uansvarlig lægekonsulent bliver afgjort ved Domstolene?

Er Staten bange for, at en tabt retssag hvor en lægekonsulent indgår med en større erstatning til følge, vil medføre erstatningssager ad libitum, da borgere gennem mange år er blevet misbrugt af kommunerne, passive socialministre, og lægekonsulentfunktionen?

Jeg skal ikke postulere om jeg har mistet et godt eller dårligt liv som handicappet, men Gladsaxe Kommune har da præsteret at opnå en dokumenteret besparelse på 2.141.064,85 kroner ved uden dokumentation for sagsbehandlers påstand, at fjerne 75% af varig hjælp!

Uden retfærdighed, retssikkerhed og uden værdighed er det slut d. 1 oktober 2012 †

Kopi sendt til Menneskerettighedsdomstolen i Strasbourg

Venlig hilsen

Benny Gerhard