

Pressemeddelelse:



Har du husket at Google din dommer?

I Foråret 2011 mødte en far op i byretten i Roskilde.

Da han få timer senere igen forlod byretten havde faren ikke længere del i forældremyndigheden over hans 2 børn. Byretsdommeren havde vurderet, at der forelå "tungtvejende grunde" og tillagde derfor moren forældremyndigheden alene.

Faren stod uforstående over for dommens resultat og begrundelse. Da han samtidig fandt byretsdommerens håndtering af sagen besynderlig, besluttede han sig efter retssagen for, at "Google" dommeren for at se om andre havde haft samme oplevelse ved byretten i Roskilde.

Stor var farens overraskelse, da han hurtigt måtte konstatere, at **byretsdommeren også er forkvinde i interesseorganisationen Danner, som udover at drive kvindekrisecenter, også kommenterer på den offentlige debat om kvinder og børns rettigheder.**

Den 12. oktober 2010 udsendte Danner nyheden om, at Danner sammen med en række andre organisationer havde sendt et notat til politikere bag Forældreansvarsloven og Familiestyrelsen, der administrerer loven. "Hovedbudskabet er, at loven bør justeres", udtalte Danner. Af erklæringen som Danner underskrev fremgår en klar stillingtagen til fælles forældremyndighed og det hedder bl.a. at "Tvungen fælles forældremyndighed fastholder familier i konflikt"

Ifølge erklæringen mener Danner, at "Forældreansvarsloven fra 2007 samt administrationen af loven i landets Statsforvaltninger skaber alvorlige problemer for både børn og voksne i familier, hvor konfliktniveauet er højt eller der er tale om psykisk/fysisk vold – og at loven således er og virker i modstrid med sin egen hensigt; at sikre og varetage barnets bedste.

Endvidere fremgår det af erklæringen, at Danner finder at, "Forældreansvarsloven har sin berettigelse i forhold til de ca. 90 procent af skilsmisser og samlivsophør, som ikke er præget af vedvarende og/eller højt konfliktniveau og hvor forældrene selv indgår aftaler omkring børn og samvær. Men for de resterende 10 procent – dvs. de familier, der er ramt af uenighed om samvær og forældremyndighed i forbindelse med skilsmisse og samlivsophør, dvs. i tilfælde hvor én forældre ønsker forældremyndigheden alene og den anden modsætter sig dette – har Forældreansvarsloven vist sig ikke at skabe de nødvendige retlige rammer for at undgå/løse

konflikter og sikre børns og forældres retssikkerhed.

Danner mener ifølge erklæringen endvidere, at "den fælles forældremyndigheds forudsætning er, at forældrene kan samarbejde i væsentlige spørgsmål vedr. barnet/børnene. Imidlertid rummer Forældreansvarsloven et paradoks, idet uenige forældre kan dømmes og dermed tvinges til at samarbejde om børnene. Uenighed og konflikt er en dårlig forudsætning for samarbejde, og det er evident, at konflikter mellem forældre er skadeligt for børn. Det tvungne samarbejde mellem forældre, og lovens mulighed for at genoptage forældremyndigheds- og samværssager gang på gang, hensætter mange familier i en uløst kronisk konflikt til skade for både børn og voksne. "

Ifølge Retsplejelovens § 60, stk. 1, nr. 1 må ingen handle som dommer i en sag, når han selv er interesseret i dens udfald. Af Retsplejelovens § 61 følger det endvidere, at ingen må handle som dommer i en sag, når der i øvrigt foreligger omstændigheder, som er egnede til at rejse tvivl om dommerens fuldstændige upartiskhed.

Hertil kommer udsagn i Den Europæiske Menneskerettighedskonventions art. 6, der også skal sikre borgere en retfærdig og upartisk rettergang.

Foreningen Far skrev d. 7. december 2011 til byretten i Roskilde og henstillede til, at den pågældende dommer ikke dømmes i forældreansvarssager. Den 15. februar 2012 skrev Jørgen Lougart, Præsident for retten i Roskilde, i et svar til Foreningen Far:

"Stillingtagen til en dommers habilitet er en judiciel afgørelse, idet det er dommeren der ifølge retsplejelovens § 62 skal påse, om der foreligger grunde, der kan medføre inhabilitet. Endvidere kan spørgsmål om en dommers habilitet rejses af sagens parter. Såfremt medlemmer af Foreningen Far som part i en konkret sag om forældreansvar m.v. finder, at dommeren er inhabil, kan spørgsmålet rejses under sagens forberedelse, således at der kan træffes afgørelse herom. Kendelser hvorved indsigelser om dommerens inhabilitet afvises, kan kæres til Landsretten. Jeg foretager mig herefter ikke videre i anledning af Deres henvendelse."

Det fremgår af retslisterne fra retten i Roskilde, at den pågældende byretsdommer både før og efter Foreningen Fars henvendelse har fået tildelt forældreansvarssager.

Vi må derfor meddele, at du som forælder ikke kan være sikker på, at du og dommeren har samme opfattelse af hvornår en dommer bør vige sædet.

Hvis du vil undgå at havne i samme situation som faren fra Roskilde, må du derfor INDEN retssagen "Google" din dommer. Finder du oplysninger om dommeren, som du mener gør dommeren inhabil kan du herefter påberåbe dig Retsplejelovens §§ 60 og 61. Domstolene vil herefter være forpligtet til at afgøre spørgsmålet om hvorvidt din dommer skal vige sædet.

Pressekontakt:

Pressetalsmand Lars Hansen

20 87 33 88

presse@foreningenfar.dk

<http://www.foreningenfar.dk>

Udsendt af:

Foreningen Far til Støtte for Børn og Forældre

Valgårdsvej 4, 4

2500 Valby