



JUSTITSMINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget
Lovsekretariatet
Christiansborg
1240 København K

lov@ft.dk
christian.hansen@ft.dk

Dato: 23. august 2011
Kontor: Dyrevelfærdskontoret
Sagsbeh: Morten Juul Gjermund-
bo
Sagsnr.: 2011-0033-0076
Dok.: 220911

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. S 2036, som medlem af Folketinget Christian H. Hansen (UFG) har stillet til justitsministeren den 18. august 2011.

Lars Barfoed

/

Rikke Freil Laulund

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. S 2036 fra medlem af Folketinget Christian H. Hansen (UFG):

”Finder ministeren anledning til at fjerne forbuddet mod 13 hunderacer, da racerne på listen er udvalgt uden sagligt grundlag, og vil ministeren foranstalte undersøgelser, der kan klarlægge nye tiltag, der vil have en reel effekt, og som vil kunne reducere antallet af bidskader i Danmark?”

Svar:

Jeg kan oplyse, at listen over hunderacer, der omfattes af hundelovens forbudsordning, svarer til den liste, som er opstillet af Udvalget om hunde. Som begrundelse for, hvilke racer der foreslås omfattet, anfører udvalget følgende, jf. udvalgets betænkning nr. 1514 om farlige hunde, side 109:

”Udvalget har ikke noget sikkert statistisk eller erfaringsmæssigt grundlag for at pege på, at et eventuelt forbud bør omfatte enten flere eller færre hunderacer, der kan siges at tilhøre gruppen af kamp- og muskelhunde, end de fem hunderacer, der er forbudt i Norge. Skulle et forbud omfatte alle de hunde, som i almindelighed anses som kamp- eller muskelhunde, og som findes i Danmark, kunne det imidlertid overvejes yderligere at medtage staffordshire bull terrier, amerikansk bulldog og boerboel. Endvidere kunne det overvejes, om racerne kangal, centralasiatisk ovtcharka, kaukasisk ovtcharka, sydrussisk ovtcharka, sarplaninac og tornjak inden for gruppen af hyrde- og vagthunde fra Syd- og Østeuropa samt Asien burde medtages for at forebygge, at de bliver næste generation af farlige hunde i Danmark.”

Der henvises i øvrigt til Justitsministeriets samtidige besvarelse af spørgsmål nr. S 2035.