



Til

Folketinget - Skatteudvalget

L 84 - Forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, selskabsskatteoven og forskellige andre love (Opfølgning på harmoniseringen af selskabers aktieafkastbeskatning m.v.)

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 10 af 7. februar 2011. Spørgsmålet er stillet efter ønske af Jesper Petersen (SF).

Troels Lund Poulsen

/ Lise Bo Nielsen

Spørgsmål 10:

Vil ministeren overveje at stille et ændringsforslag, så retstilstanden vedrørende udenlandske gennemstrømningsholdingselskaber således som den er udtrykt i Landsskatterettens afgørelser SKM2011.57.LSR (og SKM2011.59.LSR) og i Skatteministeriets påstande i de indbragte afgørelser fra Landsskatteretten i SKM2010.268.LSR og SKM2010.729.LSR, fremgår klart og direkte af lovgivningen?

Svar:

Det er min opfattelse, at retstilstanden allerede fremgår tilstrækkeligt klart og direkte af den gældende lovgivning, hvilket Landsskatteretten også har tilkendegivet, jf. gengivelsen af den seneste afgørelse nedenfor.

Det fremgår således af lovtæksten, at den begrænsede skattepligt for udbytter og renter alene bortfalder, hvis beskatningen skal frafalde eller nedsættes efter moder-/datterselskabsdirektivet henholdsvis rente-/royaltydirektivet eller efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst med Færøerne, Grønland eller den stat, hvor det modtagende selskab m.v. er hjemmehørende.

Hverken direktiverne eller dobbeltbeskatningsoverenskomsterne afskærer Danmark fra at beskatte betalingen, hvis det modtagende selskab ikke kan anses for "beneficial owner" (retmæssig ejer) af betalingen. Den begrænsede skattepligt efter selskabsskattelovens § 2 opretholdes således, når det modtagende selskab ikke er beneficial owner, idet beskatningen ikke skal frafalde eller nedsættes efter direktiverne eller dobbeltbeskatningsoverenskomsterne.

Landsskatteretten har indtil videre afsagt tre kendelser. De er alle afgjort på baggrund af en konkret vurdering af, om modtageren er beneficial owner af udbyttet henholdsvis renten.

Jeg kan oplyse, at Landsskatteretten i sin seneste afgørelse (SKM2011.57.LSR) har stadfæstet SKATs afgørelse. Det fremgår bl.a. af afgørelsen, at:

"[...]

Ifølge den dagældende selskabsskattelovs § 2, stk. 1, litra d, er selskaber m.v., der har hjemsted i udlandet, som udgangspunkt begrænset skattepligtige af renter fra kilder her i landet vedrørende gæld til udenlandske juridiske personer som nævnt i skattekontrollovens § 3 B (kontrolleret gæld). Skattepligten omfatter ikke renter, hvis beskatningen af renterne skal frafalde eller nedsættes efter direktiv 2003/49/EF om en fælles ordning for beskatning af renter og royalties, der betales mellem associerede selskaber i forskellige medlemsstater, eller efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst med den stat, hvor det modtagende selskab m.v. er hjemmehørende.

[...]

Ifølge den nordiske dobbeltbeskatningsoverenskomst (bekendtgørelse nr. 92 af 25/6 1997) artikel 11 kan renter, der hidrører fra en kontraherende stat, og som betales til en i en anden kontraherende stat hjemmehørende person, kun beskattes i denne anden stat, hvis denne person er den "retmæssige ejer" af renterne ("beneficial owner"). Efter overenskomstens artikel 26 kan indkomst, som oppebæres af en person, der er hjemmehørende i en kontraherende stat, eller formue, som ejes af en sådan person, ikke beskattes i en anden kontraherende stat, medmindre beskatning udtrykkelig er tilladt i henhold til denne overenskomst.

I relation til begrebet "beneficial owner" er i 2003 kommentarerne til modeloverenskomsten, artikel 11, punkt 8, nævnt følgende:

[...]

Videre er i punkt 8.1 nævnt følgende:

[...]

Begrebet "beneficial owner" er ikke kendt fra dansk ret, men er kendt fra bl.a. common law retstraditioner. Der kan således ikke uden videre sættes lighedstegn mellem indholdet af dette begreb og det i dansk ret anvendte udtryk "rette indkomstmodtager". Ved fortolkning af begrebet "beneficial owner" må indgå et hensyn til en harmoniseret fortolkning af begrebet, jf. kommentarerne i relation hertil. Ved vurderingen må der herefter ud over den juridiske ejendomsret tillige indgå andre vurderinger, fx i relation til økonomisk ejendomsret m.v.

Ifølge rente-/royaltydirektivet (direktiv 2003/49/EF) er det efter artikel 1 en betingelse for bortfald af kildeskat på renter m.v., at det selskab i en anden medlemsstat, der modtager renter m.v., er den "retmæssige ejer" ("beneficial owner"). Betalingerne skal være til eget brug. Dette gælder kun, hvis det betalende selskab og det modtagne selskab er associeret som nævnt i direktivet (25 % ejerskab).

I nærværende sag kan [...] hverken i relation til dobbeltbeskatningsoverenskomsten eller i relation til direktivet, anses for "beneficial owner".

[...]"

Landskatteretten er – som det ses - enig med Skatteministeriet i, at der er hjemmel i de danske skatteregler til at kræve kildebeskatning, hvis den retmæssige ejer (beneficial owner) ikke er omfattet af direktivet eller en dobbeltbeskatningsoverenskomst.

Når Landskatteretten i de tidligere kendelser (SKM2010.268.LSR og SKM 2010.729.LSR) ændrede SKATs afgørelser skyldes det, at den konkret vurderede, at den umiddelbare modtager af udbyttet henholdsvis renterne var beneficial owner af betalingen – og der derfor ikke var skattepligt efter selskabsskattelovens § 2. Skatteministeriet er ikke enig i denne vurdering og har derfor indbragt afgørelserne for domstolene.