



Til

Folketinget - Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringskema samt de modtagne høringsvar vedrørende fornyet høring over visse af elementerne i lovforslag L 84, Forslag til Lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love (Opfølgning på harmoniseringen af selskabers aktieafkastbeskatning m.v.).

Lovforslaget blev oprindeligt udsendt på ekstern høring den 22. september 2010 med høringsfrist den 20. oktober 2010. Høringskema og høringsvar vedrørende denne høring blev sendt til udvalget den 24. november 2010.

Der er siden denne oprindelige høring indsat en række nye bestemmelser i lovforslaget, herunder bestemmelser, der lukker for forskellige omgåelsesmuligheder.

Forslaget blev derfor i forbindelse med fremsættelsen den 24. november 2010 sendt i en fornyet høring, for så vidt angår disse nye bestemmelser.

Troels Lund Poulsen

/Lise Bo Nielsen

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
<p>Advokatpartnerselskabet Moalem Weitemeyer Bendtsen</p>	<p>Lovforslaget indeholder bl.a. forslag om tilføjelse af et nyt stk. 6 til aktieavancebeskatningslovens § 4 A:</p> <p><i>Stk. 6. Ved indeholdelse af udbytteskat efter kildeskattelovens § 65 i tilfælde, hvor en selskabsaktionær efter stk. 3 anses for at eje aktier i underliggende selskaber direkte, forpligtes selskabsaktionæren til betaling af et beløb svarende til skatteværdien af selskabsaktionærens andel af det udloddede udbytte til mellemholdingselskabet. Betalingen har ingen skattemæssige konsekvenser for betaleren eller modtageren.</i></p> <p>Denne bestemmelse giver i sin nuværende udformning anledning til visse uklarheder.</p> <p><i>Spørgsmål</i> Ministeren bedes venligst bekræfte følgende:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. At den foreslåede § 4 A, stk. 6 kun finder anvendelse, såfremt der eksisterer minoritetsaktionærer, som ikke omfattes af reglerne om mellemholdingselskaber? 2. At den foreslåede § 4 A, stk. 6 ikke finder anvendelse i tilfælde af, at der i forbindelse med en aktieoverdragelse enten er givet afkald på betaling af skatteværdien iht. den foreslåede bestemmelse, eller at et andet selskab end den selskabsaktionær, der er undergivet betalingsforpligtelsen i medfør af den foreslåede § 4 A, stk. 6, har påtaget sig at betale skatteværdien? <p><i>Ad. spørgsmål 1</i> Det første spørgsmål er foranlediget af den i bemærkningerne indeholdte forklaring om hensynene bag bestemmelsen, nemlig at beskytte minoritetsaktionærer. I tilfælde af, at et mellemholdingselskab ingen minoritetsaktionærer har, som ikke selv er omfattet af den retsvirkning der følger af mellemholdingreglen, idet eksempelvis den aktionær reglen ville have tilgodeset ejer 60%, bør den foreslåede ABL § 4 A, stk. 6 efter sit formål ikke finde anvendelse. Ministeren bedes bekræfte dette.</p>	<p>De stillede spørgsmål kan ikke bekræftes.</p> <p>Det er væsentligt at erindre, at mellemholdingreglen er en værnsregel, der kun finder anvendelse, når en række betingelser er opfyldt. Essensen i disse betingelser er, at mellemholdingreglen kun finder anvendelse, når mellemholdingselskabet ikke har noget forretningsmæssigt formål.</p> <p>Når mellemholdingreglen finder anvendelse, skal aktierne i et underliggende driftselskab anses for direkte ejet af selskabsaktionærerne i mellemholdingselskabet. I lovforslaget foreslås mellemholdingreglen lempet, således at det kun er de selskabsaktionærer, der ejer mindst 10 pct. af aktiekapitalen i mellemholdingselskabet, der berøres af reglen.</p> <p>Når driftsselskabet udlodder udbytte til mellemholdingselskabet, skal driftsselskabet indeholde kildeskat i den del af udbyttet, som udloddes på aktier, som skal anses for ejet direkte af selskabsaktionærerne i mellemholdingselskabet. Herved mister mellemholdingsel-</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p><i>Ad. spørgsmål 2</i> Spørgsmål 2 er foranlediget af den foreslåede bestemmelses aftaleretlige natur. I det hele taget er det efter min vurdering betænkeligt at foreskrive sådanne aftaleretlige forhold indenfor skattelovgivningens rammer. Bestemmelsens hensigt er at regulere forholdet mellem mellemholdingselskabet selskabsaktionærer og evt. minoriteter i mellemholdingselskabet. Derved udgør bestemmelsen en atypisk skatteretlig regulering, i det bestemmelsen, så vidt ses, ingen virkninger har på forholdet mellem skatteyder og staten.</p> <p>I lyset heraf er det mest hensigtsmæssigt at tydeliggøre, at mellemholdingselskaber og/eller en minoritetsaktionær kan give afkald på, at den forpligtede selskabsaktionær indbetaler skatteværdien af indeholdt kildeskat. Det er jo netop minoritetsaktionæren bestemmelsen har til hensigt at tilgodese, hvorfor det må stå minoritetsaktionæren frit at give afkald på den fordel eller skattemæssige udligning, som tilkommer denne iht. bestemmelsen.</p> <p>Denne problemstilling aktualiseres særligt i tilfælde af et aktiesalg, hvor det kan være uhenigtsmæssigt at skulle tage højde for tilstedeværelsen af en eventuel fordring hos mellemholdingselskabet på de enkelte selskabsaktionærer i en eventuel salgsaftale ved salg af mellemholdingselskabet. Hensynet til parternes aftalefrihed bør således veje tungere, med den konsekvens, at parterne kan aftale sig ud af den foreslåede § 4 A, stk. 6. En meget snæver fortolkning af ABL § 4 A, stk. 6 kan i visse tilfælde føre til, at en sælger skal tilbagebetale dele af eller hele af den modtagne salgssum. Samtidig bør det sikres, at systemet i forslaget til ny ABL § 4 A, stk. 6 ikke bringer forholdet i strid med det selskabsretlige forbud mod aktionærlån.</p>	<p>skabet denne del af udbyttet, som herefter ikke kan videreudloddes til aktionærerne i mellemholdingselskabet.</p> <p>Dette er til økonomisk skade for de aktionærer i mellemholdingselskabet, der ikke rammes af mellemholdingreglen og derved ikke får godskrevet udbytteskatten, og for eventuelle kreditorer i mellemholdingselskabet. Dette er baggrunden for forslaget, hvorefter alle aktionærer, der skal anses for at eje porteføljeaktier i driftsselskabet, forpligtes til betaling af et beløb svarende til skatteværdien af selskabsaktionærens andel af det udloddede udbytte til mellemholdingselskabet.</p> <p>Dette gælder, selvom hele udbyttet til mellemholdingselskabet skal beskattes som udbytte af porteføljeaktier hos mellemholdingselskabets selskabsaktionærer i kraft af mellemholdingreglen.</p> <p>I en situation, hvor alle selskabsaktionærerne rammes af reglen, vil dette næppe give anledning til noget reelt problem, idet mellemholdingselskabet civilretligt kan frafalde kravene på selskabsaktionærene. At kravene frafaldes må anses for en skattefri udbytteudlodning, idet der vil være tale om selskabsaktionærer med en ejerandel på mindst 10 pct. af kapitalen i mellemholdingselskabet. Eneste forhindring for denne model synes at være tilfælde, hvor fordringerne ikke kan frafaldes civilretligt af hensyn til kreditorerne.</p> <p>Påtager et andet selskab sig betalingsforpligtelsen, f. eks. i forbindelse med en planlagt aktieoverdragelse, vil der være tale om et tilskud til det selskab, der oprindeligt er pålagt betalingsforpligtelsen. Tilskuddet kan alt efter om-</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
		<p>stændighederne være skattefrit efter selskabsskatteovens § 31 D.</p> <p>Betalingsforpligtelsen, der er en lovbestemt pligt til at betale skatteværdien af udbyttet, er efter Skatteministeriets opfattelse ikke i strid med det selskabsretlige forbud mod aktionærlån. Tilsvarende regler findes allerede i bestemmelserne om sambeskatning ved udnyttelse af underskud.</p>
<p>Advokatrådet</p>	<p>Det fremgår af de almindelige bemærkninger, at lovforslaget primært er en opfølgning på lov nr. 525 af 12. juni 2009 om harmonisering af selskabers aktie- og udbyttebeskatning mv. Det fremgår endvidere af de almindelige bemærkninger, at der med lovforslaget foreslås visse justeringer og præciseringer af regelsættet – uden at der ændres på reglernes grundlæggende formål og virkemåde. Lovforslaget indeholder ligeledes en række mindre justeringer og præciseringer af forskellige andre regler om beskatning af selskaber og aktionærer, der er vedtaget af Folketinget inden for de senere år, og som SKAT og skatterådgiiverne har høstet yderligere erfaringer med. Erfaringerne giver anledning til, dels at smidiggøre reglerne, dels at gøre reglerne mere robuste over for skatteplanlægning.</p> <p>Imidlertid kan det konstateres, at en række af de forslag, der præsenteres som præciseringer af reglerne, i virkeligheden dækker over en ændring af de gældende regler. Advokatrådet finder, at ændringen i reglerne reelt er udtryk for ny lovgivning, hvilket ikke bør forklædes som præciseringer.</p> <p>Ad. § 1 (1. pkt.) De her nævnte såkaldte præciseringer, herunder at værnreglen finder tilsvarende anvendelse for fonde omfattet af fondsbeskatningsloven og for udenlandske selskaber, hvis indkomst beskattes her i landet, er efter Advokatrådets opfattelse ændringer i forhold til den gældende lovgivning.</p> <p>Ad. § 1, nr. 1. Det kunne med fordel overvejes at ændre formuleringen af § 4A, stk. 3, nr. 5, således at den-</p>	<p>Der er tale om præciseringer.</p> <p>Der er tale om præciseringer, jf. SKM2010.203.DEP.</p> <p>Der findes ikke at være behov for en ændring af lovteksten. I § 4A,</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>ne er i overensstemmelse med bemærkningerne til loven. Ved en umiddelbar læsning af lovens ordlyd står det ikke klart, at retsstillingen er som beskrevet i bemærkningerne.</p> <p>Ad. § 1, nr. 2 Advokatrådet finder det umiddelbart problematisk at indføre indeholdelsespligt for driftsselskabet for aktionærer i et mellemholdingselskab. Typisk vil driftsselskabet alene have oplysninger om sine direkte aktionærer, og har således ikke adgang til oplysninger om aktionærerne i sit moderselskab.</p> <p>På den baggrund forekommer det betænkeligt, at pålægge selskaber, der ikke har nogen mulighed for at opfylde indeholdelsespligten, en sådan pligt.</p> <p>Bemærkningerne, hvorefter det vil være tilstrækkeligt, at der i MH1 optages en fordring på de aktionærer, som skatten påhviler, synes ikke at harmonere med selskabslovgivningen, hvorefter aktionærlån som udgangspunkt er ulovlige efter selskabslovens § 210.</p> <p>Det bemærkes endvidere, at der ikke ses at være et behov for indførelse af den foreslåede indeholdelsespligt, idet de pågældende selskaber vil være selskaber, der er skattepligtige til Danmark efter selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 1.</p>	<p>stk. 3, nr. 5, er der henvist til stk. 3, 1. pkt., der for det første definerer den relevante kreds af selskaber m.v., der skal anses for selskabsaktionærer og for det andet, at ejerandelen på 10 pct. skal være opfyldt i alle led.</p> <p>Pligten til at indeholde udbytteskat for aktionærer i et mellemholdingselskab, der skal anses for at eje aktier direkte i driftsselskabet, følger allerede af kildeskattelovens § 65 og er ikke en del af lovforslaget.</p> <p>Forslaget går ud på, at der i mellemholdingselskabet skal optages en fordring mod de aktionærer, som der er indeholdt udbytte for. Dette skal sikre, at indeholdelsen af udbytteskat ikke reducerer udbyttet for de øvrige aktionærer i mellemholdingselskabet. Der henvises til eksemplet under lovforslagets almindelige bemærkninger.</p> <p>Sådanne fordringer findes ikke at være i strid med selskabslovens forbud mod aktionærlån. Lignende regler findes allerede i selskabsskattelovens §§ 31-31 C, hvor der automatisk opstår fordringer ved underskudsudnyttelse og når administrationselskabet betaler skatten på vegne af de sambeskattede selskaber.</p> <p>Skatteministeriet finder at indeholdelse af kildeskat på udbytter er den mest effektive måde at sikre beskatningen af udlodninger og der findes ikke grundlag for at fri-</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>Ad. § 4, nr. 5. Skatteministeriet anfører, at national ret eller overenskomster kan betinge frafaldet af kildebeskatningen af, at der ikke er tale om svig eller misbrug, jf. moder-/datterselskabs-direktivets artikel 1, stk. 2. Advokatrådet er ikke enig i denne udlægning, idet misbrug efter moder/datterselskabsdirektivet art. 1, stk. 2 alene kan imødegås, hvis der er hjemmel hertil i intern ret. I dansk ret findes der ikke specifikke lovbestemmelser om misbrug af direktivet. Artikel 1, stk. 2 er så vidt ses ikke en misbrugsregel, men en bemyndigelse til medlemsstaterne til at indføre eller opretholde nationale misbrugsregler, jf. også i det hele de synspunkter, der bliver gjort gældende i de verserende sager om beneficial ownership.</p> <p>Skatteministeriet synes i sine bemærkninger at foregribe udfaldet ved domstolene af de verserende sager om retmæssig ejer af udbyttet, ligesom det i det hele er uafklaret, hvornår et selskab er retmæssig ejer af udbytte. Det skal i øvrigt bemærkes, at Landsskatteretten ikke var enig med Skatteministeriet i sagen SKM2010.268LSR, hvor selskabet ikke ansås for skattepligtig af det pågældende udbytte.</p>	<p>tage for indeholdelse af kildeskat blot, fordi ejerne har indskudt et mellemholdingselskab, som ikke har nogen forretningsmæssig begrundelse.</p> <p>Uenigheden vil blive afklaret i forbindelse med de verserende sager, som omtales af Advokatrådet.</p> <p>Hertil kan det bemærkes, at den pågældende Landsskatteretskendelse er indbragt for domstolene, samt at SKAT efterfølgende har fået medhold i Landsskatteretten i en sag vedrørende kildeskat på renter. Den sidstnævnte sag er ikke offentliggjort på nuværende tidspunkt.</p>
ATP	ATP har ikke bemærkninger til de nye elementer i lovforslaget.	
Danmarks Skibskredit	<p>Danmarks Skibskredit A/S har overordnet set ikke bemærkninger til lovforslaget.</p> <p>I forslaget er Danmarks Skibskredit A/S imidlertid nævnt som Danmarks Skibskreditfond. Danmarks Skibskreditfond eksisterer imidlertid ikke længere, idet fonden blev omdannet til et aktieselskab i 2005. Navnet Danmarks Skibskredit A/S bedes derfor anvendt fremover.</p>	Skatteministeriet har noteret sig dette.
Danske Advokater	<p>Generelle bemærkninger til lovforslaget</p> <p>Ved lovforslag nr. L 202, FT 2008/09, vedtog Folketinget den 28. maj 2009 en række nye reg-</p>	

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>ler om beskatning af porteføljeaktier. Udover det provenumæssige hensyn var lovforslaget begrundet med, at man herved skabte mere enkle og ensartede regler.</p> <p>Danske Advokater finder anledning til at påpege, at målsætningen om at skabe mere enkle og ensartede regler ikke er lykkedes. Overgangen fra beskatning efter et ejertidskriterium (3 år) til et ejerandelskriterium (10 %) har bevirket, at reglerne om beskatning af udbytter og aktieavancer for selskaber i dag er blevet mere komplicerede, end de var før vedtagelsen af lovforslag nr. L 202. Komplexiteten er i sig selv et retssikkerhedsmæssigt problem. Selvom tiderne måske ikke er til at lempe beskatningen, så vil Danske Advokater dog alligevel opfordre til, at man på sigt arbejder hen mod en afskaffelse af beskatning af udbytte og aktieavance i alle situationer, hvor der er tale om en selskabsaktionær, og ikke kun i de i de situationer, hvor ejerandelen er over 10 %. Det skyldes navnlig, at beskatning af udbytter og aktieavancer i selskaber reelt er udtryk for en dobbeltbeskatning. Komplexiteten i lovgrundlaget er derved også en konsekvens af, at man værner om en dobbeltbeskatning, som i mange situationer kan virke vilkårlig og opfattes som en urimelig forskelsbehandling.</p> <p>Som eksempel kan nævnes aktionærdrevne selskaber – det vil sige selskaber, hvor aktionærerne er ansat i selskabet og hvor der er en større aktionærkreds. Inden for advokat- og revisorbranchen er det ikke unormalt, at virksomheder er organiseret som aktionær-/partnerdrevne selskaber. I de tilfælde hvor der er 10 eller færre partnere i selskabet, vil partnerne have mulighed for at etablere hver sit holdingselskab, hvilket smidiggør både udtræden og indtræden af nye partnere, ligesom overskud fra driftsselskabet skattefrit kan udloddes og opspares. Denne mulighed eksisterer ikke i selskaber med mere end 10 partnere/aktionærer, idet konstruktionen i disse tilfælde vil udløse dobbeltbeskatning. Som reglerne er i dag, sker der en forskelsbehandling af de store partnerdrevne selskaber i forhold til de mindre partnerdrevne selskaber. Denne dobbeltbeskatning kan bevirke, at de mindre virksomheder undlader at optage nye partnere og den kan derved virke hæmmende</p>	<p>Det er lykkedes at gøre reglerne om beskatning af udbytter og aktieavancer for selskaber mere enkle og ensartede.</p> <p>I modsætning til tidligere er der nu kun et (fælles) kriterium for selskabsbeskatningen af aktieafkast, nemlig om der ejes mere eller mindre end 10 pct. af aktiekapitalen.</p> <p>Administrativt vil det selvfølgelig være langt enklere at fjerne beskatningen fuldstændigt, men som Danske Advokater selv skriver vil det også indebære et provenutab.</p> <p>Herudover er det også væsentligt at opretholde beskatningen af porteføljeaktier for at undgå forvriddinger i forhold til investeringer i andre aktiver (primært obligationer). Ens beskatning af investeringer er hensigtsmæssig i en situation, hvor afkastet på aktier og obligationer (korrigeret for risiko) er ens.</p> <p>Der skelnes mellem porteføljeaktier og datterselskabsaktier på samme måde som i EU's moder-/datterselskabsdirektiv. Fordelen herved er, at det er en forholdsvis enkel måde at foretage afgrænsningen på.</p> <p>Teoretisk set burde der foretages en nøje vurdering af hver enkel aktiebesiddelse. Det burde således vurderes, om der er tale om en porteføljeinvestering eller en datterselskabsinvestering.</p> <p>Dette ville imidlertid gøre reglerne administrativt vanskelige og ville</p>

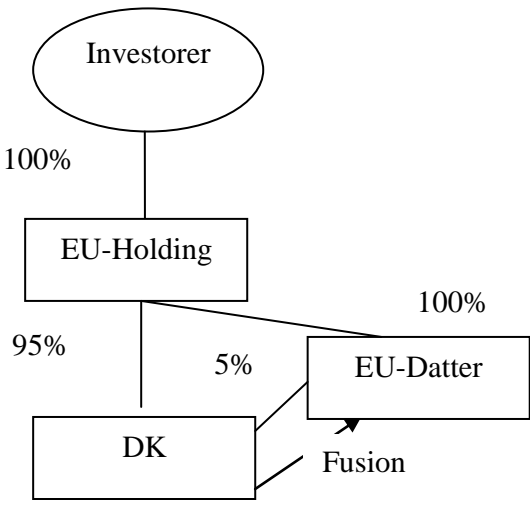
Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>for sådanne virksomheders vækst, ligesom den gør det vanskeligere at generationsskifte de store partnerdrevne selskaber. Danske Advokater har noteret sig, at der er indgået en politisk aftale om at indføre en skattefritagelse for såkaldte ”iværksætteraktier”, hvor ejerandelen er under 10%. Danske Advokater ser gerne, at denne skatteordning også kom til at omfatte sådanne selskaber, hvor hele aktionærkredsen arbejder i selskabet.</p> <p>Konkrete bemærkninger til lovforslagets enkelte dele</p> <p><i>Ad. § 1, nr. 2 (mellemholdingreglen):</i></p> <p>Efter Danske Advokaters opfattelse synes det unødvendigt vidtgående at foreslå aktionærdefinitionen udvidet til at omfatte nærtstående m.v., blot fordi visse aktier er tillagt udbyttepræference. Dette gælder særligt, når den foreslåede bestemmelse aktiveres ved enhver udbyttepræference, uanset om den har omgængelsespræg eller ej. Ifølge bemærkningerne til den foreslåede bestemmelse sigtes der mod at forhindre omgåelse, hvor nærtstående personer m.v. har aktier uden udbytterettigheder. Den foreslåede ordlyd af lovbestemmelsen rækker langt videre.</p> <p>Den tankegang, der ligger bag udvidelsen af værnreglen, kunne i øvrigt føre til, at f.eks. sambeskatningsreglerne blev udvidet til at omfatte alle selskaber kontrolleret af samme personkreds. Det kan virke vilkårligt, at man i relation til værnregler har en meget bred aktionærdefinition, mens det tilsvarende ikke gælder i relation til sambeskatning, tilskud, udbyttefritagelse på datterselskabsaktier m.v.</p> <p><i>Ad. § 1, nr. 13 og § 5, nr. 2 (henstand ved fraflytning):</i></p> <p>Efter Danske Advokaters opfattelse bør det overvejes at præcisere, hvad der teknisk forstås</p>	<p>skabe stor usikkerhed for selskabsaktionærerne – er der tale om den ene eller den anden form for investering.</p> <p>Der ses ingen grund til, at alle partnere kan nøjes med en foreløbig beskatning af overskuddet fra eget arbejde på 25 pct.</p> <p>Der er tale om en værnregel, der skal sikre mod omgåelse af mellemholdingreglen. Hvis definitionen vendes om, således at værnreglen kun gælder, hvis personaktionærer med bestemmende indflydelse og deres nærtstående har aktier uden ret til udbytte, vil værnreglen let kunne omgås ved at tillægge personaktionærerne en helt symbolsk udbytteret. Derfor findes det nødvendigt at lade reglen gælde ved enhver udbyttepræference. Mellemholdingreglen finder dog fortsat kun anvendelse, hvis de øvrige betingelser i mellemholdingreglen er opfyldt, dvs. når mellemholdingselskabet ikke har noget forretningsmæssigt formål.</p> <p>Den foreslåede værnregel skal varetage andre hensyn end sambeskatningsreglerne. Definitionen af aktionærkredsen i de respektive regler skal ske ud fra en konkret vurdering med henblik på varetagelsen af disse hensyn.</p> <p>De foreslåede lovændringer vedrører tilfælde, hvor personen først er</p>

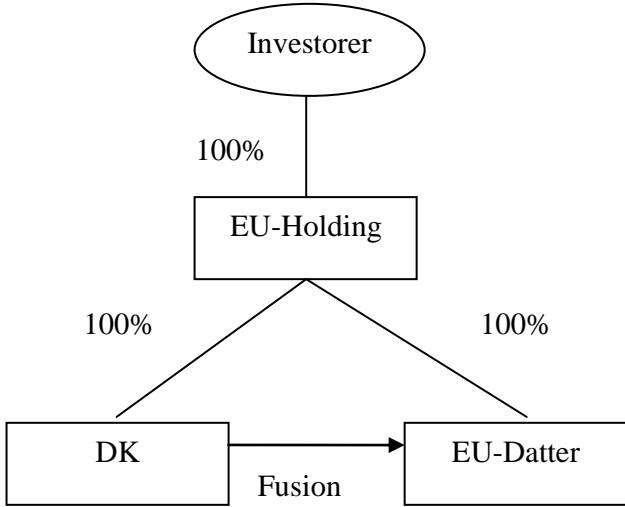
Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>ved udtrykket ”flytter ... videre”.</p> <p><i>Ad. § 2 (genanbringelsesreglen i EBL):</i></p> <p>Det er Danske Advokaters opfattelse, at udtrykket ”bestemmende indflydelse” bør erstattes af et mere veldefineret kontrolbegreb.</p> <p><i>Ad. § 4, nr. 1 (udbyttebeskatning af fusionsprovenu):</i></p> <p>Det er Danske Advokaters vurdering, at det er forbundet med EU-retlige problemer, at fusions- og spaltningsvederlag, som for danske aktionærer beskattes som aktieafståelse med heraf følgende adgang til at fradrage anskaffelsessummen, skal beskattes som udbytte, blot fordi aktionæren er udenlandsk og ikke skattepligtig til Danmark af aktieavance.</p> <p>Danske Advokater kan tilslutte sig lovforslagets bemærkninger, hvor det anføres, at fusionskatedirektivet ikke forhindrer beskatning af kontantvederlag. Dette er imidlertid ikke ensbetydende med, at danske og udenlandske aktionærer kan forskelsbehandles.</p> <p>Danske Advokater skal derfor opfordre Skatteministeriet til at foretage en tilbundsgående analyse, at denne problemstilling.</p> <p><i>Ad. § 4, nr. 5 (udbyttebeskatning ved annullation af datterselskabsaktier):</i></p>	<p>flyttet til et land, der er omfattet af den nordiske bistandsoverenskomst eller EU’s inddrivelsesdirektiv, og derfra flytter direkte til et land, der ikke er omfattet af den nævnte overenskomst eller det nævnte direktiv, eller omvendt. Det er uden betydning, hvor lang tid personen har boet i det land, personen først er flyttet til.</p> <p>Udtrykket er defineret i bestemmelsen selv. Det fremgår således af den gældende bestemmelse, at ”Ved bestemmende indflydelse forstås ejerskab eller rådighed over stemmerettigheder, således at der direkte eller indirekte ejes mere end 50 pct. af aktiekapitalen eller rådes over mere end 50 pct. af stemmerne.</p> <p>Det er korrekt, at den manglende fradragsret vil kunne ses som en forskelsbehandling af danske og udenlandske aktionærer. Lovforslaget vil derfor blive justeret, således at det sikres at EU-retten overholdes. Alene kontante vederlag til aktionærer (med bestemmende indflydelse) hjemmehørende uden for EU/EØS vil blive anset for at være udbytteudlodninger.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>Det er Danske Advokaters opfattelse, at den foreslåede bestemmelse indebærer en generel beskatning, som ikke er begrænset til misbrugstilfælde. Derfor forekommer bestemmelsen at være i strid med moder-/datterselskabsdirektivet.</p> <p>Bestemmelsen om udbyttebeskatning ved annulering af aktieposter på mindre end 10 % vil indebære, at udenlandske selskaber ikke får fradrag for anskaffelsessummen. Dette vil indebære forskelsbehandling i forhold til danske selskabsaktionærer.</p> <p>Den foreslåede bestemmelse indeholder en række forslag til ændringer af reglerne om grænseoverskridende skattefri fusion. Ved fusion af et dansk selskab ind i et udenlandsk moderselskab indsættes blandt andet som betingelse, at det udenlandske modtagende selskab i fusionen opfylder kravene for at kildeskat på udbytte skal nedsættes eller frafalder efter direktiv 90/435/EØF eller efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst.</p> <p>Bemærkningerne til bestemmelsen i lovforslaget henviser til, at det modtagende selskab skal kunne anses som "retmæssig ejer" (beneficial owner) af en udbytteudlodning. Det er Danske Advokaters opfattelse, at anvendelsen af et begreb i lovforslagets bemærkninger, som ikke hviler på et fast lovgrundlag og som i øvrigt ikke kan anses for afklaret i retspraksis er betænkelig, og skaber en stor retsusikkerhed.</p> <p>Danske Advokater skal anmode om Skatteministeriets stillingtagen til følgende eksempler:</p> <p><i>Eksempel 1</i> Følgende forudsætninger kan lægges til grund:</p> <ul style="list-style-type: none"> • EU Holding er skattemæssigt hjemmehørende inden for EU, men har ikke egentlige aktiviteter • LP er et udenlandsk kommanditselskab (en private equity fond) • Investorerne i private equity fonden er 	<p>Det er korrekt, at den manglende fradragsret vil kunne ses som en forskelsbehandling af danske og udenlandske aktionærer. Lovforslaget vil derfor også på dette punkt blive justeret, således at det sikres at EU-retten overholdes. Alene selskabsaktionærer (med bestemte indflydelse) hjemmehørende uden for EU/EØS omfattes af de foreslåede regler.</p> <p>Det er naturligt, at den foreslåede bestemmelse anvender samme begreb som den gældende bestemmelse om udenlandske selskabers begrænsede skattepligt af udbytter, idet den foreslåede bestemmelse netop er et værn mod omgåelsen af denne bestemmelse.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>en bred kreds af fysiske personer, pensionskasser, selskaber mv. hjemmehørende i og uden for EU/DBO lande og</p> <ul style="list-style-type: none"> Ingen af de ultimative investorer i LP har bestemmende indflydelse i LP <div data-bbox="651 600 981 1182" data-label="Diagram"> <pre> graph TD I([Investorer]) --- LP[LP] LP --- 100% EH[EU-Holding] DK[DK] --- 100% EH DK -- Fusion --> EH </pre> </div> <p><i>Figur 1</i></p> <p>Hvis det i den i figur 1 skitserede struktur kan dokumenteres, at mindst 50 % af de ultimative investorer er hjemmehørende i et EU land eller et land med hvilket Danmark har indgået en dobbeltbeskatningsoverenskomst, bedes Skatteministeriet oplyse, om en lodret fusion mellem DK og EU Holding med EU Holding som det modtagende selskab da vil kunne gennemføres skattefrit?</p> <p>Hvis koncernledelsen og koncernadministrationen for den samlede koncern er indsat i EU Holding, bedes Skatteministeriet oplyse, om EU Holding da opfylder betingelserne for at modtage udbytter uden indeholdelse af kildeskat på udbytte?</p>	<p>Fusionen vil kunne udløse udbyttebeskatning efter den foreslåede § 15, stk. 4, 4. pkt. i fusionsskatteloven. Hvis EU-Holding ikke er ”retmæssig ejer” af likvidationsudlodningen, vil den enkelte investor være skattepligtig af udbytterne, hvis beskatningen af investoren ikke skal frafalde eller nedsættes efter moder-/ datterselskabsdirektivet eller efter den relevante dobbeltbeskatningsoverenskomst, dvs. overenskomsten med det land, hvor investoren er hjemmehørende.</p> <p>Ved vurdering af om EU-Holding er retmæssig ejer skal der foretages en konkret vurdering af, om EU-Holding har reel beføjelse til at disponere over det beløb, der må anses for at blive udloddet som</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p><i>Eksempel 2</i> Følgende forudsætninger kan lægges til grund:</p> <ul style="list-style-type: none"> • EU Holding er skattemæssigt hjemmehørende inden for EU, men har ikke egentlige aktiviteter • Investorerne i EU Holding er fysiske personer hjemmehørende i og uden for EU/DBO lande og • Ingen af investorerne i EU Holding har bestemmende indflydelse i EU Holding og det kan lægges til grund, at der ikke er indgået aftale om fælles bestemmende indflydelse, jf. ligningslovens § 2 <div data-bbox="662 1131 997 1579" style="text-align: center;"> <pre> graph TD A([Investorer]) --- 100% B[EU-Holding] B --- 100% C[DK] C -- Fusion --> B </pre> </div> <p><i>Figur 2</i></p> <p>Hvis majoriteten af investorerne i den i figur 2 skitserede struktur alene er fysiske personer, hjemmehørende uden for EU eller lande med hvilke Danmark ikke har indgået en dobbeltbeskatningsoverenskomst, bedes Skatteministeriet oplyse, om der så ved vurdering af udbyttebetingelsen skal ses igennem til de fysiske personer eller foretages vurderingen alene på baggrund af EU Holding?</p> <p>Hvis majoriteten af investorerne alene er fysiske</p>	<p>likvidationsprovenu.</p> <p>Det skal bemærkes, at ved anvendelsen af den foreslåede § 15, stk. 4, 6. pkt., (krav om tilladelse) skal de enkelte investorer anses for at have bestemmende indflydelse via det udenlandske kommanditselskab, se kommentarerne neden for til FSR.</p> <p>Fusionen vil kunne udløse udbyttebeskatning af den enkelte fysiske investor efter den foreslåede § 15, stk. 4, 4. pkt. i fusionsskatteoven.</p> <p>Dette vil være tilfældet,</p> <ul style="list-style-type: none"> - hvis EU-Holding ikke er ”retmæssig ejer” af likvidationsudlodningen, og - hvis beskatningen af den enkelte investor ikke skal

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>personer hjemmehørende inden for EU og lande med hvilke Danmark har indgået en dobbeltbeskatningsoverenskomst, bedes Skatteministeriet oplyse, om der så ved vurdering af udbyttebetingelsen skal ses igennem til de fysiske personer eller foretages vurderingen alene på baggrund af EU Holding?</p> <p><i>Eksempel 3</i> Følgende forudsætninger kan lægges til grund:</p> <ul style="list-style-type: none"> • EU Holding og EU Datter er holdingselskaber, som er skattemæssigt hjemmehørende i EU • Investorerne i EU Holding er fysiske personer hjemmehørende i og uden for EU/DBO lande og • Ingen af investorerne i EU Holding har bestemmende indflydelse i EU Holding og det kan lægges til grund, at der ikke er indgået aftale om fælles bestemmende indflydelse, jf. ligningslovens § 2  <p><i>Figur 3</i></p> <p>Skatteministeriet bedes oplyse, om det er korrekt, at der i den i figur 3 skitserede struktur kan udloddes udbytte skattefrit fra DK til EU Holding og EU datter, mens en fusion af DK ind i EU Datter medfører beskatning?</p>	<p>frafaldes eller nedsættes efter den pågældende dobbeltbeskatningsoverenskomst med investorens hjemland.</p> <p>Det kan ikke bekræftes.</p> <p>Det er korrekt, at udbytte udloddet til EU-datter vil kunne være skattefrit, da der vil kunne være tale om koncernselskabsaktier, jf. selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra c, 4. pkt.</p> <p>Selvom fusionskattelovens § 15, stk. 4, som foreslået i lovforslaget, måtte medføre, at likvidationsprovenuet/ udlodningen beskattes som</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p><i>Eksempel 4</i> Følgende forudsætninger kan lægges til grund:</p> <ul style="list-style-type: none"> • EU Holding er skattemæssigt hjemmehørende inden for EU, men har ikke egentlige aktiviteter • DK og EU Datter er driftsselskaber. • Investorerne i EU Holding er fysiske personer hjemmehørende uden for EU/DBO lande og • Ingen af investorerne i EU Holding har bestemmende indflydelse i EU Holding og det kan lægges til grund, at der ikke er indgået aftale om fælles bestemmende indflydelse, jf. ligningslovens § 2 <div style="text-align: center;">  <pre> graph TD I(Investorer) --- 100% EH[EU-Holding] EH --- 100% DK[DK] EH --- 100% ED[EU-Datter] DK -- Fusion --> ED </pre> </div> <p><i>Figur 4</i></p> <p>Hvis EU Holding er kontrolleret af fysiske personer hjemmehørende uden for EU/DBO lande, som ikke hver især har bestemmende indflydelse efter ligningslovens § 2 over EU Holding eller DK, bedes Skatteministeriet oplyse, om fusionen da vil være omfattet af den foreslåede formulering af fusionsskatteovens § 15, stk. 4, 6. pkt., således at der skal indhentes tilladelse til</p>	<p>udbytte, udløser dette kun beskatning, hvis udbyttet samtidigt er skattepligtigt efter selskabsskatteovens § 2, stk. 1, litra c. Fusionskatteovens § 15, stk. 4, 4.-5. pkt., medfører således blot, at udlodningen beskattes på samme måde som udbytte – i modsætning til beskatning som aktieavance.</p> <p>Det er en forudsætning for anvendelsen af den foreslåede bestemmelse, at mindst én af investorerne hjemmehørende uden for EU/DBO lande har bestemmende indflydelse, jf. ligningslovens § 2. Forudsætningerne i eksemplet forstås således, at det ikke er tilfældet i eksemplet.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>fusionen?</p> <p><i>Ad. § 7, nr. 4 (udbyttebeskatning af udenlandske minoritetsaktionærer):</i></p> <p>Danske Advokater har samme bemærkninger til denne bestemmelse som til det ovenfor vedrørende § 4.</p> <p><i>Ad. § 8 (fradragsret for royalty mv.):</i></p> <p>Efter Danske Advokaters opfattelse er det en uheldig udvikling, at den internt danske kvalifikation af fradragsberettigede udgifter gøres afhængig af den skattemæssige behandling på modtagersiden.</p> <p><i>Ad. § 9 (skattefri virksomhedsomdannelse):</i></p> <p>Det er Danske Advokaters opfattelse, at man bør benytte lejligheden til én gang for alle at sammensmelte virksomhedsomdannelsesloven og fusionsskattebogen, så der sikres øget fleksibilitet og regelsammenhæng.</p>	<p>Der henvises til kommentaren vedrørende § 4.</p> <p>Reglerne anses for nødvendige for at undgå uhensigtsmæssig udnyttelse af forskelle mellem landenes kvalifikationer, dvs. fradrag i Danmark og ingen beskatning af modtageren.</p> <p>Skatteministeriet har noteret sig det anførte, som imidlertid ligger uden for rammerne af dette lovforslag.</p>
Dansk Aktionærforening	Dansk Aktionærforening har ikke bemærkninger til de nye elementer i lovforslaget.	
Dansk Erhverv	Dansk Erhverv har ikke bemærkninger til de nye elementer i lovforslaget.	
Datatilsynet	Datatilsynet har ikke bemærkninger til de nye elementer i lovforslaget.	
DI	<p>DI gjorde i det oprindelige høringssvar opmærksom på, at ikrafttrædelsesbestemmelsen for valutaterminskontrakterne burde være lig det, som angik realkreditobligationsændringen, således at virksomhederne kunne vælge om reglen ligeledes skulle gælde med tilbagevirkende kraft fra og med indkomståret 2008 eller 2009. I lovforslaget, der er i fornyet høring har Skatteministeriet taget DI's bemærkninger til efterretning og har ændret på lovforslaget i overensstemmelse med DI's kommentarer. Dette vil DI gerne kvittere for.</p> <p>DI har i øvrigt ikke nogen umiddelbare bemærkninger til de nye elementer i lovforslaget.</p>	
Finansrådet	Finansrådet har følgende bemærkninger til lov-	

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>forslagets nye elementer:</p> <p>Aktiebaserede finansielle kontrakter</p> <p><i>Forslagets § 6, nr. 12</i></p> <p>§ 32, stk. 2, 1. og 2. pkt. affattes ifølge forslaget således:</p> <p><i>”Tab på en kontrakt som nævnt i stk. 1, 1. pkt., kan fradrages i indkomstårets gevinst på kontrakter. Yderligere tab kan fradrages, i det omfang tabet ikke overstiger forudgående indkomstårs skattepligtige nettogevinster på kontrakter, dog ikke et tidligere indkomstår end 2002.”</i></p> <p>Lovforslagets ordlyd giver dog anledning til usikkerhed sammenholdt med bemærkningerne til bestemmelsen, jf. nærmere nedenfor.</p> <p>Bestemmelsen er formuleret således, at tab kan fradrages, jf. 1. pkt., men idet der i 2. pkt. står <i>yderligere</i> tab, er der muligvis ikke – ud fra sammenhængen mellem 1. og 2. pkt. – tale om valgfrihed. Bestemmelsen kan læses, således at der skal foretages en nettoopgørelse i indkomståret og herefter en modregning i tidligere års gevinster.</p> <p>Af bemærkningerne følger imidlertid, at den nye affattelse af bestemmelsen giver den skattepligtige mulighed for at vælge, i hvilken rækkefølge tab på finansielle kontrakter modregnes i gevinst på finansielle kontrakter, dvs. hvorvidt eventuelle tab fra tidligere indkomstår eller indkomstårets tab skal anvendes først.</p> <p>Ministeriet bedes tilkendegive, hvorvidt der reelt indføres valgfrihed.</p> <p><i>Forslagets § 6, nr. 13</i></p> <p>Det er med forslaget præciseret, at kontrakter baseret på et aktieindeks også er omfattet af KGL § 32.</p> <p>I relation til denne præcisering – og i relation til den oprindelige ordlyd – bedes Skatteministeriet svare på, om der er forskel på, hvorvidt den udvidede modregningsadgang hjemlet i § 32, stk.</p>	<p>Det kan bekræftes, at den skattepligtige kan vælge, hvorvidt eventuelle tab fra tidligere indkomstår eller indkomstårets tab skal anvendes først, jf. også bemærkningerne til lovforslaget.</p> <p>Det er endvidere Skatteministeriets opfattelse, at forslaget til kursgevinstlovens § 32, stk. 2, er i overensstemmelse hermed. <i>”Yderligere tab”</i> refererer således ikke til, hvorvidt tabet hidrører fra det aktuelle indkomstår eller tidligere indkomstår men til, at tabet overstiger indkomstårets gevinst på kontrakter. Sådanne <i>yderligere tab</i> kan fradrages efter § 32, stk. 2, 2. pkt., i det omfang tabet ikke overstiger forudgående indkomstårs skattepligtige nettogevinster på kontrakter.</p> <p>Et aktieindeks vil typisk omfatte en flerhed af aktier, men en kontrakt baseret på udviklingen i en enkelt aktie vil også falde inden for bestemmelsen.</p> <p>Det kan således bekræftes, at den udvidede adgang til modregning af</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>3 er forskellig afhængig af, om det underliggende aktiv er et aktieindeks eller en aktie.</p> <p>Såfremt det underliggende aktiv er et aktieindeks, er det ifølge lovens ordlyd tilstrækkeligt, at kontrakten er <i>baseret på</i> aktieindekset. Er det underliggende aktiv derimod en aktie (eller flere aktier), skal der ifølge lovens ordlyd være tale om en kontrakt indeholdende <i>en ret eller pligt til at afstå eller erhverve</i> aktien.</p> <p>Spørgsmålet er herefter, om der stilles et yderligere krav til kontrakten, når det underliggende aktiv er en <i>aktie</i>, således at det ikke er tilstrækkeligt, at kontrakten er aktiebaseret, men at der ligeledes er et krav om, at kontrakten indeholder <i>en ret eller en pligt til at afstå eller erhverve</i> en eller flere aktier.</p> <p>Ovenstående problemstilling er særlig relevant i relation til de fordringer, der er omfattet af KGL § 29, stk. 3, som ligeledes beskattes efter reglerne for finansielle kontrakter i KGL kap. 6 og 7, og som dermed som udgangspunkt er omfattet af KGL § 32, stk. 3, jf. henvisningen i KGL § 29, stk. 3, 1. pkt.</p> <p>Fordringer omfattet af KGL § 29, stk. 3, vil typisk være strukturerede produkter og certifikater. Hvor det underliggende aktiv i disse produkter er en aktie eller et aktieindeks, vil værdien af fordringen afhænge af udviklingen i den/de underliggende aktier eller aktieindeks.</p> <p>Produkterne kan således siges at være aktiebaserede, men de indeholder typisk ikke en ret eller pligt til at afstå eller erhverve en underliggende aktie. Denne ret eller pligt kan ligge "bag" produktet, men har kun betydning for udstederen af produktet (udstederens risikoafdækning) og har som sådan ingen betydning for ejeren af produktet.</p> <p>Hvis bestemmelsen skal tolkes således, at der er et yderligere krav om, at kontrakten skal indeholde <i>en ret eller pligt til at afstå eller erhverve</i>, når det drejer sig om en kontrakt (herunder en fordring omfattet af KGL § 29, stk. 3), hvor det underliggende aktiv er en aktie, så vil fordringer omfattet af KGL § 29, stk. 3, skulle behandles forskelligt afhængig af, om det underliggende</p>	<p>tab på kontrakter i gevinst på aktier også vil omfatte kontrakter baseret på udviklingen i en eller flere aktier, men hvor kontrakten ikke indeholder ret eller pligt til at afstå eller erhverve de pågældende aktier.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>aktiv er en aktie eller et aktieindeks.</p> <p>Skatteministeriet bedes derfor bekræfte, at den udvidede modregningsadgang gælder, såfremt kontrakten er baseret på en eller flere aktier, men ikke indeholder en ret eller en pligt til at afstå eller erhverve.</p> <p>Endelig bemærkes, at da Skatteministeriet har bekræftet, at tab på fordringer, der udelukkende reguleres på grundlag af aktier eller aktieindeks, er omfattet af den udvidede modregningsadgang efter KGL § 32, vil det være ønskeligt, om dette kommer til at fremgå af KGL 29, stk. 3.</p> <p>Fondes uddelingsforpligtelser</p> <p>Indledningsvis hilser Finansrådet velkomment, at uddelingskravet – der er en forudsætning for realisationsbeskatning af fondens aktier mv. – ifølge forslaget anses for opfyldt, hvis en del af indkomsten er anvendt til betaling af dansk indkomstskat eller udenlandsk udbytte-, rente- eller royaltyskat.</p> <p>Finansrådet skal i den forbindelse anmode Skatteministeriet om at bekræfte, at eventuel dansk kildeskat på udbytter er omfattet af begrebet indkomstskat, således at uddelingskravet kan anses for opfyldt, selvom fonden ikke uddeler et beløb svarende til den tilbageholdte udbytteskat på danske aktier.</p> <p>Finansrådet anmoder samtidig om en bekræftelse af, at eventuelle udenlandske transfer taxes på aktier (for eksempel aktieafgift) ligeledes fragår i uddelingskravet.</p> <p>Lagerbeskatning af fonde</p> <p>Efter forslaget bliver den altovervejende hovedregel, at fonde skal lagerbeskattes af deres investeringer.</p> <p>Finansrådet skal derfor henlede opmærksomhe-</p>	<p>Som Finansrådet også bemærker ovenfor, fremgår det udtrykkeligt af kursgevinstlovens § 29, stk. 3, at kursgevinstlovens kapitel 6 og 7, herunder § 32, også gælder for de såkaldte strukturerede produkter omfattet af § 29, stk. 3. Skatteministeriet mener ikke, at der er behov for, at der herudover i § 29, stk. 3, henvises specifikt til modregningsadgangen efter § 32.</p> <p>Det kan bekræftes, at en eventuel dansk kildeskat på udbytter er omfattet af begrebet indkomstskat.</p> <p>Det kan bekræftes. Uddelingskravet er relateret til den skattepligtige indkomst, og en skattepligtig aktieavance er avancen efter fradrag af omkostninger ved transaktionen, herunder f.eks. en eventuel aktieafgift.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>den på den umulighed, der ligger i, at den bundne kapital ikke på lovlig vis lader sig udbetale før det følgende år.</p> <p>Problemet er størst i familiefonde, som årligt skal uddele 100 pct. af indkomsten, og som ikke har mulighed for at foretage konsolideringsfradrag.</p> <p>Det er således ikke rimeligt, at en familiefond kan risikere helt uforvarende at blive obligatorisk lagerbeskattet af sine porteføljeaktier som følge af, at uddelingsforpligtelsen på grund af lagerprincippet ikke opfyldes i et enkelt år.</p> <p>Finansrådet foreslår derfor, at familiefonde i denne situation får mulighed for at foretage en begrænset hensættelse til senere uddeling. Den begrænsede hensættelse til senere uddeling skal så være anvendt inden en konkret frist. Hvis denne frist svarer til fristen for indlevering af selvangivelse, vil man sikre, at der aldrig forekommer en hensættelse, som ikke fuldt ud matcher en gennemført uddeling.</p> <p>Reglen kan fungere på den måde, at hvis fonden på grund af lagerprincippet ikke uddeler tilstrækkeligt i et indkomstår, får fonden mulighed for at foretage ovennævnte hensættelse til senere uddeling. Hvis fonden eksempelvis i indkomståret 2010 alene uddeler 98 pct. af indtægterne, kan fonden forblive realisationsbeskattet, <u>hvis</u> der i selvangivelsen for 2010 foretages en hensættelse til den senere uddeling af et beløb svarende til de manglende 2 pct., <u>og</u> uddelingen så er gennemført, inden selvangivelsen for 2010 bliver indgivet.</p>	<p>Det er bevidst, at betingelserne for anvendelse af realisationsprincippet i stedet for lagerprincippet er strenge og bundet op på et krav om uddeling af hele indkomsten. Der er tale om en undtagelse, som for fondene – i modsætning til selskaberne – også giver adgang til at anvende realisationsprincippet på noterede aktier. På den baggrund er det opfattelsen, at der ikke er grundlag for en lempelse af uddelingskravet i form af indførelse af en særlig hensættelsesmulighed.</p>
Foreningen af Registrerede Revisorer	<p>FRR har ikke bemærkninger til de nye elementer i lovforslaget.</p>	
Foreningen af Statsautoriserede Revisorer	<p>Foreningen af Statsautoriserede Revisorers Skatteudvalg har gennemgået det fremsendte forslag og har følgende kommentarer hertil:</p> <p>Til § 1 – Generelle bemærkninger vedrørende mellemholdingreglen</p> <p><i>Direkte/indirekte aktionærer</i></p> <p>I lovforslagets § 1, nr. 1 (ABL § 4 A, stk. 3, 1.</p>	

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>pkt.) foretages der en præcisering af, at udbytter mv. kan medregnes hos både direkte og indirekte aktionærer i MH. Som bekendt er lovens ordlyd efter de nugældende regler utvetydig: medregning skal ske hos aktionærene i MH, dvs. de direkte aktionærer. I de oprindelige forarbejder til L202 (FT2008/09) fremgik det dog relativt klart, at medregning kunne ske hos indirekte aktionærer i MH. I ministerens svar (offentliggjort som SKM.2010.203.DEP) til FSR's supplerende spørgsmål fra november 2009 introduceres den nye metodik med at begynde testen fra nederste led og foretage en fuld test på hvert niveau. Dette kan give et tredje resultat. Dette er et helt centralt punkt i forståelsen af regelsættet.</p> <p>FSR anmoder derfor ministeren om at bekræfte, at Skatterådets afgørelse i TfS 2010, 282 SR (SKM2010.36.SR), efter offentliggørelsen af ministerens svar i SKM2010.203.DEP ikke længere kan anses for gældende, idet det i afgørelsen anføres, at aktierne i Drift skal anses for at være ejet direkte af H1-H8. FSR forstår ministerens svar på FSR's supplerende spørgsmål således, at aktierne skal anses for at være ejet direkte af H5-H8 + Holding, jf. figur 1. Det skal noteres, at afgørelsen er før offentliggørelsen af SKM2010.203.DEP og i overensstemmelse med de oprindelige forarbejder.</p> <p><i>Mellemholdingregel og kurstabssaldo</i></p> <p>I SKM2010.203.DEP oplyser ministeren under "A: anskaffelses- og afståelsessummer" at ved opgørelse af nettokurstabssaldoen, i et tilfælde hvor mellemholdingreglen finder anvendelse fra 1. januar 2010, skal der ikke reduceres for skattefrie udbytter efter reglen i § 22, stk. 9, nr.1, 6. pkt. i lov nr. 525 af 12. juni 2009, idet aktionæren (før mellemholdingreglen fandt anvendelse) ikke ejede aktier direkte i driftsselskabet, hvorpå der kunne modtages skattefrie udbytter.</p> <p>I ministeriets kommentarer til FSRs høringssvar af 25. oktober 2010 til lovudkastet (L 84, bilag 1, side 34, pkt. 5) oplyser ministeren, at "Når selskabet i ejerperioden har kunnet modtage skattefrie udbytter efter selskabsskattelovens § 13, stk. 1, nr. 2, kan der imidlertid ikke ske fremførsel af nettokurstab på aktierne. Denne begrænsning, som er indsat af værns hensyn,</p>	<p>Det kan bekræftes, at aktierne skal anses for at være ejet direkte af H5-H8 + Holding. Holding opfylder ikke betingelserne i bestemmelsen for at være et mellemholdingselskab, idet mere end 50 pct. af selskabsaktionærene (H1 og H2) ville kunne modtage skattefrie udbytter fra Drift, idet de hver især ejer 10,4 pct. af aktiekapitalen.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>finder anvendelse, når betingelserne i SEL § 13, stk. 1, nr. er opfyldt i alle led".</p> <p>Da skatteministerens besvarelse af FSRs to spørgsmål kan udlægges forskelligt, bedes skatteministeren bekræfte, at det er svaret i SKM2010.203.DEP, der er korrekt, og at de porteføljeaktier som en aktionær i mellemholdingselskabet skal anses for at eje i driftsselskabet ikke kan være omfattet af SEL § 13, stk.2, da mellemholdingreglen ikke fandt anvendelse før 1. januar 2010.</p> <p>Til § 4 – Fusionsskatteoven</p> <p><i>Overordnede bemærkninger</i></p> <p>Lovforslagets § 4, nr. 1, 5 og 6 foreskriver udlodningsbeskatning efter ligningslovens § 16 A, stk. 3, nr. 1, i en række tilfælde. Efter FSRs opfattelse bør lovgivningen ikke generelt foreskrive udlodningsbeskatning i de nævnte tilfælde. Der bør i stedet, også for de tilfælde, hvor der lægges op til udlodningsbeskatning, indføres krav om, at gennemførelse af skattefrie grænseoverskridende fusioner er betinget af, at der er indhentet tilladelse, ligesom det er tilfældet i den foreslåede bestemmelse i lovforslagets § 4, nr. 5 (de sidste 2 punktnummer).</p> <p>Artikel 11 i fusionsskattedirektivet kan således efter FSRs opfattelse ikke anvendes til en generel skattepligt i bestemte tilfælde. Artikel 11 kan efter FSRs opfattelse kun føre til nægtelse af anvendelse af fusionsskattedirektivets bestemmelser efter en konkret bedømmelse. Især i tilfælde, hvor der i en fusion forbliver aktiver og passiver under dansk beskatning, synes det ikke rimeligt at indføre generel udlodningsbeskatning. Misbrugstilfælde bør derfor i stedet imødegås via et tilladelsessystem.</p> <p>På den baggrund foreslår FSR, at der i tilfælde af kontant betaling i en fusion efter fusionsskatteovens § 9 skal indhentes tilladelse til fusionen, hvis den kontante betaling udbetales til aktionærer, der i øvrigt er omfattet af ligningslovens § 16 A, stk. 3, nr. 1.</p> <p>Videre foreslås det, at der indføres et tilladelsessystem for grænseoverskridende fusioner i de</p>	<p>Det kan bekræftes, at det er svaret i SKM2010.203.DEP, der er korrekt.</p> <p>Det vurderes, at der i de pågældende tilfælde ikke bør gives tilladelse til skattefrie grænseoverskridende fusioner, medmindre der sker udlodningsbeskatning. Til gengæld kan der ske succession vedrørende de aktiver, der forbliver i Danmark.</p> <p>Det bemærkes, at der vil blive foreslået visse begrænsninger i bestemmelserne anvendelsesområde, se nedenfor.</p> <p>Det skal endvidere bemærkes, at den foreslåede § 15, stk. 4, 4. pkt. alene vil finde anvendelse i misbrugstilfælde.</p> <p>Der vil blive stillet et ændringsforslag, således at ligningslovens § 16 A, stk. 3, nr. 1, litra b og c, (og dermed fusionsskatteovens § 9, § 15, stk. 4, 5. pkt., og § 15, stk. 5) ikke finder anvendelse, når den retmæssige ejer af udlodningen er hjemmehørende i EU/EØS.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>tilfælde, der nu foreslås indsat i fusionsskattelovens § 15, stk. 4, 4. pkt. (lodret fusion) og i fusionsskattelovens § 15, stk. 5.</p> <p><i>Til § 4 nr. 2 – omvendt lodret fusion</i></p> <p>Skatteministeren foreslår, at annullering af egne aktier i forbindelse med fusion er skattefri, såfremt det indskydende selskab ejer mere end 10% af det modtagende selskab. Samtidig foreslås det i lovforslagets § 1, nr. 9, at overgang fra porteføljeaktier til egne aktier skal anses som en afståelse og anskaffelse af aktierne til handelsværdi på tidspunktet for fusionen.</p> <p>Formålet med den foreslåede bestemmelse i fusionsskatteloven er, at reglerne ikke skal kunne anvendes til at omgå reglerne i aktieavancebeskatningsloven vedrørende beskatning af porteføljeaktier.</p> <p>I bemærkningerne til § 4, nr. 2 nævnes det at:</p> <p><i>”Ved den foreslåede ændring af statusskiftereglen i aktieavancebeskatningslovens § 33 A fastsættes det samtidig, at der sker statusskift, når det indskydende selskabs porteføljeaktier i det modtagende selskab ved en omvendt lodret fusion overdrages til det modtagende selskab og således bliver til egne aktier i dette selskab. Statusskiftet indebærer, at det indskydende selskab vil blive anset for at have afstået porteføljeaktierne til handelsværdien på fusionsdatoen, ligesom det modtagende selskab vil blive anset for at have anskaffet aktierne på samme tidspunkt og til samme værdi. Der henvises til bemærkningerne til § 1, nr. 9.”</i></p> <p>Kombinationen af de to regelsæt sammenholdt med ovennævnte kommentar kan virke uklar. Ministeren bedes uddybe de skattemæssige konsekvenser ved en efterfølgende annullering af aktierne, når det i bemærkningerne nævnes, at det modtagende selskab har overtaget aktierne ”på samme tidspunkt og til samme værdi”. FSR forudsætter at der hermed menes handelsværdien, jf. ABL § 33A, stk. 1?</p> <p>FSR skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at der ikke findes hjemmel i fusionsskatteloven til at beskatte hverken det indskydende selskab</p>	<p>Den foreslåede bestemmelse i fusionsskattelovens § 10, stk. 2, fastsætter, at fortjeneste og tab på egne aktier, som det modtagende selskab erhverver ved en fusion ved overtagelse af aktiver og passiver fra det indskydende selskab, og som annulleres ved fusionen eller senere, ikke skal medregnes ved indkomstopgørelsen, hvis det indskydende selskab ejer 10 pct. eller mere af kapitalen i det modtagende selskab.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>eller aktionæren (forudsat denne ikke vederlægges kontant) i det indskydende selskab af fortjeneste på porteføljeaktier i forbindelse med fusionen.</p> <p>Til § 4, nr. 5 – Grænseoverskridende fusion med ophørende dansk selskab</p> <p><i>FUL § 15, stk. 4, 4. og 5. pkt. – grænseoverskridende lodrette fusioner</i></p> <p>Ifølge forslaget skal det fortsættende selskabs annullering af aktier i det indskydende selskab beskattes som udbytte med mindre en udlodning ved annullering af egne aktier skal nedsættes eller frafalder efter bestemmelserne i moder/datterselskabsdirektivet eller efter en DBO.</p> <p>Bestemmelsen skal værne mod, at lodrette grænseoverskridende fusioner anvendes til at</p>	<p>Hvis det indskydende selskab derimod ejer mindre end 10 pct. af kapitalen i det modtagende selskab, vil fusionen udløse beskatning af fortjeneste og tab på porteføljeaktierne. Beskatningshjemmelen afhænger af, om aktierne annulleres eller bliver til egne aktier i det modtagende selskab.</p> <p>Hvis aktierne annulleres ved fusionen, følger beskatningen af fortjeneste og tab af bestemmelsen i aktieavancebeskatningslovens § 9.</p> <p>Hvis aktierne ikke annulleres ved fusionen, men i stedet bliver til egne aktier i det modtagende selskab, følger det af den foreslåede affattelse af aktieavancebeskatningslovens § 33 A, stk. 2, nr. 2, at der finder et statusskifte sted. Det indebærer, at det indskydende selskab anses for at have afstået porteføljeaktierne til handelsværdien på fusionsdatoen, og at det modtagende selskab anses for at have anskaffet aktierne på samme tidspunkt til handelsværdien på dette tidspunkt. Det indskydende selskab vil være skattepligtigt af fortjeneste og tab i medfør af aktieavancebeskatningslovens § 33 A, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 3, 2. pkt.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>omgå dansk beskatning af likvidationsprovenu som omhandlet i Skatterådets bindende svar offentliggjort i SKM2010.772.SR og SKM2010.782.SR.</p> <p>FSR forstår reglen således, at beskatning forudsætter, at det modtagende selskab, der er hjemmehørende i EU, ikke skal anses som retmæssig ejer af udlodningen, idet udlodningen ellers skulle frafaldes efter moder/ datterselskabsdirektivet. Ifølge bestemmelsen er det endvidere et krav, at beskatningen ikke skal nedsættes eller frafaldes efter en DBO, det vil sige, at aktionæren i det modtagende selskab er hjemmehørende uden for EU/DBO lande.</p> <p>FSR skal på denne baggrund opfordre til at Skatteministeriet uddyber sin forståelse af kravet om retmæssig ejer, gerne belyst ud fra eksempler, hvor det fastlægges hvilke kriterier, der lægges vægt på.</p> <p>Behovet for denne uddybning skal ses i lyset af, at SKAT har rejst en lang række sager om kildeskat på udbytter og renter, hvoraf to offentliggjorte sager indtil videre er afgjort til fordel for skatteyderen.</p> <p>Til trods for de to afgørelser fra Landsskatteretten følger SKAT ved ligningen sin egen uændrede fortolkning af begrebet. Der er hermed skabt stor usikkerhed om hvad der er gældende ret. Med lovforslaget fastholdes denne usikkerhed, idet forslaget som forudsætning for anvendelsen, lægger en uklar retstilstand til grund.</p> <p><i>FUL § 15, stk. 4, 6. pkt. – aktionær med bestemmende indflydelse hjemmehørende uden for EU/DBO</i></p> <p>Skatteministeren foreslår at grænseoverskridende skattefrie fusioner med et ophørende dansk selskab fremover skal betinges af, at der foreligger en tilladelse fra SKAT, med mindre betingelserne for beskatning efter den forslåede § 15, stk. 4, 4. og 5. pkt. er til stede, og der således sker beskatning ved annullering af aktierne i det indskydende danske selskab.</p> <p>Grundet den uklare retstilstand om, hvilke krite-</p>	<p>Det kan oplyses, at Skatteministeriet ikke er enig i disse afgørelser om fortolkningen af begrebet retmæssig ejer. Den første af afgørelserne er således allerede indbragt for domstolene, og den anden forventes ligeledes at blive indbragt.</p> <p>Videre skal det bemærkes, at Landsskatteretten efterfølgende har givet SKAT medhold i en sag om den retmæssige ejer af rentebetalinger. Afgørelsen er ikke offentliggjort på nuværende tidspunkt.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>rier, der skal lægges til grund ved fastlæggelsen af den retmæssige ejer, har skatteministeriet de facto indført krav om tilladelse i alle tilfælde, hvor et i Danmark hjemmehørende selskab op- hører ved fusion med et udenlandsk selskab, og en udenlandsk aktionær med bestemmende ind- flydelse er hjemmehørende i et land uden for EU eller i lande, hvormed Danmark ikke har en DBO.</p> <p>Det er FSRs opfattelse, at disse ændringer til fu- sionsskatteoven rammer unødigt bredt. Fusio- ner anvendes ofte til at undgå dobbeltrepræsen- tation i Danmark, når internationale koncerner slås sammen. Dette kunne eksempelvis være til- fældet, hvor en koncern med et dansk dattersel- skab køber en koncern, hvori der eksisterer et udenlandsk selskab med en dansk filial.</p> <p>For at undgå, at der i Danmark både eksisterer en filial og et datterselskab, fusioneres det dan- ske datterselskabet med sit udenlandske moder- selskab. Herved slås filialerne sammen til én dansk filial, og dobbelt repræsentation i Dan- mark undgås.</p> <p>Kravet om en tilladelse fra SKAT må i dette til- fælde anses for at være vilkårligt bestemt, idet der ligeså vel kunne have været tale om en fusi- on af danske datterselskaber, såfremt begge koncerner havde haft et dansk datterselskab. I sådan et tilfælde skulle tilladelse ikke (og kunne heller ikke) opnås.</p> <p>FSR opfordrer derfor skatteministeren til at ju- stere ændringsforslaget til kun at omfatte fusio- ner, hvor der er aktiver og passiver som før fu- sionen er omfattet af dansk beskatning og som efter fusionen ikke omfattes af et fast driftssted eller en fast ejendom i Danmark.</p> <p>Skatteministeren bedes derudover bekræfte, at hvis der opnås tilladelse til en grænseoverskri- dende lodret fusion, kan SKAT ikke påberåbe sig reglerne i § 15 stk. 4, 4. og 5. pkt. ved en ef- terfølgende ligning, da der vil blive taget stilling</p>	<p>Forskellen er, at det modtagende selskab i en fusion mellem to dan- ske datterselskaber vil være et dansk selskab, hvis udlodninger vil være omfattet af den begrænsede skattepligt i kildeskattelovens § 2 og selskabsskatteovens § 2. Pen- geoverførsler fra et fast driftssted til hovedsædet er derimod ikke om- fattet af begrænset skattepligt.</p> <p>Den foreslåede bestemmelse vedrø- rer beskatningen af aktionærene i de(t) indskydende selskab(er). For- slaget vedrører ikke beskatningen af de(t) indskydende selskab(er). Der kan fortsat opnås succession vedrørende aktiver, der fortsat om- fattes af dansk beskatning.</p> <p>Det vil afhænge af den konkrete til- ladelse.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>til dette i forbindelse med behandlingen af anmodningen om tilladelse til skattefri fusion?</p> <p>Skatteministeren bedes endvidere bekræfte, at ved ”et selskab med bestemmende indflydelse i det indskydende selskab” skal der ses igennem til den/de ultimative ejere, og ikke til mellem-liggende ejerled hjemmehørende uden for EU/DBO lande.</p> <p>I relation til forslaget til FUL § 15, stk. 4, 6. pkt. fremgår det af bemærkningerne side 43, at der kan være bestemmende indflydelse gennem:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Aftale om udøvelse af fælles bestemmende indflydelse 2. Transparente enheder 3. Fælles ledelse <p>FSR er enig i, at nr. 1 er korrekt, jf. LL § 2, stk. 2, 3. pkt.</p> <p>Det er dog FSRs opfattelse at nr. 2 ikke er korrekt. Transaktioner mellem et dansk selskab og en transparent enhed, der kan udøve en bestemmende indflydelse over det danske selskab, kan kvalificeres som kontrollerede transaktioner efter LL § 2, stk. 1, 2. pkt. Når det skal vurderes, om en person eller et selskab har bestemmende indflydelse i et dansk selskab er der derimod ikke hjemmel i LL § 2, stk. 2 til, at der skal ske ”medregning” fra transparente enheder, medmindre der foreligger en aftale mellem deltagerne i en transparent enhed om, at de skal udøve fælles bestemmende indflydelse over det danske selskab.</p> <p>Det er endvidere FSRs opfattelse at nr. 3 heller ikke er korrekt. Begrebet ”fælles ledelse” fremgår af LL § 2, stk. 3, hvor det anvendes til afgrænsning af begrebet ”koncernforbundne selskaber”. Stk. 3 indeholder imidlertid ikke hjemmel til, at der kan ske ”medregning” af indflydelse fra andre enheder, og det er i øvrigt uklart, hvem der skal være aftale om fælles ledelse med.</p> <p>FSR anmoder om skatteministerens kommentarer hertil.</p>	<p>Det kan ikke bekræftes.</p> <p>Henvisningen i den foreslåede bestemmelse svarer til henvisningen i den eksisterende bestemmelse i ligningslovens § 16 A, stk. 3, nr. 1, nr. 2. I forarbejderne til denne bestemmelse (lovforslag L 213, 2006/07) fremgår det, at:</p> <p>”Med koncernforbundne selskaber forstås tillige tilfælde, hvor bestemmende indflydelse indehaves af en transparent enhed efter ligningslovens § 2, stk. 1, 2. pkt., samt tilfælde hvor der er en aftale om udøvelse af fælles bestemmende indflydelse eller fælles ledelse.”</p> <p>Henvisningen til ligningslovens § 2 skal fortolkes på samme måde i fusionsskattelovens § 15, stk. 4, 6. pkt.</p> <p>Når den transparente enhed har bestemmende indflydelse, skal de enkelte deltagere således anses for at have del i denne bestemmende indflydelse.</p> <p>For så vidt angår ”fælles ledelse” skal der tillige henvises til, at det direkte fremgår af ligningslovens § 2, stk. 2, at aktier og stemmerettigheder, som indehaves af koncernforbundne selskaber, jf. stk. 3, skal medregnes ved bedømmelsen af bestemmende indflydelse. I stk. 3 er koncernforbundne juridiske personer defineret som juridiske personer, hvor samme kreds af selskabsdeltagere har bestemmende indflydelse, eller hver der er fælles</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>Endvidere bedes skatteministeren bekræfte, at det er stedet, hvor selskabsdeltagerne er hjemmehørende, der er afgørende i relation til stk. 4, 6. pkt. og ikke stedet hvor et eventuelt transparent selskab er hjemmehørende.</p> <p>Kravet om tilladelse skal ifølge forslaget finde anvendelse for fusioner, der vedtages den 24. november 2010 eller senere. Da lovforslaget ikke kan forventes at blive vedtaget før foråret 2011, giver dette anledning til problemer, idet SKAT i dag ikke har mulighed for at behandle anmodninger om skattefrie fusioner. Selskaber og aktionærer har således ikke mulighed for at ansøge om tilladelse før lovforslaget er vedtaget af Folketinget.</p> <p>FSR skal derfor foreslå at kravet om tilladelse først får ikrafttræden dagen efter bekendtgørelse i Lovtidende.</p> <p>Øvrige bemærkninger og forslag i relation til fusionsskatteloven</p> <p><i> Holdingkravet ved skattefrie omstruktureringer uden tilladelse </i></p> <p>Når der gennemføres skattefri aktieombytning, spaltning eller tilførsel af aktiver uden tilladelse, indtræder der et holdingkrav. Det er under holdingkravet tilladt, at afstå de aktier, der er belagt med holdingkrav, ved en skattefri omstrukturering med udelukkende aktievederlag. I sådanne tilfælde finder holdingkravet i sin restløbetid anvendelse på selskabsdeltageren henholdsvis det eller de deltagende selskaber i den efterfølgende skattefrie omstrukturering.</p>	<p>ledelse.</p> <p>Fælles ledelse er i forarbejderne (Betænkningen til L 116, 2005/06) beskrevet som</p> <p>”to selskaber (f.eks. aktieselskaber) [...] anses for koncernforbundne, hvis de administreres af den samme ledelse, eller hvis der er væsentlige personsammenfald i de to selskabers ledelse.”</p> <p>Det kan bekræftes.</p> <p>Der vil skulle ansøges om tilladelse efterfølgende.</p> <p>Det vil i ikke uvæsentligt omfang åbne for misbrugshamstring.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>FSR finder, at reglerne om holdingkrav er uklare i relation til følgende to situationer:</p> <p><u>Lodrette fusioner</u></p> <p>I tilfælde af lodrette fusioner - direkte lodrette såvel som omvendt lodrette - bør det præciseres, at holdingkravet bortfalder ved den lodrette fusion. Der tænkes bl.a. på følgende situation:</p> <p>Et holdingselskab A ejer aktierne i selskab B, som igen ejer aktierne i selskab C. Selskab C spaltes ved en grenspaltning eller ophørsspaltning uden tilladelse. Dermed kommer der holdingkrav for så vidt angår det indskydende selskab og det modtagende selskab i en grenspaltning og på de modtagende selskaber i en ophørsspaltning.</p> <p>Forestiller man sig, at C grenspaltes, og selskab D opstår, er der holdingkrav på B's aktier i selskaberne C og D.</p> <p>Efterfølgende ønskes eksempelvis D fusioneret med B i en direkte lodret fusion. Dette må efter FSRs opfattelse medføre, at der fortsat er holdingkrav på B's aktier i C, hvorimod holdingkravet på aktierne i D er bortfaldet og ikke skal overtages af andre parter. Reglerne kan imidlertid forstås således, at holdingkravet fra aktierne i D overføres til selskabsdeltageren i B - altså A - hvilket ikke kan være tilsigtet. Tilsvarende eksempler kan opstilles i andre omstruktureringstilfælde.</p> <p>FSR skal anmode Skatteministeriet om at tilkendegive, at de nuværende regler ikke fører til, at A overtager et holdingkrav. Hvis reglerne skal forstås således, at A overtager et holdingkrav, opfordrer FSR til, at reglerne ændres, således at denne situation ikke opstår.</p> <p><u>Omstrukturering med selskab der ikke er underlagt holdingkrav</u></p> <p>Der tages udgangspunkt i samme situation som ovenfor beskrevet. Selskab A ejer som nævnt selskab B, der ejer selskab C. Selskab C spaltes</p>	<p>Skatteministeriet er enig i, at det holdingkrav, der efter spaltningen hviler på B's aktier i D, ikke ved den efterfølgende skattefri lodrette fusion af B og D vil blive overført til selskab A og derefter finde anvendelse på dette selskabs aktier i selskab B i sin restløbetid.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>ved en grenspaltning, hvorved selskab D opstår. Selskab B ejer også aktierne i selskab E.</p> <p>Efter spaltningen er aktierne i selskaberne C og D underlagt holdingkrav. Aktierne i selskab E er ikke omfattet af et holdingkrav. Nu ønskes selskab D fusioneret skattefrit med selskab E, og selskab E er det modtagende selskab. Det bør i denne situation være således, at holdingkravet alene videreføres på de vederlagsaktier, der udstedes til B ved fusionen, idet det her forudsættes, at vederlagsaktierne udstedes på baggrund af handelsværdier af de fusionerende selskaber. Derimod bør holdingkravet ikke gælde de eksisterende aktier i E, da E jo ikke har deltaget i den omstrukturering, der gav anledning til holdingkravet.</p> <p>Skatteministeriet opfordres til at tilkendegive, hvorledes de eksisterende regler om skattefri omstrukturering uden tilladelse skal fortolkes i tilfælde af den beskrevne art. Såfremt ministeriet finder, at reglerne skal forstås således, at de eksisterende aktier i E ved fusionen også bliver omfattet af holdingkravet, foreslår FSR, at reglerne ændres således, at dette ikke længere er tilfældet. Det kan ikke have været hensigten med reglerne om holdingkrav, at dette skal udstrækkes til at gælde aktierne i E. Tilsvarende situationer kan opstilles for andre omstruktureringssituationer og er efter FSRs opfattelse udtryk for, at reglerne om holdingkrav ikke tager højde for, at der kan omstruktureres til eksisterende selskaber.</p> <p><i>Dispensation fra holdingkrav</i></p> <p>FSR opfordrer endvidere til, at der indføres mulighed for, at SKAT efter ansøgning kan dispensere fra holdingkravet. Holdingkravet forhindrer efterfølgende afståelse af aktier i 3 år regnet fra vedtagelsen af omstruktureringen, medmindre dette kan ske ved en ny skattefri omstrukturering uden kontantvederlag.</p> <p>Der kan imidlertid opstå situationer, hvor en dispensation fra holdingkravet er hensigtsmæssig og ikke er udtryk for skatteundgåelse.</p> <p>Det kan således tænkes, at udefra kommende begivenheder kan gøre et salg af aktier relevant;</p>	<p> Holdingkravet, der efter spaltningen hviler på B's aktier i D, vil ved den efterfølgende skattefri fusion af D og E finde anvendelse på alle B's aktier i E, altså også de aktier, som B ejede i E forud for fusionen. Der henvises i den forbindelse til eksempel 4 i bemærkningerne til § 8, nr. 7 i lov nr. 525 af 12. juni 2009, der indsatte bestemmelsen i fusionskattelovens § 15 a, stk. 1, 7. pkt.</p> <p>Hvis aktier, der er omfattet af holdingkravet, ønskes afstået inden for 3 års-perioden, kan der ansøges om tilladelse hos SKAT til, at skattefriheden for omstruktureringen bliver opretholdt. Skatteministeriet mener ikke, at der er vægtige grunde til, at der ved siden af denne mulighed indføres en dispensationsadgang.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>eksempelvis i tilfælde af sygdom hos aktionæ- rerne eller som følge af samfundsmæssige for- hold som finanskrisen eller lignende. Man kan naturligvis i sådanne situationer anmode SKAT om at meddele tilladelse til den gennemførte omstrukturering, men dette kan muligvis være vanskeligt, hvis der er gået nogen tid efter om- struktureringens gennemførelse. Her ville det være hensigtsmæssigt med en dispensationsad- gang fra holdingkravet. Ved at indføre en di- spensationsadgang får SKAT anledning til at af- slå dispensation i tilfælde, hvor SKAT finder, at der er tale om skatteundgåelse eller skatteund- dragelse.</p> <p>En dispensationsadgang vil også være hen- sigtsmæssig, hvis aktier omfattet af holdingkra- vet ønskes omplaceret indenfor koncernen. Kan dette ikke ske ved en skattefri omstrukturering, er en sådan koncernintern flytning af aktierne ikke mulig. Det er imidlertid ikke udtryk for misbrug, hvis aktierne blot ønskes placeret an- detsteds indenfor koncernen.</p> <p><i>Interesseopdeling ved grenspaltning</i></p> <p>FSR foreslår, at der indføres adgang til ved grenspaltning at spalte et selskab med to eller flere aktionærer således, at hver aktionær får sit eget selskab. Dette er ikke muligt efter de nu- gældende regler, jf. SKM2006.139.SKAT og SKM2010.237.LSR. Der ses dog ikke at være væsentlige hensyn for ikke at indføre adgang hertil. Adgang til grenspaltning i disse tilfælde vil medføre mulighed for, at den virksomhed, der forbliver i det indskydende selskab ikke be- høver at ophøre med heraf følgende krav om at få nyt CVR-nr. med de praktiske udfordringer, dette giver.</p> <p>En interesseopdeling af et selskab mellem flere aktionærer via grenspaltning kan efter FSRs op- fattelse gennemføres selskabsretligt efter de nu- gældende regler i selskabsloven.</p> <p><i>Spaltning til moderselskab</i></p> <p>FSR gentager forslaget om at indføre adgang til lodret skattefri spaltning til det indskydende sel- skabs moderselskab. Dette er pt. ikke muligt, da der ikke selskabsretligt kan udstedes aktier i</p>	<p>Skatteministeriet har noteret sig det anførte, som imidlertid ligger uden for rammerne af dette lovforslag.</p> <p>Skatteministeriet har noteret sig det anførte, som imidlertid ligger uden for rammerne af dette lovforslag.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>denne forbindelse, hvilket er påkrævet, hvis spaltningen skal være skattefri. Se TfS1998.302.LR.</p> <p>Med de nuværende regler kan den ønskede struktur kun opnås ad omveje ved først at spalte datterselskabet og herefter fusionere det selskab, der ejer de aktiver og passiver, der ønskes placeret i moderselskabet, med moderselskabet. Der ses imidlertid ingen grund til at henvise selskaber til denne mere besværlige vej. Reglerne bør derfor ændres, således at der kan spaltes direkte til et moderselskab.</p> <p><i>Skattepligtige omstruktureringer med tilbagevirkende kraft</i></p> <p>Skattepligtig tilførsel af aktiver kan gennemføres med tilbagevirkende kraft, jf. selskabsskatte-lovens § 4, stk. 5. Tilsvarende kan skattepligtige fusioner gennemføres med tilbagevirkende kraft, jf. selskabsskatte-lovens § 8 A.</p> <p>I begge tilfælde skal de selskabsretlige dokumenter indsendes til SKAT senest 1 måned efter vedtagelsen. Da dette krav er afskaffet for skattefrie omstruktureringer, bør de også afskaffes for de nævnte skattepligtige dispositioner med tilbagevirkende kraft.</p> <p>Derudover foreslår FSR, at der også indføres mulighed for at gennemføre skattepligtige spaltninger med tilbagevirkende kraft. FSR finder ikke, at der foreligger forhold, der kan begrunde, at skattepligtige spaltninger ikke kan gennemføres med tilbagevirkende kraft, når både skattepligtige tilførsler og fusioner kan gennemføres med tilbagevirkende kraft.</p> <p>Til § 7 – Ændringer til ligningsloven</p> <p>FSR er uforstående overfor, at likvidationsprovenu, der beskattes efter ligningslovens § 16 A, stk. 3, nr. 1, skal omfatte det fulde likvidationsprovenu. Dette medfører, at også den investerede kapital beskattes, idet der ikke er fradrag for aktiernes anskaffelsessum. I almindelige udbyttilfælde vil anskaffelsessummen kunne fradrages ved et senere salg af aktierne. I tilfælde af likvidationsprovenu vil anskaffelsessummen imidlertid pr. definition ikke kunne anvendes</p>	<p>Skatteministeriet har noteret sig det anførte, som imidlertid ligger uden for rammerne af dette lovforslag.</p> <p>Skatteministeriet har noteret sig det anførte, som imidlertid ligger uden for rammerne af dette lovforslag.</p> <p>Hvis forslaget følges, vil der ikke være tale om en udbyttebeskatning, men en avancebeskatning. I stedet</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>efterfølgende, da selskabet ikke længere eksisterer.</p> <p>Efter FSRs opfattelse bør anskaffelsessummen kunne fratrækkes i tilfælde af likvidation og opfordrer kraftigt til, at denne ekstrabeskatning ophæves.</p> <p>Til § 8 – hybride selskaber og finansieringsformer</p> <p><i>Nr. 3 - SEL § 2A, stk. 3, 2. pkt.</i></p> <p>SEL § 2A har til formål, at sikre en symmetrisk beskatning i Danmark og udlandet, således at hvis et dansk selskab af dets udenlandske ejere anses for at være skattemæssig transparent efter udenlandske regler, skal dette tillige være tilfældet efter danske regler. Dette gælder også i tilfælde, hvor der i et mellemliggende led i ejerstrukturen er indskudt et selskab i et tredje land, der af ejerne også anses for at være transparent. Anses selskabet midlertidigt for at være et selvstændigt skattesubjekt i den pågældende stat, skal det danske selskab ligeledes ikke anses for at være transparent. Det udenlandske selskab vil med andre ord blokke i forhold til § 2A.</p> <p>Skatteministeren ønsker at ændre reglen således, at rente- og royaltybetalinger til et udenlandsk selskab beliggende i denne tredje stat alene er fradragsberettigede, hvis kildebeskatning skal frafalde eller nedsættes i forhold til det udenlandske selskab.</p> <p>Formålet er ifølge bemærkningerne at sikre at rente- og royalty indtægterne reelt beskattes i det andet land.</p> <p>FSR er uforstående overfor dette forslag samt bemærkningerne hertil. Hvis den rette modtager er hjemmehørende uden for EU/DBO lande, vil der jo netop være dansk kildeskat på betalingen, og den retmæssige ejer vil således blive ramt dobbelt af den forslåede bestemmelse, idet indtægten beskattes, mens der ikke gives fradrag for udgiften.</p> <p>Sammenholdt med den forslåede regel i § 8, nr. 6 til SEL § 2C, stk. 2 sidste punkt, hvor kildebeskatning netop frafalder, såfremt der ikke gives</p>	<p>vil der blive stillet et ændringsforslag, således at ligningslovens § 16 A, stk. 3, nr. 1, litra b og c, ikke finder anvendelse, når den retmæssige ejer af udlodningen er hjemmehørende i EU/EØS.</p> <p>Hvis selskabet i EU-/ DBO-landet ikke er den retmæssige ejer, vil den retmæssige ejer som regel være det selskab (typisk et selskab i USA), der anser det danske selskab for transparent enhed. Når det er tilfældet anses betalingen for at være en intern betaling for både det amerikanske og det danske selskab. Det skal i den forbindelse erindres, at mellemliggende selskaber i tredje-lande (dvs. uden for EU/ DBO lan-</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>fradrag i Danmark som følge af § 2C synes den foreslåede ændring til § 2A, stk. 3 ulogisk.</p> <p>Skatteministeren bedes kommentere dette.</p> <p>SEL § 2A er relevant i forbindelse med amerikanske koncerners investering i danske selskaber. En såkaldt blokker vil i disse situationer oftest være hjemmehørende i EU hvor rente- og royalty direktivet oftest vil betyde, at der ikke skal indeholdes kildeskat på renter eller royalties. Som omtalt ovenfor har SKAT imidlertid valgt at føre en lang række sager, hvor et europæisk selskab ikke anses for at være retmæssig ejer og der derfor indeholdes kildeskat.</p> <p>Den foreslåede ændring til SEL § 2A vil få stor betydning i disse sager, og den foreslåede ændring bygger, som også omtalt ovenfor, på en uafklaret retsstilling. FSR skal derfor opfordre skatteministeren til at uddybe, hvad der skal forstås ved begrebet retmæssig ejer i relation til rente- og royalty betalinger til et andet EU selskab.</p> <p><i>Nr. 4 – SEL § 2B, stk. 4</i></p> <p>Ifølge SEL § 2B vil et dansk selskab ikke have fradrag for rentebetaling til et udenlandsk koncernforbundet selskab efter LL § 2 i det omfang det udenlandske selskab skal behandle indtægten som udbytte efter skattelovgivningen i det pågældende land. Reglen skal sikre symmetri, således at der i Danmark ikke gives fradrag for betalinger til udenlandske koncernforbundne enheder, når disse ikke beskattes af den tilsvarende indtægt.</p> <p>Skatteministeren forslår, at dette også skal gælde såfremt betalingen foretages til et selskab der efter skattelovgivningen i dette land behandler finansieringsinstrumentet som en fordring såfremt det pågældende selskab selv har en fordring til et tredje selskab, der efter reglerne i et tredjeland behandler instrumentet som indskudt kapital.</p> <p>Reglen har til formål, at sikre, at der ikke indsættes flere led i ejerkæden for at undgå konsekvenserne af SEL § 2B.</p>	<p>de) ligeledes anses for at være transparente enheder af det amerikanske selskab efter såvel danske som amerikanske regler.</p> <p>Der henvises til kommentarerne oven for vedrørende grænseoverskridende fusion med ophørende dansk selskab.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>Skatteministeren bedes oplyse i hvilket omfang, der kræves en kvalificeret sammenhæng mellem betalingen fra det danske selskab og betalingerne fra det koncernforbundne udenlandske selskab, der modtager betalingen fra det danske selskab osv.</p> <p>Skal sammenhængen eksempelvis forstås i overensstemmelse med Skatterådets afgørelse offentliggjort i SKM2010.20.SR, der drejede sig om hvorvidt der skulle indeholdes kildekat på renter til et fransk selskab, når dette selskab bl.a. var finansieret ved lån fra lande, hvor beskatningen var mindre end $\frac{3}{4}$ af den danske beskatning, og der således flød rentebetalinger videre fra det franske selskab til långivere i disse lande. Skatterådet kom i dette tilfælde frem til at der ingen sammenhæng var mellem rentebetalingerne til det franske selskab og rentebetalingerne fra det franske selskab til de pågældende lande.</p> <p>Nr. 15 – SEL § 13, stk. 1 – fradrag for udlodninger</p> <p>Ifølge den nuværende regel i SEL § 13 stk. 1 nr. 2 gælder skattefriheden for udbytte ikke, hvor det udbyttegivende selskab har fradrag for udbytteudlodningen, medmindre beskatningen i udlandet frafaldes eller nedsættes i henhold til moder/datterselskabsdirektivet.</p> <p>Skatteministeren foreslår denne regel udvidet til også at gælde såfremt et datterselskab på et lavere niveau har haft fradrag for udlodningen og kildebeskatningen af udlodningen i ingen af de mellemliggende led skal nedsættes eller frafaldes efter direktivet.</p> <p>Ministeriet bedes redegøre for sammenhængen med CFC-reglerne og i den forbindelse om ændringen er nødvendig?</p> <p>Såfremt ministeriet fastholder den foreslåede ændring, bedes ministeriet oplyse om ændringen efter ministeriets vurdering ikke i mange tilfælde vil medføre dobbeltbeskatning, fordi udbyttet både kan tænkes CFC-beskattet og udbyttebeskattet, når det efterfølgende udloddes til det danske moderselskab?</p>	<p>Den foreslåede bestemmelse finder ikke anvendelse, hvis kildebeskatningen i forhold til mellemløbselskabet på rentebetalinger fra det danske selskab skal frafaldes eller nedsættes efter rente-/royaltydirektivet eller efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst. Hvis mellemløbselskabet er retmæssig ejer af rentebetalingerne vil bestemmelsen således ikke finde anvendelse.</p> <p>Det er ikke givet, at det mellemliggende selskab er et finansielt selskab omfattet af selskabsskattelovens § 32. Der ses ikke at være grund til at opretholde asymmetrien i disse tilfælde. Det skal erindres, at de hybride instrumenter, hvor der er asymmetri som regel kan undgås ved at anvende andre finansieringsinstrumenter.</p> <p>Det er ikke tanken, at det danske</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>I en situation, hvor et holdingselskab hjemmehørende uden for EU modtager udbytte fra to datterselskaber ligeledes hjemmehørende uden for EU og hvor det ene datterselskab har fradrag for udlodningen, mens det andet datterselskab ikke har fradrag, bedes skatteministeren bekræfte, hvis forslaget fastholdes, at skattefriheden kun vil blive begrænset i forhold til det datterselskab, der har haft fradrag for udlodningen, også selvom det sker en samlet udlodning fra holdingselskabet til den danske selskabsaktionær.</p> <p>På tilsvarende vis bedes skatteministeren bekræfte, at i en situation, hvor et holdingselskab hjemmehørende uden for EU, modtager udbytte på 100 fra et selskab ligeledes hjemmehørende uden for EU, og dette datterselskab har fradrag for udlodningen, vil begrænsningen af skattefriheden for en dansk selskabsaktionær ved en udlodning fra holdingselskabet på 200, kun omfatte udlodningen på 100 som datterselskabet har haft fradrag for.</p> <p>Udlodder holdingselskabet kun 50 i indkomståret, hvor det modtager 100 fra det datterselskab, der har fradrag for udlodningen, bedes Skatteministeriet oplyse, hvorledes udlodningen på de 50 og efterfølgende års udlodninger fra holdingselskabet skal behandles.</p> <p>Skal der tages højde for fradraget i efterfølgende år således, at den danske selskabsaktionær ved modtagelse af udbyttet skal beskattes af udlodninger op til et beløb på i alt 100, og i så fald, i hvor mange år skal der tages højde for et sådan fradrag?</p>	<p>moderselskab skal beskattes, hvis det mellemliggende selskab beskattes af udbyttet – dette skal gælde hvad enten det mellemliggende selskab bliver CFC beskattet, deltager i en dansk international sambeskatning eller beskattes efter nationale regler. Dette vil blive tydeliggjort ved et ændringsforslag. Det er således ikke tanken, at der skal ske dobbeltbeskatning af udbyttet, når der kun er et fradrag.</p> <p>Det kan bekræftes.</p> <p>Det kan også bekræftes.</p> <p>I indkomståret beskattes det danske selskab af 50. De øvrige 50 beskattes i efterfølgende indkomstår, i takt med at udbyttet udloddes til det danske moderselskab.</p> <p>Ja.</p> <p>Indtil den fradragsberettigede udlodning er modtaget.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>Skulle datterselskabet ligeledes i år 2 udlodde udbytte, som det har fradrag for, bedes skatteministeren oplyse, i hvilken rækkefølge den danske selskabsaktionær skal tage højde for disse fradrag.</p> <p>SEL § 32 – CFC-beskatning og valutaterminskontrakter</p> <p>Det foreslås i § 8, nr. 13, at gevinst og tab på valutaterminskontrakter, som tjener til sikring af driftsindtægter og driftsudgifter (herunder i sambeskattede selskaber), ikke skal indgå ved opgørelsen af selskabets nettofinansieringsudgifter, jf. selskabsskattelovens § 11B, stk. 4, nr. 3.</p> <p>FSR bifalder den foreslåede lovændring. Lovændringen medfører, at der opnås overensstemmelse med kursgevinstlovens § 29, jf. § 30, stk. 1 nr. 7, hvorefter valutaterminskontrakter indgået i forbindelse med sædvanlige aftaler om levering af varer og andre aktiver samt tjenesteydelser til privat brug eller til brug i modtagerens virksomhed, hvor aftalerne ikke er optaget på et reguleret marked, ikke anses for at udgøre en finansiel kontrakt.</p> <p>Tilsvarende problemstilling gør sig gældende i relation til CFC-reglerne i selskabsskattelovens § 32.</p> <p>Ordlyden af selskabsskattelovens § 32, stk. 5, 2. punktum, er som følger:</p> <p>”Gevinst og tab på kontrakter (terminkontrakter m.v.), som tjener til sikring af driftsindtægter og driftsudgifter, medregnes ikke. Gevinst og tab på terminkontrakter m.v. medregnes dog, hvis den skattepligtige udøver næring ved køb og salg af fordringer og finansielle kontrakter eller driver næringsvirksomhed ved finansiering. Valutakursgevinster og -tab medregnes.”</p> <p>Følgende fremgår af bemærkningerne til Lov nr. 540 af 6.juni 2007, (§ 1, nr. 12, stk. 5):</p> <p>”... For det første foreslås det, at gevinster og tab på terminkontrakter (undtagen valutaterminskontrakter, som tjener til sikring af driften) ikke anses for at være en CFC-indkomst.”</p>	<p>De ældste udlodninger anses for modtaget først (FIFO-princip).</p> <p>Det skal bemærkes, at finansielle kontrakter omfattet af kursgevinstlovens § 30 ikke omfattes af definitionen af nettofinansieringsudgifterne (selskabsskattelovens § 11 B, stk. 4, nr. 3) eller af definitionen af CFC-indkomst (selskabsskattelovens § 32, stk. 5, nr. 2). Der er ikke tale om finansielle kontrakter omfattet af kursgevinstloven.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>Der er ikke nogen begrundelse for, at gevinst og tab på valutaterminskontrakter, som tjener til sikring af driftsindtægter og driftsudgifter, skal medregnes ved opgørelse af CFC-indkomsten.</p> <p>De hensyn, som ligger bag kursgevinstlovens § 30, stk. 1, nr. 7, og den foreslåede ændring af selskabsskattelovens § 11B, stk. 4 nr. 3, gælder tilsvarende i relation til selskabsskattelovens § 32, stk. 5, 2. punktum. Der bør derfor gennemføres en tilsvarende ændring af denne bestemmelse.</p>	<p>Det kan tiltrædes.</p>
<p>KPMG</p>	<p><i>Den skattemæssige behandling af koncerninterne fordringer og koncerninterne konvertible obligationer</i></p> <p>Problemstillingen drejer sig om, hvorledes et selskabs gevinst/tab på koncerninterne fordringer og koncerninterne konvertible obligationer under lagerprincippet skal opgøres.</p> <p>Selskabers gevinst/tab på fordringer skal som udgangspunkt medregnes til den skattepligtige indkomst, jf. KGL § 3, men ifølge KGL § 4, stk. 1 kan tab på fordringer på koncernforbundne selskaber ikke fradrages.</p> <p>Som udgangspunkt anvendes realisationsprincippet til opgørelse af selskabers gevinst/tab på koncerninterne fordringer, jf. KGL § 25, stk. 1, men lagerprincippet kan vælges, jf. KGL § 25, stk. 4. I praksis vil de fleste koncerner vælge lagerprincippet, da man ikke kan vælge realisationsprincippet for enkelte koncernfordringer men skal anvende samme princip for alle koncernfordringer. Hvor koncerner har koncernintern omsætning i fremmed valuta, vil det af praktiske årsager være mest hensigtsmæssigt at anvende lagerprincippet, som også omfatter valutakursreguleringer. Herved bliver der ikke nogen afvigelser til den regnskabsmæssige behandling.</p> <p>Der findes imidlertid ingen bestemmelse, der i tilstrækkelig grad præciserer, hvorledes opgørelsen under lagerprincippet skal foretages. KGL § 26, stk. 1 forekommer således ikke tilstrækkeligt præcis i forhold til anvendelse af lagerprincippet.</p> <p>For så vidt angår opgørelsen af gevinst/tab på</p>	

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p><u>koncerninterne konvertible obligationer</u>, som kan vælges opgjort efter lagerprincippet, følger opgørelsesmetoden af ABL § 23A:</p> <p>”Ved opgørelse af gevinst og tab på koncerninterne konvertible obligationer omfattet af § 9 anvendes lagerprincippet på den enkelte konvertible obligation. Værdien ved indkomstårets slutning og afståelsessummen kan ikke være mindre end den skattemæssige anskaffelsessum. Ved koncerninterne konvertible obligationer forstås obligationer i koncernforbundne selskaber, jf. selskabsskattelovens § 31 C. 1. og 2. pkt. finder tilsvarende anvendelse på tegningsretter til konvertible obligationer.”</p> <p>Denne bestemmelse præciserer således i nogen grad, <i>hvorledes</i> det manglende fradrag for nettotab på koncerninterne konvertible obligationer opgøres <i>i de tilfælde</i>, hvor selskabet anvender lagerprincippet på koncerninterne konvertible obligationer. Nemlig at man i disse tilfælde ser på den enkelte konvertible obligation for at vurdere, om værdien er mindre end den skattemæssige anskaffelsessum. Det fremgår således, at der er fradrag for tab under lagerprincippet, så længe tabet modsvares af en tidligere gevinst beskattet under lagerprincippet.</p> <p>Der kan efter vores opfattelse med fordel indsættes en tilsvarende præciserende bestemmelse i KGL vedrørende opgørelsen af gevinst/tab på koncerninterne fordringer under lagerprincippet, således at det sikres, at der er fradrag for tab, når tabet modsvares en tidligere beskattet gevinst efter lagerprincippet. Det vil dog være hensigtsmæssigt, at opgørelsen ikke skal foretages for den enkelte fordring, når der er tale om varedebitorer, da ethvert varesalg på kredit udgør en fordring og derfor vil kræve en meget omfattende registrering.</p>	<p>Skatteministeriet er enig i, at der i kursgevinstloven bør indsættes en bestemmelse svarende til aktieavancebeskatningslovens § 23 A, således at det reguleres, <i>hvorledes</i> lagerprincippet skal anvendes på koncerninterne fordringer omfattet af kursgevinstlovens § 4, stk. 1, dvs. koncerninterne fordringer, hvor der ikke er fradrag for tab.</p> <p>Hvis et selskab ønsker at anvende lagerprincippet på fordringer, herunder på varedebitorer, <i>skal</i> der foretages en individuel værdiansættelse af den enkelte fordring ultimo året. Der skal foretages en konkret vurdering af den enkelte debitors betalingsevne, og der kan eksempelvis ikke ske en procentvis nedskrivning på alle debitorer.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>Både ABL § 23A og en tilsvarende bestemmelse for koncerninterne fordringer bør dog også tage højde for situationer, hvor der er tale om en efterfølgende gevinst, der modsvarer en tidligere ikke fradragsberettiget nedskrivning på fordringen.</p> <p>Problemstillingen kan illustreres med følgende eksempel:</p> <p>Et moderselskab har en fordring på et datterselskab som i år 1 nedskrives med 100 svarende til en værdiansættelse til markedsværdi. I år 2 tilbageføres nedskrivningen, da fordringen igen vurderes at være pari værdi. Under det gældende lagerprincip i KGL vil nedskrivningen i år 1 på 100 ikke være fradragsberettiget, hvorimod opskrivningen på 100 i år 2 risikerer at være skattepligtig uden en særlig bestemmelse.</p>	<p>Med den nuværende formulering af aktieavancebeskatningslovens § 23 A er der taget højde for den beskrevne situation, jf. reglen om, at værdien ved indkomstårets slutning og afståelsessummen ikke kan være mindre end den skattemæssige anskaffelsessum.</p>
Landbrug & Fødevarer	Landbrug & Fødevarer har ikke bemærkninger til de nye elementer i lovforslaget.	
Realkreditrådet	Realkreditrådet har ikke bemærkninger til de nye elementer i lovforslaget.	
SRF Skattefaglig Forening	SRF Skattefaglig Forening har ikke bemærkninger til de nye elementer i lovforslaget.	