Moalem Weitemeyer Bendtsen
Advokatpartnerselskab

Sendt pr. e-mail

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Selskabogaktionaerer@Skat.dk

10. december 2010

J.nr.: 242417

SPØRGSMÅL TIL LOVFORSLAG L84 J. NR. 2010-511-0045

1. Indledning

Den 24. november 2010 fremsatte ministeren forslag til Lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love. Lovforslaget indeholder bl.a. forslag om tilføjelse af et nyt stk. 6 til aktieavancebeskatningslovens § 4 A. Denne bestemmelse giver i sin nuværende udformning anledning til visse uklarheder.

2. Lovforslaget

Som et nyt stk. 6 til aktieavancebeskatningsloven § 4 A. forslår ministeren følgende ordlyd:

> *Stk. 6. Ved indeholdelse af udbytteskat efter kildeskattelovens § 65 i tilfælde, hvor en selskabsaktionær efter stk. 3 anses for at eje aktier i underliggende selskaber direkte, forpligtes selskabsaktionæren til betaling af et beløb svarende til skatteværdien af selskabsaktionærens andel af det udloddede udbytte til mellemholdingselskabet. Betalingen har ingen skattemæssige konsekvenser for betaleren eller modtageren..*

3. Spørgsmål

Ministeren bedes venligst bekræfte følgende:

Amaliegade 13
DK-1256 København K

Tel: +45 7070 1303
Fax: +45 7070 1306
Mail: info@mwlaw.dk
Web: www.mwlaw.dk

CVR: 31627883

1. At den foreslåede § 4 A, stk. 6 kun finder anvendelse, såfremt der eksisterer minoritetsaktionærer, som ikke omfattes af reglerne om mellemholdingseslakber?

2. At den foreslåede § 4 A, stk. 6 ikke finder anvendelse i tilfælde af, at der i forbindelse med en aktieoverdragelse, enten er givet afkald på betaling af skatteværdien iht. den foreslåede bestemmelse, eller at et andet selskab end den selskabsaktionær, der er undergivet betalingsforpligtelsen i medfør af den foreslåede § 4 A, stk. 6 har påtaget sig at betale skatteværdien?

4. Supplerende bemærkninger til de stillede spørgsmål

4.1 Ad spørgsmål 1.

Det første spørgsmål er foranlediget af den i bemærkningerne indeholdte forklaring om hensynene bag bestemmelsen, nemlig at beskytte minoritetsaktionærer. I tilfælde af, at et mellemholdingselskab ingen minoritetsaktionærer har, som ikke selv er omfattet af den retsvirkning der følger af mellemholdingreglen, idet eksempelvis den aktionær reglen ville have tilgodeset ejer 60%, bør den foreslåede ABL § 4 A, stk. 6 efter sit formål ikke finde anvendelse. Ministeren bedes bekræfte dette.

4.2 Ad spørgsmål 2

Spørgsmål 2 er foranlediget af den foreslåede bestemmelses aftaleretlige natur. I det hele taget er det efter min vurdering betænkeligt at foreskrive sådanne aftaleretlige forhold indenfor skattelovgivningens rammer. Bestemmelsens hensigt er at regulere forholdet mellem mellemholdingselskabets selskabsaktionærer og evt. minoriteter i mellemholdingselskabet. Derved udgør bestemmelsen en atypisk skatteretlig regulering, i det bestemmelsen, så vidt ses, ingen virkninger har på forholdet mellem skatteyder og staten.

I lyset heraf er det mest hensigtsmæssigt at tydeliggøre, at mellemholdingselskaber og/eller en minoritetsaktionær kan give afkald på, at den forpligtede selskabsaktionær indbetaler skatteværdien af indeholdt kildeskat. Det er jo netop minoritetsaktionæren bestemmelsen har til hensigt at tilgodese, hvorfor det må stå minoritetsaktionæren frit at give afkald på den fordel eller skattemæssige udligning, som tilkommer denne iht. bestemmelsen.

Denne problemstilling aktualiseres særligt i tilfælde af et aktiesalg, hvor det kan være uhensigtsmæssigt at skulle tage højde for tilstedeværelsen af en eventuel fordring hos mellemholdingselskabet på de enkelte selskabsaktionærer i en eventuel salgsaftale ved

salg af mellemholdingselskabet. Hensynet til parternes aftalefrihed bør således veje tungere, med den konsekvens, at parterne kan aftale sig ud af den foreslåede § 4 A, stk. 6. En meget snæver fortolkning af ABL § 4 A, stk. 6 kan i visse tilfælde føre til, at en sælger skal tilbagebetale dele af eller hele af den modtagne salgssum. Samtidig bør det sikres, at systemet i forslaget til ny ABL § 4 A, stk. 6 ikke bringer forholdet i strid med det selskabsretlige forbud mod aktionærlån.

Vi håber Ministeren vil besvare ovenstående spørgsmål og står naturligvis til rådighed for uddybende bemærkninger.

Med venlig hilsen

Jakob Bundgaard

Advokatrådet

ADVOKAT SAMFUNDET

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K.

KRONPRINSESSEGADE 2
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 20-12-2010
SAGSNR.: 2010 - 5491
ID NR.: 39339

Selskabogaktionaerer@skat.dk

Høring over nye elementer i forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven og forskellige andre love (opfølgning på harmonisering af selskabers aktieafkastbeskatning m.v.) – L 84

Ved e-mail af 24. november 2010 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Det fremgår af de almindelige bemærkninger, at lovforslaget primært er en opfølgning på lov nr. 525 af 12. juni 2009 om harmonisering af selskabers aktie- og udbyttebeskatning mv. Det fremgår endvidere af de almindelige bemærkninger, at der med lovforslaget foreslås visse justeringer og præciseringer af regelsættet – uden at der ændres på reglernes grundlæggende formål og virkemåde. Lovforslaget indeholder ligeledes en række mindre justeringer og præciseringer af forskellige andre regler om beskatning af selskaber og aktionærer, der er vedtaget af Folketinget inden for de senere år, og som SKAT og skatterådgiverne har høstet yderligere erfaringer med. Erfaringerne giver anledning til, dels at smidiggøre reglerne, dels at gøre reglerne mere robuste over for skatteplanlægning.

Imidlertid kan det konstateres, at en række af de forslag, der præsenteres som præciseringer af reglerne, i virkeligheden dækker over en ændring af de gældende regler. Advokatrådet finder, at ændringen i reglerne reelt er udtryk for ny lovgivning, hvilket ikke bør forklædes som præciseringer.

Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser

Ad § 1 (1. pkt.)

De her nævnte såkaldte præciseringer, herunder at værnreglen finder tilsvarende anvendelse for fonde omfattet af fondsbeskatningsloven og for udenlandske selskaber, hvis indkomst beskattes her i landet, er efter Advokatrådets opfattelse ændringer i forhold til den gældende lovgivning.

Ad § 1, stk. 3, nr. 5.

Det kunne med fordel overvejes at ændre formuleringen af § 4A, stk. 3, nr. 5, således at denne er i overensstemmelse med bemærkningerne til loven. Ved en umiddelbar læsning af lovens ordlyd står det ikke klart, at retsstillingen er som beskrevet i bemærkningerne.

Ad § 1, nr. 2, stk. 6.

Advokatrådet finder det umiddelbart problematisk at indføre indeholdelsespligt for driftsselskabet for aktionærer i et mellemholdingselskab. Typisk vil driftsselskabet alene have oplysninger om sine direkte aktionærer, og har således ikke adgang til oplysninger om aktionærerne i sit moderselskab.

På den baggrund forekommer det betænkeligt, at pålægge selskaber, der ikke har nogen mulighed for at opfylde indeholdelsespligten, en sådan pligt.

Bemærkningerne, hvorefter det vil være tilstrækkeligt, at der i MH1 optages en fordring på de aktionærer, som skatten påhviler, synes ikke at harmonere med selskabslovgivningen, hvorefter aktionærlån som udgangspunkt er ulovlige efter selskabslovens § 210.

Det bemærkes endvidere, at der ikke ses at være et behov for indførelse af den foreslåede indeholdelsespligt, idet de pågældende selskaber vil være selskaber, der er skattepligtige til Danmark efter selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 1.

Ad § 4, nr. 5.

Skatteministeriet anfører, at national ret eller overenskomster kan betinge frafaldet af kildebeskatningen af, at der ikke er tale om svig eller misbrug, jf. moder-/datterselskabs-direktivets artikel 1, stk. 2. Advokatrådet er ikke enig i denne udlægning, idet misbrug efter moder/datterselskabsdirektivet art. 1, stk. 2 alene kan imødegås, hvis der er hjemmel hertil i intern ret. I dansk ret findes der ikke specifikke lovbestemmelser om misbrug af direktivet. Artikel 1, stk. 2 er så vidt ses ikke en misbrugsregel, men en bemyndigelse til

medlemsstaterne til at indføre eller opretholde nationale misbrugsregler, jf. også i det hele de synspunkter, der bliver gjort gældende i de verserende sager om beneficial ownership.

Skatteministeriet synes i sine bemærkninger at foregribe udfaldet ved domstolene af de verserende sager om retmæssig ejer af udbyttet, ligesom det i det hele er uafklaret, hvornår et selskab er retmæssig ejer af udbytte. Det skal i øvrigt bemærkes, at Landsskatteretten ikke var enig med Skatteministeriet i sagen SKM2010.268LSR, hvor selskabet ikke ansås for skattepligtig af det pågældende udbytte.

Med venlig hilsen

Susse Sandra Suhr

Fra: mlf@atp.dk
Sendt: 14. december 2010 10:47
Til: JP-Selskab og aktionærer
Emne: Fw: Høring over nye elementer i forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre lov (Opfølgning på harmoniseringen af selskabers aktieafkastbeskatning m.v.) - L 81

ATP har modtaget vedlagte høring om forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, selskabsloven og forskellige andre love (L 84) fra Skatteministeriet.

ATP har ingen bemærkninger.

Venlig hilsen/Best regards

Mona L Frandsen

Chefkonsulent, Juridisk sekretariat, Chief Consultant, Legal Department
Direct number: + 45 48 20 47 09, e-mail: mlf@atp.dk
ATP, Kongens Vænge 8, 3400 Hillerød

Phone: +45 70 11 12 13, Fax: +45 48 20 48 04, www.atp.dk

----- Forwarded by Mona L Frandsen/atp on 14-12-2010 10:40 -----

----- Forwarded by Camilla Sommer/atp on 25-11-2010 10:36 -----

Peter Ambus <Peter.Ambus@skat.dk>

24-11-2010 16:52

Til "'samfund@advokatsamfundet.dk'" <samfund@advokatsamfundet.dk>, "'ae@ae.dk'" <ae@ae.dk>, "'mail@amcham.dk'" <mail@amcham.dk>, "'Pote@atp.dk'" <Pote@atp.dk>, "'mail@dbmf.dk'" <mail@dbmf.dk>, "'info@cepos.dk'" <info@cepos.dk>, "'cevea@cevea.dk'" <cevea@cevea.dk>, "'info@shipowners.dk'" <info@shipowners.dk>, "'Danmarks@skibskredit.dk'" <Danmarks@skibskredit.dk>, "'DAF@Shareholders.dk'" <DAF@Shareholders.dk>, "'info@danskbyggeri.dk'" <info@danskbyggeri.dk>, "'hoeringssager@danskerhverv.dk'" <hoeringssager@danskerhverv.dk>, "'info@d-i-f.dk'" <info@d-i-f.dk>, "'skat@landscentret.dk'" <skat@landscentret.dk>, "'fagligt@danskeadvokater.dk'" <fagligt@danskeadvokater.dk>, "'dt@datatilsynet.dk'" <dt@datatilsynet.dk>, "'her@hts.dk'" <her@hts.dk>, "'info@skatteborgerne.dk'" <info@skatteborgerne.dk>, "'skatafd@di.dk'" <skatafd@di.dk>, "'dvca@dvca.dk'" <dvca@dvca.dk>, "'info@ejendomsf.dk'" <info@ejendomsf.dk>, "'mail@finansraadet.dk'" <mail@finansraadet.dk>, "'fsr@fsr.dk'" <fsr@fsr.dk>, "'sekretariat@fdr.dk'" <sekretariat@fdr.dk>, "'frr@frr.dk'" <frr@frr.dk>, "'fp@forsikringogpension.dk'" <fp@forsikringogpension.dk>, "'hvr@hvr.dk'" <hvr@hvr.dk>, "'info@ifr.dk'" <info@ifr.dk>, "'info@lf.dk'" <info@lf.dk>, "'sekretariatet@lopi.dk'" <sekretariatet@lopi.dk>, "'copenhagen@nasdaqomx.com'" <copenhagen@nasdaqomx.com>, "'nationalbanken@nationalbanken.dk'" <nationalbanken@nationalbanken.dk>, "'mail@realkreditforeningen.dk'" <mail@realkreditforeningen.dk>, "'rr@realkreditraadet.dk'" <rr@realkreditraadet.dk>, Jesper Kiholm Andersen <Jesper.Kiholm@Skat.dk>

cc

Emne Høring over nye elementer i forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre lov (Opfølgning på harmoniseringen af selskabers aktieafkastbeskatning m.v.) - L 81

Vedhæftet fremsendes lovforslag nr. L 84 Forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love, der blev fremsat i dag.

Endvidere fremsendes høringsskrivelse vedrørende de nye elementer i lovforslaget,

der ikke tidligere har været sendt på høring, samt oversigt over de væsentligste af disse ændringer.

Høringsliste vedhæftes.

Skatteministeriet skal venligst anmode om, at eventuelle bemærkninger til de nye elementer i forslaget er ministeriet i hænde senest onsdag den 15. december 2010.

Med venlig hilsen

Peter Ambus

Selskab og Aktionær
Direkte telefon: (+45) 33 95 46 81
E-mail: Peter.Ambus@skat.dk

Nicolai Eigtveds Gade 28, 1402 København K
Telefon: (+45) 33 92 33 92
Fax: (+45) 33 14 91 05

[attachment "Høringsskrivelse - høring over nye elementer [DOK421359].DOC" deleted by Camilla Sommer/atp] [attachment "Lovforslag nr. L 84.pdf" deleted by Camilla Sommer/atp] [attachment "Oversigt over ændringer indsat efter den eksterne høring [DOK421347].DOC" deleted by Camilla Sommer/atp] [attachment "Høringsliste [DOK389454].DOC" deleted by Camilla Sommer/atp] [attachment "fesdPacket.xml" deleted by Camilla Sommer/atp]

Peter Ambus

Fra: Morten Søgaard Sørensen [mos@skibskredit.dk]
Sendt: 30. november 2010 11:09
Til: Peter Ambus
Emne: Vedr. lovforslag nr. L 84 Forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven m.fl.

docId: http://147.29.70.41/kcap10p/DOK427584
SJ: 1

Kære Peter Ambus

Overordnet set har Danmarks Skibskredit A/S ikke bemærkninger til lovforslaget, hvorfor der ikke er udarbejdet et høringssvar.

I lovforslaget side 33 er vi imidlertid nævnt som Danmarks Skibskredit**fond** hvilket vi beder jer rette til Danmarks Skibskredit **A/S**. Danmarks Skibskreditfond eksisterer ikke mere, idet fonden blev omdannet til et aktieselskab i 2005.

På forhånd tak

Med venlig hilsen

Morten Søgaard Sørensen
Head of Legal & Compliance
Danmarks Skibskredit

DANMARKS SKIBSKREDIT

Sankt Annæ Plads 3
1250 København K
Email: mos@skibskredit.dk
Telefon: +45 33 33 93 33
Fax: +45 33 33 96 66

www.skibskredit.dk

DANSKE
ADVOKATER

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K
Att.: Peter Ambus
peter.ambus@skat.dk; selskabogaktionaerer@skat.dk

H.C. Andersens Boulevard 45
1553 København V

Telefon 33 43 70 00
service@danskeadvokater.dk
www.danskeadvokater.dk

17. december 2010

Lovforslag nr. L 84

Skatteministeren har den 24. november 2010 fremsat lovforslag nr. L 84 – forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love. Skatteministeriet har samtidig sendt lovforslaget i høring med høringsfrist den 15. december 2010.

Lovforslaget har været behandlet i Danske Advokaters skattefagudvalg. Danske Advokater har følgende bemærkninger til udkastet:

Generelle bemærkninger til lovforslaget

Ved lovforslag nr. L 202, FT 2008/09, vedtog Folketinget den 28. maj 2009 en række nye regler om beskatning af porteføljeaktier. Udover det provenumæssige hensyn var lovforslaget begrundet med, at man herved skabte mere enkle og ensartede regler.

Danske Advokater finder anledning til at påpege, at målsætningen om at skabe mere enkle og ensartede regler ikke er lykkedes. Overgangen fra beskatning efter et ejertidskriterium (3 år) til et ejerandelskriterium (10%) har bevirket, at reglerne om beskatning af udbytter og aktieavancer for selskaber i dag er blevet mere komplicerede, end de var før vedtagelsen af lovforslag nr. L 202. Kompleksiteten er i sig selv et retssikkerhedsmæssigt problem. Selvom tiderne måske ikke er til at lempe beskatningen, så vil Danske Advokater dog alligevel opfordre til, at man på sigt arbejder hen mod en afskaffelse af beskatning af udbytte og aktieavance i alle situationer, hvor der er tale om en selskabsaktionær, og ikke kun i de i de situationer, hvor ejerandelen er over 10%. Det skyldes navnlig, at beskatning af udbytter og aktieavancer i selskaber reelt er udtryk for en dobbeltbeskatning. Kompleksiteten i lovgrundlaget er derved også en konsekvens af, at man værner om en dobbeltbeskatning, som i mange situationer kan virke vilkårlig og opfattes som en urimelig forskelsbehandling.

Som eksempel kan nævnes aktionærdrevne selskaber – det vil sige selskaber, hvor aktionærerne er ansat i selskabet og hvor der er en større aktionærkreds. Inden for advokat- og revisorbranchen er det ikke unormalt, at virksomheder er organiseret som aktionær-/partnerdrevne selskaber. I de tilfælde hvor der er 10 eller færre partnere i selskabet, vil partnerne have mulighed for at etablere hver sit holdingselskab, hvilket smidiggør både udtræden og indtræden af nye partnere, ligesom overskud fra driftsselskabet skattefrit kan udloddes og opspares. Denne mulighed eksisterer ikke i selskaber med mere end 10 partnere/aktionærer, idet konstruktionen i disse tilfælde vil udløse dobbeltbeskatning. Som reglerne er i dag,

sker der en forskelsbehandling af de store partnerdrevne selskaber i forhold til de mindre partnerdrevne selskaber. Denne dobbeltbeskatning kan bevirke, at de mindre virksomheder undlader at optage nye partnere og den kan derved virke hæmmende for sådannes virksomheders vækst, ligesom den gør det vanskeligere at generationsskifte de store partnerdrevne selskaber. Danske Advokater har noteret sig, at der er indgået en politisk aftale om at indføre en skattefritagelse for såkaldte "iværksætteraktier", hvor ejerandelen er under 10%. Danske Advokater ser gerne, at denne skatteordning også kom til at omfatte sådanne selskaber, hvor hele aktionærkredsen arbejder i selskabet.

Konkrete bemærkninger til lovforslagets enkelte dele

Ad § 1, nr. 2 (mellemholdingreglen):
Efter Danske Advokaters opfattelse synes det unødvendigt vidtgående at foreslå aktionærdefinitionen udvidet til at omfatte nærtstående m.v., blot fordi visse aktier er tillagt udbyttepræference. Dette gælder særligt, når den foreslåede bestemmelse aktiveres ved enhver udbyttepræference, uanset om den har omgåelsespræg eller ej. Ifølge bemærkningerne til den foreslåede bestemmelse sigtes der mod at forhindre omgåelse, hvor nærtstående personer m.v. har aktier uden udbytterettigheder. Den foreslåede ordlyd af lovbestemmelsen rækker langt videre.

Den tankegang, der ligger bag udvidelsen af værnsreglen, kunne i øvrigt føre til, at f.eks. sambeskatningsreglerne blev udvidet til at omfatte alle selskaber kontrolleret af samme personkreds. Det kan virke vilkårligt, at man i relation til værnsregler har en meget bred aktionærdefinition, mens det tilsvarende ikke gælder i relation til sambeskatning, tilskud, udbyttefritagelse på datterselskabsaktier m.v.

Ad § 1, nr. 13 og § 5, nr. 2 (henstand ved fraflytning):
Efter Danske Advokaters opfattelse bør det overvejes at præcisere, hvad der teknisk forstås ved udtrykket "flytter ... videre".

Ad § 2 (genanbringelsesreglen i EBL):
Det er Danske Advokaters opfattelse, at udtrykket "bestemmende indflydelse" bør erstattes af et mere veldefineret kontrolbegreb.

Ad § 4, nr. 1 (udbyttebeskatning af fusionsprovenu):
Det er Danske Advokaters vurdering, at det er forbundet med EU-retlige problemer, at fusions- og spaltningsvederlag, som for danske aktionærer beskattes som aktieafståelse med heraf følgende adgang til at fradrage anskaffelsessummen, skal beskattes som udbytte, blot fordi aktionæren er udenlandsk og ikke skattepligtig til Danmark af aktieavance.

Danske Advokater kan tilslutte sig lovforslagets bemærkninger, hvor det anføres, at fusionsskattedirektivet ikke forhindrer beskatning af kontantvederlag. Dette er imidlertid ikke ensbetydende med, at danske og udenlandske aktionærer kan forskelsbehandles.

Danske Advokater skal derfor opfordre Skatteministeriet til at foretage en tilbundsgående analyse, at denne problemstilling.

Ad § 4, nr. 5 (udbyttebeskatning ved annullation af datterselskabsaktier):
Det er Danske Advokaters opfattelse, at den foreslåede bestemmelse indebærer en generel beskatning, som ikke er begrænset til misbrugstilfælde. Derfor forekommer bestemmelsen at være i strid med moder-/datterselskabsdirektivet.

Bestemmelsen om udbyttebeskatning ved annullation af aktieposter mindre end 10 % vil indebære, at udenlandske selskaber ikke får fradrag for anskaffelsessummen. Dette vil indebære forskelsbehandling i forhold til danske selskabsaktionærer.

Den foreslåede bestemmelse indeholder en række forslag til ændringer af reglerne om grænseoverskridende skattefri fusion. Ved fusion af et dansk selskab ind i et udenlandsk moderselskab indsættes blandt andet som betingelse, at det udenlandske modtagende selskab i fusionen opfylder kravene for at kildeskat på udbytte skal nedsættes eller frafaldes efter direktiv 90/435/EØF eller efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst.

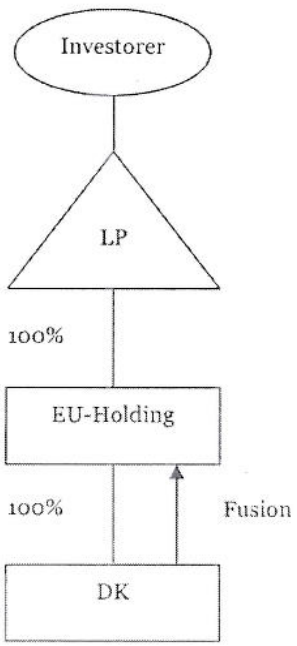
Bemærkningerne til bestemmelsen i lovforslaget henviser til, at det modtagende selskab skal kunne anses som "retmæssig ejer" (beneficial owner) af en udbytteudlodning. Det er Danske Advokaters opfattelse, at anvendelsen af et begreb i lovforslagets bemærkninger, som ikke hviler på et fast lovgrundlag og som i øvrigt ikke kan anses for afklaret i retspraksis er betænkelig, og skaber en stor retsusikkerhed.

Danske Advokater skal anmode om Skatteministeriets stillingtagen til følgende eksempler:

Eksempel 1

Følgende forudsætninger kan lægges til grund:

- EU Holding er skattemæssigt hjemmehørende inden for EU, men har ikke egentlige aktiviteter
- LP er et udenlandsk kommanditselskab (en private equity fond)
- Investorerne i private equity fonden er en bred kreds af fysiske personer, pensionskasser, selskaber mv. hjemmehørende i og uden for EU/DBO lande og
- Ingen af de ultimative investorer i LP har bestemmende indflydelse i LP



Figur 1

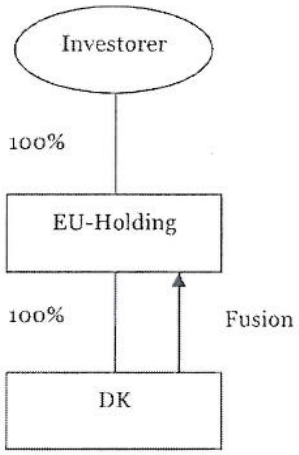
Hvis det i den i figur 1 skitserede struktur kan dokumenteres, at mindst 50% af de ultimative investorer er hjemmehørende i et EU land eller et land med hvilket Danmark har indgået en dobbeltbeskatningsoverenskomst, bedes Skatteministeriet oplyse, om en lodret fusion mellem DK og EU Holding med EU Holding som det modtagende selskab da vil kunne gennemføres skattefrit?

Hvis koncernledelsen og koncernadministrationen for den samlede koncern er indsat i EU Holding, bedes Skatteministeriet oplyse, om EU Holding da opfylder betingelserne for at modtage udbytter uden indeholdelse af kildeskat på udbytte?

Eksempel 2

Følgende forudsætninger kan lægges til grund:

- EU Holding er skattemæssigt hjemmehørende inden for EU, men har ikke egentlige aktiviteter
- Investorerne i EU Holding er fysiske personer hjemmehørende i og uden for EU/DBO lande og
- Ingen af investorerne i EU Holding har bestemmende indflydelse i EU Holding og det kan lægges til grund, at der ikke er indgået aftale om fælles bestemmende indflydelse, jf. ligningslovens § 2



Figur 2

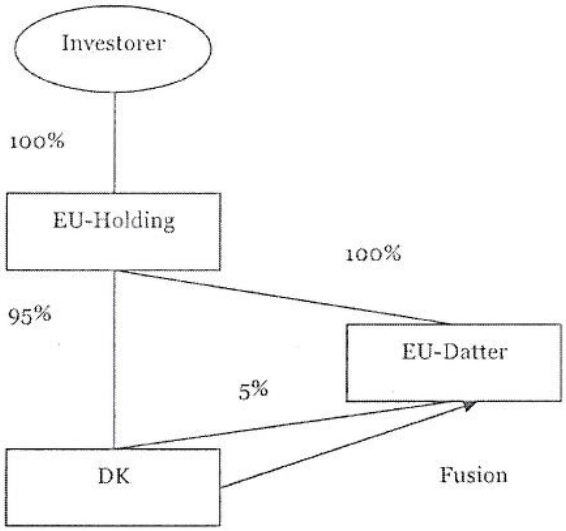
Hvis majoriteten af investorerne i den i figur 2 skitserede struktur alene er fysiske personer, hjemmehørende uden for EU eller lande med hvilke Danmark ikke har indgået en dobbeltbeskatningsoverenskomst, bedes Skatteministeriet oplyse, om der så ved vurdering af udbyttebetingelsen skal ses igennem til de fysiske personer eller foretages vurderingen alene på baggrund af EU Holding?

Hvis majoriteten af investorerne alene er fysiske personer hjemmehørende inden for EU og lande med hvilke Danmark har indgået en dobbeltbeskatningsoverenskomst, bedes Skatteministeriet oplyse, om der så ved vurdering af udbyttebetingelsen skal ses igennem til de fysiske personer eller foretages vurderingen alene på baggrund af EU Holding?

Eksempel 3

Følgende forudsætninger kan lægges til grund:

- EU Holding og EU Datter er holdingselskaber, som er skattemæssigt hjemmehørende i EU
- Investorerne i EU Holding er fysiske personer hjemmehørende i og uden for EU/DBO lande og
- Ingen af investorerne i EU Holding har bestemmende indflydelse i EU Holding og det kan lægges til grund, at der ikke er indgået aftale om fælles bestemmende indflydelse, jf. ligningslovens § 2



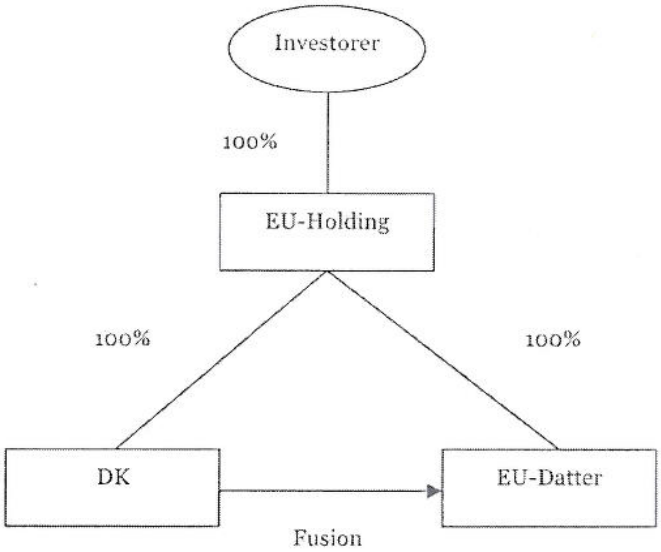
Figur 3

Skatteministeriet bedes oplyse, om det er korrekt, at der i den i figur 3 skitserede struktur kan udloddes udbytte skattefrit fra DK til EU Holding og EU datter, mens en fusion af DK ind i EU Datter medfører beskatning?

Eksempel 4

Følgende forudsætninger kan lægges til grund:

- EU Holding er skattemæssigt hjemmehørende inden for EU, men har ikke egentlige aktiviteter
- DK og EU Datter er driftsselskaber.
- Investorerne i EU Holding er fysiske personer hjemmehørende uden for EU/DBO lande og
- Ingen af investorerne i EU Holding har bestemmende indflydelse i EU Holding og det kan lægges til grund, at der ikke er indgået aftale om fælles bestemmende indflydelse, jf. ligningslovens § 2



Figur 4

Hvis EU Holding er kontrolleret af fysiske personer hjemmehørende uden for EU/DBO lande, som ikke hver især har bestemmende indflydelse efter ligningslovens § 2 over EU Holding eller DK, bedes Skatteministeriet oplyse, om fusionen da vil være omfattet af den forslåede formulering af fusionsskattelovens § 15, stk. 4, 6. pkt., således at der skal indhentes tilladelse til fusionen?

Ad 7, nr. 4 (udbyttebeskatning af udenlandske minoritetsaktionærer):
Danske Advokater har samme bemærkninger til denne bestemmelse som til det ovenfor vedrørende § 4.

Ad § 8 (fradragsret for royalty mv.):
Efter Danske Advokater opfattelse er det en uheldig udvikling, at den internt danske kvalifikation af fradragsberettigede udgifter gøres afhængig af den skattemæssige behandling på modtagersiden.

Ad § 9 (skattefri virksomhedsomdannelse):
Det er Danske Advokaters opfattelse, at man bør benytte lejligheden til én gang for alle at sammensmelte virksomhedsomdannelsesloven og fusionsskatteloven, så der sikres øget fleksibilitet og regelsammenhæng.

Venlig hilsen

F. Peter Hansen

Helle Hübertz Krogsøe
Vicedirektør/retschef
hhk@danskeadvokater.dk

Fra: Klaus Struwe [struwe@post9.tele.dk]
Sendt: 15. december 2010 11:03
Til: JP-Selskab og aktionærer
Cc: Charlotte Lindholm; Anne-Mette Lysgaard
Emne: Høring over nye elementer i L84

Skatteministeriets høring over nye elementer i forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven og forskellige andre love - L 84.

Dansk Aktionærforening har ingen bemærkninger.

Venlig hilsen

Klaus Struwe
Politisk konsulent for Dansk Aktionærforening

KLAUS STRUWE DEVELOPMENT
Management Consultant
Hans Bruuns Vej 14
DK-2920 Charlottenlund
Tel.: +45 20 27 86 39
E-mail: struwe@post9.tele.dk

Peter Ambus

Fra: Bo Sandberg [bsa@danskerhverv.dk]
Sendt: 16. december 2010 01:03
Til: JP-Selskab og aktionærer; Peter Ambus
Cc: Søren Büchmann Petersen; Helle Houth
Emne: SV: Høring over nye elementer i forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre lov (Opfølgning på harmoniseringen af selskabers aktieafkastbeskatning m.v.) - L 81

Dansk Erhverv har ingen bemærkninger til denne høring.

De bedste julehilsner

Bo Sandberg
Skattepolitisk chef

MOBIL: +45 2850 3819
DIREKTE: +45 3374 6507
BSA@DANSKERHVERV.DK

-----Oprindelig meddelelse-----
Fra: Peter Ambus [mailto:Peter.Ambus@skat.dk]
Sendt: 24. november 2010 16:53
Til: 'samfund@advokatsamfundet.dk'; 'ae@ae.dk'; 'mail@amcham.dk'; 'Pote@atp.dk'; 'mail@dbmf.dk'; 'info@cepos.dk'; 'cevea@cevea.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'Danmarks@skibskredit.dk'; 'DAF@Shareholders.dk'; 'info@danskbyggeri.dk'; hoeringssager@danskerhverv.dk; 'info@d-i-f.dk'; 'skat@landscentret.dk'; 'fagligt@danskeadvokater.dk'; 'dt@datatilsynet.dk'; 'her@hts.dk'; 'info@skatteborgerne.dk'; 'skatafd@di.dk'; dvca@dvca.dk; 'info@ejendomsf.dk'; 'mail@finansraadet.dk'; 'fsr@fsr.dk'; 'sekretariat@fdr.dk'; 'frr@frr.dk'; 'fp@forsikringogpension.dk'; 'hvr@hvr.dk'; 'info@ifr.dk'; 'info@lf.dk'; 'sekretariatet@lopi.dk'; 'copenhagen@nasdaqomx.com'; 'nationalbanken@nationalbanken.dk'; 'mail@realkreditforeningen.dk'; 'rr@realkreditraadet.dk'; Jesper Kiholm Andersen
Emne: Høring over nye elementer i forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre lov (Opfølgning på harmoniseringen af selskabers aktieafkastbeskatning m.v.) - L 81

Vedhæftet fremsendes lovforslag nr. L 84 Forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love, der blev fremsat i dag.

Endvidere fremsendes høringsskrivelse vedrørende de nye elementer i lovforslaget, der ikke tidligere har været sendt på høring, samt oversigt over de væsentligste af disse ændringer.

Høringsliste vedhæftes.

Skatteministeriet skal venligst anmode om, at eventuelle bemærkninger til de nye elementer i forslaget er ministeriet i hænde senest onsdag den 15. december 2010.

Med venlig hilsen

Peter Ambus

Selskab og Aktionær
Direkte telefon: (+45) 33 95 46 81
E-mail: Peter.Ambus@skat.dk

Organisation for erhvervslivet

14. december 2010
JARA

Skatteministeriet
Att.: Peter Ambus
Nikolaj Eigtvedsgade 28
1402 København K

Yderligere høring af lovforslag om harmonisering af selskabers aktieafkastbeskatning m.v.

DI har d. 24. november 2010 modtaget lovforslag L 84 om forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love i yderligere høring. Det oprindelige lovforslag blev sendt i høring d. 22. september 2010 og DI kommenterede denne del af lovforslaget ved høringssvar af 15. oktober 2010. DI gjorde i det oprindelige høringssvar opmærksom på, at ikrafttrædelsesbestemmelse for valutaterminskontrakterne burde være lig det, som angik realkreditobligationsændringen, således at virksomhederne kunne vælge om reglen ligeledes skulle gælde med tilbagevirkende kraft fra og med indkomståret 2008 eller 2009. I lovforslaget, der er i fornyet høring har Skatteministeriet taget DI's bemærkninger til efterretning og har ændret på lovforslaget i overensstemmelse med DI's kommentarer, dette vil DI gerne kvittere for.

I lovforslaget, der er sendt i fornyet høring, er der tilføjet en række elementer, der ikke tidligere har været sendt i høring. DI har ikke nogen umiddelbare bemærkninger til disse nye elementer.

Med venlig hilsen

Jacob Ravn
Konsulent

FINANSRÅDET

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Høringssvar vedrørende nye elementer i L 84 (opfølgning på harmonisering af selskabers aktieafkastbeskatning m.v.)

20. december 2010

Finanssektorens Hus
Amaliegade 7
1256 København K

Telefon 3370 1000
Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk
www.finansraadet.dk

Journalnr. 613/02
Dok. nr. 272371-v1

Finansrådet har den 24. november 2010 fået nye elementer i lovforslag L 84 om ændring af aktieavancebeskatningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love i høring.

Det fremsendte giver anledning til følgende kommentarer:

Aktiebaserede finansielle kontrakter

Forslagets § 6, nr. 12
§ 32, stk. 2, 1. og 2. pkt. affattes ifølge forslaget således:

"Tab på en kontrakt som nævnt i stk. 1, 1. pkt., kan fradrages i indkomstårets gevinst på kontrakter. Yderligere tab kan fradrages, i det omfang tabet ikke overstiger forudgående indkomstårs skattepligtige nettogevinster på kontrakter, dog ikke et tidligere indkomstår end 2002."

Lovforslagets ordlyd giver dog anledning til usikkerhed sammenholdt med bemærkningerne til bestemmelsen, jf. nærmere nedenfor.

Bestemmelsen er formuleret således, at tab kan fradrages, jf. 1. pkt., men idet der i 2. pkt. står *yderligere* tab, er der muligvis ikke – ud fra sammenhængen mellem 1. og 2. pkt. – tale om valgfrihed. Bestemmelsen kan læses, således at der skal foretages en nettoopgørelse i indkomståret og herefter en modregning i tidligere års gevinster.

Af bemærkningerne følger imidlertid, at den nye affattelse af bestemmelsen giver den skattepligtige mulighed for at vælge, i hvilken rækkefølge tab på finansielle kontrakter modregnes i gevinst på finansielle kontrakter, dvs. hvorvidt eventuelle tab fra tidligere indkomstår eller indkomstårets tab skal anvendes først.

Ministeriet bedes tilkendegive, hvorvidt der reelt indføres valgfrihed.

Forslagets § 6, nr. 13
Det er med forslaget præciseret, at kontrakter baseret på et aktieindeks også er omfattet af KGL § 32.

I relation til denne præcisering – og i relation til den oprindelige ordlyd – bedes Skatteministeriet svare på, om der er forskel på, hvorvidt den udvidede modregningsadgang hjemlet i § 32, stk. 3 er forskellig afhængig af, om det underliggende aktiv er et aktieindeks eller en aktie.

Såfremt det underliggende aktiv er et **aktieindeks**, er det ifølge lovens ordlyd tilstrækkeligt, at kontrakten er *baseret på* aktieindekset. Er det underliggende aktiv derimod en **aktie** (eller flere aktier), skal der ifølge lovens ordlyd være tale om en kontrakt indeholdende *en ret eller pligt til at afstå eller erhverve* aktien.

Spørgsmålet er herefter, om der stilles et yderligere krav til kontrakten, når det underliggende aktiv er en *aktie*, således at det ikke er tilstrækkeligt, at kontrakten er aktiebaseret, men at der ligeledes er et krav om, at kontrakten indeholder *en ret eller en pligt til at afstå eller erhverve* en eller flere aktier.

Ovenstående problemstilling er særlig relevant i relation til de fordringer, der er omfattet af KGL § 29, stk. 3, som ligeledes beskattes efter reglerne for finansielle kontrakter i KGL kap. 6 og 7, og som dermed som udgangspunkt er omfattet af KGL § 32, stk. 3, jf. henvisningen i KGL § 29, stk. 3, 1. pkt.

Fordringer omfattet af KGL § 29, stk. 3, vil typisk være strukturerede produkter og certifikater. Hvor det underliggende aktiv i disse produkter er en aktie eller et aktieindeks, vil værdien af fordringen afhænge af udviklingen i den/de underliggende aktier eller aktieindeks.

Produkterne kan således siges at være aktiebaserede, men de indeholder typisk ikke en ret eller pligt til af afstå eller erhverve en underliggende aktie. Denne ret eller pligt kan ligge "bag" produktet, men har kun betydning for udstederen af produktet (udstederens risikoafdækning) og har som sådan ingen betydning for ejeren af produktet.

Hvis bestemmelsen skal tolkes således, at der er et yderligere krav om, at kontrakten skal indeholde *en ret eller pligt til at afstå eller erhverve*, når det drejer sig om en kontrakt (herunder en fordring omfattet af KGL § 29, stk. 3), hvor det underliggende aktiv er en aktie, så vil fordringer omfattet af KGL § 29, stk. 3, skulle behandles forskelligt afhængig af, om det underliggende aktiv er en aktie eller et aktieindeks.

Skatteministeriet bedes derfor bekræfte, at den udvidede modregningsadgang gælder, såfremt kontrakten er baseret på en eller flere aktier, men ikke indeholder en ret eller en pligt til at afstå eller erhverve.

Endelig bemærkes, at da Skatteministeriet har bekræftet, at tab på fordringer, der udelukkende reguleres på grundlag af aktier eller aktieindeks, er

omfattet af den udvidede modregningsadgang efter KGL § 32, vil det være ønskeligt, om dette kommer til at fremgå af KGL 29, stk. 3.

Fondes uddelingsforpligtelser

Indledningsvis hilser Finansrådet velkomment, at uddelingskravet – der er en forudsætning for realisationsbeskatning af fondens aktier mv. – ifølge forslaget anses for opfyldt, hvis en del af indkomsten er anvendt til betaling af dansk indkomstskat eller udenlandsk udbytte-, rente- eller royaltyskat.

Finansrådet skal i den forbindelse anmode Skatteministeriet om at bekræfte, at eventuel dansk kildeskat på udbytter er omfattet af begrebet indkomstskat, således at uddelingskravet kan anses for opfyldt, selvom fonden ikke uddeler et beløb svarende til den tilbageholdte udbytteskat på danske aktier.

Finansrådet anmoder samtidig om en bekræftelse af, at eventuelle udenlandske transfer taxes på aktier (for eksempel aktieafgift) ligeledes fragår i uddelingskravet.

Lagerbeskatning af fonde

Efter forslaget bliver den altovervejende hovedregel, at fonde skal lagerbeskattes af deres investeringer.

Finansrådet skal derfor henlede opmærksomheden på den umulighed, der ligger i, at den bundne kapital ikke på lovlig vis lader sig udbetale før det følgende år.

Problemet er størst i familiefonde, som årligt skal uddele 100 pct. af indkomsten, og som ikke har mulighed for at foretage konsolideringsfradrag.

Det er således ikke rimeligt, at en familiefond kan risikere helt uforvarende at blive obligatorisk lagerbeskattet af sine porteføljeaktier som følge af, at uddelingsforpligtelsen på grund af lagerprincippet ikke opfyldes i et enkelt år.

Finansrådet foreslår derfor, at familiefonde i denne situation får mulighed for at foretage en begrænset hensættelse til senere uddeling. Den begrænsede hensættelse til senere uddeling skal så være anvendt inden en konkret frist. Hvis denne frist svarer til fristen for indlevering af selvangivelse, vil man sikre, at der aldrig forekommer en hensættelse, som ikke fuldt ud matcher en gennemført uddeling.

Reglen kan fungere på den måde, at hvis fonden på grund af lagerprincippet ikke uddeler tilstrækkeligt i et indkomstår, får fonden mulighed for at foretage ovennævnte hensættelse til senere uddeling. Hvis fonden eksempelvis i indkomståret 2010 alene uddeler 98 pct. af indtægterne, kan fonden forblive realisationsbeskattet, hvis der i selvangivelsen for 2010 foretages en hensættelse til den senere uddeling af et beløb svarende til de manglende

2 pct., og uddelingen så er gennemført, inden selvangivelsen for 2010 bliver indgivet.

Med venlig hilsen

Journalnr. 613/02
Dok. nr. 272371-v1

Neel Frederikke Gronemann

Direkte 3370 1063
nfg@finansraadet.dk

Registrerede
Revisorer
FRR

Skatteministeriet
Selskab og Aktionær
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Att.: Peter Ambus

Pr. e-mail: Selskabogaktionaerer@Skat.dk

13. december 2010

Høring over nye elementer i forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love (opfølgning på harmoniseringen af selskabers aktieafkastbeskatning m.v.)

Tak for muligheden for at kommentere lovforslaget.

Vi har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Peter Nielsen
skattepolitisk konsulent

Foreningen Registrerede Revisorer FRR Åmarksvej 1 2650 Hvidovre Telefon 3634 4422 Telefax 3634 4444 www.frr.dk frr@frr.dk CVR nr. 31 01 11 16

Foreningen af Statsautoriserede Revisorer
Kronprinsessegade 8, 1306 København K. Telefon 33 93 91 91
Telefax nr. 33 11 09 13 e-mail: fsr@fsr.dk Internet: www.fsr.dk

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

E-mail: selskabogaktionaerer@skat.dk

22. december 2010
mbl (X:\Faglig\HORSVAR\2010\H180-10.doc)

Høring over nye elementer i forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, selskabsskatteloven og forskellige andre love (opfølgning på harmoniseringen af selskabers aktieafkastbeskatning m.v.) – L 84 H180-10

Skatteministeriet har 24. november 2010 fremsendt ovennævnte forslag med anmodning om bemærkninger.

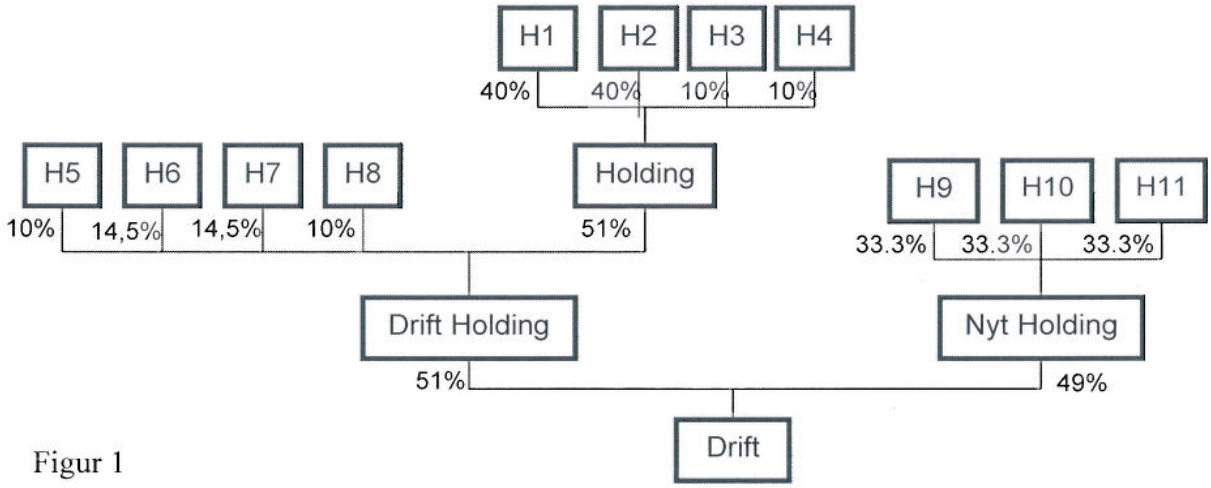
Foreningen af Statsautoriserede Revisorers Skatteudvalg har gennemgået det fremsendte forslag og har følgende kommentarer hertil:

Til § 1 – Generelle bemærkninger vedrørende mellemholdingreglen

Direkte/indirekte aktionærer

I lovforslagets § 1, nr. 1 (ABL § 4 A, stk. 3, 1. pkt.) foretages der en præcisering af, at udbytter mv. kan medregnes hos både direkte og indirekte aktionærer i MH. Som bekendt er lovens ordlyd efter de nugældende regler utvetydig: medregning skal ske hos aktionærerne i MH, dvs. de direkte aktionærer. I de oprindelige forarbejder til L202 (FT2008/09) fremgik det dog relativt klart, at medregning kunne ske hos indirekte aktionærer i MH. I ministerens svar (offentliggjort som SKM.2010.203.DEP) til FSR's supplerende spørgsmål fra november 2009 introduceres den nye metodik med at begynde testen fra nederste led og foretage en fuld test på hvert niveau. Dette kan give et tredje resultat. Dette er et helt centralt punkt i forståelsen af regelsættet.

FSR anmoder derfor ministeren om at bekræfte, at Skatterådets afgørelse i TfS 2010, 282 SR (SKM2010.36.SR), efter offentliggørelsen af ministerens svar i SKM2010.203.DEP ikke længere kan anses for gældende, idet det i afgørelsen anføres, at aktierne i Drift skal anses for at være ejet direkte af H1-H8. FSR forstår ministerens svar på FSR's supplerende spørgsmål således, at aktierne skal anses for at være ejet direkte af H5-H8 + Holding, jf. figur 1. Det skal noteres, at afgørelsen er før offentliggørelsen af SKM2010.203.DEPog i overensstemmelse med de oprindelige forarbejder.



Figur 1

Mellemholdingregel og kurstabssaldo

I SKM2010.203.DEP oplyser ministeren under "A: anskaffelses- og afståelsessummer" at ved opgørelse af nettokurstabssaldoen, i et tilfælde hvor mellemholdingreglen finder anvendelse fra 1. januar 2010, skal der ikke reduceres for skattefrie udbytter efter reglen i § 22, stk. 9, nr.1, 6. pkt. i lov nr. 525 af 12. juni 2009, idet aktionæren (før mellemholdingreglen fandt anvendelse) ikke ejede aktier direkte i driftsselskabet, hvorpå der kunne modtages skattefrie udbytter.

I ministeriets kommentarer til FSRs høringssvar af 25. oktober 2010 til lovudkastet (L 84, bilag 1, side 34, pkt. 5) oplyser ministeren, at "Når selskabet i ejerperioden har kunnet modtage skattefrie udbytter efter selskabsskattelovens § 13, stk. 1, nr. 2, kan der imidlertid ikke ske fremførsel af nettokurstab på aktierne. Denne begrænsning, som er indsat af værns hensyn, finder anvendelse, når betingelserne i SEL § 13, stk. 1, nr. er opfyldt i alle led".

Da skatteministerens besvarelse af FSRs to spørgsmål kan udlægges forskelligt, bedes skatteministeren bekræfte, at det er svaret i SKM2010.203.DEP, der er korrekt, og at de porteføljeaktier som en aktionær i mellemholdingselskabet skal anses for at eje i

driftsselskabet ikke kan være omfattet af SEL § 13, stk.2, da mellemholdingreglen ikke fandt anvendelse før 1. januar 2010.

Til § 4 - Fusionsskatteloven

Overordnede bemærkninger

Lovforslagets § 4, nr. 1, 5 og 6 foreskriver udlodningsbeskatning efter ligningslovens § 16 A, stk. 3, nr. 1 i en række tilfælde. Efter FSRs opfattelse bør lovgivningen ikke generelt foreskrive udlodningsbeskatning i de nævnte tilfælde. Der bør i stedet, også for de tilfælde, hvor der lægges op til udlodningsbeskatning, indføres krav om, at gennemførelse af skattefrie grænseoverskridende fusioner er betinget af, at der er indhentet tilladelse, ligesom det er tilfældet i den foreslåede bestemmelse i lovforslagets § 4, nr. 5 (de sidste 2 punktummer).

Artikel 11 i fusionsskattedirektivet kan således efter FSRs opfattelse ikke anvendes til en generel skattepligt i bestemte tilfælde. Artikel 11 kan efter FSRs opfattelse kun føre til nægtelse af anvendelse af fusionsskattedirektivets bestemmelser efter en konkret bedømmelse. Især i tilfælde, hvor der i en fusion forbliver aktiver og passiver under dansk beskatning, synes det ikke rimeligt at indføre generel udlodningsbeskatning. Misbrugstilfælde bør derfor i stedet imødegås via et tilladelsessystem.

På den baggrund foreslår FSR, at der i tilfælde af kontant betaling i en fusion efter fusionsskattelovens § 9 skal indhentes tilladelse til fusionen, hvis den kontante betaling udbetales til aktionærer, der i øvrigt er omfattet af ligningslovens § 16 A, stk. 3, nr. 1.

Videre foreslås det, at der indføres et tilladelsessystem for grænseoverskridende fusioner i de tilfælde, der nu foreslås indsat i fusionsskattelovens § 15, stk. 4, 4. pkt. (lodret fusion) og i fusionsskattelovens § 15, stk. 5.

Til § 4 nr. 2 – omvendt lodret fusion

Skatteministeren foreslår, at annullering af egne aktier i forbindelse med fusion er skattefri, såfremt det indskydende selskab ejer mere end 10% af det modtagende selskab. Samtidig foreslås det i lovforslagets § 1, nr. 9, at overgang fra porteføljeaktier til egne aktier skal anses som en afståelse og anskaffelse af aktierne til handelsværdi på tidspunktet for fusionen.

Formålet med den forslåede bestemmelse i fusionsskatteloven er, at reglerne ikke skal kunne anvendes til at omgå reglerne i aktieavancebeskatningsloven vedrørende beskatning af porteføljeaktier.

I bemærkningerne til § 4, nr. 2 nævnes det at:

"Ved den foresla□ede ændring af statusskiftereglen i aktieavancebeskatningslovens § 33 A fastsættes det samtidig, at der sker statusskift, na□r det indskydende selskabs porteføljeaktier i det modtagende selskab ved en omvendt lodret fusion overdrages til det modtagende selskab og sa□ledes bliver til egne aktier i dette selskab. Statusskiftet indebærer, at det indskydende selskab vil blive anset for at have afsta□et porteføljeaktierne til handelsværdien pa□ fusionsdatoen, ligesom det modtagende selskab vil blive anset for at have anskaffet aktierne pa□ samme tidspunkt og til samme værdi. Der henvises til bemærkningerne til § 1, nr. 9."

Kombinationen af de to regelsæt sammenholdt med ovennævnte kommentar kan virke uklar. Ministeren bedes uddybe de skattemæssige konsekvenser ved en efterfølgende annullering af aktierne, når det i bemærkningerne nævnes, at det modtagende selskab har overtaget aktierne "på samme tidspunkt og til samme værdi". FSR forudsætter at der hermed menes handelsværdien, jf. ABL § 33A, stk. 1?

FSR skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at der ikke findes hjemmel i fusionsskatteloven til at beskatte hverken det indskydende selskab eller aktionæren (forudsat denne ikke vederlægges kontant) i det indskydende selskab af fortjeneste på porteføljeaktier i forbindelse med fusionen.

Til § 4, nr. 5 – Grænseoverskridende fusion med ophørende dansk selskab

FUL § 15, stk. 4, 4. og 5. pkt. – grænseoverskridende lodrette fusioner

Ifølge forslaget skal det fortsættende selskabs annullering af aktier i det indskydende selskab beskattes som udbytte med mindre en udlodning ved annullering af egne aktier skal nedsættes eller frafaldes efter bestemmelserne i moder/datterselskabsdirektivet eller efter en DBO.

Bestemmelsen skal værne mod, at lodrette grænseoverskridende fusioner anvendes til at omgå dansk beskatning af likvidationsprovenu som omhandlet i Skatterådets bindende svar offentliggjort i SKM2010.772.SR og SKM2010.782.SR.

FSR forstår reglen således, at beskatning forudsætter, at det modtagende selskab, der er hjemmehørende i EU, ikke skal anses som retmæssig ejer af udlodningen, idet udlodningen ellers skulle frafaldes efter moder/datterselskabsdirektivet. Ifølge bestemmelsen er det endvidere et krav, at beskatningen ikke skal nedsættes eller frafaldes efter en DBO, det vil sige, at aktionæren i det modtagende selskab er hjemmehørende uden for EU/DBO lande.

FSR skal på denne baggrund opfordre til at Skatteministeriet uddyber sin forståelse af kravet om retmæssig ejer, gerne belyst ud fra eksempler, hvor det fastlægges hvilke kriterier, der lægges vægt på.

Behovet for denne uddybning skal ses i lyset af, at SKAT har rejst en lang række sager om kildeskat på udbytter og renter, hvoraf to offentliggjorte sager indtil videre er afgjort til fordel for skatteyderen.

Til trods for de to afgørelser fra Landsskatteretten følger SKAT ved ligningen sin egen uændrede fortolkning af begrebet. Der er hermed skabt stor usikkerhed om hvad der er gældende ret. Med lovforslaget fastholdes denne usikkerhed, idet forslaget som forudsætning for anvendelsen, lægger en uklar retstilstand til grund.

FUL § 15, stk. 4, 6. pkt. – aktionær med bestemmende indflydelse hjemmehørende uden for EU/DBO

Skatteministeren foreslår at grænseoverskridende skattefrie fusioner med et ophørende dansk selskab fremover skal betinges af, at der foreligger en tilladelse fra SKAT, med mindre betingelserne for beskatning efter den forslåede § 15, stk. 4, 4. og 5. pkt. er til stede, og der således sker beskatning ved annullering af aktierne i det indskydende danske selskab.

Grundet den uklare retstilstand om, hvilke kriterier, der skal lægges til grund ved fastlæggelsen af den retmæssige ejer, har skatteministeriet de facto indført krav om tilladelse i alle tilfælde, hvor et i Danmark hjemmehørende selskab ophører ved fusion med et udenlandsk selskab, og en udenlandsk aktionær med bestemmende indflydelse er hjemmehørende i et land uden for EU eller i lande, hvormed Danmark ikke har en DBO.

Det er FSRs opfattelse, at disse ændringer til fusionsskatteloven rammer unødigt bredt. Fusioner anvendes ofte til at undgå dobbeltrepræsentation i Danmark, når internationale koncerner slås sammen. Dette kunne eksempelvis være tilfældet, hvor en koncern med et