



Til

Folketinget - Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til Lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, selskabsskatteoven og forskellige andre love (Opfølgning på harmoniseringen af selskabers aktieafkastbeskatning m.v.).

Troels Lund Poulsen

/Lise Bo Nielsen

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
Advokatrådet	<p>Revisionen af samspillet mellem reglerne om skattefrie koncerntilskud og reglerne om gælds-eftergivelse bør også omfatte ligningslovens § 5, stk. 9, således at det præciseres, at der ikke skal ske nedsættelse af rentefradrag i tilfælde af koncerntilskud i form af en gælds-eftergivelse.</p> <p>Argumentationen for, at retstillingen bør være sådan, er kortfattet følgende:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Hvis der var tale om et reelt kontant koncerntilskud, som blev benyttet til at indfri lånet med, ville ligningslovens § 5, stk. 9, utvivlsomt ikke finde anvendelse, men resultatet ville i øvrigt være det samme. 2. Advokatrådet antager, at ligningslovens § 5, stk. 9, hovedsageligt skal sikre, at debitor ikke får fradrag for renter, som aldrig er eller bliver betalt, samtidig med at kreditor opnår et fradrag for tabet på gælden ved gælds-eftergivelse, som helt eller delvist opvejer den beskatning af renteindtægter, der tidligere er sket. I så fald vil debitor opnå fradrag, uden at kreditor bliver beskattet. Ligningslovens § 5, stk. 9, skal sikre, at der er symmetri. 3. Da det er et udtrykkeligt krav ved koncerntilskud efter selskabsskattelovens § 31 D, at yderen ikke opnår fradrag for tilskuddet, har selskabsskattelovens § 31 D allerede denne symmetri indbygget. 4. En anvendelse af både ligningslovens § 5, stk. 9, og selskabsskattelovens § 31 D vil føre til asymmetri, da debitor vil miste sit rentefradrag samtidig med at beskatningen af kreditors renteindtægter vil blive bibeholdt. 5. Ligningslovens § 5, stk. 9, er indsat længe før selskabsskattelovens § 31 D og tager derfor ikke højde for selskabsskattelovens § 31 D i sin ordlyd eller opbygning. Selskabsskattelovens § 31 D må derfor have forrang – lex posterior. <p>Ligningslovens § 5, stk. 9, taler om "nedsættelse af gæld ved en gælds-eftergivelse". I tilfælde af, at der er tale om nedsættelse af gæld gennem koncerntilskud, bør det på samme måde som gældskonvertering mv. ikke kvalificeres som gælds-eftergivelse i relation til ligningslovens § 5, stk. 9.</p>	<p>Ligningslovens § 5, stk. 9, indebærer, at en gælds-eftergivelse i skattemæssig henseende fordeles forholdsmæssigt mellem hovedstol og renter, uanset hvilken aftale parterne har indgået. Uden denne bestemmelse ville parterne kunne aftale at eftergivelsen fortrinsvis reducerer hovedstolen, hvorved rentefradraget ville kunne maksimeres.</p> <p>Der ses ikke i tilknytning til de foreslåede ændringer af henholdsvis KGL §§ 8 og 24 og LL § 15, stk. 2, at være anledning til ændringer af denne bestemmelse.</p>
ATP	ATP har ikke bemærkninger til lovforslaget.	
Danske Advokater	<i>Tab på datterselskabsaktier, der var fradragsberettigede inden harmoniseringen af selskabs-</i>	

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p data-bbox="424 212 783 241"><i>beskatningen af aktieafkast</i></p> <p data-bbox="424 286 1050 427">Der lægges op til, at statusskiftet skal ske senest i det fjerde indkomstår efter det indkomstår, hvor aktierne er anskaffet. I bemærkningerne angives det, at dette skyldes kontrolhensyn.</p> <p data-bbox="424 472 1050 719">Det forekommer ikke rimeligt, at der fastsættes en frist for statusskiftet. Spørgsmålet er, om kontrolhensyn ikke kan varetages ved den almindelige dokumentationspligt for, at der er fradrag for tabet, herunder at der ikke i den mellem-liggende periode er foretaget udlodning af udbytte m.v.</p> <p data-bbox="424 1093 1031 1160"><i>Aktieavancebeskatningslovens § 4 A – mellemholdingreglen</i></p> <p data-bbox="424 1205 1002 1308">Udkastet lægger op til, at de nye regler først skal have virkning for indkomstår, der påbegyndes efter lovens ikrafttræden.</p> <p data-bbox="424 1352 1050 1563">I det omfang reglerne retter op på diverse uhen-sigtsmæssigheder ved den nuværende lovgivning – f.eks. at reglen ikke skal gælde for porteføljeaktionærer, og at reglen ikke skal gælde, når der er tale om helejede datterselskaber – bør reglerne træde i kraft snarest muligt.</p>	<p data-bbox="1085 286 1536 427">Der er krav om opbevaring af bogføringsmateriale i fem år – regnet fra udløbet af regnskabsåret, jf. bogføringslovens § 10.</p> <p data-bbox="1085 472 1536 757">Det foreslås derfor i lovforslaget, at statusskiftet skal ske senest i det fjerde indkomstår efter det indkomstår, hvor aktierne er anskaffet. Herved vil bogføringsmaterialet fortsat være opbevaret på selvangivelsestidspunktet (i det femte år efter indkomståret).</p> <p data-bbox="1085 801 1536 1048">Det skal i denne forbindelse erindres, at der efter de tidligere regler alene var fradrag for tab på aktier ejet i mindre end tre år. Det var således muligt at kontrollere i hvilket omfang, der var modtaget udbytter m.v.</p> <p data-bbox="1085 1205 1477 1272">Baggrunden for det foreslåede virkningstidspunkt er, at:</p> <ul data-bbox="1085 1317 1536 1749" style="list-style-type: none"> - de nye regler ikke bør have virkning tilbage i tid, idet der er skærpselser for skatteydere med tab på aktierne. - det er fundet mest hensigtsmæssigt, at de nye regler finder anvendelse fra og med et nyt indkomstår (regnskabsår), idet værdiansættelsen af aktierne må formodes at være lettere på dette tidspunkt. <p data-bbox="1085 1794 1536 1928">Desuden vil et virkningstidspunkt, der ligger tilbage i tid, kræve tilbageregulering af allerede indeholdt udbyttebeskatning.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
Dansk Aktionærforening	Dansk Aktionærforening har ikke bemærkninger til lovforslaget.	
Dansk Erhverv	Dansk Erhverv har ikke bemærkninger til lovforslaget.	
Datatilsynet	Datatilsynet har ikke bemærkninger til lovforslaget.	
DI	<p>DI finder overordnet set, at lovforslaget er positivt.</p> <p><i>Valutaterminskontrakter</i></p> <p>Det foreslås med lovforslaget, at valutaterminskontrakter, som tjener til sikring af driftsindtægter og driftsudgifter undtages fra rentefradragsbegrænsningsreglerne.</p> <p>DI hilser som udgangspunkt dette forslag velkomment, da det er en erkendelse af, at man med 2008-lovindgrebet mod kapitalfonde rent faktisk også ramte almindelig danske eksportvirksomheders valutarisiko ved varekøb og -salg.</p> <p>DI står dog også uforstående over for, at man – når man har erkendt, at der har været et problem allerede i 2008 - foreslår en ikrafttrædelsesbestemmelse, der først har virkning fra vedtagelsen og ikke en, der har tilbagevirkende kraft fra 2008. De tab som er blevet omfattet af fradragsbegrænsningen er som sådan ikke en finansiel udgift, men derimod reelt en driftsomkostning for den enkelte virksomhed.</p> <p>DI vil på den baggrund opfordre til, at man løser ovennævnte problem for virksomhederne ved at indføre en ikrafttrædelsesbestemmelse for valutaterminskontrakterne, som minder om den, der allerede er foreslået for så vidt angår realkreditobligationsændringen. Hvilket vil sige, at virksomhederne kan vælge om reglen ligeledes skal gælde med tilbagevirkende kraft fra og med indkomståret 2008 eller 2009.</p>	<p>Regeringen er opmærksom på, at tab på valutaterminskontrakter vedrørende driften kan have været ekstraordinært store i forbindelse med finanskrisen.</p> <p>Lovforslaget er derfor justeret, så virksomhederne kan vælge at anvende reglen med virkning allerede fra og med indkomståret 2008.</p>
Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, Center for Kvalitet i Erhvervsregulering	Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i Erhvervsregulering vurderer, at lovforslaget ikke vil have effekt på erhvervslivets administrative byrder.	
Finansrådet	Finansrådet hilser indledningsvist mange af de foreslåede ændringer velkommen.	

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>Dog skal Finansrådet gøre opmærksom på, at mange af ændringerne kunne være undgået, såfremt kommentarer fra interesseorganisationerne i forbindelse med tidligere høringsrunder f.eks. i forbindelse med Forårspakke 2.0 og L 112 havde været indarbejdet.</p> <p>Finansrådet henstiller derfor til, at Skatteministeriet i fremtiden giver høringsparterne passende høringsfrister samt til, at relevante høringssvar så vidt muligt indarbejdes i de vedtagne love inden for lovforslagenes politiske og økonomiske rammer.</p> <p>En lovgivningsproces som den ovenfor beskrevne medfører en unødvendigt kompliceret lovgivning med talrige overgangsordninger, forskellige ikrafttrædelsesdatoer mv., og samlet set er der derfor langt til den forenkling, der fra politisk side ellers synes at være lagt op til.</p> <p>Eksempelvis bemærkes, at den skattemæssige behandling af aktier mv. er hårdt ramt, og at hele området fortsat har en kompleksitet langt ud over det rimelige.</p> <p>For selskaber findes der f.eks. således allerede mindst fire særlige ordninger for udnyttelse af såvel realiserede som urealiserede tab på aktier. De er hver især indført særskilt i takt med enkeltstående eller grundlæggende lovændringer.</p> <p>Finansrådet noterer p.t. følgende overgangsordninger for gamle aktietab for selskaber:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nettokurstabskonto for selskabers tab på aktier ejet mere end tre år, når selskabet overgår til at være et investeringsselskab omfattet af ABL § 19 (lov nr. 1388 af 21. december 2009). • Nettokurstabskonto for aktier ejet i mindre end tre år, som beskattes efter lagerprincippet (lov nr. 525 af 12. juni 2009). • Nettokurstabskonto for aktier ejet i mindre end tre år, som beskattes efter realisationsprincippet (lov nr. 525 af 12. juni 2009). • Modregning af gl. realiserede tab på aktier ejet i mindre end tre år. <p>Med nærværende udkast er der herudover lagt op</p>	<p>Skatteministeriet lægger stor vægt på høringen af interesseorganisationer m.fl. i forbindelse med lovforslag og på det modtagne input. Skatteministeriet bestræber sig derfor på at give en passende lang høringsfrist – ligesom der er gjort i høringen af nærværende lovforslag, hvor høringsperioden er 4 uger.</p> <p>Omstændighederne ved lovforslaget kan imidlertid medføre, at høringsperioden bliver meget kort. Det var bl.a. tilfældet i forbindelse med Forårspakke 2.0. Høringsprocessen var meget kort, specielt i betragtning af, at der var tale om en omfattende pakke af ændringer.</p> <p>Det var derfor med stor tilfredshed og anerkendelse, at Skatteministeriet – selv under disse krævende vilkår – i høringsprocessen modtog højt kvalificeret input fra interesseorganisationer, faglige sammen slutninger og andre, herunder Finansrådet.</p> <p>Det er Skatteministeriets klare opfattelse, at dette samspil i lovgivningsprocessen med eksterne aktører er konstruktivt og klart medvirkende til at forbedre lov kvaliteten. At det i særlige tilfælde kan forekomme, at eventuelle ændringer må medtages i forbindelse med senere lovgivning – f.eks. hvis høringssvar eller spørgsmål m.v., der kræver nærmere analyser, først fremkommer lige inden forslagets endelige vedtagelse i Folketinget – ændrer efter ministeriets opfattelse ikke herpå.</p> <p>For så vidt angår lovforslaget om harmonisering af selskabers aktie- og udbyttebeskatning m.v. medførte høringsprocessen og de efterfølgende input i forbindelse med behandling i Folketinget en lang række ændringer. Herunder realisati-</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>til yderligere overgangsordninger for urealiserede tab på visse aktier:</p> <p>Nettokurstabskontoen for aktier anskaffet i perioden 23. april 2006 til 22. april 2009.</p> <p>Kildeartsbegrænset modregningsadgang</p> <p><i>Selskaber</i></p> <p>Der vil med lovforslaget blive indført en kildeartsbegrænset modregningsret for selskabers tab på visse aktiebaserede finansielle kontrakter omfattet af kursgevinstloven.</p>	<p>onsbeskatning af fondes aktiebeholdninger og af selskabers beholdninger af noterede aktier.</p> <p>Processen medførte endvidere to af de fire særlige overgangsordninger for udnyttelse af urealiserede tab på aktier, som Finansrådet omtaler, nemlig nettokurstabskontiene for urealiserede tab på lagerbeskattede aktier og for urealiserede tab på realisationsbeskattede aktier.</p> <p>Skatteministeriet er for så vidt enig med Finansrådet i, at disse overgangsordninger komplicerer regelsættet. Dette skal imidlertid opvejes mod hensynet til, at overgangen i lyset af finanskrisen opfattes som rimelig.</p> <p>Skatteministeriet har endvidere bestræbt sig på at udarbejde en relativt let administrerbar ordning. Tankegangen har således været, at der én gang for alle opgøres et nettokurstab, der kan fremføres til modregning i fremtidige gevinster.</p> <p>Ideelt set skulle der alene have været én nettokurstabssaldo. Det har imidlertid ikke været muligt, idet modregningsadgangen ikke er ens, hvilket skal ses i sammenhæng med formålene bag de enkelte overgangsordninger. Det har derfor ikke været muligt at pulje nettokurstabene.</p> <p>Udgangspunktet er, at selskaber kan fradrage tab på aktiebaserede finansielle kontrakter uden kildeartsbegrænsning. Som en undtagelse herfra er det i kursgevinstlovens § 31 fastsat, at der er kildeartsbegrænsning, når kontrakten vedrører aktier, hvor gevinst og tab er skattefri for selskabet. Ved en</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>Selvom der således er indført en generel og ensartet skattepligt for selskabers afkast af porteføljeaktier mv., er samtlige overgangsordninger helt eller delvist kildeartsbegrænset.</p> <p>Herved kan gamle aktietab kun modregnes i enten avance på samme aktie, avance på samme type aktier eller i aktieavance generelt. Ingen af nettokurstabskontiene kan dog modregnes i udbytte, selvom der med skattereformen har været et politisk ønske om samme skat af avance og udbytte på selskabers porteføljeaktier.</p> <p><i>Personer</i></p> <p>For personer bliver der ifølge udkastet udvidet modregningsret for tab på visse aktiebaserede kontrakter opgjort fra indkomståret 2010. Tab på aktiebaserede kontrakter opgjort før 2010 kan udelukkende modregnes efter gamle regler.</p>	<p>fejl blev næringssskattepligtige selskaber generelt fritaget for kildeartsbegrænsningen, dvs. uanset karakteren af de aktier kontrakten vedrører. Ved nærværende lovforslag foreslås alene, at næringssskattepligtige selskaber som andre selskaber skal undergives kildeartsbegrænsning af tab på aktiebaserede kontrakter, når kontrakten vedrører aktier, hvor gevinst og tab er skattefri for det næringssskattepligtige selskab.</p> <p>Tankegangen bag kildeartsbegrænsningen er, at de gamle realiserede tab på aktier ejet i mere end tre år skulle fremføres uændret til modregning i skattepligtige aktiegevinster. Nettokurstabene vedrørende urealiserede tab på lagerbeskattede aktier skulle fremføres efter tilsvarende regler. Hvorimod nettokurstabene vedrørende urealiserede tab på realisationsbeskattede aktier alene skulle kunne modregnes i gevinster på tilsvarende aktier.</p> <p>I lyset af de politiske formål med de enkelte overgangsordninger synes det ikke at være muligt at skabe et enstrengt system via en udvidelse af modregningsadgangen.</p> <p>Urealiserede tab på realisationsbeskattede aktier bør eksempelvis ikke kunne modregnes i lagerbeskattede gevinster. Formålet med ordningen er, at der i lyset af finanskrisen ikke skal ske beskatning af fortjeneste, som selskabet ikke har haft.</p> <p>Den udvidede adgang til at fradrage tab på aktiebaserede finansielle kontrakter er gennemført af hensyn til at sikre, at aktieinvestorerne ikke på grund af skattereglerne afholder sig fra at afdække sine investerin-</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>Personer skal således holde styr på to sæt forskellige regler for behandling af tab på visse aktiebaserede kontrakter – muligvis i mange år.</p> <p>Med henvisning til ovenstående anbefaler Finansrådet, at de efterhånden mangfoldige måder for behandling af aktietab mv. revurderes. Formålet med en revurdering skal være et forenklet system med udvidet modregningsret, så tab omfattet af gamle overgangsordninger bliver aktive- ret snarest muligt. Herved minimeres kompleksiteten for aktieejerne – og den vil alt andet lige begrænse sig til en kortere årrække.</p> <p>Bemærkninger til de enkelte bestemmelser</p> <p><i>§ 1, nr. 1 – Melleholdingselskaber</i></p> <p>Forenkling af et unødigt kompliceret regelsæt værdsættes af Finansrådet.</p> <p>Med de forslåede regler vil der dog fortsat være risiko for, at visse selskaber utilsigtet bliver ramt af melleholdingsreglerne på grund af øvrige aktionærs dispositioner.</p> <p>Eksempel 1:</p> <p>MH A/S ejer 45 pct. af Drift A/S. MH er ejet med 60 pct. af selskabet A A/S og 20 pct. af hvert af selskaberne B A/S og C A/S. Ophørs- spalttes selskab A i tre selskaber A1 A/S, A2 A/S, A3 A/S – hver med en ejerandel af MH på 20 pct. – f.eks. i forbindelse et generationsskifte – bliver selskabskonstruktionen omfattet ABL § 4a. Dette kan ske uden selskab B A/S' og C A/S' viden eller indflydelse. B A/S og C A/S skal fremover betale udbytteskat af udlodningerne fra Drift A/S. Mulighederne for at afvikle evt. lån i B A/S og C A/S bliver dermed forringet, da der fremover skal betales udbytteskat af udlodninger fra Drift.</p> <p>Beskatning efter reglerne om melleholdings- selskaber bør derfor kunne afværges, såfremt sel- skaberne inden for et nærmere tidsrum foretager de nødvendige dispositioner – i ovennævnte til- fælde en fusion af B A/S og C A/S.</p> <p>Beskatning efter ABL § 4a bør derfor først træde i kraft efter en vis periode, efter at betingelserne</p>	<p>ger med finansielle kontrakter. Denne effekt kan i sagens natur ikke opnås bagudrettet. Der er derfor ikke fundet behov for at finde fi- nansiering til en udvidelse af mod- regningsadgangen også for allerede konstaterede tab/foretagne disposi- tioner.</p> <p>Det skal i denne forbindelse erin- dres, at reglerne alene finder an- vendelse, når melleholdingsel- skabets primære funktion er ejer- skab af datterselskabsaktier og mel- lemholdingselskabet ikke udøver reel økonomisk aktivitet vedrøren- de aktiebesiddelsen.</p> <p>Det kan ikke tiltrædes. Reglerne ville dermed blive kraftigt udvan- det. Ellers skattepligtige udbytter ville således kunne udloddes skatte- frit i dette tidsrum (melle- periode). Baggrunden for bestem- melsen er netop, at skattepligten ikke skal kunne undgås.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>er opfyldt, f.eks. ved begyndelse af det efterfølgende indkomstår.</p> <p>Bestemmelsen skal ifølge udkastet træde i kraft i det indkomstår, der påbegyndes efter lovens ikrafttræden, jf. § 14, stk. 3.</p> <p>Under forudsætning af, at loven vedtages i 2010, bedes Skatteministeriet bekræfte følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> • At et selskab, hvis beholdning af aktier i forbindelse med skattereformen overgik til at være porteføljeaktier pr. 1. januar 2010, og nu igen skifter status til datterselskabsaktier, skal beskattes af evt. værditilvækst fra 1. januar 2010 og frem til 1. januar 2011 som følge af statusskiftet. • At et evt. nettokurstab på aktierne pr. 1. januar 2010 kan modregnes i avancen. • At hvis værdistigningen i perioden 1. januar 2010 til 1. januar 2011 overstiger et evt. nettokurstab, vil der ske beskatning af forskellen. <p>Såfremt Skatteministeriet kan svare bekræftende på ovenstående, bør selskaber kunne vælge at lade sig beskatte efter de foreslåede regler allerede fra 1. januar 2010. Det vil have den konsekvens, at nettokurstabet på de pågældende aktier nulstilles, da aktierne er datterselskabsaktier allerede pr. 1. januar 2010. Avancen fra 1. januar 2010 vil herefter være skattefri. Det forekommer urimeligt, at investorerne skal "bøde" for en sådan forsinket lovgivningsproces.</p> <p>Finansrådet er i øvrigt bekymret for, om ABL § 4a er i strid med gældende moderdatterselskabsdirektiv 90/435/EØF af 23. juli 1990 med senere ændringer – særligt i lyset af, at udenlandske mellemholdingselskabers afkast på datterselskabsaktier inddrages under dansk beskatning, såfremt mellemholdingselskabet er omfattet af ABL § 4a.</p>	<p>Det er meget tvivlsomt, om loven kan vedtages i 2010, da lovforslaget først fremsættes i anden del af november.</p> <p>Det kan bekræftes, jf. dog ovenfor om forudsætningen. Vedtages lovforslaget efter 1. januar 2010, vil statusskiftet først ske ved overgangen til 2012 for selskaber med kalenderårs indkomstår.</p> <p>Det kan bekræftes, jf. dog ovenfor.</p> <p>Det kan bekræftes, jf. dog ovenfor.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Danske Advokater vedrørende virkningstidspunktet.</p> <p>Skatteministeriet opfattelse er, at bestemmelsen er i overensstemmelse med EU-retten.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p><i>§ 1, nr. 2 – Mellemløbselskaber – godtgørelse af skatteværdi</i></p> <p>Finansrådet undres over, at skattelovningen indfører formuerettigheder – dette er Finansrådet bekendt ikke oplevet før. Det vil være nærliggende, om samme lovgivning indeholdt en forpligtelse til at videreudlodde det udbytte, der skal beskattes hos selskabsaktionærerne. Særligt hvis den "tilbagebetalingsforpligtigede" selskabsaktionær ikke har likviditeten til en tilbagebetaling af skatteværdien, synes en sådan udlodningspligt at være påkrævet.</p> <p>Skatteministeriet bedes bekræfte, at det ingen skattemæssige konsekvenser har for selskabsaktionæren, at denne ikke godtgør mellemløbselskabet skatteværdien af evt. udbytte beskattet efter ABL § 4a, da dette vil være maskeret udlodning, som er skattefri for selskabsaktionæren.</p> <p><i>§ 1, nr. 4 – Tab på obligationsbaserede investeringsbeviser – bagatelgrænsen mm.</i></p> <p>Det fremgår af forarbejderne, at der er tale om en rettelse af ABL § 22, ændret i forbindelse med lov nr. 724 af 25. juni 2010, som blandt andet forhøjede bagatelgrænsen til 2.000 kr. Endvidere tilføjes den manglende formulering i ABL § 23, 2. pkt., jf. lovforslagets § 6, nr. 5. I henhold til ikrafttrædelsesbestemmelsen i § 14, stk. 4 fremgår det, at de foreslåede ændringer skal have virkning for indkomståret 2010.</p> <p>Skatteministeriet bedes derfor bekræfte, at denne senere vedtagne lov medfører, at der er fradrag for personers tab på investeringsbeviser i udloddende obligationsbaserede afdelinger omfattet af ABL § 22 allerede i 2010 og ikke først pr. 1. januar 2011, jf. lov nr. 724 af 25. juni 2010, så-</p>	<p>En tilsvarende forpligtelse findes i sambeskatningsreglerne.</p> <p>Der er tale om, at mellemløbselskabet afholder aktionærens forpligtelse til at betale skat af udbytteudlodning. Det er derfor naturligt, at der som følge heraf opstår en fordring på aktionæren.</p> <p>Om selskabsaktionærene trækker udbytte ud af mellemløbselskabet må være op til selskabsaktionærene. Det skal i den forbindelse erindres, at de berørte selskabsaktionærer til sammen ejer mindst 50 pct. af aktiekapitalen i mellemløbselskabet.</p> <p>Hvis mellemløbselskabet civilretligt opgiver fordringen, vil det ikke have skattemæssige konsekvenser for selskabsaktionæren, da denne per definition vil være moderselskab til mellemløbselskabet.</p> <p>Bagatelgrænsen, herunder de nu foreslåede ændringer, vil have virkning fra indkomståret 2010. Den ændrede kategorisering for så vidt angår udloddende investeringsforeninger har derimod først virkning for investeringsforeningsbeviser,</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>fremt bagatelgrænsen på 2.000 kr. er overskredet.</p> <p>Kan tab på investeringsbeviser i udloddende obligationsbaserede afdelinger ikke fratrækkes i 2010, bedes Skatteministeriet redegøre for, om personers tab på sådanne investeringsbeviser i 2010 alene skal medregnes ved opgørelsen af bagatelgrænsen – uden at tabet dog kan fratrækkes.</p> <p>Den skattemæssige behandling af følgende eksempler ønskes tydeliggjort:</p> <p>I eksemplerne 2 - 4 anses fordringerne for at være anskaffet efter 26. januar 2010 eller for at være i fremmed valuta. Investeringsbeviserne er beviser i udloddende obligationsbaserede afdelinger, der udelukkende investerer i danske fordringer.</p>	<p>der afstås den 1. januar 2011 eller senere, jf. § 20, stk. 10, i lov nr. 724 af 25. juni 2010. Det betyder, at den nye definition af ”obligationsbaserede investeringsforeninger”, jf. den affattelse af aktieavancebeskatningslovens § 22, der er gennemført ved § 3, nr. 11, i lov nr. 724 af 25. juni 2010, ikke for indkomståret 2010 kan anvendes i relation til afgrænsningen af, hvilke gevinster og tab på investeringsforeningsbeviser, der skal indgå under bagatelgrænsen.</p> <p>Lovforslaget vil blive justeret, således at ændringen af aktieavancebeskatningsloven først tillægges virkning for beviser, der afstås fra og med den 1. januar 2011, dvs. samme virkningstidspunkt som den nye kategorisering af de udloddende investeringsforeninger. Samtidig vil der blive tilføjet en overgangsregel, for så vidt angår indkomståret 2010.</p> <p>Hvilke gevinster henholdsvis tab på disse beviser, der herefter skal medregnes under bagatelgrænsen, beror på, hvorvidt gevinst/tab er skattepligtig/fradragsberettiget. Det vil sige, at gevinst såvel som tab på beviser i foreninger, der udelukkende investerer i fordringer i fremmed valuta, skal medregnes under bagatelgrænsen. For så vidt angår foreninger, der udelukkende investerer i obligationer, men hvor der ikke udelukkende er tale om obligationer i fremmed valuta, skal alene gevinst medregnes, idet adgangen til fradrag på sådanne beviser først er indført med virkning for beviser, der afstås fra og med den 1. januar 2011.</p> <p>Der henvises i øvrigt Skatteministeriets bemærkninger nedenfor til høringssvaret fra Videnscentret for Landbrug.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger																		
	<p>Eksempel 2:</p> <table data-bbox="427 320 1058 465"> <tr> <td>Realiseret tab på fordringer:</td> <td>900 kr.</td> </tr> <tr> <td>Realiseret tab på investeringsbeviser:</td> <td><u>1.200 kr.</u></td> </tr> <tr> <td>Samlet tab:</td> <td>2.100 kr.</td> </tr> </table> <p>Bagatelgrænsen er overskredet. Det betyder, at der i 2010 er fradrag på 900 kr. Tabet på investeringsbeviser kan ikke fratrækkes. Udgjorde tabet på investeringsbeviser kun 900 kr. (i stedet for 1.200 kr.), kan ingen dele af tabet fratrækkes.</p> <p>Eksempel 3:</p> <table data-bbox="427 907 1058 1086"> <tr> <td>Realiseret tab på fordringer:</td> <td>2.900 kr.</td> </tr> <tr> <td>Realiseret gevinst på investeringsbeviser:</td> <td><u>1.000 kr.</u></td> </tr> <tr> <td>Samlet tab:</td> <td>1.900 kr.</td> </tr> </table> <p>Bagatelgrænsen på 2.000 kr. er ikke overskredet. Tabet på fordringer kan ikke fratrækkes. Gevinst på investeringsbeviser er ikke skattepligtig, da bagatelgrænsen ikke er overskredet. Vælger personen at anvende overgangsreglen (1.000 kr.'s-grænsen), er der fradrag for 2.900 kr. Gevinst på beviserne skal beskattes.</p> <p>Eksempel 4:</p> <table data-bbox="427 1456 1058 1635"> <tr> <td>Realiseret gevinst på fordring:</td> <td>2.900 kr.</td> </tr> <tr> <td>Realiseret tab på investeringsbeviser:</td> <td><u>1.000 kr.</u></td> </tr> <tr> <td>Samlet gevinst:</td> <td>1.900 kr.</td> </tr> </table> <p>Bagatelgrænsen på 2.000 kr. er ikke overskredet, så den samlede gevinst er skattefri. Investor skal ikke medregne gevinsten på 2.900 kr. Tabet på investeringsbeviserne kan ikke fratrækkes, medmindre der er tale om beviser i en udloddende afdeling, der udelukkende investerer i fordringer i fremmed valuta.</p> <p>Skatteministeriet bedes i øvrigt bekræfte, at tab</p>	Realiseret tab på fordringer:	900 kr.	Realiseret tab på investeringsbeviser:	<u>1.200 kr.</u>	Samlet tab:	2.100 kr.	Realiseret tab på fordringer:	2.900 kr.	Realiseret gevinst på investeringsbeviser:	<u>1.000 kr.</u>	Samlet tab:	1.900 kr.	Realiseret gevinst på fordring:	2.900 kr.	Realiseret tab på investeringsbeviser:	<u>1.000 kr.</u>	Samlet gevinst:	1.900 kr.	<p>Ad. eksempel 2: Gevinsten på fordringer skal medregnes under bagatelgrænsen. Derimod er tab på investeringsbeviser i foreninger, der investerer i fordringer i danske kroner, ikke fradragsberettiget i indkomståret 2010, og skal dermed heller ikke medregnes under bagatelgrænsen. Da der herefter samlet set i forhold til bagatelgrænsen er tale om en gevinst på 900 kr., er bagatelgrænsen ikke overskredet, og der indtræder derfor ikke skattepligt af gevinsten for dette indkomstår.</p> <p>Ad. eksempel 3: Såvel tabet på fordringer som gevinsten på investeringsforeningsbeviser medregnes under bagatelgrænsen. Da der samlet set er tale om et tab på mindre end 2.000 kr. kan tabet ikke fradrages. Vælger den skattepligtige den gamle bagatelgrænse, jf. overgangsreglen i lovforslagets § 14, stk. 5, vil tabet på fordringer være fradragsberettiget og gevinsten på investeringsforeningsbeviserne skattepligtig.</p> <p>Ad. eksempel 4: Tilsvarende under eksempel 2 skal gevinsten på fordringer medregnes under bagatelgrænsen. Derimod er tab på investeringsbeviser i foreninger, der investerer i fordringer i danske kroner, ikke fradragsberettiget i indkomståret 2010, og skal dermed heller ikke medregnes under bagatelgrænsen. Da der herefter samlet set i forhold til bagatelgrænsen er tale om en gevinst på 2.900 kr., er bagatelgrænsen overskredet, og der indtræder derfor skattepligt af gevinsten for dette indkomstår.</p> <p>Det kan bekræftes at gevinst og tab på beviser i udloddende investe-</p>
Realiseret tab på fordringer:	900 kr.																			
Realiseret tab på investeringsbeviser:	<u>1.200 kr.</u>																			
Samlet tab:	2.100 kr.																			
Realiseret tab på fordringer:	2.900 kr.																			
Realiseret gevinst på investeringsbeviser:	<u>1.000 kr.</u>																			
Samlet tab:	1.900 kr.																			
Realiseret gevinst på fordring:	2.900 kr.																			
Realiseret tab på investeringsbeviser:	<u>1.000 kr.</u>																			
Samlet gevinst:	1.900 kr.																			

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>på investeringsbeviser i udloddende obligationsafdelinger, der udelukkende investerer i fordringer i fremmed valuta, kan fratrækkes fuldt ud for personlige investorer i 2010 uanset tabets størrelse. Tilsvarende er gevinster på samme beviser skattepligtige.</p> <p><i>§ 1, nr. 6 – selskabers tab på visse datterselskabsaktier</i></p> <p>Finansrådet hilser den omtalte fradragsmulighed velkommen. Reglen bidrager imidlertid til at øge kompleksiteten for selskabers behandling af urealiserede og realiserede tab på aktier. I dette lys bør adgangen gælde modregning af tab i alle avancer og udbytter fra aktier.</p> <p>Endvidere fremgår af følgende sidste afsnit i bemærkningerne til § 1, nr. 6:</p> <p><i>”Det foreslås, at det er en forudsætning for anvendelsen af reglen, at skiftet af skattemæssig status sker senest i det 4. indkomstår efter indkomståret, hvor aktierne er anskaffet. Denne forudsætning er indsat, idet det skal være muligt at kontrollere, i hvilket omfang datterselskab/koncernselskabet har udloddet udbytter til selskabsaktionæren eller har givet tilskud til søsterselskaber.”</i></p> <p>Skatteministeriet bedes uddybe, hvad der menes med "kontrollere", jf. ovenfor, idet der ikke ses at være hjemmel til at reducere et eventuelt tab med skattefri udbytter og tilskud.</p> <p><i>§ 1, nr. 9 – sikkerhedsstillelse ved fraflytning</i></p> <p>Skatteministeriet bedes bekræfte, at personer der allerede er flyttet til et land omfattet af den nordiske bistandsoverenskomst eller EU's inddrivelsesdirektiv, og som derfra er flyttet videre til et land, der ikke er omfattet af ovennævnte over-</p>	<p>ringsforeninger, der udelukkende investerer i fordringer i fremmed valuta, i indkomståret 2010 er skattepligtig henholdsvis fradragsberettiget. Det kan imidlertid ikke bekræftes, at gevinst og tab ikke skal medregnes under bagatelgrænsen. Dette vil kun være tilfældet, hvis den skattepligtige vælger den ”gamle bagatelgrænse”, jf. overgangsreglen i § 14, stk. 4, i det lovudkast, der er sendt i høring. Der henvises endvidere til bemærkningerne til eksemplerne ovenfor.</p> <p>Skatteministeriet er ikke enig. Tabene – som i høj grad skyldes finanskrisen – bør alene kunne fradrages i fremtidige gevinster på de selv samme aktier.</p> <p>Det kan oplyses, at der indføres hjemmel til at reducere et eventuelt tab med skattefri udbytter og tilskud.</p> <p>Det kan bekræftes, at personer, der allerede er flyttet til et land, der er omfattet af den nævnte overenskomst eller det nævnte direktiv, og allerede er flyttet videre derfra til et land, der ikke er omfattet af den</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>enskomster mv., ikke skal stille sikkerhed – dvs. at sikkerhedsstillelsen for exitskatten udelukkende kommer til at gælde for "nye" flytninger fra enten Danmark eller fra et land i EU/Norden til et land uden for EU/Norden.</p> <p><i>§ 3, nr. 1 – fondes realisationsbeskatning af investeringsforeningsbeviser m.v.</i></p> <p>Det er Finansrådets opfattelse, at en lagerbeskatning af fonde må anses for at være i strid med de grundlæggende forudsætninger for fondene, idet lagerbeskatning indebærer en et krav om uddeling af urealiserede avancer. Lovgivningen om fonde hviler på en grundlæggende forudsætning om, at der i fondene skal være et likviditetsflow – der lægges op til at fondenes realiserede indtægter årligt skal uddeles til de berettigede.</p> <p>Finansrådet er derfor af den opfattelse, at fonde bør have mulighed for at blive realisationsbeskattet af alle typer af værdipapirer, herunder alle typer aktier, obligationer og investeringsforeningsbeviser.</p> <p>Såfremt Skatteministeriet imod forventning alligevel ønsker at gennemføre en skærpelse af fondes beskatning, er det Finansrådets opfattelse, at det som et minimum bør være muligt at vælge realisationsbeskatning af beviser i udloddende aktiebaserede investeringsforeninger.</p> <p>Dette begrundes med, at når man fjerner fondenes mulighed for realisationsbeskatning af investeringsforeningsbeviser, tvinges fondene væk fra investeringer i ikke så risikobetonede investeringsforeningsbeviser over til en langt mere usikker investering i enkeltaktier.</p> <p>Da fonde har mulighed for at vælge realisationsbeskatning ved en direkte investering i noterede aktier, fordrer transparensprincippet ligeledes, at fonde i det mindste skal kunne vælge realisationsbeskatning af beviser i udloddende aktieafdelinger.</p> <p>Endvidere vil lagerbeskatning af beviser i de aktiebaserede udloddende afdelinger, der investerer i udenlandske aktier, indebære en "overbeskatning" af fonden, idet fonden ved en investering via investeringsforening ikke har mulighed for at</p>	<p>nævnte overenskomst eller det nævnte direktiv, ikke skal stille sikkerhed. Dette præciseres i lovforslaget.</p> <p>Udgangspunktet er, at fonde beskattes på samme måde som selskaber. En væsentlig forskel er dog, at beskatningen af fonde nedsættes i det omfang der sker uddeling.</p> <p>Fondens undtagelse fra lagerbeskatningen er knyttet til den tilsvarende undtagelse for selskaber. Under hensyntagen til de fonde, som er forpligtet til at uddele indtægterne er det dog accepteret at gå lidt videre, således at fondene også kan vælge realisationsbeskatning af noterede aktier. Det er imidlertid opfattelsen, at uddelingskravet ikke kan berettige til, at fondene generelt skal kunne anvende realisationsprincippet på alle typer af værdipapirer.</p> <p>Den gældende undtagelse fra lagerbeskatning er utilsigtet blevet for bred, i og med at den omfatter alle investeringsforeningsbeviser og dermed f.eks. også beviser i foreninger, der investerer i obligationer, uagtet at der ved en direkte investering i obligationer er lagerbeskatning.</p> <p>Det skal dog bemærkes, at det er hensigten at ændre lovforslaget, således at fonde bevarer adgangen til at vælge realisationsbeskatning, for så vidt angår investeringsforeningsbeviser i udloddende aktiebaserede investeringsforeninger som defineret i aktieavancebeskatningslovens § 21, stk. 2 og 3.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>fratrække udenlandske kildeskatter i fondens egen indkomstopgørelse (credit for udenlandsk skat). Denne mulighed ville fonden have, hvis den i stedet havde foretaget investeringen direkte i de udenlandske aktier.</p> <p><i>Lempelse af fondes uddelingsforpligtelser</i></p> <p>Med henvisning til, at en manglende overholdelse af udlodningsforpligtelsen i et enkelt år indebærer, at fonden adgang til realisationsbeskatning af noterede aktier bortfalder, foreslår Finansrådet for det første, at bundfradraget på de 25.000 kr. friholdes for uddelingskravet, og for det andet, at familiefonde tillige får mulighed for at foretage hensættelse til senere uddeling.</p> <p>Sidstnævnte kan fungere på den måde, at hvis fonden ikke uddeler tilstrækkeligt i et indkomstår, så får fonden mulighed for at foretage en hensættelse til senere uddeling. Hvis fonden i indkomståret 2010 alene uddeler 98 pct. af indtægterne, så kan fonden vedblive med at være realisationsbeskattet, hvis der i selvangivelsen for 2010 foretages en hensættelse til senere uddeling på de manglende 2 pct.</p> <p><i>§ 6, nr. 10 – aktiebaserede finansielle kontrakter</i></p> <p>Finansrådet sætter pris på ændringen, da den fjerner forskellen af den skattemæssige behandling af kontrakter handlet via et pengeinstitut og kontrakter handlet via NASDAQ OMX. Dermed fjernes konkurrenceforvridning for aktiederivater handlet via NASDAQ OMX.</p> <p><i>Tidligere års tab på finansielle kontrakter</i></p> <p>I forbindelse med ændringen af kursgevinstlovens § 32 skal Finansrådet endvidere foreslå, at</p>	<p>Når undtagelsen fra lagerbeskatningen er bundet op på en betingelse om, at fonden uddeler hele sin indkomst, skal det ses i sammenhæng med, at der netop er tale om en undtagelse, og dermed at der skal foreligge særlige forhold, for at det skal være muligt at fravige hovedreglen om lagerbeskatning - også henset til at selskaber ikke kan vælge realisationsbeskatning af noterede aktier. Det er derfor opfattelse, at der ikke er grundlag for at lempe kravet om, at det er hele indkomsten også den del, der er omfattet af bundfradraget på de 25.000 kr., der skal uddeles.</p> <p>Med hensyn til forslaget om at indføre mulighed for at kunne opfylde uddelingskravet via en særlig hensættelsesmulighed skal yderligere bemærkes, at det forekommer, at være en unødigt bureaukratisk måde at gennemføre en lempelse af uddelingskravet på, hvis man ville acceptere en sådan lempelse af kravet om uddeling af hele indkomsten.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>tidligere års tab på finansielle kontrakter kan fratregkes i årets bruttogeinst på finansielle kontrakter, <i>inden</i> årets tab på finansielle kontrakter fratregkes.</p> <p>Eksempel 6:</p> <p>A har i 2009 et fremførbart tab på finansielle kontrakter på 100. I 2010 konstaterer A et tab på 100 på aktiebaserede kontrakter (aktier handlet på reguleret marked) og en gevinst på andre finansielle kontrakter på 100. Derudover har A en gevinst på aktier handlet på reguleret marked på 200.</p> <p>Efter de nugældende regler opgøres årets netto-geinst på finansielle kontrakter i 2010 til 0 kr. Tabet fra 2009 kan efter de foreslåede regler ikke modregnes i aktieindkomst i 2010, men udelukkende fremføres. A skal derfor beskattes fuldt ud af sin aktieindkomst i 2010. A bliver i denne situation forhindret i at gøre brug af den udvidede modregningsret på aktiebaserede kontrakter på grund af rækkefølgen for modregning af tab.</p> <p>Det foreslås derfor, at A kan vælge at fratregge tidligere års tab på finansielle kontrakter i årets bruttogeinst på finansielle kontrakter. Tab på aktiebaserede kontrakter for 2010, kan herved modregnes i aktieindkomsten i 2010.</p> <p>Ovenstående forslag vil forenkle området betydeligt for personer. Uden en sådan adgang til at modregne gamle tab på finansielle kontrakter først, skal personer opgøre og selvangive endnu en type særligt kildeartsbegrænset tab.</p> <p><i>Aktieindekserede fordringer omfattet af kursgevinstlovens 29, stk. 3</i></p> <p>I forbindelse med ændringen af modregningsretten for aktiebaserede kontrakter har Finansrådet noteret sig, at regelsættet i kursgevinstloven § 32 kommer til at gælde for alle aktiebaserede kontrakter omfattet af kursgevinstloven samt tillige</p>	<p>Det er korrekt, at det efter omstændighederne – på grund af den indførte adgang til at modregne tab på aktiebaserede kontrakter i gevinst på aktier – kan være en ulempe, hvis den skattepligtige først skal anvende de tab, der er konstateret i indkomståret forud for tidligere års tab. Under andre omstændigheder vil det være en ulempe, hvis den skattepligtige skulle anvende gamle tab først.</p> <p>Lovforslaget vil blive justeret, således at den skattepligtige kan modregne tabene i den rækkefølge, der er mest hensigtsmæssig.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>for fordringer, der er reguleret helt eller delvist efter kursudviklingen på aktier eller aktieindeks, så længe kontrakten, fordringen, de underliggende aktier eller de aktier, der indgår i det indeks, kontrakten eller fordringen er baseret på, er optaget til handel på et reguleret marked. Dette følger umiddelbart af ordlyden af kursgevinstlovens § 29, stk.3, der henviser til kursgevinstlovens kapitel 7 og dermed kursgevinstlovens § 32.</p> <p>Det ønskes således bekræftet, at fordringer reguleret helt eller delvist efter aktier eller et aktieindeks omfattes af kursgevinstlovens § 29, stk. 3, også kan omfattes af den udvidede modregningsadgang i § 32, stk. 3, 1. pkt.</p> <p><i>Præcisering af § 32, stk. 3</i></p> <p>§ 32, stk. 3, 1. og 2. pkt. foreslås endvidere præciseret med <u>kursiveringen</u> nedenfor:</p> <p>”Tab på kontrakter, der ikke kan fradrages efter stk. 2, kan fradrages i nettogevinster <u>samt udbytter fra</u> aktier optaget til handel på et reguleret marked, hvis kontrakten indeholder ret eller pligt til at afstå eller erhverve aktier, eller kontrakten er baseret på et aktieindeks. Det er endvidere en betingelse for fradrag efter 1. pkt., at <u>enten</u> kontrakten, de underliggende aktier eller de aktier, der indgår i det indeks, kontrakten er baseret på, er optaget til handel på et reguleret marked.”</p> <p>En sådan formulering vil tydeliggøre, at nettogevinster på aktier, som er handlet på et reguleret marked, ikke blot opgøres som aktieavance, men derimod som summen af udbytter, avancer og tab fra de pågældende aktier.</p> <p>Derudover tydeliggør formuleringen, at tabsfradrag i nettogevinster på aktier, som er handlet på reguleret marked, er betinget af,</p>	<p>Det kan bekræftes, at strukturerede produkter som udgangspunkt er omfattet af kursgevinstlovens § 32. I kraft af at den udvidede adgang til at modregne tab på kontrakter i gevinst på aktier alene omfatter aktiebaserede kontrakter, vil modregningsadgangen imidlertid forudsætte, at der er tale om fordringer, der udelukkende er reguleret på grundlag af aktier eller et aktieindeks. Er fordringen kun delvist reguleret efter aktier eller et aktieindeks, vil denne forudsætning ikke være opfyldt.</p> <p>Den udvidede adgang til at fradrage tab på aktiebaserede finansielle kontrakter indebærer alene, at tab på sådanne kontrakter kan modregnes i nettogevinst på aktier, ikke at tab kan modregnes i aktieudbytte. Der er derfor ikke anledning til at foretage den foreslåede præcisering.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>1. at aktiekontrakten er optaget til handel på reguleret marked, eller</p> <p>2. at de underliggende aktier, herunder aktierne i et indeks, er optaget til handel på et reguleret marked.</p> <p>Er blot en af betingelserne opfyldt, kan tab fratrækkes i nettogevinster på aktier optaget til handel på reguleret marked.</p> <p><i>Modregning af tab på uudnyttede aktiekontrakter på enkeltaktier</i></p> <p>I relation til bemærkningerne skal Finansrådet dog påpege – at uanset ændringen - kan tab på uudnyttede aktiekontrakter på enkeltaktier fortsat kun fratrækkes efter væddemålsbestemmelsen i statskattelovens § 4 f. Dette er uhensigtsmæssigt og skyldes, at aktiekontrakter med aftalt levering ved lov nr. 283 af 12. maj 1999 blev undtaget for beskattning efter kursgevinstloven. Der er således fortsat skattemæssig asymmetri ved afdækning af en eller flere aktiepositioner ved hjælp af kontrakter på enkeltaktier.</p> <p>Eksempel 7: Personen A ejer aktien X (handlet på et reguleret marked), der har en værdi på 100. I frygt for et kursfald køber A derfor en salgsret, der giver ham ret til at sælge X til 100 kr. A betaler herfor en præmie på 5 kr. Det viser sig imidlertid, at X stiger til 110 kr. A udnytter derfor ikke sin salgsret. A bliver fortsat beskattet af værditilvæksten på X, men har ifølge gældende regler ikke fradrag for tabet på optionen – præmien på 5 kr., da kontrakten, jf. kursgevinstlovens § 30, stk.1 nr.5, ikke er omfattet af kursgevinstloven.</p> <p>Vil A modregne eller fradrage den betalte præmie på den uudnyttede kontrakt (tabet), er A nødsaget til at afstå kontrakten, hvorved aktiekontrakten bliver omfattet af kursgevinstloven. Afståelse af aktiekontrakten er forbundet med almindelige handelsomkostninger og sker udelukkende af skattemæssige årsager. Tabet på den uudnyttede aktiekontrakt vil sjældent kunne udnyttes. Det skyldes, at tabet udelukkende kan modregnes i årets væddemålsgevinster.</p> <p>Finansrådet foreslår derfor, at der gives personer</p>	<p>Begrundelsen for den lempelse af leveringskravet, der blev gennemført i 1999, var, at aktiekøberetter, der udløber uudnyttet, fortsat skulle være undtaget fra kursgevinstlovens regler. Denne begrundelse anses fortsat velbegrundet, hvorfor der ikke ses at være grundlag for en ændring af reglerne til forholdene før denne ændring.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>og selskaber mulighed for at vælge, at tab på uudnyttede kontrakter på enkeltaktier fratrækkes efter reglerne i kursgevinstloven, når den underliggende aktie handles på et reguleret marked.</p> <p>Herved sikres det, at udnyttede aktiekontrakter beskattes sammen med de underliggende aktier (gevinstgivende kontrakter), og at uudnyttede aktiekontrakter (tabsgivende som i eksemplet) kan fratrækkes efter de foreslåede regler. Dette vil være i overensstemmelse med motiverne for, at reglerne for modregning af tab på aktiebaserede kontrakter blev ændret.</p> <p>Finansrådet bemærker i den forbindelse, at alle standardiserede kontrakter på enkeltaktier handles med levering. Når de underliggende aktier ikke leveres, er kontrakten ikke er omfattet af kursgevinstloven og dermed heller ikke af ændringen. Uudnyttede kontrakter på enkeltaktier kan derfor ikke blive omfattet af den aktuelle lempelse.</p>	
Foreningen af Registrerede Revisorer	<p>FRR synes umiddelbart, at lovforslaget til den nye statusskifteregel ser fornuftig ud, og begge betingelserne for anvendelse af stk. 5 i ABL § 33 A giver mening.</p> <p>Dog har lovforslaget givet anledning til følgende spørgsmål, som Skatteministeriet bedes redegøre for:</p> <p>Det tab, som der kan konstateres ved statusskifte, er kildeartsbestemt efter samme principper, som gælder for realisationsbeskattede porteføljeaktier (der henvises til ABL § 9, stk. 4) – herunder kan dette tab dog udelukkende anvendes til modregning af gevinster på samme aktier, som dette tab lige netop vedrører.</p> <p>Denne modregningsadgang belyser dog kun en situation, hvor selskabsinvestor oplever en gevinst på disse aktier i efterfølgende indkomstår – hvorledes skal et fremtidigt værditab behandles?</p> <p>Er tabet kildeartsbestemt, således at dette ikke kan nedsætte evt. nettogevinster på andre lagerbeskattede porteføljeaktier i året?</p> <p>Kan det således opleves, at der i samme indkomstår kan opstå en situation, hvor der opstår en skattepligtig gevinst på andre porteføljeaktier,</p>	<p>Det er korrekt forstået.</p> <p>Tab på porteføljeaktier (dvs. tab efter statusskiftet) kan fradrages efter de gældende regler i aktieavancebeskatningslovens § 9.</p> <p>Efterfølgende tab på lagerbeskattede aktier kan dermed fradrages ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst, jf. § 9, stk. 2.</p> <p>Efterfølgende tab på realisationsbeskattede aktier kan fradrages i årets</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>samtidigt med at der opleves et tab på statusskifteaktierne, uden at dette kan modregnes?</p> <p>FRR er af den opfattelse, at der bør gælde et netoprincip for porteføljeaktierne, men synes ikke, at dette fremgår klart af lovforslaget eller af bemærkningerne til lovforslaget.</p>	<p>gevinster på realisationsbeskattede aktier eller fremføres til modregning i gevinster på realisationsbeskattede aktier, jf. § 9, stk. 3 og 4.</p> <p>Dette ændres der ikke på med lovforslaget.</p>
<p>Foreningen af Statsautoriserede Revisorer</p>	<p>1) FSR kan overordnet set støtte at der sker en justering af det komplicerede regelsæt, der blev vedtaget ved lov nr. 525 af 6. juni 2009.</p> <p>FSR finder dog, at det f.eks. bør være muligt at udvide den foreslåede ændring i ABL § 4 A, stk. 3, nr. 3, således at der ikke er et ubetinget krav om 100 % ejerskab. Eksempelvis bør medarbejderaktier i driftsselskabet ikke føre til, at værnreglen finder anvendelse alene fordi stk.3, nr. 3 bliver opfyldt.</p> <p>2) Der bør efter FSRs opfattelse ikke være krav om indeholdelse af kildeskat i de tilfælde, hvor værnreglen mod mellemholdingselskaber finder anvendelse. FSR finder at der er for store praktiske vanskeligheder ved indeholdelseskravet, som ikke er proportionalt med formålet. Ministeriet har med den foreslåede § 4A, stk. 5 forsøgt at løse et af problemerne. Den foreslåede regel vil dog give anledning til en række nye praktiske og juridiske vanskeligheder. FSR foreslår derfor at kravet om indeholdelse af kildeskat helt fjernes i forbindelse med mellemholdingreglen. Da alle de berørte aktionærer er underlagt dansk skattepligt og dermed selvangivelsespligt, vil en evt. udbytteskat herefter bare blive betalt direkte fra de relevante selskabsaktionærer.</p> <p>3) Som følge af et meget lavt renteniveau vil mange velkonsoliderede selskaber opleve at blive ramt af rentefradragsbegrænsningen i SEL § 11B. Dette sker fordi selskaberne har afdækket deres risiko på et lån med variabel</p>	<p>Skatteministeriet finder det ikke muligt at undtage andre tilfælde end de tilfælde, hvor mellemholdingselskabet ejer alle aktierne i driftsselskabet. Yderligere undtagelser vil udvande værnreglen.</p> <p>Det bør være undtagelsen, at der findes mellemholdingselskaber. Der er tale om en værnregel, der skal forhindre undgåelse af porteføljeaktiebeskatningen. Det er således væsentligt at erindre, at mellemholdingselskabet ikke tjener noget forretningsmæssigt formål med hensyn til aktiebesiddelsen, idet det pr. definition ikke udøver reel økonomisk virksomhed vedrørende aktiebesiddelsen.</p> <p>Skatteministeriet finder, at indeholdelse af kildeskat på udbytter er den mest effektive måde at sikre beskatningen af udlodningerne.</p> <p>Skatteministeriet finder på denne baggrund, at det vil være betænkeligt at fritage for indeholdelse af kildeskat blot, fordi ejerne har indskudt et mellemholdingselskab, som ikke har nogen forretningsmæssig begrundelse.</p> <p>Rentefradragsbegrænsningsreglerne er værnregler, som skal forhindre, at der gives fradrag for finansieringsudgifter, der ikke vedrører skattepligtige indtægter. Der skal</p>

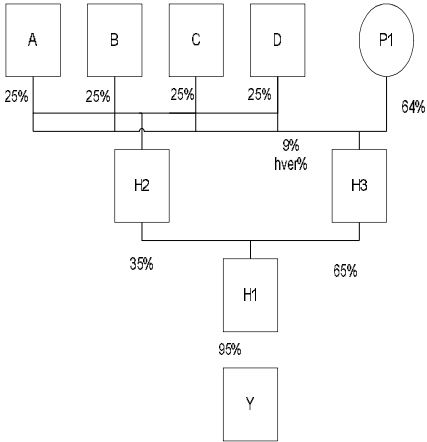
Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>rente med en renteswap.</p> <p>Renteswapaftalerne beskattes efter lagerprincippet i kursgevinstloven og gevinst og tab herpå medregnes i opgørelsen af nettofinansieringsudgifterne. Med et historisk lavt renteniveau vil der uundgåeligt være et skattemæssigt tab på renteswapaftalerne, der så kan medføre at også velkonsoliderede virksomheder kan blive ramt. Dette har efter FSRs opfattelse aldrig været formålet med rentefradragsbegrænsningsreglerne og FSR skal derfor henstille til at der findes en løsning på problemet.</p> <p>4) Skatteministeriet har i udkastet foreslået at justeringen af ABL § 4 A først får virkning efter lovens ikrafttræden. Da man reparerer på allerede eksisterende og anvendte regler skal FSR derfor opfordre til, at der bliver mulighed for at benytte de foreslåede regler for indkomståret 2010.</p> <p>1. ABL § 4 A, stk. 1 og 2 – Definition af dat-</p>	<p>med andre ord ikke gives fradrag for udgifter til erhvervelse af skattefrie indtægter.</p> <p>Der er ingen tvivl om, at tab på renteswapaftaler, der afdækker en renterisiko på selskabets gæld, er en finansieringsudgift. Tabet bør derfor medtages i nettofinansieringsudgifterne, hvis værnsreglen skal være effektiv.</p> <p>Der er heller ingen tvivl om, at lagerprincippet bør anvendes på finansielle kontrakter som renteswaps. Alternativet vil være, at der relativt enkelt kan opnås utilsigtede fordele ved f.eks. at indgå to enslydende, men modsatrettede kontrakter. Lagerprincippet bør således ikke fraviges.</p> <p>Der er endvidere en meget god grund til at nettokurstab på gæld og finansielle kontrakter kun kan fremføres til modregning i tilsvarende kursgevinster i de tre efterfølgende indkomstår. Alternativet ville være, at renteudgifter ville blive omvekslet til kurstab – og værnsreglen ville blive udhulet.</p> <p>Rentefradragsbegrænsningsregler er i forvejen ganske fintmaskede og dermed relativt vanskelige at administrere for såvel skatteyderne som skattemyndighederne.</p> <p>Når disse forhold haves in mente, finder Skatteministeriet ikke, at der bør ændres på reglerne.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Danske Advokater vedrørende virkningstidspunkt.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>terselskabsaktier</p> <p>Datterselskabsaktier defineres som aktier, som ejes af et selskab, der ejer mindst 10 % af aktiekapitalen i datterselskabet, jf. ABL § 4A, stk. 1.</p> <p>Dertil gælder dog yderligere, at beskatningen af udbytte skal frafalde eller nedsættes efter moder/datterselskabsdirektivet eller efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst (DBO) med det land, hvori det udloddende selskab er hjemmehørende, jf. ABL § 4A, stk. 2.</p> <p>Da det er kildelandet, der skal reducere skatten efter en DBO, må ABL § 4A, stk. 2 skulle forstås i overensstemmelse hermed, således at det er kildelandets skat, der skal frafalde eller nedsættes, for at der er tale om datterselskabsaktier.</p> <p>Skatteministeriet bedes bekræfte at maksimering af kildestatens beskatning (dvs. typisk maksimalt 10% eller 15%) er tilstrækkeligt til at kunne sige, at beskatningen nedsættes i henhold til en dobbeltbeskatningsoverenskomst, uanset hvad der gælder i relation til intern skattelovgivning, eksempelvis hvis kildelandet ikke har intern hjemme til at beskatte udbytte.</p> <p>2. Til lovudkastet § 1, nr. 1 – ABL § 4A, stk. 3 Mellemholdingreglen</p> <p><u>2.1. Indledningen</u> Aktionærer omfattet af SEL §§ 31A og 32 samt LL § 16H inddrages nu også under værnsreglen.</p> <p>Set i lyset af Skatteministeriets tidligere udtalelser skal FSR anmode ministeriet om at udbyde baggrunden for, at det nu er fundet nødvendigt at medtage skattepligtige, der er omfattet af § 31 A. samt belyse konsekvenserne af den nye bestemmelse ved angivelse af eksempler, herunder illustrere hvorledes CFC selskaber, hjemmehørende i Danmark, såvel som i udlandet, skal behandles.</p> <p>Hvis man medtager skattepligtige omfattet af § 31A (international sambeskatning) giver dette efter FSRs vurdering anledning til en række problemstillinger, hvortil Skatteministeriets kommentar ønskes.</p> <p>a. Hvilke konsekvenser har et ophør af den</p>	<p>Skatteministeriet kan bekræfte, at der er tale om datterselskabsaktier, når kildelandets beskatning skal frafalde eller nedsættes efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst. Dette gælder tillige tilfælde, hvor kildelandet ikke har intern hjemmel til at beskatte udbytter.</p> <p>Det bemærkes, at der er tale om en præcisering af allerede gældende ret. Der kan i den forbindelse henvises til SKM 2010.203.DEP.</p> <p>Når mellemholdingreglen ikke</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>internationale sambeskatning for mellemholdingselskabet og for aktionærerne i mellemholdingselskabet i tilfælde af, at en af aktionærerne i mellemholdingselskabet er et udenlandsk selskab, der hidtil har været omfattet af international sambeskatning, og det pågældende udenlandske selskab har været afgørende for, at mellemholdingreglen har fundet anvendelse?</p> <p>b. Situationen kunne eksempelvis være den, at aktionærerne i mellemholdingselskabet (MH) består af et udenlandsk selskab U, der ejer 40% af aktierne i MH, 4 danske selskaber (A, B, C og D), der hver ejer 10% samt en personaktionær, der ejer de resterende 20%. U ejer en række andre danske datterselskaber og har i denne relation valgt international sambeskatning. U er derfor omfattet af SEL § 31 A. MH ejer 20% af aktierne i driftsselskabet X. Efter forslaget er MH omfattet af ABL § 4A, stk. 3, fordi U er omfattet af SEL § 31 A. Konsekvensen er, at A, B, C og D hver anses for at eje 2% af aktierne i X direkte, mens U anses for at eje 8% af aktierne i X direkte. MH anses for at eje de resterende 4% af aktierne i X.</p> <p>Hvis der fravælges international sambeskatning for U, vil kun 40% af aktierne i MH i dette eksempel være ejet af selskabsaktionærer, der er omfattet af dansk beskatning, og mellemholdingreglen vil herefter ikke længere finde anvendelse. Indebærer dette, at U samt A, B, C og D anses for at have afstået aktierne i X, og at MH anses for at have anskaffet de pågældende aktier?</p> <p>c. Hvis det er korrekt, at fravalg af international sambeskatning for U i ovenstående eksempel medfører, at selskabsaktionærerne i MH anses for at have afstået deres aktier i X, kan det konstateres, at det har betydning for beskatningen af A, B, C og D, om ejeren af U til- eller fravælger international sambeskatning. FSR finder det helt uholdbart, hvis en medaktionærs selvangivelsesvalg skal have betydning</p>	<p>længere finder anvendelse, er den generelle regel, at selskabsaktionærerne anses for at have afstået deres aktier i datterselskabet (driftsselskabet). Dette er også tilfældet i denne situation.</p> <p>Ja.</p> <p>Det er korrekt. Det skal imidlertid i denne forbindelse erindres, at mellemholdingreglen alene finder anvendelse, når mellemholdingselskabets primære funktion er ejerskab af datter-/koncernselskabsaktier, og når mellemholdingselskabet ikke udøver reel økonomisk virksomhed vedrørende aktiebesiddelsen. Der ses således</p>

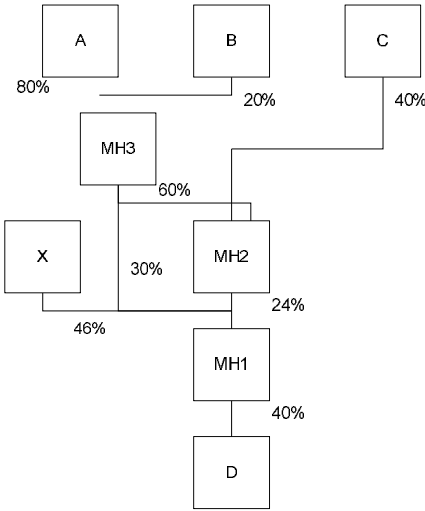
Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>for de øvrige aktionærer, i ovenstående tilfælde A, B, C og D. FSR hører gerne Skatteministeriets kommentarer hertil</p> <p>d. Hvis man i eksemplet forestiller sig, at B har indkomstår 1. juli til 30. juni, mens U har indkomstår svarende til kalenderåret, skal B indgive sin selvangivelse for indkomståret 2011 i december 2011, mens U skal indgive sin selvangivelse for indkomståret 2011 i juni 2012. B skal med andre ord indgive selvangivelse 6 måneder før U. Hvis til- eller fravalg af international sambeskatning for U er afgørende for, om MH overhovedet er omfattet af mellemholdingreglerne, ses B ikke at være i stand til at indgive en korrekt selvangivelse, idet der jo ikke på det tidspunkt er truffet noget til- eller fravalg af international sambeskatning for U.</p> <p>Ovenstående problemstillinger gælder tilsvarende i forhold til selskaber omfattet af SEL § 32 og LL § 16 B. Skatteministeriet bedes oplyse, hvilke konsekvenser i relation til hvem, der ejer aktierne, den foreslåede bestemmelse i ABL § 4A, stk. 3 får, når sådanne selskaber i et enkelt indkomstår ikke opfylder betingelsen for at udløse CFC-beskatning, og selskaberne derfor i det pågældende indkomstår ikke er omfattet af de nævnte bestemmelser?</p> <p>Det angives i bemærkningerne til stk. 3, 1. pkt., at ved vurderingen efter ABL § 4A, stk. 3, skal det forudsættes, at der er tale om CFC-selskaber (og dermed skattepligtige selskabsaktionærer), hvis selskaberne inklusive aktieafkastet fra driftsselskabet er omfattet af CFC-reglerne. Det ses ikke at være i overensstemmelse med indholdet i den nuværende formulering i SEL § 32 og LL § 16 H at medregne aktieafkast fra driftsselskabet. FSR hører gerne ministeriets kommentarer hertil.</p> <p><u>2.2. Faste driftssteders aktiebesiddelse</u> Det følger af den nugældende og den foreslåede ABL § 4A, stk. 3, at faste driftssteder også som aktionær i mellemholdingselskabet kan blive ramt af bestemmelsen. Dette giver anledning til følgende spørgsmål:</p>	<p>ikke at være nogen forretningsmæssig begrundelse for at eje aktierne via mellemholdingselskabet.</p> <p>Det er korrekt. Det skal dog erindres, at international sambeskatning vælges for en periode af 10 år.</p> <p>Hvis der ikke længere er CFC-beskatning efter selskabsskattelovens § 32 eller ligningslovens § 16 H, vil aktierne i datterselskabet (driftsselskabet) skulle anses for afstået ved udløbet af det forudgående indkomstår.</p> <p>Skatteministeriet mener, at bemærkningerne afspejler lovens udformning.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>a. Kan Skatteministeriet bekræfte, at mellemholdingreglen alene gælder for faste driftssteder, hvortil aktier i mellemholdingselskabet kan henføres efter de gældende allokeringssprincipper?</p> <p>b. Er det ministeriets opfattelse, at når et dansk fast driftsstedes ejerandel skal opgøres for at bestemme, om der for det faste driftssted er tale om en datterselskabsaktie eller en porteføljeaktie, da skal aktier, som dets udenlandske hovedkontor ejer og som ikke efter gældende allokeringssprincipper skal henføres til det faste driftssted, også medregnes?</p> <p><u>2.3. Fonde omfattes af § 4A, stk. 3</u> Skatteministeriet anfører i bemærkningerne at værnsreglen også finder anvendelse for fonde omfattet af fondsbeskatningsloven, idet disse fonde skal opgøre den skattepligtige indkomst efter skattelovgivningens almindelige regler for indregistrerede aktieselskaber.</p> <p>I praksis gælder selskabsskattelovgivningens regler ikke fuldt ud for fonde. Fonde kan eksempelvis ikke sambeskattes med koncernforbundne selskaber eller gennemføre en skattefri tilførsel af aktiver etc. Da rækkevidden af bemærkningerne om at fonde også er omfattet af værnsreglen er uklar, skal FSR anmode om, at det præciseres nærmere i hvilket omfang fonde omfattes af værnsreglen, og at dette kommer til at fremgå klart af lovbestemmelsen.</p> <p><u>2.4. Minimum 10% ejerandel i hvert ejerled</u> FSR finder det velbegrunder med den foreslåede ændring til ABL § 4A, stk. 3 om, at mellemholdingreglen kun finder anvendelse på direkte eller indirekte selskabsaktionærer, der i hvert led ejer minimum 10% af aktiekapitalen i det underliggende selskab. Reglen er nødvendig for at undgå at aktionærerne bliver beskattet to gange.</p> <p>Skatteministeriet bedes oplyse, om der stadig ved vurderingen af, om en aktionær i mellemholdingselskabet kan modtage skattefrit udbytte fra datterselskabet, skal medregnes portefølje-ejerandele, der ejes udenom mellemholdingselskabet.</p>	<p>Det faste driftssted kan alene beskattes af de aktier, der kan henføres til det faste driftssted.</p> <p>Ved opgørelsen af, om der er tale om porteføljeaktier eller datterselskabsaktier, medregnes tillige aktier, som dets udenlandske hovedkontor ejer og som ikke efter gældende allokeringssprincipper skal henføres til det faste driftssted.</p> <p>Lovteksten præciseres for så vidt angår fonde.</p> <p>I vurderingen i § 4 A, stk. 3, nr. 5, medregnes alle andele, som selskabsaktionæren direkte eller indirekte ejer i driftsselskabet. Spørgsmålet er, om selskabsaktionæren ville kunne modtage skattefrie udbytter ved direkte ejerskab af alle</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>Skatteministeriet bedes således oplyse, om reglen finder anvendelse i følgende situation:</p>  <pre> graph TD A[A] -- 25% --> H2[H2] B[B] -- 25% --> H2 C[C] -- 25% --> H2 D[D] -- 25% --> H2 P1((P1)) -- 64% --> H3[H3] H2 -- 35% --> H1[H1] H3 -- 65% --> H1 H1 -- 95% --> Y[Y] H2 -- 9% --> H3 H3 -- 9% --> H2 </pre> <p>I eksemplet kan det konkluderes, at H1 ikke er et mellemholdingselskab, fordi H3 ejer over 50% af Y og 64% af H3 ejes af personen P. Næste spørgsmål bliver, om H2 er et mellemholdingselskab.</p> <p>A-D ejer via H2 hver 8,75% af aktiekapitalen i H1 og kan således ikke modtage skattefrit udbytte (det forudsættes, at det er vurdering af aktiebesiddelse i H1, der er relevant, jf. kommentarerne under afsnit 2.7 nedenfor). A-D ejer dog også 9% af H3, der igen ejer 65% af aktiekapitalen i H1. Dvs. A-D ejer hver 5,9% af aktiekapitalen i H1 via H3. Da disse ejerandele bør tælles med vil A-D i alt eje 14,65% hver af aktiekapitalen i H1 og ville dermed kunne modtage skattefrit udbytte ved direkte ejerskab i H1.</p> <p>Skatteministeren anmodes om at bekræfte denne opfattelse.</p> <p><u>2.5. ABL § 4A, stk. 3, nr. 2 – Udøvelse af reel virksomhed</u></p> <p>Skatteministeriet angiver i bemærkningerne til den foreslåede bestemmelse i ABL § 4A, stk. 3, nr. 3, 2. del af eksemplet, at det skal vurderes, hvorvidt MH2 udøver reel økonomisk virksomhed vedrørende aktiebesiddelsen i D. I det pågældende eksempel ejer MH2 aktier i MH1, som ejer aktier i D</p> <p>Ifølge den foreslåede ABL § 4 A, stk. 3, nr. 2, går betingelsen på, hvorvidt mellemholdingselskabet udøver reel økonomisk virksomhed ved-</p>	<p>ejerandele.</p> <p>Det kan bekræftes.</p> <p>Det konstateres først, at mellemholding 1 ikke udøver reel økonomisk virksomhed i forhold til ak-</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>rørende aktiebesiddelsen, hvorimod det ikke nævnes hvilken aktiebesiddelse, der skal fokuseres på. Det kan virke uklart om den reelle økonomiske virksomhed skal udøves i forhold til driftsselskabet eller mellemholdingselskabet og det skal i den forbindelse nævnes at det er uklart, hvordan der kan udøves reel økonomisk virksomhed i forhold til aktier, der alene er indirekte ejet. FSR skal anmode ministeriet om at dette nærmere præciseres i det endelige lovforslag.</p> <p>Såfremt MH1 ikke er et mellemholdingselskab skal FSR anmode Skatteministeriet om at bekræfte, at det er den reelle økonomiske virksomhed vedrørende aktiebesiddelsen i MH1, der skal vurderes.</p> <p><u>2.6. ABL § 4A, stk. 3, nr. 3 – mellemholdingselskaber med 100% ejerskab</u></p> <p>FSR finder det positivt, at der lægges op til en "opblødning" af reglerne på dette område. Et af de væsentlige problemer med mellemholdingreglen er, at den ikke tager højde for, at akkvisitionsgæld ofte placeres i mellemholdingselskabet for at aktierne i driftsselskabet kan stilles til direkte sikkerhed for akkvisitionsgælden. Udbytter fra driftsselskabet kan således herefter anvendes til tilbagebetaling af akkvisitionsgæld i mellemholdingselskabet.</p> <p>I eksemplet til stk. 3, nr. 3, 1. del af eksemplet i lovudkastet vil akkvisitionsgælden typisk ligge i MH 1. Idet mellemholdingreglen efter gældende regler allerede finder anvendelse, når driftsselskabet udlodder udbytte til MH 1, betyder dette, at driftsselskabet skal indeholde kildeskat for samtlige aktionærer i MH2 og MH3. Udloddes der således 100, fra D til MH1 vil kun 75 (100 minus kildeskat på 25) være til rådighed for MH 1 til indfrielse af akkvisitionsgælden. I tilfælde hvor mellemholdingselskabet ejer samtlige aktier i driftsselskabet løses dette problem med den foreslåede ændring, hvorefter kun mellemholdingselskaber der ikke ejer driftsselskabet 100% er omfattet af værnsreglen.</p> <p>FSR mener dog at ændringen er utilstrækkelig i forhold til de mange tilfælde, hvor mellemholdingselskabet erhverver mindre end 100% af ak-</p>	<p>tiebesiddelsen i driftsselskabet.</p> <p>Dette medfører, at mellemholding 2 anses for at eje aktierne i driftsselskabet direkte.</p> <p>Det skal derfor vurderes, om mellemholding 2 udøver reel økonomisk virksomhed i forhold til aktiebesiddelsen i driftsselskabet.</p> <p>Der ses ikke behov for yderligere præcisering af dette.</p> <p>Det kan bekræftes, at vurderingen foretages i forhold til det selskab, der ikke er et "mellemholdingselskab".</p> <p>Skatteministeriet mener, at en yderligere lempelse af reglen – som foreslået af FSR – vil udvande værns-</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>tierne i driftsselskabet. For disse akkvisitioner løses problemet ikke med den foreslåede ændring, og efter FSRs opfattelse bør der som minimum laves en løsning, der giver medarbejdere i datterselskabet mulighed for at erhverve medarbejderaktier uden at værnsreglen finder anvendelse.</p> <p>I tilfælde, hvor der er udstedt tegningsretter eller konvertible gældsbreve bedes Skatteministeriet bekræfte, at mellemholdingselskabet fortsat anses for at eje hele kapitalen.</p> <p>Bestemmelsen angiver, at mellemholdingselskabet ikke skal eje hele aktiekapitalen i datterselskabet. FSR skal anmode Skatteministeriet om at præcisere – evt. ved eksempler - hvad der menes med betegnelsen ”datterselskabet” i forhold til betegnelsen driftsselskabet, som nævnt i eksemplet til stk. 3, nr. 3.</p> <p><u>2.7. ABL § 4A, stk. 3, nr. 5 – mere end 50% af aktionærerne kan ikke modtage skattefrit udbytte</u> Der skal ved vurderingen af, om mellemholdingreglen i ABL § 4A, stk. 3 finder anvendelse, startes nederst i koncernstrukturen. Dvs. i en struktur, som beskrevet i bemærkningerne til § 4A, stk. 3, nr. 3, hvor MH1 ejer 20% af aktierne i D, og MH1 er 100% ejet af MH2, der igen ejes af selskabsaktionærerne 1-3, skal det først konstateres, om MH1 er et mellemholdingselskab ud fra kriterierne i ABL § 4A, stk. 3, nr. 1-5. Herefter skal vurderes, hvorvidt MH2 er et mellemholdingselskab osv.</p> <p>Skatteministeriet skriver i bemærkningerne at ”Spørgsmålet er således ikke, om MH 2 ejer alle aktierne i MH 1, men om MH 2 ejer alle aktierne i D. På samme måde som spørgsmålet ikke er, om selskabsaktionærerne kan modtage skattefrie udbytter fra MH 1, men om udbytterne kan modtages skattefrit fra D”.</p> <p>I eksemplet konstateres det ikke endeligt, hvorvidt MH 1 er et mellemholdingselskab. Skatteministeriet bedes bekræfte, at ved vurderingen af, om MH2 er et mellemholdingselskab, dvs. ved vurderingen af om MH2 kan modtage skattefrit udbytte, skal der <i>kun</i> ses igennem MH1, såfremt det forinden er konstateret, at MH1 er et mellemholdingselskab, fordi MH1 opfylder alle</p>	<p>reglen.</p> <p>Det kan bekræftes.</p> <p>Datterselskabet vil være det selskab, der i de forskellige eksempler er benævnt ”driftsselskabet”.</p> <p>MH1 er et mellemholdingselskab, hvis selskabsaktionærer er omfattet af mellemholdingreglen.</p>

Organisationer	Bemærkninger i hørings svar	Kommentar til bemærkninger
	<p>betingelserne i § 4A, stk. 3, nr. 1-5.</p> <p>FSR forstår reglen således, at såfremt MH1 ikke opfylder én af betingelserne i stk. 3, nr. 1-5, eksempelvis fordi MH1 er et børsnoteret selskab, eller fordi MH1 udøver reel økonomisk virksomhed vedrørende aktiebesiddelsen, skal der ikke ses igennem MH1 ved vurdering af, hvorvidt andre selskaber højere oppe i koncernstrukturen opfylder betingelserne for at være et mellemholdingselskab.</p> <p>Skatteministeriet bedes bekræfte denne opfattelse.</p> <p>Der er i Skatteministeriets svar til FSR - offentliggjort i SKM 2010.203.DEP - omtalt følgende struktur i eksempel H:</p>  <pre> graph TD A[A] -- 80% --> MH3[MH3] B[B] -- 20% --> MH3 C[C] -- 40% --> MH2[MH2] X[X] -- 46% --> MH3 MH3 -- 60% --> MH2 MH3 -- 30% --> X MH2 -- 24% --> MH1[MH1] MH1 -- 40% --> D[D] </pre> <p>I eksemplet konstateres det først, at MH1 ikke er et mellemholdingselskab. Dernæst ses der på om MH2 er et mellemholdingselskab, hvilket ministeriet kommer frem til.</p> <p>Dette skyldes, at mere end 50% af selskabsaktionærerne i MH2 ikke ville kunne modtage skattefrit udbytte, såfremt de havde ejet aktierne direkte i MH1.</p> <p>Der ses til gengæld igennem MH3, når MH2 vurderes. Dette til trods for, at MH3 ikke er et mellemholdingselskab, idet mere end 50% af aktiekapitalen i MH3 er ejet af aktionærer, der ville kunne modtage skattefrit udbytte, ved direkte ejerskab af MH1.</p>	<p>Det er korrekt.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>Dette må efter FSRs opfattelse være en fejl. MH3 burde blokere, netop fordi MH3 ikke er et mellemholdingselskab. I dette tilfælde omfattes MH3 ikke af mellemholdingreglen fordi mere end 50% af kapitalen i MH3 ejes af selskabsaktionærer, der ville kunne modtage udbytter fra MH1 skattefrit. Det kunne i andre tilfælde skyldes, at MH3 eksempelvis var børsnoteret. Var MH3 børsnoteret, ville det være umuligt for MH1 at vide, hvilke aktionærer, der ejer aktier i MH3. Det var i øvrigt netop derfor børsnoterede selskaber blev undtaget fra værnsreglen.</p> <p>FSR skal anmode Skatteministeriet om at redegøre for, om det er hensigten, at der skal være denne forskel, afhængigt af om der ses ned i koncernen eller op i koncernen.</p> <p>3. Til lovudkastet § 1, nr. 2. – ABL § 4 A, nyt stk. 4 og 5</p> <p><u>3.1. ABL § 4A, stk. 4 Udpegning af ejerne af aktierne</u> Ifølge det foreslåede stk. 4 i ABL § 4A skal den øverste aktionær anses for at eje aktierne i driftselskabet, hvis aktierne efter mellemholdingreglen anses for ejet af flere selskabsaktionærer. I bemærkningerne angives det, at konsekvensen er, at "den underliggende" aktionærs ejerskab "bortfalder". Gælder dette - bortfaldet af ejerskab - i andre relationer end i forhold til aktieavance og udbyttebeskatning?</p> <p>Skatteministeriet bedes redegøre for hvorledes § 4A, stk. 4 skal fortolkes i relation til nedenstående struktur.</p>	<p>Det er ikke en fejl.</p> <p>MH3 blokerer ikke for vurderingen i nr. 5, hvor det skal vurderes, om mere end 50 pct. af aktiekapitalen i MH2 ejes direkte eller indirekte af dansk skattepligtige selskaber, som ejer mindst 10 pct. i det underliggende selskab (i eksemplet MH3) og som ikke ville kunne modtage udbytter skattefrit ved direkte ejerskab af aktierne i MH1.</p> <p>Børsnoterede selskaber skal kende aktionærer, der ejer mindst 5 pct. af aktiekapitalen i selskabet, jf. selskabslovens § 55.</p> <p>Det er hensigten.</p> <p>Vurderingen foretages konsekvent nede fra i koncernen.</p> <p>Den foreslåede § 4 A, stk. 4, er ikke tiltænkt at skulle finde anvendelse i den pågældende situation.</p> <p>MH skal i situationen fortsat anses for at eje 10 pct. af aktiekapitalen i D – og kan således modtage skattefrie udbytter.</p> <p>Bestemmelsen er tiltænkt den situation, hvor § 4 A, stk. 4, ”udpeger” flere selskaber til at eje aktierne i D direkte.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringsvar	Kommentar til bemærkninger
	<pre> graph TD A[A] --- 55% MH[MH] subgraph "1-9" direction TB A1[A1] --- 5% MH A2[A2] --- 5% MH end MH --- 10% D[D] </pre> <p>I eksemplet, der er beskrevet i bemærkningerne til § 1, nr. 1. på side 37, skal A anses for at eje 5,5% af aktiekapitalen i D, idet mellemholdingsreglen finder anvendelse.</p> <p>Mellemholdingselskabsreglen finder derimod ikke anvendelse i relation til aktionærerne 1-9, idet disse hver ejer under 10 % i MH. MH må som følge heraf anses for at eje de resterende 4,5 % af aktiekapitalen i D. Skatteministeriet anmodes om at redegøre for, hvorledes MHs aktier i D skattemæssigt skal behandles.</p> <p><u>3.2. ABL § 4A, stk. 5 Kildeskat på udbytte fra driftsselskabet</u></p> <p>Som tidligere påpeget af FSR giver mellemholdingsreglen anledning til store praktiske vanskeligheder i relation til indeholdelse af kildeskat på udbytte fra driftsselskabet. FSR finder det positivt, at Skatteministeriet er enig heri, og er indstillet på at løse problemet.</p> <p>Skatteministeriet foreslår dette problem løst ved, at forpligtede de direkte eller indirekte selskabsaktionærer i mellemholdelskabet til at betale et beløb svarende til skatteværdien af deres andel af det udloddede beløb til mellemholdingselskabet. Ifølge ministeriet vil det være tilstrækkeligt, at der optages en fordring på de aktionærer hvorpå skatten hviler.</p> <p>Det er FSRs holdning, at det fremlagte lovudkast ikke på en praktisk anvendelig måde løser de problemer, der tidligere er blevet påpeget af FSR, og derudover kan give anledning til en række nye praktiske og juridiske vanskeligheder.</p> <p>Henset til, at de aktionærer, der som følge af mellemholdingreglen er selskabsaktionærer, er fuldt skattepligtige efter selskabsskatteloven, og</p>	<p>For eksempel hvis A er et mellemholdingselskab med to selskabsejere (A1 og A2) med 50 pct. hver. I givet fald anses A1 og A2 for direkte at eje 2,75 pct. af D. A's direkte ejerskab viger for A1 og A2's ejerskab.</p> <p>Skatteministeriet vil tydeliggøre stk. 4.</p> <p>Se kommentarerne nedenfor.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>således har pligt til at indsende selvangivelse, finder FSR det meget vidtgående og ude af proportioner med en løsningsmodel som den foreslåede.</p> <p>Modellen er praktisk meget vanskeligt at gennemføre, alene af den grund, at driftsselskabet ofte ikke har de nødvendige oplysninger om direkte og indirekte aktionærer. Det udloddende selskab pålægges med modellen en uforholdsmæssig stor byrde og kan risikere straf, såfremt der ikke er indeholdt kildeskat korrekt. Dette er efter FSRs opfattelse uproportionalt set i forhold til, at selskabsaktionærerne i forvejen har pligt til at indsende selvangivelse til SKAT, hvor udbytte på porteføljeaktier skal angives.</p> <p>FSR finder endvidere, at reglen er problematisk i forhold til både gældende selskabsretlige og regnskabsmæssige principper. Allerede ved at mellemholdingselskabet får et mindre beløb i udbytte, har mellemholdingselskabet reelt betalt en skatteregning på vegne af enkelte af aktionærerne mod til gengæld, at få en fordring på de pågældende aktionærer. Det forekommer meget tvivlsomt om dette er i overensstemmelse med de selskabsretlige regler, og Skatteministeriet anmodes om nærmere at redegøre herfor, og herunder foreslås det at reglernes udformning drøftes nærmere med Økonomi- og Erhvervsministeriet.</p> <p>Skatteministeriets eksempel til § 4A, stk. 5 synes indirekte at forudsætte, at der sker videreudlodning fra mellemholdingselskabet til aktionærerne, således at mindretalsaktionærer i mellemholdingselskabet ikke risikerer at blive stillet dårligere. Det er dog langt fra sikkert, at mellemholdingselskabet har frie reserver til at udlodde udbytte, og den foreslåede model løser derfor ikke problemet.</p> <p>Mindretalsaktionærerne vil endvidere stå med risikoen for at fordringen på visse andre aktionærer ikke er kurs pari værd og evt. værdiløs, såfremt aktionæren hvortil fordringen er knyttet viser sig at være insolvent.</p> <p>Da det efter FSRs opfattelse er helt uproportionalt og juridisk meget betænkeligt foreslås i stedet, at der indføres en undtagelse til kildeskatte-</p>	<p>Der risikeres alene bødestraf, hvis det udloddende selskab forsætligt eller groft uagtsomt undlader at opfylde indeholdelsespligten.</p> <p>Efter Skatteministeriets opfattelse er det naturligt, at der opstår en fordring, når mellemholdingselskabet afholder aktionærernes udgifter. Den foreslåede regel svarer i princippet til reglerne i sambeskatningsreglerne i selskabsskatte-lovens §§ 31-31C, hvor der automatisk opstår fordringer ved under-skudsudnyttelse og når administrationsselskabet betaler skatten på vegne af de sambeskattede selskaber.</p> <p>Det er ikke forudsat. Fordringen kan også indfries af de selskabsaktionærer, som er skattepligtige af udlodningen, uden videreudlodning.</p> <p>Det bør være undtagelsen, at der findes mellemholdingselskaber. Der er tale om en værnsregel, der</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>lovens bestemmelser om indeholdelse af kildeskat, når skattepligten opstår som følge af anvendelse af mellemholdingreglen i ABL § 4A, stk. 3 og § 4B, stk. 2. En sådan undtagelse synes at være uproblematisk, da selskabsaktionærerne vil være omfattet af dansk skattepligt, og derfor har pligt til at selvangive udbytte på porteføljeaktier. Herved kommer de selskaber der anses for porteføljeaktionærer til at betale den udbytte-skat som mellemholdingreglen har til hensigt at opkræve, hvilket er langt mere enkelt og rimeligt. Samtidig undgås det at påvirke fordelingen af værdierne mellem aktionærerne i en ejerstruktur.</p> <p>Det skal endvidere nævnes, at Regnskabsteknisk Udvalg hos FSR også har gennemgået lovudkastet. Regnskabsteknisk Udvalg har inspireret til en del af ovenstående bemærkninger, herunder at der med den forslåede regel vil være behov for yderligere præciserende regler, herunder både skattemæssigt, regnskabsmæssigt og selskabsretligt om fastsættelse af forrentning, forfaldstidspunkt og betaling af fordringen, og hvilken part der fastsætter disse satser og tidspunkter. Der vil formentlig også være behov for både regnskabsmæssige og selskabsretlige regler om konsekvenser ved salg af MH1 hvori fordringen er optaget. Det forekommer endvidere uhensigtsmæssigt i givet fald at fastsætte regler om, at selskabsaktionærer kan blive forpligtet til at indbetale yderligere beløb til et selskab som man direkte eller indirekte er aktionær i, normalt hæfter man jo kun med sit indskud i selskaber med begrænset ansvar.</p> <p>4. Ikrafttrædelsesbestemmelser vedrørende mellemholdingreglen:</p> <p>Ifølge høringsudkastet skal den nye formulering af ABL § 4 A have virkning for indkomstår, der påbegyndes efter lovens ikrafttræden.</p> <p>Som påpeget af Skatteministeriet har den hidtidige formulering været uheldig i forhold til selskabsaktionærer, der har porteføljeaktiebesiddelse i mellemholdingselskaber. Derudover har anvendelsen af reglen i høj grad været karakteriseret ved Skatteministeriets formålsfortolkning, og ikke selve ordlyden af lovbestemmelsen. FSR skal derfor opfordre Skatteministeriet til at der</p>	<p>skal forhindre undgåelse af porteføljeaktiebeskatningen. Det er således væsentligt at erindre, at mellemholdingselskabet ikke tjener noget forretningsmæssigt formål med hensyn til aktiebesiddelsen, idet det pr. definition ikke udøver reel økonomisk virksomhed vedrørende aktiebesiddelsen.</p> <p>Skatteministeriet finder, at indeholdelse af kildeskat på udbytter er den mest effektive måde at sikre beskatningen af udlodningerne.</p> <p>Skatteministeriet finder på denne baggrund, at det vil være betænkeligt at fritage for indeholdelse af kildeskat blot, fordi ejerne har indskudt et mellemholdingselskab, som ikke har nogen forretningsmæssig begrundelse.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>bliver mulighed for – hvis det ønskes – at anvende de foreslåede regler fra samme tidspunkt, som den oprindelige regel i ABL § 4A, dvs. ved påbegyndelsen af indkomståret 2010.</p> <p>Skulle Skatteministeriet mod forventning ikke være indstillet herpå, bedes det oplyst, hvilke konsekvenser det får for porteføljeselskabsaktionærer, når de ikke længere omfattes af mellemholdingreglen ved ikrafttræden af den foreslåede formulering - skal de i så fald anses for at have afstået aktier?</p> <p>Selskabsaktionæren og mellemholdingselskabet kan have forskellige indkomstår, og den foreslåede regel kan derfor få virkning for disse på forskellige tidspunkter. Det får særligt betydning i forhold til den foreslåede regel i ABL § 4 A, stk. 4. Hvordan skal denne regel f.eks. håndteres, hvis selskabsaktionæren er blevet omfattet af den nye formulering af ABL § 4 A, mens mellemholdingselskabet ikke er?</p> <p>5. Mellemholdingreglen og opgørelsen af en nettokursstabssaldo</p> <p>Ifølge § 22, stk. 9 i lov nr. 525 af 12. juni 2009 skal der for porteføljeaktier, der ejes ved indgangen til indkomståret 2010 fastsættes en indgangsværdi, der som hovedregel fastsættes til handelsværdien. Såfremt den skattemæssige anskaffelsessum er større end handelsværdien har selskaber mulighed for at opgøre en nettotabssaldo.</p> <p>Nettokurstab der indgår i saldoen skal nedsættes, i det omfang selskabet i indkomstårene 2007-2009 har været fritaget for at medregne modtagne udbytter af aktierne. Endvidere kan nettokurstab på aktier, hvor selskabet i ejerperioden har kunnet modtage skattefrie udbytter efter selskabsskattelovens § 13, stk. 1, nr. 2 ikke medregnes.</p> <p>I tilfælde hvor mellemholdingreglen finder anvendelse ved indgangen til indkomståret 2010 og selskabsaktionærene derved anses for at eje porteføljeaktier i driftsselskabet, anmodes Skatteministeriet om at redegøre for, hvorledes nettokurstabssaldoen skal opgøres.</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til Danske Advokater vedrørende virkningstidspunkt.</p> <p>Det er korrekt. Aktierne vil i givet fald skulle anses for at være afstået.</p> <p>Den foreslåede regel i aktieavancebeskatningslovens § 4 A, stk. 4, er alene en præcisering af gældende ret.</p> <p>Det er Skatteministeriets opfattelse, at aktier, der er porteføljeaktier som følge af mellemholdingreglen, medregnes ved opgørelsen af nettokurstabssaldoen, idet der henvises til porteføljeaktier, jf. aktieavancebeskatningslovens § 9.</p> <p>Når selskabet i ejerperioden har kunnet modtage skattefrie udbytter efter selskabsskattelovens § 13, stk. 1, nr. 2, kan der imidlertid ikke ske fremførsel af nettokurstab på aktierne. Denne begrænsning, som er indsat af værns hensyn, finder anvendelse, når betingelserne i § 13, stk. 1, nr. er opfyldt i alle led.</p> <p>Det er alene tab, der ikke medregnes. Eventuelle gevinster medregnes derimod ved opgørelsen.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>6. Til lovudkastet § 1, nr. 5 – Kapitalindskud med efterfølgende indfrielse</p> <p>Som noget nyt anføres det i ABL § 28, at der også skal ske nedskrivning af anskaffelsessummen i tilfælde, hvor en fordring eller en sikkerhedsstillelse overdrages. FSR skal anmode Skatteministeriet om at illustrere dette med eksempler.</p> <p>7. Til lovudkastet § 1, nr. 6 - ABL § 33A - Skift i status fra datterselskabsaktier/koncernselskabsaktier til porteføljeaktier</p> <p>FSR er enig med Skatteministeriet i, at der er behov for en regel, der sikrer, at tab som aktionæren før vedtagelsen af lov nr. 525 af 6. juni 2009 havde fradrag for, ligeledes kan fradrages i fremtidige gevinster på samme aktier.</p> <p>Det er dog FSRs opfattelse at den foreslåede ændring ikke er tilstrækkelig. Ændringen bør også sikre aktionærer mod fremtidig beskatning af fiktive gevinster, uanset om den enkelte aktionær før fremsættelsen af lovforslaget havde fradrag for et tab på de pågældende aktier, dvs. uanset om aktierne var ejet mindre end 3 år den 22. april 2009.</p> <p>Såfremt aktionæren i eksemplet i lovudkastet pkt. 3.1.1.1. (side 15 – 16) havde erhvervet sine aktier i januar 2006 ville aktionæren ud fra en markedsværdi ultimo 2010 på 200 mio. kr. blive beskattet af en gevinst på 50 mio. kr. Eftersom aktionæren anskaffede sine aktier for 350 mio. kr. har aktionæren reelt ikke haft en gevinst på aktierne, men derimod et tab på 150 mio. kr. Beskatningen sker derfor udelukkende af skattetekniske grunde.</p> <p>FSR finder det urimeligt at fiktive gevinster, som</p>	<p>De foreslåede ændringer af ABL § 28 er alene afledt af ændringerne af adgangen til fradrag for tab på fordringer for personer, der er gennemført ved lov nr. 724 af 25. juni 2010, og ændringerne af adgangen til fradrag for tab på aktier for selskaber, der er gennemført ved lov nr. 525 af 12. juni 2009. Overdragelse af fordringer aktualiserer nedsettelse af anskaffelsessummen, hvis kapitalindskud fra den tidligere kreditor foretages i forbindelse med overdragelse af fordringen. Lovforslaget vil blive justeret, således at dette bliver tydeliggjort.</p> <p>Der er alene tale om en overgangsregel, der skal rette op på den urimelige situation, der som følge af finanskrisen er opstået for de aktionærer, der havde et potentielt fradragberettiget tab på tidspunktet for fremsættelsen af L 202, 2008/09 og hvis aktier efterfølgende skifter status til porteføljeaktier.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>illustreret i eksemplet, beskattes, og henviser endvidere til Skatteministeriets kommentar til ændringsforslaget til L 202, der blev fremsat den 25. maj 2009, hvor ministeriet foreslog at indføre den såkaldte nettotabssaldo. Baggrunden herfor var ifølge ministeriets bemærkninger, at det fandtes urimeligt i lyset af udviklingen på aktiemarkedet, at beskatte en gevinst som aktionæren ikke havde haft, jf. kommentarerne til nr. 46. Det er efter FSRs opfattelse præcis de samme argumenter, der bør gøre sig gældende i dette tilfælde.</p> <p>Beskatningen af den fiktive gevinst på 50 mio. kr. bør ikke ske, ligesom at der ikke skal gives fradrag for tabet på 150 mio.kr. ultimo 2010, eftersom dette er opstået, mens aktierne var datterselskabsaktier/koncernselskabsaktier. Dermed vil der være symmetri i beskatningen.</p> <p>De nuværende regler indeholder en klar asymmetri i beskatningen, en asymmetri som det foreliggende lovforslag ikke løser.</p> <p>Symmetri kan derimod opnås ved, at fradrag for tab på aktier, der har skiftet status fra datterselskabsaktier/ koncernselskabsaktier til porteføljeaktier gøres uafhængig af, hvornår aktierne er anskaffet og hvornår statusskiftet sker. Symmetrien vil som udgangspunkt opnås netop fordi tabet, ifølge bestemmelsens nuværende formulering, kun kan modregnes i gevinster på de samme aktier.</p> <p>Det fremgår af Skatteministerens svar (alm. del nr. 285) til Folketingets Skatteudvalg af 29. oktober 2009 at Skatteministeren ikke er enig i ovenstående. Skatteministeren henviser bl.a. til, at tabet vil kunne modregnes i afkast fra nye aktiviteter tilført i forbindelse med en skattefri omstrukturering. FSR finder at dette alene vil være aktuelt i meget få tilfælde, hvilket ikke kan begrunde en urimelig beskatning af fiktive aktieavancer, der potentielt vil ramme mange aktionærer. Problemet bør derfor løses eventuelt ved at betinge anvendelsen af tabet af, at der er opnået en dispensation fra SKAT. FSR hører gerne ministeriets kommentar hertil.</p> <p>8. Til lovudkastet § 1 og § 6 - "Kreditaktier"</p>	<p>Skatteministeriet er ikke enig i, at der er asymmetri i det gældende regelsæt.</p> <p>Der er tværtimod symmetri i den gældende beskatning:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Gevinst og tab i perioden, hvor der er tale om en datterselskabsaktie, er skattefrie henholdsvis ikke-fradragsberettigede. - Gevinst og tab i perioden, hvor der er tale om en porteføljeaktie, er skattepligtige henholdsvis fradragsberettigede. <p>Der bør ikke indføres en permanent asymmetri i selskabsbeskatningen af aktieavancer.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>I tilknytning til de nye regler vedrørende ikke indbetalt selskabskapital, bedes Skatteministeriet bekræfte, at den fordring, som selskabet har på aktionæren på den "ikke-indbetalte" kapital, først forrentes fra det tidspunkt, hvor selskabet indkalder kapitalen?</p> <p>9. Til lovudkastet § 3 – Fonde</p> <p>Det foreslås indført i FBL § 3, stk. 3, at fonde ikke kan anvende realisationsprincippet på aktier optaget til handel på et reguleret marked eller en multilateral handelsfacilitet, hvis fonden i et indkomstår har anvendt lagerprincippet på sådanne aktier. Skatteministeriet bedes bekræfte, at dette kun gælder, såfremt fonden har anvendt lagerprincippet <u>efter</u> at de nu foreslåede regler har fået virkning.</p> <p>Det foreslås også, at kravene til fondens udlodninger i forhold til anvendelse af realisationsprincippet kan anses for opfyldt, selvom fonden har anvendt midler til betaling af kildeskat på udbytte.</p> <p>Skatteministeriet anmodes om at oplyse, hvorvidt dette også gælder, hvis kildeskatten vedrører aktier i et datterdatterselskab, som fonden har måttet betale, fordi en udenlandsk skattemyndighed har fundet, at fonden er "beneficial owner" af aktierne, og derfor har set bort fra, at aktierne rent faktisk ejes af fondens datterselskab?</p> <p>10. Til lovudkastet § 4 – Skattefri tilførsel af aktiver</p> <p>Fusionsskattedirektivet (direktiv 90/434/EØF) giver selskaber, der er omfattet af begrebet selskab i en medlemsstat jf. artikel 3, retskrav på at kunne gennemføre en tilførsel af aktiver efter reglerne i direktivet, når selskaberne er beliggende i to eller flere medlemsstater.</p> <p>I Danmark er direktivets bestemmelse indført ved fusionsskattelovens § 15 C, der udover tilførsler mellem selskaber i to eller flere medlemslande tillige finder tilsvarende anvendelse på til-</p>	<p>Ja, det er korrekt forstået.</p> <p>Det kan bekræftes.</p> <p>Bemærkningerne til ikrafttrædelsesbestemmelsen vil blive udbygget, således at dette fremgår tydeligt.</p> <p>Bedømmelsen heraf vil afhænge af, hvem der efter de danske skatteregler er modtager af udbyttet. Hvis fonden efter de danske skatteregler vil være at anse for modtager af udbyttet, vil der gælde det samme, og modsat hvis fonden ikke efter de danske skatteregler vil være at anse for modtager af udbyttet. Med andre ord, hvis Skatteministeriet er enig med udlandet i, at fonden er "beneficial owner" så vil udlodningskravet som betingelse for anvendelse af realisationsprincippet blive anset for opfyldt, selv om der betales kildeskat.</p> <p>Det fremgår af den gældende bestemmelse i fusionsskattelovens § 15 c, stk. 1, 1. pkt., at adgangen til at anvende reglerne om skattefri tilførsel af aktiver er betinget af, at både det indskydende og det modtagende selskab er omfattet af begrebet selskab i en medlemsstat i artikel 3 i fusionsskattedirektivet.</p> <p>Betingelsen gælder både, hvor en</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>førsler af aktiver mellem et dansk indskydende selskab og et dansk modtagende selskab.</p> <p>I sagen SEVIC Systems AG C-411/03 ønskede et selskab etableret i Tyskland at fusionere med et selskab etableret i Luxemburg. Grundet tyske selskabsretlige regler nægtede de tyske myndigheder at registrere fusionen, idet kun selskaber etableret i Tyskland kunne gøre brug af de tyske selskabsretlige fusionsregler.</p> <p>Domstolen fandt i præmis 19 at: <i>”Grænseoverskridende fusioner opfylder ligesom andre selskabsomdannelse behovet for samarbejde mellem og sammenlægning af selskaber med hjemsted i forskellige medlemsstater. De er særlige fremtrædelsesformer i forbindelse med udøvelsen af etableringsfriheden, som er vigtige for det indre markeds tilfredsstillende funktion, og hører dermed til blandt de erhvervs-mæssige aktiviteter, med hensyn til hvilke medlemsstaterne er forpligtede til at respektere den ved artikel 43 EF foreskrevne etableringsfrihed.”</i></p> <p>Domstolen fandt således at en fusion var en transaktion omfattet af begrebet ”etablering” i henhold til traktaten.</p> <p>Registrering af en fusion mellem et tysk selskab og et selskab etableret i Luxemburg, kunne således ikke nægtes, når registrering af en fusion mellem to tyske selskaber var muligt.</p> <p>Norge, Island og Liechtenstein har alle underskrevet EØS aftalen, der giver personer og selskaber i de pågældende lande ret til at etablere sig i EU på samme vilkår, som det enkelte medlemsland tillader det, jf. aftalens artikel 31. Dvs. EØS aftalen indeholder ligesom Traktaten om Den Europæiske Unions Funktionsmåde et forbud mod diskrimination i forbindelse med etablering af virksomhed i andre EU og EØS lande.</p> <p>Da domstolens præmis også omtaler ”andre selskabsomdannelse” er det FSRs opfattelse, at en tilførsel af aktiver tilsvarende vil være omfattet af begrebet ”etablering”. Fusionslovens § 15 C indeholder derfor en diskriminerende bestemmelse ved at udelukke tilførsler fra selskaber beliggende i EØS stater fra beskatning efter</p>	<p>skattefri tilførsel af aktiver gennemføres efter indhentet tilladelse, og hvor en tilførsel af aktiver gennemføres efter de objektiverede regler. For de sidstnævnte tilfælde vedkommende fremgår dette af fusionslovens § 15 c, stk. 1, 4. pkt., der henviser til bestemmelsens 1. pkt.</p> <p>Denne afgrænsning af anvendelsesområdet fandt ved en fejl ikke udtryk i bestemmelsen i fusionslovens § 15 c, stk. 1, 8. pkt., der blev indsat ved lov nr. 525 af 12. juni 2009. Dette punktum foreslås derfor ophævet ved nærværende lovforslag.</p> <p>Det er Skatteministeriets opfattelse, at ovennævnte afgrænsning af anvendelsesområdet <u>ikke</u> er diskriminerende i forhold til selskaber beliggende i EØS-lande.</p> <p>Det er således nærmere Skatteministeriets opfattelse, at selskaber beliggende i EØS-lande ikke kan påberåbe sig fusionslovens bestemmelser, eftersom direktivet forudsætter en gensidighed mellem en stats rettigheder og forpligtelser i henhold til direktivet.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>fusionsskattelovens bestemmelser.</p> <p>Det er endvidere FSRs opfattelse, at en sådan diskrimination ikke kan retfærdiggøres ud fra tvingende almene hensyn.</p> <p>Fusionsskattelovens § 15 C, stk. 1 bør derfor ændres, således at tilførsler fra/til EØS lande ligeledes kan gennemføres efter reglerne i fusionsskatteloven.</p> <p>11. Til lovudkastet § 8 – Rentefradragsbegrænsningsreglerne i SEL § 11B</p> <p>Formålet med indførelsen af renteloftsreglen i SEL § 11B var at beskære fradragsretten for selskaber med store nettofinansieringsudgifter i forhold til den skattemæssige værdi af selskabets aktiver. Reglen beskærer derfor fradragsretten for nettofinansieringsudgifter, der overstiger en forud fastsat procentdel (defineret som en standardrente) af den skattemæssige værdi af selskabets aktiver.</p> <p>Formålet med reglerne var således ikke at beskære fradragsretten for velkonsoliderede virksomheder. Ikke desto mindre kan reglerne for medregning af kursgevinster/kurstab på finansielle kontrakter medføre, at der i ét indkomstår sker en beskæring på grund af medregning af et kurstab, som senere blot modsvares af reduceret renteudgift.</p> <p>Dette kan være tilfældet, hvor en virksomhed afdækker sine renterisici ved brug af en swapaftale, d.v.s. tilfælde hvor den finansielle kontrakt ikke er et udslag af spekulation, men derimod afdækning af en driftsrisiko. Har virksomheden f.eks. optaget en gæld med variabel forrentning kan risikoen for at renten stiger afdækkes ved brug af en swapaftale, hvor virksomheden aftaler sig til en fast rente. Sikring af renterisiko på variabelt forrentet gæld ved brug af swapaftaler er helt almindeligt forekommende i større virksomheder, og anvendes bl.a. ofte af ejendomsselskaber.</p> <p>Swapaftalen har en markedsværdi, der kursreguleres årligt og skal indgå i den skattepligtige indkomst efter lagerprincippet. Tab og gevinst herpå skal ifølge SEL § 11 B, stk. 4 medregnes i opgø-</p>	<p>Rentefradragsbegrænsningsreglerne er værneregler, som skal forhindre, at der gives fradrag for finansieringsudgifter, der ikke vedrører skattepligtige indtægter. Der skal med andre ord ikke gives fradrag for udgifter til erhvervelse af skattefrie indtægter.</p> <p>Der er ingen tvivl om, at tab på renteswapaftaler, der afdækker en renterisiko på selskabets gæld, er en finansieringsudgift. Tabet bør derfor medtages i nettofinansieringsudgifterne, hvis værnereglen skal være effektiv.</p> <p>Der er heller ingen tvivl om, at lagerprincippet bør anvendes på finansielle kontrakter som renteswaps. Alternativet vil være, at</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>relsen af nettofinansieringsudgifterne, hvorimod værdien af swapaftalen ikke skal medregnes i aktivgrundlaget, jf. stk. 5.</p> <p>Har en virksomhed indgået en renteswap med henblik på at afdække risikoen for stigende rente på virksomhedens variabelt forrentede gæld f. eks. i en udlejningsejendom, vil et fald i den generelle markedsrente medføre, at markedsværdien af swapaftalen bliver negativ. Den negative markedsværdi af swapaftalen er udtryk for, at virksomheden fremover skal betale en større differencerente til modparten på swapaftalen, fordi virksomheden med swapaftalen har bundet sig til at betale en fast rente til swapmodparten, mens virksomheden fra swapmodparten modtager en variabel rente, der grundet rentefaldet nu er endnu lavere end den faste rente. Renteændringer kan derfor have meget stor effekt på markedsværdien af en swap.</p> <p>Den negative værdi af swappen er skattemæssigt et kurstab på finansielle instrumenter, der i henhold til SEL § 11 B, stk. 4 skal medregnes i nettofinansieringsudgifterne for det pågældende år. Dette uanset at kurstabet reelt vedrører differencerenter, der skal betales over måske mange år.</p> <p>Hvis renten efterfølgende stiger igen, vil der komme en positiv regulering til swapaftalen, der tilsvarende vil medføre en kursgevinst. Ifølge den gældende bestemmelse i § 11B, stk. 10 kan kurstab på f. eks. en swapaftale der beskæres på grund af rentebegrænsningsreglerne kun fremføres i 3 år efter beskæringen til modregning i fremtidige kursgevinster. Denne asymmetri rammer velkonsoliderede virksomheder, der reelt søger at afdække en driftsrisiko, hvilket FSR finder er uhensigtsmæssigt.</p> <p>Hvis renten derimod ikke stiger igen, vil tabet på swapaftalen være permanent</p> <p>I begge disse situationer opstår der en væsentlig merbeskatning, som ikke ville opstå, hvis den finansielle aftale (swapaftalen) blev fordelt over den periode, som den afdækker.</p> <p>Det forekommer helt urimeligt, at renteloftreglen skal have forskellige konsekvenser, alt efter om et selskab optager et fast forrentet lån eller et va-</p>	<p>der relativt enkelt kan opnås utilsigtede fordele ved f.eks. at indgå to enslydende, men modsatte kontrakter. Lagerprincippet bør således ikke fraviges.</p> <p>Det er velbegrunder, at nettokurstab på gæld og finansielle kontrakter kun kan fremføres til modregning i tilsvarende kursgevinster i de tre efterfølgende indkomstår. Alternativet ville være, at renteudgifter ville blive omvekslet til kurstab – og værnsreglen ville blive udhulet.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>riabelt forrentet lån, der herefter "swappes" til en fast rente. Selvom låneprovenuet anvendes til anskaffelse af aktiver, der indgår i grundlaget for renteloftet, vil selskabet, hvis det vælger et variabelt forrentet lån og en renteswap, risikere at blive ramt af renteloftet, mens dette ikke er tilfældet, hvis selskabet vælger at optage et fast forrentet lån.</p> <p>Situationen er pt. bl.a. aktuel for selskaber som ejer en eller flere udlejningsejendomme, og som har afdækket variabelt forrentet prioritetsgæld med swapaftaler for at fastlåse renten. I realiteten er der tale om sikring af at (leje)indtægterne kan dække (rente)udgifterne. Selv velkonsoliderede selskaber bliver herved mere end dobbeltbeskattede.</p> <p>FSR skal opfordre til, at denne problemstilling søges løst hurtigst muligt.</p> <p>En løsning kan være, at der indsættes en ubegrænset fremførselsret for de her omtalte kurs-tab, eller at swapaftaler til brug for beregningen efter § 11 B (og § 11 C) fordeles over den periode, som aftalen løber. Det kan også være en løsning, at kontrakten som dækker renteforpligtelser medtages under KGL § 30, stk. 1, nr. 7, eller blot selvstændigt undtages i SEL § 11 B og § 11 C.</p> <p>12. Skattefri virksomhedsomdannelse – Lovudkastet § 9</p> <p>FSR finder det positivt, at Skatteministeriet udstrækker reglerne for skattefri virksomhedsomdannelse til at gælde omdannelse til udenlandske selskaber.</p> <p>FSR finder det dog problematisk og formentlig i strid med EU-retten, at der i § 5, stk. 2 i lov om skattefri virksomhedsomdannelse foreslås indsat en exitbeskatning for aktiver og passiver, der ikke tilknyttes et fast driftssted i Danmark. I samme forbindelse bør § 5, stk. 1 om exitbeskatning ved omdannelse af en virksomhed, hvor aktiver og passiver er tilknyttet et fast driftssted eller en fast ejendom i udlandet ophæves.</p> <p>Baggrunden herfor er, at exitbeskatning reelt bremser muligheden for at foretage skattefri virksomhedsomdannelse af personlige virksom-</p>	<p>Rentefradragsbegrænsningsregler er i forvejen ganske fintmaskede og dermed relativt vanskelige at administrere for såvel skatteyderne som skattemyndighederne.</p> <p>Når ovenstående forhold haves in mente, finder Skatteministeriet ikke, at der bør ændres på reglerne.</p> <p>Skatteministeriet skal indledningsvist bemærke, at reglerne om skattefri virksomhedsomdannelse hviler på det grundlæggende princip, at en hidtil personligt drevet virksomhed kan indskydes i et selskab, uden at der derved udløses beskatning af den hidtidige ejer, fordi selskabet indtræder i ejerens skattemæssige stilling for så vidt angår de indskudte aktiver og passiver.</p> <p>I de tilfælde, der er omfattet af den</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>heder i udlandet pga. samspillet mellem danske og udenlandske skatteregler.</p> <p>Det er tvivlsomt, om exitbeskatning er i overensstemmelse med EU-reglerne, idet den danske beskatning ved omdannelse af aktiviteter i udlandet er højere end ved omdannelse af aktiviteter i Danmark. FSR skal opfordre Skatteministeriet til, at redegøre for hvorledes ministeriet finder reglerne i overensstemmelse med EU-retten, ikke mindst i relation til de verserende sager hvor Danmark, Holland og Belgien officielt er blevet bedt om at ændre reglerne for exit beskatning.</p> <p>FSR har i høringssvaret illustreret konsekvenserne af de foreslåede regler og anfører, at exitbeskatningen ved skattefri virksomhedsomdannelse af aktiviteter i udlandet medfører, at det ikke er hensigtsmæssigt at foretage en skattefri virksomhedsomdannelse i Danmark af udenlandske virksomheder.</p> <p>FSR skal anmode om Skatteministeriets kommentarer til ovenstående.</p>	<p>gældende bestemmelse i virksomhedsomdannelseslovens § 5 henholdsvis af den nu foreslåede bestemmelse i § 5, stk. 2, går de omhandlede aktiver og passiver ved omdannelsen fra at have været omfattet af dansk skattejurisdiktion til ikke at være omfattet, og selskabet indtræder dermed <u>ikke</u> i den hidtidige ejers skattemæssige stilling. Dette er baggrunden for, at den hidtidige ejer i disse tilfælde bliver afståelsesbeskattet.</p> <p>Det er Skatteministeriets klare opfattelse, at disse regler – ligesom skattelovgivningens øvrige regler om exitbeskatning af erhvervsmæssigt anvendte aktiver – er fuldt forenelige med EU-retten.</p> <p>Formålet med reglerne er således at sikre opretholdelsen af dansk beskatningskompetence og at forhindre en vilkårlig omfordeling af skattebasen til andre lande.</p> <p>Hvis et aktiv er opbygget i Danmark med fradragsret for de udgifter, der er afholdt i forbindelse hermed, vil den danske skattebase vilkårligt blive omfordelt til andre medlemsstater, hvis det pågældende aktiv kan overføres uden realisationsbeskatning samtidig med, at de indtægter, der flyder af aktivet, ikke kan beskattes i Danmark.</p> <p>EU-Domstolen har i en række afgørelser anerkendt, at netop hensynet til at sikre opretholdelsen af fordelingen af beskatningskompetencen mellem medlemsstaterne er et tvungne alment hensyn, der er foreneligt med de grundlæggende frihedsrettigheder, herunder med retten til fri etablering.</p> <p>Skatteministeriet har besvaret Europa-Kommissionens åbningsskrivelse og begrundede udtalelse i</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>Såfremt Skatteministeriet fastholder en exitbeskatning ved skattefri virksomhedsomdannelse, vil der i forbindelse med opgørelse af anskaffelsessummen for aktierne - som FSR forstår de nuværende regler - ikke ske reduktion af handelsværdien for de omdannede aktiver og passiver med den del af den skattepligtige fortjeneste, der er blevet udløst ved exitbeskatningen. Tilsvarende synes handelsværdien af de modtagne aktier ved en skattefri tilførsel af aktiver, at blive opgjort uden hensyntagen til den skat, som udløses i forbindelse med exitbeskatning for de aktiver og passiver, der udgår af dansk beskatningsfære.</p> <p>Skatteministeriet bedes oplyse om dette er korrekt.</p>	<p>overensstemmelse med ovenstående og har således fastholdt, at de danske regler er fuldt forenelige med EU-retten. De afgivne svar er beskrevet i notater til Folketingets Europaudvalg og Folketingets Skatteudvalg, jf. Europaudvalget, 2008-09, alm. del, bilag 64, og Europaudvalget, 2009-10, alm. del, bilag 377.</p> <p>Skatteministeriet kan bekræfte, at handelsværdien af de indskudte aktiver og passiver ikke skal reduceres med den del af den skattepligtige fortjeneste, der er blevet udløst ved exitbeskatningen, ved opgørelsen af anskaffelsessummen for aktierne i selskabet.</p>
<p>Investerings- ForeningsRådet</p>	<p><i>Fondes realisationsbeskatning af investeringsforeningsbeviser mv.</i></p> <p>IFR stiller sig undrende over for forslaget om, at fonde fremover skal lagerbeskattes af alle investeringsforeningsbeviser.</p> <p>Det vil resultere i, at der skal ske uddeling af ikke realiserede avancer med deraf følgende risiko for en udvanding af fondenes kapital. Endvidere vil det medføre en uacceptabel forskelsbehandling, idet fondene ved en direkte investering i noterede aktier fortsat kan vælge realisationsbeskatning, mens en identisk investering i aktiebaserede udloddende investeringsbeviser skal lagerbeskattes. Endelig vil en tvungen lagerbe-</p>	<p>Det skal bemærkes, at det er hensigten at ændre lovforslaget, således at fonde bevarer adgangen til at vælge realisationsbeskatning, for så vidt angår investeringsforeningsbeviser i udloddende aktiebaserede investeringsforeninger som defineret i aktieavancebeskatningslovens § 21, stk. 2 og 3</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>skatning af aktiebaserede udloddende investeringsforeninger, der investerer i udenlandske aktier, føre til en overbeskatning af fonden, idet fonden ikke længere vil kunne fratække udenlandske kildeskatter i sin egen indkomstopgørelse. Denne mulighed ville fonden have, hvis den i stedet havde foretaget investeringen direkte i de udenlandske aktier.</p> <p>På den baggrund er det IFR's opfattelse, at en fond også fremover bør kunne vælge, at aktiebaserede udloddende investeringsforeningsbeviser bliver realisationsbeskattet.</p>	
<p>Landbrug og Fødevarer, Videntret for Landbrug</p>	<p>Bemærkninger til § 2</p> <p><i>Ikrafttræden af bestemmelser om genanbringelse</i></p> <p>Videntret konstaterer med tilfredshed, at man har imødekommet et ønske fra Landbrug & Fødevarer om en omformulering af lovteksten, således at det klart fremgår, at en udlejning af hovedaktionærens ejendom til hovedaktionærens selskab anses for erhvervsmæssig virksomhed, og at hovedaktionæren derfor har mulighed for at genanbringe avancen ved salget af ejendommen.</p> <p>I og med at det i de almindelige bemærkninger præciseres, at der ikke er tale om en realitetsændring, bør ikrafttrædelsesbestemmelsen ændres, således at ændringen tillægges virkning tilbage til det oprindelige virkningstidspunkt, dvs. fra 22. april 2009, i stedet for fra indkomståret 2011. Alternativt bør der ske en uddybning af bemærkningerne, således at det kommer til at fremgå, at omformuleringen også dækker den mellemliggende periode.</p> <p><i>Udlejning til koncernforbundne selskaber</i></p> <p>Bestemmelsen er begrænset til er bestemmelsen afgrænset til de situationer, hvor den udlejede ejendom er ejet af en <i>fysisk person</i>. Der kan derfor ikke ske genanbringelse i de situationer, hvor ejeren af den udlejede ejendom er en <i>juridisk person</i>.</p> <p>I praksis er det ikke ualmindeligt, at en ejendom, der anvendes i driften af en erhvervsvirksomhed, ejes af et koncernforbundet selskab. I disse tilfælde kan der ikke ske genanbringelse af den ejendomsavance som ejendomsselskabet realise-</p>	<p>Det er en fejl, at omformulering af reglen i ejendomsavancebeskatningslovens § 6 A, stk. 5, 1. pkt., er blevet tillagt et virkningstidspunkt. Dette vil blive ændret. I og med at der ikke er tale om nogen realitetsændring, vil ændringen blive omfattet af lovens ikrafttrædelsesregel uden et særskilt virkningstidspunkt.</p> <p>I forbindelse med forårspakken blev genanbringelsesreglerne strammet således at der ikke længere kunne genanbringes fortjeneste i en udlejet landbrugsejendom. Med ændringen behandles alle erhvervens med hensyn til genanbringelsesreglerne. Efter ønske fra Landbrug og Fødevarer blev den undtagelsesregel, der foreslås omformuleret indsat. Med undtagelsen ønskede regerin-</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>rer ved salg af ejendommen. Dette finder Videnscenteret ikke hensigtsmæssigt.</p> <p>Det foreslås derfor, at udlejning af driftsejendomme mellem koncernforbundne selskaber, jf. selskabsskattelovens § 31C, ikke anses for passiv virksomhed. Herefter vil et ejendomsselskab kunne genanbringe ejendomsavancen ved salg af en udlejet driftsejendom – på samme måde som et driftsselskab, efter den nugældende formulering, kan genanbringe avancen ved salg af en driftsejendom. Med en sådan ændring, vil det således ikke være skattereglerne (herunder mulighederne for genanbringelse), der bliver udslagsgivende for en koncerns valg af selskabsstruktur, men i højere grad rent selskabsretlige overvejelser.</p> <p><i>Udlejning til interessentskab</i></p> <p>Videnscenteret stiller desuden en række spørgsmål om de gældende reglers anvendelse på interessentskaber.</p> <p>Ændringer vedrørende KGL § 23 og ABL § 22</p> <p><i>Ad. § 1, nr. 4 og § 6, nr. 5</i></p> <p>Ved indførelsen af skattepligt/fradrag for personers fordringer i danske kroner ved vedtagelsen af L 112 blev der indført en bagatelgrænse på 2.000 kr. Skattepligten, henholdsvis adgangen til fradrag, indtræder således efter den nugældende bestemmelse i kursgevinst-lovens § 14 alene, hvis årets nettogevinst/-tab sammenlagt med gevinst og tab på gæld i fremmed valuta, jf. kursgevinstlovens § 23, og sammenlagt med gevinst/tab på udloddende obligationsbaserede investeringsforeninger, jf. ABL § 22, overstiger 2.000 kr.</p> <p>Hermed videreføres den bagatelgrænse, der tidligere har været gældende for gevinst og tab på fordringer og gæld i fremmed valuta, i et vist omfang, idet den samtidig dels udbredes til også at gælde fordringer i danske kroner, dels hæves til 2.000 kr. Ændringen har virkning fra og med indkomståret 2010. Tilsvarende er bagatelgrænsen medtaget i KGL § 23 om gæld i fremmed va-</p>	<p>gen bl.a. at tilgodese den landmand, der ejer en landbrugsejendom, men som driver landbrugsvirksomheden i et selskab, hvor ejeren af ejendommen er hovedaktionær. Med bestemmelsen blev ejeren af ejendommen stillet på samme måde som hvis virksomheden blev drevet i personlig form.</p> <p>Disse regler ønskes ikke udvidet til at omfatte koncernforbundne selskaber.</p> <p>De nævnte eksempler er ikke kommenteret nærmere, da de omtalte regler ikke er omfattet af den foreslåede ændring i lovforslaget.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>luta, men her er det alene gevinster og tab efter KGL § 14, der er medtaget. Dvs. at gevinster/tab efter ABL § 22 ikke er medtaget.</p> <p>Den skattepligtige kan dog for indkomståret 2010 vælge at opgøre gevinst og tab for fordringer og gæld i fremmed valuta efter de hidtil gældende regler i kursgevinstlovens §§ 16 og 23, jf. lovbekendtgørelse nr. 1002 af 26. oktober 2009. Det betyder f.eks., at et nettotab på fordringer og gæld i fremmed valuta kan fradrages, hvis tabet overstiger 1.000 kr. i modsætning til efter den bagatelgrænse, der efter lovændringen forhøjes til 2.000 kr. Gevinst og tab på fordringer i danske kroner, erhvervet fra og med den 27. januar, og gevinster på sortstemplede fordringer i danske kroner erhvervet før den 27. januar 2010, medregnes da fuldt ud ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst.</p> <p>Ved opgørelsen efter KGL § 14 skal også medregnes gevinst/tab på udloddende obligationsbaserede investeringsforeninger, uden at der dog gælder en bagatelgrænse for disse isoleret. Dette skyldes, at der ved en fejl ikke blev indføjet en bestemmelse om bagatelgrænse i ABL § 22. Tilsvarende er der ved en fejl ikke henvist til ABL § 22 i KGL § 23 om gæld i fremmed valuta.</p> <p>Det er meget hensigtsmæssigt, at der rettes op på disse fejl. Dette sker dog efter Videncentrets opfattelse ikke i tilstrækkelig grad ved det foreliggende udkast. Årsagen hertil er tilsyneladende, at det overses, at ændringerne vedrørende ABL § 22 vedtaget ved vedtagelsen af L 112 først har virkning for salg den 1. januar 2011 eller senere. Dvs. at det først er fra og med dette tidspunkt, at der alene sondres mellem obligationsbaserede og aktiebaserede foreninger, og at det først er fra dette tidspunkt, at der gives generelt fradragsret for tab på obligationsbaserede foreninger.</p> <p>Skatteministeriet foreslår for det første, at gevinster/tab efter ABL § 22 medtages ved formuleringen af bagatelgrænsen i KGL § 23. Dette skal have virkning fra indkomståret 2010, dog således at man fortsat kan vælge den gamle bagatelgrænse med de deraf følgende konsekvenser.</p> <p>Videncentret skal herved anmode om, hvorvidt</p>	<p>Det kan bekræftes, at det for så vidt</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>det kan bekræftes, at det – for så vidt indkomståret 2010 samt salg inden 1. januar 2010 samt ved lagerbeskatning i indkomståret 2010 – alene drejer sig om tab på investeringsforeningsbeviser i udloddende obligationsbaserede investeringsforeninger, der udelukkende investerer i fordringer i fremmed valuta?</p> <p>For det andet foreslår Skatteministeriet ifølge udkastet, at der indsættes følgende i ABL § 22, stk. 1 med virkning fra indkomståret 2010:</p> <p><i>”I § 22, stk. 1, indsættes efter 1. pkt.: ”1. pkt. finder dog alene anvendelse, hvis årets nettogevinst eller nettotab sammenlagt med nettogevinster og nettotab på fordringer og gæld omfattet af kursgevinstlovens §§ 14 og 23 overstiger 2.000 kr.”</i></p> <p>Ifølge udkast til bemærkningerne er der ikke tvivl om, at det hermed er tilsigtet, at fejlen i ABL § 22 skal rettes op, jf. følgende:</p> <p><i>”Det foreslås, at gevinst og tab på investeringsforeningsbeviser i udloddende obligationsbaserede investeringsforeninger, jf. aktieavancebeskatningslovens § 22, alene skal medregnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst, hvis årets nettogevinst eller -tab sammenlagt med nettogevinst og -tab på fordringer omfattet af kursgevinstlovens § 14 og gæld i fremmed valuta omfattet af kursgevinstlovens § 23 overstiger 2.000 kr.</i></p> <p><i>Ved lov nr. 724 af 25. juni 2010 blev den eksisterende bagatelgrænse på 1.000 kr. i relation til gevinst og tab på fordringer og gæld i fremmed valuta med virkning for indkomståret 2010 dels forhøjet til 2.000 kr., dels udvidet til også at gælde fordringer i danske kroner. Samtidig blev gevinst og tab på investeringsforeningsbeviser i udloddende obligationsbaserede investeringsforeninger omfattet af bestemmelsen, således at gevinst og tab på disse beviser indgår ved beregningen af, om bagatel-grænsen finder anvendelse. Ved en fejl blev der ikke i aktieavancebeskatningslovens § 22 indført en korresponderende regel, der sikrer, at bagatelgrænsen også gælder i relation til beskatningen af gevinst og tab på investeringsforeningsbeviser.</i></p>	<p>angår tab, alene vil være tab på beviser i udloddende investeringsforeninger, der udelukkende investerer i fordringer i fremmed valuta, der vil skulle medregnes under bagatelgrænsen i indkomståret 2010.</p> <p>Lovforslaget vil blive justeret, således at ændringen af aktieavancebeskatningsloven først tillægges virkning for beviser, der afstås fra og med den 1. januar 2011, dvs. samme virkningstidspunkt som den nye kategorisering af de udloddende investeringsforeninger. Samtidig vil der blive tilføjet en overgangsregel, for så vidt angår indkomståret 2010.</p> <p>Der henvises i øvrigt til bemærkningerne ovenfor til høringssvaret fra Finansrådet.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p><i>Det foreslås derfor, at gevinst og tab på investeringsforeningsbeviser i udloddende obligationsbaserede investeringsforeninger, jf. aktieavancebeskatningslovens § 22, alene skal medregnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst, hvis årets nettogevinst eller -tab sammenlagt med nettogevinst og -tab på fordringer omfattet af kursgevinstlovens § 14 og gæld i fremmed valuta omfattet af kursgevinstlovens § 23 overstiger 2.000 kr.”</i></p> <p>Det er således tilsigtet, at ændringen både skal omhandle gevinst og tab.</p> <p>Hvis formuleringen bliver indsat som foreslået giver det dog anledning til 2 problemer, der har baggrund i, at ABL § 22 også blev ændret ved vedtagelsen af L 112. Denne ændring har dog som nævnt først virkning for afståelse af beviser i udloddende investeringsforeninger, der afstås den 1. januar 2011 eller senere.</p> <p>Hvis udkastet vedtages, vil ABL § 22, stk. 1 og 2, 1.pkt. have følgende ordlyd i 2010 (for beviser, der sælges inden 1. januar 2011/hvor der sker lagerbeskatning i 2010):</p> <p><i>”§ 22, stk. 1. Gevinst ved afståelse af omsættelige beviser for indskud i udloddende investeringsforeninger, jf. ligningslovens § 16 C, stk. 1, der ikke er aktiebaserede, medregnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst. 1. pkt. finder dog alene anvendelse, hvis årets nettogevinst eller nettotab sammenlagt med nettogevinster og nettotab på fordringer og gæld omfattet af kursgevinstlovens §§ 14 og 23 overstiger 2.000 kr.</i></p> <p><i>Stk. 2. Ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst fradrages tab ved afståelse af investeringsforeningsbeviser som omhandlet i stk. 1, når investeringsforeningen udelukkende investerer i fordringer i fremmed valuta omfattet af kursgevinstlovens § 16, jf. dog nærværende lovs § 14....”</i></p> <p>For beviser der sælges fra og med den 1. januar 2011 vil ABL § 22, stk. 1 og 2 have følgende ordlyd:</p> <p><i>”§ 22. Gevinst og tab ved afståelse af omsættelige beviser for indskud i udloddende investerings-</i></p>	

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p><i>foreninger, jf. ligningslovens § 16 C, stk. 1, der er obligationsbaserede, jf. stk. 2-5, medregnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst. 1. pkt. finder dog alene anvendelse, hvis årets nettogevinst eller nettotab sammenlagt med nettogevinster og nettotab på fordringer og gæld omfattet af kursgevinstlovens §§ 14 og 23 overstiger 2.000 kr. For omsættelige investeringsforeningsbeviser finder reglen i § 14 tilsvarende anvendelse.</i></p> <p><i>Stk. 2. En udloddende investeringsforening er obligationsbaseret, hvis mindre end 50 pct. af foreningens aktivmasse i løbet af foreningens indkomstår gennemsnitligt er placeret i værdipapirer m.v. omfattet af denne lov, bortset fra aktier omfattet af § 19 og investeringsforeningsbeviser omfattet af nærværende bestemmelse. Det er endvidere en betingelse, at den resterende del af aktivmassen udelukkende er placeret i værdipapirer m.v. og i foreningens administrationsbygning.”</i></p> <p>For så vidt angår salg inden 1. januar 2011 af beviser i udloddende investeringsforeninger/lagerbeskatning i 2010 medfører ordlyden af stk. 1 således for det første, at det alene er gevinster på beviser i udloddende foreninger, der er underlagt bagatelgrænsen. Tabene efter stk. 2 er derimod ikke omfattet af bagatelgrænsen, og falder udenfor. Dette er ikke i overensstemmelse med bemærkningerne. Dertil kommer ordlyden til at indeholde en modstrid, idet man i tilføjelsen opererer med begrebet ”nettotab” i første del af det nye punktum.</p> <p>Ordlyden af § 22 samt KGL § 14 vil således kunne medføre dobbelt fradrag, jf. følgende eksempel:</p> <p><i>Eksempel 1 (efter en ordlydsfortolkning):</i></p> <p><i>Skattemæssigt kan der opgøres følgende gevinster/tab:</i></p> <p><i>Gevinst på obligationer købt efter 26. januar 2010 (§14):</i> 50.000 kr.</p> <p><i>Tab på salg af beviser i udloddende obligationsbaserede inve-</i></p>	

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p><i>steringsforeninger, der udelukkende investerer i udenlandske obligationer (§22): -49.000 kr.</i></p> <p><i>Det forudsættes, at der ikke er andre gevinster/tab, der er omfattet af bagatelgrænsen.</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1. Efter KGL § 14 kan der opgøres følgende nettoresultat: 50.000 kr. - 49.000 kr.=1.000 kr. Da dette er under bagatelgrænsen, er der ikke skattepligt efter KGL § 14 som den fortsat vil være formuleret. (Tilsvarende vil gælde hvis gevinsten var på gæld i fremmed valuta, såfremt KGL § 23 ændres som ovenfor anført.)</i> <i>2. Efter ordlyden i ABL § 22, stk. 2 er der fradrag for tabet på de 49.000 kr.</i> <p><i>Hensigten har formentlig været, at resultatet skulle være således:</i></p> <p><i>Eksempel 2:</i></p> <p><i>Skattemæssigt kan der opgøres følgende gevinster/tab:</i></p> <p><i>Gevinst på obligationer købt efter 26. januar 2010 (§ 14): 50.000 kr.</i></p> <p><i>Tab på salg af beviser i udloddende obligationsbaserede investeringsforeninger, der udelukkende investerer i udenlandske obligationer (§ 22): -49.000 kr.</i></p> <p><i>Det forudsættes, at der ikke er andre gevinster/tab, der er omfattet af bagatelgrænsen.</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1. Efter KGL § 14 kan der opgøres følgende nettoresultat: 50.000 kr. - 49.000 kr.=1.000 kr. Da dette er under bagatelgrænsen, er der ikke skattepligt efter KGL § 14 som den fortsat vil være formuleret. (Tilsvarende vil gælde hvis gevinsten var på gæld i fremmed valuta, såfremt KGL § 23 ændres som ovenfor anført.)</i> <i>2. Efter formålet med ændringen i ABL § 22, stk. 1 skal der opgøres det samme nettore-</i> 	<p><i>Ad. eksempel 1 og 2:</i></p> <p><i>Såvel gevinsten på obligationer købt efter den 26. januar 2010 som tabet på beviser i udloddende investeringsforeninger, der udelukkende investerer i fordringer i fremmed valuta, skal medregnes under bagatelgrænsen, jf. bemærkningerne ovenfor. Da nettoresultatet ikke overstiger 2.000 kr., vil gevinsten ikke være skattepligtig.</i></p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p><i>sultat. Der er således ikke selvstændigt fra- drag for tabet på de 49.000 kr.</i></p> <p>Der bør umiddelbart tages højde for dette ved udfærdigelsen af ændringsforslaget, således at der tages højde for at ændringerne af § 22 først har virkning fra salg foretaget den 1. januar 2010 eller senere.</p> <p>Fra salg fra og med 1. januar 2011 er både ge- vinst og tab omfattet af bagatelgrænsen, idet de begge medtages i § 22, stk. 1, 1. pkt.</p> <p>Det bemærkes, at man – hvis man har valgt la- gerprincippet for f.eks. gæld i fremmed valuta er bundet til også at anvende lagerprincippet for beviser i udloddende investeringsforeninger om- fattet af ABL § 22. I indkomståret 2010 kan man dog komme ud af valget.</p> <p>For det andet består problemerne i, at ABL § 22, stk. 1, ved salg inden 1. januar 2011/lagerbeskatning i 2010 relaterer sig til bå- de gevinster ved salg af beviser i udloddende obligationsbaserede foreninger og til gevinster ved salg af beviser i udloddende blandede for- eninger.</p> <p>Ordlyden vil herefter medføre, at også gevinster på beviser i udloddende obligationsbaserede foreninger vil blive omfattet af bagatelgrænsen ved salg i indkomståret 2010 under forudsæt- ning af salg inden 1. januar 2011/lagerbeskatning i 2010. Som det fremgår af udkastets bemærkninger er dette heller ikke tilsigtet.</p> <p><i>Eksempel 3:</i></p> <p><i>Skattemæssigt kan der opgøres følgende gevinster/tab:</i></p> <p><i>Tab på gæld i fremmed valuta (§ 23): -3.000 kr.</i></p> <p><i>Gevinst på salg af beviser i ud- loddende blandede investerings-</i></p>	<p>For indkomståret 2010 vil beviser i foreninger, der udelukkende inve- sterer i obligationer være omfattet af bagatelgrænsen – medmindre na- turligvis, at den skattepligtige har valgt den gamle bagatelgrænse. Der henvises til bemærkningerne oven- for samt til bemærkningerne til hø- ringssvaret fra Finansrådet.</p> <p>Ovenstående har følgende konse- kvenser for eksempel 3 og 4:</p> <p>Ad. eksempel 3:</p> <p>Tab på gæld i fremmed valuta med- regnes under bagatelgrænsen. Lige- ledes gælder gevinst på salg af in- vesteringsforeningsbeviser, hvis foreningen udelukkende investerer i obligationer. Har foreningen lige- ledes placeret en del af sin formue i aktier, skal gevinst på beviset ikke</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringsvar	Kommentar til bemærkninger
	<p><i>foreninger (§ 22): 2.000 kr.</i></p> <p><i>Det forudsættes, at der ikke er andre gevinster/tab, der er relevante i forhold til bagatelgrænsen.</i></p> <p><i>Efter en ordlydsfortolkning af ABL § 22 og KGL § 23 vil der kunne opgøres et nettobeløb på - 1.000 kr., der således vil være omfattet af bagatelgrænsen. Der skal således ikke selvangives noget.</i></p> <p><i>Efter formålet vil der være fradrag for tabet på gælden i fremmed valuta på 3.000 kr., og der vil skulle ske beskatning af de 2.000 kr.</i></p> <p>Dette viser således, at ordlyden i visse tilfælde vil være til gene for skatteyderen. Og dette er ikke i overensstemmelse med formålet, idet det ikke er hensigten, at de blandede foreninger skal medtages.</p> <p><i>Eksempel 4:</i></p> <p><i>Skattemæssigt kan der opgøres følgende gevinster/tab:</i></p> <p><i>Gevinst på gæld i fremmed valuta (§ 23): 1.000 kr.</i></p> <p><i>Gevinst på salg af beviser i udloddende blandede investeringsforeninger (§ 22): 1.000 kr.</i></p> <p><i>Det forudsættes, at der ikke er andre gevinster/tab, der er relevante i forhold til bagatelgrænsen.</i></p> <p><i>Efter en ordlydsfortolkning af KGL § 23 vil der kunne opgøres et nettobeløb på 2.000 kr., der således vil være omfattet af bagatelgrænsen. De 1.000 kr. i gevinst på gæld i fremmed valuta vil således ikke være skattepligtige.</i></p> <p><i>Tilsvarende vil der efter en ordlydsfortolkning af ABL § 22 kunne opgøres et nettobeløb på 2.000 kr., der således vil være omfattet af bagatelgrænsen. De 1.000 kr. i gevinst på salg af beviser i udloddende blandede investeringsforeninger vil således ikke skulle beskattes.</i></p>	<p>medregnes under bagatelgrænsen. Er der tale om beviser i foreninger, der udelukkende investerer i obligationer, vil den samlede gevinst være skattefri, da denne samlet set ikke overstiger 2.000 kr.</p> <p>Ad. eksempel 4:</p> <p>Gevinst på gæld i fremmed valuta medregnes under bagatelgrænsen. Ligeledes gælder gevinst på salg af investeringsforeningsbeviser, hvis foreningen udelukkende investerer i obligationer. Har foreningen ligeledes placeret en del af sin formue i aktier, skal gevinst på beviset ikke medregnes under bagatelgrænsen. Er der tale om beviser i foreninger, der udelukkende investerer i obligationer, vil den samlede gevinst være skattefri, da denne samlet set ikke overstiger 2.000 kr.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>Eksemplet viser således, at ordlyden også kan være til fordel for skatteyderen, uden at det er det, der har været hensigten. Efter formålet vil gevinsten på gælden i fremmed valuta på 1.000 kr. være omfattet af bagatelgrænsen, og der vil skulle ske beskatning af de 1.000 kr. i gevinst på salg af beviser i udloddende blandede investeringsforeninger.</p> <p>Der bør umiddelbart tages højde for dette ved udfærdigelsen af ændringsforslaget, således at der tages højde for at ændringerne af § 22 først har virkning fra salg foretaget den 1. januar 2010 eller senere. Således at gevinster på de blandede foreninger ikke medtages under bagatelgrænsen.</p> <p>Ved salg fra og med 1. januar 2011 udgår begrebet blandet forening, og der sondres derefter kun mellem aktiebaserede og obligationsbaserede investeringsforeninger.</p> <p>Ændringer i kursgevinstloven</p> <p><i>Ad. § 6, nr. 3</i></p> <p>I TfS 2002.916 diskuterer Jane Bolander, hvad der i KGL § 26, stk. 4, menes med gældens værdi ved påtagelsen. Heri angives det, at denne ikke er lig med fordringens værdi. Tilsvarende omtales værdiansættelsen i Skatteretten 1, afsnit 4.7.1.2.</p> <p>I forslaget anvender man en tilsvarende formulering om gældens værdi. Det kunne ud fra tvivlen angivet i artiklen og Skatteretten 1 være hensigtsmæssigt med en nærmere beskrivelse af, hvad der menes med ”gældens værdi ved påtagelsen”. Både i relation til lån og til gæld der opstår, f.eks. ved køb af varer, fast ejendom mv.</p> <p><i>Ad. § 6, nr. 9</i></p> <p>Tabsbegrænsningen for personer bør afskaffes, således at der bliver symmetri i beskatningen af gevinster og tab, og således at der er symmetri i forhold til beskatning af fordringer og finansielle kontrakter. Dette har baggrund i, at der med vedtagelsen af L 112 2009-2010 er skabt fradragsret for tab på investeringer i fordringer.</p> <p>Der bør derfor tilsvarende skabes fradragsret for</p>	<p>Gældens værdi ved påtagelsen skal opgøres i overensstemmelse med de hidtil gældende regler, jf. KGL § 26, stk. 2, der ikke ændres med dette lovforslag.</p> <p>Kildeartsbegrænsningen, for så vidt angår tab på finansielle kontrakter, skal sikre, at de skattepligtige alene kan opnå fradrag for tab, i det omfang der er tilsvarende gevinster, der omfattes af beskatning. Reglerne skal med andre ord sikre, at man ikke kan opnå fradrag for tab, mens tilsvarende gevinster</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>personers tab på investeringer i finansielle kontrakter. Således at skattereglerne ikke er afgørende for, hvorledes man investerer. Herunder om dette sker i fordringer eller finansielle kontrakter. Den nuværende asymmetri giver anledning til problemer.</p> <p>F.eks. svarer køb af CHF på termin i økonomisk forstand til at foretage en investering i CHF, dvs. at købe en fordring i CHF/købe CHF. Uanset dette behandles disse to ellers identiske forhold forskelligt mht. tabsfradrag. Dertil kommer, at der tillige er forskel på beskatnings-tidspunktet, hvilket forstærker asymmetrien.</p> <p>Begge dele bør ensartes, således at der gives fradragsret for tab på finansielle kontrakter, samt således at beskatningen som udgangspunkt sker efter realisationsprincippet, men man kan vælge at anvende lagerprincippet ved kontrakter, der er optaget til handel på regulerede markeder/kontrakter der vedrører underliggende aktiver, der er optaget til handel på regulerede markeder.</p> <p>Lagerbeskatning er indført som følge af en mulighed for skatteudskydelse ved anvendelse af realisationsprincippet. Denne mulighed er umiddelbart ikke af så væsentlig en betydning, set i forhold til andre skatteudskydelsesmuligheder, at den bør medføre en så stor forskel.</p> <p>Hvis man mener, at den fortsat skal imødegås, kan man betinge realisationsprincippet af, at der ikke er indgået modgående kontrakter. En sådan betingelse kendes allerede i dag fra KGL § 30. Ønsker man tillige at sikre, at man derved ikke kommer uden om kildeartsbegrænsningen af tab på aktier, kan man undtage finansielle kontrakter vedrørende køb af aktier optaget til handel på regulerede markeder fra den generelle fradragsret.</p> <p>Vedrørende selskaber er der som udgangspunkt fradragsret, så der er der som udgangs-punkt lighed. Der er dog fortsat forskel på beskatnings-tidspunktet. Henset til, at investeringer i finansielle kontrakter i vidt omfang kan svare til investering i obligationer mv., samt henset til, at f.eks. valutaswaps kan være alternativer til konkret omlægning af lån, bør man også her overveje at ensarte reglerne.</p>	<p>samtidig udeholdes fra beskatningen.</p> <p>Det samme hensyn varetages, for så vidt angår fordringer omfattet af kursgevinstlovens § 14, ved kursgevinstlovens § 15, hvorefter alene tab på fordringer, hvor erhvervelsen er oplyst til SKAT indenfor selvangivelsesfristen for erhvervelsesåret, kan fradrages.</p> <p>Da finansielle kontrakter imidlertid typisk har en relativt kort løbetid, er denne bestemmelse imidlertid ikke uden videre velegnet på de finansielle kontrakter. Der ses derfor ikke umiddelbart at være grundlag for at ophæve fradragsbegrænsningen i relation til finansielle kontrakter.</p> <p>Det ligger i øvrigt uden for rammerne af dette lovforslag at foretage mere gennemgribende ændringer af beskatningen af finansielle kontrakter.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>Skattereglerne bør ikke have så stor indvirkning på, hvad man vælger.</p> <p>Såfremt man ikke ændrer de u hensigtsmæssige regler for beskatning af finansielle kontrakter (lagerprincippet og tabsbegrænsningen) finder Videncentret at det er relevant at ændre § 32, stk. 2, 1. og 2. pkt. så den bringes i overensstemmelse med praksis. Det er ligeledes relevant at udvide § 32, stk. 3, 1. pkt. til de i forslaget omfattede kontrakter.</p> <p>Ved reformuleringen burde man i så fald også ændre på ordlyden således at det klarere fremgår, at f.eks. fradrag i årets gevinster mv. efter stk. 2, er et fradrag, der antageligt mistes hvis det ikke tages, mens fradrag i gevinster på aktier optaget til handel er fuldstændigt frivilligt. Anvendelsen af ordet ”kan” i alle relationer understøtter ikke, at der er denne væsentlige forskel.</p> <p>Samtidig bemærkes, at rækkefølgen i ordlyden hermed kommer til at afvige fra rækkefølgen i §§ 31 og 31A.</p> <p>Det bemærkes særligt, at der ikke er fastsat noget særskilt virkningstidspunkt for ændringerne ved § 6, nr. 9 og 10.</p>	<p>Det er korrekt, at tab på finansielle kontrakter, ikke kan fremføres, hvis tabet kan modregnes i gevinst på kontrakter. Det er ligeledes korrekt, at den nu indførte adgang til at modregne et tab på kontrakter, i gevinst på aktier er valgfri for den skattepligtige. Den skattepligtige kan altså vælge ikke at modregne tabet i gevinst på aktier og i stedet fremføre tabet til senere indkomstår. Denne valgfrihed skal ses i sammenhæng med, at det kan indebære en skærpelse af beskatningen, hvis tabet modregnes i gevinst på aktier frem for i efterfølgende års gevinst på kontrakter. Skatteministeriet finder ikke, at der er behov for en tydeliggørelse af denne forskel, idet bemærkes, at det udtrykkeligt af KGL § 32, stk. 4, sidste punkt., fremgår, at tab kun kan fremføres til et senere indkomstår, hvis det ikke kan rummes i skattepligtig nettogevinst på finansielle kontrakter i et tidligere indkomstår.</p> <p>Det er korrekt, at kursgevinstlovens § 32 og §§ 31 og 31 A vedrørende selskaber i relation til rækkefølgen ikke bliver ens, idet det hertil bemærkes, at bestemmelserne ikke i øvrigt er identiske.</p> <p>Ændringerne af KGL § 32, jf. lovforslagets § 6, nr. 9 og 10, tillægges virkning fra indkomståret 2010, jf. lovforslagets § 14, stk. 5.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p><i>Ad. § 6, nr. 15</i></p> <p>Ændringen findes at være relevant.</p> <p>Generelt</p> <p>Endvidere bemærker Videntret, at det bør afklares, hvorledes samspillet er mellem ændringerne af beskatningstidspunktet for personer ved Forårspakke 2.0 og ændringerne af opgørelsesprincippet for anskaffelsessummen ved L 112.</p> <p>Det bemærkes, at der er to forskellige ikrafttrædelsestidspunkter.</p> <p><i>Eksempel 5 (forenklet):</i></p> <p><i>Et lån på 1 mio. i en fremmed valuta er optaget i 2009. Valutakursen var kurs 4,5. Der var valgt lagerprincip, og da ultimokursen 2009 var 4,8, var der et tab på 300.000 kr. Den 15. januar 2010 optages et lån på 1,5 mio. i samme fremmede valuta ved en valutakurs på 5,1.</i></p> <p><i>Det forudsættes, at der er tale om et lån, der er omfattet af de tidligere regler om beregning af anskaffelsessummen efter gennemsnitsprincippet. For dette lån kan der ikke anvendes lagerprincip, men man fortsætter med at anvende lagerprincippet for den gamle gæld. Ultimokursen 2010 er 5,4.</i></p> <p>I relation til ikrafttrædelsen af FIFO-princippet og gæld-for-gæld/fordring-for-fordring ved L 112 er det anført, at gælden anses for erhvervet den 26. marts 2010 til gennemsnitskursen.</p> <p>Kan det bekræftes at optagelsen af lånet den 15. januar 2010 og ikrafttrædelsesbestemmelsen mht. FIFO-princippet mv. betyder, at tabet på valutaen efter lagerprincippet på gælden fra 2009 skal opgøres til et tab på 420.000 kr.?</p> <p>$[(1.000.000 \times 4,8 + 1.500.000) / 2.500.000 \times 1.000.000] - (1.000.000 \times 5,4) = -420.000.]$</p> <p>Dvs. at optagelsen af lånet den 15. januar 2010 påvirker den gennemsnitlige anskaffelsessum uanset at det kun er en del af lånet, der er omfat-</p>	<p>Det kan ikke bekræftes. Optagelsen af det nye lån påvirker ikke anskaffelsessummen på det lån, der lagerbeskattes. Der vil i lovforslaget blive medtaget en ændring af kursgevinstlovens § 26, der vil tydeliggøre, at denne bestemmelse alene finder anvendelse i relation til fordringer og gæld, der realisationsbeskattes.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>tet af lagerprincippet?</p> <p>Samt at tilsvarende gør sig gældende vedrørende fordringer omfattet af de tidligere regler for gennemsnitsprincip, hvor der er valgt lagerprincip for fordringer erhvervet til og med 2009, men hvor der ikke kan vælges lagerprincip for fordringer anskaffet fra og med 1. januar 2010.</p>	
<p>PricewaterhouseCoopers</p>	<p>I den nuværende lovgivning er der i fusionsskatteovens § 15 c, stk. 1, sidste pkt., hjemmel til, at selskaber omfattet af EØS-aftalen har ret til at beskatte sig efter § 15 d ved tilførsel af aktiver fra f.eks. norske og islandske selskabers danske filial til et dansk selskab.</p> <p>Dette er i overensstemmelse med EØS-aftalen, som er underskrevet af både Norge og Danmark. Aftalen giver i henhold til artikel 31 personer og selskaber i Norge ret til etablering i EU på samme vilkår, som den enkelte medlemsstat tillader dets egne selskaber. EØS-aftalen indeholder således et diskriminationsforbud ved etablering.</p> <p>Da C-41 1/03 (Sevic dommen) klart siger, at fusioner og andre selskabsomdannelser mellem udenlandske og nationale selskaber skal tillades med henvisning til netop den frie etableringsret, betyder det, at den foreslåede stramning af fusionsskatteovens § 15 c, stk. 1, sidste pkt. er i strid med EØS-aftalen.</p> <p>Derfor bør det sikres, at der fortsat kan ske beskatning ved tilførsel af aktiver fra norske og islandske selskabers danske filialer til danske selskaber efter reglerne i fusionsskatteovens § 15 d.</p> <p>PricewaterhouseCoopers har vedlagt en redegørelse fra det norske advokatfirma Harboe & Co AS, hvori der også redegøres for, at den foreslåede stramning i Danmark vil være et brud på retten til fri etablering, idet EØS-aftalen siger, at der ikke må gøres forskel mellem et norsk eller dansk selskab, når der ønskes at tilføre aktiver beliggende i Danmark til et dansk selskab, på samme måde som der ikke må gøres forskel på et tysk eller dansk selskab, der ønsker at tilføre danske aktiver til et dansk selskab.</p> <p>De norske myndigheder arbejder nu med at til-</p>	<p>Der henvises til kommentaren ovenfor til punkt 10 i høringssvaret fra Foreningen af Statsautoriserede Revisorer.</p>

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
	<p>passe de norske skatteregler til fusionsdirektivet, så de kan blive i overensstemmelse med EØS-aftalen. Det norske forslag herom har været til høring, og det forventes at komme i Stortinget i indeværende år.</p> <p>Det vil derfor være meget uheldigt, hvis man i Danmark samtidig arbejder på at gå den modsatte vej, så norske selskaber mister retten til selskabsomdannelse i Danmark.</p>	
Realkreditrådet	Realkreditrådet har ikke bemærkninger til lovforslaget.	
SRF Skattefaglig Forening	SRF Skattefaglig Forening har ikke bemærkninger til lovforslaget	