



Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg
Christiansborg
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

T 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748
EAN 5798000398566

Arbejdsmarkedsudvalget har i brev af 27. maj 2011 stillet følgende spørgsmål nr. 69 (L187), som hermed besvares.

31. maj 2011

J.nr. 2011-0002780

Spørgsmål nr. 69:

” I forlængelse af svar på spørgsmål nr. 35 bedes ministeren redegøre for: a) om en kommune vil gennemføre en virksomhedskontrol uden at der foreligger en formodning om, at borgeren modtager ydelser, samtidig med at den pågældende har et arbejde og b) hvad forskellen er på, at der foreligger en formodning om at en borger uberettiget modtager ydelser, og at der er en konkret mistanke om at borgeren har begået det strafbare forhold uberettiget at modtage ydelser.”

Endeligt svar:

Der behøver ikke at foreligge en formodning om, at en borger har modtaget ydelser med urette, samtidig med at borgeren har et arbejde, for at kommunerne gennemfører en virksomhedskontrol. Kommunerne har allerede i dag hjemmel § 12 a i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område til at gennemføre virksomhedskontroller som stikprøvekontrol. Dette vil også kunne ske med ændringen af bestemmelsen.

Ændringen i § 12 a, stk. 1, i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område indfører bl.a. hjemmel til, at kommunerne kan anvende virksomhedskontrol til brug for en enkelt sag.

Som anført i bemærkningerne til § 12 a, stk. 1, i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område kan det fx være i forbindelse med en enkeltsag, hvor kommunen har en formodning om, at borgeren modtager ydelser samtidig med, at pågældende har arbejde. Det samme vil gøre sig gældende, hvis kommunen har en formodning om, at en virksomhed har flere ansatte samtidig med, at de modtager ydelser. Formodningen kan fx opstå på baggrund af en henvendelse fra en anden borger.

Når en kommune modtager en anmeldelse om forhold, som efter deres karakter kan være strafbare, beror det på en vurdering i det enkelte tilfælde, om der herefter foreligger en konkret mistanke. I denne vurdering må det bl.a. indgå, hvor troværdig anmeldelsen fremtræder, hvor konkret de pågældende forhold er angivet, og om der i øvrigt i de oplysninger, som kommunen er i besiddelse af, er holdepunkter for, at der kan foreligge et strafbart forhold. En anmeldelse vil således ikke i sig selv skabe grundlag for en konkret mistanke om et strafbart forhold.

Hvis kommunen alene har en formodning om, at en borger har modtaget hjælp uretligt, kan kommunen godt gennemføre en virksomhedskontrol og kan ved kontrollen anmode de beskæftigede på virksomheden om oplysninger om navn, adresse og fødselsdato. Hvis den borger, hvis forhold udløser virksomhedskontrollen, er beskæftiget på virksomheden ved kontrollen, skal kommunen vurdere, om der på den baggrund foreligger en konkret mistanke om forhold, der kan føre til straf eller om der alene kan blive tale om, at borgeren skal tilbagebetale hjælpen eller fremadrettet skal have ændret/stoppet ydelsen.

Hvor der foreligger en mistanke om et strafbart forhold, skal §§ 9 og 10 i lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter iagttages.

Venlig hilsen

Inger Støjberg