



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 20. april 2011
Kontor: Formueretskontoret
Sagsnr.: 2010-702-0142
Dok.: RKK40514

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 5 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om erstatningsansvar og lov om arbejdsskadesikring (Tidspunktet for ophør af krav på erstatning for tabt arbejdsfortjeneste m.v.) (L 136), som Folketingets Retsudvalg har stillet justitsministeren den 24. marts 2011.

Lars Barfoed

/

Ole Hasselgaard

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 5 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om erstatningsansvar og lov om arbejdsskadesikring (Tidspunktet for ophør af krav på erstatning for tabt arbejdsfortjeneste m.v.) (L 136):

”Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 2. marts 2011 fra LO, jf. L 136 - bilag 6.”

Svar:

LO har i henvendelsen af 2. marts 2011 til Folketingets Retsudvalg bl.a. anført, at lovforslaget indeholder en væsentlig og nødvendig forbedring af retsstillingen for skadelidte, der er omfattet af arbejdsskadesikringsloven. Samtidig har LO imidlertid rejst kritik af andre af lovforslagets elementer, der efter organisationens opfattelse vil indebære en markant forringelse af skadelidtes retsstilling.

LO's kritik af lovforslaget tager udgangspunkt i en opfattelse af, at lovforslaget generelt set vil indebære en afkortning af den periode, hvor skadelidte har krav på erstatning for tabt arbejdsfortjeneste. Som det fremgår af Justitsministeriets besvarelse af 7. april 2011 af spørgsmål nr. 2 vedrørende lovforslaget, er denne opfattelse ikke korrekt. Lovforslaget vil således ikke medføre, at skadevolder eller dennes forsikringsselskab vil kunne stoppe udbetaling af tabt arbejdsfortjeneste tidligere, end tilfældet er i dag, sådan at der dermed – til skade for den skadelidte – ville ske en generel forrykkelse af skæringstidspunktet mellem skadelidtes krav på erstatning for tabt arbejdsfortjeneste og skadelidtes krav på erstatning for varigt erhvervsevnetab.

Som det ligeledes fremgår af besvarelsen af spørgsmål nr. 2, har jeg i lyset af den tvivl, der er opstået om forståelsen af erstatningslovens § 2, stk. 1, som affattet i lovforslagets § 1, nr. 1, besluttet at fremsætte et ændringsforslag til lovforslaget, hvorefter det i selve ordlyden af bestemmelsen tydeliggøres, at der *ikke* er tilsigtet nogen ændring af det omhandlede skæringstidspunkt, jf. ovenfor.