



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 20. april 2011
Kontor: Formueretskontoret
Sagsnr.: 2010-702-0142
Dok.: LWM40096

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 16 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om erstatningsansvar og lov om arbejdsskadesikring (Tidspunktet for ophør af krav på erstatning for tabt arbejdsfortjeneste m.v.) (L 136), som Folketingets Retsudvalg har stillet justitsministeren den 29. marts 2011.

Lars Barfoed

/

Ole Hasselgaard

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 16 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om erstatningsansvar og lov om arbejdsskadesikring (Tidspunktet for ophør af krav på erstatning for tabt arbejdsfortjeneste m.v.) (L 136):

- ”Ministeren bedes kommentere det af Elmer og Partnere under pkt. 6 anførte eksempel og særligt udtale sig om følgende:
- a. Om lovforslaget muliggør, at Arbejdsskadestyrelsen først udtaler sig retrospektivt 3-4 år efter skaden?
 - b. Om lovforslaget muliggør, at Arbejdsskadestyrelsen ved sin retrospektive vurdering kan nå frem til at skadelidte allerede efter ½ år – f.eks. fordi skaden er meget alvorlig – ikke har ret til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste?
 - c. Om dette gælder uanset, at skadelidte i lang tid efter dette halve år overhovedet ikke var i stand til at arbejde, og derfor ikke kunne oppebære nogen lønindtægt overhovedet?
 - d. Om de (f.eks. månedlige) udbetalinger, forsikringsselskabet i den mellemliggende periode har sendt til skadelidte svarende til dennes aktuelle løntab; efterfølgende kan modregnes i den varige erhvervsevnetabserstatning den skadelidte ved afslutningen af sagen vil få?”

Svar:

Som det fremgår af pkt. 3 i Justitsministeriets besvarelse af 7. april 2011 af spørgsmål nr. 2 vedrørende lovforslaget, vil lovforslaget ikke medføre, at skadevolder eller dennes forsikringsselskab vil kunne stoppe udbetaling af tabt arbejdsfortjeneste tidligere, end tilfældet er i dag, sådan at der dermed – til skade for den skadelidte – ville ske en generel forrykkelse af skæringstidspunktet mellem skadelidtes krav på erstatning for tabt arbejdsfortjeneste og skadelidtes krav på erstatning for varigt erhvervsevnetab.

Som det ligeledes fremgår af besvarelsen af spørgsmål nr. 2, har jeg i lyset af den tvivl, der er opstået, om forståelsen af erstatningsansvarslovens § 2, stk. 1, som affattet i lovforslagets § 1, nr. 1, besluttet at fremsætte et ændringsforslag til lovforslaget, hvorefter det i selve ordlyden af bestemmelsen tydeliggøres, at der *ikke* er tilsigtet nogen ændring af det omhandlede skæringstidspunkt, jf. ovenfor.

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålets pkt. a-c indhentet følgende bidrag fra Beskæftigelsesministeriet, Arbejdsskadestyrelsen:

” Lovforslag L 136 muliggør, at Arbejdsskadestyrelsen som hidtil kan udtale sig ”retrospektivt” i de situationer, som anført i underspørgsmål a.

Med hensyn til underspørgsmål b bemærker Arbejdsskadestyrelsen, at styrelsen ligeledes som hidtil kan afgive udtalelse om, at skadelidte ikke har et tab af erhvervsevne.

Spørgsmålet om ret til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste udtaler Arbejdsskadestyrelsen sig ikke om. Dette beror på en forhandling mellem skadevolder (eventuelt forsikrings-selskabet) og skadelidte, og den endelige afgørelse af spørgsmålet hører under domstolene.

Det er også muligt i den situation, der er omfattet af underspørgsmål c, idet Arbejdsskadestyrelsen gør opmærksom på, at udtalelserne er meget konkrete. Alle udtalelser er begrundede, således at det tydeligt fremgår, hvilke omstændigheder, der er lagt vægt på ved de enkelte udtalelser. Det vil i høj grad afhænge af oplysningsgrundlaget.”

Om spørgsmålets pkt. d kan Justitsministeriet henvise til pkt. 4 i ministeriets besvarelse af 7. april 2011 af spørgsmål nr. 2. Som det fremgår heraf, har jeg besluttet at fremsætte et ændringsforslag til lovforslaget, som vil betyde, at reglerne om adgang til modregning og tilbagebetaling udgår af lovforslaget.