



## Retsudvalget

**Til:** Justitsministeren

**Dato:** 29. marts 2011

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

### L 136

Forslag til lov om ændring af lov om erstatningsansvar og lov om arbejdsskadesikring. (Tidspunktet for ophør af krav på erstatning for tabt arbejdsfortjeneste m.v.).

Af justitsministeren (Lars Barfoed)

### Spørgsmål 15

Ministeren bedes kommentere de af Elmer og Partnere som bilag 4 vedlagte beregningseksempler, hvor lovforslagets regler er anvendt på de 5 domme, som Justitsministeriet omtaler i bemærkningerne til lovforslaget, og herunder oplyse og begrunde, hvad der skulle kunne forhindre, at Arbejdsskadestyrelsen ved den foreslåede "retrospektive vurdering" skulle kunne vurdere at skæringstidspunktet i

- sagen U 2008 1386 H (som udtalt af retschefen i Arbejdsskadestyrelsen) kunne have været i maj eller juni 2004 og dermed mere end 1½ år før ved dommen bestemt?
- sagen U 2008 2601 H kunne have været ved indstillingen til fleksjob og dermed mere end ½ år før ved dommen bestemt?
- sagen U 2009 138 H kunne have været i marts eller forsommeren 2004 og dermed omkring ½ år før ved dommen bestemt?
- sagen U 2010 1797 Ø kunne have været i december 2004 som påstået af forsikringsselskabet og dermed 4 år før ved dommen bestemt?
- sagen U 2010 2771 kunne have været tidspunktet hvor skadelidte blev indstillet til fleksjob og dermed endnu tidligere end forsikringsselskabet havde anerkendt?

Svaret bedes sendt elektronisk til [udvalg@ft.dk](mailto:udvalg@ft.dk).

På udvalgets vegne

Peter Skaarup  
formand