



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 20. april 2011  
Kontor: Formueretskontoret  
Sagsnr.: 2010-702-0142  
Dok.: LWM40110

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 10 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om erstatningsansvar og lov om arbejdsskadesikring (Tidspunktet for ophør af krav på erstatning for tabt arbejdsfortjeneste m.v.) (L 136), som Folketingets Retsudvalg har stillet justitsministeren den 29. marts 2011.

Lars Barfoed

/

Ole Hasselgaard

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 10 vedrørende forslag til lov om ændring af lov om erstatningsansvar og lov om arbejdsskadesikring (Tidspunktet for ophør af krav på erstatning for tabt arbejdsfortjeneste m.v.) (L 136):**

”Vil ministeren redegøre for om de nye regler om modregningsadgang betyder, at erstatning for tabt arbejdsfortjeneste reelt set fra et givet tidspunkt (konstateret i bakspejlet, når sagen skal afsluttes) ydes som en form for løbende låneydelse, som efterfølgende modregnes i erhvervsevnetabserstatningen og dermed medfører reduktion af den erstatning, som skadelidte skal bruge til fremtidig livsvarig forsørgelse. Ministeren bedes i svaret angive konkrete beregninger, som belyser denne problemstilling, fx med udgangspunkt i kendte retlige afgørelser.”

**Svar:**

Problemstillingen om modregning og tilbagebetaling skal som anført i afsnit 3.3 i lovforslagets almindelige bemærkninger ses i lyset af, at fastsættelsen af skæringstidspunktet i praksis ofte vil ske retrospektivt, da der typisk vil være en vis sagsbehandlingstid forbundet med bl.a. at tilvejebringe og vurdere det grundlag, på hvilket skadelidtes erhvervsevne skal bedømmes. Dette forhold vil efter omstændighederne indebære, at skadelidte på tidspunktet for fastsættelsen af skæringstidspunktet har modtaget erstatning for tabt arbejdsfortjeneste for en periode, der ligger *ud over* skæringstidspunktet.

Som omtalt i afsnit 2.1. i lovforslagets almindelige bemærkninger vil skadevolder eller dennes forsikringsselskab som følge af den gældende bestemmelse i erstatningsansvarslovens § 16 være afskåret fra at kræve tilbagebetaling af a-conto beløb, der i den forstand er udbetalt for meget i tabt arbejdsfortjeneste, uanset at de almindelige formueretlige betingelser for modregning eller tilbagebetaling i øvrigt er opfyldt.

Justitsministeriet har i det fremsatte lovforslag, jf. bestemmelsen i erstatningsansvarslovens § 16, stk. 1, 4. pkt., som affattet ved lovforslagets § 1, nr. 4, foreslået, at det skal være muligt at modregne beløb af den nævnte karakter, der er udbetalt for meget, i en eventuel erhvervsevnetabserstatning efter lovens § 5, eller – hvis der ikke er noget beløb at foretage modregning i – kræve den for meget udbetalte erstatning tilbagebetalt.

Som det fremgår af pkt. 4 i Justitsministeriets besvarelse af 7. april 2011 af spørgsmål nr. 2 vedrørende lovforslaget, har jeg imidlertid besluttet at fremsætte et ændringsforslag til lovforslaget, som vil betyde, at reglerne om adgang til modregning og tilbagebetaling udgår af lovforslaget.

Ændringsforslaget vil f.eks. betyde, at skadevolder eller dennes forsikringsselskab i et tilfælde, hvor skadelidte som a-conto beløb har fået udbetalt erstatning for tabt arbejdsfortjeneste i en periode på 2 år, men hvor det efterfølgende viser sig, at det varige erhvervsevnetab indtrådte allerede efter 1 år, ikke vil kunne modregne det beløb, der er udbetalt for meget i tabt arbejdsfortjeneste, i andre erstatningsposter eller kræve beløbet tilbagebetalt.