

LO skal hermed kommentere på Justitsministerens svar på spørgsmålene, særligt spørgsmål 44, 45 og 46.

Overordnet set er det LO's opfattelse, at det på baggrund af svarene må konkluderes, at lovforslaget med ændringsforslaget vil forringe skadelidtes retsstilling for så vidt angår den periode, hvor skadelidte har krav på tabt arbejdsfortjeneste.

Dette skyldes, at det må konkluderes af svarene, særligt sidste del af svaret på spørgsmål 44, at Justitsministeren fastholder ønsket om at indføre et nyt og muligt tidligere skæringstidspunkt til afgrænsning mellem erstatning for tabt arbejdsfortjeneste og erstatning for tab af erhvervsevne.

Dette skæringstidspunkt vil betyde, at skadelidte vil modtage mindre i erstatning for tabt arbejdsfortjeneste i forhold til retstilstanden i dag, uden at skadelidte bliver kompenseret herfor.

Svar på spørgsmål 44 – sager uden for arbejdsskadesikringsloven

Som nævnt vil særligt sidste del af Justitsministerens svar på spørgsmål 44 medføre en klar forringelse af skadelidtes retsstilling.

Dette skyldes, at den nugældende retsstilling i sager uden for arbejdsskadesikringsloven er, at en skadelidt, der varigt har mistet erhvervsevne, har krav på erstatning for tabt arbejdsfortjeneste enten indtil skadevolderen udøver et rimeligt skøn over erhvervsevnetabet og udbetaler erstatning i henhold hertil eller indtil dét tidspunkt, hvor der foreligger en vejledende udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen om erhvervsevnetabet, jf. U.2008.1386H og U2008.2601H.

Af svaret på spørgsmål 44 fremgår, at perioden for tabt arbejdsfortjeneste kan være alene indtil det tidspunkt (skæringstidspunkt), som Arbejdsskadestyrelsen, eventuelt retrospektivt, vurderer, er tidspunktet, hvor det varige erhvervsevnetab indtrådte.

Derved vil den periode, hvor er skadelidte har krav på tabt arbejdsfortjeneste, blive forkortet, hvilket vil medføre mindre erstatninger til skadelidte.

Svar på spørgsmål 45 – sager omfattet af arbejdsskadesikringsloven

Af svaret på spørgsmål 45 fremgår, at skadelidtes retsstilling i sager omfattet af arbejdsskadesikringsloven også vil blive forringet af lovforslaget.

I svaret på spørgsmål 45 henvises således til den del af svaret på spørgsmål 44, der angår den retrospektive fastsættelse af sluttidspunktet for perioden for tabt arbejdsfortjeneste, jf. ovenfor.

En retrospektiv fastsættelse af skæringstidspunktet i sådanne sager vil være en forringelse af skadelidtes retsstilling, som fastslået ved U2010.1797Ø og U.2010.2771V.

Svar på spørgsmål 46 – arbejdsskadestyrelsens retrospektive fastsættelse

Af svaret på spørgsmål 46 fremgår, at Arbejdsskadestyrelsen fremover skal vurdere, fra hvilket tidspunkt skadelidte har lidt et varigt erhvervsevnetab.

Denne vurdering er alene relevant, hvis skæringstidspunktet mellem tabt arbejdsfortjeneste og tab af erhvervsevne skal kunne fastsættes retrospektivt, hvilket vil medføre forringelse af skadelidtes retsstilling, jf. ovenfor.

Justitsministeren bedes kommentere på ovennævnte bemærkninger, herunder om justitsministeren er enig i, at lovforslaget vil medføre en forringelse af skadelidtes retsstilling, ved at perioden for erstatning for tabt arbejdsfortjeneste i nogle sager forkortes?

Hvis justitsministeren svarer benægtende på ovennævnte, bedes justitsministeren oplyse formålet er med at beskrive eksemplet i sidste del af Justitsministerens svar på spørgsmål 44, hvor en skadevolder/dennes forsikringsselskabs har udbetalt erstatning for tabt arbejdsfortjeneste for en periode, der er inden Arbejdsskadestyrelsens udtalelse foreligger, men er efter *skæringstidspunkt*?

Det pågældende eksempel er alene relevant, hvis der med lovforslaget tilsigtes en forkortelse af den periode, hvor en skadelidte har krav på erstatning for tabt arbejdsfortjeneste.