

Folketingets Retsudvalg
Christiansborg

Sendt mail til: Hanne Schmidt Hanne.Schmidt@ft.dk



Justitsministerens forslag til ændring af L 136 - Forsikring & Pensions svar på Retsudvalgets høring

Forsikring & Pension takker for muligheden for at kommentere justitsministerens ændringsforslag til L 136.

Forsikring & Pension skal indledningsvist gøre Retsudvalget opmærksom på, at en gennemførelse af justitsministerens ændringsforslag vil medføre, at hovedformålet med hele lovændringen – at skabe erstatningsmæssig ligestilling mellem tilfælde, hvor en person kommer til skade på arbejde hhv. i fritiden - ikke nås.

Forsikring & Pension skal herudover gøre opmærksom på, at der i konsekvens af ministerens ændringsforslag må forventes betydelig flere retssager på området med deraf følgende omkostninger og forlængede sagsbehandlingstider.

Forsikring & Pension **foreslår** derfor, at Retsudvalget i forbindelse med vedtagelsen af L 136 anmoder justitsministeren og beskæftigelsesministeren om i fællesskab at nedsætte et udvalg m.h.p. revision af erstatningsansvarsloven og arbejdsskadesikringsloven.

Den nærmere begrundelse for forslaget er følgende, idet Forsikring & Pension på ny skal fremhæve, at forslagene ikke har til formål at begrænse forsikringsselskabernes erstatningsudgifter til personskader, men hurtigst mulig efter skaden at sikre de skadelidte rimelige erstatninger med samtidig begrænsning af sagsbehandlingstider og udgifter til advokater, lægeerklæringer, retssager osv.:

I bemærkninger til ministerens forslag om, at "Nr. 4" i L 136 om skadevolders/ansvarsforsikringsselskabet adgang til modregning af "for meget" udbetalt erstatnings for tabt arbejdsfortjeneste i de endelige erstatninger udgår, anfører ministeren, at der er behov for at overveje modregningsadgangen nærmere. Forsikring & Pension havde - som nævnt i vores tidligere henvendelse til Retsudvalget - ud fra de nævnte overordnede betragtninger om erstatningsreglernes udformning - gerne set, at modregningsadgangen blev fastholdt. Forsikring & Pension kan derfor tilslutte sig, at dette spørgsmål overvejes. Forsikring & Pension foreslår, at dette sker som led i et mere bredt sigtende udvalgsarbejde om erstatningsansvarsloven og arbejdsskadesikringsloven.

10.05.2011

Forsikring & Pension
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf. 41 91 91 91
Fax 41 91 91 92
fp@forsikringogpension.dk
www.forsikringogpension.dk

Claus Tønnesen
Juridisk rådgiver
Dir. 41 91 90 47
ct@forsikringogpension.dk

Vores ref. CT
Sagsnr. GES-2010-00050
DokID 288327

Brancheorganisation
for forsikringsselskaber
og pensionskasser

Baggrunden for forslaget om et bredere udvalgsarbejde er bl.a. følgende:

Vores ref. CT
Sagsnr. GES-2010-00050
DokID 288327

- En grundlæggende forudsætning for den store lovrevision i 2002 var, at erstatningssagerne – også de komplicerede – som udgangspunkt skulle være afsluttede 1 eller senest 2 år efter skaden. I praksis er den gennemsnitlige sagsbehandlingstid i bl.a. piskesmældssagerne 3 – 4 år plus 1- 2 år, hvis sagerne ender i retten. Denne sagsbehandlingstid er uacceptabel for alle parter og selvsagt meget ressourcekrævende. Der er behov for en grundig analyse af årsagerne til den lange sagsbehandlingstid og af mulighederne for at komme problemet til livs.
- Det samlede erstatningssystem mangler grundlæggende sammenhængskraft både i de såkaldte kombinerede sager, der behandles efter begge erstatningslove, og i de "rene" sager efter erstatningsansvarsloven. Det bør efter Forsikring & Pensions opfattelse seriøst og fordomsfrit undersøges, om ikke tiden er løbet fra at have to erstatningssystemer, der af historiske grunde er forskellige, og som i visse sager fører til meget forskellige erstatningsniveauer. Og det bør undersøges, hvordan erstatningsreglerne bedre kan understøtte de skadelidtes vej tilbage til deres tidligere privatliv og arbejdsliv, hhv. sikre den lettest mulige vej til erstatning for det uundgåelige tab af helbred og erhvervsevne.

Øvrige bemærkninger

Ministerens forslag om afskaffelse af modregningsadgangen for skadevolderne og deres forsikringselskaber understreger behovet for, at disse fortsat har adgang til på forsvarligt grundlag og efter et rimeligt skøn midlertidig eller endeligt at fastsætte et erhvervsevnetab og udbetale erstatning herefter med den virkning, at skadelidtes ret til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste samtidig ophører.

Forsikring & Pension skal anmode om, at dette klart kommer til at fremgå af forarbejderne til L 136.

Forsikring & Pension finder det endvidere vigtigt at få bekræftet, at de foreslåede lovændringer ikke er til hinder for, at løbende udbetalte, midlertidige erhvervsevnetabserstatninger efter arbejdsskadesikringsloven af skadevolder hhv. ansvarsforsikringsselskabet kan fradrages ved udbetalinger af erstatning for tabt arbejdsfortjeneste efter erstatningsansvarsloven.

Forsikring & Pension går i øvrigt ud fra, at det forhold, at Arbejdsskadestyrelsens endelige afgørelse om erhvervsevnetabserstatningen efter arbejdsskadesikringsloven kan tillægges tilbagevirkende kraft, ikke har som konsekvens, at skadevolder eller dennes ansvarsforsikringsselskab af den grund kan komme til at betale yderligere erstatning for tabt arbejdsfortjeneste.

Lovteknik

Forsikrings & Pension har nogle lovtekniske bemærkninger til justitsministerens ændringsforslag:

Forslaget om i erstatningsansvarslovens § 2, stk. 1, 2. pkt. at tilføje ordene

"15 % eller derover" kan efter Forsikring & Pensions opfattelse skabe usikkerhed om bestemmelsens rækkevidde.

Forsikring & Pension

Det samme gælder med hensyn fjernelsen af henvisningerne til bestemmelserne i de to love om erstatning for tab af erhvervsevne.

Vores ref. CT

Sagsnr. GES-2010-00050

DokID 288327

Afsluttende bemærkninger

Med henvisning til det fra anden side fremsendte materiale til Retsudvalget om de økonomiske konsekvenser af det oprindelige lovforslag skal Forsikring & Pension afslutningsvist pege på, at såvel det oprindelige lovforslag, jf. bemærkningerne til dette, som ministerens ændringsforslag om bortfald af modregningsadgangen alt andet lige vil medføre øgede udgifter for (selvforsikrende) kommuner og for staten, herunder udgifter til patientforsikringen. Forsikring & Pension er beklageligvis ikke i stand til præcist at vurdere omfanget af disse merudgifter.

Med venlig hilsen

Claus Tønnesen