

Tak for den fremsendte høring vedr. ændringsforslag til L 136, som for tiden er under behandling i Folketinget.

KL forstår ændringsforslaget således, at lovforslaget L 136 hermed føres tilbage til hvad der svarer til det lovudkast, som KL modtog i høring den 22. februar 2010. KL kan derfor henholde sig til det høringssvar, der blev afgivet over dette lovudkast med det vedhæftede høringssvar af 16. marts 2010.

Hvad angår de kommunaløkonomiske konsekvenser af ændringsforslaget, KL på denne baggrund henholde sig til, at KL efter drøftelser med Justitsministeriet har tilkendegivet, at KL indstillet på, at sagen ud fra en konkret vurdering afgøres med "O DUT".

Med venlig hilsen
Preben Meier Pedersen
Chefkonsulent



KL – Forhandlingssekretariatet
Weidekampsgade 10
2300 København S
Tlf. 3370 3819
Mobil 2480 4514
pmp@kl.dk



Justitsministeriet
Lovafdelingen
Formueretskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Høringssvar – forslag til lov om ændring af lov om erstatningsansvar (tidspunktet for ophør af krav på erstatning for tabt arbejdsfortjeneste i visse sager omfattet af arbejdsskadesikringsloven)

Justitsministeriet har med mail af 22. februar 2010 fremsendt udkast til forslag til ændring af lov om erstatningsansvar, idet Justitsministeriet beder om eventuelle bemærkninger til forslaget senest 19. marts 2010.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at Højesteret i to domme (U 2010.436 og U 2010.451) har fortolket erstatningsansvarslovens § 2 således, at retten til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste efter denne lov ophører fra det tidspunkt, hvor skadelidte har krav på erstatning for tab af erhvervsevne i henhold til en midlertidig fastsættelse af erhvervsevnetabet efter reglerne i arbejdsskadesikringsloven.

Det kan i nogle tilfælde medføre, at en person, der kommer ud for en arbejdsskade, som arbejdsgiveren også er ansvarlig for efter almindelige erstatningsregler, ikke kan kræve et ligeså stort erstatningsbeløb, som hvis den samme skade var sket i fritiden.

Denne retstilstand ønsker Justitsministeriet at ændre, således at retten til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste i disse tilfælde gælder i samme omfang som i andre sager, hvor det er en ansvarlig skadevolder. Det vil sige, at det efter Justitsministeriets opfattelse ikke bør gøre nogen forskel med hensyn til muligheden for at kræve erstatning af den ansvarlige for tabt arbejdsfortjeneste, om skaden er sket i forbindelse med udførelsen af den pågældendes arbejde eller i fritiden.

Det er således tale om, at lovændringen udmønter et politisk ønske om at erstatningerne i visse arbejdsskadesager skal være højere, end de er i henhold til gældende ret som fastlagt af Højesteret i de to omtalte domme.

KL tager til efterretning, at der er et politisk ønske om ændre den retstilstand, som Højesteret ellers har fastlagt på området.

Den 16. marts 2010

Jnr 07.28.04 P35
Sagsid 000215116

Ref PMP
pmp@kl.dk
Dir 3370 3819

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

Tlf 3370 3370
Fax 3370 3371

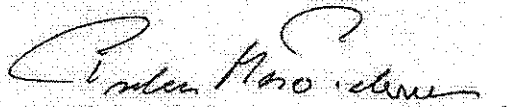
www.kl.dk

1/2

Uanset om disse intentioner søges opfyldt gennem ændring af erstatningsansvarsloven eller arbejdsskadesikringsloven, indebærer lovændringen, at arbejdsgiverne – herunder kommunerne – påføres øgede udgifter til erstatninger i forhold til gældende ret i dag. KL forudsætter derfor, at der foretages en vurdering og beregning af de kommunaløkonomiske konsekvenser af lovforslaget, og at kommunerne kompenseres for eventuelle merudgifter som følge af lovændringen i overensstemmelse med gældende principper og aftaler vedr. Det Udvidede Totalbalanceprincip (DUT).

Det bemærkes, at det inden for den korte høringsfrist ikke har været muligt at forelægge sagen til politisk behandling, hvorfor dette høringssvar afgives med forbehold for efterfølgende politisk godkendelse af KL's bestyrelse.

Med venlig hilsen



Preben Meier Pedersen