



Til lovforslag nr. L forslagsnummer

Folketinget -NaN (x. samling)

Betænkning afgivet af Retsudvalget den 0. april 2011

2. udkast

til

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om erstatningsansvar og lov om arbejdsskadesikring

(Tidspunktet for ophør af krav på erstatning for tabt arbejdsfortjeneste m.v.)

[af justitsministeren (Lars Barfoed)]

1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 9. februar 2011 og var til 1. behandling den 4. marts 2011. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i <> møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og justitsministeren sendte den 22. februar 2010 dette udkast til udvalget, jf. REU alm. del – bilag 329 (2009-10). Den 8. februar 2011 sendte justitsministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra:

Elmer & Partnere,
Forsikring & Pension,
FTF,
HK/Danmark,
HjulmandKaptain,
Peter Klingsten,
LO og
PTU.

[Justitsministeren har over for udvalget kommenteret de skriftlige henvendelser til udvalget.]

Deputationer

Endvidere har følgende mundtligt over for udvalget redegjort for deres holdning til lovforslaget:

Elmer & Partnere,
HK/Danmark,
Peter Klingsten og
LO.

Samråd

Udvalget har stillet 2 spørgsmål til justitsministeren til mundtlig besvarelse. [Ministeren har besvaret spørgsmål A og B i et åbent samråd med udvalget den 26. april 2011.]

Spørgsmål

Udvalget har stillet 38 spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse.

2. Indstillinger og politiske bemærkninger

<>

Kristendemokraterne, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldi og Sambandsflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

Kim Andersen (V) Kristian Pihl Lorentzen (V) Karsten Nonbo (V) Peter Skaarup (DF) fmd. Marlene Harpsøe (DF)
Pia Adelsteen (DF) Tom Behnke (KF) Vivi Kier (KF) Simon Emil Ammitzbøll (LA) Karen Hækkerup (S) Maja Panduro (S)
Mogens Jensen (S) Julie Skovsby (S) Anne Baastrup (SF) Karina Lorentzen Dehnhardt (SF) nfmd. Manu Sareen (RV)
Line Barfod (EL)

Kristendemokraterne, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Tjóðveldi og Sambandsflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

| | | | |
|--------------------------------------|----|------------------------------------|---|
| Venstre, Danmarks Liberale Parti (V) | 47 | Liberal Alliance (LA) | 3 |
| Socialdemokratiet (S) | 45 | Kristendemokraterne (KD) | 1 |
| Dansk Folkeparti (DF) | 24 | Inuit Ataqatigiit (IA) | 1 |
| Socialistisk Folkeparti (SF) | 23 | Siumut (SIU) | 1 |
| Det Konservative Folkeparti (KF) | 17 | Tjóðveldi (T) | 1 |
| Radikale Venstre (RV) | 9 | Sambandsflokkurin (SP) | 1 |
| Enhedslisten (EL) | 4 | Uden for folketingsgrupperne (UFG) | 2 |

Oversigt over bilag vedrørende L 136

| Bilagsnr. | Titel |
|-----------|---|
| 1 | Høringssvar og høringsnotat, fra justitsministeren |
| 2 | Henvendelse af 3/3-11 fra FTF |
| 3 | Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget |
| 4 | Henvendelse af 18/3-11 fra Forsikring & Pension |
| 5 | Henvendelse af 21/3-11 fra Elmer & Partnere |
| 6 | Henvendelse af 2/3-11 fra LO |
| 7 | Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget |
| 8 | Henvendelse af 24/3-11 fra PTU |
| 9 | Henvendelse af 25/3-11 fra Peter Klingsten |
| 10 | 1. udkast til betænkning |
| 11 | Henvendelse af 28/3-11 fra HjulmandKaptain |
| 12 | Revideret tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget |
| 13 | Henvendelse af 4/4-11 fra HK/Danmark |
| 14 | Henvendelse af 5/4-11 fra LO |
| 15 | Materiale modtaget af Peter Klingsten ved foretræde den 7/4-11 |
| 16 | Materiale modtaget af Elmer & Partnere ved foretræde den 7/4-11 |

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 136

| Spm.nr. | Titel |
|---------|--|
| 1 | Spm. om lovændringen vil have virkning med tilbagevirkende kraft til 2002, til justitsministeren, og ministerens svar herpå |
| 2 | Spm. om kommentar til henvendelse af 3/3-11 fra FTF, til justitsministeren, og ministerens svar herpå |
| 3 | Spm. om kommentar til henvendelse af 18/3-11 fra Forsikring & Pension, til justitsministeren, og ministerens svar herpå |
| 4 | Spm. om kommentar til henvendelse af 21/3-11 fra Elmer & Partnere, til justitsministeren, og ministerens svar herpå |
| 5 | Spm. om kommentar til henvendelse af 2/3-11 fra LO, til justitsministeren, og ministerens svar herpå |
| 6 | Spm. om kommentar til henvendelse af 24/3-11 fra PTU, til justitsministeren, og ministerens svar herpå |
| 7 | Spm. om ministeren kan bekræfte, at det fremsatte forslag på væsentlige punkter adskiller sig fra det udkast til lovforslag som Justitsministeriet sendte i før høring, til justitsministeren, og ministerens svar herpå |
| 8 | Spm. om redegørelse for, hvorfor det foreliggende forslag ikke er sendt i før høring, og om der er interessenter som Justitsministeriet efter før høringen i 2010, har givet en særlig mulighed for at præge forslaget, til justitsministeren, og ministerens svar herpå |
| 9 | Spm. om redegørelse for, om der med lovforslaget brydes med et grundlæggende princip om, at erstatning for erhvervsevnetab ikke udbetales løbende, men som et kapitalbeløb, til justitsministeren, og ministerens svar herpå |

- 10 Spm. om redegørelse for om de nye regler om modregningsadgang betyder, at erstatning for tabt arbejdsfortjeneste reelt set fra et givet tidspunkt ydes som en form for løbende låneydelse, som efterfølgende modregnes i erhvervsevnetabsstatningen, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 11 Spm. om redegørelse for, i hvilket omfang indførelse af den »retrospektive« fastsættelse af skæringsdag for modregning vil betyde besparelser for forsikringsselskaberne/skadevolder og udgifter for statens og kommuners økonomi, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm. om kommentar til artiklerne »Invalide mister millioner« og »Forsikringsselskaberne er de eneste vindere« fra Jyllands-Posten den 25. marts 2011, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm. om den skadelidte i den principielle Højesteretsdom fra marts 2008 (U 2008 1386 H) efter Justitsministeriets opfattelse har modtaget overkompensation i den forstand at hun har modtaget erstatning for et indtægtstab hun ikke har lidt, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm. om med udgangspunkt i dommen U 2008 1386 H og de deri refererede synspunkter fra forsikringsselskabet Lærerstandens Brandforsikring, bedes ministeren oplyse, om ministeren er enig i, at store dele af de af forsikringsselskabet fremførte - men tilsidesatte - synspunkter nu foreslås gjort til lov, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm. om kommentar til de af Elmer og Partnere som bilag 4 fremsendte beregningseksempler, jf. L 136 - bilag 5, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm. om lovforslaget muliggør at Arbejdsskadestyrelsen først udtaler sig retrospektivt 3-4 år efter skaden, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 17 Spm. om, hvilket skatteprovenu det må antages, at Staten går glip som følge af at det nugældende skæringstidspunkt i § 2, stk. 1, 2. pkt. ændres, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 18 Spm. om, hvor stort et beløb i sygedagpengeregres kommunerne går glip af, som følge af at det nugældende skæringstidspunkt i § 2, stk. 1, 2. pkt. ændres, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 19 Spm. om, hvor stort et beløb de skadelidte går glip af i erstatning for tabt arbejdsfortjeneste som følge af at det nugældende skæringstidspunkt i § 2, stk. 1, 2. pkt. ændres, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 20 Spm. om, hvad kapitalfaktoren med det nugældende renteniveau burde fastsættes til, hvis der skulle kompenseres for »den nedgang i renteniveauet, der er sket siden 1984« til i dag, til justitsministeren, og ministerens svar herpå

- 21 Spm. om kommentar til professor dr.jur. Bo von Eybens artikel i tidsskriftet Forsikring nr. 16/2005, jf. L 136 - bilag 5, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 22 Spm. om de for arbejdsskader siden 1. juli 2007 gældende kapitalfaktorer for omregning af løbende erstatning for tab af erhvervsevne til kapitalerstatning (og kapitalisering) må anses for at give en rimelig omregning med henblik på, at kapitalbeløbet har nogenlunde samme værdi, som den løbende erstatning, når der tages hensyn til renten, skadelidtes alder (køn) og skat, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 23 Spm. om, hvilken relevans det efter de gældende regler om skæringstidspunktet har for skadelidte at indhente en udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen om, fra hvornår »skadelidte har lidt et varigt erhvervsevnetab og dermed ikke længere er berettiget til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste.«, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 24 Spm. om, hvilke repræsentanter for skadelidte, der på noget tidspunkt har ytret ønske om, at Arbejdsskadestyrelsen skal kunne udtale sig om »... på hvilket tidspunkt det pågældende erhvervsevnetab i givet fald er indtrådt«, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 25 Spm. om, hvor mange forespørgsler om tidspunktet for skøn over fremtidig erhvervsevne, Arbejdsskadestyrelsen har modtaget i 2010, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 26 Spm. om, hvor mange forespørgsler Arbejdsskadestyrelsen modtog i 2003, om det efter 1984-loven gældende skæringstidspunkt (stationærtidspunktet), til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 27 Spm. om Arbejdsskadestyrelsen vil opkræve selvstændigt gebyr for forespørgsler, om det nye skæringstidspunkt således, at der skal betales 2 gebyrer, hvis der spørges om både erhvervsevnetab og skæringstidspunkt, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 28 Spm. om ministeren er enig i, at de eksisterende regler som anført af Forsikring & Pension i høringsvar af 18. marts 2010 bidrager til »... at ansvarsforsikringsselskaberne i efterhånden ganske betydeligt omfang selv ... foretager skøn ... og udbetaler erstatning for erhvervsevnetabet i forhold hertil. Dette frem for at afvente sagernes behandling i Arbejdsskadestyrelsen, hvilket bidrager til en hurtigere afslutning på sagerne for de skadelidte«, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 29 Spm. om ministeren er enig i Elmer og Partneres udsagn; hvorefter de eksisterende regler indebærer, at »... Arbejdsskadestyrelsen i stigende omfang er blevet overflødiggjort og flere og flere sager løses uden en ... forelæggelse for Arbejdsskadestyrelsen«, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 30 Spm. om kommentar til henvendelse af 25/3-11 fra Peter Klingsten, til justitsministeren, og ministerens svar herpå

- 31 Spm. om kommentar til henvendelse af 28/3-11 fra Hjulmand-Kaptain, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 32 Spm. om kommentar til henvendelse af 4/4-11 fra HK/Danmark, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 33 Spm. om kommentar til artiklen »Kære Dan« fra Jyllands-Posten den 31/3-11, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 34 Spm. om kommentar til henvendelse af 5/4-11 fra LO, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 35 Spm. om oversendelse af KL's holdning til det fremsatte lovforslag, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 36 Spm. om vurdering af det økonomiske tab for kommunerne og SKAT på baggrund af de foreslåede regler i forhold til den gældende retsstilling, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 37 Spm. om kommentar til materiale modtaget af Peter Klingsten ved foretræde den 7/4-11, til justitsministeren, og ministerens svar herpå
- 38 Spm. om kommentar til materiale modtaget af Elmer & Partnere ved foretræde den 7/4-11, til justitsministeren, og ministerens svar herpå

Oversigt over samrådsspørgsmål vedrørende L 136

Samråds- Titel

spm.nr.

- A Samrådsspm. om ministeren mener, at lovforslaget vil kunne føre til forringelser for nogle skadelidte i forhold til den nuværende lovgivning, til justitsministeren
- B Samrådsspm. om redegørelse for forløbet omkring tilblivelsen af lovforslaget, herunder i hvilket omfang forsikringsbranchen har haft indflydelse på udformningen af lovforslaget, til justitsministeren