

FOLKETINGET



Arbejdsmarkedsudvalget

Til: Beskæftigelsesministeren
Dato: 8. juni 2010

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

L 222

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. (Nedsættelse af dagpengeperioden).

Af beskæftigelsesministeren (Inger Støjberg).

Spørgsmål 89

Ministeren bedes kommentere Bettina Posts indlæg i Politiken tirsdag den 8.juni 2010 20 (dumme) spørgsmål til halveringen af dagpengeperioden, herunder:

- Betyder den gensidige forsørgelsespligt for ægtefæller, at gifte dagpengemodtagere er væsentligt dårligere stillet økonomisk efter stop af dagpengene end par, der bor sammen uden at være gift?
- Hvilken betydning har det, at den danske dagpengeperiode er lang sammenlignet med andre landes?
- Hvilken dokumentation er der for, at lige præcis længden af dagpengeperioden har en væsentlig betydning for beskæftigelsen?
- Vil ledigheden forsvinde, hvis man helt afskaffede dagpengene?
- Er ledighed alene et spørgsmål om de lediges søgeintensitet, fordi øget søgeaktivitet skaber flere job?
- Hvis ja, hvorfor bruger man så kræfter på i jobcentrene på andet end at sætte de ledige til at skrive ansøgninger?
- Baserer den beregnede gevinst ved at halvere dagpengene sig i realiteten på en tid, hvor rådighedskontrollen ikke blev gennemført med samme benhårde nidkærhed eller tror regeringen og DF ikke på, at kontrolhysteriet har en effekt?
- Hvis kontrollen ikke har effekt, hvorfor afskaffes den så ikke?
- Er arbejdsmarkedskommissionens undersøgelse af de lediges motivation og betydningen for graden af selvforsørgelse ikke netop et bevis på, at tidligere beskæftigelsesminister Claus Hjort Frederiksens kontrolsystemer virker, så man som ledig i Danmark anno 2010 ikke kan gå og putte sig uden at miste retten til dagpengene og betyder dette så ikke, at argumentationen om søgeintensitet fra 90'erne er tom?
- Regeringen hævder, at en forkortelse af dagpengeperioden vil give 13.000 nye job. For 10 måneder siden vurderede Arbejdsmarkedskommissionen, at det ville give 10.000 jobs. Hvor kommer de sidste 3000 job fra og har man forskellige beregningsmetoder?
- Kunne man i stedet sige 7000 jobs og vil det være lige så troværdigt?
- Hvor stor bliver besparelsen i beskæftigelsesindsatsen reelt?
- Hvad er beregningerne vedr. øget udgifter til bl.a. øget boligsikring, særligt tilskud til høj husleje, fripladser i daginstitutioner og
- Hvad skal en socialrådgiver sige til de ægtepar, som må gå fra hus og hjem,

fordi den forsikring mod tab af indtægt, som de troede, de havde tegnet, pludselig viser sig ikke at være en øre værd, fordi det kun er den ene af dem, der ikke kan finde et job? Skal de råde dem til at blive skilt, hvis deres ansøgninger alligevel ikke viser sig at være jobskabende?

Spørgsmål 90

Hvordan skal ministerens svar på spørgsmål nr. 22 på lovforslaget forstås, mener ministeren herunder, at arbejdsløse skal tage jobs med løn- og arbejdsvilkår, der er ringere end den gældende overenskomst?

Spørgsmål 91

Hvordan er forholdene i Norge og Sverige, for så vidt angår, hvor stor dagpengedækningen er i procent af den tidligere indkomst, altså ikke den formelle dækning, men den reelle.

Spørgsmål 92

Hvorvidt vil kommunerne få kompensation via DUT for alle de ekstra udgifter, der følger af halveringen af dagpengene, herunder til boligstøtte, friplads i daginstitution, enkeltydelser, højere førtidspension m.m.?

Spørgsmål 93

Får kommunerne kompensation via det almindelige bloktilskud for de øgede udgifter eller vil der blive givet mere til de kommuner, der har stor arbejdsløshed?

Spørgsmålene er stillet efter ønske fra Line Barfod (EL)

Svarene bedes sendt elektronisk til spørgeren på Line.Barfod@ft.dk og til udvalg@ft.dk

På udvalgets vegne

Helle Sjelle
formand.