



**SKATTEMINISTERIET**

J.nr. 2009-311-0033

Dato: 12. maj 2010

Til

Folketinget - Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringskema vedrørende Forslag til Lov om ændring af personskatteloven, ligningsloven og forskellige andre love (Midlertidig udligningskat på store pensionsudbetalinger, afskaffelse af særligt ægtefællefradrag m.v.) (L 213).

Troels Lund Poulsen

/Carsten Vesterø

Høringsskema indeholdende høringssvar og kommentarer hertil vedrørende Forslag til Lov om ændring af personskatteloven, ligningsloven og forskellige andre love (Midlertidig udligningskat på store pensionsudbetalinger, afskaffelse af særligt ægtefællefradrag m.v.) (L 213).

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
<p>Akademikernes Centralorganisation (AC)</p>	<p>AC understreger indledningsvist vigtigheden af, at skattesystemet understøtter en fortsat udbygning af pensionssystemet. Pension skal erstatte tab af lønindkomst. Derfor bør pension også beskattes på lige fod med lønindkomst.</p> <p>En særskat på visse pensionsudbetalinger afviger fra dette princip. En person med en indkomst over bundgrænsen vil komme til at betale mere i skat, hvis indkomsten stammer fra pension, end hvis indkomsten stammer fra løn.</p> <p>AC var særdeles bekymret ved det første udkast til en sådan særskat på store pensionsudbetalinger, idet skatten rørte ved de grundlæggende mekanismer, som hele arbejdsmarkedspensionssystemet er bygget op omkring, herunder, at det skal kunne betale sig for alle at indbetale til pension - uanset indkomst.</p> <p>Det er AC's vurdering, at med aftrapning på under 10 år, er det generelle princip i overvejende grad fastholdt. Det vil dermed fortsat være attraktivt at spare op til pension, og opbakningen til de generelle aftaler på arbejdsmarkedet om pension vil ikke længe være sat under det samme pres.</p> <p>Debatten om udligningskatten har dog skabt usikkerhed om rammerne for pensionsopsparing. AC forudsætter, at der er tale om et engangsindgreb, som afspejler helt særlige vilkår i den aktuelle politiske situation. Det er meget vigtigt, at der fremadrettet kommer politisk ro om pensionsbeskatningen. Beslutninger om pensionsopsparing og tilbagetrækning er langsigtede og kræver</p>	<p>Med indførelsen af udligningskatten ligger skattereglerne for fradrag for pensionsindskud og for udbetalinger af pensionsordninger fast indtil mindst 2019. Der er dermed skabt ro om vilkårene for pensionsopsparing både med hensyn til skatteværdien af pensionsindbetalinger og med hensyn til beskatning af pensionsudbetalinger.</p>

	forudsigelige rammer.	
Arbejderbevægelsens Erhvervsråd (AE-rådet)	<p>I forbindelse med Forårspakke 2.0 var en del af finansieringselementerne en udligningsskat på store pensionsudbetalinger, der skulle have været gældende allerede fra og med 2010. Udligningsskatten blev dog forsinket, og forslaget er først fremlagt nu og er blevet væsentlig udvandet i forhold til det oprindelige udspil. Ifølge aftalen om Forårspakke 2.0 skulle udligningsskatten give et varigt provenu på 80 mio. kr. Med indeværende forslag ventes det varige provenu blot at være på 35 mio. kr. Det i forvejen lille bidrag fra udligningsskatten er altså blevet yderligere reduceret.</p> <p>Dette er specielt problematisk, da mange af elementerne i Forårspakke 2.0 har en meget skæv fordelingsprofil og giver store gevinster til de personer med højest indkomst. Udligningsskatten var dog et af de elementer, der rent faktisk havde en pænere fordelingsprofil, og således rettede en lille smule op på den samlede fordelingsprofil. Med denne udvanding er det endnu mere begrænset, hvor meget udligningsskatten retter op på fordelingsprofilen. Forslaget udligner kun for en meget lille del af de personer, der med meget høje fradrag har skudt store beløb ind på pensionsopsparinger. Disse kan nu udbetales til en lavere marginalskat, og da den fulde udligningsskat på 6 pct. kun gælder i fire år, vil gevinsten for disse udbetalinger vokse fremover. AE støtter selve idéen med en udligningsskat, men mener, at dette forslag er så udvandet, at det reelt ikke retter op på de store utilsigtede gevinster, som personer med store pensionsudbetalinger får fra nedsættelsen af den øverste marginalskat i Forårspakke 2.0. AE kan derfor ikke støtte forslaget.</p>	<p>Det fremgår af aftalen af 1. marts 2009 om Forårspakke 2.0, at der skal indføres en midlertidig udligningsskat af store pensionsudbetalinger. Det skal ved udformning af den konkrete ordning sikres, at det fortsat vil være attraktivt at spare op til egen forsørgelse i alderdommen.</p> <p>Profilen for udfasning af udligningsskatten er fastlagt ud fra det hensyn, at opsparing foretaget før skattereformen så vidt muligt skal pålægges udligningsskat, mens opsparing foretaget efter skattereformen så vidt muligt ikke pålægges udligningsskat.</p> <p>Udligningsskatten bør ideelt set kun omfatte udbetalinger, der hidrører fra indbetalinger, der er fradraget med høje fradragsværdier, dvs. indbetalinger før skattereformen. Derimod bør udligningsskatten ideelt set ikke pålægges udbetalinger, der hidrører fra indbetalinger, der sker til de lavere fradragsværdier efter skattereformen.</p> <p>Disse ideelle betingelser kan imidlertid ikke opnås fuldt ud. Det har været bestræbelsen, at den konkrete model for udligningsskatten skal være så enkel som muligt, herunder, at der skal gælde den samme sats for udligningsskatten i hvert enkelt år for alle pensionsopsparere.</p> <p>Afhængig af dels aftrapningsprofilen for udligningsskatten, dels længden af aftrapningsperioden kan en fælles enhedssats for det enkelte år på den <i>ene</i> side indebære, at nogle af de udbetalinger, der omfattes af udligningsskatten, er indbetalt <i>efter</i> skattereformen til de lavere fradragsværdier. Dette kan påvirke incitamentet til pensionsopsparing i negativ retning. På den <i>anden</i> side kan dette indebære, at nogle</p>

	<p>AE støtter forslaget om afskaffelse af ægtefællefradrag for begrænsede skattepligtige.</p> <p>AE støtter tiltaget med at begrænse muligheden for fejl og misbrug via Tast-Selv.</p>	<p>af de udbetalinger, der ikke omfattes af udligningsskatten, idet udbetalingen sker efter udfasningen af skatten, hidrører fra indbetalinger, der er foretaget <i>før</i> skattereformen til høje fradragsværdier.</p> <p>Disse to modsatrettede hensyn afvejes bedst over for hinanden med en model, hvor udligningsskatten udfases over relativt få år.</p> <p>Den hurtige udfasning af udligningsskatten betyder, at det kun er de pensionister, der efter skattereformen foretager indbetalinger til en lavere skatteværdi, men som relativt hurtigt får udbetalt pensionsopsparingen, der i en overgangsperiode kommer til at betale udligningsskat af en - typisk beskeden - andel af deres pensionsudbetalinger. Udligningsskatten fastholdes på 6 pct. i kun 4 år. Herefter udfases den hurtigt over kun 5 år.</p>
ATP	ATP har ingen bemærkninger til lovforslaget.	
Dansk Aktionærforening	Forslaget er samfundsskadeligt, idet det bryder en kontrakt mellem borgerne og politikerne.	<p>Indførelsen af udligningsskatten indebærer ikke et kontraktbrud i forhold til pensionsopparerne.</p> <p>Formålet med udligningsskatten er (delvist) at neutralisere den skattelettelse, som skattereformen medfører for så vidt angår den eksisterende pensionsopsparing, der er fratrukket til højere fradragsværdier før Forårspakke 2.0. For den eksisterende pensionsopsparing indebærer udligningsskatten, at alle pensionsudbetalinger i kraft af skattereformen får en skattelettelse (før udligningsskat). Udligningsskatten neutraliserer delvist denne</p>

	<p>Forslaget opfattes som lovgivning med tilbagevirkede kraft, selvom det formelt ikke er tilfældet. Skatten rammer relativt tilfældigt og det er til en vis grad muligt at undgå den ved at ændre udbetalingsmønsteret.</p> <p>Forslaget er et forsøg på at skabe millimeterretfærdighed på et område, hvor den ikke kan skabes retfærdighed. Skatten skaber mistillid hos borgerne.</p> <p>Skatten ses som en omfordeling mellem de, der har sparet op, og de, der ikke har sparet op. Der er ingen garanti for, at skatten ikke kan genindføres, så borgerne har fået et stærkt incitament til at lede efter opsparingsmuligheder, der ikke vilkårligt kan beskattes.</p> <p>I stedet for at bruge offentlige ressourcer på at udvikle it-systemer til at administrere udligningsskatten, burde der bruges ressourcer på at udvikle og gennemføre en forenkling af skattesystemet, så der ikke er så mange forskellige regler eksempelvis forskellen mellem beskatningen af aktier og obligationer og forskellene mellem beskatning af aktier, der handles på et reguleret marked og aktier, der handles på OTC.</p>	<p>skattelettelse.</p> <p>Da udligningsskatten kun er 6 pct., medens marginalskattelettelsen over den tidligere 2009-grænse for mellemskat er 7,5 pct., og da pensionsudbetalinger under denne grænse på 362.800 kr. (2010-niveau) friholdes for udligningsskatten, vil pensionsudbetalingerne ikke blive pålagt en højere skat end uden gennemførelse af skattereformen. Tværtimod vil pensionsudbetalingerne også efter skattereformen få en vis indkomstskattelettelse som følge af lettelsen i bundskattesatsen og forhøjelsen af topskattegrænsen. Se dog også kommentaren til DJØF.</p> <p>Ligesom det i visse tilfælde er muligt at undgå at skulle betale topskat af pensionsudbetalinger ved at forlænge udbetalingsperioden, er det i visse tilfælde muligt at undgå at skulle betale udligningsskat af pensionsudbetalinger ved at forlænge udbetalingsperioden. I begge tilfælde er det ønskværdigt, at pensionsopsparerne forlænger korte udbetalingsforløb til længere udbetalingsforløb, så udbetalingerne dækker en større del af perioden, hvor man er pensionist, eller til livsvarige udbetalingsforløb.</p> <p>En fuldstændig harmonisering af beskatningen af kapital- og aktieindkomst vil ikke kunne ske uden <i>enten</i> 1) at bryde skattestoppet <i>eller</i> 2) at genere et provenutab. Regeringen har imidlertid med Forslag til lov om ændring af kursgevinstloven og forskellige andre love (Harmonisering af beskatningen af fordringer i danske kroner og fremmed valuta og nedsættelse af beskatningen af kapitalindkomst), der blev fremsat den 27. januar 2010, taget et</p>
--	---	---

		<p>væsentligt skridt i retning af en langt mere ensartet beskatning af aktie- og kapitalindkomst. Med nedsættelsen af den højeste beskatning af kapitalindkomst til 42 pct. kommer beskatningen således til stort set at svare til beskatningen af aktieindkomst på øverste progressionstrin. For så vidt angår de forskellige fradragsregler for aktier optaget til handel på et reguleret marked og andre aktier, bemærkes, at regeringen senest i 2008 fremsatte forslag om ophævelse af kildeartsbegrænsningen for aktier optaget til handel på et reguleret marked. Regeringen kunne imidlertid ikke samle flertal for forslaget, der derfor ikke blev gennemført.</p>
<p>Danske civil- og akademiingeniørers Pensionskasse (DIP)</p>	<p><i>Generelle bemærkninger</i></p> <p>Medlemmerne af DIP har for langt størstedelen en ganske almindelig pensionsordning tilknyttet deres ansættelse under offentlig overenskomst. Det vil sige, at de har en livsbetinget alderspension i form af en livrente.</p> <p>Ingeniørerne er karakteriseret ved, at de i dag går relativt sent på pension set i forhold til andre faggrupper, fordi de synes at arbejdet giver dem positive udfordringer.</p> <p>De opnår derfor relativt høje pensioner - ikke ved spekulative investeringer eller ekstra indbetalinger - men gennem et langt indbetalingsforløb og en sen pensioneringsalder.</p> <p>Det er derfor med bekymring, at pensionskassen ser, at pensionerede medlemmer nu vil blive beskattet yderligere gennem indførelse af udligningsskatten.</p> <p><i>Beskatning af højere tilbagetrækningsalder</i></p> <p>Hovedproduktet er en kollektiv ordning med en livsbetinget liv-</p>	<p>De eksempler, som DIP viser i sit høringssvar, illustrerer det enkle faktum, at jo længere tid, der spares op i en pensionsordning, jo større bliver pensionen.</p> <p>DIP vurderer, at forslaget i sin nuværende form, vil føre til, at man forlader arbejdsmarkedet tidligere end uden udligningsskat, således at pensionsordningen udbetales over en længere periode med henblik på minimering af udligningsskatten.</p> <p>I et progressivt skattesystem er der incitament til at strække udbetalingen af en pensionsopsparing af en given størrelse over den længst mulige periode. Indførelsen af udligningsskatten indeholder samme incitament. En sådan effekt er ønskværdig.</p> <p>At udligningsskatten er midlertidig indeholder tilsvarende incitament til at udskyde det tidspunkt, hvor udbetalingen af en pensionsordning påbegyndes, eksempelvis fordi tilbagetrækningen fra arbejdsmarkedet udskydes. En sådan adfærd er ønskværdig.</p>

	<p>rente. Det betyder, at man opnår en ”gevinst” ved at udskyde pensionsudbetalingen.</p> <p>Denne ”gevinst” opstår dog ved, at der er kortere periode for udbetalingen af pensionsydelsen – men også ved, at de overlevende medlemmer i den kollektive ordning hvert år opnår en ”gevinst” fra de medlemmer, som er døde i året. Det er derfor en helt normal ordning, hvor medlemmerne naturligt vil se en stigende pension, hvis man udskyder pensioneringstidspunktet.</p> <p>I dag er den gennemsnitlige pensionsalder over 65 ½ år. Indførelse af udligningsskatten vil kombineret med den høje tilbagetrækningsalder medføre, at DIP’s medlemmer i stort omfang vil blive ramt af udligningsskatten.</p> <p>Derfor vil medlemmerne i de kommende år være i tvivl, om det kan betale sig at udskyde tilbagetrækningsalderen i samme omfang som i dag.</p> <p>Det er derfor ikke kun spørgsmålet om, at man sammenligner skat for en pensionist inklusive udligningsskatten med situationen før skattereformen – men også, at pensionisten i den resterende levetid vil blive beskattet af en højere pension. Der kan tilskynde til en pensionering på et tidligere tidspunkt.</p> <p>Udligningsskatten vil derfor virke mod den politiske hensigt om, at lønmodtagerne gerne skal blive længere på arbejdsmarkedet.</p> <p>DIP illustrerer det anførte i to konkrete eksempler, hvor den årlige pension ved pensionering ved alder 65 – 70 vises for dels en kvinde på 68 år i offentlig ansættelse med en livrente, dels en mand pensioneret fra offentlig ansættelse i 2009 som 70-årig med en livrente.</p>	<p>I DIP’s vurdering fokuseres der udelukkende (i lidt tekniske termer) på substitutionseffekten af skattnedsættelsen, og indkomsteffekten negligeres. Skattnedsættelserne på arbejde indebærer desuden, at der er incitament til at deltage på arbejdsmarkedet i større omfang end tidligere.</p> <p>I det omfang en person bliver længere tid på arbejdsmarkedet end tidligere, vil der på den ene side være behov for mindre opsparing end tidligere til aldersforsørgelse, og på den anden side vil den længere tid på arbejdsmarkedet indebære mulighed for at foretage en større opsparing. Ved at blive på arbejdsmarkedet opnås en lempelse på 6,9 pct. af hele indkomsten over den 2009-topskattegrænse, der udbetales (eksempelvis 83 pct. af bruttoindkomsten), medens udligningsskatten kun udgør 6 pct. af de resterende 17 pct. af bruttoindkomsten (her sat lig med pensionsudbetalingen) over 2009-topskattegrænsen.</p>
--	--	--

<p>Dansk Erhverv (DE)</p>	<p><i>Generelle betragtninger vedr. Forårspakke 2.0</i></p> <p>DE har en række generelle betragtninger om dels de positive elementer, dels enkelte negative elementer på finansieringssiden i Forårspakke 2.0.</p> <p>DE foreslog i forbindelse med høringen af skattereformen i 2009, at det samlede lovkompleks om Forårspakke 2.0 skulle underkastes et étårseftersyn – og DE er tilfreds med, at det netop er det, der er sket her i april og maj 2010, hvor der er blevet afklaret og justeret på en betydelig række af delementerne i skattereformen.</p> <p><i>Specifikke bemærkninger</i></p> <p>DE anerkender, at lovforslaget er mindre skadeligt end det oprindelige forslag om udligningsskat, som indgik i forliget om Forårspakke 2.0 fra 2009. Det er en forbedring, at denne særskat er udfaset i 2020 frem for i 2043.</p> <p>DE mener - isoleret set - ikke, at provenuet fra denne skat står mål med effekterne af skatten, som alt andet lige - kommer til at hæmme opsparingen i samfundet. DE anerkender den dog som nævnt under de generelle bemærkninger, som et af finansieringselementerne i det samlede kompleks omkring skattereformen.</p> <p>DE er betænkelig ved det element af lovgivning med tilbagevirkende kraft, som dette lovforslag indeholder, idet det jo er en allerede af stedfunden opsparingsadfærd, som hermed pålægges en særskat.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til AE-rådet</p> <p>Indførelsen af udligningsskatten fra 2011 er ikke lovgivning med tilbagevirkende kraft.</p> <p>Udligningsskatten har fremadrettet virkning, idet den har virkning for udbetalinger der sker fra og med 2011. I et tilfælde, hvor der fremadrettet indføres en skærpet beskatning af pensionsudbetalinger, foreligger der ikke i juridisk forstand lovgivning med tilbagevirkende kraft, uanset, at skatteyderne ikke havde forventet eller haft nogen anledning til at for-</p>
---------------------------	--	---



	<p>Dansk Erhverv er ikke enig i vurderingen af, at lovforslaget hverken vil få økonomiske eller administrative konsekvenser for erhvervslivet. Dels hæmmer det opsparingen i samfundet og dermed indirekte kapitaldannelsen til brug for investeringer. Selvom lovforslaget vedrører personskatteloven, så kan der let opstå administrative meromkostninger også for erhvervslivet, fx i forbindelse med en samlet kortlægning af medarbejdernes pensionsordninger.</p>	<p>vente en skærpet beskatning.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Finansrådet.</p>
<p>Danske Advokater (DA)</p>	<p>DA har ingen særskilte holdninger til en politisk beslutning om at indføre en udligningsskat. DA hæfter sig ved, at provenuet kun er 35 mio. kr. i varig virkning, hvor der ifølge den oprindelige virkning skulle tilvejebringes et varigt merprovenu på 80 mio. kr.</p> <p>Udligningsskatten skal ifølge bemærkningerne fastholde provenuet af pensionsudbetalinger, hvis mellemskatten ikke var afskaffet. Ønsket om at fastholde provenuet er begrundet med, at pensionsudbetalinger foretaget før 2010 kunne fradrags også med virkning for mellemskatten.</p> <p>Bundfradraget for udligningsskatten svarer til den beløbsgrænse, der ville have været gældende som grænsen for beregningen af mellemskatten, hvis mellemskatten fortsat havde eksisteret i 2010. Mellemskattegrænsen er imidlertid forhøjet ekstraordinært i 2009. Man kunne derfor lige så vel have valgt en fremskrivning af den tidligere gældende mellemskattegrænse, idet flere personer tidligere har opnået skattebesparelse på mellemskatten ved pensionsindbetalingerne.</p> <p>Omvendt betyder forslaget, at indbetalinger foretaget i 2010, og følgende år vil blive omfattet af</p>	<p>Udligningsskatten skal ikke fastholde provenuet af pensionsudbetalinger, hvis mellemskatten ikke var afskaffet. Udligningsskatten skal i en periode på 9 år delvist neutralisere den skattelettelse, som store pensionsudbetalinger får med Forårspakke 2.0, og som er fradraget med høje marginalskatter.</p> <p>Bundfradraget på 362.800 kr. svarer til den grænse for mellem- og topskat, der ville være gældende i 2010 uden skattereform. Dette svarer til en opregulering på 4,5 pct. af 2009-regler til 2010-niveau.</p> <p>Konsekvensen af DA's forslag ville være et lavere bundfradrag end i forslaget, hvilket vil betyde, at flere ville komme til at betale udligningsskat.</p>

	<p>udligningsskatten, hvis udbetalingerne påbegyndes inden udligningsskatten ophører. Det anføres i bemærkningerne, at det kun vil vedrøre relativt få personer. DA medgiver, at regler, der skulle skelne mellem, om udbetalinger hidrører fra indbetalinger, foretaget før 2010 eller i 2010 og senere, ville blive endnu mere komplicerede end de foreslåede.</p> <p>Lovteknisk burde udligningsskatten være indføjet som et nyt nr. 7 i personskattelovens § 5 i stedet for som et nyt nr. 3. Herved ville man undgå at skulle ændre en række eksisterende paragrafhenvvisninger som skal ændres på ny, når udligningsskatten ophører med udgangen af 2019.</p> <p>I bemærkningerne side 21, spalte to, er der en henvisningsfejl, idet henvisningen rettelig skal være til § 6.</p>	<p>Bestemmelsen om udligningsskatten er indsat på det sted i personskattelovens opregning af skatter, hvor den hører naturligt til, hvilket vil sige efter topskatten, der er § 7 i personskatteloven. Det er rigtigt, at der i 2020 bør ske ændringer af personskatteloven som følge af, at udligningsskatten på dette tidspunkt er fuldt udfaset.</p> <p>Det kan bekræftes</p>
Datatilsynet	Datatilsynet har ingen bemærkninger til lovforslaget.	
DJØF	<p>DJØF har været kritisk over for de oprindelige forslag om en udligningsskat fra hhv. Skattekommissionen og grundrids i aftalen om Forårspakke 2.0.</p> <p>DJØF's kritik har været rettet imod især to punkter: 1) Risikoen for påvirkning af hele opsparingsstrukturen, som kunne udsætte de aftalebaserede pensionsordninger på arbejdsmarkedet for en skævvridning og 2) Den utrolige kompleksitet i lovgivningen, der tilmed ville kunne resultere i, at skatteydere ville komme ud med en samlet større skattebetaling efter reformen end før reformen.</p> <p>Det første kritikelement har været markeret meget stærkt i offentligheden af navnlig AC og F&amp;P, mens DJØF i sine samlede meldinger om skattereformen efter</p>	

	<p>den omfattende aftale om Forårspakken 2.0 supplerede dette med det andet kritikelement.</p> <p>Det har gennem den forløbne tid været gennemført langvarige tekniske undersøgelser og intense politiske forhandlinger, hvor DJØF i lighed med en række andre organisationer har haft lejlighed til løbende at påpege de forskellige kritikpunkter, herunder de to ovennævnte hovedpunkter. Det foreliggende lovforslag bygger på en fornyet politisk aftale, der udfylder det grundrids, der lå i den oprindelige skatteaftale. Resultatet er blevet, at det første kritikelement er tæt på elimineret, da skatten alene virker i en meget kort årrække.</p> <p>Det andet kritikelement er ikke fjernet, om end det selvfølgelig er begrænset i og med, at problemerne bliver indkapslet i 9 år. Samlet er der tale om, at der politisk er sket en væsentlig afbøjning for et fagligt og sagligt pres. DJØF kan tilslutte sig de vurderinger, der er indarbejdet i høringssvarene fra hhv. AC og F&amp;P.</p> <p>DJØF vil dog gerne understrege, at det fortsat er usikkert, om der er pensionister, der på grund af udligningsskatten vil komme til at opleve at skulle betale mere skat efter skattereformen end før skattereformen. Dette finder DJØF urimeligt, således som det hele tiden har været påpeget.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til AE-rådet.</p> <p>Det fremgår af lovforslagets almindelige bemærkninger, pkt. 3.3.1, at stort set alle de personer, der med forslaget kommer til at betale udligningsskat, vil få en skattelettelse i forhold til de regler, der ville være gældende uden Forårspakke 2.0.</p> <p>Det fremgår videre, at nogle enkelte ikke vil få en umiddelbar skattelettelse. Det drejer sig om personer, der som følge af de øvrige dele af Forårspakke 2.0 får en større personlig indkomst, hvilket isoleret set reducerer gevinsten ved skattelettelserne i Forårspakke 2.0. Typisk er der tale om personer, der rammes af loftet på 100.000 kr. for fradrag ved indbetalinger på ratepensioner m.v. For denne gruppe er der alene tale om en midlertidig</p>
--	---	---

	<p>Endelig er der en række mere principielle betragtninger navnlig om særskilt beskatning af tjenestemandspensioner, som er beskrevet af Pensionistforeningen i DJØF i en direkte henvendelse til Skatteministeren og medlemmerne af Folketingets skatteudvalg.</p> <p>Pensionistforeningen i DJØF fraråder stærkt, at der gennemføres en pensionsudligningsskat omfattende tjenestemandspensionister og pensionskassepensionister omfattet af en arbejdsmarkeds-pension.</p> <p>Pensionistforeningen i DJØF peger på, at tjenestemanden ikke indbetalt noget beløb, og det er heller ikke over for ham tilkendegivet, at staten som arbejdsgiver har foretaget nogen sådan indbetaling. Tjenestemanden har ej heller modtaget årlige opgørelser over den i så fald indbetalte kapital og dennes forrentning, og størrelsen af de årlige pensionsudbetalinger er ikke en funktion af aktuarmæssige beregninger med udgangspunkt i en sådan kapital. Sandheden er den, at staten hvert år på finansloven afsætter den forventelige samlede udgift til tjenestemandspensioner i det pågældende finansår. At tale om en bortseelsesret er derfor helt uforståeligt.</p>	<p>skærpelse, idet større fradrag for pensionsindskud ville være blevet modsvaret af beskatning på udbetalingstidspunktet. Loftet bevirker således samlet set en skattefremrykning for disse personer, men de betaler til gengæld kun typisk 52,2 pct. i skatter af grundlaget mod tidligere 59,7 pct. som følge af marginalskatte-nedsættelserne i Forårspakke 2.0.</p> <p>Både tjenestemanden og den overenskomstansatte optjener en pensionsret, der ikke bliver beskattet ved optjeningen men først ved udbetalingen. At det i det ene tilfælde sker ved, at arbejdsgiveren indbetaler beløb - som den ansatte ikke ser, endside har i hånden - til et pensionsinstitut, og i det andet tilfælde sker ved en registrering, der på pensioneringstidspunktet danner basis for en udbetaling i henhold til lovgivning, er i nærværende sammenhæng ikke afgørende.</p>
<p>Dansk Told- og Skatteforbundet (DTS)</p>	<p>DTS har ingen bemærkninger til lovforslaget.</p>	
<p>DI</p>	<p>DI er opmærksom på, at udligningsskatten er et af finansie-</p>	

	<p>ringselementerne til den samlede skattereform – Forårspakke 2.0. DI vil derfor gerne henvise til DI's overordnede bemærkninger til hele Forårspakke 2.0, jf. DI's samlede høringssvar til forårspakken.</p> <p>DI vil dog udover de overordnede bemærkninger til hele skattereformen gerne kvittere for, at man inden for rammerne af, at der skulle indføres en udligningsskat, har ramt et fornuftigt niveau, således at der i videst muligt omfang er taget hensyn til, at det kun er pensionstagere, der faktisk har haft fradrag i topskattegrundlaget på indbetalingstidspunktet, der vil komme til at betale udligningsskatten.</p>	
Center for Kvalitet i Erhvervsregulering (CKR)	<p>CKR har d. 21. april 2010 afgivet høringssvar til ovenstående lovforslag. I høringssvaret vurderede CKR, at lovforslaget ikke ville medføre administrative konsekvenser for erhvervslivet. CKR har imidlertid modtaget nye oplysninger fra SKAT, som ikke fremgik af udkastet til lovforslaget, og på den baggrund har CKR revideret høringssvaret.</p> <p>SKAT har over for CKR oplyst, at pensionsinstitutterne i de 9 år, som udligningsskatten løber, for hver pensionsudbetaling, de foretager, vil skulle indberette til SKAT, hvilken pensionstype udbetalingen stammer fra. Dette skal ske ved, at udbetalingen ledsages af en kode for pensionstypen, der udmeldes af SKAT.</p> <p>Pensionsinstitutterne skal således foretage en ændring af deres systemer, hvilket ifølge SKAT skal ske senest 1. december 2010. Det må forventes, at institutterne vil foretage systemændringerne, således at indtastning af koderne kun skal ske én gang, hvorefter indberetningsprocessen vil være automatiseret. Dermed er forventningen, at der i vidt omfang vil være tale om</p>	

	<p>omstillingsbyrder.</p> <p>Dog vil der være løbende byrder forbundet med ændring af koder, når en udbetaling af invalidepension skifter status til alderspension.</p> <p>Vurderingen af omstillingsbyrderne og de løbende byrder er behæftet med usikkerhed, da den konkrete udmøntning af indberetningen med ledsagende koder skal ske i en bekendtgørelse, der endnu ikke foreligger. CKR kan derfor først vurdere de administrative konsekvenser nærmere, når bekendtgørelsen sendes i høring.</p> <p>Da de administrative konsekvenser således vil være en følge af bekendtgørelsen, vurderes lovforslaget i sig selv ikke at medføre et administrativt tidsforbrug, der overstiger 10.000 timer årligt på samfundsniveau. Det skal derfor ikke forelægges Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspanel.</p> <p>Det er uklart for CKR, om virksomhedernes administrative tidsforbrug i forbindelse med den udmøntende bekendtgørelse vil overstige 10.000 timer årligt. CKR vil derfor gerne have lejlighed til at drøfte bekendtgørelsesudkastet med Skatteministeriet, inden CKR beslutter, om det skal forelægges et virksomhedspanel.</p>	<p>Når der er udarbejdet udkast til bekendtgørelse, vil det blive forelagt CKR.</p>
FTF	<p>FTF kan generelt støtte grundtanken med udligningsskatten. Formålet er således at rette op på en utilsigtet konsekvens af skatteomlægningen, som har medført en betydelig skattelettelse for samme personkreds, der rammes af pensionsudligningsskatten.</p> <p>Med udligningsskatten er der tale om, at skattelettelsen bliver mindre, men nettoeffekten er fortsat et plus for personkredsen.</p> <p>FTF er tilfreds med den nye aftale, hvor 6 pct.-beskatningen løber frem</p>	

	<p>til 2014 og derefter udfases med 1 pct. point om året, således at den midlertidige udligningssskat er fuldt udfaset i 2020. Dermed er der ikke et stort incitament til, at pensionisterne bruger tid og besvær med at flytte rundt med midlerne.</p> <p>FTF vurderer, at den nye model er væsentlig bedre end det oprindelige forslag</p> <p>FTF anerkender, at det kan være vanskeligt at følge indbetalingerne, hvorfor det ikke har muligt præcist at isolere de indbetalinger, der har nydt godt af det høje fradrag, som efterfølgende beskattes med en lavere sats. Derfor er en objektiv retfærdig, konstruktion ikke umiddelbart mulig.</p> <p>Konsekvensen er, at nye pensionsmidler kan rammes af pensionsudligningskatten. For personer, der endnu ikke er gået på pension vil det dog være muligt at justere på vilkårene i ordningen og bl.a. forlænge udbetalingsperioden, hvorved den årlige udbetaling reduceres og beskatningen vil blive mindre. For nuværende pensionister vil dette ikke være en mulighed, derfor er en hurtigere udfasning af udligningskatten en mere fair løsning end det oprindelige forslag.</p> <p>Generelt mener FTF, at det er godt, at loven kommer på plads, så usikkerheden omkring beskatning af pensionsopsparing ikke fortsætter til skade for incitamentet til at spare op til pension, samt at det kun er de højeste pensioner, der omfattes af udligningskatten.</p> <p>Specifikt skal det dog bemærkes, at der i høringsgrundlaget flere steder er tilkendegivelser, hvor lovforslaget sammenligner fradrag for indbetalinger til privattegnede pensionsordninger (og overenskomstbaserede pensionsordninger) med tjenestemandspension, hvor det siges, at "det samme er tilfældet for tjenestemænd, idet tjenestemanden ikke har skullet medregne værdien af</p>	<p>Der henvises til kommentaren til DJØF.</p>
--	--	---

	<p>den optjente pensionsret til den skattepligtige indkomst”.</p> <p>Det er imidlertid en misforståelse, idet der er tale om en tilsagnspension der afregnes via finanslovens § 36, hvor lovgiver tilkendegiver, at tjenestemanden ”således har en form for bortseelsesret, som den ansatte har for så vidt angår arbejdsgiverens indbetaling til en pensionsordning i en arbejdsgiverordning”.</p> <p>Forskellen er, at overenskomstpensionsordninger (og værdien heraf) beror på en aftale, medens tjenestemandspensionen beror på lovgivning, hvor de tjenestemænd, der pensioneres medens udligningsskatten eksisterer, i deres ansættelsesforløb over tid har oplevet en ret forskellig værdiansættelse af tjenestemandspensionen alene begrundet i lovgivningsmæssige eller ensidige fastsatte regler herom.</p>	
Finansrådet	<p><i>Tilliden til pensionssystemet</i></p> <p>Det anføres i bemærkningerne til lovforslaget, under pkt. 2.1.2.1, at <i>"der vil således kun kunne opstå et kortvarigt og ganske begrænset incitamentsproblem som følge af en samlet forhøjet beskatning af nye indskud..."</i>.</p> <p>Finansrådet vil tillade sig at vurdere, at dette ikke er korrekt. Et indgreb i pensionsystemet som den midlertidige udligningsskat vil være medvirkende til at skabe en længerevarende utryghed om og reduceret tillid til kontinuiteten i den skattemæssige behandling af fremtidig pensionsopsparing. Dette vil naturligvis være negativt for samfundet som helhed, idet opsparing til pension ikke kun er positivt for den enkelte pensionsopsparer, men også er til gavn for samfundet som helhed.</p> <p>Den holdning, pengeinstitutterne sporer blandt pensionsopsparerne</p>	<p>Der henvises til kommentaren til AC.</p>



	<p>allerede på nuværende tidspunkt, indikerer klart, at incitamentspåvirkningen ikke vil blive hverken kortvarig eller begrænset, idet det er selve introduktionen af denne form for øget særbeskatning på pensionsområdet, der påvirker det fremtidige incitament til at spare op til pension.</p> <p><i>Uudnyttet bundfradrag</i></p> <p>Den nye § 7 a i personskatteloven definerer i stk. 6, at ægtefæller kan overføre uudnyttet bundfradrag, dog maksimeret til 121.000 kr. Det fremgår af reglen, at det beløb, der kan overføres, skal reduceres med ægtefællens personlige indkomst med det resultat, at hvis ægtefællen har pensions- eller lønindtægt på 121.000 kr. eller derover, kan der ikke overføres noget beløb. Dengang vi havde mellemskatten, ville dette ægtepar netop kunne have overført uudnyttet mellemskattegrundlag, hvorfor Finansrådet har svært ved at få reglen til at harmonere med det i bemærkningerne anførte motiv om, at denne regel netop skulle hjælpe de ægtefæller, hvor citat: <i>"overførsel af uudnyttet mellemskattefradrag mellem ægtefæller indtil 2010 har haft stor betydning"</i>.</p> <p>Bundfradraget synes i øvrigt ikke umiddelbart at kunne relateres til formålet med udligningsskatten eller til skattesystemet i almindelighed. Finansrådet vil derfor tillade sig at foreslå, at overførsel mellem ægtefæller tager udgangspunkt i det almindelige bundfradrag på 362.800 kr. (2010-priser).</p> <p>Formålet med udligningsskatten er angiveligt at kompensere de offentlige kasser for provenutab i forbindelse med, at skatteværdien af pensionsfradraget kan have været højere end skatten ved pensionsudbetalingen. Familier, hvor kun den ene ægtefælle har sparet op til pension, kommer imidler-</p>	<p>Forslaget kan ikke mødekomes. Mange pensionistpar med skæve indkomster ville under 2009-reglerne have kunnet overføre mellemskattefradrag, og for netop disse par vil skattelettelserne i Forårspakke 2.0 have mindre betydning end for et tilsvarende par med en lige indkomstfordeling. Muligheden for delvis overførsel af uudnyttet bundfradrag på 121.000 kr. (2010-niveau) er derfor inkluderet ved beregningen af udligningsskatten for netop at tage hensyn til disse pensionistpar.</p> <p>Hvis størrelsen af det uudnyttede bundfradrag skal forhøjes, vil det betyde, at satsen skulle forhøjes, udfasningen være længere, eller der skulle gælde et lavere bundfradrag for betaling af udligningsskat.</p>
--	---	---

	<p>tid, alt andet lige, til at betale mere udligningsskat end de familier, hvor begge ægtefæller har sparet op. Det giver en systematisk skævhed i udbetalingsperioden, også selvom fradraget i opsparringsperioden typisk har haft samme skatteværdi.</p> <p>I øvrigt henleder Finansrådet opmærksomheden på, at den foreslåede udligningsskat kun vedrører pensionsudbetalinger, og at den derfor som udgangspunkt bør være fuldstændig uafhængig af øvrige indkomster og fradrag. På den baggrund vil Finansrådet foreslå, at adgangen til at overføre uudnyttet bundfradrag mellem ægtefæller ikke skal afhænge af den øvrige personlige indkomst hos den ene ægtefælle. Uudnyttet bundfradrag bør således udelukkende udmåles på basis af pensionsindtægten.</p> <p>Endvidere giver det anledning til undren, at invalidepension og efterløn skal medregnes ved opgørelsen af de 121.000 kr. efter den foreslåede § 7 a, stk. 6.</p> <p><i>Igangsatte ratepensioner</i></p> <p>I bemærkningernes pkt. 2.1.2.1 står følgende: <i>"Det er også værd at bemærke, at man med henblik på at undgå udligningsskatten helt eller delvis kan ændre på korte udbetalingsperioder for ratepensioner (eksempelvis på 10 år), før udbetalingerne fra pensionen påbegyndes, ved at aftale længere udbetalingsperioder."</i></p> <p>I den sammenhæng mener Finansrådet, at det ligeledes bør være muligt at forlænge et allerede igangsat udbetalingsforløb på en ratepension op til den allerede eksisterende grænse på 25 år efter opnåelse af efterlønsalderen, således at pensionsopparere – i overensstemmelse med det i bemærkningerne nævnte motiv citeret ovenfor – ikke bliver straffet for at have valgt en kort udbeta-</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Ældre Sagen.</p>
--	---	--

	<p>lingsperiode.</p> <p><i>Administrative konsekvenser for erhvervslivet</i></p> <p>Finansrådet gør opmærksom på, at forslaget om udligningskat utvivlsomt vil medføre meget store yderligere omkostninger i form af ekstraordinær rådgivning af pensionskunderne. Dette vil gøre sig gældende for både de eksisterende, men også de fremtidige kunder og underbygges af den store interesse, pengeinstitutterne allerede på nuværende tidspunkt har oplevet fra de eksisterende kunder til trods for, at udligningskatten endnu ikke er vedtaget. Vurderingen er, at den øgede rådgivningsbyrde i hvert af de større pengeinstitutter udelukkende på kort sigt skal tælles i adskillige årsværk, hvorfor skemaet i forbindelse med lovforslaget "<i>Samlet vurdering af konsekvenser af lovforslaget</i>" bør opdateres hermed.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til F&amp;P.</p>
<p>Foreningen af Statsautoriserede Revisorer (FSR)</p>	<p><i>Pensionsordninger, godkendt efter PBL § 15 D eller i øvrigt omfattet af PBL §§ 53 A eller B</i></p> <p>Lovforslaget vil ifølge bemærkningerne gælde udenlandske ordninger, der har været godkendt efter § 15 D og som efter udløbet af 60 måneders perioden er omfattet af § 53 A, medmindre de opfylder betingelserne for at være omfattet af § 53B. Det bemærkes, at fradragsret med høj fradragsværdi for ordninger godkendt efter § 15D kun har været muligt for indkomstårene 2008 og 2009.</p> <p>FSR hører derfor gerne skatteministerens begrundelse for, at pensionsindbetalinger, der er foretaget inden tilflytningen til Danmark, skal være omfattet af udligningskatten.</p> <p><i>Pensionsordninger omfattet af PBL § 20, stk. 1, nr. 1-4</i></p>	<p>Løbende udbetalinger fra danske pensionsordninger er indkomstskattepligtige i det omfang, der har været fradragsret for indbetalingerne enten her i landet eller i udlandet. Dette princip vil også gælde udligningskatten, således at udligningskatten for ordninger oprettet i udenlandske pensionsinstitutter vil blive pålagt udbetalinger, der kan henføres til indbetalinger, som der ikke har været fradragsret for her i landet, men som der har været fradragsret for i udlandet. Dette sikrer en relativt enkel løsning.</p>

	<p>Efter PSL § 7, stk. 1. nr. 1, omfatter grundlaget for udlignings-skatten løbende udbetalinger omfattet af pensionsbeskatningslovens § 20, stk. 1, nr. 1-4.</p> <p>FSR vil gerne anmode skatteministerens kommentere, hvorfor pensionsordninger oprettet af personer, der beskattes i henhold til kildeskattelovens § 48 E og F og som ikke har ønsket eller har kunnet ændre deres pensionsordning til en ordning omfattet af PBL § 53 A, omfattes af udligningsskatten.</p> <p><i>Til den forslåede PSL § 7 a, stk. 1, nr. 7</i></p> <p>En række medarbejdere i forskellige typer virksomheder modtager ofte en betaling i forbindelse med fratrædelse. Betalingen kan være fordelt over flere år ligesom der kan være tale om en engangsbetaling. Betalingerne kan være kompensation for forskellige forhold – fratrædelsesgodtgørelse, efterlønsbetaling, loyalitetstillæg mv. Betalingerne er ikke nødvendigvis afhængige af alder.</p> <p>Formuleringen i den forslåede § 7a, stk. 1, nr. 7, ”Andre pensioner og pensionslignende ydelser...” forekommer ikke at være klar nok i relation til, hvorvidt en række af de betalinger, der er aftalt i ansættelseskontrakter i forbindelse med fratrædelse af en stilling mv., er omfattet af udligningsskatten eller ej. FSR anmoder derfor skatteministerens om at præcisere, hvilke typer af betalinger, der er omfattet af udligningsskatten, når de modtages af en person i forbindelse med at vedkommende fratræder et ansættelsesforhold, bl.a. nedenstående eksempler ønskes afklaret:</p> <p><i>Fratrædelsesgodtgørelse</i></p> <p>FSR spørger, om en godtgørelse som f. eks. en direktør modtager,</p>	<p>Der henvises til kommentaren ovenfor.</p> <p>Det vil være en konkret vurdering, om givne udbetaling til en person vil være omfattet af udligningsskatten. Afgørende vil være, at ydelsen har karakter af alderspension. Nedenfor gøres rede for, hvordan 3 ydelser efter Skatteministeriets opfattelse skal behandles i relation til udligningsskatten. Det vil blive overvejet, om der er behov for en præcisering af lovforslaget.</p> <p>Det er Skatteministeriets opfattelse, at en fratrædelsesgodtgørelse på 12</p>
--	--	--

	<p>fordi han bliver opsagt med 6 måneders varsel, og i overensstemmelse med ansættelseskontrakten modtager en fratrædelsesgodtgørelse på 12 måneders løn ved opsigelsen, være omfattet af udligningsskatten. Hvad gælder hvis den pågældende i stedet havde krav på et engangsbeløb ved opsigelsen.</p> <p><i>Aftale om tjenestefri med løn</i></p> <p>FSR spørger, om tjenestefrihed med løn, svarende til stillingens hidtidige aflønning med udbetaling månedsvis vil være omfattet af udligningsskatten, hvis betalingen aftales i forbindelse med fratræden og er en betingelse fra medarbejderens side for at fratræde.</p> <p><i>Loyalitetstillæg</i></p> <p>FSR spørger, om et loyalitetstillæg som en direktør modtager ved fratræden være omfattet af udligningsskatten. Loyalitetstillægget beregnes f. eks. som 80 pct. af lønnen på fratrædelsestidspunktet. Loyalitetstillægget betegnes som en opsparet udskudt løn og kan tidligst komme til udbetaling fra det tidspunkt hvor direktøren fylder 60 år.</p> <p><i>Efterlønsbetaling</i></p> <p>FSR spørger, om efterløn, som en virksomhed betaler til en direktør, i eksempelvis 3 – 5 år efter fratræden, vil være omfattet. FSR spørger, om det gør det nogen forskel, hvis direktøren i hele eller dele af perioden reelt står til rådighed for virksomheden f. eks. som konsulent.</p> <p><i>PSL § 7 a, stk. 6</i></p> <p>Bestemmelsen forekommer uklar, idet det virker mindre logisk at indlede stykket med at omtale bipersonen (den anden ægtefælle) i stedet for hovedpersonen (ægtefællen med udligningsskat),</p>	<p>måneders løn ved opsigelsen, herunder et engangsbeløb ikke vil være omfattet af udligningsskatten. Det har i den forbindelse ingen betydning, om beløbet udbetales som et engangsbeløb.</p> <p>Det er Skatteministeriets opfattelse, at tjenestefrihed med løn ikke vil være omfattet af udligningsskatten.</p> <p>Det er Skatteministeriets opfattelse, at udbetaling af et beløb benævnt loyalitetstillæg ved alder 60 vil have karakter af pension og dermed vil være omfattet af udligningsskatten.</p> <p>Det er Skatteministeriets opfattelse, at udbetaling af efterløn til en direktør 3-5 år efter fratræden ikke har karakter af pension, jf. dog den foreslåede bestemmelse i personskattelovens § 7 a, stk. 1, nr. 5.</p> <p>Det vil i et ændringsforslag blive præciseret, at der kan ske overførsel, selvom der <i>ikke</i> sker udbetaling af beløb.</p>
--	---	--

	<p>ligesom det ikke fremgår af bestemmelsen, hvilken ægtefælles personlige indkomst, der skal fradrages (det fremgår dog klart af taleksemplerne i lovbemærkningerne).</p> <p>FSR foreslår at bestemmelsen omformuleres, og at der samtidig tages hensyn til, at der også kan ske overførsel, selvom der ikke er <i>udbetalt</i> et beløb.</p> <p><i>Ændring af fradragsretten for kontingent til A-kasser for begrænset skattepligtige</i></p> <p><i>Begrænset skattepligtig; kun fradrag for lønmodtagere?</i></p> <p>FSR anfører, at gældende lovgivning indebærer, at alle typer indkomst omfattet af kildeskattelovens § 2 giver adgang til fradrag i kontingent til dansk A-kasse. Efter lovforslaget skal fradragsretten kun gælde for lønindkomst. Herved afskæres personer, som ikke modtager lønindkomst, fra fradragsretten, f. eks. selvstændigt erhvervsdrivende og honorarmodtagere. FSR spørger videre, om det er tilsigtet, at der fortsat ikke gælder særlige begrænsninger for personer, der er fuldt skattepligtige, men som er hjemmehørende i udlandet efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst</p>	<p>Der gives ikke alene fradrag for bidrag til danske A-kasser, sådan som det anføres i kommentarerne. Der gives også fradrag for bidrag til udenlandske A-kasser. Den oprindelige udformning af lovbestemmelsen sigtede mod den situation, at en person med bopæl i udlandet arbejder for en dansk arbejdsgiver, og hvor grænsegængerreglerne i kildeskattelovens §§ 5 A – 5 D ikke er opfyldt.</p> <p>Regeringen er indstillet på at udvide bestemmelsen, således at også selvstændigt erhvervsdrivende kan omfattes, men ikke honorarmodtagere. Begrundelsen herfor er, at de nævnte grænsegængerregler alene omfatter lønindkomst og indkomst ved selvstændig virksomhed. Når det ikke er muligt for begrænset skattepligtige honorarmodtagere med hovedparten af deres indkomst fra Danmark at få fradrag for A-kassebidrag via grænsegængerreglerne, bør det heller ikke være muligt for begrænset skattepligtige honorarmodtagere, der kun har en lille del af deres indkomst fra Danmark, at få fradrag for A-kassebidrag. Videre kan regeringen tilslutte sig, at samme begrænsninger kommer til at gælde for fuldt skattepligtige personer,</p>
--	---	---

	<p><i>Afskaffelse af ægtefællefradraget</i></p> <p>Det er FSR's opfattelse af flere end en femtedel af de personer, der i dag anvender ægtefællefradraget, vil blive ramt af afskaffelsen af fradraget. Dette skyldes, at personer fravælger anvendelsen af grænsegængerreglerne i kilde-skattelovens §§ 5 A – 5D i situationer, hvor værdien af ægtefællefradraget overstiger værdien af eventuelle renteudgifter m.v.</p>	<p>der anses for hjemmehørende i udlandet efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst.</p> <p>Hertil bemærkes, at antagelsen om en femtedel nødvendigvis må bero på et skøn. Det afgørende for regeringen er, at begrænset skattepligtige lønmodtagere ikke skal have adgang til en bedre skattemæssig behandling end fuldt skattepligtige lønmodtagere.</p>
<p>Foreningen Registrerede Revisorer (FRR)</p>	<p>Der er efter FRR's opfattelse tale om et lovforslag, der kun vil omfatte en del af de skatteydere, der efter Forårspakke 2.0 vil opnå en skattefordel som en konsekvens af nedsættelsen af marginals-katten.</p> <p>Udligningsskatten vil således primært omfatte en gruppe af ældre skatteydere født inden for en bestemt årrække. Mange yngre skatteydere, der tilsvarende har opnået højere fradragsværdi på deres pensionsopsparing, vil grundet den "korte" periode, udligningsskatten indføres for, ikke tilsvarende blive ramt af udligningsskatten, når deres pension på et tidspunkt 10 år ud i fremtiden falder til udbetaling.</p> <p>FRR er som udgangspunkt tilhænger af et skattesystem, der er gennemskueligt, og hvor skattelovene, når de indføres, gælder på lige vilkår for alle skatteydere, uanset i hvilket årti, man måtte være født i.</p> <p>Lovforslaget ligner til forveksling lovgivningen om nedslaget på 100.000 kr. for 64-årige, der ligeledes var rettet mod en bestemt gruppe af skatteydere født inden for en bestemt årrække.</p> <p>FRR er ikke tilhænger af skatte-</p>	<p>Der henvises til kommentaren til AE-rådet</p> <p>Ændringer af skattelovgivningen</p>

	<p>lovgivning, der retter sig mod en bestemt gruppe af skatteydere, hvilket dette lovforslag må siges at gøre, og kan af denne grund ikke bakke op om lovforslaget i den nuværende udformning.</p> <p>FRR hæfter sig ved, at lovforslaget bærer præg af at være lovgivning med tilbagevirkende kraft. De pensionsopsparende, der nu tilfældigt bliver ramt af lovforslaget, har ikke på noget tidspunkt, da de oprettede ordningen, haft mulighed for at forholde sig til den midlertidige udligningsskat, der nu indføres.</p> <p>At det politisk vedtages, at der skal ske nedsættelse af marginalskatten, efter at skatteyderen har oprettet pensionsordningen, bør derfor efter FRR's opfattelse ikke i sig selv medføre, at deres udbetalinger skal pålægges yderligere beskatning. Ikke mindst når denne beskatning bliver tilfældig og ikke rammer alle pensionsopsparende, som har haft en fordel før Forårspakke 2.0. Loven virker derfor ikke velovervejet og har en høj grad af uretfærdighed over sig for de pensionsopsparende, som tilfældigvis bliver ramt af udligningsskatten.</p> <p>FRR konstaterer, at lovforslaget ikke skønnes at have negative administrative konsekvenser for erhvervslivet. FRR forudsætter, at hele opkrævningsdelen alene bliver varetaget af SKAT via årsopgørelsen.</p>	<p>vil ofte være rettet mod en større eller mindre kreds af skatteydere. Det er også tilfældet for så vidt angår ændringer af pensionsbeskatningsreglerne, eksempelvis pensionsordninger for tidligere selvstændigt erhvervsdrivende i pensionsbeskatningslovens § 15 A og pensionsordninger i pensionsbeskatningslovens § 15 B. Der henvises til kommentaren til AE-rådet og Ældre Sagen.</p> <p>Der henvises til kommentaren til AE-rådet.</p> <p>Den beregnede udligningsskat vil indgå i forskudsskatten og i skattekortberegningen. Den endelige afregning vil ske via årsopgørelse, hvor man bliver godskrevet den betalte forskudsskat, herunder udligningsskat.</p> <p>Det kan derimod ikke bekræftes, at opkrævningen af udligningsskatten ikke vil få administrative konsekvenser for erhvervslivet. Der henvises herom til kommentaren til F&amp;P.</p>
Forsikring & Pension (F&P)	<i>Overordnede bemærkninger</i> F&P fremhæver, at pension skal	Der henvises til kommentaren til



	<p>erstatte tab af lønindkomst. Derfor beskattes pension også på lige fod med lønindkomst. En særskat på pensionsudbetalinger afviger fra dette hovedprincip i pensionskattesystemet.</p> <p>Forsikring &amp; Pension ville helst have undgået udligningsskatten, fordi den skaber usikkerhed om, at det fortsat kan betale sig at indbetale til pension for alle.</p> <p>Ved at introducere en særskat på pensionsudbetalinger skabes endvidere usikkerhed om den fremtidige beskatning af pensioner. Denne form for usikkerhed kan få negativ indflydelse på den fortsatte pensionsopsparing.</p> <p>Udligningsskatten skal imidlertid vurderes i sammenhæng med de øvrige elementer i skattereformen Forårspakke 2.0. Skattereformen lemper marginalbeskatningen i indkomstkattesystemet. Hensigten hermed er at fremme arbejdsudbuddet og gøre det mere attraktivt at yde en ekstra indsats. Med skattereformen bliver værdien efter skat af pensionsopsparing, der er foretaget før reformen, forhøjet – også selv om der tages hensyn til reformens generelle finansieringselementer, der også rammer pensionister. Forligspartierne har vurderet, at denne værdistigning ikke skal komme de mest velstillede pensionister fuldt til gode. Med det nu foreliggende lovforslag kommer de lavere marginalskattesatser også til at gælde for pensionsindkomst, selvom reduktionerne indføres langsommere for store pensionsindkomster end for anden indkomst.</p> <p>Det er helt afgørende for F&amp;P's vurdering, at man efter lovforslaget hurtigt vender tilbage til en normalsituation, hvor pensionsudbetalinger beskattes efter samme regler som anden indkomst. Med en aftrapning på under 10 år fastholdes det generelle princip, at pensionsudbetalinger</p>	<p>Ældre Sagen.</p>
--	---	---------------------

	<p>skal indkomstbeskattes efter samme regler som anden personindkomst.</p> <p>Herved er der opnået væsentlige forbedringer i forhold til skattereformens oprindelige udspil. Det er helt afgørende, at det fortsat er skattemæssigt attraktivt at spare op i pensionsordninger. Dette krav levede den oprindelige skattereform aftale med en udligningsskat over 27 år ikke op til.</p> <p>Med den nye aftale er det fortsat attraktivt at spare op til pension. Det er dog vurderingen, at der i en kortere periode på få år vil være nogle få tusinde højtlojnnede tæt på pensionsalderen, for hvem det ikke kan betale sig at spare op til pension sammenlignet med fri opsparing, jf. bilag. Dette vurderes dog ikke at sætte de generelle aftaler på arbejdsmarkedet om pension under pres.</p> <p>Det har skabt usikkerhed om de fremtidige rammer for pensionsopsparingen, at aftalen om udligningsskatten først er faldet på plads et år efter forliget om Forårspakke 2.0. Det er derfor vigtigt, at der nu kommer politisk ro om pensionsbeskatningen. Fortsatte diskussioner vil skabe usikkerhed og lægge gift for pensionsopsparingen</p> <p>Beslutninger om pensionsopsparing og tilbagetrækning er langsigtede og kræver forudsigelige rammer. En af de vigtigste garantier, som politikere kan give, er derfor, at udligningsskatten er en engangsforeteelse, og at hovedreglen er, at pensionsindkomst beskattes som anden indkomst.</p>	<p>I bilaget præsenteres beregninger af den effektive beskatning af pensionsopsparinger, hvor der forsøges at tage højde for eventuelle forskelle i skattesatser på ind- og udbetalingstidspunktet. Ifølge F&amp;Ps beregninger vil der – hvis der i år 2010 spares et beløb op med den lavere fradragsværdi fra <i>Forårspakke 2.0</i>, som derefter udbetales ratevis i de efterfølgende 10 år fra og med 2011 – opstå et årligt bidrag fra udligningsskatten til en øget effektiv beskatning af pensionsopsparinger. Således vil opgørelsen over den samlede effektive reale beskatning over de 10 opsparingsår efter F&amp;Ps metode være sammensat som et simpelt gennemsnit af de årlige beskatningsprocenter, eller ca. 130 pct.</p> <p>Tager man derimod mere retvisende fuldt højde for renters rente i pensionsopsparing ved at beregne den interne rente i et sådant ind- og udbetalingsforløb, bliver den effektive skat på realafkastet i pensionsordningen lavere, nemlig ca. 84 pct. med de samme forudsætninger. Venter man eksempelvis bare 2 år, dvs. de ratevise udbetalinger først påbegyndes i 2013, falder den tilsvarende effektive reale beskatning efter intern rentes metode til ca. 64 pct. Fra 2020 vil der slet ikke være noget bidrag til den effektive beskatning.</p> <p>Der vil således kun opstå et kortvarigt og ganske begrænset inci-</p>
--	---	--

	<p><i>Konkrete bemærkninger</i></p> <p>For at ligestille personer, der allerede er gået på pension, og personer tæt på pensionsalderen, foreslår F&amp;P, at pensionister får lov til at forlænge udbetalingsprofilen for deres ratepension, selvom udbetalingerne er påbegyndt.</p> <p>Det er F&amp;P's vurdering, at pensionselskaberne vil skulle bruge ikke ubetydelige ressourcer på at rådgive kommende pensionister om udligningsskatten. Antallet af personer, der har rådgivningsbehov, er væsentligt større end antallet af kommende pensionister, som kommer til at betale skatten.</p> <p>Løbende udbetalinger omfattet af pensionsbeskatningslovens § 20, stk. 1, nr. 1-4, vil blive underlagt udligningsskat, jf. den foreslåede ændring af personskattelovens § 7 a, stk. 1, nr. 1. I bemærkningerne til bestemmelsen er det præciseret, at også ægtefælle- og børnepensioner vil blive omfattet af udligningsskatten. Samtidig anføres det flere steder i bemærkningerne, at ægtefælle- eller børnepensioner formentlig kun sjældent vil overstige bundfradraget.</p> <p>I praksis vil det dog imidlertid ikke kun sjældent kunne forekomme, at ægtefællepensioner bliver omfattet af udligningsskatten, hvis ægtefællepensionen udbetales sideløbende med egenpension. Vel at mærke, uden at ægtefællen nødvendigvis har haft</p>	<p>tamentsproblem som følge af en marginal forhøjet beskatning af nye indskud, der spares op helt tæt på udbetalingsperioder, som begyndes allerede fra 2011 eller i de næste få par år, og hvor udbetalingsperioden samtidigt er kort. Den samlede beskatning i de få år vil dog ikke være væsentligt højere, end den tilsvarende effektive beskatningsprocent af opsparing uden for pensionsopsparingsystemet ville være.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Ældre Sagen.</p> <p>Det fremgår af bemærkningerne til den foreslåede bestemmelse i personskattelovens § 7 a, at det er sjældent, at ægtefælle- og børnepension isoleret set vil overstige bundfradraget. Det er rigtigt som påpeget af F&amp;P, at hvis egenpension og ægtefællepension overstiger bundfradraget, vil der skulle betales udligningsskat. Tilsvarende vil en efterlevende i visse tilfælde skulle betale topskat af en ægtefællepension, hvis egenpension og ægtefællepension samlet overstiger grænsen for topskat uafhængigt af, om afdøde selv betalte topskat af udbetalingen. Principperne for udligningsskatten svarer således til principperne for de øvrige indkomstskeer.</p> <p>Udbetalinger, der pålægges afgift</p>
--	--	--

	<p>fordel af en høj fradragsværdi på indbetalingstidspunktet. På denne baggrund skal det foreslås, at rene risikoforsikringer der udbetales ved død generelt set undtages fra udligningsskat.</p> <p>Det fremgår af personskattelovens § 7 a, stk. 2, at beløb, der udbetales som invalidepension, ikke underlægges udligningsskat. F&amp;P tilslutter sig denne afgrænsning. Dog skal det i denne forbindelse bemærkes, at de it-systemer, der i dag håndterer indberetning af pensionsudbetalinger fra pensionsinstitutterne til SKAT, ikke indeholder oplysninger om, hvorvidt en pensionsudbetaling hidrører fra f.eks. en alderspension eller en invalidepension. Ændring af disse systemer vil være forbundet med it-udvikling. Da det fremgår af lovforslagets almindelige bestemmelser pkt. 6, at lovforslaget ikke pålægger erhvervslivet administrative konsekvenser, antager vi, at SKAT selv – direkte fra den enkelte skatteyder - forestår indhentning af fornøden dokumentation for, at en pensionsudbetaling er undtaget fra udligningsskat.</p>	<p>ved udbetaling, er ikke omfattet af udligningsskatten.</p> <p>Pensionsinstitutterne skal fra 2011-2020, dvs. de 9 år, som udligningsskatten løber, for hver pensionsudbetaling, der er indberetningspligt for til eIndkomst, indberette hvilken pensionstype (ratepension, kapitalpension m.v.), som udbetalingen stammer fra. Indberetningen sker ved, at udbetalingen ledsages af en kode for pensionstypen, der udmeldes af SKAT. Det forventes, at der bliver 5 til 7 nye koder, der skal påføres. Pensionsinstitutterne skal have ændringen af systemerne på plads før første indberetning af pensioner, der er skattepligtige i 2011 foretages. I realiteten vil dette sige ca. 1. december 2010. På baggrund af institutternes indberetninger afgør SKAT, om pensionen indgår i grundlaget for beregning af udligningsskat eller ikke.</p> <p>Herudover er det nødvendigt, at institutterne ændrer indberetningstypen, når en invalidepension overgår til at være en alderspension. Dette kan ske tidligst ved det fyldte 60. år og senest ved det fyldte 67. år. Når kunden bliver alderspensionist skal pensionsudbetalingen ikke længere indberettes med koden for invalidepension (der er fritaget for udligningsskat), men i stedet med en kode for alderspension.</p> <p>Erhvervs- og Selskabsstyrelsen (CKR) vurderer, at lovforslaget i sig selv ikke medfører et administrativt tidsforbrug, der overstiger 10.000 timer årligt, da de administrative konsekvenser vil være en følge af den udmøntende bekendtgørelse. Lovforslaget skal derfor ikke forelægges Økonomi- og Er-</p>
--	--	--

	<p>Af aftalen mellem regeringen og Dansk Folkeparti fremgår det som et centralt punkt, at der vil kunne overføres uudnyttede bundfradrag på op til 121.000 kr. årligt mellem ægtefæller. Sammenholdes lovforslaget til ny § 7 a, stk. 6, i Personskatteloven med bemærkningerne til bestemmelsen, fremgår det imidlertid, at muligheden for at overføre uudnyttet bundfradrag i praksis vil være yderst begrænset. Langt de fleste ægtefæller vil have personlig indkomst – herunder folkepension og ATP – der resulterer i, at det kun er ganske få personer, der reelt vil få glæde af overførselsadgangen.</p> <p>F&amp;P skal på denne baggrund foreslå, at bestemmelsen helt udgår, eller at bestemmelsen bringes i overensstemmelse med den politiske aftale. I så fald kan personskattelovens § 7 a, stk. 6, alternativt formuleres på følgende måde:</p>	<p>hvervsministeriets virksomhedspanel.</p> <p>For så vidt angår den bekendtgørelse, der udmønter indberetningen, udtaler CKR, at det må forventes, at institutternes systemændringer kun skal ske én gang, hvorefter indberetningsprocessen vil være automatiseret. Dermed er forventningen, at der i vidt omfang vil være tale om omstillingsbyrder for erhvervslivet. Dog vil der være løbende byrder forbundet med ændring af koder, når udbetaling af invalidepension skifter status til alderspension. Vurderingen af omstillingsbyrderne og de løbende byrder er behæftet med usikkerhed, da den bekendtgørelse, der udmønter indberetningen med ledsagende koder endnu ikke foreligger. Derfor kan de administrative konsekvenser først vurderes nærmere, når bekendtgørelsen sendes i høring.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Finansrådet.</p>
--	--	---

	<p>”Er en gift persons personlige indkomst, efter regulering i medfør af personskattelovens § 1, mindre end grundbeløbet efter stk. 4, forhøjes den anden ægtefælles grundbeløb med forskelsbeløbet, dog højst med 121.000 kr. (2010-niveau). Det er en forudsætning for forhøjelse efter 1. pkt., at ægtefællerne er samlevende ved indkomstårets udløb.”</p>	
<p>Håndværksrådet</p>	<p>Håndværksrådet finder overordnet set skattereformen afbalanceret, hvor forsiden af medaljen bl.a. er, at man sænker skatten på arbejde over hele indkomstskalaen. Bagsiden af medaljen er eksempelvis denne meget omtalte udligningsskat – en slags særskat på løbende pensionsudbetalinger.</p> <p>Håndværksrådet er imidlertid glad for, at perioden, hvori skatten kunne løbe, endte med at blive afkortet i det endelige lovforslag. Håndværksrådet finder det dybt besynderligt, at regeringen kan acceptere en særskat, der vil skabe yderligere forvirring omkring pensioner og som samtidig bidrager til at skattejunglen vokser. Den kan skabe mistillid hos en pensionsopsparer - og særligt blandt selvstændigt erhvervsdrivende, som ofte har meget uregelmæssige pensionsindbetalinger over årene. En del af dem vil opleve, at de skal betale udligningsskatten uden at have høstet de samme fordele af skattereglerne som andre grupper i samfundet - her tænkes på fradraget i topskatten som følge af indbetalinger til pensionen. Det skal også ses i sammenhæng med, at netop de selvstændige bliver ekstra hårdt ramt af loftet på indbetalinger til ratepensioner på 100.000 kr., idet de ofte indbetaler meget store beløb i år med overskud og slet intet i mere benmagre år.</p> <p>Udligningsskattens skattesatsprofil, hvor procenten er relativ høj i</p>	<p>Der henvises til kommentaren til AE-rådet.</p> <p>Der henvises til kommentaren til DIP.</p>

	<p>starten (fra 2011 til 2014 red.) og siden flader ud, tilskynder opspare til at udskyde pensionsudbetalingerne. Men det kræver at man enten klarer sig for mindre i en periode eller kan finde penge andre steder (evt. ved optagelse af tillægslån i ejerboligen).</p> <p>I bemærkningerne til lovforslaget kan man læse, at det varige finansieringsbidrag anslås til 35 mio. kr. for udligningsskatten. Til sammenligning vil afskaffelse af ægtefællebidraget til visse begrænset skattepligtige give et varigt bidrag på 40 mio. kr. årligt og afskæring af Tast Selv for visse skatteydere skønnes at give 50 mio. kr. årligt. Det sætter udligningsskatten i relief, at man eksempelvis ved ændring af administrative manøvrer kan "hente" det samme i provenu eller mere. Udligningsskatten er ud fra en provenumæssig synsvinkel på ingen måde afgørende. Håndværksrådet mener ikke, at skatten har sin berettigelse og den sender et forkert signal til alle dem, som sparer op til alderdommen.</p>	<p>Med Forårspakke 2.0 er marginals-katten sat markant ned og dermed også skatten på den pensionsformue, der er opbygget. Det indebærer en utilsigtet gevinst for den pensionsopsparing, der er fradraget med højere marginals-katter. Formålet med den midlertidige udligningsskat er delvis at neutralisere denne utilsigtede virkning</p> <p>Det er derfor ikke relevant at opstille overvejelser om andre alternative finansieringskilder til et provenu af samme størrelse, som udligningsskatten vil give.</p>
<p>Ingeniørforeningen (IDA)</p>	<p>IDA påpegede allerede i sit høringssvar den 24. marts 2009 forskellige problematiske elementer i den på dette tidspunkt skitserede udligningsskat. IDA anerkender, at lovforslaget har imødekommet nogle af de påpegede problemer.</p> <p>Der er imidlertid fortsat et stort problem med den foreslåede model. Nærmer man sig pensionsalderen, kan det for nogle være en dårlig forretning at spare op til pension via en pensionsordning end i frie midler. Det er naturligvis uacceptabelt, når IDA med staten har indgået overenskomster, der gør, at en betydelig del af lønnen skal udbetales via en pensionsordning, en ordning, da aftalen blev indgået, var skattemæssigt attraktiv.</p> <p>Udligningsskatten føles med rette</p>	<p>Udligningsskatten udfases så hurtigt, at det kun er de pensionister, der både når at foretage pensionsindbetalinger og påbegynde pensionsudbetalinger inden for de næste 9 år (2011-2020), der i en kort overgangsperiode kan risikere, at skulle betale udligningsskat af pensionsudbetalinger, der delvist består af ny opsparing.</p> <p>Det er helt generelt misvisende at måle, om opsparing til pension er skattemæssigt begunstiget ved at fokusere på yderst kortvarige opsparingsforløb. For så vidt angår arbejdsmarkedspensionssystemet vil arbejdstagerne normalt spare op i hele eller en stor del af den periode, hvor den pågældende er på arbejdsmarkedet, dvs. typisk i 30-40 år.</p> <p>Det er ikke relevant at foretage</p>

	<p>af en række nuværende pensionister som en dyb uretfærdighed. Oplevelsen af denne uretfærdighed er ikke blevet mindre af forligspartiernes argumentation for denne skat – og mangel på samme – samt det forhold, at skatten ikke blev indført sammen med den øvrige del af skattereformen, og at mange pensionister kommer til at opleve et skattesmæk. IDA ønsker derfor at tage klart afstand fra udligningsskatten.</p>	<p>beregninger af skatteprocenter af opsparingsperioder på mindre end 10 år, når man indskyder på ordninger, hvor den mindste udbetalingsperiode skal være på mindst 10 år og typisk meget længere (livsvarige livrenter).</p> <p>Samlet set er det vurderingen, at der i et begrænset omfang kan opstå nogle isolerede negative opsparingsincitamentsproblemer for et mindre antal personer helt tæt på pensionsalderen, der i de nærmeste år foretager yderligere pensionsopsparing, hvis udbetalinger fuldt ud rammes af udligningsskatten.</p>
Kommunernes Landsforening (KL)	KL har ingen bemærkninger til lovforslaget	
Ledernes Hovedorganisation	<p>Lederne havde helst set, at udligningsskatten var blevet gennemført som en engangsafregning. Selv om det er svært at finde en ideel løsning på udligningsskatten, indebærer den aftalte model en efter omstændighederne forholdsvis kort aftrapningsperiode. Det kan forhåbentlig medvirke til at skabe ro om pensionsopsparingen.</p>	
LO	<p>LO anfører, at den ændring, der lægges op til i forslaget, giver anledning til en finansiering på under halvdelen, nemlig 35 mio. kr.</p> <p>LO finder, at begrænsningen af denne del af finansieringen er særdeles problematisk. Udligningsskatten skulle netop sikre, at personer, der har haft meget høje spekulative indbetalinger til pension i den erhvervsaktive alder for at undgå betaling af topskat, ikke uretmæssigt fik en utilsigtet gevinst gennem den nye lavere marginale beskatning. Det drejer sig om personer, der har indbetalt til pension med en fradragsret på en værdi fra 59 pct. til over 70 pct., og som efter de nye regler bliver beskattet med maksimalt 51,5</p>	Der henvises til kommentaren til AE-rådet.



	<p>pet.</p> <p>LO ser gerne, at der i stedet gennemføres en løsning tættere på de modeller, der har været i spil tidligere. Her blev der også arbejdet med en udligningsskat på 6 pct., men med en meget længere aftrappingsperiode.</p> <p>LO er særligt kritisk, fordi skattereformen sikrede gevinster til de rigeste finansieret af de fattigste. Udligningsskatten var et af de få delelementer, som havde en rimelig fordelingsprofil. Det er derfor ærgerligt, at dette element er blevet udvandet.</p> <p>Med hensyn til afskaffelsen af ægtefællefradraget for begrænset skattepligtige personer er LO positiv. I forhold til de administrative begrænsninger i muligheden for at benytte Tast-Selv for visse skatteydere bakker LO op om initiativet.</p>	<p>Forslaget kan ikke imødekommes.</p>
Skatterevisorforeningen (SRF)	<p>SRF har ingen bemærkninger til lovforslaget.</p>	
Videncentret for Landbrug (VF)	<p>VF anfører, at mange landmænd først opretter en pensionsordning i forbindelse med, at de afstår deres landbrugsvirksomhed. De har ofte ikke mulighed for løbende at indsætte større midler på pensionsordninger, da løbende, opsparret likviditet investeres i virksomheden og ikke i pensionsordninger.</p> <p>Lovforslaget vil betyde, at hvis en landmand f.eks. har indbetalt f.eks. 2.500.000 kr. på en oplyspension i 2010 i form af en ratepension, vil vedkommende blive ramt af den foreslåede udligningsskat, hvis udbetalingerne påbegyndes i perioden 2015-2019. Det er korrekt, at man kan udskyde udbetalingerne, men hvis det er den eneste pensionsordning vedkommende har haft mulighed for at oprette, er dette ikke en realistisk mulighed.</p>	<p>I forbindelse med Forårspakke 2.0. blev der indført en regel om, at loftet på 100.000 for fradrag på en rateordning eller en ophørende livrente ikke skal gælde for oplyspensionsordninger omfattet af pensionsbeskatningslovens § 15 A. Endvidere kan selvstændigt erhvervsdrivende til og med indkomståret 2014 fortsat indskyde og få fradrag på op til 30 pct. af overskuddet fra deres virksomhed. Fradraget på 30 pct. omfatter de samlede indbetalinger på en pensionsordning med løbende udbetalinger og ratepensionsordninger og kan således foretages, selvom indbetalingen til ratepensionsordningen eller den ophørende livrente overstiger 100.000 kr. Det blev ikke i forbindelse med Forårspakke 2.0 tilkendegivet, at udbetalinger fra en oplyspension skulle friholdes for den kommende udligningsskat.</p>

	<p>Det forekommer ikke rimeligt at vedkommende skal betale den foreslåede udligningsskat, da fradraget for pensionsindbetalingen er opnået i 2010, hvor skattereformen har nedsat værdien af fradraget til 51,5 pct. Vedkommende har jo ikke indbetalt på en pensionsordning i de år, hvor fradragsværdien var betydeligt højere og hensigten med den foreslåede udligningsskat var jo netop målrettet denne persongruppe.</p> <p>Det bemærkes, at da pensionsbeskatningsloven blev ændret i 2009, var hensigten, at ophørs-pensionsordningen ikke ville blive berørt af skattereformen / Forårspakke 2.0.</p> <p>Det fremgår af side 3 i bemærkningerne til lovforslaget, ”at fradragsværdien af et indskud på en pensionsordning var på 59 pct. i 2009 og før 1998 var fradragsværdien endnu højere. Personer med høje indkomster har således kunnet indskyde beløb med meget høj fradragsværdi.</p> <p>Ved Skatteministeriet med sikkerhed om alle, der rammes af den foreslåede særskat, har haft en meget høj fradragsværdi af deres pensionsindbetalinger? Eksempelvis kunne man forestille sig en person, der har sparet op gennem mange år, men ikke har haft en høj indkomst. Vedkommendes pensionsopsparing er blevet stor i kraft af mange års indbetalinger. Risikerer man ikke med den foreslåede udligningsskat, utilsigtet at ramme en sådan persongruppe?</p> <p>Bliver man ramt af den foreslåede udligningsskat og har man en ægtefælle, vil man få begrænset</p>	<p>Såfremt en landmand indskyder 2,5 mio. kr. på en ophørspension, vil udbetalinger selv over kun 10 år ikke kunne blive så store, at der skal betales udigningsskat. Har landmanden anden pensionsopsparing ved siden af en ophørspension således, at den samlede pensionsudbetaling overstiger bundfradrag, vil landmanden ligesom andre pensionister med stor pensionsudbetalinger, skulle betale udligningsskat.</p> <p>Hvis landmanden vil undgå at betale udligningsskat af sine pensionsudbetalinger, kan der eventuelt vælges en længere udbetalingsperiode for en ophørspension, der er oprettet som en rateordning, eller ophørspensionsordningen kan oprettes som en livrente.</p> <p>Der er ingen centraliserede oplysninger om skatteværdien af historiske indbetalinger for den enkelte pensionsopparer. Der er derfor heller ingen oplysninger om, hvorvidt pensionsindbetalingerne i sin tid blev fradraget til den højeste marginalskatteprocent, der fandt anvendelse på indbetalingstidspunktet.</p> <p>Det er derfor ikke muligt at basere udligningsskatten på en model, hvor der for den enkelte pensionsopparer anvendes oplysninger om dels størrelsen af de pensionsindbetalinger, der er foretaget, dels til hvilken marginalskatteprocent indbetalingen er sket. I stedet er grundlaget for udligningsskatten fastsat som store pensionsudbetalinger ud fra den antagelse, at der til grund for store pensionsudbetalinger normalt også vil ligge store pensionsindbetalinger, som er fratrukket til den højeste marginalskatteprocent.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Finansrådet</p>
--	---	--

	<p>gavn af den foreslåede bundgrænse på maksimalt 121.000 kr., da ægtefællen oftest er folkepensionist og dermed får minimum folkepension på ca. 65.000 kr. Dette betyder, at bundgrænsen reelt kun er på ca. 56.000 kr. for mange mennesker.</p> <p>Det rammer endnu hårdere hvis den anden ægtefælle får efterløn. Her vil man endnu hurtigere ramme ind i grundbeløbet på 121.000 kr.</p> <p>I begge situationer vil der være mange tilfælde, hvor man har kunnet overføre uudnyttet bundfradrag i mellemskatten mellem ægtefæller. Derfor har der ikke været den høje fradragsret for indbetalingerne på pensionsordningen for den ægtefælle, der har den største pensionsformue. Da formålet med overførslen bl.a. er at kompensere for dette, bør folkepensionens grundbeløb og efterløn ikke reducere de 121.000 kr., der kan overføres.</p>	
<p>Ældre Sagen (ÆS)</p>	<p>Forslaget er efter ÆS's opfattelse udtryk for en urimelig og vilkårlig særbeskatning af alderspensionister.</p> <p>ÆS kan støtte, at invalidepensioner ikke omfattes af udligningskatten. Begrundelsen ifølge lovforslaget, nemlig at invalidepensioner er afskåret fra at erhverve en indkomst ved almindelig deltagelse på arbejdsmarkedet, gælder også alderspensionister, idet de netop har sparet op til pension for at have en indkomst, når de ikke længere er i stand til at ar-</p>	<p>Med Forårspakke 2.0 sættes marginalskatten markant ned og dermed også skatten på udbetalingen fra den pensionsformue, der allerede er opbygget, og som er fradraget til højere marginalskatter end dem, der gælder fremadrettet. Det er denne gevinst på den eksisterende pensionsformue, som udligningskatten delvist skal neutralisere.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentaren til AE-rådet.</p> <p>Forskellen er, at der til grund for en invalidepension ligger en lægefaglig bedømmelse af, at den pågældendes erhvervsevne er nedsat til typisk under 1/3. Tilsvarende gælder ikke for en person, der lader sig pensionere på grund af alder.</p>

	<p>bejde.</p> <p>ÆS finder betegnelsen ”udligningsskat” misvisende. Nedsættelse af indkomstkatten medfører ikke, at de nuværende pensionister opnår nogen fordel i forhold til de nuværende erhvervsaktive eller i forhold til fremtidige pensionister, der indbetaler til en pensionsordning med de nye lavere indkomstkattesatser.</p> <p>Udligningsskatten er et brud med de sidste 40 års principper for beskatning af pension. Det kan skade pensionsopsparingen på længere sigt, at pensionsopsparene ikke kan have tillid til, at de principper, der gælder for beskatningen, ligger fast, uanset om udligningsskatten er midlertidig eller permanent.</p> <p>ÆS noterer sig 3 forbedringer i forhold til den oprindelige aftale om skattereformen, hvilket dog ikke gør forslaget mindre rimeligt for dem, der bliver omfattet.</p> <p>ÆS peger på en række ændringer, der kan gøre skatten mindre uretfærdig.</p> <p><i>Overførsel af bundfradrag</i>  Forslaget om overførsel af uudnyttet bundfradrag er efter ÆS’s opfattelse helt utilstrækkeligt, herunder som følge af, at der skal betales forhøjede grønne afgifter. ÆS foreslår, at det bundfradrag, der kan overføres, forhøjes til mindst 180.000 kr.</p> <p><i>Ægtefællepension</i>  ÆS finder, at ægtefællepension undtages fra udligningsskatten på samme måde som invalidepension. ÆS foreslår et fradrag for ægtefællepension svarende til det bundfradrag, der kan overføres mellem ægtefæller.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Finansrådet.</p> <p>Det skal bemærkes, at ægtefællepensionen typisk udgør 60 pct. af egenpensionen og, at børnepensionen typisk kun 20 pct. af egenpensionen. Det vil derfor i en del tilfælde forekomme, at en alderspensionist betaler udligningsskat, medens den efterlevende ægtefælle eller det efterlevende barn ikke skal. I det omfang en ægtefællepension eller en børnepension før skattereformen</p>
--	---	---

	<p><i>Udenlandsk pension</i> Sammenhængen mellem fradrag med tidligere højere marginalskat er ikke indlysende for udbetalinger fra udenlandske pensionsordninger, hvor fradraget er sket i et andet land, og hvor fradragsværdien måske har været lavere end i Danmark.</p> <p><i>Indekstillæg</i> Statens indekstillæg, der udbetales sammen med pensionen, har ingen sammenhæng med tidligere skattefradrag, og bør derfor ikke omfattes af udligningsskatten.</p>	<p>oversteg grænsen for top- og mellemskat, blev der betalt 59 pct. i samlet skat af den indkomst, der oversteg beløbsgrænsen. Da skattereformen også medfører en lettelse af indkomsts-katten af en ægtefælle- og børnepension, skal udligningsskatten også gælde for ægtefælle- og børnepensioner. Det vil dog ikke være almindeligt, at en ægtefælle- eller en børnepension isoleret set er over 360.000 kr.</p> <p>Forslaget kan ikke imødekommes. Hvis ægtefællepensioner skal undtages fra udligningsskatten skulle satsen forhøjes, udfasningen være længere, eller der skulle gælde et lavere bundfradrag for betaling af udligningsskat.</p> <p>For så vidt angår udenlandske pensionsordninger følger det af lovforslaget, at der betales udligningsskat af udbetalinger fra udenlandske pensionsordninger, såfremt der har været fradragsret eller bortseelsesret for indbetalingerne i udlandet. Udbetalinger fra sådanne ordninger får med Forårspakke 2.0 en skattelettelse på linje med udbetalinger fra danske ordninger.</p> <p>Lovforslaget indebærer, at i det omfang der skal betales indkomsts-kat af sådanne udbetalinger, skal der også betales udligningsskat heraf.</p> <p>Forslaget kan ikke imødekommes. Beskatningen af indekskontrakter følger de regler, der gælder for tilsvarende fradragsberettede ordninger uden indekskontrakter. Det indekstillæg, som staten yder, beskattes på samme den øvrige del af udbetalingen, som hidrører dels fra præmieindtalinger, dels fra forrentningen af indbetalingerne. Da også statens indekstillæg er omfattet skattelettelserne i Forårspakke 2.0 er det</p>
--	--	--

	<p><i>Ændring af udbetalingsperioden</i>  Forslaget er om ikke lovgivning med tilbagevirkende kraft, så dog en lovgivning, der ændrer på konsekvenserne af dispositioner, der er truffet ud fra andre regler.</p> <p>ÆS peger på, at pensionister, der har valgt at få udbetalt en ratepension over en kort årrække, skal betale udligningsskat, mens personer, der har haft præcis samme fradrag, men valgt en længere udbetalingsperiode, kan undgå udligningsskatten. Den samme mangel på konsekvens og logik gør sig gældende i forhold til personer, der endnu ikke har påbegyndt udbetaling, idet de kan undgå udligningsskatten ved at udskyde udbetalingen eller vælge en længere udbetalingsperiode.</p> <p>ÆS foreslår derfor, at det bliver muligt at forlænge udbetalingen af en ratepension, efter, at udbetalingen er påbegyndt. En sådan ændring vil helt løsrevet fra udligningsskatten være hensigtsmæssig ud fra et pensionspolitisk synspunkt.</p> <p>ÆS har forstået PBL på den måde, at det er muligt at forlænge udbetalingen af en ratepension til en livsvarig livrente, men mange pensionister har en vis skepsis over for livsbetingede pensioner, hvor opsparingen "forsvinder", hvis pensionisten dør tidligt.</p>	<p>forslået, at indekstillelæggene er omfattet af udligningsskatten.</p> <p>Pensionsopsparing er langsigtet skattebegünstiget opsparing.</p> <p>På det tidspunkt, hvor der indbetales på en pensionsordning med fradragsret eller bortseelsesret for indbetalingen, kendes de skattesatser, der skal finde anvendelse for udbetalingerne, der måske først sker om 30-40 år, af gode grunde ikke. Der kan derfor ikke af nogen udstedes nogen garanti for, at der til sin tid vil gælde de samme skattesatser for udbetalingerne, som anvendes for indbetalingerne. Da skattebegünstiget pensionsopsparing er langsigtet opsparing, må opsparereren derfor være indstillet på, at der muligvis vil gælde andre skattesatser for udbetalingen end man forventede på det tidspunkt, hvor indbetalingen fandt sted.</p> <p>Der er uanset udligningsskatten i et progressivt skattesystem et incitament til at strække udbetalingsperioden for en rateordning længst muligt.</p> <p>Det er korrekt, at det ikke er muligt at forlænge udbetalingsperioden for en rateordning efter, at udbetalingen af ordningen er påbegyndt.</p> <p>Ifølge pensionsbeskatningsloven skal der betales en afgift på 60 pct. ved en ændring af vilkårene for udbetaling fra en rateforsikring eller rateopsparing efter det aftalte tidspunkt for første udbetaling.</p> <p>Hensynet bag reglen i pensionsbeskatningsloven er at undgå indkomstudjævning. Det er således ikke meningen, at man skal have mulighed for at standse udbetalinger fra ordningen i et indkomstår, hvor udbetalingen ville indgå i grundlaget for eksempelvis topskatten, og i stedet</p>
--	--	---

	<p><i>Provenu</i>  Provenuet er beskedent, og ÆS kan derfor ikke forstå, at regeringen fastholder et forslag, der i den grad skaber usikkerhed om fremtiden for det opsparingsbaserede pensionssystem.</p> <p>ÆS noterer sig, at der allerede er fundet finansiering for mere end det provenu på 80 mio. kr., som udligningsskatten var forudsat at bidrage med ved at afskaffe ægtefællefradrag og ved at afskære muligheden for misbrug af Tast Selv svarende til et permanent provenu på 90 mio. kr. De 35 mio. kr. fra udligningsskatten tjener således alene til overfinansiering af de øvrige skattemæssigheder i skattereformen. Den bør derfor efter ÆSs opfattelse helt opgives frem for at reservere overskuddet til ”yderligere opfølgning på Forårspakke 2.0”.</p>	<p>vælge udbetaling i et andet indkomstår, hvor beskattningen af udbetalingen ville være lavere, eventuelt fordi indkomsten er negativ.</p> <p>Det er i såvel samfundets som pensionsopsparerens interesse, at pensionsopsparingen kan komme til udbetaling i hele den periode, hvor man er pensionist. For så vidt angår rateordninger skal der blot inden første rateudbetaling skal ske, vælges et udbetalingsforløb. Dermed er hensynet til at vælge et udbetalingsforløb, der passer til pensionsbehovet, tilgodeset for langt de fleste.</p> <p>Imidlertid kan der af ovennævnte grunde - helt løsrevet fra udligningsskatten - være behov for at overveje, om der kan indføres mulighed for at forlænge udbetalingsperioden <i>efter</i> første rateudbetaling er sket. Sådanne overvejelser vil pensionsbranchen skulle inddrages i, og de vil ikke kunne foretages inden for rammerne af lovforslaget.</p> <p>Den midlertidige udligningsskat på store pensionsudbetalinger indgår som et element i regeringens samlede aftale med Dansk Folkeparti af den 1. marts 2009 om Forårspakke 2.0. Således skal aftalen om den midlertidige udligningsskat på store pensionsudbetalinger ses i sammenhæng med den samlede skattereform, hvor den er en del af den varige finansiering af Forårspakke 2.0, og bidrager herudover mærkbart til at styrke de offentlige finanser på kort sigt.</p>
--	--	--

	<p>ÆS foreslår, at det i loven præciseres, at hvis satsen for topskat eller bundskat efterfølgende hæves i forhold til de nuværende satser, skal satsen for udlignings-skatten nedsættes tilsvarende</p>	<p>Regeringen har sammen med Dansk Folkeparti med virkning fra 2010 ved Forårspakke 2.0 gennemført en markant nedsættelse af marginals-katten på arbejde. Endvidere indføres en midlertidig udlignings-skat på store pensionsudbetalinger. Regeringen har ingen planer om at forhøje at forhøje hverken bundskatten eller topskatten. Hvis der frem mod 2019 måtte blive behov for en omfattende skattereform, er det selvsagt ikke muligt at sige noget om det nærmere indhold heraf. Der er derfor ikke grundlag for at imødekomme forslaget fra ÆS.</p>
--	--	--