



Socialministeriet
Holmens Kanal 22
1060 København K

Høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om ændring af lov om dag-, fritids- og klubtilbud m.v. til børn og unge (dagtilbudsloven) (fleksibel frokostordning i daginstitutioner)

KL har modtaget lovforslag om ændring af dagtilbudsloven, i forbindelse med indførelse af en fleksibel frokostordning i daginstitutioner, i høring. Lovforslaget skal implementere aftalen mellem regeringen, Dansk Folkeparti og Liberal Alliance af 27. januar 2010.

Generelle bemærkninger

Ændringen af den obligatoriske frokostordning vil medføre en lang række økonomiske og administrative konsekvenser for kommunerne. Den obligatoriske frokostordning er endnu ikke fuldt implementeret, men kommunerne har allerede brugt mange ressourcer på at forberede ordningen, både anlægsmæssigt og administrativt. KL forventer, at kommunerne kompenseres fuldt ud for de merudgifter, der følger heraf.

Det er KL's opfattelse, at den nye model for frokostordninger overordnet set vil være særdeles vanskelig at administrere. Den foreslåede ændring giver anledning til adskillige muligheder inden for kommunen såvel som i den enkelte institution: kommunal frokostordning, forældrearrangeret frokostordning, ingen frokostordning, kommunal madordning, forældrearrangeret madordning, ingen madordning. Hertil kan komme en lokal opdeling på enheder og aldersgrupper. Denne flerhed af mulige organiseringer og kombinationer af disse i især større institutioner vil kunne opleves som uigennemskuelig for brugerne, og vil være bureaukratisk samt vanskelig at styre i relation til kommunernes budgetlægning.

KL ser således en øget bureaukratisering i reguleringen af en række nye forhold, som kommunerne med lovforslaget skal til at håndtere, og som alle kræver særlig administration.

Den 16. marts 2010

Ref AYM
aym@kl.dk
Dir 3370

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

Tlf 3370 3370
Fax 3370 3371

www.kl.dk

1/4

Der må i øvrigt forventes at være en endnu ukendt udgift forbundet med at tilpasse de it-systemer, der i dag benyttes til institutions- og budgetstyring, idet disse for fremtiden skal kunne opkræve forskellige takster for samme aldersgruppe af børn, fordelt på flere enheder, men inden for samme institution.

Konkrete bemærkninger til:

Til- og fravalg af den kommunale frokostordning

Det fremgår af lovforslaget, at en kommunal frokostordning skal være ophørt senest 6 måneder efter beslutningen om et fravalg er modtaget i kommunen. KL bemærker, at det af lovbemærkningerne fremgår, at kommunalbestyrelsen fastlægger retningslinjer for fravalget af den kommunale frokostordning. KL finder det vigtigt, at dette fastholdes, så der ikke fra institution til institution er risiko for flere forskellige start-/slutdatoer for den kommunale frokostordning.

Muligheden for at til- og fravælge den kommunale ordning kan få betydning for forældrenes valg af institution, der således både kan være et valg i forhold til frokostordningen, men også et valg af pris. KL gør i den forbindelse opmærksom på, at dette valg kan medføre utilfredshed blandt forældrene, idet der ikke kan gives nogen sikkerhed for, at ordningen ikke er ændret, når der bliver plads i institutionen, eller i løbet af den tid barnet er tilmeldt institutionen.

Muligheden for at fravælge det kommunale tilbud minimum hvert andet år må forventes at give kommuner, der efter den nuværende ordning berettiget har indgået flerårige kontrakter med leverandører, øgede udgifter, såfremt der sker betydelige fravalg af kommunens frokostordning.

Ordningen stiller desuden store krav til fleksibiliteten i de ordninger, kommunerne vælger, blandt andet i relation til ansættelse og opsigelse af køkkenpersonale.

De forældrearrangerede frokost- og madordninger

KL hæfter sig ved, at kommunalbestyrelsens nuværende *mulighed* for at godkende forældrearrangerede ordninger, nu ændres til, at der er en *ret* til at oprette forældrearrangerede frokostordninger. Konsekvensen vil give kommunerne øget administration af fripladser, individuelle takster pr. institution og ikke mindst rådgivning i forbindelse hermed.

KL mener, at det er afgørende vigtigt, at kommunalbestyrelsen som foreslået får mulighed for at fastsætte rammer for disse forældrearrangerede frokost- og madordninger.

Lovforslaget forpligter ikke kommunerne til at administrere de forældrearrangerede frokostordninger, men reglerne om fripladser finder også anvendelse ved disse forældrearrangerede frokostordninger. Såfremt kommunen vælger ikke at administrere de forældrearrangerede frokostordninger, er det uklart i lovforslaget, hvordan administrationen af fripladstilskud skal håndteres.

Det bør i øvrigt præciseres i bemærkningerne, at ikke alle køkkener skal registreres hos fødevaremyndighederne.

Forældrebestyrelsens kompetence

Med lovforslaget lægges beslutningen hos forældrebestyrelsen i institutionen. Dette bringer et nyt muligt konfliktfelt ind i forældrebestyrelsesarbejdet. KL kan frygte, at valget af bestyrelsesmedlemmer på den enkelte institution af denne grund bliver et valg for eller imod en kommunal frokostordning i stedet for et valg af medlemmer til forældrebestyrelsen, der har en interesse i udviklingen af daginstitutionen.

Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår det, at forældrebestyrelsen kan fastsætte regler for valget af frokostordninger i vedtægterne. KL skal gøre opmærksom på, at det efter dagtilbudslovens § 16 er kommunalbestyrelsen, der, efter høring af forældrebestyrelserne, fastsætter vedtægter for styrelsen af de kommunale dagtilbud. Disse vedtægter kan ikke ændres af den enkelte forældrebestyrelse. Det bør derfor præciseres, at det fortsat er kommunalbestyrelsen, der fastsætter vedtægter for styrelsen af de kommunale dagtilbud.

Områdeledelse

Mange kommuner omlægger organiseringen af daginstitutionsområdet til områdeledelse. KL finder det uhensigtsmæssigt, at lovforslaget lægger op til individuelle ordninger i enheder inden for samme institution. KL gør opmærksom på, at dette forhindrer kommunerne i at drage fuld nytte af værdien af sammenhæng og helhed på tværs i institutionen. KL foreslår i stedet, at det skal være op til kommunalbestyrelsen at beslutte, om der på den enkelte institution skal være mulighed for at fravælge den kommunale frokostordning på enheder og aldersgrupper.

Skovbørnehaver

Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår det, at institutioner, der benytter skovens arealer én til to uger om måneden, ikke er at betragte som skovbørnehaver. Begrebet skovbørnehaver er i dag et bærende princip i rigtig mange institutioner. Således er der fx kommuner, der giver deres institutioner mulighed for på skift at benytte skovens arealer i 2-3 måneder

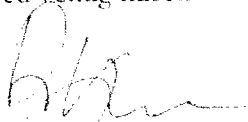
af gangen. KL finder den foreslåede afgrænsning af skovbornehaver uanvendelig. KL foreslår i stedet, at det bør være op til kommunalbestyrelsen at fastlægge rammerne for de institutioner, der ikke falder i en ren "skovbornehavekategori".

I øvrigt

KL tager forbehold for eftersendelse af supplerende bemærkninger, da det ikke har været muligt at behandle sagen politisk inden for høringsfristen.

KL tager også et generelt forbehold for de økonomiske konsekvenser af lovforslaget.

Med venlig hilsen



Ralf Klirgaard Jensen

Indenrigs- og Socialministeriet
Att. Charlotte Meibom

Dato: 16. marts 2010/LLAD
dok. 29232-10

Høringssvar til forslag til ændring af dagtilbudsloven vedr. fleksible frokostordninger i daginstitutioner

Børne- og kulturchefforeningen takker for muligheden for at afgive høringssvar. Indledningsvis skal BKF stærkt beklage, at der kommer en lovændring så tidligt efter lovens ikrafttrædelse. Kommunerne var og er i fuld gang med at implementere en forholdsvis kompleks og helt ny ordning, som vi er overbeviste om på længere sigt ville have fået tilslutning fra langt de fleste forældre. Kommunerne har brugt mange ressourcer, både personalemæssige og økonomiske, på at forberede indførelse af frokostordningerne, og BKF forventer, at kommunerne kompenseres herfor, både på drifts- og anlægssiden.

1. Daginstitutioner med flere enheder

Det fremgår af lovforslagets prgf. 16b, stk 2, at i daginstitutioner, som består af flere enheder, træffes beslutningen om fravalg ved simpelt flertal af stemmeberettigede forældre i den pågældende enhed. Det betyder at man i samme daginstitutioner med flere enheder kan have forskellige ordninger. Foreningen finder dette meget uhensigtsmæssigt af både pædagogiske og administrative grunde – og det kan blive ret uoverskueligt for forældrene. Daginstitutionsledelsen skal bruge tid på at forberede valg i forskellige enheder samt gennemføre forskellige ordninger i de enkelte enheder. Det er tungt og bureaukratisk – og langt fra tankerne om afbureaukratisering. Det vil i nogle

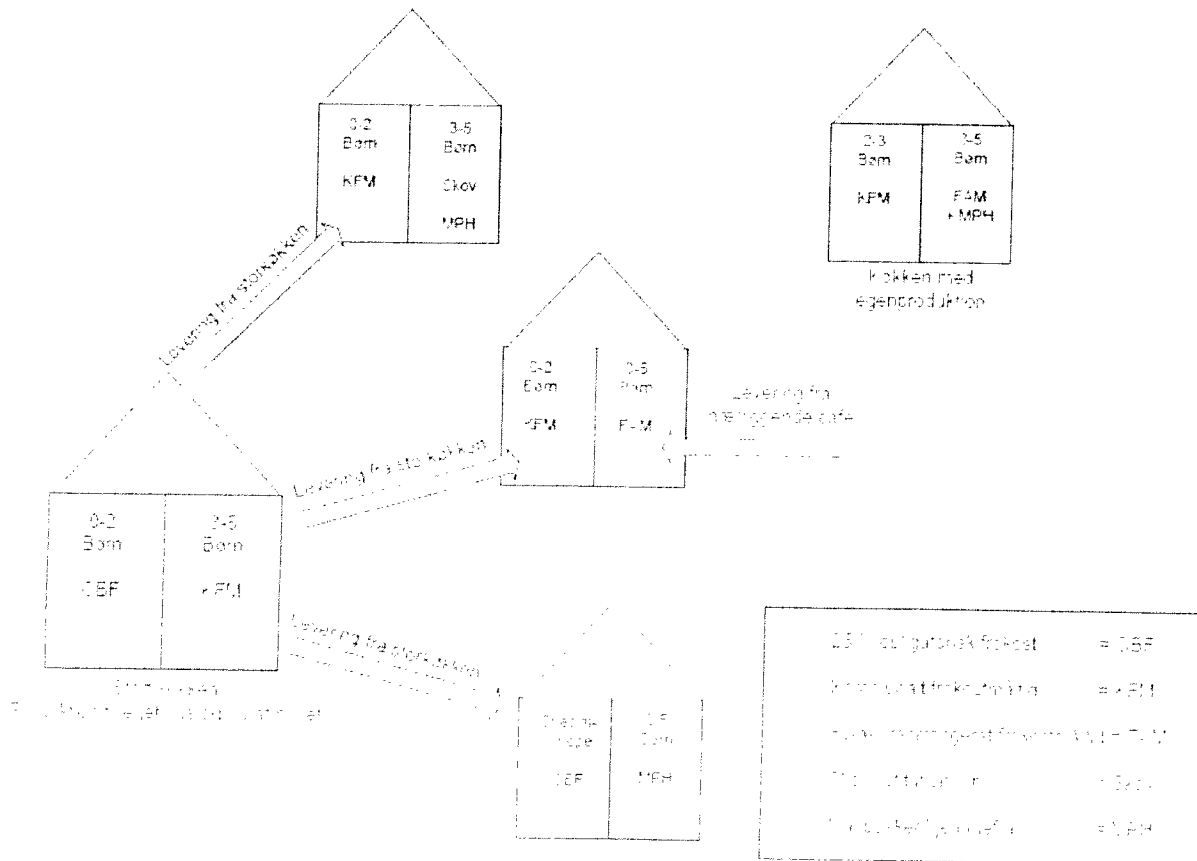
kommuner også betyde en øget administration af forældrebetaling og budgetudmelding.

Udviklingen i mange af landets kommuner går i retning af samling af institutioner i større enheder med fælles ledelse, så der vil blive flere og flere institutioner med flere fysiske enheder. Foreningen tillader sig at vedlægge et eksempel til at illustrere problematikken.

Foreningen kunne have ønsket sig en ordning, hvor en enhed defineres som forældrebestyrelsens samlede ansvarsområde, hvilket ville være mere overskueligt, lettere at administrere og - ikke mindst – lettere at kommunikere til forældrene.

Allerhelst havde foreningen set, at kommunalbestyrelsen træffer beslutning om, om der er madordninger i kommunens institutioner og ikke kun i de institutioner, hvor det ud fra en samlet vurdering findes særlig påkrævet af sociale og sundhedsmæssige årsager.

Områdeinstitution m. 5 huse og 1 områdeleder



2. Frokost som en del af dagtilbudsydelsen

Foreningen kan tilslutte sig forslaget om at kommunalbestyrelsen fortsat kan beslutte, at lade madordninger indgå som en del af ydelsen inden for det fastsatte maksimum for forældrenes egenbetaling på 25 pct. af bruttodriftsudgifterne.

3. Fravalg af frokost- og madordninger

Det fremgår af lovforslagets prgf. 17, at hvis forældrebestyrelsen har fravalgt den kommunale madordning kan bestyrelsen eller forældrene i den enkelte enhed beslutte af oprette en forældrearrangeret frokostordning. Det fremgår ligeledes, at de enkelte forældre beslutter om de vil benytte ordningen. Der vil her blive en øget administration af beregning og håndtering af forældrebetaling samt budgetudmelding, hvor administrationen ikke kan baseres på institutionstyper, men hvor en lang række institutioner skal have individuel administration.

Selv om kommunalbestyrelsen kan fastsætte retningslinjer for forældrenes fravalg er det i flg lovforslaget samtidig muligt for forældrebestyrelsen i vedtægterne at fastsætte særlige procedurer for fravalget. Det er ønskeligt om denne kompetence tillægges kommunalbestyrelsen og ikke den enkelte forældrebestyrelse.

Foreningen skal gøre opmærksom på, at det jævnfør den nuværende § 16 er kommunalbestyrelsen, der efter indhentet udtalelse fra forældrebestyrelserne fastsætter vedtægten for styrelsen af de kommunale dagtilbud. Det er således ikke muligt for den enkelte kommunale forældrebestyrelse at fastsætte dele af vedtægten. Foreningen skal i stedet foreslå, at det indskrives, at Kommunalbestyrelsen via styrelsesvedtægten fastsætter rammen for afstemning, som udmøntes lokalt af forældrebestyrelserne

Lovforslaget går meget langt i forhold til forældrenes frie valg: mad eller ikke mad, kommunal eller forældrearrangeret ordning, frokost- og/eller frokost- og madordning. Så langt, at der efter BKF's opfattelse udelukkende er tale om en forældreservice uden pædagogiske og /eller væsentlige sundhedsmæssige perspektiver – tværtimod vil administration af en så omfattende valgfrihed sandsynligvis ske på bekostning af det pædagogiske arbejde ligesom det i praksis kan blive så uoverskueligt for forældrene, at der reelt ikke er tale om frit valg. Der forpasses hermed en enestående mulighed for at integrere en forebyggende indsats med det pædagogiske arbejde i et tæt samarbejde og dialog med forældrene.

4. De kommunale udgifter

Foreningen kan tilslutte sig, at der skal ydes søskendetilskud og fripladstilskud i henhold til prgf. 43 og forudsætter, at kommunerne kompenseres for disse udgifter via DUT.

Foreningen tager dog generelt forbehold for økonomien i lovforslaget, da udgifterne til etablering af ordningerne og den løbende administration af dem vurderes at være betydelige.

Det bemærkes endvidere, at man i forbindelse med beregning af forældrebetaling til frokostordning eller forældrearrangeret frokostordning forudsætter, at alle udgifter til vand, el, udskiftning af inventar og affaldshåndtering skal indgå indenfor 25%'s takstberegningen. Dermed påfører man forældre, der ikke deltager i en kommunal initieret frokost eller en forældrearrangeret frokostordning en ekstra udgift.

5. Samarbejde mellem flere forældrebestyrelser

Det fremgår af bemærkningerne til lovens enkelte bestemmelser til nr. 4, at forældrebestyrelser i to eller flere daginstitutioner med forældrebetalte frokost- eller madordninger kan indgå i et samarbejde om de forældrebetalte ordninger på tværs.

Foreningen skal bemærke, at de sunde frokostordninger, der oprettes af kommunen, som hovedregel vil være underlagt en ramme, som er besluttet af kommunalbestyrelsen og styres af institutionslederen. Der vil kun være mulighed for at kommunale forældrebestyrelser kan indgå tværgående aftaler, såfremt kommunalbestyrelsen giver mulighed for det.

Det bemærkes, at bemærkningen måske i virkeligheden er beskrevet forkert, således at der i stedet menes forældrearrangerede ordninger, der kan indgå aftaler om samarbejde med ledelsen af en kommunal initieret frokostordning.

6. Registrerede køkkener

Foreningen skal bemærke, at Fødevarestyrelsen ikke stiller krav om et registreret køkken, såfremt maden leveres hver dag og sættes direkte ind på bordet.

Der bør derfor ikke stilles krav om et registreret køkken

7. Overgangsbestemmelser

Foreningen har intet at bemærke til overgangsbestemmelserne som de er formuleret i prgf. 5

Det fremgår af bemærkningerne til loven, at kommunalbestyrelsen i forbindelse med godkendelse af en privatinstitution skal påse, at der er de nødvendige køkkenmæssige faciliteter, så privatinstitutionen kan tilbyde et sundt frokostmåltid. Foreningen skal foreslå, at der beskrives en overgangsordning for allerede godkendte private institutioner.

Kontaktpersoner i Børne- og Kulturchefforeningen er:

Formand for bestyrelsen Klaus Majgaard (tlf. 20 51 68 38/ 65 51 50 01 eller klm@odense.dk)

Bestyrelsesmedlem Lis Rom Andersen (tlf. 29486245/98459090 eller liad@frederikshavn.dk)

CME@ism.dk
p-boern@ism.dk

Dato: 16-03-2010
Deres ref.: 2010-831
Vor ref.: 71-PØS/20037
Sagsbehandler: NVE/PØS

Høringssvar fleksible frokostordninger

BUPL takker for modtagelse af Høring om lov vedr. indførelse af fleksibel frokostordning i daginstitutioner.

BUPL støtter intentionen i det fremsendte lovforslag - nemlig at sikre et sundt frokostmåltid til alle børn i dagtilbud.

Beslutningen om hvorvidt den enkelte institution skal deltage i ordningen skal imidlertid ikke lægges på forældrebestyrelserne/forældregruppen. Hvis regeringen ønsker at sikre alle børn et sundt frokostmåltid mens de går i daginstitution, bør regeringen tage ansvaret for at føre dette ud i livet og ikke blot eksportere beslutningen, konflikterne og problemerne ud i forældrebestyrelserne i de enkelte daginstitutioner.

Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår det, at der allerede i dag eksisterer velfungerende madordninger i daginstitutioner. Man kan derfor konstatere, at hvis viljen er til stede, kan der etableres madordninger, der omfatter alle børn - og som forældrene er tilfredse med.

Når der ikke er politisk vilje til at sikre alle børn i dagtilbud et sundt frokostmåltid, mener BUPL, at det må have første prioritet at sikre de børn, der har det største behov for et ernæringsmæssigt løft. Dette sikres ikke med lovforslaget. Lovgivningen tager således ikke højde for, hvorledes eksempelvis en børnegruppe med fem sundhedsudsatte børn sikres et sundt frokostmåltid, i det tilfælde, hvor forældrebestyrelsen har fravalgt en ordning, og hvor kommunalbestyrelsen ikke kræver obligatorisk frokostmåltid i institutionen.

Samlet set kan det konkluderes, at lovforslaget hverken sikrer alle børn eller de sundhedsudsatte børn et sundt frokostmåltid. Da lovforslaget samtidig betyder indførelse af mere bureaukrati; kan betyde udgifter til køkner, der efterfølgende ikke bruges; skaber et potentielt konfliktforhold mellem forældrebestyrelse og den øvrige forældregruppe samt skaber udfordringer i forhold til den løbende drift og pædagogiske kontinuitet i arbejdet med sundhed i institutionerne, anbefaler BUPL at man helt dropper lovforslaget.

BUPL vil dog foreslå, at de kommuner, der ønsker at indføre et sundt frokostmåltid for samtlige børn i daginstitutioner, og har gjort et stort forarbejde for at sikre dette, skal have muligheden for at fortsætte dette arbejde. De bør således fortsat modtage andel af de 400 mio. kr. til dækning af dele af udgifterne hermed, ligesom de skal have mulighed for forældrebetaling til måltidet.

Lovforslagets betydning for hverdagen i institutionen

Lovforslaget får store konsekvenser for bestyrelsesarbejdet i daginstitutionen. Med lovforslaget pålægges bestyrelsen at tage beslutning om et privatøkonomisk forhold, der berører hele forældregruppen i institutionen. Indirekte pålægges forældrebestyrelsen endvidere et ansvar for den samlede børnegruppes sundhed. BUPL mener ikke at forældrebestyrelserne skal pålægges dette ansvar. I første omgang er det de enkelte forældre, der har ansvaret for at deres barn får en sund madpakke. Når forældrene ikke håndterer denne opgave godt skal ansvaret ikke lægges på den øvrige forældregruppe/forældrebestyrelse. I stedet bliver det en samfundsopgave at sikre, at disse børn får et sundt frokostmåltid.

I BUPL er vi bekymrede for at placere en stor privatøkonomisk afgørelse i forældrebestyrelsen. Dels fordi det kan skabe konflikter mellem forældrebestyrelsen og den øvrige forældregruppe, dels fordi det risikerer at komme til at skygge for det øvrige bestyrelsesarbejde. Forslaget er endvidere med til at skabe uklarhed i relation til lederens ansvar og kompetencer og forældrebestyrelsens kompetencer.

Den foreslåede ordning giver en fleksibilitet for forældrene, ved at de kan vælge frokostordningen til og vælge frokostordningen fra i henhold til nogle udmeldte rammer. Fleksibiliteten vil dog også betyde, at institutionen over tid skiftevis skal kunne tilbyde/ikke tilbyde mad i institutionen, hvilket medfører en personalemæssig, økonomisk og organisatorisk ekstra opgave i institutionen. BUPL har tidligere påpeget, at tilberedning af mad i daginstitutioner bør foretages af kostfagligt personale. Fleksibiliteten i ordningen vil medføre en stor usikkerhed i ansættelsen for det kostfaglige personale, hvilket igen må formodes at skabe udfordringer i forhold til at ansætte relevant personale. Fleksibiliteten i ordningen kan slutteligt betyde en manglende kontinuitet i den måde måltider indgår i institutionens pædagogiske praksis i relation til arbejdet med børns sundhed.

Lovforslaget fastslår, at der i institutioner, der består af flere enheder, skal ske valg om madordning indenfor de enkelte enheder. Dette indfører for BUPL at se en helt ny - og meget uhensigtsmæssig - skelnen i institutionsbegrebet mellem institutioner med én enhed og institutioner med flere enheder (typisk områdeinstitutioner). Tanken bag områdeinstitutioner med én bestyrelse, én leder og ét budget er netop at der arbejdes på tværs af enhederne med den pædagogiske læreplan og ud fra de principper som forældrebestyrelsen har fastlagt for den samlede institutions arbejde og for anvendelsen af en samlet budgetramme. Med lovforslaget fremkommer der en uhensigtsmæssig skelnen i den kompetence som tillægges en forældrebestyrelse for én enhed og forældrebestyrelsen for en institution, der består af flere enheder. Samtidig udhules lederens muligheder for at skabe synergi mellem de forskellige enheder.

I forhold til de forældrearrangerede frokostordninger, vil BUPL påpege, at det er en forbedring, at kommunen nu er forpligtet til at yde friplads til ordningerne. Imidlertid er det problematisk, at ordningerne ikke omfatter alle børn i institutionen inden for den givne

aldersgruppe. Ved at gøre det frivilligt for det enkelte barn at deltage, øger det sandsynligheden for at udelukke nogle børn fra børnefællesskabet.

Hensynet til forældrene

I henhold til lovforslaget har forældrene alene krav på at kende prisen på måltidet, inden de træffer beslutning om deltagelse eller ej. Det er BUPL's vurdering, at det vil reducere kritikken fra forældregruppen, hvis det sikres, at der forud for valg/fravalg af frokostordningen som minimum skal oplyses om pris og kvalitet i ordningen.

Forældrene træffer i forslaget beslutning om deltagelse på baggrund af den budgetterede udgift til forslaget. Den faktiske pris kan imidlertid ændre sig, hvorfor kommunen har mulighed for at ændre den faktisk opkrævede måltidsudgift, hvis de almindelige regler for ændring af budgettet overholdes. BUPL formoder, at det fra forældregruppen må opfattes som provokerende, hvis de først tager en beslutning på baggrund af en pris, og derefter konstaterer, at prisen de skal betale er en anden. Prisen på måltidet burde på den baggrund være fast fra forældrebeslutning og frem til næste valg vedrørende frokost.

Øvrige enkeltstående bemærkninger:

Lovforslaget giver mulighed for at kommunalbestyrelsen kan beslutte at en institution skal være omfattet af frokostmåltidet. I bemærkningerne fremgår det, at en række sociale og sundhedsmæssige kriterier skal være opfyldt for at kommunalbestyrelsen kan beslutte dette. BUPL stiller sig undrende overfor at både sociale- og sundhedsmæssige kriterier skal opfyldes. Det burde være tilstrækkeligt hvis der enten var sundhedsmæssige eller sociale begrundelser.

I bemærkningerne til lovforslaget er det beskrevet hvorledes økonomien i ordningen skal opgøres. Det fremgår her, at der i forældrenes betaling for frokosten ikke skal indgå personaleudgifter i tilknytning til, at børnene spiser frokost. Dette ud fra en betragtning om, at der også medgår personaleressourcer til frokosten, når børnene har madpakke med hjemmefra. BUPL vil gerne påpege, at frokostordningen kan betyde et ekstra ressourceforbrug blandt det pædagogiske personale. Dette er eksempelvis tilfældet, hvis maden leveres i store portioner og skal anrettes af personalet, hvis børnene med hjælp fra personalet selv skal smøre maden, hvis personalet efter måltidet skal skylle/vaske service af m.v. Det ekstra tidsforbrug bør i hver enkelt kommune opgøres på baggrund af den valgte ordning, hvorefter institutionen bør kompenseres for dette tidsforbrug. Dette bør ske uafhængigt af om det indgår i forældrebetalingen eller ej.

Med venlig hilsen


Henning Pedersen
Formand BUPL

Charlotte Meibom
Socialministeriet
Departementet
Holmens Kanal 22 - 1060 København K
p.boern@ism.dk - cme@ism.dk

Høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om ændring af lov om dag-, fritids- og klubtilbud m.v. til børn og unge (dagtilbudsloven) (Fleksibel frokostordning i daginstitutioner)

FOA – Fag og Arbejde fremsender hermed vores kommentarer til forslag til lov om ændring af lov om ændring af lov om dag-, fritids- og klubtilbud m.v. til børn og unge (dagtilbudsloven) (Fleksibel frokostordning i daginstitutioner)

I FOA finder vi ikke, at det er fornuftigt, at ændre i den oprindelige lovgivning vedrørende frokostordninger i daginstitutionerne. Det er vores opfattelse, at det var de økonomiske betingelser omkring den oprindelige ordning, der skabte modstanden mod ordningerne. Frem for at fjerne frokostmåltidet som en obligatorisk ordning, burde ordningen derfor være gjort gratis for forældrene.

Vi finder dog, at de muligheder som lovforslaget giver kommunerne, for, at gennemføre frokostordninger i daginstitutioner, hvor det skønnes at være til gavn for børnene, også selvom forældrene måtte være imod ordningerne, i det mindste kan være til at modvirke den negative konsekvens for børnene, som forslaget, efter FOAs opfattelse, i øvrigt kommer til at medføre.

De konsekvensmæssige ændringer i loven som følge af forslagets hovedintention, har vi ikke specielle bemærkninger til

Med venlig hilsen

Jakob Solhøj

Formand for Pædagogisk sektor

Fag og Arbejde – FOA

O-til:

15.01.2019

Sagsnummer:

10,63114

Ref.:

JAKS JASP/BIST



Daginstitutionernes Lands-Organisation

Blågårdsgade 17 • 2200 København N.

Tlf. 70275520 • Fax 70275521

www.dlo.dk • dlo@dlo.dk

Socialministeriet
Departementet
Holmens Kanal 22
1060 København K.

København, den 15. marts 2010

Deres Journalnr.: J.nr. 2010-831

Høringssvar om: Forslag til lov om ændring af lov om ændring af lov om dag-, fritids- og klubtilbud m.v. til børn og unge (Fleksibel frokostordning i daginstitutioner)

DLO takker for muligheden for at afgive høringssvar i forhold til det fremsendte Lovforslag, idet vi dog ikke vil undlade at bemærke den meget korte høringsfrist, specielt set i forhold til Lovforslagets kompleksitet og tekniske karakter.

Generelle bemærkninger:

Principiel tilslutning

DLO hilser det velkomment, at Frokostordningen gøres mere fleksibel, og vi er generelt positive overfor at forældrebestyrelser, bestyrelser eller forældregrupper gives ret til at fravælge tilbuddet om et sundt frokostmåltid efter § 16 a, stk. 1.

Forældregrupper i daginstitutioner bestående af flere enheder

Med lovforslaget indføres et nyt begreb i lovgivningen: "Daginstitutioner med flere enheder". DLO har i flere år efterlyst klarere definitioner på et dagtilbud – og påpeget at udviklingen i forhold til områdeinstitutioner, fælles ledelse, fælles forældrebestyrelser m.m. er ude at trit med intentionerne bag den oprindelige lovgivning om forældreindflydelse og forældrebestyrelser. I takt med at Forældrebestyrelsernes arbejde er blevet mere og mere fjernet i forhold til de enkelte børnegrupper og fysiske enheder – er det paradokssalt, at det lovsikres at netop denne meget vigtige og meget konkrete beslutning om fravalg af et sundt frokostmåltid skal træffes af forældregruppen i den enkelte enhed. Vi vil gerne opfordre til, at dette nye begreb "Daginstitutioner med flere enheder" generelt bredes ud i lovgivningen så det også gælder forældrebestyrelsernes øvrige kompetenceområder.

I øvrigt vil vi påpege, at dersom selvejende daginstitutioner, der er selvstændige juridiske enheder, indgår som fysiske enheder/børnehuse i evt. "områdeinstitutioner" – så bør det være Bestyrelsen (hvis denne har forældreflertal) eller Forældrebestyrelsen, der har kompetence til at fravælge frokostmåltidet, og således ikke et flertal i den samlede forældregruppe i enheden.

Forældrearrangerede madordninger

Efter vores principielle og pædagogiske opfattelse bør også forældrearrangerede madordninger i en daginstitution gælde alle børn, eller ingen.

Ma ikke ga ud over det pædagogiske arbejde. tid til børn

Det er meget uklart hvad de nærmere økonomiske konsekvenser for stat, kommuner og institutioner vil være. Derfor vil vi generelt pointere, at ordningen – der kan forekomme

teknisk, økonomisk og praktisk "besværlig"- ikke kommer til at tage ressourcer fra det almindelige daglige pædagogiske arbejde.

Specifikke bemærkninger:

I forhold til Lovforslaget har vi følgende specifikke bemærkninger:

Til 2 - § 16a, stk. 3

Daginstitutioner, der "hovedsageligt anvender skovens areal" er efter vores opfattelse en alt for snæver definition på institutioner, der kan undtages fra pligten til et sundt frokostmåltid. Den samme mulighed for undtagelse bør omfatte: Udflytterbørnehave, Busbørnehaver, halvdagsbørnehaver og meget små institutioner etc.

Til 3 - § 16b, stk. 3

Dette bør dog ikke gælde i de tilfælde, hvor enheden er en selvstændig juridisk enhed i form af en selvejende daginstitution, idet beslutningen i så fald bør tages i Bestyrelsen eller en evt. selvstændig forældrebestyrelse i enheden.

Til 3 - § 16b, stk. 3

Som udgangspunkt bør fravalg af et sundt frokostmåltid i Privatinstitutioner, jfr. dagtilbudslovens § 19, stk. 4 træffes af driftsherren – efter høring i forældrekredsen, med mindre Privatinstitutionens overordnede ledelse varetages af en bestyrelse med et forældreflertal, hvor kompetencen i så fald bør tillægges bestyrelsen eller en evt. forældrebestyrelse.

Til 3 - § 16b, stk. 3

Det bør præciseres, at en sådan beslutning er en politisk beslutning i Kommunalbestyrelsen truffet på baggrund af saglige begrundelser. Der bør således ikke kunne være tale om en forvaltningsafgørelse.

Til 4 - § 17, stk. 5

Det bør for god ordens skyld præciseres at det samme er tilfældet, hvis selvejende daginstitutioner eller privatinstitutioner ansætter køkkenpersonale til frokost- eller madordninger.

Bemærkninger – 3.5

Det er vigtigt, at Kommunalbestyrelsens retningslinjer for forældrenes fravalg ikke må være for snævre og begrænsende på en sådan måde, at det reelt bliver umuligt eller meget vanskeligt for en bestyrelse/forældrebestyrelse/forældregruppe at beslutte et fravalg.

10 Sammenfattende skema

Det undrer, at forslaget ingen positive eller negative økonomiske konsekvenser har for hverken stat, regioner, kommuner eller erhvervslivet....

Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser – til § 1:

Til følgende uddrag: "Forslaget medfører, at kommunalbestyrelsen ved godkendelse af en privatinstitution skal påse, at der er de nødvendige køkkenmæssige faciliteter, så privatinstitutionen kan tilbyde et sundt frokostmåltid" vil vi bemærke at dette på den ene side er korrekt. På den anden side bør det præciseres, at dette naturligvis er helt afhængigt af, om privatinstitutionen selv vil tilvirke frokosten, eller om man vil modtage færdiglavet mad fra en ekstern leverandør.

Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser – til nr. 4:

”Det anføres at den forældrearrangerede frokostordning baserer sig på et privatretligt grundlag, hvor forældrene indgår en aftale med en privat leverandør af frokost. Eventuelle tvister mellem parterne skal afgøres efter almindelige aftaleretlige regler ved domstolene.”

Vi vil hertil bemærke at en forældrebestyrelse ikke kan indgå juridisk bindende aftaler, hvilket kun de enkelte forældre – eller institutionslederen på kommunens vegne kan. Derimod kan Bestyrelsen i en selvejende daginstitution eller en privatinstitution indgå juridisk bindende aftaler.

Med venlig hilsen

DAGINSTITUTIONERNES LANDS-ORGANISATION (DLO)

Morten Kyst
sekretariatschef

Forslag til lov om ændring af lov om ændring af lov om dag-, fritids- og klubtilbud m.v. til børn og unge (dagtilbudsloven) (Fleksibel frokostordning i daginstitutioner)

FTF har modtaget ovennævnte ændringsforslag til høring og har følgende bemærkninger:

Ifølge lovforslaget til ændring af den meget diskuteret obligatoriske madordning, foreslås det nu, at det er forældrebestyrelserne, der får ansvar for at træffe beslutning om den enkelte daginstitutioners madordning, idet kommunalbestyrelsen skal tilbyde alle børn et sundt frokostmåltid, men at forældrebestyrelsen i den enkelte institution kan beslutte at fravælge tilbuddet.

FTF mener, at det er urimeligt at pålægge andre forældre at beslutte, hvorvidt alle forældre skal tvinges ind i en obligatorisk madordning og mange forældre vil formentlig ikke være enige med forældrebestyrelsen i dens beslutning, uanset hvad beslutningen måtte blive. Derfor kan der med dette ændringsforslag opstå nye - og meget uheldige konflikter om madordningen i landets daginstitutioner. Regeringen har på denne måde overdraget sit ansvar og usikkerhed til enkelte forældre i en daginstitution.

Vi støtter lovens intention om at alle børn skal have et sundt frokostmåltid, men det bør være en obligatorisk ordning, hvor forældrenes indflydelse går på type af ordning og kulinarisk kvalitet, så forældrene får en kvalitet, der passer til børnene og det øvrige pædagogiske arbejde, - og således ikke får trukket en madpakke smurt i Tyskland ned over hovedet, som der er set eksempler på.

FTF anbefaler, at lovgivningen tager udgangspunkt i organiseringen af frokostordningen således, at i daginstitutioner med køkken skal frokostordningen være en del af tilbuddet, da der er mulighed for at frokosten tilberedes i selve institutionen af en kostfaglig eneansvarlig. Dermed er maden frisk og børnene kan hjælpe lidt til og få indblik i hvordan maden tilberedes. Dette har man gode erfaringer med gennem mange år fra de eksisterende børnehaver med madordninger, som forældre frivilligt kan vælge. Derudover anbefales, at der fremover stilles krav om køkken ved tilbygninger til eksisterende daginstitutioner og ved bygning af nye daginstitutioner.

Endelig foreslår FTF følgende:

- Ordningen må højst være til genforhandling hvert andet år, da det ellers giver helt urimelige vilkår for de ansattes arbejdsvilkår og for ordningens succes.

- FTF mener ikke, at forældrearrangerede – og betalte frokostordninger bør være en mulighed. Dels stilles der ikke ernæringsmæssige krav til ordningen og dels vil det medføre unødige sociale skel mellem børnene.
- Kommunerne skal forpligtes til at oplyse hvilken type og hvilken kulinarisk kvalitet frokostordningen har – det må være et krav, når forældrene skal vælge ordningen til eller fra, at de kender sammenhæng mellem pris og kvalitet. Desuden skal kommunerne, der får madordningen, forpligtes til at oplyse menuen for en måned frem, så forældrene har mulighed for at give deres barn en madpakke med som et alternativ til en mad, som barnet ikke vil spise.

Hvad angår de økonomiske konsekvenser af ændringen, vil det være rimeligt, at kommunerne bliver fuldt kompenseret for regeringens fejltagelse ved indførelse af madordningen. Nogle har fx investeret i nye/ombyggede køkkener, som nu er overflødige, hvis madordningen fravælges af forældrebestyrelsen. FTF mener, at madordningen i forvejen var underfinansieret og det er derfor afgørende, at kommunerne ikke taber penge på deres investeringer, så de skal spare andre steder i en i forvejen trængt økonomisk situation.



Børnerådet

Departementet
Holmens Kanal 22
1060 København K

p-boerne@ism.dk
cme@ism.dk

16. marts 2010
j.nr. 3.1-2005-1039
sl

Vedr. forslag om fleksibel frokostordning i daginstitutioner

Høringssvar til forslag til lov om ændring af lov om ændring af lov om dag-, fritids- og klubtilbud m.v. til børn og unge (dagtilbudsloven)

I sit høringssvar af 11. august 2008 bakkede Børnerådet op om et obligatorisk frokostmåltid til *alle* børn i daginstitutioner i Danmark, da rådet er af den opfattelse, at der bør gøres en målrettet indsats for at fremme de mindre børns sundhed, og at et fælles måltid set fra et pædagogisk synspunkt udgør et positivt og lærerigt element i institutionens hverdag.

Børnerådet er fortsat af den opfattelse, at en ordning om et obligatorisk frokostmåltid ville være mest optimalt for at sikre alle børn i danske daginstitutioner en sund frokost og en mulighed for at etablere fællesskab og samhørighed børnene i mellem. Ved at gøre ordningen fleksibel vil man dels underminere formålet med at tilbyde sund mad til alle, ligesom man vil stille pædagoger og kommunalbestyrelser et stort administrativt arbejde i sigte - hvilket harmonerer dårligt med regeringens intentioner om afbureaukratisering på det sociale område. Børnerådet er således principielt imod en fleksibel ordning.

Såfremt en sådan alligevel gennemføres, ønsker Børnerådet, at en række forhold tages med i betragtning.

Generelle bemærkninger

Børnerådet finder det positivt, at frokosten skal følge de officielle danske anbefalinger for kosten. Men da det er veldokumenteret, at sunde mellemmåltider også er vigtige for små børns trivsel og sundhed, mener Børnerådet at de også burde omtales.

Børnerådet er desuden af den opfattelse, at der bør stilles krav om, at alle institutioner udarbejder en mad- og måltidspolitik, der som minimum forholder sig til de centrale myndigheders anbefalinger, kvalitets- og miljømæssige mål samt de fysiske og sociale rammer om måltidet.

Endvidere savnes der et minimumskrav til det eventuelle køkkenpersonales uddannelse. Hidtil har der alene været krav om et hygiejnekursus. Da maden skal følge de officielle anbefalinger, bør dette følges af kurser vedr. madens sammensætning og tilberedning.

Vedr. fravalg af frokostordning

Børnerådet mener, det er betænkeligt at uddelegere beslutningen om frokostordning til forældrebestyrelsen i en institution. Det kan ikke forventes, at bestyrelsen har kompetence til at vurdere de sundhedsmæssige konsekvenser af et fravalg. Endvidere er bestyrelsen ikke nødvendigvis repræsentativ for forældregruppen, de svagest stillede forældre vil eksempelvis sjældent være repræsenteret.

Børnerådet støtter forslaget om, at kommunalbestyrelsen kan træffe beslutning om, at en given institution *skal* tilbyde alle børn et sundt frokostmåltid – på trods af forældrenes eventuelle ønske om fravalg – såfremt det er blevet vurderet, at det i den givne institution er ”særligt påkrævet”. Imidlertid mener Børnerådet, at kommunalbestyrelsens mulighed for at vurdere ”om et sundt frokostmåltid er påkrævet”, er for upræcis. Hvordan vil man indhente de sundhedsmæssige oplysninger? Er det fx et skøn, om børnene er over-/undervægtige, eller om deres tandsundhed er dårlig? Og hvordan vil man vurdere, om familierne har manglende kendskab til sund kost? Hvis oplysningerne skal indhentes fra fagpersoner som sundhedsplejersker og tandlæger, skal der så foreligge forældretilladelse?

Vedr. forældrenes egenbetaling

Rådet stiller sig positivt over for forslaget om, at den vedtagne ordning - fra dens ikrafttræden 1. august 2011 - ikke længere skal finansieres ved en forhøjelse af forældrebetalingsandelen til 30 %. Derimod er Børnerådet betænkelig ved, at den frokostordning, som børnene tilbydes, skal betales udover de 25 % egenbetaling. Der lægges i forslaget op til, at der skal være en større sammenhæng mellem den pris, som forældrene betaler for barnets frokost i daginstitutionen, og udgiften til frokosten. I de fleste tilfælde hænger pris og kvalitet sammen. Et eventuelt fravalg af en kommunalt besluttet frokostordning kan være indtægtsbestemt. Man kan således frygte, at børn i institutioner, hvor flertallet er fra lavindkomst familier, ikke vil have adgang til frokostordninger af samme høje kvalitet, som børn i institutioner, hvor flertallet er fra mere økonomisk velstillede familier.

Børnerådet finder det positivt, at kommunerne som hidtil skal give økonomisk fripladstilskud, behandlingsmæssigt tilskud, socialpædagogisk fripladstilskud og søskendetilskud til forældrenes betaling af det sunde frokostmåltid.

I bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser står der om tolkeudgifter, at disse kan indregnes i forældrenes egenbetaling. Børnerådet mener, at nødvendige tolkeudgifter skal dækkes af kommunen.

Med venlig hilsen

Lisbeth Zornig Andersen
Formand for Børnerådet

Søren Gade Hansen
Specialkonsulent

16. marts 2010

Høringssvar til forslag til lov om ændring af lov om ændring af lov om dag-, fritid- og klubtilbud m.v. til børn og unge (dagtilbudsloven) (Fleksibel frokostordning i daginstitutioner)

Til Socialministeriet.

Tak for det tilsendte høringsmateriale, som vi hermed vil kommentere.

Generel kommentar:

Indledningsvis skal vi bemærke, at vi principielt fandt det oprindelige tiltag om sund kost til alle børn yderst positivt og fremadrettet. Overvægt og fedme blandt børn er et truende sundhedsmæssigt og socialt problem både for det enkelte barn og for samfundet. Samtidig er det en tiggende bombe under udgifterne til både behandling af livsstilsbetingede fysiologiske lidelser samt psykologiske problemer. Overvægt og fedme har tilmed en social slagside (Heitmann B.L., m.fl., Sundhedsstyrelsen, 1999), så en bedre sundheds profil og bedre madvaner ville derfor være et stærkt redskab til at bryde den sociale arv på dette område. Derfor er det da også netop den gruppe børn, der ville have fået den største gavn af en national madordning.

En national madordning kunne være én af metoderne til bedre sundhed og madvaner; både som direkte følge af den sundere mad, men også fordi en fælles madordning styrker det sociale fællesskab. Med madglæde og nysgerrigheden i fokus vil børnene samles om bordet, og som det naturligste i verden komme til at smage på andre retter, end de måske får derhjemme. Samtidig ligger der en styrke i, at barnet ved siden af også er en del af dette fællesskab og netop ikke sidder i sin egen lille madpakkeverden. Det giver mod til at eksperimentere med smagen og mod til at prøve noget nyt. Det vil kunne skabe gode madvaner, der gør børnene "kræsne" på den gode måde. Fællesskabsfølelsen har således maden som katalysator, og det er en fællesskabsfølelse børnene kan tage med hjem til mor og far og derigennem facilitere bedre madvaner også i hjemmet.

På den baggrund støttede vi varmt dette visionære projekt, men har igennem hele processen påpeget, at forslaget var behæftet med en række problemer omkring finansiering og kvalitetssikring. Vi havde gerne set, at madordningen var blevet finansieret ud fra det potentiale, beskrevet ovenfor: en samfundsmæssig og fremadrettet investering i børnenes sundhed og gode kostvaner. Udgangspunktet var således en underfinansieret ordning, der ikke gav en fornuftig sammenhæng mellem pris og kvalitet. Derudover var der ikke taget tilstrækkelig højde for, at forældre til vuggestuebørn, som allerede havde en kostordning, mange steder skulle betale 30% frem for 25% af driftsomkostningerne, og således var med til at finansiere andre børns mad. Derudover savnede vi en indbygget kvalitetssikring, der sikrede, at den serverede mad ikke kun ernæringsfysiologisk var korrekt, men også gav børnene en god madoplevelse, der er en forudsætning for vedvarende gode madvaner.

Det oprindelige forslag kunne således have været et stort skridt i forhold til forebyggelse af overvægt og livsstilssygdomme blandt børn og unge, ligesom det kunne have givet børnene gode madoplevelser i deres daginstitution og dermed have skabt et grundlag for bedre fremtidige kostvaner.

Vi har selvfølgelig været opmærksomme på de mange praktiske problemer omkring indførelsen af frokostordningen, men havde dog gerne set, at et flertal i folketinget havde lyttet til kritikken og gjort den eksisterende ordning bedre, frem for at fjerne grundlaget for en national madordning endnu inden den var trådt i kraft. Flere steder oplever vi, at både børn, forældre og personale er glade for ordningerne, at måltidet bruges som et fælles pædagogisk tiltag og at børnene er åbne og nysgerrige over for nye og mere ukendte ting. Samme erfaring har vi fra vuggestueområdet, hvor det fælles måltid gennem en årrække har været til glæde og gavn for såvel børn, som forældre og ansatte.

Løsningen kunne være:

- at der fulgte øget central finansiering med, så kvaliteten af maden som minimum var blevet højere end de medbragte madpakker, men også, at den gav mulighed for at børnene fik en god madoplevelse
- at samtlige institutioner, hvor det var praktisk og fysisk muligt, havde fået mulighed for at producere varieret mad i institutionen (egenproduktion)
- at måltidet ud over at være ernæringsmæssigt korrekt også blev betragtet som en god, lærerig og fælles social oplevelse på lige fod med andre pædagogiske tiltag i institutionen.
- at den forældrefinansierede del var blevet gennemtænkt
- at der var mulighed for fleksibilitet for kommunen, således at åbenlyse uhensigtsmæssigheder med madordning kunne håndteres lokalt
- og sidst, men ikke mindst, at indførelse af madordningen ikke medførte reduktion i institutionens budget eller udhulning af personalenormeringen.

Børns sundhed er selvfølgelig et forældreansvar, men det er også et fælles samfundsanliggende og en meget vigtig del af det forebyggende sundhedsarbejde. For børn såvel som samfund er investeringen i kvalitets madordninger en rigtig god, målrettet og langsigtet investering.

Kommentar til det konkrete lovforslag:

At forældrebestyrelsens minimumskompetence udvides til at omfatte en beslutning, som i den grad berører den enkelte families private økonomi, er yderst problematisk. Vi forudser, at det vil give anledning til endog meget alvorlige konflikter i forældregruppen, når et flertal af forældre i bestyrelsen eller i "enheden" kan pålægge samtlige forældre en meget stor månedlig udgift. Således vil de enkelte forældres private økonomi blive inddraget i en diskussion mellem forældrene. Dette er en meget uheldig konsekvens af den foreslåede lovændring. Det vil om muligt

skabe endnu mere uro end den hidtidige lovgivning har foranlediget. Ydermere vil skiftende bestyrelses fra- og tilvalg af ordningen skabe unødigt uro i institutionen.

Vi finder det problematisk og ødelæggende for madordningen, at forældrenes finansiering stiger til 100% af udgiften. En 100% forældrefinansiering gør eksempelvis ansættelse af køkkenpersonale praktisk umulig, da forældrebetalingen for frokostmåltidet vil blive en ganske betydelig udgift for den enkelte familie. Uden ansat køkkenpersonale devalueres ordningen fra begyndelsen, idet muligheden for at producere maden i den enkelte institution, og dermed lade maden indgå i institutionens pædagogiske arbejde, umuliggøres.

Bestemmelsen om at kommunalbestyrelsen kan træffe beslutning om, at der af sociale eller sundhedsmæssige årsager er tvungen frokostordning i en enkelt daginstitution eller i en enhed i en daginstitution er yderst problematisk og uklar. Det fremgår ikke entydigt af forslaget om den pålagte frokostordning er en del af dagtilbuddet og altså indeholdt i de 25%, som forældrene maksimalt kan betale eller om forældregruppen i dette tilfælde også skal betale 100% for ordningen? På samme måde fremgår det heller ikke tydeligt om fx en stue i en daginstitution kan betragtes som en "enhed"? Hvis den samlede forældregruppe med kommunens beslutning pålægges en ekstra udgift pga. nogle få børns behov for frokostordning vil risikoen for konflikter i forældregruppen være overhængende og netop de svage børn, som skulle tilgodeses, risikerer utilsigtet, at blive udstillet og gjort til genstand for konflikt såvel forældrene imellem som mellem forældrebestyrelse, forældre og personalegruppe. Ydermere risikerer vi med denne mulighed for at pålægge udvalgte institutioner en tvungen frokostordning, at skabe "ghetto-institutioner" eller "ghetto-enheder" i den enkelte institution, hvor børn med sociale eller sundhedsmæssige behov samles i en enkelt institution eller i specielle enheder.

At forældrebestyrelsen skal have mulighed for at fravælge madordningen mindst hvert andet år og højst én gang årligt, samt at ordningen skal ophøre senest ½ år efter forældrebestyrelsens beslutning om fravalg vil give nogle administrative problemer i forhold til ansættelse og afskedigelse af køkkenpersonale i de institutioner som selv står for produktion af maden. Forældrebestyrelsens beslutning rækker således langt ind i institutionens ansættelsesforhold og dermed også budgetter. Skal sådan en beslutning træffes på et tilstrækkeligt oplyst grundlag kræver det derfor indsigt i og ansvar overfor institutionens budgetter, hvilket for nuværende ikke er tilfældet for de kommunale tilbud. En udvidelse af forældrebestyrelsens minimumskompetence på dette område er således en nødvendighed.

For de institutioner, som har indgået/indgår aftaler med eksterne leverandører vil aftalen altid skulle kunne opsiges med maksimum ½ års varsel, da institutionens økonomi ellers kan blive væsentlig kompromitteret.

Ydermere forudser vi en del problemer omkring forældre, som ønsker deres børn flyttet fra en institution med madordning til en institution uden madordning – det kan skyldes økonomiske eller holdningsmæssige årsager. Eller forældre som ønsker deres børn flyttet til en institution med madordning.

Ligeså ligger der nogle problemer og ubesvarede spørgsmål omkring tildeling af plads. Hvordan håndteres det rent administrativt, hvis et barn er skrevet op til en plads i en institution uden madordning (25% forældrebetaling) og kommunen kun kan tilbyde en ledig plads i en institution

med madordning (25% forældrebetaling + 100% betaling af maden). Skal forældrene tvinges til at tage en dyrere plads, kan de fortsat stå på venteliste til en plads uden madordning og flytte, når der bliver en ledig plads og endelig overholder kommunen pasningsgarantien, hvis der kun kan tilbydes en dyr plads?

At kommunerne skal operere med forskellige institutionssatser kan kun betragtes som en ekstra administrativ byrde for kommunerne og er direkte i modstrid med regeringens tiltag til afbureaukratisering.

Vi finder det fornuftigt, at skovbørnehaver generelt kan fritages for madordningen, da erfaringen allerede har vist, at det giver en del praktiske problemer at servere og opbevare maden i netop denne institutionsform.

Det er glædeligt at kommunalbestyrelsen fortsat har kompetence til at beslutte, at mad indgår som en del af dagtilbudsydelsen. Det sikrer fortsat mulighed for at alle børn, som det fx er tilfældet i Albertslund kommune, får et sundt måltid dagligt, ligesom det sikrer og understøtter traditionerne i de mange vuggestuer rundt om i landet, hvor maden er en naturlig, integreret og yderst værdsat del af dagtilbudsydelsen. Man kan dog med den nye lovændring frygte, at kommuner, hvor der ikke er politisk opbakning til en kvalitetsmæssig god madordning, vil sammensætte et tilbud, der er uacceptabelt for forældrene – enten fordi, det er for dyrt eller fordi kvaliteten er for lav.

Ligeså sætter vi pris på, at regler om økonomisk fripladstilskud, søskendetilskud, behandlingsmæssigt tilskud og socialpædagogisk fripladstilskud er gældende for frokostmåltidet. Det vil sikre, at økonomien i kommuner med stor andel af fripladser ikke kompromitteres. Det forudsættes dog en 100% kompensation inkl. Udgifter til øget administration i denne sammenhæng.

Hvis den nye ordning skal blive en reel mulighed, så kræver det en øremærket central finansiering/kompensation til kommunerne. Uden en tilstrækkelig central finansiering vil ordningen hverken være praktisk eller økonomisk mulig.

Med venlig hilsen

Lars Klingenberg
Formand for FOLA

Lotte Hansen
Sekretariatsleder

Fra: Ebbe Søgaard [mailto:Ebbe@frie.dk]

Sendt: 16. marts 2010 09:52

Til: Børneenheden, Indenrigs- og Socialministeriet; Charlotte Meibom

Emne: Høringssvar madordning0310

Til Socialministeriet
Holmens Kanal 22
1060 København K

København d. 15. marts 2010.

Udtalelse vedr. lovforslag om fleksibel frokostordning i daginstitutioner:

Frie Børnehaver bakker i princippet op om, at forældre i institutionerne kan etablere en frokostordning for børnene. Vi mener, at ministeriet har afsat en alt for kort høringsperiode i en sag, der er så kompliceret.

Det afgørende for Frie Børnehaver er dog, at en frokostordning ikke kommer til at tage ressourcer væk fra børnene. Derfor foreslår Frie Børnehaver, at lovforslaget ændres, således at staten tildeler de ressourcer, som ordningen incl. medarbejdertimer koster.

Vi mener, at en frokostordning først bør kunne etableres efter en afstemning blandt samtlige forældre i institutionen, og det her kan konstateres, at der er et forældreflertal for at indføre ordningen. I så fald bør det være en ordning, der er obligatorisk for alle børnene. Er der et flertal imod ordningen, fraskriver institutionen efter vores anbefaling sig også muligheden for at tilbyde nogle af børnene en frokostordning. Det vil give for stor pædagogisk uro / slinger i den pædagogiske linie hvis nogle børn er med i ordningen, og andre ikke. En daginstitution er for os et lille fællesskab, hvor der er fælles værdier og normer på en række centrale områder. Og måltidet er et centralt område for Frie Børnehaver.

Såfremt der indføres en frokostordning, må der være lige vilkår for kommunale, selvejende og private institutioner. Det vil sige, at alle udgifter til ordningen skal dækkes. Andre steder er der en del af udgifterne dækket af kommunen, andre steder af forældrene, og andre steder af staten. Det vil give en meget uretfærdig situation, hvor nogle institutioner får støtte til at etablere en frokostordning, og andre ikke. Det vil også give en meget uretfærdig situation, hvor nogle institutioner får støtte til at etablere en frokostordning, og andre ikke. Det vil også give en meget uretfærdig situation, hvor nogle institutioner får støtte til at etablere en frokostordning, og andre ikke.

er gældende for alle andre medarbejdere i institutionerne. Det dur ikke, at kommunalbestyrelsen beskrives som arbejdsgiver for ansatte, som skal virke i en selvejende eller privatinstitution (i bemærkningerne til § 17, stk. 3). Når en selvejende institution eller en privatinstitution er ansættende myndighed er den arbejdsgiver for køkkenpersonalet og ansvarlig for ordningen. Der vil altid være en udgift til personaleadministration uanset om ordningen fungerer i en kommunal, selvejende eller privat institution. Følgelig bør dette forhold tydeligt fremgå af bemærkningerne.

Det virker for os formynderisk, at kommunalbestyrelsen ifølge lovforslaget skal fastlægge et maximumbeløb, for hvad forældrene må betale for ordningen. Enten dækkes de udgifter ordningen koster, eller også overlades beslutningen om forældretaksten for måltidet til forældrene. Der bør i loven præciseres hvem der kan indgå juridisk bindende aftaler vedr. frokostordningen mv.

Vi mener, at udflytterbørnehaver bør sikres samme ret som skovbørnehaver – nemlig en mulighed for at fravælge ordningen, da de en række steder har samme vilkår og/eller pædagogiske principper. Denne ret bør også kunne omfatte busbørnehaver og små institutioner/privatinstitutioner der ikke har mulighed for at etablere de nødvendige køkkenfaciliteter.

Vi mener, at den vigtigste udfordring og problem på daginstitutionsområdet – nemlig behovet for mere voksenkontakt til det enkelte barn - kan løses ved, at folketinget vedtager en national vækstpakke til daginstitutioner, så børn i alle landets kommuner kan få det de mest har brug for. Det er langt alvorligere end frokostordningen.

Med venlig hilsen
Svend Erik Christiansen / Ebbe Søgaard

Nordjylland, den 15. marts 2010

Høringssvar fra Forældre for Frivillig Madordning ang. lov om Fleksibel frokostordning

Selvom vi ikke er på høringslisten tillader vi os hermed at fremsende vores kommentarer til forslag til lov om ændring af ændring af lov om dag-, fritids- og klubtilbud m.v. til børn og unge (dagtilbudsloven) (Fleksibel frokostordning i daginstitutioner), eftersom vores holdning til sagen hidtil ikke har været repræsenteret af de inviterede organisationer.

Forældre for Frivillig Madordning opstod på et møde mellem forældrerepræsentanter i Region Nordjylland og foreslog i januar 2010 netop en ændring af dagtilbudsloven, så det bliver op til den enkelte forældrebestyrelse at vælge om en evt. frokostordning skal implementeres, i forhold til om den understøtter institutionens behov, særpræg og pædagogik. Denne fleksibilitet vil sikre, at ressourcerne i den enkelte kommune og institution udnyttes optimalt til gavn for både børn, pædagoger, forældre og det øvrige samfund. På den måde får de institutioner, der allerede nu har fået etableret køkkener og madordninger – og som er glade herfor – samtidig mulighed for at beholde ordningerne.

Vi er derfor umiddelbart positive over for lovforslaget om Fleksibel frokostordning i daginstitutioner. Dog har vi nogle kommentarer og forbedringsforslag:

1. Lovens overordnede målsætninger

Vi kan se, at en af de overordnede målsætninger med loven stadig er at sikre børn i daginstitution et dagligt måltid sund mad, bl.a. med henblik på at "forebygge overvægt blandt de 0-6 årige, ligesom et sundt frokostmåltid skaber et godt udgangspunkt for børnenes trivsel, udvikling og læring i daginstitution" (Bemærkninger til lovforslaget, 1. Indledning og baggrund, afsnit 1).

Det undrer os, eftersom der i DTU Fødevareinstituttets rapport "Hvor sunde er de danske børnehaver" (2007) konkluderes følgende:

"Noget tyder således på, at forældrene i handling viser en rimelig sund vej, når det gælder denne grundlæggende del af børnenes frokost." (Vivian Grønfeldt, Maja Nyboe og Bent Egberg Mikkelsen: "Hvor sunde er danske børnehaver" s. 24, DTU Fødevareinstituttet 2007)

Iflg. Forsker Jeppe Matthiessen fra DTU Fødevareinstituttet skal årsagen til det stigende problem med overvægtige børn findes ikke findes i frokosten men derimod i de usunde mellemmåltider samt fastfood og et faldende aktivitetsniveau:

<http://www.food.dtu.dk/Default.aspx?ID=22503&PID=226178&NewsID=1768>.

2. Økonomisk model

Det glæder os at se, at den økonomiske model er ændret, så der fremover bliver direkte sammenhæng mellem de faktiske udgifter og forældrenes egenbetaling til en evt. frokostordning.

3. Stemmereglerne for fravalg

Det glæder os at læse, at der er taget højde for de ledelsesmæssige udfordringer i institutioner, der består af flere enheder, og at beslutningen om fravalg af den kommunale frokostordning i disse institutioner ifølge § 16 b stk. 2 skal lægges ud til forældrene i hver enhed. Ligeledes er vi glade for, at et evt. fravalg iflg. stk. 5 skal ske på et oplyst grundlag.

Det undrer os imidlertid, at afstemningsreglerne favoriserer forældre, der ikke aktivt tager stilling til spørgsmålet om fravalg af den kommunale frokostordning.

Hvis man vælger at fastholde dette princip, vil vi gerne foreslå, at reglerne for fravalg af den kommunale frokostordning præciseres i lovteksten (fx i § 16 b, stk. 2), særligt det forhold, at "Forældre, der ikke aktivt afgiver en stemme indgår i afstemningens resultat som forældre, der ikke har fravalgt et sundt frokostmåltid." (Bemærkninger til lovforslaget om Fleksibel frokostordning, side 14). Det bør ligeledes fremhæves i kommunalbestyrelsens retningslinjer for forældrenes fravalg af frokostordningen.

4. Overgangsordning

Vi er i tvivl om, hvordan bemærkningerne til § 5 skal fortolkes:

"Det foreslås i stk. 1, at kommunalbestyrelsen kan beslutte, at der i perioden fra dagen efter denne lovs bekendtgørelse i Lovtidende til og med den 31. juli 2011, skal være et sundt frokostmåltid i en eller flere daginstitutioner efter § 19 i lov om dag-, fritids- og klubtilbud mv. til børn og unge eller til bestemte aldersgrupper i daginstitutioner. (...) I institutioner, hvor der indgår et sundt frokostmåltid efter lovforslagets § 16 a, stk. 1, kan kommunalbestyrelsen frem til 31. december 2010 hæve loftet for forældrenes egenbetaling til maksimalt 30 procent af de budgetterede bruttodriftsudgifter for en plads i daginstitution, jf. stk. 6." (Bemærkninger til lovforslaget om Fleksibel frokostordning, side 23)

Vi håber ikke, det er en blåstempling af, at visse kommuner med henvisning til loven om obligatorisk frokostordning har hævet taksterne for børn, typisk vuggestue-, i institutioner, der allerede har frokostordninger – dvs. uden et reelt serviceløft. Vi vil derfor gerne foreslå at teksten præciseres, så kommunalbestyrelsen i overgangsperioden frem til 31. december 2010 udelukkende kan hæve loftet for forældrenes egenbetaling i de institutioner, hvor kommunalbestyrelsen beslutter at oprette nye frokostordninger.

Vi ser frem til svar på ovenstående og glæder os til at følge den demokratiske proces omkring lovforslagets færdiggørelse og implementering.

Med venlig hilsen på vegne af Forældre for Frivillig Madordning

Helene Dissing, Mariagerfjord Kommune, tlf. 21482423, heleneengedal@hotmail.com
Pernille Rose Jensen, Aalborg Kommune, tlf. 21223645, pernille.rose.jensen@gmail.com

Socialministeriet
Departementet
Holmens Kanal 22
1060 København K

HØRINGSSVAR

Forslag til lov om ændring af lov om ændring af lov om dag-, fritids- og klubtilbud m.v. til børn og unge (dagtilbudsloven) (Fleksibel frokostordning i daginstitutioner)

Regeringen har sat 10 ambitiøse mål for Danmark, og her er et af punkterne: at danske skolebørn skal være blandt de dygtigste i verden. Hvis dette mål skal nås, er der brug for, at børn allerede i daginstitutionerne får skabt sunde madvaner. Det er bevist, at sunde madvaner har betydning for børnenes koncentrationsevne og tilegnelse af viden.

Sund mad til alle børn i daginstitutionerne vil yde en præventiv folkesundhedsindsats i form af sundere børn med sunde mad- og spisevaner. Sund mad vil blive en naturlig del af børnenes hverdag og være med til at forebygge overvægt og livsstilssygdomme allerede i småbørnsalderen.

I en tidlig alder lærer børnene at træffe sunde valg og lærer om sunde alternativer til slik og søde sager. Børnene får styrket deres sociale og motoriske kompetencer via måltiderne, og de børn, der ikke får ordentlige måltidstilbud med hjemmefra, sikres bedre både ernæringsmæssigt og socialt.

Overordnet støtter Kost & Ernæringsforbundet derfor intentionerne i lovforslaget om at sikre alle børn et sundt frokostmåltid. Men det skal være et obligatorisk frokostmåltid, fordi valgfriheden kan medføre, at de, der har mest brug for maden, ikke får den.

Forældrebestyrelsens indflydelse på madordningen bør ikke være, om der skal være en frokostordning, men derimod skal indflydelsen være på den kulinarske kvalitet af maden og måltidet, (er maden økologisk, er det kold eller varm mad mv.) og på typen af frokostordning, (er maden lavet i institutionen, på det lokale plejehjem, på en fabrik i Tyskland). Ordningen skal passe til institutionens øvrige pædagogiske aktiviteter og være af en kvalitet, forældrene vil betale

Nørre Voldgade 90
1358 København K
33 41 46 60
post@kost.dk
www.kost.dk

Birgit Hansen
Sekretær og IT-kordinator
33 41 46 72
33 41 46 70
bh@kost.dk

16. marts 2010
J.nr. - bh/bh

for. Således bliver maden og måltidet en succes i den enkelte institution.

BEMÆRKNINGER TIL LOVFORSLAGET

Lovforslagets betydning for kostfagliges arbejds- og ansættelsesvilkår

Kost & Ernæringsforbundet konstaterer, at det nye lovforslag giver forældrebestyrelsen/forældrene mulighed for at fravælge den fælles sunde frokostordning hvert år eller hvert andet år.

Kost & Ernæringsforbundet forudser, at en stor del af de institutioner, der gennemfører en frokostordning, vil vælge at lade maden blive produceret lokalt i institutionen, hvor det er muligt, ligesom det i dag er tilfældet i f.eks. vuggestuer. Vi har erfaret, at det både er en pædagogisk, kulinarisk og miljømæssig gevinst, at maden produceres lokalt, og børnene kan få mulighed for at opleve og deltage i dele af madlavningen - noget som i mange familier ellers er ved at glide ud.

Madproduktionen varetages naturligvis bedst af kostfagligt uddannet personale som f.eks. en ernæringsassistent. Kostfagligt personale skaber tryghed om maden og måltiderne i institutionen, både for pædagoger og forældre, fordi de har viden om børns ernæringsmæssige ønsker og behov. Det gælder også de børn, der har et særligt behov for en diæt.

Imidlertid ser Kost & Ernæringsforbundet det som meget vanskeligt for en institution at tiltrække kvalificeret kostfagligt personale og opbygge de bedste rammer omkring maden, hvis ordningen er til genbeslutning hvert år.

Forældrebestyrelsernes ret til hvert eller hvert andet år at fravælge den kommunale frokostordning vil skabe utrygge rammer for de kostfagligt uddannedes ansættelse. Konsekvensen kunne blive, at personalet i stort omfang vil søge væk, hvorved man mister ernæringsfaglig viden og kompetence, som er af stor betydning for kommunernes muligheder for at leve op til lovforslagets intention om et sundt og ernæringsrigtigt frokostmåltid til alle børn. Den manglende kontinuitet af frokostordningen vil ligeledes betyde, at det vil være vanskeligt at fastholde en god stabil kvalitet i madordningen, ligesom det vil være vanskeligt for kommunen at få gode indkøbsaftaler. Endelig vil det pædagogiske arbejde med mad og måltider mangle kontinuitet i institutionen.

Kost & Ernæringsforbundet må derfor insistere på, at ordningen højst er til vurdering hvert andet år.

Kost & Ernæringsforbundet frygter konsekvenserne af forældrebestyrelsens nye rolle som indirekte beslutningstager omkring ansættelse. Det vil skabe et u hensigtsmæssigt "direkte" ansættelsesforhold mellem det kostfagligt uddannede personale i institutionerne som medarbejdere og forældrene som "arbejdsgivere". Man kan således forestille sig situationer, hvor det kostfagligt uddannede personale i princippet hvert eller hvert andet år vil skulle retfærdiggøre deres ansættelse overfor skiftende forældregrupper. Det vil kunne skabe et stort element af usikkerhed i kortere eller længere perioder op til forældrebestyrelsens beslutning.

Relateret til ovenstående problematik forudser Kost & Ernæringsforbundet, at perioden efter en forældrebestyrelses fravalg af frokostordning frem til ordningens faktiske ophør - op til seks måneder senere - vil kunne opleves som ubehageligt for de 'fravalgte' medarbejdere. Dette forhold kompliceres yderligere af forældrenes 'direkte' rolle som arbejdsgiver. Yderligere betyder reglerne omkring høring i forbindelse med afskedigelse, at processen vil blive både besværlig og omkostningstung for kommunerne.

Endnu en problematik omhandler eventuelle genansættelser af afskediget personale. Denne problematik er ikke afklaret i lovforslaget, som det foreligger på nuværende tidspunkt.

Økonomi og kvalitet i frokostordningen

Forældrebestyrelsen bør kende sammenhængen mellem pris og kvalitet, når valget om frokostordningen skal træffes: Er det økologisk varm mad lavet i institutionen eller madpakker produceret i Tyskland? I lovforslaget fremgår det, at kommunalbestyrelsen kun er forpligtet til at oplyse prisen for frokostordningen, hvorimod kommunalbestyrelsen kun opfordres til at oplyse typen af frokostordning.

Kost & Ernæringsforbundet foreslår derfor, at gøre det lovpligtigt for kommunerne både at oplyse om pris og type af frokostordningen.

Kost & Ernæringsforbundet mener, det er væsentligt at påpege, at man i bemærkningerne til lovforslaget med formuleringen "Kommunens budget kan f.eks. baseres på indhentede priser fra leverandører" indirekte lægger op til, at frokostmåltidet økonomisk laves på baggrund af det billigste tilbud.

Kost & Ernæringsforbundet indskærper, at man i lovforslaget bør sikre, at budgetteringen og egenbetalingen sker på baggrund af den konkrete løsningsmodel i den enkelte institution, således at budgetteringen også kan ske på baggrund af den budgetterede udgift for egenproduktion og ikke kun eksterne leverandørers tilbud.

Sociale aspekter i frokostordningen

Kost & Ernæringsforbundet forudser, at væsentligt forskellige frokosttilbud inden for den enkelte kommune vil kunne føre til øget social ulighed. Man kan således frygte, at forældrebestyrelser, der overvejende består af økonomisk ressourcestærke forældre, vil tilvælge frokostordninger, mens forældrebestyrelser, der overvejende består af økonomisk og måske socialt set mindre ressourcestærke forældre, vil fravælge frokostordninger med henvisning til de øgede økonomiske omkostninger. Herved kan institutionernes frokostordninger blive et konkurrenceparameter internt i kommunerne mellem institutionerne - også på kvalitet. Det får den betydning, at børn af økonomisk ressourcestærke forældre vil klumpe sig sammen i nogle institutioner med velfungerende frokostordninger, mens økonomisk ressource svage forældre kan blive nødsaget til - af økonomiske hensyn - at vælge institutioner, hvor frokostordningen er fravalgt.

Forældrearrangerede og -betalte frokostordninger

Det nye lovforslag åbner op for, at de forældre, der ønsker det, kan deltage i en forældrearrangeret og -betalt frokostordning, som ikke er obligatorisk. Dette kan forventeligt indebære, at hovedparten af børnene spiser en fælles frokost, mens resten spiser egen medbragt mad. Disse børn er ikke en del af måltidsfællesskabet og udstilles helt unødigt, og det skaber unødige sociale skel.

Desuden er der for denne ordning ingen krav til madens ernæringsmæssige indhold: Herved risikerer man at forfejle lovens intention om det sunde frokostmåltid!

Kost & Ernæringsforbundet misbilliger derfor muligheden for forældrearrangerede og -betalte frokostordninger.

Høringslisten

Kost & Ernæringsforbundet undrer sig over ikke at være på den officielle høringsliste. Forbundet repræsenterer ca. 7500 medlemmer,

heraf en stor andel af de kostfagligt eneansvarlige, som er ansat i landets daginstitutioner. Vores medlemmer har, som nogle af de eneste, en faglig uddannelse hvori mad, som tilgodeser børns særlige ønsker og behov, indgår, og de bør derfor være et naturligt valg til at varetage forplejningen af børnene.

Kost & Ernæringsforbundet vil også erindre om, at forbundets medlemmer var meget aktive deltagere i kvalificeringen af anbefalingerne for det sunde frokostmåltid, hvor Fødevarestyrelsen gjorde god brug af vores spidskompetencer og mangeårige erfaring på området. *Kost & Ernæringsforbundet har derfor en klar forventning om, at forbundet fremover høres i lovgivning, som vedrører mad, måltider og ernæring i offentlig forplejning.*

Venlig hilsen



Ghita Parry
Formand



GLADSAXE

Socialministeriet
Departementet
Holmens Kanal 22
1060 København K.



Albertslund Kommune

Høringssvar vedr. Forslag til lov om ændring af lov om ændring af lov om dag-, fritids- og klubtilbud m.v. til børn og unge - fleksibel frokostordning i daginstitutioner

Dato: 11. marts 2010
Sags nr.: 10/1877

Med baggrund i den sundhedsprofil, som kendetegner befolkningen i Albertslund, har et sundt frokostmåltid i mange år været indeholdt i Albertslund Kommunes dagtilbud. I Gladsaxe Kommune blev madordningen indført i september 2009 efter flere års politisk ønske om at tilvejebringe et sundt frokostmåltid til samtlige børn, og på baggrund af positive tilkendegivelser indhentet via gentagne undersøgelser blandt forældre.

Vedtagelsen af lov nr. 1148 af 3. december 2008 om frokostmåltid i daginstitutioner var således i god overensstemmelse med den hidtidige praksis i Albertslund og Gladsaxe Kommuner. Det har inden for rammerne med 30 % forældrebetaling af de budgetterede bruttodriftsudgifter været muligt at fastholde denne ordning – også i en økonomisk situation under pres.

Albertslund og Gladsaxe Kommuner anerkender, at det nye lovforslag giver kommunerne mulighed for at lade frokostordningen være indeholdt i dagtilbuddet. Det fremsatte forslag ændrer imidlertid afgørende på grundlaget for at fastholde den hidtidige praksis, når forældrebetalingen nedsættes til 25 % af bruttodriftsudgifterne inkl. et frokostmåltid. Det vil ikke være økonomisk muligt at dække samtlige, nuværende driftsudgifter på disse betingelser. Lovforslaget er dermed i gang med at ødelægge en velfungerende madordning, som har fungeret i Albertslund Kommune gennem mere end 30 år og i Gladsaxe Kommune gennem det seneste år. En aktuel brugertilfredshedsundersøgelse viser, at 94 % af forældrene i Gladsaxe Kommune bakker op omkring den etablerede madordning.

Begge kommuner bringes – hvis lovforslaget vedtages - ud i en situation, hvor måltiderne skal prissættes og opkræves særskilt. Det er efter vores opfattelse en helt unødigt bureaukratisering, som ikke forbedrer den kommunale service og initiativet er ganske uforståeligt i en tid, hvor regeringen markerer sig med afbureaukratiseringsinitiativer.

Det er vores vurdering, at lovforslaget – såfremt det vedtages i denne form – medfører en stor risiko for, at både velstillede og socialt dårligt stillede forældre vil fravælge kommunernes meget velfungerende madordninger, når de kan "spare" ca. kr. 500 pr. måned ved at fravælge frokostmåltidet. I

**Børne- og
Ungeforvaltningen
Stabsafdelingen**

Albertslund Kommune
Nordmarks Allé
2620 Albertslund

www.albertslund.dk
boerneforvaltningen@albertslund.dk

T 43 88 68 68
F 43 88 69 34



GLADSAXE



Albertslund Kommune

kommuner som Albertslund og Gladsaxe, hvor sundhedsprofilen kalder på frokostmåltider til alle børn, er det en meget bekymrende udvikling.

Forslaget om at bringe madordninger i den enkelte institution til "forældrebestyrelsesafstemning" hvert andet år er ud over at være yderligere en bureaukratisering også med til at fjerne grundlaget for de gode madordninger, vi har i Albertslund og Gladsaxe. Her produceres maden dagligt i den enkelte daginstitution, her sker løbende kvalificering af kosten gennem samarbejde og videndeling mellem køkkenpersonalet på tværs.

Risikoen for skift i madordning hvert andet år vil gøre det vanskeligt at fastholde kvalificeret personale. Efter vores opfattelse er en sådan svingdørsmodel med til at skabe den type madordninger, som forældrene har protesteret mod – madordninger, hvor maden leveres i vakuumpakkede kasser og transporteres over lange afstande.

Albertslund og Gladsaxe Kommuner håber, at regeringen vil genoverveje det fremsatte forslag og som minimum indføre en særlig mulighed i lovgivningen for at kommuner som Albertslund og Gladsaxe kan videreføre en velfungerende ordning. I praksis kunne det handle om en mulighed for fortsat at kunne opkræve op til de 30 % i forældrebetaling.

Med venlig hilsen

Steen Christiansen
Borgmester
Albertslund Kommune

Karin Søjberg Holst
Borgmester
Gladsaxe Kommune