AU + O

Møllernes kapitalistiske grådighed.

Jochum Kirsebom Cand. Merc. Direktør
Klampenborg

7 møller for 4,5 millioner træer. 7 møller for 300 krondyr. 7 møller for døde Traner, Havørne, Flagermus og Natravn. 7 møller for fem gårde der skal jævnes med jorden. 7 møller for 106 kvadratkilometer beskyttelseszone. 7 møller for 30 kvadratkilometer testområde. 7 møller for sundhedsskadelig støj. 7 møller for 400.000,- tons CO2 fra den fældede skov. 7 møller for 400.000 m3 stabilgrus. 7 møller for at 3.000 hektar landbrugsjord skal eksproprieres andre steder til erstatningsskov. 7 møller hvor erstatningsskov vil koste skatteyderne minimum 1,2 milliarder. 7 møller for ødelæggelse af Danmarks flotteste nattehimmel. 7 møller, der vil skræmme turister væk. 7 møller for at ødelægge vores Naturkanon.7 møller for at udenlandske aktionærer skal tjene penge på at danske politikere sælger ud af dansk natur, hvor kortsigtet kan man blive i sin kapitalistiske grådighed? Så kortsigtet at man kun tænker på det kommende valg. Tusind tak til Siemens – Vestas – Jan Hylleberg og Troels Lund Poulsen, vi vil mindes jer med skam..

Jochum Kirsebom
Skovvej 9
2930 Klampenborg

www.nationalttestcenter.dk

7

Mørch, Lissi

Fra: Jochum Kirsebom [jochum@kirsebom.dk]
Sendt: 10. februar 2010 09:31
Til: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse
Emne: SV: Høring over udkast til lovforslag om etablering af testcenter for store vindmøller ved Østerild

Hej Henrik

Betyder det at vi faktisk er høringspart?

= at alle politikere skal læse hvad vi skriver.

Jochum

Fra: Mørch, Lissi [mailto:lim@blst.dk] **På vegne af** BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse
Sendt: 9. februar 2010 15:19
Til: samfund@advokatsamfundet.dk; atvmail@atv.dk; Arbejderbevægelsens Erhvervsråd; info@campingraadet.dk; dif@dif.dk; post@jaegerne.dk; dn@dn.dk; Danmarks Sportsfiskerforbund; åå Danmarks Turistråd; dbotf@mail.tele.dk; info@dcu.dk; de@de.dk; def@entoweb.dk; Dansk erhverv; jn@di.dk; energi@di.dk; Dansk Industri - organisation for er-hvervslivet; Dansk Energi, Hovedpostkasse; Dansk Landbrug, Hovedpostkasse; landscentret@landscentret.dk; dof@dof.dk; Dansk Skovforening; Dansk Industri - organisation for er-hvervslivet; info@dansk-vindenergi.dk; info@kdvind.dk; nh@snm.ku.dk; info@ecocouncil.dk; info@energinet.dk; f-naevn@mail.dk; frr@frr.dk; fsr@fsr.dk; info@nepenthes.dk; åå Friluftsrådet; sekretariatet@greennetwork.dk; info@nordic.greenpeace.org; info@gts-online.dk; åå Det Danske Hedeselskab; Håndværksrådet; Ingeniørforeningen i Danmark; kalktegl@mail.dk; Kommunalteknisk Chefforening; claus.meiner@rksk.dk; info@lf.dk; jochum@kirsebom.dk; mail@byogland.dk; llh@levende-hav.dk; Ruth.dalsgaard@mail.dk; formand@davi.dk; nogu@nogu.dk; info@nepenthes.dk; NOAH; ove@ove.org; peter@pmvind.dk; sl@life.dk; info@skovdyrkerne.dk; ks@smaaskov.dk; Vindmølleindustrien; contact@visitdenmark.com; Verdensnaturfonden; cement@aalborg.dk; åå Justitsministeriet; åå Finansministeriet; åå Forsvarsministeriet; ism@ism.dk; åå Kirkeministeriet; åå Kulturministeriet; åå Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri; åå Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling; NKN Naturklagenævnets hovedpostkasse; åå Transportministeriet; åå Økonomi- og Erhvervsministeriet; KEMIN - Klima- og Energiministeriet; åå Danske Regioner; åå KL; åå Thisted Kommune; åå Region Nordjylland; dtu@dtu.dk; åå kvl
Emne: Høring over udkast til lovforslag om etablering af testcenter for store vindmøller ved Østerild

Til myndigheder, institutioner, organisationer mv.

Vedlagt udsendes udkast til forslag til lov om et testcenter for afprøvning af store vindmøller ved Østerild i Thisted Kommune i høring.

Der henvises til vedlagte høringsbrev, hvor det bla fremgår, at høringen forløber til den 5. marts 2010 kl. 12.00.

Med venlig hilsen

Lissi Mørch
Landsplan

<<høringsliste lovforslag.doc>> <<Lovtekst (pdf) 9 feb til udsendelse.pdf>> <<Lovbemærkninger 9 feb (pdf) til udsendelse.pdf>> <<høringsbrev.doc>>

Jeg beskyttes af den gratis SPAMfighter til privatbrugere.
Den har indtil videre sparet mig for at få 13109 spam-mails
Betalende brugere får ikke denne besked i deres e-mails.
Hent en gratis SPAMfighter her.

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject: Høringssvar til udkast til forslag til lov om etablering af et nationalt testcenter for store vindmøller ved Østerild
Sent: Tue 2-23-2010 12:54:15
From: Birgit Andersen

img-2231146-0001.pdf

Jeres j. nr. BLS-100-00146

Kulturarvsstyrelsen har modtaget udkast til forslag til lov om etablering af et natinalt testcenter for store vindmøller ved Østerild i høring.

Styrelsen kan se, at der i test- og måleområdet er de beskyttede diger, som er markeret med gult på vedhæftede kort.

Digerne har idgenumrene fra nord mod syd: D00.118.209, D00.118.225 og D00.122.640.

Digerne er beskyttede i følge museumslovens § 29 a, stk 1, og må ikke fjernes eller ødelægges.

Vejledning om beskyttede sten- og jorddiger kan ses på Kulturarvsstyrelsens hjemmeside www.kulturarv.dk/Fortidsminder/Download vejledninger.

I forbindelse med opsætning af vindmøller, etablering af anlæg og veje samt fjernelse af stød efter træer er der tale om jordarbejder, der kan berøre væsentlige fortidsminder.

Umiddelbart syd for test- og måleområdet er registreret en del gravhøje, og da området generelt er dækket af et sandfygnignslag, kan der skjule sig væsentlige fortidsminder under et sandlag, hvis tykkelse på nuværende tidspunkt er ukendt.

Museet for Thy og Vester Hanherred bør derfor i god tid kontaktes for at få mulighed for at diskutere en tidsplan og for at kunne udføre arkæologiske forundersøgelser.

Med venlig hilsen

Birgit Andersen
arkæolog, konsulent

Fortidsminder
birgan@kulturarv
3374 5213 (direkte telefon)

Danmarks Miljøportal

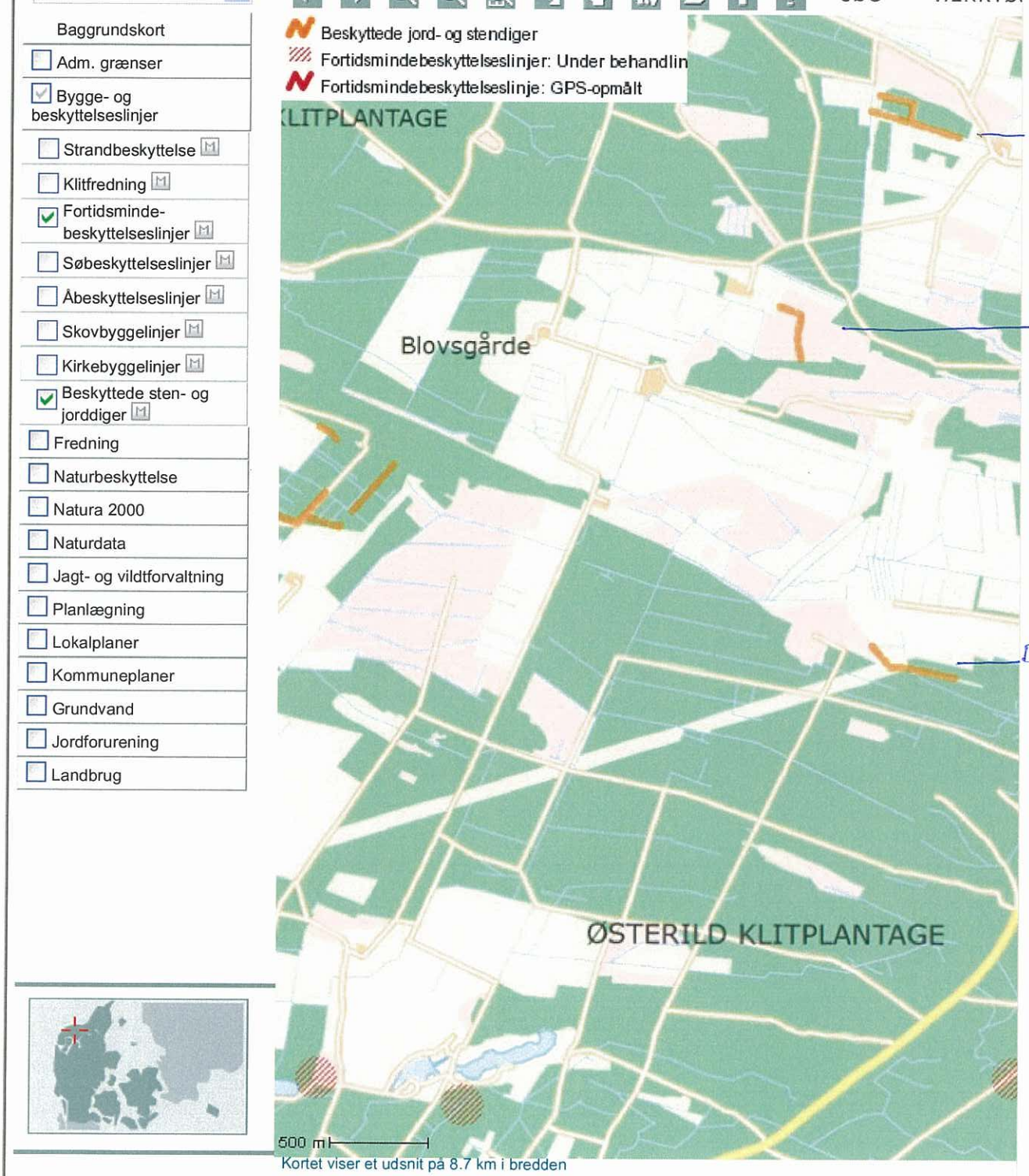
Data om miljøet i Danmark

Landsdækkende

SØG VÆRKTØ.

Baggrundskort

- [ ] Adm. grænser
- [x] Bygge- og beskyttelseslinjer
  - [ ] Strandbeskyttelse
  - [ ] Klitfredning
  - [x] Fortidsminde-beskyttelseslinjer
  - [ ] Søbeskyttelseslinjer
  - [ ] Åbeskyttelseslinjer
  - [ ] Skovbyggelinjer
  - [ ] Kirkebyggelinjer
  - [x] Beskyttede sten- og jorddiger
- [ ] Fredning
- [ ] Naturbeskyttelse
- [ ] Natura 2000
- [ ] Naturdata
- [ ] Jagt- og vildtforvaltning
- [ ] Planlægning
- [ ] Lokalplaner
- [ ] Kommuneplaner
- [ ] Grundvand
- [ ] Jordforurening
- [ ] Landbrug



D00. 118. 209

D00. 118. 235

D00. 122. 640

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject: Høringssvar til "Forslag til Lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild" og VVm-redegørelse for samme
Sent: Wed 2-24-2010 12:46:27
From: Gertrud Knudsen

Myrupgård indsigelse testcenter for vindmøller.doc

Til rette vedkommende,

Vedhæftet høringssvar til "Forslag til Lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild" og VVM-redegørelse for samme.

Med venlig hilsen

Gertrud Knudsen
Feldskovvej 28
4180 Sorø
tlf.: 46 36 25 34
mobil: 21 14 03 98
e-mail: gertrudknudsen@hotmail.com

Myrupgård
Klitvejen 139
Glæde
7741 Frøstrup

Februar 2010

Høringssvar til "Forslag til Lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild" og VVM-redegørelse for samme.

Myrupgård er én af de meget få ødegårde i Danmark, beliggende i Lild Klitplantage. Når man forlader den asfalterede landevej og tilbagelægger de sidste 2 km gennem klitplantagen ud til gården lægger man civilisationen bag sig og overvældes af stilheden. En stilhed så intens, at selv lærkernes trillen over heden forår og sommer opleves øresønderrivende. Her kan blikket vandre horisonten rundt uden forstyrrende elementer.

Når solen går ned er der intet generende baggrundslys. Derfor ses stjernehimlen med stjerneskud helt uforstyrret af lys eller støjkilder. Myrupgård er kort sagt et enestående frirum for sjæl og legeme.

Gården, som er en landbrugsejendom på 60 ha, blev erhvervet af Kristen og Marie Knudsen i 1956 af rekreative årsager, og er siden blevet benyttet som ferieejendom for familien Knudsens 4 generationer. Der er ikke indlagt vand eller el på ejendommen. Der arbejdes – med udgangspunkt i den pågående liberalisering af landbrugslovgivning - på at omdanne stedet til en natur- og familiefond for at sikre familiens fortsatte mulighed for bevarelse og benyttelse af denne enestående perle.

Vi har med interesse fulgt med i og deltaget i tilblivelsen af Thy Nationalpark og håbet at nationalparken med tiden ville brede sig mod nord og dermed inddrage Myrupgård i nationalparken.

Vi har derfor med gru erfaret om planerne om opførelse af et testcenter for 7 mega vindmøller med 7 tilhørende målemaster og 2 meteorologimaster. 16 snurrende og/eller blinkende elementer med højintensivt lys i op til 250 meters højde vil være ødelæggende for den uforstyrrethed og uberørthed, som i dag er et særkende og unikum på Myrupgård og for området generelt. At der er tale om et testcenter med udskiftning med brug af kæmpekraner, helikoptere mv. for at kunne teste møller i forskellige højde og udformning, bidrager yderligere til den negative påvirkning af landskabet.

Vi har meget svært ved at se, hvordan opførelse af et sådant testcenter harmonerer med den nye nærliggende Thy Nationalpark. Vi har noteret os, at der skal ryddes et meget betragteligt statsligt fredskovareal, og at kun mellem 7-10 % bliver gentilplantet i Thy, samt at det overlades til privat initiativ at gennemføre en ikke nærmere bestemt andel af den lovpligtige erstatningsskov. Vi har også noteret os, at lovforslaget indeholder hjemmel for ministeren til at ophæve en række lovbestemmelser i bl.a. naturbeskyttelsesloven uden, at der er nærmere redegjort for i hvilket omfang, eller konkret hvor eller hvordan, der vil blive etableret erstatningsbiotoper.

Med henvisning til VE-lovens bestemmelser om værditabsordning skal vi gøre opmærksom på, at opførelse af vindmøller i op til 250 meters højde og med skiftende udseende, samt op- og nedtagninger vil påvirke landskabet og landskabsoplevelsen mv. langt udover en kommerciel vindmøllepark. Grænsen for gratis anmeldelse bør derfor hæves ud over de i ordningen sædvanlige 6 x 250 m. Myrupgård ligger knap 5 km fra det foreslåede testcenter, og vil som ovenfor beskrevet blive endog meget kraftig påvirket af en opførelse af det foreslåede testcenter.

Såfremt der fortsættes med planerne om etablering af testcentret, skal vi anmode om at der udarbejdes visualiseringer og konsekvensbeskrivelser set fra Myrupgård, og om at blive orienteret skriftligt til nedenstående adresse om tid og sted for det orienterede møde, som driftsherren forpligtes til at afholde inden udgangen af 2010.

På familien Knudsens vegne

Gertrud Knudsen
Feldskovvej 28
4180 Sorø
Tlf.: 46 36 25 34
e-mail: gertrudknudsen@hotmail.com

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject: DI Høringssvar vedr. lov om etablering af et nationalt testcenter for store vindmøller ved Østerild
Sent: Thur 2-25-2010 12:01:58
From: Camilla Damsø Pedersen
2010 02 25 Høringssvar til lov om etablering af testcenter..pdf

Høringssvar vedr. lov om etablering af et nationalt testcenter for store vindmøller ved Østerild

Vedhæftet DI og DI Energibranchens høringssvar til ovenstående høring.

Med venlig hilsen

Camilla Damsø Pedersen
Konsulent, Energi

(+45) 3377 3928
(+45) 2328 4913 (Mobile)
cdp@di.dk
di.dk

Organisation for erhvervslivet

Organisation for erhvervslivet

Energibranchen

25. februar 2010
CDP

By- og Landskabsstyrelsen
blst@blst.dk

Høringssvar vedr. lov om etablering af et nationalt testcenter for store vindmøller ved Østerild

DI og DI Energibranchen takker for høringen af udkast til lov om etablering af testcenter for vindmøller ved Østerild.

Danmark har i dag en række spidskompetencer inden for udviklingen af energiteknologi, og vindmølleindustrien har en central rolle i denne sammenhæng. Etableringen af et nationalt testcenter er en vigtig forudsætning, hvis Danmark skal fastholde sin førerposition inden for vindmølleteknologi. Samtidig vil testcenteret kunne hjælpe med at fastholde og tiltrække virksomheder inden for vindmølleindustrien, og vi byder testcenteret velkommen.

Udviklingen af ny, klimavenlig energiteknologi er også vigtig, hvis Danmark skal nå sine langsigtede målsætninger om vedvarende energi og større uafhængighed af fossile brændsler. Samtidig vil en stærk vindmølleindustri i Danmark bidrage til vækst og beskæftigelse. Det er på den baggrund overraskende, at lovforslaget lægger op til, at centrets brugere finansierer alle udgifterne forbundet med testcenteret jf. lovforslagets § 2 stk. 2. Det er nærliggende med den fælles interesse, der er i udviklingen af ny klimavenlig energiteknologi, at etableringen af testcenteret oprettes som et offentlig-privat samarbejde. I denne forbindelse bør det ligeledes overvejes, om det offentlige ikke i højere grad også bør bidrage til finansieringen af centeret.

I er velkomne til at kontakte undertegnede for uddybning af ovenstående bemærkninger.

Med venlig hilsen

Camilla Damsø Pedersen

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Cc: Mørch, Lissi[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=ADC BRUGERE/CN=LRK/CN=LIM-SNS]
Subject: {{BLST}} FMNs høringssvar vedr. udkast til forslag til lov om etablering af et nationalt testcenter for store vindmøller
Sent: Thur 2-25-2010 3:10:26
From: Forsvarsministeriet

{{BLST}} FMNs høringssvar vedr. udkast til forslag til lov om etablering af et nationalt testcenter for store vindmøller

Den vedhæftede e-mail er blevet behandlet af Sikker E-mail Postkasse.

Modtaget af Sikker E-mail Postkasse: 25-02-2010 16:14:28,987 CET

Sikkerhedskontrollen af e-mailen gav følgende resultat:

Fortrolig (krypteret): Nej
Digital signatur: Gyldig
signatur verificeret: 25-02-2010 16:14:30,159 CET

Virksomhedscertifikat
Navn : Forsvarsministeriet Departementet - Forsvarsministeriet
CVR : CVR:25775635

Bemærkning:

Øvrige oplysninger:

Krypteringstilstand:
transport nøgle krypteret med: Ingen kryptering
data krypteret med: Ingen kryptering

FORSVARSMINISTERIET

By- og Landskabsstyrelsen
(blst@blst.dk, lim@blst.dk)

Bilag:
Sagsbehandler: MKR
Sagsnummer.: 2010/000598

25. februar 2010

HØRING - UDKAST TIL LOVFORSLAG OM ETABLERING AF TESTCENTER FOR STORE VINDMØLLER VED ØSTERILD

Forsvarsministeriet har ved By- og Landskabsstyrelsens e-post af 9. februar 2010 modtaget udkast til forslag til lov om etablering af et nationalt testcenter for store vindmøller ved Østerild i høring. Forsvarsministeriet har ingen bemærkninger til forslaget.

Med venlig hilsen

Matilde Raahede
Fuldmægtig

Ekstern kopi
Forsvarskommandoen
Forsvarets Bygnings- og Etablissementstjeneste

HOLMENS KANAL 42
1060 KØBENHAVN K
TELEFON: 33 92 33 20
TELEFAX: 33 32 06 55
MAIL: FMN@FMN.DK
WEB: WWW.FMN.DK
CVR: 25-77-56-35
EAN: 5798000201200

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject: Indsigelse vedr.lovforslag.
Sent: Sun 2-28-2010 11:15:45
From: Karsten Høeg-Mikkelsen

Høring by&land.doc

By- og Landskabstyrelsen

Haraldsgade 53

2100 Kbh.Ø

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

19. marts 2010

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelsen mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til lov for store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

- **at** der foreligger en mangelfuld screening.
- **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
- Der er f.eks ikke omtalt sikkerhedszoner v/ møllekollaps med ikke typegodkendte møller. Der er møllekollaps med vragdele fundet længere væk fra møllen end 10 x møllehøjde på typegodkendt mølle!
- Støjgener i vindfeltet over 8 m/sec.? Muligheden for baggrundsstøj forsvinder v/skovrydning.
- **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser.
- F.eks. stigning af grundvandshøjde og problemer i forhold til bestående byggeri i området med sætningsskader, nedsivningsanlæg, private drikkevandsboringer og adkomstforhold.
- **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.
- **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.
- **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store beskyttelseszone, og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område. Et testområde i varig forandring, i takt med opstilling af nye mølletyper.Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for beskyttelseszonen tilbydes mulighed for ekspropriation.
- **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.
- **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt.
- **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.
- **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.
- **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds.

For uddybning af ovenstående henvises i øvrigt til den af Landsforeningen for Bedre Miljø fremsendte indsigelse dateret 3. februar 2010, samt til den af Nephentes den 23.2.2010 fremsendte indsigelse til Folketingets Miljøudvalg.

Med venlig hilsen

Mari-Ann Kristensen
Karsten Høeg-Mikkelsen
Klitvejen 20
7700 Thisted
C/C kystvejen 117
8400 Ebeltoft
Mail: lias@ebeltofts.net

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject: Indsigelse mod Forslag. Østerild.
Sent: Sun 2-28-2010 8:09:19
From: Ole Andersen

Østerild..doc

Til By & Landskabsstyrelsen.

fra Ole Andersen. Skolestræde 13
5932 Humble. Langeland.

Vedhaeftet er min indsigelse i en fil i Word.

Modtagelse bedes bekræftet.

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject: Høringssvar om testcenter for store vindmøller
Sent: Mon 3-1-2010 8:27:43
From: nini.jeppesen@3f.dk

3F har modtaget ovennævnte høring og skal i den forbindelse meddele, at vi kan støtte opførelse af et testcenter i det foreslåede område.

Vi finder, at det er vigtigt, at der gives mulighed for at opføre testcentre for store vindmøller, hvis Danmark fortsat skal være blandt de førende inden for vindenergi.

Vi skal dog samtidig bemærke, at vi gerne ser, at der genplantes lige så meget skov andre steder i Danmark, som der fældes for at sikre en balance i naturen.

Venlig hilsen

Jesper Lund-Larsen

Miljø- og arbejdsmiljøkonsulent

FAGLIGT FÆLLES FORBUND [redacted]

Fagpolitisk center for arbejdsliv

Kampmannsgade 4

DK 1790 København V

Tlf. +45 88 92 10 12

Fax: +45 88 92 10 16

Mobil: +45 21 45 74 32

e-mail: jll@3f.dk

Web: www.3f.dk

P Tænk på miljøet før du printer

Modtaget i
By- og Landskabsstyrelsen
- 1 MRS. 2010

Høringssvar.

Vedrørende forslag til:

"Lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild".

Følgende indsigelser:

Ad §15. Ekspropriation.

- Såfremt der via ekspropriation pålægges deklarationer så som rydning af skov/beplantning, bygningsrestriktioner, opsætning af vindmøller, skal ejerne af ejendomme, hvor bygninger herunder beboelse, er beliggende i vindfeltet eller i umiddelbar nærhed her af , tilbydes mulighed for at lade hele ejendommen ekspropriere.

Bemærkninger:

- Man kan anstændigvis ikke gennemføre en rydning af en skov/beplantning omkring en ejendom, en skov/beplantning som gennem årtier er etableret/vedligeholdt med det sigtet at opnå bare en smule læ i det ellers forblæste Thy. Såfremt dette **måtte** være nødvendigt, vil det være rimeligt at ejer stilles i en situation hvor han/hun får økonomisk mulighed for valg af anden bolig.
- En sådan ændring af lovforslaget vil omfatte 6 husstande.

Ad §20, stk. 2. Værditabsbetaling

- Ejere, der har fået tilkendt værditabsbetaling, eller har indgået aftale herom, har krav på at få udbetalt denne (ny tekst) "senest tre måneder efter aftalens indgåelse".

Bemærkninger:

- En aftale vedrørende værditabsbetaling indgås mellem den lokale ejer og Miljøministeriet. Dvs. man kan ikke lade betalingstidspunktet være afhængig af "tredje mand's" adfærd. (Mølleproducenten).
  Scenario: " Al skovrydning er gennemført, lysmaster opsat m.v. men vindmølleproducenterne udeblev". Skal den lokale ejer være "sorteper" i denne situation?

Ad § 19, Betaling af sagsomkostninger iht. VE-loven

- Det foreslås at VE-loven bringes i anvendelse vedrørende betaling af sagsomkostninger for anmeldelse af krav for betaling af værditab. Dvs. at kun ejere af fast ejendom inden for max seks gange vindmøllens højde, kan undgå disse omkostninger.

Bemærkninger:'

- Her taler vi om et projekt som VE-loven på ingen måde dækker. Seks gange møllehøjde svarer til 1500 m ud i vindfeltet på 4000 m. Altså ca. en tredjedel. Dvs. ejere som ligger uden for 1500 m grænsen selv skal betale sagsomkostningerne for at få lov til at fremsende krav om værdiforringelse af deres ejendom.
  Dette kan naturligvis ikke være rimeligt.
  Derfor bør alle ejere af ejendomme i vindfeltet naturligvis være omfattet af en omkostningsfri mulighed for at gøre krav gældende omkring værditab af deres ejendom.

Med venlig hilsen

Margit Mikkelsen

Hans Mikkelsen

Klitvejen 30, 7741 Frøstrup

Else Hove
Klitvejen 24
Hjardemaal
7700 Thisted

27. februar 2010.

Modtaget i
By- og Landskabsstyrelsen
- 1 MRS. 2010

By- og Landskabsstyrelsen,
Landsplan,
Haraldsgade 53,
2100 København Ø.

RE: **Forslag til lov om etablering af et nationalt test-center for store vindmøller ved Østerild.**
J.nr. BLS-100-00146. Ref.lim.

Følgende indsigelser:

Ved gennemlæsning af lovudkastet for nationalt testcenter ved Østerild er værditabs-betalingen ifølge §20 yderst utilfredsstillende. Værditabs-betalingen bør falde kort tid efter, at projektet er godkendt, så mulighed for at ejer kan træffe bestemmelse for fremtiden i henhold hertil.

Ejendomme i vindfeltet bør have mulighed for expropriation af hele ejendommen, når der foreligger nogle af følgende restriktioner:

1. Opsætning af vindmøller, der er aktuelt: 7 vindmøller, 7 målemaster, 2 meteorologimaster og 2 høje lysmaster. Dette bevirker konstant helbreds-truende påvirkning og ødelæggelse af natur-oplevelser samt ubehag og forstyrrelse, forårsaget af belysning af møllerne.
2. Ifølge §15 tinglyses servitutter på ejendommene i vindfeltet, dette kan ikke accepteres. Det drejer sig om
   - 2.1 Fældning af eksisterende fredskovspligtig privat ejet skovarealer.
   - 2.2 Begrænsning af tilplantning og udnyttelse af skovarealer samt af huse m.v..
   - 2.3 Uhindret adgang m.h.p. testmåling ved anlæggelse af veje, opstilling af måleapparatur til brug for testcentret.

Undertegnedes skovejendom er beliggende i vindfeltet og pålægges de ovenfor anførte restriktioner og servitutter.

Jeg ønsker hurtigst muligt en **expropriation**, ifald projektet godkendes, da jeg vil erhverve anden skovejendom.

Min nuværende skovejendom er 100% moderniseret gennem de sidste 10 år. Skoven plejes og passes af Hede-Danmark, og ejendommen er bestemt til fast bolig efter min pension.

Projektet bør stoppes og opføres på et mere hensigtsmæssigt sted, selv om det eventuelt kun bliver den næstbedste beliggenhed; andet er umuligt.

Med venlig hilsen

Else Hove

Hjardemål Klit, den 26 februar 2010

By- og Landskabsstyrelsen

Landsplan

Haraldsgade 53

2100 København Ø

Modtaget i
By- og Landskabsstyrelsen
- 1 MRS. 2010

Hermed fremsendes høringssvar vedrørende lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild.

Med venlig hilsen

Claus Melgaard

Harboslettevej 30

7741 Frøstrup

Høringssvar.

Vedrørende forslag til:

"Lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild".

Følgende indsigelser:

Ad §15. Ekspropriation.

- Såfremt der via ekspropriation pålægges deklarationer så som rydning af skov/beplantning, bygningsrestriktioner, opsætning af vindmøller, skal ejerne af ejendomme, hvor bygninger herunder beboelse, er beliggende i vindfeltet eller i umiddelbar nærhed her af , tilbydes mulighed for at lade hele ejendommen ekspropriere.

Bemærkninger:

- Man kan anstændigvis ikke gennemføre en rydning af en skov/beplantning omkring en ejendom, en skov/beplantning som gennem årtier er etableret/vedligeholdt med det sigtet at opnå bare en smule læ i det ellers forblæste Thy.
- Såfremt dette **måtte** af nationaløkonomiske årsager **være nødvendigt**, vil det være rimeligt at ejerne stilles i en situation hvor han/hun får økonomisk mulighed for valg af anden bolig.
- En sådan ændring af lovforslaget vil kun omfatte 6 - 8 husstande.

Ad §20, stk. 2. Værditabsbetaling

- Ejere, der har fået tilkendt værditabsbetaling, eller har indgået aftale herom, har krav på at få udbetalt denne (ny tekst) "senest tre måneder efter aftalens indgåelse".

Bemærkninger:

- En aftale vedrørende værditabsbetaling indgås mellem den lokale ejer og Miljøministeriet, (Kommisarius). Dvs. man kan ikke lade betalingstidspunktet være afhængig af "tredje mand's" adfærd. (Mølleproducenten).
  Scenario: " Al skovrydning er gennemført, lysmaster opsat m.v. dvs. alle ulemper for lodsejer er gennemført, men vindmølleproducenterne udeblev". ???
  Skal den lokale ejer være "sorteper" i denne situation?

Ad § 19, Betaling af sagsomkostninger iht. VE-loven

- Det foreslås at VE-loven bringes i anvendelse vedrørende betaling af sagsomkostninger for anmeldelse af krav for betaling af værditab. Dvs. at kun ejere af fast ejendom inden for max seks gange vindmøllens højde, kan undgå disse omkostninger.

Bemærkninger:'

- Her taler vi om et projekt som VE-loven på ingen måde dækker. Seks gange møllehøjde svarer til 1500 m ud i vindfeltet på 4000 m. Altså ca. en tredjedel. Dvs. ejere som ligger uden for 1500 m grænsen selv skal betale sagsomkostningerne for at få lov til at fremsende krav omkring værdiforringelse af deres ejendom.
  Dette kan naturligvis ikke være rimeligt.
  Derfor bør alle ejere af ejendomme i vindfeltet naturligvis være omfattet af en omkostningsfri mulighed for at gøre krav gældende omkring værditab af ejen ejendom.

Claus Melgaard
Harbosletteve j 30
Hjardemål Klit
7741 Frøstrup

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail :

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail :

27. februar 2010

Modtaget i
By- og Landskabsstyrelsen
- 1 MRS. 2010

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelsen mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til lov for store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

- **at** der ikke foreligger en korrekt screening.
- **at** der ikke foreligger dokumentation for fravalg af alternative placeringer.
- **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
- **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser.
- **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.
- **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.
- **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store beskyttelseszone, og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område. Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for beskyttelseszonen tilbydes mulighed for ekspropriation.
- **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.
- **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt.
- **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.
- **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.
- **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds.

For uddybning af ovenstående henvises i øvrigt til den af Landsforeningen for Bedre Miljø fremsendte indsigelse dateret 3. februar 2010, samt til den af Nephentes den 23.2.2010 fremsendte indsigelse til Folketingets Miljøudvalg.

Med venlig hilsen

Navn Kirsten S. Jeppesen
Adresse Bygholmvej 47
e-mail xxxx 7742 Vesløs

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail :

27. februar 2010

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail :

Modtaget i
By- og Landskabsstyrelsen
- 1 MRS. 2010

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelsen mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til lov for store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

- **at** der ikke foreligger en korrekt screening.
- **at** der ikke foreligger dokumentation for fravalg af alternative placeringer.
- **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
- **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser.
- **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.
- **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.
- **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store beskyttelseszone, og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område. Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for beskyttelseszonen tilbydes mulighed for ekspropriation.
- **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.
- **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt.
- **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.
- **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.
- **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds.

For uddybning af ovenstående henvises i øvrigt til den af Landsforeningen for Bedre Miljø fremsendte indsigelse dateret 3. februar 2010, samt til den af Nephentes den 23.2.2010 fremsendte indsigelse til Folketingets Miljøudvalg.

Med venlig hilsen

Navn Kim Jeppesen
Adresse Byholmvej 47
e-mail xxxx 7742 Vesløs

By- og Landskabsstyrelsen,
Haraldsgade 53,
2100 København Ø.

THISTED KOMMUNE

Modtaget i
By- og Landskabsstyrelsen
- 1 MRS. 2010

THISTED BYRÅD

Den 25. februar 2010

Vores ref.:
Sagsnr.: 1084962
Doknr.: 1154418

Thisted Kommune
Rådhuset
Asylgade 30
7700 Thisted
Tlf: 99 17 17 17
Fax: 99 17 17 65
www.thisted.dk
Mail: borgmkontor@thisted.dk
CVR-nr.: 29189560
EAN-nr.: 5790000384853

Personlig henvendelse:
Mandag-onsdag 8.00 - 14.30
Torsdag 8.00 - 16.30
Fredag 8.00 - 13.00

Telefontid:
Mandag-onsdag 8.00 - 15.00
Torsdag 8.00 - 17.00
Fredag 8.00 - 13.00

Personlig henvendelse:
Borgerservicecenter Thisted
Mandag-onsdag 10.00 - 16.00
Torsdag 10.00 - 17.00
Fredag 10.00 - 14.00

Borgerservicecenter Hurup
Mandag-onsdag 10.00 - 15.00
Torsdag 10.00 - 17.00
Fredag 10.00 - 14.00

Høringssvar vedr. forslag til lov om etablering af et nationalt testcenter for store vindmøller ved Østerild.

Thisted Byråd har i sit møde d. 23. februar 2010 behandlet det fremsendte forslag til lov om etablering af et nationalt testcenter for store vindmøller ved Østerild.

Thisted Kommune har i forbindelse med forhandlingerne med miljøministeren og ministeriet lagt vægt på følgende forhold:

- at der i det videre arbejde tages videst muligt hensyn til de lokale lodsejere
- at der arbejdes videre med muligheden for at etablere produktionsmøller, som kommunen ejer på et statsligt areal
- at Hanstholm havn indtænkes i etableringsprocessen omkring centret
- at der i arbejdet med etablering af erstatningsnatur, som erstatning for den natur og skov der forsvinder, er fokus på nærområdet, og på at etableringen fortrinsvis sker som skov
- at der arbejdes med muligheden for at etablere et besøgs/videnscenter i forbindelse med anlægget og
- at der - inden for udbudsregler m.v. - arbejdes for størst mulig inddragelse af lokal arbejdskraft

I det fremlagte lovforslag er følgende af ovennævnte punkter indeholdt:

At der i det videre arbejde tages videst muligt hensyn til de lokale lodsejere:

Det fremgår af lovforslagets § 15, at der kan blive tale om at erhverve fast ejendom herunder ved mageskifte og jordfordeling.

Af bemærkningerne til samme § fremgår det side 26, at det er hensigten, at den største del af arealerne inden for testområdet skal tilhøre staten for at skabe størst muligt råderum for driften af testcentret, men der kan være arealer i privat eje, hvis det vil være foreneligt med driften af testcentret.

Mulighederne for fortsat at drive landbrug inden for området synes således at være reduceret mere end oprindeligt tiltænkt, hvor der var lagt op til, at der skulle kunne køres på tværs af testområdet af hensyn til landbrugsbedrift m.v.

Thisted Byråd finder, at der fortsat skal tages størst muligt hensyn til de lokale lodsejere, og deres muligheder for fortsat at drive landbrug i nærområdet til testcentret, herunder mulighed for at kunne køre på tværs af testområdet.

Ved besigtigelse ved anlægget i Høvsøre kunne byrådet konstatere, at det er muligt at have et testanlæg og landbrugsdrift tæt op ad hinanden uden de store genevirkninger.

At der i arbejdet med etablering af erstatningsnatur, som erstatning for den natur og skov der forsvinder, er fokus på nærområdet, og på at etableringen fortrinsvis sker som skov.

Det fremgår af lovforslagets § 8 stk. 2, at miljøministeren - til erstatning for skov, der er ryddet i henhold til stk. 1 – kan etablere erstatningsskov på statslige og private arealer.

Det er i den forbindelse positivt at kunne læse i bemærkningerne at der nu i første omgang forventes ryddet i størrelsesordenen 800 ha, og at skovrydningen i værste fald når op på 1200 ha, mod oprindeligt 1500 ha.

Det er hensigten at etablere erstatningsskov i forholdet 1:1, men erstatningsskoven kan etableres i hele landet, idet 100 ha etableres som bynær statslig skov lokalt i Thy.

Henset til den – trods alt store skovrydning i lokalområdet – anbefaler Thisted Byråd at der – i det omfang der kan findes egnede arealer til formålet uden for store genevirkninger på landbrugsdriften i kommunen – i videst muligt omfang sker skovrejsning i Thisted Kommune af hensyn til den rekreative anvendelse, samt CO2 regnskabet m.v.

Det er i den sammenhæng også vigtigt at påpege behovet for sikring af vore drikkevandsinteresser bl.a. omkring området ved Baun, hvor skovrejsning vil være et aktiv.

I den forbindelse er det også vigtigt at sikre, at der i fremtiden kan ske vandindvinding i de gendannede naturområder. Området er i dag udlagt til område med særlig drikkevandsinteresse, og det kan forventes, at det på et tidspunkt kan blive nødvendigt at indvinde vand fra området, da der ikke er andre OSD-områder i denne del af kommunen.

At der arbejdes med muligheden for at etablere et besøgs/videnscenter i forbindelse med anlægget.

I lovforslagets § 6 er det fastlagt at bygninger til besøgscenter kan opføres inden for de placeringer der er angivet på kortbilag 1.

Det kunne være en overvejelse, at udvide dette begreb i bemærkningerne til lovforslaget til at åbne mulighed for evt. indretning af besøgscenter i ejendom/me der overtages af staten. Udgifterne til driften af et sådant center kan også tydeliggøres i bemærkningerne. Det kan undre at man i bemærkningerne skal hen til § 24 for at finde noget om tankerne bag et besøgscenter.

Supplerende bemærkninger:

Det er angivet på side 26 i bemærkningerne til lovforslaget, at mulighederne for evt. udvidelse af Østerild skydebane kan genere driften af testcentret, og at bestemmelsen om ekspropriation giver ministeren hjemmel til at begrænse denne udvidelsesmulighed.

I lovforslagets § 21 er den grønne ordning omtalt nærmere.

Det fremgår af bemærkningerne til forslaget side 30, at testcentret vil kunne rumme vindmøller med en samlet effekt op til 140 MW svarende til at der vil være et beløb på 12.320.000 til rådighed i den grønne ordning.

Thisted Byråd konstaterer med tilfredshed, at der kan indsendes ansøgning om udbetaling af støtte fra den grønne ordning for hele den nævnte effekt fra og med lovens vedtagelse.

Thisted Byråd forventer, at de ønsker i samarbejdsaftalen der ikke er omtalt i lovforslaget vedrørende kommunalt ejede produktionsmøller på statens areal, inddragelse af Hanstholm havn i etableringsprocessen og størst mulig inddragelse af lokal arbejdskraft snarest muligt gøres til genstand for egentlige realitetsdrøftelser mellem miljøministeriet og byrådet.

Med venlig hilsen

Lene Kjelgaard Jensen
borgmester

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]; AAR - Aarhus hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=AAR]
Subject: Høringssvar-lov-VVM[1]
Sent: Mon 3-1-2010 11:04:09
From: BakAndreasen

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilkørende VVM-rapport

By – og Landskabsstyrelsen **1. marts 2010**

Haraldsgade 53

2100 København Ø

e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus

Lyseng Allé 1

8270 Højbjerg

e-mail : post@aar.mim.dk

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelsen mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til lov for store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

- **at** der ikke foreligger en korrekt screening.
- **at** der ikke foreligger dokumentation for fravalg af alternative placeringer.
- **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
- **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser.
- **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.
- **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.

- **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store beskyttelseszone, og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område. Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for beskyttelseszonen tilbydes mulighed for ekspropriation.

- **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.

- **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt.

- **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.

- **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.

- **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds.

For uddybning af ovenstående henvises i øvrigt til den af Landsforeningen for Bedre Miljø fremsendte indsigelse dateret 3. februar 2010, samt til den af Nephentes den 23.2.2010 fremsendte indsigelse til Folketingets Miljøudvalg.

Med venlig hilsen

Else Birgitte Andreasen og Jens Holmstrøm Bak

Violvej 14 Kaas 9490 Pandrup

bak.andreasen@mail.tele.dk

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject: Høringssvar, Østerild
Sent: Sun 2-28-2010 8:48:56
From: Claus Melgaard

Høringssvar Hjardemål.docx

Hermed fremsendes mit høringssvar vedrørende forslag til lov om etablering af et nationalt testcenter for store vindmøller ved Østerild.

Med venlig hilsen

Claus Melgaard

Harboslettevej 30

7741 Frøstrup

Høringssvar.

Vedrørende forslag til:

”Lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild”.

Følgende indsigelser:

Ad §15. Ekspropriation.

- Såfremt der via ekspropriation pålægges deklarationer så som rydning af skov/beplantning, bygningsrestriktioner, opsætning af vindmøller, skal ejerne af ejendomme, hvor bygninger herunder beboelse, er beliggende i vindfeltet eller i umiddelbar nærhed her af , tilbydes mulighed for at lade hele ejendommen ekspropriere.

Bemærkninger:

- Man kan anstændigvis ikke gennemføre en rydning af en skov/beplantning omkring en ejendom, en skov/beplantning som gennem årtier er etableret/vedligeholdt med det sigtet at opnå bare en smule læ i det ellers forblæste Thy.
- Såfremt dette **måtte** af nationaløkonomiske årsager **være nødvendigt**, vil det være rimeligt at ejerne stilles i en situation hvor han/hun får økonomisk mulighed for valg af anden bolig.
- En sådan ændring af lovforslaget vil kun omfatte 6 - 8 husstande.

Ad §20, stk. 2. Værditabsbetaling

- Ejere, der har fået tilkendt værditabsbetaling, eller har indgået aftale herom, har krav på at få udbetalt denne (ny tekst) ”senest tre måneder efter aftalens indgåelse”.

Bemærkninger:

- En aftale vedrørende værditabsbetaling indgås mellem den lokale ejer og Miljøministeriet, (Kommisarius). Dvs. man kan ikke lade betalingstidspunktet være afhængig af ”tredje mand’s” adfærd. (Mølleproducenten).
  Scenario: ” Al skovrydning er gennemført, lysmaster opsat m.v. dvs. alle ulemper for lodsejer er gennemført, men vindmølleproducenterne udeblev”. ???
  Skal den lokale ejer være ”sorteper” i denne situation?

Ad § 19, Betaling af sagsomkostninger iht. VE-loven

- Det foreslås at VE-loven bringes i anvendelse vedrørende betaling af sagsomkostninger for anmeldelse af krav for betaling af værditab. Dvs. at kun ejere af fast ejendom inden for max seks gange vindmøllens højde, kan undgå disse omkostninger.

Bemærkninger:'

- Her taler vi om et projekt som VE-loven på ingen måde dækker. Seks gange møllehøjde svarer til 1500 m ud i vindfeltet på 4000 m. Altså ca. en tredjedel. Dvs. ejere som ligger uden for 1500 m grænsen selv skal betale sagsomkostningerne for at få lov til at fremsende krav omkring værdiforringelse af deres ejendom.
  Dette kan naturligvis ikke være rimeligt.
  Derfor bør alle ejere af ejendomme i vindfeltet naturligvis være omfattet af en omkostningsfri mulighed for at gøre krav gældende omkring værditab af ejen ejendom.

Claus Melgaard
Harboslettevej 30
Hjardemål Klit
7741 Frøstrup

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Cc: Nina Seierup von Ahnen[NSE@ida.dk]
Subject: Vedr. udkast til forslag om lov om etablering af et nationalt testcenter for store vindmøller ved Østerild
Sent: Mon 3-1-2010 2:13:46
From: René Thomsen

Kære By- og Landskabsstyrelsen

Tak for muligheden for at komme med høringssvar til ovenstående lovforslag.

Ingeniørforeningen er fortaler for grøn energi, herunder fra vindmøller, og vi ser et stort erhvervspotentiale inden for området. Men skal dette erhvervspotentiale realiseres, så er det nødvendig med demonstrationsprojekter og testfaciliteter. Ingeniørforeningen hilser derfor etableringen af et nationalt testcenter for store vindmøller velkomment.

Mvh

René

René Thomsen
Politisk konsulent
Ingeniørforeningen, IDA
Kalvebod Brygge 31-33
DK-1780 København V
Telefon: 3318 4848
Fax: 3318 4899
Direkte: 3318 4623
E-mail:rth@ida.dk
www.ida.dk

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject: testcenter for vindmøller
Sent: Mon 3-1-2010 5:39:34
From: Peter Rørdam

Jeg har tidligere på forskellig måde protesteret mod og fremsat indsigelser overfor det påtænkte projekt og overfor lovforslaget.Hermed kommer nogle yderligere kommentarer og indsigelser.

1) Et væsentligt element i begrundelsen for at vælge Østerild har været, at projektet vil berøre forholdsvis få mennesker. Denne begrundelse holder ikke stik. Ikke alene skal der ekspoprieres 5 ejendomme, men et betydeligt antal naboejendomme vil blive berørt i kraft af støj- og lysgener m.v., og hertil kommer de indgribende følger for et antal ejendomme, hvor der skal fældes skov eller vil blive pålagt begrænsninger af bebyggelsesmøæssig og anden art. I samme forbindelse bør det nævnes, at det er et falsk argument, når det i bemærkningerne under pun kt 1.1 er udtalt, at statens ejerandel vil mindske behovet for at erhverve private arealer. Den påkrævede skovgenplantning forudsætter meget betydelige arealerhvervelser.

2) I bemærkningernes punkt 1.3 er det angivet, at private og offentlige arealer i hele landet er blevet screenet. Det er ikke troværdigt, og det er i hvert fald på baggrund af den oplysning påfaldende, at kun 3 private arealer - heraf det ene et fredet område - skulle være blevet screenet.

3) Lovudkastet og bemærkningerne hertil indeholder ikke de nødvendige bestemmelser, der skal sikre, at skovgenplantningen faktisk bliver gennemført - og bliver gennemført på en måde, der skaber sammenhængende skov.

4) Efter lovudkastets par. 20, stk.1, kan der ikke rejses nye krav "som følge af opsætning og nedtagning af vindmøller på testcentret." Det er vist udenfor miljøministeriets resort almindeligt antaget, at de støjberegninger, der er foretaget, er usikre, og det gælder vel i det hele taget, at støjen først kan måles præcist, når møllerne står der og er i drift. Hvis det her skulle vise sig, at støgenerne er værre end antaget, bør man naturligvis ikke være afskåret fra at få ekspropriationsspørgsmålet eller værditabets størrelse taget op til fornyet vurdering.

5) Efter lovudkastets par. 20, stk. 2, får man først værditabserstatning udbetalt, når den første mølle er opstillet. Den frist bør fremrykkes. I en lang periode, inden den første mølle kan opstilles, vil der være store gener ved bo i området med den støj, som træfældning, kørsel og vejanlæg m.v. giver. Der bør iøvrigt fastsættes retningslinier for grundlaget for erstatningsfastsættelsen, som hviler på et noget teoretisk grrundlag, når de store møller endnu ikke står der. Fx bør der tilvejebringes en form for visualisering.

6) I bemærkningerne side 13 fn er udgifterne til erstatningsskov vildt underdrevet. Det er beregnet, at arealerhvervelserne til erstatningsskov vil koste over 500.000.000 kr.
Skal vi virkelig tro på, at det økonomisk er forsvarligt at etablere testcentret i Østerild?

Peter Rørdam Lyngdalen 16, 8800 Viborg

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

28. februar 2010

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

Modtaget i
By- og Landskabsstyrelsen
-2 MRS. 2010

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelsen mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til lov for store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

- **at** der ikke foreligger en korrekt screening.
- **at** der ikke foreligger dokumentation for fravalg af alternative placeringer.
- **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
- **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser.
- **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.
- **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.
- **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store beskyttelseszone, og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område. Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for beskyttelseszonen tilbydes mulighed for ekspropriation.
- **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.
- **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt.
- **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.
- **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.
- **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds.

For uddybning af ovenstående henvises i øvrigt til den af Landsforeningen for Bedre Miljø fremsendte indsigelse dateret 3. februar 2010, samt til den af Nephentes den 23.2.2010 fremsendte indsigelse til Folketingets Miljøudvalg.

Med venlig hilsen

Navn Inge-Lise Søgaard
Adresse Gl. Ålborgvej 14.
e-mail xxxx 7741 Frøstrup.

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]; AAR - Aarhus hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=AAR]
Subject: Indsigelse vedrørende vindmøller
Sent: Thur 3-4-2010 9:10:15
From: Peter Koefoed

Brevhoved ADV.pdf

Se venligst vedhæftede indsigelse

Advokat Peter R. Koefoed (L)

Brødhøj 6

DK 2820 Gentofte

Tel.: +45 60 62 65 33

ADVOKAT PETER KOEFOED (L)

BRØDHØJ 6. DK-2820 GENTOFTE . TLF. *45 39 65 65 33. E-MAIL: SCANADVOCATE@ADR.DK

By – og Landskabsstyrelsen **4. marts 2010**
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).
2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.
3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.
4. **at** almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.
5. **at** hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.
6. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.
7. **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
8. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser, herunder f.eks at konsekvenser ved en vandstandshævning i området ikke er tilstrækkelig belyst.
9. **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.
10. **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.

11. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.

12. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: "*Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande*".

13. **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.

14. **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt, samt at det ikke findes dokumenteret, at gældende støjgrænser kan overholdes.

15. **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.

16. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.

17. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Konklusion:
Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

Med venlig hilsen

Peter Koefoed

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject: Indsigelse vedr.forslag til lov omtestcenter i Østerild
Sent: Thur 3-4-2010 9:10:17
From: tage sørensen

v4.-Skabelon-indsigelse-mod-lovforslag-for-store-vindmøller-ved-Østerild-vs4[1].doc

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

4. marts 2010

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).
2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.
3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.
4. **at** almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.
5. **at** hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.
6. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på

land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.

7. **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.

8. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser, herunder f.eks at konsekvenser ved en vandstandshævning i området ikke er tilstrækkelig belyst.

9. **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.

10. **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.

11. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område. Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.

12. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: "*Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede land*

13. **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt, samt at det ikke findes dokumenteret, at gældende støjgrænser kan overholdes.

14. **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.

15. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.

16. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

Med venlig hilsen

Nina og Tage Sørensen

Rosenvænget 11

6710 Esbjerg V

e-mail:tages@dadlnet.dk

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Cc: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject: Indsigelse vedr.forslag til lov om testcenter for store vindmøller
Sent: Thur 3-4-2010 8:45:35
From: Peter Skaarup

ny skabelon.doc

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

19. marts 2010

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).
2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.
3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.
4. **at** almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.
5. **at** hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.
6. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.
7. **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
8. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser.
9. **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.

10. **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.

11. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.

12. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: "*Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande*".

13. **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.

14. **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt.

15. **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.

16. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.

17. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

For uddybning af ovenstående henvises i øvrigt til den af Landsforeningen for Bedre Miljø fremsendte indsigelse dateret 3. februar 2010 (vedlægges som bilag 1), samt til den af Nephentes den 23.2.2010 fremsendte indsigelse til Folketingets Miljøudvalg (vedlægges som bilag 2).

Med venlig hilsen

Anne Marie Skaarup
Industrivej 4
7700 Thisted

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject:
Sent: Thur 3-4-2010 8:44:11
From: Larsen, Lauge .Stiig

Indsigelse mod lovforslag for store vindmøller ved Østerild, vs4.docx

Lauge S. Larsen
Division Manager

lauge.s.larsen@papyrus.com
Papyrus A/S
Bredebjergvej 1, 2630 Taastrup, Denmark
Telephone +45 7022 3838
Direct +45 4358 1245
Mobile +45 2363 4245
www.papyrus.dk

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

19. marts 2010

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).
2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.
3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.
4. **at** almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.
5. **at** hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.
6. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.
7. **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
8. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser, herunder f.eks at konsekvenser ved en vandstandshævning i området ikke er tilstrækkelig belyst.
9. **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.

10. **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.

11. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.

12. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: "*Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande*".

13. **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.

14. **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt, samt at det ikke findes dokumenteret, at gældende støjgrænser kan overholdes.

15. **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.

16. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.

17. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

Med venlig hilsen

Navn Lauge S. Larsen
Adresse Vanløsevej 8, Store Merløse
Postnr. 4370, Postby Store Merløse.
e-mail: lauge.s.larsen@papyrus.com

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]; AAR - Aarhus hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=AAR]
Subject: Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rappor
Sent: Thur 3-4-2010 8:26:38
From: Lasse Larsen

Indsigelse .pdf

Hej,

Se vedhæftet indsigelse.

Venlig hilsen
Lasse Larsen

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

4. marts 2010

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).
2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.
3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.
4. **at** almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.
5. **at** hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.
6. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.
7. **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
8. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser, herunder f.eks at konsekvenser ved en vandstandshævning i området ikke er tilstrækkelig belyst.
9. **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.

10. **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.

11. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.

12. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: *"Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande"*.

13. **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.

14. **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt, samt at det ikke findes dokumenteret, at gældende støjgrænser kan overholdes.

15. **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.

16. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.

17. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

Med venlig hilsen

Navn
Adresse
Postnr., Postby
e-mail:

LASSE LARSEN
Egilsgade 6, 2. TV
2300 København S
lasselarsen12@hotmail.com

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject:
Sent: Thur 3-4-2010 8:19:49
From: Anne Kristine Rams

Indsigelse mod lovforslag for store vindmøller ved Østerild vs4.docx

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

19. marts 2010

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).
2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.
3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.
4. **at** almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.
5. **at** hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.
6. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.
7. **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
8. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser, herunder f.eks at konsekvenser ved en vandstandshævning i området ikke er tilstrækkelig belyst.
9. **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.

10. **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.

11. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.

12. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: "*Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande*".

13. **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.

14. **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt, samt at det ikke findes dokumenteret, at gældende støjgrænser kan overholdes.

15. **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.

16. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.

17. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

Med venlig hilsen

Anne Kristine Rams
Ved Volden 4, 3. Th
1425 København K
Anne_rams@hotmail.com

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]; post@aar.min.dk[post@aar.min.dk]
Subject: Indsigelse ,Testcenter i Østerild plantage
Sent: Thur 3-4-2010 6:10:46
From: Ulrik Iversen

Høringssvar.doc

Til By- og landskabstyrelsen og Miljøcenter Århus

Hermed vedhæftet indsigelse.
Kvitter venligst for modtagelsen

Venlig hilsen
Ulrik Iversen
Fglsangvej 5
7741 Frøstrup

Høringssvar

Vedrørende forslag til:

”Lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild”.

Følgende indsigelser: Vi har med indrykket tekst og fremhævet skrift, stillet spørgsmål ved indholdet og formålet med lovteksten.

Venlig hilsen

Vibeke og Ulrik Iversen

Fuglsangvej 5

7741 Frøstrup

UDKAST

FORSLAG

Til

Lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild

Kapitel 1

Formål m.v.

§ 1. *Loven fastlægger rammerne for etablering og drift af et nationalt testcenter for store vindmøller i et område ved Østerild Klitplantage i Thisted Kommune.*

Stk. 2. Testcentret skal skabe mulighed for at afprøve prototyper af nye hav- og land-vindmøller med en totalhøjde op til 250 m.

Stk.3. Loven vedrører det område, der er vist på kortbilag 1, og som består af en beskyttelseszone, et vindfelt, et måleområde og et testområde.

- **Ordet beskyttelseszone dækker vel kun i forhold til vindmøllerne. Er der en beskyttelseszone eller sikkerhedszone for de omkringliggende beboere. Hvilke garantier er der i de støjgrænser, der er gældende p.t. Er man kendt med de negative konsekvenser, når man taler om møller i den størrelse? Gælder forsigtighedsprincippet ikke her? Er der undersøgelser der viser noget om den lavfrekvente støjs påvirkning og i hvilken afstand.**
- **Er det ansvarspådragende for beslutningstagerne, hvis menneskers sundhed og velfærd bliver påvirket at det påtænkte center?**

Kapitel 2

Anlæg af testcentret m.v.

§ 3. *Testcentret anlægges med møllepladser på en nord - syd gående linje, som vist på kortbilag 1.*

Stk. 2. Vest for møllepladserne kan der anlægges pladser til målemaster.

Stk. 3. Nord og syd for møllepladserne kan der på den i stk. 1, nævnte linje, opstilles master til lysmarkering og to meteorologimaster.

§ 4. *Der anlægges vejadgang til testområdet gennem den sydlige del af området, og der kan anlægges serviceveje og arbejdsarealer.*

- **Hvordan vil transporten af de store enheder være muligt på det eksisterende vejnet.**

Stk. 3. I testområdet kan der anlægges et fællesareal, der befæstes således, at der ikke kan ske nedsivning til jorden, hvor der kan foretages reparationer, der kræver brug af olie, kemikalier, maling og lignende, og hvor spild og regnvand opsamles i en lukket tank.

§ 5. *Veje og servicearealer anlægges med almindelig bundsikring og med et dæklag af stabilgrus.*

§ 6. *Bygninger til besøgscenter, transformerstation, administration og lager m.v. i tilknytning til testcentret kan opføres inden for de placeringer, der er vist på kortbilag 1. Miljøministeren kan stille krav til bygningernes ydre udformning.*

Stk. 2. Bygningernes højde må ikke overstige 8,5 m.

Stk. 3. På befæstede arealer kan der placeres skure på op til 20 m^2 til nødvendige installationer.

Stk. 4. Miljøministeren kan tillade, at stk. 1 og 2 fraviges, hvis der er en funktionel begrundelse herfor.

- **Betyder dette at alt er muligt, afhængig af den til enhver tid siddende ministers lune?**

§ 8. *Miljøministeren kan rydde skov og bevoksning m.v. i testområdet, måleområdet vest for testområdet og i vindfeltet i det omfang, det er nødvendigt for at anlægge og drive testcentret. Rydningen kan ske i etaper. Disse områder kan holdes uden træbevoksning.*

Stk. 2 Miljøministeren kan til erstatning for skov, der er ryddet i henhold til stk. 1, etablere erstatningsskov på statslige og private arealer.

- **Er dette foreneligt med fredskovsbegrebet?**
- **Er dette foreneligt med hensigterne fra COP 15 om udvidelse af skovarealer og dermed begrænsninger af CO2 udslip. Skoven binder 3 gange så meget CO2 som atmosfæren(Iflg.Claus Felby, KU).**
- **Er dette foreneligt med ønsket om at skabe mere sammenhængende natur.**
- **Er dette foreneligt med bæredygtighed.**

§ 9. *Miljøministeren udfører afværgeforanstaltninger af hensyn til yngle- og rasteområder for arter omfattet af bilag 3 i lov om naturbeskyttelse.*

Stk. 2. Miljøministeren udfører afværgeforanstaltninger for at modvirke, at fugle eller arter omfattet af bilag 3 i lov om naturbeskyttelse forstyrres med skadelig virkning for arten eller bestanden. Miljøministeren foretager endvidere afværgeforanstaltninger af hensyn til fugles æg og reder.
Stk. 3. Miljøministeren udfører afværgeforanstaltninger af hensyn til naturbeskyttelsen i øvrigt.

- **Er dette foreneligt med Thisteds kommunes forpligtigelse overfor "Count-down 2010-erklæringen", der omhandler biodiversitet, når man ved, at skovens økosystem er mange årtier om at gendannes, men samtidigt et af de mere robuste.**

Kapitel 3
Anvendelsen af testområdet

§ 10. *Møllepladserne kan anvendes til opstilling og afprøvning af 7 vindmøller med en totalhøjde på 250 m.*
Stk. 2. Der kan anlægges prøvepladser for mindre vindmøller på den i § 3, stk. 1, nævnte linje i perioden frem til, at behovet for at teste vindmøller med en totalhøjde på op til 250 m opstår.
§ 11. *Meteorologimast, lysmarkeringsmaster og målemaster, skal udføres som bardunmaster, der må være op til 250 m høje.*
§ 12. *Vindmøllerne og bardunmasterne skal fremstå ensfarvede og må ikke belyses eller påsættes belysning udover hvad hensynet til flysikkerheden tilsiger.*
§ 13. *Vindmøllerne under ét må ikke give anledning til mere end 10 timers reel skyggetid årligt ved omkringliggende boliger.*
§ 14. *Flyvning med helikopter i forbindelse med afprøvning, servicering eller oplæring, må højst finde sted 10 dage om året for området som helhed.*

Er dette foreneligt med hensyntagen til områdets karakter når:?

- **Området af tidligere miljøministre er udlagt som bevaringsværdigt.**
- **Området er af det gl. Viborg Amt udlagt som særligt beskyttelsesområde der skal være fritaget for vindmøller.**
- **Området er iflg. GIS-kort på Thisted kommunes hjemmeside udlagt som område, hvor der findes drikkevandsreserver.**
- **Området indeholdes i miljøministeriets naturkanon.**
- **Området er betegnet som et af Danmarks få "stilleområder"**
- **Området indeholder § 3 arealer**
- **Området indeholder en stor bestand af kronhjorte.**
- **Området rummer sjældne dyrearter, som er fredede. Ifølge By og Landskabsstyrelsen hjemmeside er vindmøller en trussel mød ørne. Det samme gælder anlæggelse af veje og skovrydning. Det påpeges også i denne sammenhæng at kommunerne spiller en central rolle i naturbevarelsen.**
  - **Området (Abilhave og området omkring Østerild) er af det forrige tekniske udvalg blevet betegnet større sammenhængende og støjfrit område og ikke egnet til møller.**
- **Små biotoper ikke har samme værdi som store.**

Kapitel 4

Arealerhvervelse, ekspropriation, udlejning/frasalg af arealer og værditab

Ekspropriation

§ 15. *Miljøministeren kan med henblik på etablering og drift af testcenteret erhverve fast ejendom, herunder ved mageskifte og jordfordeling.*

Stk. 2. Miljøministeren kan ekspropriere fast ejendom til etablering og drift af testcenteret, herunder til nødvendigt nyanlæg, udvidelse og ændring af bestående anlæg, og nødvendige supplerende foranstaltninger, herunder ret til adgang til en ejendom i måleområdet for at foretage tekniske målinger eller for at pleje naturarealer af hensyn til driften af testcenteret. Ekspropriation kan endvidere ske til rydning af beplantning, jf. § 8.

Stk. 3. Ved ekspropriationen kan der:

1) Erhverves ejendomsret til arealer, bygninger og indretninger, der er fast knyttet til arealer eller bygninger, samt tilbehør hertil.

2) Endeligt eller midlertidigt pålægges indskrænkninger i ejerens rådighed eller erhverves ret til at udøve en særlig råden over faste ejendomme.

3) Endeligt eller midlertidigt ske erhvervelse eller ophævelse af eller foretages begrænsninger i brugsrettigheder, servitutrettigheder samt andre rettigheder over faste ejendomme.

Stk. 4. Ved ekspropriation til erhvervelse af ejendomsret bortfalder alle rettigheder til eller over det eksproprierede, medmindre andet bestemmes i det enkelte tilfælde.

Stk. 5. I de tilfælde, der er nævnt i stk. 3, nr. 2), skal de ved ekspropriation stiftede rettigheder over en fast ejendom respekteres af indehaveren af alle andre rettigheder over ejendommen, medmindre andet bestemmes i det enkelte tilfælde.

Stk. 6. Ekspropriation sker efter reglerne i lov om fremgangsmåden ved ekspropriation vedrørende fast ejendom.

- **Ekspropriation kan gøres gældende, når det gavner almenvældet. Der kan stilles spørgsmål ved om dette projekt gavner almenvældet, eller det gavner private interesser. Statsskov gavner almenvældet. Rekreative områder får større og større værdi for flere og flere.**

Udlejning, udstykning og frasalg af møllepladser

§ 16. *Arealer, der skal anvendes til møllepladser, kan udstykkes og sælges eller udlejes til vindmølleproducenter.*

Stk. 2. Arealerne må kun anvendes til afprøvning af prototyper af vindmøller og andre tests i tilknytning hertil.

Værditab på fast ejendom ved opstilling af vindmøller på testcentret og grøn ordning

***§ 17.** Vindmøller, som opstilles på testcentret, er omfattet af lov om fremme af vedvarende energi og regler udstedt i medfør heraf med de ændringer, der følger af §§ 18-21. Dette gælder dog ikke for ejendomme, der er erhvervet af miljøministeren og eksproprieret i henhold til § 15 i denne lov.*

***§ 18**. Den driftsansvarlige, jf. § 2, indtræder i de rettigheder og pligter, som er tillagt opstilleren efter §§ 6-12 i lov om fremme af vedvarende energi.*

Stk. 2. Ved annoncering m.v. efter § 19, jf. § 9 i lov om fremme af vedvarende energi, og ved taksationsmyndighedens vurdering af værditab efter § 7 i lov om fremme af vedvarende energi, skal det lægges til grund, at der opstilles 7 vindmøller med en totalhøjde på 250 meter, jf. § 10.

***§ 19.** Den driftsansvarlige afholder efter annoncering i lokale aviser senest den 31. december 2010 det offentlige møde nævnt i § 9, stk. 1, i lov om fremme af vedvarende energi, hvor der redegøres for konsekvenserne af opstilling af vindmøller på testcenteret for de omkringliggende faste ejendomme.*

Stk. 2. Den driftsansvarlige giver individuel, skriftlig meddelelse om tidspunktet for afholdelse af det offentlige møde og om fristen for at anmelde krav m.v., jf. § 9, stk. 3, og § 10 i lov om fremme af vedvarende energi til ejere af fast ejendom, der helt eller delvis er beliggende i en afstand af seks gange højden af vindmøllerne på testcentret, jf. § 10.
Stk. 3. Energinet.dk skal godkende den skriftlige meddelelse i stk. 2.

***§ 20.** Ejere der har fået tilkendt værditabsbetaling eller har indgået aftale herom kan ikke rejse nye krav om værditabsbetaling mod den driftsansvarlige efter denne lov eller efter lov om fremme af vedvarende energi som følge af opsætning og nedtagning af vindmøller på testcenteret.*

Stk. 2. Ejere, der har fået tilkendt værditabsbetaling, eller har indgået aftale herom, har krav på at få udbetalt denne, når den første vindmølle på testcenteret er opstillet.

Stk.3. § 54 i lov om fremme af vedvarende energi finder ikke anvendelse på vindmøller opstillet på testcenteret efter denne lov.

- **Disse megamøller vil påvirke værdien af uhyggelig mange ejendomme. I hvilken radius vil man kunne søge erstatning? Taler vi om 5, 10 eller 15 km.?**
- **Er det rimeligt at det skal være forbundet med udgifter at søge erstatning, hvis man har gener af møllerne og bor mere end 1,5 km derfra?**

Kapitel 6
Forholdet til anden lovgivning

***§ 23.** Der kræves ikke tilladelse efter reglerne i §§ 3 og 17, jf. § 65, stk. 2 og 3, i lov om naturbeskyttelse og § 35, stk. 1, i lov om planlægning, til udførelse af arbejder efter kapitel 2 og 3 i denne lov og til udstykning af arealer, der sælges efter § 16.*

Stk. 2. Reglerne i lov om planlægning om tilvejebringelse af kommune- og lokalplaner, Viborg Amts regionplan 2005 med tilhørende regionplantillæg, § 29a i lov om naturbeskyttelse, § 6 a, stk. 1 og 2 og § 7 i lov om jagt og vildtforvaltning og §§ 8-13 og §§ 26-28 i lov om skove finder ikke anvendelse ved udførelse af arbejder efter kapitel 2 og 3 i denne lov.

§ 24. *Reglerne i kapitel 4 i lov om naturbeskyttelse om offentlighedens adgang til naturen finder ikke anvendelse i testområdet, der kan afspærres med bomme og skiltning m.v.*

- **Naturen er områdets største aktiv. Indskrænkelsen af brugen af naturen i Nordthy, vil kunne betyde øget fraflytning fra dette yderområde, da manges bevæggrund for at flytte hertil, netop er den unikke natur.**

Kapitel 7

Delegation

§ 25. *Miljøministeren kan bemyndige en under ministeriet oprettet statslig myndighed til at udøve de beføjelser, der i denne lov er tillagt ministeren.*

Stk. 2. Miljøministeren kan fastsætte regler om adgangen til at påklage afgørelser, der er truffet i henhold til bemyndigelse efter stk. 1, herunder at afgørelserne ikke skal kunne påklages.

Kapitel 8

Fjernelse og ophør

§ 26*. Når den driftsansvarlige beslutter at nedlægge testcentret, skal testområdet ryddes.*

Stk. 2. Arealer, der er erhvervet efter reglerne i § 16, skal overdrages til Miljøministeriet.

Stk. 3. Miljøministeren bestemmer, hvordan den driftsansvarlige skal retablere testområdet til skov- eller naturformål.

Kapitel 9

Ikrafttræden

§ 27. *Loven træder i kraft den...*

*Stk. 2. Med virkning fra denne dato bortfalder verserende sager efter lovgivningen om naturfredning inden for o*mrådet.

- **Kan man virkelig tilsidesætte anden lovgivning i denne sammenhæng. Er det i orden at en anlægslov overtrumfer naturbeskyttelsesloven, planloven, skovloven og jagt- og vildtforvaltningsloven? Love der er lavet for at beskytte- ja i sidste ende os mennesker -, men som fuldstændig negligeres. Dette viser med al tydelighed demokratisk underskud.**
  Har vi virkelig råd til denne massakre af vores natur. Måske skulle vi indrette os mere efter naturlovene end afgiftslove , anlægslove og useriøs VVM-redegørelse etc. Skoven og naturen er i sidste ende vores største ressource.

  Jeg håber vore landspolitikere er mere visionære og ikke ødelægger vores natur. Jeg håber endvidere at de har fulgt "slagets gang", og set forsøg på at undertrykke demokratiet og ladet hån om folks ret til at blive hørt og taget seriøs.

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]; AAR - Aarhus hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=AAR]
Subject: Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild
Sent: Thur 3-4-2010 5:56:21
From: Marianne Sølund

Indsigelse.doc

Hermed min indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild.

Med venlig hilsen

Marianne Sølund

Avnbølvej 7

8240 Risskov

By – og Landskabsstyrelsen **19. marts 2010**
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelsen mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til lov for store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

- **at** der ikke foreligger en korrekt screening.
- **at** der ikke foreligger dokumentation for fravalg af alternative placeringer.
- **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
- **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser.
- **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.
- **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.
- **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store beskyttelseszone, og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område. Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for beskyttelseszonen tilbydes mulighed for ekspropriation.
- **at** vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.
- **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt.
- **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.
- **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.
- **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds.

For uddybning af ovenstående henvises i øvrigt til den af Landsforeningen for Bedre Miljø fremsendte indsigelse dateret 3. februar 2010, samt til den af Nephentes den 23.2.2010 fremsendte indsigelse til Folketingets Miljøudvalg.

Med venlig hilsen

Marianne Sølund
Avnbølvej 7
8240 Risskov

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]; AAR - Aarhus hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=AAR]
Subject: FW: Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport
Sent: Wed 3-3-2010 11:18:59
From: Anne Svanholm

Indsigelse_mod_testcenter_for_vindmoeller_ved_Oesterild_Anne_Svanholm&Stefan_Ankersen_4marts2010.pdf
Bilag 1, Bekymringsskrivelse, Folketingets Miljoe og Planlægningsudvalg.pdf
Bilag 2, Nepenthes henv[1]. til Folketingets Miljøudvalg 23.2.2010.pdf

By – og Landskabsstyrelsen

Haraldsgade 53

2100 København Ø

e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus

Lyseng Allé 1

8270 Højbjerg

e-mail : post@aar.mim.dk

Af vedhæftede fremgår indsigelse mod anlægsloven om testcenter for store vindmøller ved Østerild samt den tilhørende mangelfulde VVM-rapport.

Vi skal bede om kvittering for modtagelsen af indsigelsen med bilag.

Hilsen

Anne Svanholm & Stefan V. J. Ankersen
Adilsvej 9A st. tv.
2000 Frederiksberg

e-mail: Anne_Svanholm@hotmail.com og stefanjepsen@ofir.dk

Hotmail: Trusted email with powerful SPAM protection. Sign up now.

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

4. marts 2010

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).
2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.
3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.
4. **at** almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.
5. **at** hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.
6. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.
7. **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
8. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser, herunder f.eks at konsekvenser ved en vandstandshævning i området ikke er tilstrækkelig belyst.
9. **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.

10. **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.

11. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.

12. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: *"Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande*".

13. **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.

14. **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt, samt at det ikke findes dokumenteret, at gældende støjgrænser kan overholdes.

15. **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.

16. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.

17. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

For uddybning og supplering af ovenstående henvises i øvrigt til den af Landsforeningen for Bedre Miljø fremsendte bekymringsskrivelse til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg, dateret 3. februar 2010 (vedlægges som bilag 1), samt til den af Nephentes den 23.2.2010 fremsendte indsigelse til Folketingets Miljøudvalg (vedlægges som bilag 2).

Med venlig hilsen

Anne Svanholm & Stefan V. J. Ankersen
Adilsvej 9 A, st. tv.
2000 Frederiksberg
e-mail: Anne_Svanholm@hotmail.com og stefanjepsen@ofir.dk

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg,
Folketinget, Christiansborg,
København K.

København, den 3. februar 2010

BEKYMRINGS-SKRIVELSE vedr. tilsidesættelse af fundamentale hensyn til mennesker og natur i forbindelse med planlægning for Nationalt Testcenter for vindmøller i Østerild Klitplantage i Thy.

I forbindelse med By- og Landskabsstyrelsens / Miljøministeriets planlægning for etablering af et Nationalt Testcenter for vindmøller i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage, skal Landsforeningen for Bedre Miljø, der har sit oprindelige udspring blandt lokalbefolkningen i Thy, herved tilkendegive en stor bekymring for det forhastede planlægningsmæssige forløb, som Miljøministeriets og By- og Landskabsstyrelsen hidtidige arbejde med sagen giver et klart indtryk af. Landsforeningen for Bedre Miljø indgår ligeledes i den fælles sammenslutning : Landsforeningen Naboer til Kæmpevindmøller, der blev startet i november måned 2009 og nu består af 30 lokalgrupper fordelt over hele landet. Nærmere info herom ses på www.stilhed.eu samt www.nationalttestcenter.dk

Bekymringen for konsekvenserne af de af Regeringen fremsatte planer for området i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage går på flere planer og nedenfor vil denne bekymring blive forsøgt gengivet på bedste vis og på grundlag af et personligt kendskab til området igennem mere end 4 årtier.

Mangelfuld screening

Det gøres gældende, at der ikke er foregået en korrekt screening ved planlægningen, og dette ses dokumenteret på side 8 og side 20 i VVM-redegørelsen. Det fremgår således, at ”De overordnede kriterier for placeringen af et testcenter har været : -Et område med gode vindforhold, - Et område på minimum 346 ha, Et område, som ikke er udpeget som EF-fuglebeskyttelsesområde samt…..-Et område hvor der er mere end 1000 meter til nærmeste nabo.”

Ifølge kortbilag fra VVM-redegørelsen side 163 bemærkes, at **boligerne E-U-V-W-X og Y ligger indenfor 1 kilometer-zonen.**

Samtidigt fremgår det, at **krav om maksimal støj ikke kan overholdes for boligerne E-U-V-W og X.**

Det gøres gældende, at det ikke er i overensstemmelse med dansk tankegang og god forvaltningsskik, at man planlægger fjernelse af eksisterende slægtsgårde og beboelser m.v. for at kunne overholde støjgrænser og afstandskrav til fjernere beliggende beboelser. Dette er udtryk for en totalitær tankegang og meget udansk !

Manglende undersøgelser af alternativer

Det er blevet kendt, at By- og Landskabsstyrelsen på foranledning af et ønske om aktindsigt fra tidligere landsdommer Peter Rørdam, der ejer bolig Y jfr. VVM-redegørelsen side 163, ikke har været i stand til at fremkomme med informationer om grundlaget for at fravælge de 14 arealer, som ifølge VVM-redegørelsen side 20 – 21 efter detaljeret gennemgang er fravalgt. Landsdommer Rørdam har selv fremsendt orientering herom til Folketingets Miljø- & Planlægningsudvalg d. 18. og 29. januar 2010, hvorfor der henvises hertil, - **MPU Bilag 284 og senere fremsendt mail af 29. januar 2010.**

Det er utilstrækkeligt, at VVM-redegørelsen ikke indeholder oplysninger, der giver mulighed for at efterprøve grundlaget for redegørelsens konklusioner.

Af de oprindeligt foreslåede arealer til et testcenters beliggenhed har Vindmølleindustrien ifølge tidligere meddelte informationer fra By- og Landskabsstyrelsen peget på 5 placeringer, - og ingen af disse var det nu foreslåede område ved Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage. Det gøres derfor gældende, at placeringen af testcenteret i højere grad beror på et politisk ønske om at gennemtrumfe Østerild-løsningen for enhver pris, uagtet dette sker på naturens og saglighedens bekostning.

Det synes også forkert- og dermed stærkt betænkeligt, at det - som anført i VVM-undersøgelsen på s. 20 - er overladt til Risø DTU og Vindmølleindustrien at foretage et valg eller fravalg af bestemte placeringer for et testcenter. Dette kan opfattes således, at den ønskede placeringsmulighed alene er valgt i varetagelse af vindmølle-industriens interesser, og dermed ikke i varetagelse af almenvellets interesser. En sådan åbenbar og klart retsstridig tilsidesættelse af den private ejendomsret og Grundlovens § 73 om ekspropriation er ikke egnet som et grundlag for Folketingets lovforberedende arbejde.

Det er betænkeligt, at By- og Landskabsstyrelsen og Miljøministeriet tilsidesætter Energistyrelsens Rapport fra den tværministerielle arbejdsgruppe om forsøgsmøller på land fra februar 2007 efter et forudgående og grundigt arbejde med anvisninger af 8 forskellige placeringer. Ingen af disse foreslåede placeringer omfatter Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage. Nævnte rapport omtaler netop også vigtige beskyttelseshensyn.

Ifølge rapport fra Regeringens Planlægningsudvalg for Vindmøller på land, ligeledes fra 2007 fremgår det, at vindmøller med en højde på 100 – 150 meter vil udgøre et markant element i det danske landskab og at en vigtig forudsætning for udbygning med vindmøller i denne størrelse er, at det sker efter principper for harmonisk indpasning i landskabet. I den forbindelse har Regeringens Planlægningsudvalg for Vindmøller på land anført, at klitkyster er markante og har dramatiske overgange mellem land og vand. I disse områder er det anført , at store vindmøller risikerer at reducere eller udviske kystens markante karakter.

Samtidigt anfører nævnte udvalg, at en placering af vindmøller i tekniske landskaber, der er domineret af store tekniske anlæg som kraftværker, havne, broforbindelser eller fabriksanlæg, er at foretrække. En placering disse steder vil ikke væsentligt øge den landskabelige påvirkning.

Miljø- og Planlægningsudvalget opfordres derfor til at drøfte, om en ændring af afstanden til tekniske anlæg som veje, kraftværker, broer og større fabriksanlæg m.v. jfr. praksis fra Sverige med en kortere afstand (½ af danske krav) til f.eks. motorveje kunne være muligt, f.eks. 2 x møllehøjde i stedet for 4 x møllehøjde ?

Dette taler for en placering ved Cheminova eller Esbjerg, eller evt. umiddelbart nord for Sprogø i Storebælt, hvor der netop er opført 7 vindmøller. Nogle af disse steder kunne der sagtens opføres forsøgsvindmøller, ogen placering ved Sprogø kunne oven i købet have en stor markedsmæssig og image skabende effekt, da møller dér, uden at påvirke det landskabelige element kan ses af flest mulige mennesker.

Energistyrelsen har den 9. oktober 2009 offentligt udbudt opførelse af havvindmølleanlæg til afprøvning af bl.a. prototyper ved **HARBOØRE**, hvilket har været annonceret på Energistyrelsens hjemmeside og i landsdækkende aviser. Derfor gøres det gældende, at en placering af et testcenter sagtens kan placeres ved Harboøre, da statens egne energitekniske embedsmænd er tilfredse med denne placering. Det kan samtidigt oplyses, at der ikke synes at være afgørende naturbevarelsesmæssige hensyn, der taler imod denne placeringsmulighed. Det er således forkert og direkte vildledende, når miljøministeren offentligt fremfører, at der ikke er nogle andre alternativer for opstilling af prototyper af store møller, idet Energistyrelsens annonce fra 9. oktober 2009 til fulde dokumenterer dette.

Regeringens Planlægningsudvalg for Vindmøller på land anbefaler at friholde lavbundsarealer for opstilling af vindmøller, da dette kan være til hinder for senere naturgenopretning, hvilket tale stærkt imod projektet i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage, hvor grundvandet mange steder kun står 1 spadestik nede !!

Mangelfulde undersøgelser

Det fremgår af miljøminister Troels Lund Poulsens svar til Folketinget på spørgsmål 310, 321, 323 og 324, at 1) alle emner vil blive belyst i VVM-redegørelsen, 2) at Bekendtgørelse om støj fra Vindmøller nr. 1518 af 14. december 2006 overholdes, 3) at der vil blive fældet skov, men at det først vil blive afklaret i 2010, hvor meget skov der konkret skal fældes som følge af målinger, der endnu ikke foreligger samt 4) at testvindmøllerne som alle andre møller skal overholde de gældende grænseværdier.

Spørgsmål 310, 321, 323 og 324 samt svar herpå ses på Folketingets hjemmeside..

Gentagne steder i VVM-redegørelsen ses det anført, at der ikke er foretaget de fornødne undersøgelser, men at der samtidigt skønnes, at dette ikke giver noget problem. Dette synes ikke i overensstemmelse med det svar som miljøministeren har givet i Folketinget ligesom EU´s VVM-direktiv klart tilsiger, at der skal foretages nødvendige undersøgelser, der ikke må udskydes til evt. senere foretagelse.

EKSEMPLER :

A. Fugle

Eksempler på de manglende undersøgelser ses f.eks. i afsnit om påvirkning af natur og miljø på side 80 ff, herunder specielt side 89, hvor det faktuelt forkert oplyses, at der ikke er **traner** i det påtænkte mølleområde,

hvilket klageren har et fotobevis fra d. 13. juni 2009 for er ukorrekt. Samme sted anføres f.s.v. ang. **havørne**, at 2 havørne nu holder til i Østerild Klitplantage, hvorfor det må befrygtes, at disse som følge af den manglende viden for kollisionsfaren for trækfugle som beskrevet side 91 f. lider samme skæbne som i Smøla Vindpark i Norge og derved kolliderer med vindmøllerne og dør som beskrevet side 89 i VVM-redegørelsen. **Dette gælder også andre rødliste-arter**, som kendes i området.

Den manglende viden er beskrevet på s. 185 ff., hvoraf det fremgår, at ”**fugleadfærd i forhold til de store vindmøller, herunder undvigeadfærd, afskæring fra fødeområder osv., er ikke kendt for vindmøller af denne størrelse”.**

Beskrivelse af fuglenes trækruter er komplet utilstrækkelige, da forhold som vindpåvirkning og årstider har stor indvirkning på trækruterne. VVM-redegørelsen har ikke taget højde for disse forhold og der foreligger derfor ikke et tilstrækkeligt dokumentationsgrundlag fra selve området. De ynglende fuglearters trækruter er heller ikke beskrevet tilstrækkeligt.

B. Krybdyr, padder, pattedyr og planter

For s.v.ang. påvirkning for krybdyr, padder, pattedyr og planter er det side 92 f. anført, at ”i testområdet vil en række levesteder formentlig gå tabt, da arealerne vil skulle inddrages til tekniske anlæg”…”Der er ikke konkrete opgørelser over forekomsterne, men det skønnes…”

For **Birkemusens** vedkommende er de fleste birkemus observeret i Thy, og tæt på vindfeltet. Der er dog ikke foretaget en undersøgelse jfr. VVM-redegørelsen s. 93, hvor det også for planter oplyses, at ”der bør laves en tilbundsgående gennemgang både af arkiver og i terrænet med henblik på at finde den optimale placering af veje og andre befæstede arealer m.v.”

På side 71 i VVM-redegørelsen er det imidlertid fremhævet, at birkemusen i hvert fald tidligere havde et **kerneområde omkring Østerild** og også i dag er fundet på egnen ! Fjernelse af skoven er derfor forkert.

På samme side er det også fremført, **at der i øvrigt ikke er screenet for insekter – bortset fra sommerfuglen hedepletvinge, der er beskyttet og fundet i screeningen - og andre grupper af dyr og planter**. Dette er klart forkert og i strid med VVM-direktivet og miljøministerens forsikringer herom !

Der er en **bestand af oddere såvel i plantagen, som både øst og vest for testområde og vindfelt,** som kan blive påvirket ved gennemførelse af anlægsarbejder og deraf følgende negativ påvirkning af vandkvalitet. Da projektet beskriver et omfattende vejanlæg på tværs af oddernes trækruter, synes det betænkeligt at fæste lid til VVM-redegørelsen, når der ikke er anført hvilke påvirkning disse anlæg vil få for odderne i området. Oddere er også set i området ved Bredlundvej og ved grøfterne inde i plantageområdet nær testområdet.

I VVM-redegørelsen er der på side 186 anført følgende : ”**Nuværende plante- og dyrearter i og omkring testområde og vindfelt. I Afsnit 3 behandles dette emne, blandt andet ud fra oversigter med nogle af de planter- og dyrearter, der findes i området, og som er opført på officielle lister, hvorved Danmark iflg. EU´s Habitatdirektiv eller danske politikker på området skal drage en særlig omsorg for disse arter.**

Listen viser er række biologisk værdifulde arter i området, hvad der indikerer, at der vil fremkomme mange flere ved en grundig undersøgelse.”

Ud fra et generelt forsigtighedsprincip skønnes det særdeles bekymrende, at miljøministeren tilsyneladende ikke agter at respektere de gældende planer for området, hvor Viborg Amt for kun 5 år siden i forbindelse med vedtagelse af Regionplanstillæg nr. 2 for Regionplan 2002 – 2012 for Viborg Amt beskrev området, som unikt og samtidigt forbød opstilling af vindmøller i, samt udenfor det udpegede beskyttelsesområde ved Vigsø Bugt.

De ifølge VVM-redegørelsen omtalte manglende undersøgelser af områdets krybdyr, padder, pattedyr og planter medfører derfor, at VVM-redegørelsen ikke opfylder kravene om tilstrækkelige oplysninger, som miljøministeren i Folketinget ved besvarelse af **spørgsmål S 310** har garanteret ville blive undersøgt.

C. Arealanvendelse, grundvand, overfladevand og hydrologi.

Omkring arealanvendelse i øvrigt bemærkes det side 176, at det af hensyn til reetablering af klitheden kan være relevant at **hæve vandstanden** i området. Der er ikke i VVM-redegørelsen beskrevet forhold omkring en hævning af vandstanden og eftersom grundvandet de fleste steder kun er 1 spadestik nede, vurderer klageren at den manglende mere detaljerede beskrivelse og angivelse af konsekvenser af dette forhold er en mangel ved VVM-redegørelsen. Den manglende undersøgelse af vandforholdene ses omtalt på side 185.

På side 185 er anført følgende for **grundvand**, **overfladevand** og **hydrologi ; "Der findes ikke en samlet plan / overblik over de praktiske, herunder dyrkningsmæssige, forhold i forbindelse med at etablere en mere naturlig vandbalance i området. En sådan analyse bør derfor foretages. Emnet omfatter også en nøjere kortlægning af den forøgelse af nitratbelastningen, som skovrydningen vil give anledning til".**

Da det projekterede test- og industricenter er valgt placeret midt i et lavvandsområde, som er udpeget med særlige drikkevandsinteresser og samtidigt ligger i umiddelbar forbindelse med lokalt vandværks indvindingsområde jfr. dokumentation herfor i VVM-redegørelsen side 173, ses der herpå med bekymring, da danske drikkevandsressourcer er stærkt svindende både kvantitets- som kvalitetsmæssigt.

D. Skovrydning.

Den manglende afklaring af det præcise omfang af fældning af de **fredskovpligtige skovarealer** og hvordan og hvorledes der skal foretages nyetablering af skov synes også at være i strid med gældende lovgivning og Skovrådet har da også udtalt skarp kritik heraf og en kopi af Skovrådets skrivelse til miljøministeren, dateret 25. november 2009 vedlægges hoslagt til orientering for Miljø- og Planlægningsudvalget.

"Skovrådet har på sit møde d. 13. november 2009 besluttet at råde miljøministeren til at indarbejde krav om erstatningsskov i planerne for vindmølletestcenteret, hvis det placeres i Østerild Klitplantage. Skovrådet ser ingen grund til, at dette projekt, hvor nødvendigt det end måtte være for vindmølle-industrien og dermed indirekte for produktion af vedvarende energi, skal være hævet over Skovlovens regler om erstatningsskov" . Citat slut.

På side 22 i VVM-redegørelsen er det fremført, at der med Thisted Kommune er indgået en aftale om erstatningsnatur, når det er afklaret, hvor store ændringer, der vil ske i forbindelse med testcenteret.

På Thisted Kommunes hjemmeside har det dog tidligere fremgået jfr. vedlagte dokumentation herfor, at der ifølge statens aftale med kommunen skal etableres ny skov. Det vides ikke hvor denne skov skal ligge samt

omfanget heraf ? Ifølge VVM-redegørelse ses der ingen steder anført, at der vil blive lavet erstatningsskov, men miljøministeren har dog mundtligt på borgermøde i Østerild lovet at der vil komme ny erstatningsskov i samme omfang. De mangelfulde præciseringer og beskrivelser i VVM-redegørelsen om genplantning af ny skov bør også af den grund medføre, at VVM-redegørelsen tilsidesættes som utilstrækkelig.

På side 76 i VVM-redegørelsen ses det således anført, at der **over en periode på 3–4 år** vil ske en **planlægning af tidsforløb og fremgangsmåde** for de enkelte skovbevoksninger i forbindelse med en **skovrydning**. Dette er ikke tilfredsstillende informationer og taler ligeledes for, at VVM-redegørelsen tilsidesættes.

Eftersom det endnu ikke er 2 måneder siden, at COP 15 blev afholdt i København i december 2009, er det med stor bekymring, at det konstateres, at miljøministerens og By- og Landskabsstyrelsens projektforslag er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd :

"Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande".

REDD-plus = **"Reducing Emissions from Deforestation and Degradation, conservation of existing carbon stocks and enhancement of carbon stocks" .** REDD er initieret af FN ved COP11 I 2005 I Montreal. Siden udvidet til REDD-plus.

Det gøres gældende, at det ikke er i overensstemmelse med god lovgivningspraksis – og dermed også i strid med gældende EU-regler og EU-retspraksis, at udelade vigtige undersøgelser eller udskyde disse til et senere tidspunkt.

Samtlige informationer vedrørende konsekvenser af en skovrydning og genplantning af ny skov – således som Thisted Kommune selv har haft opfattelsen af ville ske, jfr. vedlagte bilag , og herunder hvor dette skal ske, bør foreligge som forudsætning for at Folketingets medlemmer kan træffe en beslutning om projektets karakter og konsekvenser, ligesom sådanne informationer er nødvendige for at borgere, grønne foreninger og andre interesseorganisationer kan agere i h.t. deres rettigheder.

E. Støjmålinger

Projektet er som det fremgår indledningsvist screenet forkert. Afstandskrav og støjkrav i medfør af Vindmøllebekendtgørelse nr. 1518 af 14. december 2006 samt Vindmøllecirkulæret er tilsidesat på trods af miljøministerens forsikringer i Folketinget om, at sådanne regler ville blive overholdt jfr. ministerens svar på spørgsmål S 321 og S 324 i november 2009.

VVM-redegørelsens afsnit om støjmålinger og konsekvenser heraf er totalt intetsigende og det i Bilag III på side 220 og 221 fremførte er klart utilfredsstillende og kan ikke fremstå som en tilstrækkelig dokumentation for undersøgelse af lavfrekvent støj.

Det gøres gældende, at det **i forskningsmæssige kredse ses det at være almindeligt kendt, at jo større en vindmølle er, desto mere lavfrekvent støj vil der fremkomme.** Dette er ikke omtalt i VVM-redegørelsen, der derfor ikke fremkommer med tilstrækkelige støjundersøgelser på trods af opfordringer herom.

Det gøres ligeledes gældende, at VVM-redegørelsens beskrivelse af, at det er nødvendigt at nedlægge beboelser (som angivet på kortbilag s. 163), hvor støjkravet ikke kan overholdes, er i strid med de gældende love og at der ikke foreligger et lovligt retligt grundlag, hvorefter man kan nedlægge beboelser med henvisning til, at visse vindmølleproducenter ønsker at have mulighed for at gennemføre forsøg og test af store vindmøller. Der er tale om en **totalitær tankegang**, som ikke er i overensstemmelse med sædvanlig dansk parlamentarisk fremgangsmåde og snarere er et udtryk for at følge visse politiske hensyn, frem for at følge gældende lovgivning. Eftersom der er lige så mange opfattelser af, hvad der er bedst for at fremme en hensigtsmæssig energimæssig fremtid i Danmark, som der er borgere i Danmark gøres det således gældende, at projektet ikke hviler på hensyn til almenvellet. Planlægning for veje og jernbaner er ifølge klageren udtryk for hensyn til almenvellet, hvilket et hensyn til vindmølleproducenters ønsker for at gennemføre test ikke er.

Ifølge gældende Vindmøllecirkulære 9295 af 22. maj 2009 § 2 stk. 4 gælder ; ***"Ved planlægning for vindmøller nærmere end 28 gange totalhøjden fra eksisterende eller planlagte vindmøller skal redegørelsen for planforslaget belyse anlæggenes påvirkning af landskabet, HERUNDER OPLYSE HVORFOR PÅVIRKNINGEN ANSES FOR UBETÆNKELIG".***

Da de planlagte forsøgsmøller er 250 meter høje iflg. projektbeskrivelse, vil dette afstandskrav x 28 udgøre en afstand på 7 km, indenfor hvilken afstand planlægning iflg. cirkulæret ikke må ske uden at det oplyses, hvorfor påvirkningen af landskabet anses for ubetænkelig.

Der forefindes eksisterende vindmøller ca. 3 km. sydvest for testområdet samt ca. 2½ km. øst for dette.

Det fremgår ingen steder i VVM-redegørelsen, at påvirkningen af landskabet anses for helt ubetænkelig og også derfor anses det forkert, at By- og Landskabsstyrelsen ikke følger det gældende regelsæt for planlægning af nye vindmøller.

Eftersom det er kendt, at Miljøstyrelsen nu har udsendt høringsudkast for nye metoder for beregning af lavfrekvent støj, skal der herved udtrykkes bekymring for, om beslutning om opstilling af så store vindmøller træffes på et rigtigt grundlag. Alene som følge af møllernes størrelse gøres det gældende, at der vil være større gener ved lavfrekvent støj end det p.t. er kendt. Disse forhold bedes undersøgt nøjere, og på trods af opfordring herom til Miljøcenter Århus med anmodning om, at dette forhold blev gjort til genstand for selvstændig detaljeret undersøgelse, har dette ikke fundet sted.

Det bemærkes, at undertegnede er bekendt med, at Ålborg Universitets akustiske institut er i færd med at udfærdige en ny detaljeret redegørelse om støjforhold, der ventes offentliggjort senere i 2010, og denne kommende rapport bør således indgå som led i beslutningsgrundlaget.

Det fremgår ikke af VVM-redegørelsen, hvorvidt de af **WHO** i oktober 2009 udsendte retningslinjer - **NIGHT NOISE GUIDELINES FOR EUROPE** http://www.euro.who.int/Document/E92845.pdf er overholdt ?

WHO´s retningslinjer tilkendegiver, at nattestøj udgør et alvorligt sundhedsproblem og har konkluderet, at støj over 40 dB om natten er sundhedsskadelig – specielt for børn, ældre og svage personer.

Vindmøller i Danmark må - indtil lovgivningen bringes i overensstemmelse med WHO´s anvisninger – støje 4 dB mere end det WHO anbefaler.

Da VVM-redegørelsen totalt har negligeret dette spørgsmål, betragtes det som en klar mangel, og Miljø- og Planlægningsudvalget opfordres til at påse, at lovgivningen på dette område bringes i overensstemmelse med WHO´s anvisninger.

F. Forhold til EF-Habitatområde Vullum Sø samt Vejlerne

Naturområdet er betegnet "særligt særpræget og bevaringsværdigt naturområde", hvilket Miljøministeriet selv har benævnt i forbindelse med områdets udpegning i den nyligt offentliggjorte Naturkanon.

Industrianlæggets karakter og voldsomme omfang med opstilling af vindmøller og et omfattende antal måle- og meteorologimaster foruden lysmaster på 250 meters højde ligger i umiddelbar forbindelse til afvandingskanaler, grøfter og bæk, der tilfører vand til EF-Habitatområdet Vullum Sø, der ligger umiddelbart vest for industrianlægget. Det gøres i den forbindelse gældende, at VVM-redegørelsen ikke tilstrækkeligt klart dokumenterer, at der ingen negative påvirkninger er for det nævnte EF-Habitatområde. Tværtimod fremgår det af VVM-redegørelsen på side 13, at der vil fremkomme forøget udvaskning af nitrat og andre næringsstoffer til grundvandet i en 10-årig periode. På denne baggrund gøres det gældende, at projekt strider imod EU direktiv 92 / 43 af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter. Der henvises til **direktivets artikel 6 stk. 4.** By- og Landskabsstyrelsen har alene henvist til, at industrianlægget har "stor samfundsmæssig interesse", hvilket ikke opfylder direktivets krav om, at Miljøministeriet skal påvise, at projektet alene gennemføres af hensyn til menneskers sundhed eller den offentlige sikkerhed eller lignende. Den manglende undersøgelse af vandforholdene og nøjere kortlægning af nitratbelastningen, ses omtalt på side 185 i VVM-redegørelsen.

Der er på denne baggrund fremsendt en klage til EU-Kommissionen, hvilket er sket førend projektet blev besluttet flyttet yderligere mod vest, og derved endnu tættere på EF-Habitatområdet Vullum Sø. Det foreligger ikke afklaret, om der fra EU-Kommissionens side foreligger tilkendegivelser omkring evt. påvirkning af en mere vestlig placering, hvorfor Landsforeningen for bedre Miljø påtænker en yderligere opfølgende henvendelse til EU-Kommissionen, evt. i form af en supplerende klageskrivelse.

Som beskrevet ovenfor under pkt. A – fugle, er den planlagte placering i umiddelbar nærhed af det internationalt kendte fuglebeskyttelsesområde Ramsar-område Vejlerne særdeles betænkelig. Der foregår langt mere omfattende trækaktiviteter end beskrevet i VVM-redegørelsen og trækretninger er ikke kun nordøst – sydvest orienteret. De overvintrende trækfugle benytter andre trækruter mellem Vejlerne og de pågældende fourageringsområder, hvilket vi kan oplyse på baggrund af personligt kendskab hertil igennem mere end 4 årtier. Årstidsvariationer og vindpåvirkning på trækruter er ikke omtalt i VVM-redegørelsen.

Da der ifølge Vindmølleindustriens fremsendte forslag til Miljøcenter Århus, som ses beskrevet som nr. 48 i VVM-redegørelsen side 201 er et ønske om, at der opstilles 2 målemaster pr. vindmølle, d.v.s. et ønske om opstilling af målemaster såvel foran møller som bagved disse, gøres det gældende, at det er utilstrækkeligt, når VVM-redegørelsen ikke omtaler dette mere dybtgående. Det er således helt utilstrækkeligt at henvise til, at der inden for en zone på 1 km. fra opstillingsrækken kan opstilles yderligere nødvendige målemaster, dersom der måtte være et behov herfor.

Den landskabelige påvirkning heraf vil ifølge Landsforeningen for Bedre Miljø medføre, at landskabet vil få en edderkoppe-lignende karakter, der vil være afgørende i strid med den nuværende unikke og stille natur,

som præger området. Alene af den grund, vil det planlagte nye testcenter ikke kunne have en ubetydelig påvirkning af landskabet, således som Vindmøllecirkulæret definerer dette i § 2 stk. 4 jfr. ovenfor i Pkt. E.

G. Visualiseringer

Det er bekymrende, når de i VVM-redegørelsen benyttede visualiseringer i sproglige vendinger betegnes som værende harmoniske og uden påvirkning og skalamæssigt acceptable.

På side 34 i VVM-redegørelsen er det anført, at alle teknikrum til el og måleudstyr over terræn placeres i mindre skurbygninger ved hver enkelt vindmølle og vindmast. Der er dog ikke foretaget visualiseringer heraf. På side 38-39 er ligeledes beskrevet nogle bygninger, herunder et areal på 750 m2 med en max højde på 12 meter. I rapporten kommenteres ikke, hvilken påvirkning sådanne bygninger vil få. Eksisterende bygninger i området er karakteriseret som lave bygninger, typisk 5-6 meter høje. Nye bygninger på 12 mtr i højden vil derfor virke meget højt i det flade landskab og virke fremmed. Det gøres derfor gældende, at det arkitektfirma, der har udfærdiget VVM-redegørelsen ikke har større indsigt i skalaforholdene i området.

De 250 meter høje lysmaster omtalt side 181 er ikke indtegnet og visualiseret på kort på side 37 , hvilket betragtes som mangelfuldt.

ØKONOMI

I hele tilblivelsesfasen for et testcenter for vindmøller har der på intet tidspunkt været fremført spørgsmål om økonomi. Dette er stærkt betænkeligt, om end det måske ikke lige udgør en sædvanlig del af en VVM-redegørelse. Det er dog et klart indtryk, at det valgte placeringsforslag ved Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage på sigt vil være endog særdeles bekosteligt for Den Danske Stat og dermed skatteyderne.

Uden at gå i detaljer hermed skønnes alene udgifterne til at foretage en fornyet skovrejsning som anbefalet af Skovrådet at være enorme. Hertil kommer, at Thisted Kommune har opfattelsen af, at der er indgået en aftale med Staten om at der skal etableres ny skov. Det er Landsforeningen for bedre Miljøs opfattelse, at miljø-ministeren forsøger at undlade at foretage yderligere skovrejsning for derved at spare penge og dermed klart tilsidesætter tidligere politisk vedtagelse om at foretage yderligere skovrejsning.

Da der skal fremskaffes nye arealer, hvorpå der kan foretages tilplantning af skov, må dette nødvendigvis ske på landbrugsjord. Der skønnes ikke for nærværende at være plads til sådan skovrejsning i Thy-området, hvor en fældning af gammel fredskov vil medføre krav om en samlet skovrejsning i samme område. Dette må så få den konsekvens, at der skal foretages opkøb af landbrugsjord, hvilket størrelsesmæssigt vil andrage ca. 600 mio. kr., hvortil kommer omkostninger til skovrydning og bortkørsel, samt plantning af ny skov + pleje.

Udgifter til retablering efter endt benyttelse af testcenteret bør ikke afholdes af Staten, således som det ses at være beskrevet som en mulighed i VVM-redegørelsen, hvor producenterne kan slippe for at betale for oprydning og genskabelse af oprindelig natur, ved at Staten tilbydes at overtage testvindmøllerne.

Det foreslås derfor klart at indgå i det videre økonomiske udredningsarbejde, at der stilles de fornødne krav om kontant sikkerhedsstillelse fra producenternes side, således at det ikke kommer til at påhvile de danske skatteydere, at vindmølleindustrien skal have etableret nogle testpladser.

De anviste alternative placeringsmuligheder skønnes både at være bedre placeret i forhold til vindmølleproducenternes udviklingsafdelinger, og samtidigt mere økonomisk fordelagtige for staten.

Naturen og dyrelivet samt hensynet til befolkningen vil heller ikke blive belastet på samme vis, som den valgte placering lægger op til.

Den valgte placering af testcenteret lægger klart op til en konfrontation med befolkningen på flere punkter.

Dette som en følge af, at projektforslaget hindrer offentlighedens adgang til de unikke og sårbare naturområder som er et af de eneste tilbageværende naturområder, hvor man uhindret kan nyde synet af svævende havørne, legende oddere og majestætiske kronhjorte. Dels som følge af de massive overgreb mod naturen, herunder krav om udjævning af sandklitterne i området. Det kan ikke være rigtigt, at industriens ønske om testfaciliteter i en begrænset periode skal medføre, at oprindelig natur, som det har taget tusindvis af år at skabe, skal fjernes til fordel for et historisk øjebliks kortvarigt profithensyn.

I en globaliseret tidsalder er der intet til hinder for, at testmøller kan stå et hvilket som helst sted i verden og at testresultater kan sendes elektronisk, ligeledes hvortil det måtte ønskes.

Et hensyn om etablering af arbejdspladser er ikke et tilstrækkeligt argument for at tvinge folk væk fra deres ejendomme. En totalitær tankegang, som Miljø- og Planlægningsudvalget opfordres til at tage afstand fra.

Fredning

Det kan afslutningsvist bemærkes, at det ved samtaler med Danmarks Naturfredningsforenings vicepræsident Poul Hald Mortensen kan bekræftes, **at** Danmarks Naturfredningsforening har et professionelt udredningsarbejde i gang med henblik på at finde fornuftige alternative placeringer på landbrugsjord **og at** Danmarks Naturfredningsforening er i fuld gang med at forberede en fredningssag for området mellem Gl. Ålborgvej og Vigsø Bugt, og at det er vores vurdering, at der er en stor opbakning til en sådan fredning fra de mange berørte parter. En landskabsfredning vil være til stor gavn for befolkningens uhindrede adgang til naturen.

Lov-sjuskeri

Til sidst gøres det gældende, at By- og Landskabsstyrelsen / Miljøministeriet ikke har givet tilstrækkelig frist til at fremkomme med forslag, idéer og synspunkter til brug for udfærdigelse af VVM-redegørelsen. Der har i realiteten kun været 11 dage til at fremkomme med bemærkninger, hvoraf den nationale ferie Efterårsferie var en del af denne periode. Frist for at fremkomme med bemærkninger var 19. oktober 2009, som var den første dag efter Efterårsferien. VVM-redegørelsen bærer også præg af de manglende undersøgelser og dette ses da også at fremgå af denne. Det er bekymrende, at tilstrækkelige saglige informationer ikke er tilstede og offentligt tilgængelige i forbindelse med behandlingen af sagen, hvorfor Miljøudvalget opfordres til at kræve foretaget supplerende tekniske undersøgelser i form af en ny VVM-redegørelse, der er bedre funderet.

Med henvisning til ovenstående fremstilling kan det således sammenfattes,

- **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig
- **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser
- **at** det foreligger afklaret, at WHO´s anvisninger fra oktober 2009 ikke er overholdt
- **at** der ikke foreligger en korrekt screening
- **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn
- **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang
- **at** der ikke foreligger dokumentation for fravalg af alternative placeringer
- **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage
- **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor
- **at** en alternativ placering af testcenteret kan være **Harboøre** eller i **Esbjerg Kommune**, hvor der for sidstnævntes vedkommende er 3 placeringsmuligheder, nemlig 1) på et areal ved Hedegaard, 2) Bjørnkær øst for Egebæk – Hviding og 3) mellem Lundsmark og Rejsby Østermark på grænsen mellem Esbjerg Kommune og Tønder Kommune
- **at** der ved tænkning af nye idéer, herunder evt. etablering af kunstige øer / halvøer kan etableres helt anderledes testmuligheder, der kan omfatte både testvindmøller og lagring og bedre strømudnyttelse.

Der kan i øvrigt henvises til Landsforeningen for Bedre Miljøs hjemmeside www.nationalttestcenter.dk for flere informationer og hvor fotos og nærmere beskrivelse af området og testcenterets påvirkning kan ses.

Med venlig hilsen

f. Landsforeningen for Bedre Miljø

Henrik Svanholm, Næstfmd.,
Bygaden 29, 4320 Lejre St.

henrik.svanholm@mail.dk

Tlf. 20 72 93 33

Jochum Kirsebom,
Skovvej 9, 2930 Klampenborg.

jochum@mercantilius.com

Tlf. 40 52 27 47

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

23-02-2010

Sendt til:

Miljø- og planlægningsudvalget
Christiansborg
1240 Kbh. K

og

Det Energipolitiske udvalg
Christiansborg
1240 Kbh. K

Natur- og miljøorganisationen Nepenthes fraråder placering af testcenter for vindmøller i skovområde. Omkostningerne for naturen er kolossale, som forklaret i nedenstående.

Kære medlemer af Folketingets Miljø- og planlægningsudvalg og det Energipolitiske udvalg.

Foranlediget af det nyligt fremsatte lovforslag om testcenter for store vindmøller ved Østerild, som vil medføre rydning af et skovareal svarende til en femtedel af Gribskov, er det os magtpåliggende at redegøre for hvilke værdier der går tabt, hvis forslaget gennemføres som planlagt.

Vi er i Nepenthes blandt de fremmeste tilhængere af vindenergi generelt, og denne henvendelse er heller ikke et udtryk for modstand mod testcenteret som sådan, tværtimod. En vigtig pointe er at påpege at industriens krav sagtens kan opfyldes til fulde, uden samtidig at ødelægge enestående naturområder.

Både industriens og vindeneergiens renommé vil dog lide ubodelig skade, hvis den latente konflikt mellem vindmøllers positive miljøbidrag og deres negative naturpåvirkning får lov at udspille sig i lys lue, med den foreslåede placering i en skov.

Nepenthes, Odensegade 4b, postboks 5102, 8000 Århus C, 86 13 52 32, info@nepenthes.dk

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

Afvikling af fredskovsbegrebet

Testcenteret i Østerild vil være en de facto afvikling af fredskovsbegrebet. Fredskov er skovbrugets analog til dyrkningspligten på landbrugsjord. Fredskov indebærer ikke en egentlig naturbeskyttelse, fx. er mange naturskove i tidens løb blevet fældet og erstattet med juletræsmarker på trods af fredskovspligt, men fredskovsstatus har dog formået at forhindre omdannelse af skov til formål som landbrug, byudvikling, industri etc. Det er m.a.o. kun en bagstopper i naturbevarelsessammenhæng, men alligevel en meget vigtig én af slagsen.

Det er vigtigt at bevare naturområder stedfaste, da naturområder mister meget i naturværdi hvis de flyttes omkring. Den biodiversitet, som der er knyttet til en moden skov, f.eks. insekter, urter, svampe, laver og mosser, flytter ikke med når man etablerer ung skov et andet sted. Desuden er dansk landbrugsjord mættet med næringsstoffer i en så ekstrem grad, at når vi naturgenopretter dyrket jord taler vi i værste tilfælde om århundreder inden den mere næringsfattige tilstand, som er den naturlige tilstand, er genoprettet. Højt indhold af næringsstof har en stærkt negativ effekt på biodiversiteten. Der er altså flere gode grunde til at fastholde de eksisterende naturområders placering.

En anlægslov vil tilsidesætte fredskovspligten i Østerild. Så selvom vi, på linie med både Miljøministeriet og industrien, tillægger testcenteret national værdi, så mener vi ikke at det retfærdiggør overgreb af denne størrelse.

Om vigtigheden af at bevare og øge skovarealer

Det er i utallige sammenhænge fremhævet at skove indeholder umistelige værdier. På klimatopmøderne er skovene blandt de øverste emner på dagsordenen. Under biodiversitetskonventionen ligeså. Naturrådet og Wilhjelmudvalget har anbefalet at styrke skovnaturen. Skovene er den naturtype der huser den største mængde truede og sårbare arter, og de sjældneste arter kun vil overleve som danske arter, hvis forholdene forbedres målrettet, hvor der endnu findes levedygtige bestande. Derfor peger skovbiologiske specialister enstemmigt på nødvendigheden af at vi bevarer skov, og en væsentlig del af den som urørt. Og endelig har Folketinget besluttet at fordoble skovarealet. For blot at nævne et udpluk af anbefalingerne.

Med en så overvældende evidens for skovens vigtige rolle i naturbevarelsen er det ubegribeligt for os at miljøministeriet ikke siger klart fra overfor indgrebet, men oven i købet er primære fortaler for det.

FSC-certificeringen er sat på højkant

I 2007 blev statsskovene certificeret efter FSC-reglerne om bæredygtig skovdrift. Denne certificering er nu taget op til revurdering som følge af planerne om rydning af Østerild plantage. Certificeringsorganet er os bekendt ikke i skrivende stund kommet til en afklaring på, om staten kan beholde certifikatet hvis rydningen gennemføres. Men alene det faktum, at der er sat et meget alvorligt spørgsmålstegn ved bæredygtigheden af indgrebet, gør, at vi

henstiller til at stoppe indgrebet. Det burde være Miljøministeriets fornemste pligt at værne om skovene, men da ministeriet nu tilsyneladende svigter sit ansvar, så må vi i stedet henstille til Folketinget at standse den forestående ødelæggelse.

Vi anbefaler MF'erne at afkræve Miljøministeren svar på uklarheden om certificering.

Naturen ved Østerild kan ikke erstattes

Det unikke ved naturen i Østerild-området er dens afsondrede beliggenhed langt fra lys- og støjkilder. Man møder en usædvanlig grad af stilhed på disse kanter, et fænomen af uvurderlig national værdi. Området grænser op til klitbæltet, og er dermed naturligt forbundet med en række andre naturområder via biologiske korridorer, hvilket øger naturværdien betragteligt. Beliggenheden og størrelsen af naturområdet gør, at potentialet for stor, sammenhængende og uberørt natur er enestående, fx. hvis man på et senere tidspunkt ønsker at tænke stort og kæde Thy nationalpark sammen med andre skov- og klitområder.

Erstatningsskov er bluff

Om den planlagte erstatningsskov er der 3 ting at sige.

Det første og vigtigste er, at hele spørgsmålet om erstatningsskov i nærværende sag først kommer i spil i det øjeblik den forkerte beslutning er truffet. Vi håber at det som følge af bl.a. din hjælp aldrig bliver tilfældet.

Det andet er, at hvis galt skal være, så er skoverstatning efter den planlagte skitse regulært bluff. Miljøministeriet har planlagt at rejse 100 ha bynær skov i Thy, og resten rejses som privat skov andre steder i landet, hektar for hektar. Det er besnærende at tro at det løser problemet, men det er af flere årsager på ingen måde tilfældet.

Ikke selv nok så meget nyanlagt skov kan erstatte de ovennævnte værdier som mistes i Østerild. De nyrejste skove vil være fragmenterede og uden sammenhæng med øvrig natur, i sammenligning med naturen ved Østerild. Og det vil tage mange årtier for de nye skove at opnå de gamle skoves naturværdier, målt i både biodiversitet og oplevelsesværdi.

Bynære skoves væsentligste værdi er på det rekreative område, hvorimod de biologisk set er udsat for for megen forstyrrelse til at naturværdierne er i top. De nye private skove fungerer primært som tømmerfabrikker og jagtterritorier, sjældent som urørt skov. Derfor er de ofte afmindre biologisk værdi.

For det tredje vil vi tillade os at sætte spørgsmålstegn ved om at erstatningsskov reelt vil være ny skov og ikke bare skov der allerede var planlagt. Vi gør opmærksom på at regeringen er langt bagud i forhold til folketingsbeslutningen fra 1989, ifølge hvilken 20-25 % af Danmark skulle være skovdækket i løbet af 80-100 år.

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

Vi anbefaler en placering på landbrugsjord

Al logisk tankegang peger på en placering af testcenteret på landbrugsjord i det åbne land, såfremt det altså *skal* placeres på landjorden som industrien i første omgang har ønsket det.

Misforholdet mellem hvor meget natur der skal ryddes, hvis møllerne placeres i en skov, og hvor stort et landbrugsareal der skal inddrages ved en placering på vestjyske marker, er iøjnefaldende. Hele vindfeltet får man foræret gratis i det åbne land, hvor man i skoven skal rydde det aktivt med store naturmæssige og økonomiske konsekvenser. Størstedelen af testcenterets arbejdsområde på markerne vil oven i købet fortsat vil kunne dyrkes som hidtil. Så valget står mellem at ekspropriere i størrelsesordenen 200 ha landbrugsjord, eller at rydde 1200 ha skovnatur i et område med potentiale til at blive Danmarks største område med vild natur.

Yderligere har de dyrkede arealer i forvejen udpræget karakter af produktionszone med støj, lugt, rigelige lyskilder, og et minimalt hensyn til æstetiske værdier. Set i dette lys forekommer reglen om 1000 meter til beboelse stærkt overdrevet. I et generelt forgældet landbrug er der oven i købet en væsentlig økonomisk tilskyndelse til ekspropriation af landbrugsjord. Alle disse forhold peger i retning af placering på marker. Det er vores opfattelse at visse regioner på landet må acceptere ikke blot deres egen produktion, men også andre former for vigtig produktion. Landidyllen hører under alle omstændigheder fortiden til.

Lokalbefolkningen vil naturligvis altid modsætte sig, det bør dog altid vurderes i forhold til både deres egen påvirkning af omgivelserne og deres evt. mulighed for erstatning.

Genovervejelse af placering til havs

I screeningen for placering af et nationalt testcenter begrundes ønsket om en placering til lands blandt andet med at der nemt skal kunne udskiftes dele på møllerne. Disse dele vil omfatte vinger op til 100 m lange og andre genstande der vejer 500 tons. Vi finder det ikke tilstrækkeligt grundigt godtgjort at sådanne genstande ikke kan transporteres mere sikkert og mere miljøvenligt til havs end på landevej.

Endvidere hedder det at møllerne skal testes for ydelse, pålidelighed, sikkerhed og adgangsforhold under realistiske forhold med høje vindhastigheder. Vi finder det besynderligt at de mest realistiske testforhold for havmøller ikke er på havet men på land.

Endelig nævnes det at "En national prøvestation bør derfor planlægges således, det er muligt at anvende prøvestationen til fuldskalademonstration af møllernes samspil med energisystemet. Det vil derfor være en fordel, hvis den nationale prøvestation anlægges med et stort antal møller ét samlet sted."

Disse tre forhold sår efter vores opfattelse alvor tvivl om logikken i at placere et test-center for havmøller på land, og vi forventer som et mindstemål at der iværksættes en uvildig undersøgelse af hvorvidt placering til havs bør komme i betragtning.

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

Lovforslaget er en skillevej

I betragtning af den enestående betydning af naturen ved Østerild må vi indtrængende opfordre hvert individuelt udvalgsmedlem til at erkende det uholdbare i forslaget. Også selvom det måtte være i strid med partilinien eller tidligere udtalelser.

Dette forslag er i yderste konsekvens en skillevej i dansk naturpolitik. MF'ere som vælger at stemme for dette forslag, fravælger samtidig for stedse muligheden for positiv fortalervirksomhed for naturbevarelse med troværdigheden i behold. Disse 2 ting kan ikke forenes, for de peger i diametralt modsatte retninger. Et testcenter placeret i Østerild Plantage efterlader kun floskler og tom tale om natur.

På vegne af Nepenthes

Mvh.

Kristian Jørgensen. Formand. (51252319 / kj@nepenthes.dk)

Jørgen Muldtofte. Talsmand. (27208859 / jmu@nepenthes.dk)

Hvem er Nepenthes?

Nepenthes er en miljøorganisation, der arbejder for bevarelse af verdens skove, fremme af lokalbefolkningens rettigheder og bæredygtig udnyttelse af naturressourcerne til bekæmpelse af fattigdom.

Nepenthes udfører derfor altid vores projektarbejde i tæt samarbejde med oprindelige folk, lokalbefolkning og lokale civile organisationer. Vi koncentrer os om at hjælpe de mennesker, der lever i og af skoven, med at tage vare på den gennem bæredygtig produktion.

I Danmark arbejder Nepenthes bl.a. for den vildsomme natur, herunder naturskovene, reintroduktion af hjemmehørende arter samt for fremme af bæredygtig skovdrift.

Foreningen blev i 1983 oprettet som "Regnskovsgruppen" af biologistuderende på Århus Universitet. I 1989 begyndte Nepenthes at samle ind til opkøb af regnskov – et arbejde der til dato er blevet støttet af mere end 250 000 danskere.

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject: Indsigelse
Sent: Wed 3-3-2010 9:54:52
From: Laura Bjerrum

Høringssvar lov VVM.docx
AVG certification.txt

Hermed en indsigelse vedr. testcenter for vindmøller

Mvh

Laura Bjerrum

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

19. marts 2010

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelsen mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til lov for store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

- **at** der ikke foreligger en korrekt screening.
- **at** der ikke foreligger dokumentation for fravalg af alternative placeringer.
- **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
- **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser.
- **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.
- **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.
- **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store beskyttelseszone, og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område. Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for beskyttelseszonen tilbydes mulighed for ekspropriation.
- **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.
- **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt.
- **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.
- **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.
- **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds.

For uddybning af ovenstående henvises i øvrigt til den af Landsforeningen for Bedre Miljø fremsendte indsigelse dateret 3. februar 2010, samt til den af Nephentes den 23.2.2010 fremsendte indsigelse til Folketingets Miljøudvalg.

Med venlig hilsen

Laura Bjerrum
Rådhusvej 59
2920 Charlottenlund
laurabj@mail.dk

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject: Indsigelse
Sent: Wed 3-3-2010 9:48:26
From: Niels J. Bjerrum

Høringssvar lov VVM.docx
AVG certification.txt

Hermed en indsigelse vedr. testcenter for vindmøller

Mvh

Niels J. Bjerrum

By – og Landskabsstyrelsen **19. marts 2010**
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelsen mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til lov for store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

- **at** der ikke foreligger en korrekt screening.
- **at** der ikke foreligger dokumentation for fravalg af alternative placeringer.
- **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
- **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser.
- **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.
- **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.
- **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store beskyttelseszone, og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område. Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for beskyttelseszonen tilbydes mulighed for ekspropriation.
- **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.
- **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt.
- **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.
- **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.
- **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds.

For uddybning af ovenstående henvises i øvrigt til den af Landsforeningen for Bedre Miljø fremsendte indsigelse dateret 3. februar 2010, samt til den af Nephentes den 23.2.2010 fremsendte indsigelse til Folketingets Miljøudvalg.

Med venlig hilsen

Niels J. Bjerrum
Rådhusvej 59
2920 Charlottenlund
njb@mail.dk

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]; AAR - Aarhus hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=AAR]
Subject: høringssvar, nationalt testcenter lovforslag
Sent: Wed 3-3-2010 9:30:55
From: Carsten Sønder

Høringssvar 3.marts 2010c.doc
Bilag 1_Bekymringsskrivelse_Folketingets Miljø.pdf
Bilag 2_Nepenthes henv 1 . til Folketingets Miljøudvalg 23.2.2010.pdf

Herved fremsendes høringssvar i forbindelse med lovforslag til etablering af nationalt testcenter i Thy.

Det bedes om kvittering for modtagelsen af denne mail.

Med venlige hilsner

Carsten Salling Sønder

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

19. marts 2010

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Jeg synes helt overordnet, at denne proces med fremsættelse af forslag til anlægslov er en grov tilsidesættelse af normal demokratisk dansk praksis. Hele processen bærer præg af hastværk og lastværk. Ikke noget at være stolte af!!!

Jeg vil appellere til, at Danmark går foran med et godt eksempel, dvs trækker forslaget af bordet, begrunder tilbagetrækningen med de mange videnskabelige og godt dokumenterede argumenter mod anlægget, der er kommet frem i høringsfasen. Det vil bringe Danmark tilbage på verdenskortet, som nationen der sætter demokratiske processer og miljøet højt. Brug så de eventuelt afsatte midler til at udvikle teststationer der kan placeres på moler eller udbrugte olieboringsplatforme. Det vil andre lande kunne lære noget af.

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).
2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.
3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.
4. **at** almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.
5. **at** hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at

eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.

6. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.

7. **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.

8. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser.

9. **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.

10. **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.

11. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.

12. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: "*Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande*".

13. **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.

14. **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt.

15. **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.

16. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.

17. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

For uddybning af ovenstående henvises i øvrigt til den af Landsforeningen for Bedre Miljø fremsendte indsigelse dateret 3. februar 2010 (vedlægges som bilag 1), samt til den af Nephentes den 23.2.2010 fremsendte indsigelse til Folketingets Miljøudvalg (vedlægges som bilag 2).

Med venlig hilsen

Carsten Salling Sønder
Anemonvej 48
2820 Gentofte

carsten-ss@post.cybercity.dk

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg,
Folketinget, Christiansborg,
København K.

København, den 3. februar 2010

BEKYMRINGS-SKRIVELSE vedr. tilsidesættelse af fundamentale hensyn til mennesker og natur i forbindelse med planlægning for Nationalt Testcenter for vindmøller i Østerild Klitplantage i Thy.

I forbindelse med By- og Landskabsstyrelsens / Miljøministeriets planlægning for etablering af et Nationalt Testcenter for vindmøller i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage, skal Landsforeningen for Bedre Miljø, der har sit oprindelige udspring blandt lokalbefolkningen i Thy, herved tilkendegive en stor bekymring for det forhastede planlægningsmæssige forløb, som Miljøministeriets og By- og Landskabsstyrelsen hidtidige arbejde med sagen giver et klart indtryk af. Landsforeningen for Bedre Miljø indgår ligeledes i den fælles sammenslutning : Landsforeningen Naboer til Kæmpevindmøller, der blev startet i november måned 2009 og nu består af 30 lokalgrupper fordelt over hele landet. Nærmere info herom ses på www.stilhed.eu samt www.nationalttestcenter.dk

Bekymringen for konsekvenserne af de af Regeringen fremsatte planer for området i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage går på flere planer og nedenfor vil denne bekymring blive forsøgt gengivet på bedste vis og på grundlag af et personligt kendskab til området igennem mere end 4 årtier.

Mangelfuld screening

Det gøres gældende, at der ikke er foregået en korrekt screening ved planlægningen, og dette ses dokumenteret på side 8 og side 20 i VVM-redegørelsen. Det fremgår således, at ”De overordnede kriterier for placeringen af et testcenter har været : -Et område med gode vindforhold, - Et område på minimum 346 ha, Et område, som ikke er udpeget som EF-fuglebeskyttelsesområde samt…..-Et område hvor der er mere end 1000 meter til nærmeste nabo.”

Ifølge kortbilag fra VVM-redegørelsen side 163 bemærkes, at **boligerne E-U-V-W-X og Y ligger indenfor 1 kilometer-zonen.**

Samtidigt fremgår det, at **krav om maksimal støj ikke kan overholdes for boligerne E-U-V-W og X.**

Det gøres gældende, at det ikke er i overensstemmelse med dansk tankegang og god forvaltningsskik, at man planlægger fjernelse af eksisterende slægtsgårde og beboelser m.v. for at kunne overholde støjgrænser og afstandskrav til fjernere beliggende beboelser. Dette er udtryk for en totalitær tankegang og meget udansk !

Manglende undersøgelser af alternativer

Det er blevet kendt, at By- og Landskabsstyrelsen på foranledning af et ønske om aktindsigt fra tidligere landsdommer Peter Rørdam, der ejer bolig Y jfr. VVM-redegørelsen side 163, ikke har været i stand til at fremkomme med informationer om grundlaget for at fravælge de 14 arealer, som ifølge VVM-redegørelsen side 20 – 21 efter detaljeret gennemgang er fravalgt. Landsdommer Rørdam har selv fremsendt orientering herom til Folketingets Miljø- & Planlægningsudvalg d. 18. og 29. januar 2010, hvorfor der henvises hertil, - **MPU Bilag 284 og senere fremsendt mail af 29. januar 2010.**

Det er utilstrækkeligt, at VVM-redegørelsen ikke indeholder oplysninger, der giver mulighed for at efterprøve grundlaget for redegørelsens konklusioner.

Af de oprindeligt foreslåede arealer til et testcenters beliggenhed har Vindmølleindustrien ifølge tidligere meddelte informationer fra By- og Landskabsstyrelsen peget på 5 placeringer, - og ingen af disse var det nu foreslåede område ved Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage. Det gøres derfor gældende, at placeringen af testcenteret i højere grad beror på et politisk ønske om at gennemtrumfe Østerild-løsningen for enhver pris, uagtet dette sker på naturens og saglighedens bekostning.

Det synes også forkert- og dermed stærkt betænkeligt, at det - som anført i VVM-undersøgelsen på s. 20 - er overladt til Risø DTU og Vindmølleindustrien at foretage et valg eller fravalg af bestemte placeringer for et testcenter. Dette kan opfattes således, at den ønskede placeringsmulighed alene er valgt i varetagelse af vindmølle-industriens interesser, og dermed ikke i varetagelse af almenvellets interesser. En sådan åbenbar og klart retsstridig tilsidesættelse af den private ejendomsret og Grundlovens § 73 om ekspropriation er ikke egnet som et grundlag for Folketingets lovforberedende arbejde.

Det er betænkeligt, at By- og Landskabsstyrelsen og Miljøministeriet tilsidesætter Energistyrelsens Rapport fra den tværministerielle arbejdsgruppe om forsøgsmøller på land fra februar 2007 efter et forudgående og grundigt arbejde med anvisninger af 8 forskellige placeringer. Ingen af disse foreslåede placeringer omfatter Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage. Nævnte rapport omtaler netop også vigtige beskyttelseshensyn.

Ifølge rapport fra Regeringens Planlægningsudvalg for Vindmøller på land, ligeledes fra 2007 fremgår det, at vindmøller med en højde på 100 – 150 meter vil udgøre et markant element i det danske landskab og at en vigtig forudsætning for udbygning med vindmøller i denne størrelse er, at det sker efter principper for harmonisk indpasning i landskabet. I den forbindelse har Regeringens Planlægningsudvalg for Vindmøller på land anført, at klitkyster er markante og har dramatiske overgange mellem land og vand. I disse områder er det anført , at store vindmøller risikerer at reducere eller udviske kystens markante karakter.

Samtidigt anfører nævnte udvalg, at en placering af vindmøller i tekniske landskaber, der er domineret af store tekniske anlæg som kraftværker, havne, broforbindelser eller fabriksanlæg, er at foretrække. En placering disse steder vil ikke væsentligt øge den landskabelige påvirkning.

Miljø- og Planlægningsudvalget opfordres derfor til at drøfte, om en ændring af afstanden til tekniske anlæg som veje, kraftværker, broer og større fabriksanlæg m.v. jfr. praksis fra Sverige med en kortere afstand (½ af danske krav) til f.eks. motorveje kunne være muligt, f.eks. 2 x møllehøjde i stedet for 4 x møllehøjde ?

Dette taler for en placering ved Cheminova eller Esbjerg, eller evt. umiddelbart nord for Sprogø i Storebælt, hvor der netop er opført 7 vindmøller. Nogle af disse steder kunne der sagtens opføres forsøgsvindmøller, ogen placering ved Sprogø kunne oven i købet have en stor markedsmæssig og image skabende effekt, da møller dér, uden at påvirke det landskabelige element kan ses af flest mulige mennesker.

Energistyrelsen har den 9. oktober 2009 offentligt udbudt opførelse af havvindmølleanlæg til afprøvning af bl.a. prototyper ved **HARBOØRE**, hvilket har været annonceret på Energistyrelsens hjemmeside og i landsdækkende aviser. Derfor gøres det gældende, at en placering af et testcenter sagtens kan placeres ved Harboøre, da statens egne energitekniske embedsmænd er tilfredse med denne placering. Det kan samtidigt oplyses, at der ikke synes at være afgørende naturbevarelsesmæssige hensyn, der taler imod denne placeringsmulighed. Det er således forkert og direkte vildledende, når miljøministeren offentligt fremfører, at der ikke er nogle andre alternativer for opstilling af prototyper af store møller, idet Energistyrelsens annonce fra 9. oktober 2009 til fulde dokumenterer dette.

Regeringens Planlægningsudvalg for Vindmøller på land anbefaler at friholde lavbundsarealer for opstilling af vindmøller, da dette kan være til hinder for senere naturgenopretning, hvilket tale stærkt imod projektet i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage, hvor grundvandet mange steder kun står 1 spadestik nede !!

Mangelfulde undersøgelser

Det fremgår af miljøminister Troels Lund Poulsens svar til Folketinget på spørgsmål 310, 321, 323 og 324, at 1) alle emner vil blive belyst i VVM-redegørelsen, 2) at Bekendtgørelse om støj fra Vindmøller nr. 1518 af 14. december 2006 overholdes, 3) at der vil blive fældet skov, men at det først vil blive afklaret i 2010, hvor meget skov der konkret skal fældes som følge af målinger, der endnu ikke foreligger samt 4) at testvindmøllerne som alle andre møller skal overholde de gældende grænseværdier.

Spørgsmål 310, 321, 323 og 324 samt svar herpå ses på Folketingets hjemmeside..

Gentagne steder i VVM-redegørelsen ses det anført, at der ikke er foretaget de fornødne undersøgelser, men at der samtidigt skønnes, at dette ikke giver noget problem. Dette synes ikke i overensstemmelse med det svar som miljøministeren har givet i Folketinget ligesom EU´s VVM-direktiv klart tilsiger, at der skal foretages nødvendige undersøgelser, der ikke må udskydes til evt. senere foretagelse.

EKSEMPLER :

A. Fugle

Eksempler på de manglende undersøgelser ses f.eks. i afsnit om påvirkning af natur og miljø på side 80 ff, herunder specielt side 89, hvor det faktuelt forkert oplyses, at der ikke er **traner** i det påtænkte mølleområde,

hvilket klageren har et fotobevis fra d. 13. juni 2009 for er ukorrekt. Samme sted anføres f.s.v. ang. **havørne**, at 2 havørne nu holder til i Østerild Klitplantage, hvorfor det må befrygtes, at disse som følge af den manglende viden for kollisionsfaren for trækfugle som beskrevet side 91 f. lider samme skæbne som i Smøla Vindpark i Norge og derved kolliderer med vindmøllerne og dør som beskrevet side 89 i VVM-redegørelsen. **Dette gælder også andre rødliste-arter**, som kendes i området.

Den manglende viden er beskrevet på s. 185 ff., hvoraf det fremgår, at ”**fugleadfærd i forhold til de store vindmøller, herunder undvigeadfærd, afskæring fra fødeområder osv., er ikke kendt for vindmøller af denne størrelse”.**

Beskrivelse af fuglenes trækruter er komplet utilstrækkelige, da forhold som vindpåvirkning og årstider har stor indvirkning på trækruterne. VVM-redegørelsen har ikke taget højde for disse forhold og der foreligger derfor ikke et tilstrækkeligt dokumentationsgrundlag fra selve området. De ynglende fuglearters trækruter er heller ikke beskrevet tilstrækkeligt.

B. Krybdyr, padder, pattedyr og planter

For s.v.ang. påvirkning for krybdyr, padder, pattedyr og planter er det side 92 f. anført, at ”i testområdet vil en række levesteder formentlig gå tabt, da arealerne vil skulle inddrages til tekniske anlæg”…”Der er ikke konkrete opgørelser over forekomsterne, men det skønnes…”

For **Birkemusens** vedkommende er de fleste birkemus observeret i Thy, og tæt på vindfeltet. Der er dog ikke foretaget en undersøgelse jfr. VVM-redegørelsen s. 93, hvor det også for planter oplyses, at ”der bør laves en tilbundsgående gennemgang både af arkiver og i terrænet med henblik på at finde den optimale placering af veje og andre befæstede arealer m.v.”

På side 71 i VVM-redegørelsen er det imidlertid fremhævet, at birkemusen i hvert fald tidligere havde et **kerneområde omkring Østerild** og også i dag er fundet på egnen ! Fjernelse af skoven er derfor forkert.

På samme side er det også fremført, **at der i øvrigt ikke er screenet for insekter – bortset fra sommerfuglen hedepletvinge, der er beskyttet og fundet i screeningen - og andre grupper af dyr og planter**. Dette er klart forkert og i strid med VVM-direktivet og miljøministerens forsikringer herom !

Der er en **bestand af oddere såvel i plantagen, som både øst og vest for testområde og vindfelt,** som kan blive påvirket ved gennemførelse af anlægsarbejder og deraf følgende negativ påvirkning af vandkvalitet. Da projektet beskriver et omfattende vejanlæg på tværs af oddernes trækruter, synes det betænkeligt at fæste lid til VVM-redegørelsen, når der ikke er anført hvilke påvirkning disse anlæg vil få for odderne i området. Oddere er også set i området ved Bredlundvej og ved grøfterne inde i plantageområdet nær testområdet.

I VVM-redegørelsen er der på side 186 anført følgende : ”**Nuværende plante- og dyrearter i og omkring testområde og vindfelt. I Afsnit 3 behandles dette emne, blandt andet ud fra oversigter med nogle af de planter- og dyrearter, der findes i området, og som er opført på officielle lister, hvorved Danmark iflg. EU´s Habitatdirektiv eller danske politikker på området skal drage en særlig omsorg for disse arter.**

Listen viser er række biologisk værdifulde arter i området, hvad der indikerer, at der vil fremkomme mange flere ved en grundig undersøgelse.”

Ud fra et generelt forsigtighedsprincip skønnes det særdeles bekymrende, at miljøministeren tilsyneladende ikke agter at respektere de gældende planer for området, hvor Viborg Amt for kun 5 år siden i forbindelse med vedtagelse af Regionplanstillæg nr. 2 for Regionplan 2002 – 2012 for Viborg Amt beskrev området, som unikt og samtidigt forbød opstilling af vindmøller i, samt udenfor det udpegede beskyttelsesområde ved Vigsø Bugt.

De ifølge VVM-redegørelsen omtalte manglende undersøgelser af områdets krybdyr, padder, pattedyr og planter medfører derfor, at VVM-redegørelsen ikke opfylder kravene om tilstrækkelige oplysninger, som miljøministeren i Folketinget ved besvarelse af **spørgsmål S 310** har garanteret ville blive undersøgt.

C. Arealanvendelse, grundvand, overfladevand og hydrologi.

Omkring arealanvendelse i øvrigt bemærkes det side 176, at det af hensyn til reetablering af klitheden kan være relevant at **hæve vandstanden** i området. Der er ikke i VVM-redegørelsen beskrevet forhold omkring en hævning af vandstanden og eftersom grundvandet de fleste steder kun er 1 spadestik nede, vurderer klageren at den manglende mere detaljerede beskrivelse og angivelse af konsekvenser af dette forhold er en mangel ved VVM-redegørelsen. Den manglende undersøgelse af vandforholdene ses omtalt på side 185.

På side 185 er anført følgende for **grundvand**, **overfladevand** og **hydrologi ; "Der findes ikke en samlet plan / overblik over de praktiske, herunder dyrkningsmæssige, forhold i forbindelse med at etablere en mere naturlig vandbalance i området. En sådan analyse bør derfor foretages. Emnet omfatter også en nøjere kortlægning af den forøgelse af nitratbelastningen, som skovrydningen vil give anledning til".**

Da det projekterede test- og industricenter er valgt placeret midt i et lavvandsområde, som er udpeget med særlige drikkevandsinteresser og samtidigt ligger i umiddelbar forbindelse med lokalt vandværks indvindingsområde jfr. dokumentation herfor i VVM-redegørelsen side 173, ses der herpå med bekymring, da danske drikkevandsressourcer er stærkt svindende både kvantitets- som kvalitetsmæssigt.

D. Skovrydning.

Den manglende afklaring af det præcise omfang af fældning af de **fredskovpligtige skovarealer** og hvordan og hvorledes der skal foretages nyetablering af skov synes også at være i strid med gældende lovgivning og Skovrådet har da også udtalt skarp kritik heraf og en kopi af Skovrådets skrivelse til miljøministeren, dateret 25. november 2009 vedlægges hoslagt til orientering for Miljø- og Planlægningsudvalget.

"Skovrådet har på sit møde d. 13. november 2009 besluttet at råde miljøministeren til at indarbejde krav om erstatningsskov i planerne for vindmølletestcenteret, hvis det placeres i Østerild Klitplantage. Skovrådet ser ingen grund til, at dette projekt, hvor nødvendigt det end måtte være for vindmølle-industrien og dermed indirekte for produktion af vedvarende energi, skal være hævet over Skovlovens regler om erstatningsskov" . Citat slut.

På side 22 i VVM-redegørelsen er det fremført, at der med Thisted Kommune er indgået en aftale om erstatningsnatur, når det er afklaret, hvor store ændringer, der vil ske i forbindelse med testcenteret.

På Thisted Kommunes hjemmeside har det dog tidligere fremgået jfr. vedlagte dokumentation herfor, at der ifølge statens aftale med kommunen skal etableres ny skov. Det vides ikke hvor denne skov skal ligge samt

omfanget heraf ? Ifølge VVM-redegørelse ses der ingen steder anført, at der vil blive lavet erstatningsskov, men miljøministeren har dog mundtligt på borgermøde i Østerild lovet at der vil komme ny erstatningsskov i samme omfang. De mangelfulde præciseringer og beskrivelser i VVM-redegørelsen om genplantning af ny skov bør også af den grund medføre, at VVM-redegørelsen tilsidesættes som utilstrækkelig.

På side 76 i VVM-redegørelsen ses det således anført, at der **over en periode på 3–4 år** vil ske en **planlægning af tidsforløb og fremgangsmåde** for de enkelte skovbevoksninger i forbindelse med en **skovrydning**. Dette er ikke tilfredsstillende informationer og taler ligeledes for, at VVM-redegørelsen tilsidesættes.

Eftersom det endnu ikke er 2 måneder siden, at COP 15 blev afholdt i København i december 2009, er det med stor bekymring, at det konstateres, at miljøministerens og By- og Landskabsstyrelsens projektforslag er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd :

"Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande".

REDD-plus = **"Reducing Emissions from Deforestation and Degradation, conservation of existing carbon stocks and enhancement of carbon stocks" .** REDD er initieret af FN ved COP11 I 2005 I Montreal. Siden udvidet til REDD-plus.

Det gøres gældende, at det ikke er i overensstemmelse med god lovgivningspraksis – og dermed også i strid med gældende EU-regler og EU-retspraksis, at udelade vigtige undersøgelser eller udskyde disse til et senere tidspunkt.

Samtlige informationer vedrørende konsekvenser af en skovrydning og genplantning af ny skov – således som Thisted Kommune selv har haft opfattelsen af ville ske, jfr. vedlagte bilag , og herunder hvor dette skal ske, bør foreligge som forudsætning for at Folketingets medlemmer kan træffe en beslutning om projektets karakter og konsekvenser, ligesom sådanne informationer er nødvendige for at borgere, grønne foreninger og andre interesseorganisationer kan agere i h.t. deres rettigheder.

E. Støjmålinger

Projektet er som det fremgår indledningsvist screenet forkert. Afstandskrav og støjkrav i medfør af Vindmøllebekendtgørelse nr. 1518 af 14. december 2006 samt Vindmøllecirkulæret er tilsidesat på trods af miljøministerens forsikringer i Folketinget om, at sådanne regler ville blive overholdt jfr. ministerens svar på spørgsmål S 321 og S 324 i november 2009.

VVM-redegørelsens afsnit om støjmålinger og konsekvenser heraf er totalt intetsigende og det i Bilag III på side 220 og 221 fremførte er klart utilfredsstillende og kan ikke fremstå som en tilstrækkelig dokumentation for undersøgelse af lavfrekvent støj.

Det gøres gældende, at det **i forskningsmæssige kredse ses det at være almindeligt kendt, at jo større en vindmølle er, desto mere lavfrekvent støj vil der fremkomme.** Dette er ikke omtalt i VVM-redegørelsen, der derfor ikke fremkommer med tilstrækkelige støjundersøgelser på trods af opfordringer herom.

Det gøres ligeledes gældende, at VVM-redegørelsens beskrivelse af, at det er nødvendigt at nedlægge beboelser (som angivet på kortbilag s. 163), hvor støjkravet ikke kan overholdes, er i strid med de gældende love og at der ikke foreligger et lovligt retligt grundlag, hvorefter man kan nedlægge beboelser med henvisning til, at visse vindmølleproducenter ønsker at have mulighed for at gennemføre forsøg og test af store vindmøller. Der er tale om en **totalitær tankegang**, som ikke er i overensstemmelse med sædvanlig dansk parlamentarisk fremgangsmåde og snarere er et udtryk for at følge visse politiske hensyn, frem for at følge gældende lovgivning. Eftersom der er lige så mange opfattelser af, hvad der er bedst for at fremme en hensigtsmæssig energimæssig fremtid i Danmark, som der er borgere i Danmark gøres det således gældende, at projektet ikke hviler på hensyn til almenvellet. Planlægning for veje og jernbaner er ifølge klageren udtryk for hensyn til almenvellet, hvilket et hensyn til vindmølleproducenters ønsker for at gennemføre test ikke er.

Ifølge gældende Vindmøllecirkulære 9295 af 22. maj 2009 § 2 stk. 4 gælder ; ***"Ved planlægning for vindmøller nærmere end 28 gange totalhøjden fra eksisterende eller planlagte vindmøller skal redegørelsen for planforslaget belyse anlæggenes påvirkning af landskabet, HERUNDER OPLYSE HVORFOR PÅVIRKNINGEN ANSES FOR UBETÆNKELIG".***

Da de planlagte forsøgsmøller er 250 meter høje iflg. projektbeskrivelse, vil dette afstandskrav x 28 udgøre en afstand på 7 km, indenfor hvilken afstand planlægning iflg. cirkulæret ikke må ske uden at det oplyses, hvorfor påvirkningen af landskabet anses for ubetænkelig.

Der forefindes eksisterende vindmøller ca. 3 km. sydvest for testområdet samt ca. 2½ km. øst for dette.

Det fremgår ingen steder i VVM-redegørelsen, at påvirkningen af landskabet anses for helt ubetænkelig og også derfor anses det forkert, at By- og Landskabsstyrelsen ikke følger det gældende regelsæt for planlægning af nye vindmøller.

Eftersom det er kendt, at Miljøstyrelsen nu har udsendt høringsudkast for nye metoder for beregning af lavfrekvent støj, skal der herved udtrykkes bekymring for, om beslutning om opstilling af så store vindmøller træffes på et rigtigt grundlag. Alene som følge af møllernes størrelse gøres det gældende, at der vil være større gener ved lavfrekvent støj end det p.t. er kendt. Disse forhold bedes undersøgt nøjere, og på trods af opfordring herom til Miljøcenter Århus med anmodning om, at dette forhold blev gjort til genstand for selvstændig detaljeret undersøgelse, har dette ikke fundet sted.

Det bemærkes, at undertegnede er bekendt med, at Ålborg Universitets akustiske institut er i færd med at udfærdige en ny detaljeret redegørelse om støjforhold, der ventes offentliggjort senere i 2010, og denne kommende rapport bør således indgå som led i beslutningsgrundlaget.

Det fremgår ikke af VVM-redegørelsen, hvorvidt de af **WHO** i oktober 2009 udsendte retningslinjer - **NIGHT NOISE GUIDELINES FOR EUROPE** http://www.euro.who.int/Document/E92845.pdf er overholdt ?

WHO´s retningslinjer tilkendegiver, at nattestøj udgør et alvorligt sundhedsproblem og har konkluderet, at støj over 40 dB om natten er sundhedsskadelig – specielt for børn, ældre og svage personer.

Vindmøller i Danmark må - indtil lovgivningen bringes i overensstemmelse med WHO´s anvisninger – støje 4 dB mere end det WHO anbefaler.

Da VVM-redegørelsen totalt har negligeret dette spørgsmål, betragtes det som en klar mangel, og Miljø- og Planlægningsudvalget opfordres til at påse, at lovgivningen på dette område bringes i overensstemmelse med WHO´s anvisninger.

F. Forhold til EF-Habitatområde Vullum Sø samt Vejlerne

Naturområdet er betegnet "særligt særpræget og bevaringsværdigt naturområde", hvilket Miljøministeriet selv har benævnt i forbindelse med områdets udpegning i den nyligt offentliggjorte Naturkanon.

Industrianlæggets karakter og voldsomme omfang med opstilling af vindmøller og et omfattende antal måle- og meteorologimaster foruden lysmaster på 250 meters højde ligger i umiddelbar forbindelse til afvandingskanaler, grøfter og bæk, der tilfører vand til EF-Habitatområdet Vullum Sø, der ligger umiddelbart vest for industrianlægget. Det gøres i den forbindelse gældende, at VVM-redegørelsen ikke tilstrækkeligt klart dokumenterer, at der ingen negative påvirkninger er for det nævnte EF-Habitatområde. Tværtimod fremgår det af VVM-redegørelsen på side 13, at der vil fremkomme forøget udvaskning af nitrat og andre næringsstoffer til grundvandet i en 10-årig periode. På denne baggrund gøres det gældende, at projekt strider imod EU direktiv 92 / 43 af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter. Der henvises til **direktivets artikel 6 stk. 4.** By- og Landskabsstyrelsen har alene henvist til, at industrianlægget har "stor samfundsmæssig interesse", hvilket ikke opfylder direktivets krav om, at Miljøministeriet skal påvise, at projektet alene gennemføres af hensyn til menneskers sundhed eller den offentlige sikkerhed eller lignende. Den manglende undersøgelse af vandforholdene og nøjere kortlægning af nitratbelastningen, ses omtalt på side 185 i VVM-redegørelsen.

Der er på denne baggrund fremsendt en klage til EU-Kommissionen, hvilket er sket førend projektet blev besluttet flyttet yderligere mod vest, og derved endnu tættere på EF-Habitatområdet Vullum Sø. Det foreligger ikke afklaret, om der fra EU-Kommissionens side foreligger tilkendegivelser omkring evt. påvirkning af en mere vestlig placering, hvorfor Landsforeningen for bedre Miljø påtænker en yderligere opfølgende henvendelse til EU-Kommissionen, evt. i form af en supplerende klageskrivelse.

Som beskrevet ovenfor under pkt. A – fugle, er den planlagte placering i umiddelbar nærhed af det internationalt kendte fuglebeskyttelsesområde Ramsar-område Vejlerne særdeles betænkelig. Der foregår langt mere omfattende trækaktiviteter end beskrevet i VVM-redegørelsen og trækretninger er ikke kun nordøst – sydvest orienteret. De overvintrende trækfugle benytter andre trækruter mellem Vejlerne og de pågældende fourageringsområder, hvilket vi kan oplyse på baggrund af personligt kendskab hertil igennem mere end 4 årtier. Årstidsvariationer og vindpåvirkning på trækruter er ikke omtalt i VVM-redegørelsen.

Da der ifølge Vindmølleindustriens fremsendte forslag til Miljøcenter Århus, som ses beskrevet som nr. 48 i VVM-redegørelsen side 201 er et ønske om, at der opstilles 2 målemaster pr. vindmølle, d.v.s. et ønske om opstilling af målemaster såvel foran møller som bagved disse, gøres det gældende, at det er utilstrækkeligt, når VVM-redegørelsen ikke omtaler dette mere dybtgående. Det er således helt utilstrækkeligt at henvise til, at der inden for en zone på 1 km. fra opstillingsrækken kan opstilles yderligere nødvendige målemaster, dersom der måtte være et behov herfor.

Den landskabelige påvirkning heraf vil ifølge Landsforeningen for Bedre Miljø medføre, at landskabet vil få en edderkoppe-lignende karakter, der vil være afgørende i strid med den nuværende unikke og stille natur,

som præger området. Alene af den grund, vil det planlagte nye testcenter ikke kunne have en ubetydelig påvirkning af landskabet, således som Vindmøllecirkulæret definerer dette i § 2 stk. 4 jfr. ovenfor i Pkt. E.

G. Visualiseringer

Det er bekymrende, når de i VVM-redegørelsen benyttede visualiseringer i sproglige vendinger betegnes som værende harmoniske og uden påvirkning og skalamæssigt acceptable.

På side 34 i VVM-redegørelsen er det anført, at alle teknikrum til el og måleudstyr over terræn placeres i mindre skurbygninger ved hver enkelt vindmølle og vindmast. Der er dog ikke foretaget visualiseringer heraf. På side 38-39 er ligeledes beskrevet nogle bygninger, herunder et areal på 750 m2 med en max højde på 12 meter. I rapporten kommenteres ikke, hvilken påvirkning sådanne bygninger vil få. Eksisterende bygninger i området er karakteriseret som lave bygninger, typisk 5-6 meter høje. Nye bygninger på 12 mtr i højden vil derfor virke meget højt i det flade landskab og virke fremmed. Det gøres derfor gældende, at det arkitektfirma, der har udfærdiget VVM-redegørelsen ikke har større indsigt i skalaforholdene i området.

De 250 meter høje lysmaster omtalt side 181 er ikke indtegnet og visualiseret på kort på side 37 , hvilket betragtes som mangelfuldt.

ØKONOMI

I hele tilblivelsesfasen for et testcenter for vindmøller har der på intet tidspunkt været fremført spørgsmål om økonomi. Dette er stærkt betænkeligt, om end det måske ikke lige udgør en sædvanlig del af en VVM-redegørelse. Det er dog et klart indtryk, at det valgte placeringsforslag ved Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage på sigt vil være endog særdeles bekosteligt for Den Danske Stat og dermed skatteyderne.

Uden at gå i detaljer hermed skønnes alene udgifterne til at foretage en fornyet skovrejsning som anbefalet af Skovrådet at være enorme. Hertil kommer, at Thisted Kommune har opfattelsen af, at der er indgået en aftale med Staten om at der skal etableres ny skov. Det er Landsforeningen for bedre Miljøs opfattelse, at miljø-ministeren forsøger at undlade at foretage yderligere skovrejsning for derved at spare penge og dermed klart tilsidesætter tidligere politisk vedtagelse om at foretage yderligere skovrejsning.

Da der skal fremskaffes nye arealer, hvorpå der kan foretages tilplantning af skov, må dette nødvendigvis ske på landbrugsjord. Der skønnes ikke for nærværende at være plads til sådan skovrejsning i Thy-området, hvor en fældning af gammel fredskov vil medføre krav om en samlet skovrejsning i samme område. Dette må så få den konsekvens, at der skal foretages opkøb af landbrugsjord, hvilket størrelsesmæssigt vil andrage ca. 600 mio. kr., hvortil kommer omkostninger til skovrydning og bortkørsel, samt plantning af ny skov + pleje.

Udgifter til retablering efter endt benyttelse af testcenteret bør ikke afholdes af Staten, således som det ses at være beskrevet som en mulighed i VVM-redegørelsen, hvor producenterne kan slippe for at betale for oprydning og genskabelse af oprindelig natur, ved at Staten tilbydes at overtage testvindmøllerne.

Det foreslås derfor klart at indgå i det videre økonomiske udredningsarbejde, at der stilles de fornødne krav om kontant sikkerhedsstillelse fra producenternes side, således at det ikke kommer til at påhvile de danske skatteydere, at vindmølleindustrien skal have etableret nogle testpladser.

De anviste alternative placeringsmuligheder skønnes både at være bedre placeret i forhold til vindmølleproducenternes udviklingsafdelinger, og samtidigt mere økonomisk fordelagtige for staten.

Naturen og dyrelivet samt hensynet til befolkningen vil heller ikke blive belastet på samme vis, som den valgte placering lægger op til.

Den valgte placering af testcenteret lægger klart op til en konfrontation med befolkningen på flere punkter.

Dette som en følge af, at projektforslaget hindrer offentlighedens adgang til de unikke og sårbare naturområder som er et af de eneste tilbageværende naturområder, hvor man uhindret kan nyde synet af svævende havørne, legende oddere og majestætiske kronhjorte. Dels som følge af de massive overgreb mod naturen, herunder krav om udjævning af sandklitterne i området. Det kan ikke være rigtigt, at industriens ønske om testfaciliteter i en begrænset periode skal medføre, at oprindelig natur, som det har taget tusindvis af år at skabe, skal fjernes til fordel for et historisk øjebliks kortvarigt profithensyn.

I en globaliseret tidsalder er der intet til hinder for, at testmøller kan stå et hvilket som helst sted i verden og at testresultater kan sendes elektronisk, ligeledes hvortil det måtte ønskes.

Et hensyn om etablering af arbejdspladser er ikke et tilstrækkeligt argument for at tvinge folk væk fra deres ejendomme. En totalitær tankegang, som Miljø- og Planlægningsudvalget opfordres til at tage afstand fra.

Fredning

Det kan afslutningsvist bemærkes, at det ved samtaler med Danmarks Naturfredningsforenings vicepræsident Poul Hald Mortensen kan bekræftes, **at** Danmarks Naturfredningsforening har et professionelt udredningsarbejde i gang med henblik på at finde fornuftige alternative placeringer på landbrugsjord **og at** Danmarks Naturfredningsforening er i fuld gang med at forberede en fredningssag for området mellem Gl. Ålborgvej og Vigsø Bugt, og at det er vores vurdering, at der er en stor opbakning til en sådan fredning fra de mange berørte parter. En landskabsfredning vil være til stor gavn for befolkningens uhindrede adgang til naturen.

Lov-sjuskeri

Til sidst gøres det gældende, at By- og Landskabsstyrelsen / Miljøministeriet ikke har givet tilstrækkelig frist til at fremkomme med forslag, idéer og synspunkter til brug for udfærdigelse af VVM-redegørelsen. Der har i realiteten kun været 11 dage til at fremkomme med bemærkninger, hvoraf den nationale ferie Efterårsferie var en del af denne periode. Frist for at fremkomme med bemærkninger var 19. oktober 2009, som var den første dag efter Efterårsferien. VVM-redegørelsen bærer også præg af de manglende undersøgelser og dette ses da også at fremgå af denne. Det er bekymrende, at tilstrækkelige saglige informationer ikke er tilstede og offentligt tilgængelige i forbindelse med behandlingen af sagen, hvorfor Miljøudvalget opfordres til at kræve foretaget supplerende tekniske undersøgelser i form af en ny VVM-redegørelse, der er bedre funderet.

Med henvisning til ovenstående fremstilling kan det således sammenfattes,

- **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig
- **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser
- **at** det foreligger afklaret, at WHO´s anvisninger fra oktober 2009 ikke er overholdt
- **at** der ikke foreligger en korrekt screening
- **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn
- **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang
- **at** der ikke foreligger dokumentation for fravalg af alternative placeringer
- **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage
- **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor
- **at** en alternativ placering af testcenteret kan være **Harboøre** eller i **Esbjerg Kommune**, hvor der for sidstnævntes vedkommende er 3 placeringsmuligheder, nemlig 1) på et areal ved Hedegaard, 2) Bjørnkær øst for Egebæk – Hviding og 3) mellem Lundsmark og Rejsby Østermark på grænsen mellem Esbjerg Kommune og Tønder Kommune
- **at** der ved tænkning af nye idéer, herunder evt. etablering af kunstige øer / halvøer kan etableres helt anderledes testmuligheder, der kan omfatte både testvindmøller og lagring og bedre strømudnyttelse.

Der kan i øvrigt henvises til Landsforeningen for Bedre Miljøs hjemmeside www.nationalttestcenter.dk for flere informationer og hvor fotos og nærmere beskrivelse af området og testcenterets påvirkning kan ses.

Med venlig hilsen

f. Landsforeningen for Bedre Miljø

Henrik Svanholm, Næstfmd.,
Bygaden 29, 4320 Lejre St.

henrik.svanholm@mail.dk

Tlf. 20 72 93 33

Jochum Kirsebom,
Skovvej 9, 2930 Klampenborg.

jochum@mercantilius.com

Tlf. 40 52 27 47

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

23-02-2010

Sendt til:

Miljø- og planlægningsudvalget
Christiansborg
1240 Kbh. K

og

Det Energipolitiske udvalg
Christiansborg
1240 Kbh. K

Natur- og miljøorganisationen Nepenthes fraråder placering af testcenter for vindmøller i skovområde. Omkostningerne for naturen er kolossale, som forklaret i nedenstående.

Kære medlemer af Folketingets Miljø- og planlægningsudvalg og det Energipolitiske udvalg.

Foranlediget af det nyligt fremsatte lovforslag om testcenter for store vindmøller ved Østerild, som vil medføre rydning af et skovareal svarende til en femtedel af Gribskov, er det os magtpåliggende at redegøre for hvilke værdier der går tabt, hvis forslaget gennemføres som planlagt.

Vi er i Nepenthes blandt de fremmeste tilhængere af vindenergi generelt, og denne henvendelse er heller ikke et udtryk for modstand mod testcenteret som sådan, tværtimod. En vigtig pointe er at påpege at industriens krav sagtens kan opfyldes til fulde, uden samtidig at ødelægge enestående naturområder.

Både industriens og vindeneergiens renommé vil dog lide ubodelig skade, hvis den latente konflikt mellem vindmøllers positive miljøbidrag og deres negative naturpåvirkning får lov at udspille sig i lys lue, med den foreslåede placering i en skov.

Nepenthes, Odensegade 4b, postboks 5102, 8000 Århus C, 86 13 52 32, info@nepenthes.dk

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

Afvikling af fredskovsbegrebet

Testcenteret i Østerild vil være en de facto afvikling af fredskovsbegrebet. Fredskov er skovbrugets analog til dyrkningspligten på landbrugsjord. Fredskov indebærer ikke en egentlig naturbeskyttelse, fx. er mange naturskove i tidens løb blevet fældet og erstattet med juletræsmarker på trods af fredskovspligt, men fredskovsstatus har dog formået at forhindre omdannelse af skov til formål som landbrug, byudvikling, industri etc. Det er m.a.o. kun en bagstopper i naturbevarelsessammenhæng, men alligevel en meget vigtig én af slagsen.

Det er vigtigt at bevare naturområder stedfaste, da naturområder mister meget i naturværdi hvis de flyttes omkring. Den biodiversitet, som der er knyttet til en moden skov, f.eks. insekter, urter, svampe, laver og mosser, flytter ikke med når man etablerer ung skov et andet sted. Desuden er dansk landbrugsjord mættet med næringsstoffer i en så ekstrem grad, at når vi naturgenopretter dyrket jord taler vi i værste tilfælde om århundreder inden den mere næringsfattige tilstand, som er den naturlige tilstand, er genoprettet. Højt indhold af næringsstof har en stærkt negativ effekt på biodiversiteten. Der er altså flere gode grunde til at fastholde de eksisterende naturområders placering.

En anlægslov vil tilsidesætte fredskovspligten i Østerild. Så selvom vi, på linie med både Miljøministeriet og industrien, tillægger testcenteret national værdi, så mener vi ikke at det retfærdiggør overgreb af denne størrelse.

Om vigtigheden af at bevare og øge skovarealer

Det er i utallige sammenhænge fremhævet at skove indeholder umistelige værdier. På klimatopmøderne er skovene blandt de øverste emner på dagsordenen. Under biodiversitetskonventionen ligeså. Naturrådet og Wilhjelmudvalget har anbefalet at styrke skovnaturen. Skovene er den naturtype der huser den største mængde truede og sårbare arter, og de sjældneste arter kun vil overleve som danske arter, hvis forholdene forbedres målrettet, hvor der endnu findes levedygtige bestande. Derfor peger skovbiologiske specialister enstemmigt på nødvendigheden af at vi bevarer skov, og en væsentlig del af den som urørt. Og endelig har Folketinget besluttet at fordoble skovarealet. For blot at nævne et udpluk af anbefalingerne.

Med en så overvældende evidens for skovens vigtige rolle i naturbevarelsen er det ubegribeligt for os at miljøministeriet ikke siger klart fra overfor indgrebet, men oven i købet er primære fortaler for det.

FSC-certificeringen er sat på højkant

I 2007 blev statsskovene certificeret efter FSC-reglerne om bæredygtig skovdrift. Denne certificering er nu taget op til revurdering som følge af planerne om rydning af Østerild plantage. Certificeringsorganet er os bekendt ikke i skrivende stund kommet til en afklaring på, om staten kan beholde certifikatet hvis rydningen gennemføres. Men alene det faktum, at der er sat et meget alvorligt spørgsmålstegn ved bæredygtigheden af indgrebet, gør, at vi

henstiller til at stoppe indgrebet. Det burde være Miljøministeriets fornemste pligt at værne om skovene, men da ministeriet nu tilsyneladende svigter sit ansvar, så må vi i stedet henstille til Folketinget at standse den forestående ødelæggelse.

Vi anbefaler MF'erne at afkræve Miljøministeren svar på uklarheden om certificering.

Naturen ved Østerild kan ikke erstattes

Det unikke ved naturen i Østerild-området er dens afsondrede beliggenhed langt fra lys- og støjkilder. Man møder en usædvanlig grad af stilhed på disse kanter, et fænomen af uvurderlig national værdi. Området grænser op til klitbæltet, og er dermed naturligt forbundet med en række andre naturområder via biologiske korridorer, hvilket øger naturværdien betragteligt. Beliggenheden og størrelsen af naturområdet gør, at potentialet for stor, sammenhængende og uberørt natur er enestående, fx. hvis man på et senere tidspunkt ønsker at tænke stort og kæde Thy nationalpark sammen med andre skov- og klitområder.

Erstatningsskov er bluff

Om den planlagte erstatningsskov er der 3 ting at sige.

Det første og vigtigste er, at hele spørgsmålet om erstatningsskov i nærværende sag først kommer i spil i det øjeblik den forkerte beslutning er truffet. Vi håber at det som følge af bl.a. din hjælp aldrig bliver tilfældet.

Det andet er, at hvis galt skal være, så er skoverstatning efter den planlagte skitse regulært bluff. Miljøministeriet har planlagt at rejse 100 ha bynær skov i Thy, og resten rejses som privat skov andre steder i landet, hektar for hektar. Det er besnærende at tro at det løser problemet, men det er af flere årsager på ingen måde tilfældet.

Ikke selv nok så meget nyanlagt skov kan erstatte de ovennævnte værdier som mistes i Østerild. De nyrejste skove vil være fragmenterede og uden sammenhæng med øvrig natur, i sammenligning med naturen ved Østerild. Og det vil tage mange årtier for de nye skove at opnå de gamle skoves naturværdier, målt i både biodiversitet og oplevelsesværdi.

Bynære skoves væsentligste værdi er på det rekreative område, hvorimod de biologisk set er udsat for for megen forstyrrelse til at naturværdierne er i top. De nye private skove fungerer primært som tømmerfabrikker og jagtterritorier, sjældent som urørt skov. Derfor er de ofte afmindre biologisk værdi.

For det tredje vil vi tillade os at sætte spørgsmålstegn ved om at erstatningsskov reelt vil være ny skov og ikke bare skov der allerede var planlagt. Vi gør opmærksom på at regeringen er langt bagud i forhold til folketingsbeslutningen fra 1989, ifølge hvilken 20-25 % af Danmark skulle være skovdækket i løbet af 80-100 år.

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

Vi anbefaler en placering på landbrugsjord

Al logisk tankegang peger på en placering af testcenteret på landbrugsjord i det åbne land, såfremt det altså *skal* placeres på landjorden som industrien i første omgang har ønsket det.

Misforholdet mellem hvor meget natur der skal ryddes, hvis møllerne placeres i en skov, og hvor stort et landbrugsareal der skal inddrages ved en placering på vestjyske marker, er iøjnefaldende. Hele vindfeltet får man foræret gratis i det åbne land, hvor man i skoven skal rydde det aktivt med store naturmæssige og økonomiske konsekvenser. Størstedelen af testcenterets arbejdsområde på markerne vil oven i købet fortsat vil kunne dyrkes som hidtil. Så valget står mellem at ekspropriere i størrelsesordenen 200 ha landbrugsjord, eller at rydde 1200 ha skovnatur i et område med potentiale til at blive Danmarks største område med vild natur.

Yderligere har de dyrkede arealer i forvejen udpræget karakter af produktionszone med støj, lugt, rigelige lyskilder, og et minimalt hensyn til æstetiske værdier. Set i dette lys forekommer reglen om 1000 meter til beboelse stærkt overdrevet. I et generelt forgældet landbrug er der oven i købet en væsentlig økonomisk tilskyndelse til ekspropriation af landbrugsjord. Alle disse forhold peger i retning af placering på marker. Det er vores opfattelse at visse regioner på landet må acceptere ikke blot deres egen produktion, men også andre former for vigtig produktion. Landidyllen hører under alle omstændigheder fortiden til.

Lokalbefolkningen vil naturligvis altid modsætte sig, det bør dog altid vurderes i forhold til både deres egen påvirkning af omgivelserne og deres evt. mulighed for erstatning.

Genovervejelse af placering til havs

I screeningen for placering af et nationalt testcenter begrundes ønsket om en placering til lands blandt andet med at der nemt skal kunne udskiftes dele på møllerne. Disse dele vil omfatte vinger op til 100 m lange og andre genstande der vejer 500 tons. Vi finder det ikke tilstrækkeligt grundigt godtgjort at sådanne genstande ikke kan transporteres mere sikkert og mere miljøvenligt til havs end på landevej.

Endvidere hedder det at møllerne skal testes for ydelse, pålidelighed, sikkerhed og adgangsforhold under realistiske forhold med høje vindhastigheder. Vi finder det besynderligt at de mest realistiske testforhold for havmøller ikke er på havet men på land.

Endelig nævnes det at "En national prøvestation bør derfor planlægges således, det er muligt at anvende prøvestationen til fuldskalademonstration af møllernes samspil med energisystemet. Det vil derfor være en fordel, hvis den nationale prøvestation anlægges med et stort antal møller ét samlet sted."

Disse tre forhold sår efter vores opfattelse alvor tvivl om logikken i at placere et test-center for havmøller på land, og vi forventer som et mindstemål at der iværksættes en uvildig undersøgelse af hvorvidt placering til havs bør komme i betragtning.

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

Lovforslaget er en skillevej

I betragtning af den enestående betydning af naturen ved Østerild må vi indtrængende opfordre hvert individuelt udvalgsmedlem til at erkende det uholdbare i forslaget. Også selvom det måtte være i strid med partilinien eller tidligere udtalelser.

Dette forslag er i yderste konsekvens en skillevej i dansk naturpolitik. MF'ere som vælger at stemme for dette forslag, fravælger samtidig for stedse muligheden for positiv fortalervirksomhed for naturbevarelse med troværdigheden i behold. Disse 2 ting kan ikke forenes, for de peger i diametralt modsatte retninger. Et testcenter placeret i Østerild Plantage efterlader kun floskler og tom tale om natur.

På vegne af Nepenthes

Mvh.

Kristian Jørgensen. Formand. (51252319 / kj@nepenthes.dk)

Jørgen Muldtofte. Talsmand. (27208859 / jmu@nepenthes.dk)

Hvem er Nepenthes?

Nepenthes er en miljøorganisation, der arbejder for bevarelse af verdens skove, fremme af lokalbefolkningens rettigheder og bæredygtig udnyttelse af naturressourcerne til bekæmpelse af fattigdom.

Nepenthes udfører derfor altid vores projektarbejde i tæt samarbejde med oprindelige folk, lokalbefolkning og lokale civile organisationer. Vi koncentrer os om at hjælpe de mennesker, der lever i og af skoven, med at tage vare på den gennem bæredygtig produktion.

I Danmark arbejder Nepenthes bl.a. for den vildsomme natur, herunder naturskovene, reintroduktion af hjemmehørende arter samt for fremme af bæredygtig skovdrift.

Foreningen blev i 1983 oprettet som "Regnskovsgruppen" af biologistuderende på Århus Universitet. I 1989 begyndte Nepenthes at samle ind til opkøb af regnskov – et arbejde der til dato er blevet støttet af mere end 250 000 danskere.

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]; AAR - Aarhus hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=AAR]
Subject: testmøller
Sent: Wed 3-3-2010 9:23:32
From: Jan Ellegaard

Skabelon, indsigelse mod lovforslag for store vindmøller ved Østerild, vs3.doc

Hermed vedlagt indsigelse!
Venlig hilsen
Jan Ellegaard
Langvadvej 85
7741 Frøstrup

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

19. marts 2010

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).
2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.
3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.
4. **at** almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.
5. **at** hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.
6. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.
7. **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
8. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser.
9. **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.

10. **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.

11. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.

12. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: "*Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande*".

13. **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.

14. **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt.

15. **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.

16. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.

17. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

For uddybning af ovenstående henvises i øvrigt til den af Landsforeningen for Bedre Miljø fremsendte indsigelse dateret 3. februar 2010 (vedlægges som bilag 1), samt til den af Nephentes den 23.2.2010 fremsendte indsigelse til Folketingets Miljøudvalg (vedlægges som bilag 2).

Med venlig hilsen

Jan Ellegaard
Langvadvej 85
7741 Frøstrup
Mail: post@tampen.dk

Hans Melgaard

Hvidebakkegaard
Harboslettevej 40
7741 Frøstrup

.BY- & LANDSKABSSTYRELSEN
Landsplan
HARALDSGADE 53
2100 KØBENHAVN Ø

Modtaget i
By- og Landskabsstyrelsen
- 4 MRS. 2010

Hvidebakkegaard den 2. marts 2010

Vedr. "Lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild".

Høringssvar.

Følgende indsigelser:

Ad §15. Ekspropriation.

- Såfremt der via ekspropriation pålægges deklarationer, så som rydning af skov, læhegn, bygningsrestriktioner, opsætninger af vindmøller m.v., skal ejerne af ejendomme, hvor bygninger, herunder beboelse, er beliggende i vindfeltet eller i umiddelbar nærhed her af, tilbydes mulighed for at lade hele ejendommen ekspropriere.

Bemærkninger:

- Man kan anstændigvis ikke gennemføre en rydning af en skov eller beplantning omkring en ejendom, en skov eller beplantning som gennem årtier er etableret og vedligeholdt med det sigte at opnå bare en smule læ i det ellers forblæste THY. Såfremt dette **måtte** være nødvendigt, vil det være rimeligt at ejer stilles i en situation hvor han/hun får økonomisk mulighed for valg af en anden bolig.

- En sådan lovændring af lovforslaget vil berører ca. 8 husstande.

Ad §19. Betaling af sagsomkostninger iht. VE-loven.

- Det foreslås at VE-loven bringes i anvendelse vedrørende betaling af sagsomkostninger for anmeldelse af krav for betaling af værditab. Dvs. at kun ejere af fast ejendom inden for max. seks gange vindmøllens højde, kan undgå disse omkostninger.

Bemærkninger:

- Her taler vi om et projekt, som VE-loven på ingen måde dækker. Seks gange møllehøjde svare til 1500 meter ud i et vindfelt på 4000 meter. Altså ca. en tredjedel. Dvs. lodsejere som ligger uden for 1500 meter grænsen, selv skal betale sagsomkostninger, for at få lov til at fremsende krav om værdiforringelse af deres ejendom.

Dette kan naturligvis ikke være rimeligt.

Derfor bør alle lodsejere i vindfeltet naturligvis være omfattet af en omkostningsfri mulighed for at gøre deres krav gældende omkring værditab af deres ejendom.

Telefon: 97 99 15 42 – Mobiltelefon: 23 24 30 02 – E-mail: ekspert@mail.tele.dk

Ad §20. Værditabsbetaling.

• Ejere, der har fået tilkendt værditabsbetaling, eller har indgået aftale herom, har krav på at få udbetalt denne, **Ny tekst: "** senest 3 måneder efter aftalens indgåelse".

Bemærkninger:

• En aftale vedrørende værditabsbetaling indgås mellem den lokale ejer og Miljøministeriet. Dvs. man kan ikke lade betalingstidspunktet være afhængig af "tredje mand`s" adfærd. (Mølleproducenten).

Scenario: " Al skovrydning er gennemført, lysmaster opsat m.v., men vindmølleproducenten udeblev". Skal den lokale lodsejer være "Sorteper" i den situation?

Med venlig hilsen

Hans Mølgaard

Telefon: 97 99 15 42 – Mobiltelefon: 23 24 30 02 – E-mail: ekspert@mail.tele.dk

Dorte & Jørn Winther-Olesen
L.P. Bechsvej 36
8240 Risskov

Modtaget i
By- og Landskabsstyrelsen
- 3 MRS. 2010

Miljøministeriet
By-og Landskabsstyrelsen
Landsplan
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Testcenter Østerild – j.nr. BLS -100-00146.

Risskov, den 28. februar 2010

Forslaget om et testcenter for **monstervindmøller i Østerild Klitplantage** har som et **kuglelyn** ramt de berørte **lodsejere** og med èt gjort dem **tvangsbundne.** – Ejendommene er nu på det nærmeste usælgelige.

Projektets placering er en regulær katastrofe af mange fundamentale grunde, og der foreligger et hav af væsentlige og helt berettigede indsigelser.

Lykkes det imidlertid regering/folketing at gennemtrumfe centret på trods af den omfattende miljømæssige modstand, manglede det bare andet, end at de involverede **magtesløse lodsejere** behandles anstændigt, d.v.s. **kompenseres fuldt ud for værditabet.** – Dette bør fremgå klart af lovteksten !

Vedlagt følger hermed forslag til ændringer i lovudkastet for ejendomme beliggende **i vindfeltet** – bl.a. vores adresse: Harboslettevej 20, Hjardemål Klit.

Dorte Winther-Olesen Jørn Winther-Olesen

Høringssvar.

Vedrørende forslag til:

"Lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild".

Følgende indsigelser:

Ad §15. Ekspropriation.

- Såfremt der via ekspropriation pålægges deklarationer så som rydning af skov/beplantning, bygningsrestriktioner, opsætning af vindmøller, skal ejerne af ejendomme, hvor bygninger herunder beboelse, er beliggende i vindfeltet eller i umiddelbar nærhed her af , tilbydes mulighed for at lade hele ejendommen ekspropriere.

Bemærkninger:

- Man kan anstændigvis ikke gennemføre en rydning af en skov/beplantning omkring en ejendom, en skov/beplantning som gennem årtier er etableret/vedligeholdt med det sigtet at opnå bare en smule læ i det ellers forblæste Thy. Såfremt dette **måtte** være nødvendigt, vil det være rimeligt at ejer stilles i en situation hvor han/hun får økonomisk mulighed for valg af anden bolig..
- En sådan ændring af lovforslaget vil omfatte 6 husstande.

Ad §20, stk. 2. Værditabsbetaling

- Ejere, der har fået tilkendt værditabsbetaling, eller har indgået aftale herom, har krav på at få udbetalt denne (ny tekst) "senest tre måneder efter aftalens indgåelse".

Bemærkninger:

- En aftale vedrørende værditabsbetaling indgås mellem den lokale ejer og Miljøministeriet. Dvs. man kan ikke lade betalingstidspunktet være afhængig af "tredje mand's" adfærd. (Mølleproducenten).
  Scenario: " Al skovrydning er gennemført, lysmaster opsat m.v. men vindmølleproducenterne udeblev". Skal den lokale ejer være "sorteper" i denne situation?

Ad § 19, Betaling af sagsomkostninger iht. VE-loven

- Det foreslås at VE-loven bringes i anvendelse vedrørende betaling af sagsomkostninger for anmeldelse af krav for betaling af værditab. Dvs. at kun ejere af fast ejendom inden for max seks gange vindmøllens højde, kan undgå disse omkostninger.

Bemærkninger:'

- Her taler vi om et projekt som VE-loven på ingen måde dækker. Seks gange møllehøjde svarer til 1500 m ud i vindfeltet på 4000 m. Altså ca. en tredjedel. Dvs. ejere som ligger uden for 1500 m grænsen selv skal betale sagsomkostningerne for at få lov til at fremsende krav om værdiforringelse af deres ejendom.
  Dette kan naturligvis ikke være rimeligt.
  Derfor bør alle ejere af ejendomme i vindfeltet naturligvis være omfattet af en omkostningsfri mulighed for at gøre krav gældende omkring værditab af deres ejendom.

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]; AAR - Aarhus hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=AAR]
Subject: høringssvar, lovforslag testcenter i Thy
Sent: Wed 3-3-2010 9:22:23
From: Carsten Sønder

Høringssvar 3.marts 2010.doc
Bilag 1_Bekymringsskrivelse_Folketingets Miljø.pdf
Bilag 2_Nepenthes henv 1 . til Folketingets Miljøudvalg 23.2.2010.pdf

Herved fremsendes høringssvar vedr. forslag til anlægslov for nationalt testcenter i Thy.

Jeg vil bede om at der kvitteres for modtagelsen af denne mail.

Med venlige hilsner

Anniken Kirsebom
Anemonevej 48
2820 Gentofte
Danmark

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

22. marts 2010

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Jeg synes helt overordnet, at denne proces med fremsættelse af forslag til anlægslov er en grov tilsidesættelse af normal demokratisk dansk praksis. Hele processen bærer præg af hastværk og lastværk. Ikke noget at være stolte af!!!

Jeg vil appellere til, at Danmark går foran med et godt eksempel, dvs trækker forslaget af bordet, begrunder tilbagetrækningen med de mange videnskabelige og godt dokumenterede argumenter mod anlægget, der er kommet frem i høringsfasen. Det vil bringe Danmark tilbage på verdenskortet, som nationen der sætter demokratiske processer og miljøet højt. Brug så de eventuelt afsatte midler til at udvikle teststationer der kan placeres på moler eller udbrugte olieboringsplatforme. Det vil andre lande kunne lære noget af.

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).
2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.
3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.
4. **at** almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.
5. **at** hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at

eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.

6. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.

7. **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.

8. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser.

9. **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.

10. **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.

11. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.

12. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: "*Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande*".

13. **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.

14. **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt.

15. **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.

16. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.

17. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

For uddybning af ovenstående henvises i øvrigt til den af Landsforeningen for Bedre Miljø fremsendte indsigelse dateret 3. februar 2010 (vedlægges som bilag 1), samt til den af Nephentes den 23.2.2010 fremsendte indsigelse til Folketingets Miljøudvalg (vedlægges som bilag 2).

Med venlig hilsen

Anniken Kirsebom
Anemonvej 48
2820 Gentofte

anniken@email.dk

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg,
Folketinget, Christiansborg,
København K.

København, den 3. februar 2010

BEKYMRINGS-SKRIVELSE vedr. tilsidesættelse af fundamentale hensyn til mennesker og natur i forbindelse med planlægning for Nationalt Testcenter for vindmøller i Østerild Klitplantage i Thy.

I forbindelse med By- og Landskabsstyrelsens / Miljøministeriets planlægning for etablering af et Nationalt Testcenter for vindmøller i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage, skal Landsforeningen for Bedre Miljø, der har sit oprindelige udspring blandt lokalbefolkningen i Thy, herved tilkendegive en stor bekymring for det forhastede planlægningsmæssige forløb, som Miljøministeriets og By- og Landskabsstyrelsen hidtidige arbejde med sagen giver et klart indtryk af. Landsforeningen for Bedre Miljø indgår ligeledes i den fælles sammenslutning : Landsforeningen Naboer til Kæmpevindmøller, der blev startet i november måned 2009 og nu består af 30 lokalgrupper fordelt over hele landet. Nærmere info herom ses på www.stilhed.eu samt www.nationalttestcenter.dk

Bekymringen for konsekvenserne af de af Regeringen fremsatte planer for området i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage går på flere planer og nedenfor vil denne bekymring blive forsøgt gengivet på bedste vis og på grundlag af et personligt kendskab til området igennem mere end 4 årtier.

Mangelfuld screening

Det gøres gældende, at der ikke er foregået en korrekt screening ved planlægningen, og dette ses dokumenteret på side 8 og side 20 i VVM-redegørelsen. Det fremgår således, at ”De overordnede kriterier for placeringen af et testcenter har været : -Et område med gode vindforhold, - Et område på minimum 346 ha, Et område, som ikke er udpeget som EF-fuglebeskyttelsesområde samt…..-Et område hvor der er mere end 1000 meter til nærmeste nabo.”

Ifølge kortbilag fra VVM-redegørelsen side 163 bemærkes, at **boligerne E-U-V-W-X og Y ligger indenfor 1 kilometer-zonen.**

Samtidigt fremgår det, at **krav om maksimal støj ikke kan overholdes for boligerne E-U-V-W og X.**

Det gøres gældende, at det ikke er i overensstemmelse med dansk tankegang og god forvaltningsskik, at man planlægger fjernelse af eksisterende slægtsgårde og beboelser m.v. for at kunne overholde støjgrænser og afstandskrav til fjernere beliggende beboelser. Dette er udtryk for en totalitær tankegang og meget udansk !

Manglende undersøgelser af alternativer

Det er blevet kendt, at By- og Landskabsstyrelsen på foranledning af et ønske om aktindsigt fra tidligere landsdommer Peter Rørdam, der ejer bolig Y jfr. VVM-redegørelsen side 163, ikke har været i stand til at fremkomme med informationer om grundlaget for at fravælge de 14 arealer, som ifølge VVM-redegørelsen side 20 – 21 efter detaljeret gennemgang er fravalgt. Landsdommer Rørdam har selv fremsendt orientering herom til Folketingets Miljø- & Planlægningsudvalg d. 18. og 29. januar 2010, hvorfor der henvises hertil, - **MPU Bilag 284 og senere fremsendt mail af 29. januar 2010.**

Det er utilstrækkeligt, at VVM-redegørelsen ikke indeholder oplysninger, der giver mulighed for at efterprøve grundlaget for redegørelsens konklusioner.

Af de oprindeligt foreslåede arealer til et testcenters beliggenhed har Vindmølleindustrien ifølge tidligere meddelte informationer fra By- og Landskabsstyrelsen peget på 5 placeringer, - og ingen af disse var det nu foreslåede område ved Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage. Det gøres derfor gældende, at placeringen af testcenteret i højere grad beror på et politisk ønske om at gennemtrumfe Østerild-løsningen for enhver pris, uagtet dette sker på naturens og saglighedens bekostning.

Det synes også forkert- og dermed stærkt betænkeligt, at det - som anført i VVM-undersøgelsen på s. 20 - er overladt til Risø DTU og Vindmølleindustrien at foretage et valg eller fravalg af bestemte placeringer for et testcenter. Dette kan opfattes således, at den ønskede placeringsmulighed alene er valgt i varetagelse af vindmølle-industriens interesser, og dermed ikke i varetagelse af almenvellets interesser. En sådan åbenbar og klart retsstridig tilsidesættelse af den private ejendomsret og Grundlovens § 73 om ekspropriation er ikke egnet som et grundlag for Folketingets lovforberedende arbejde.

Det er betænkeligt, at By- og Landskabsstyrelsen og Miljøministeriet tilsidesætter Energistyrelsens Rapport fra den tværministerielle arbejdsgruppe om forsøgsmøller på land fra februar 2007 efter et forudgående og grundigt arbejde med anvisninger af 8 forskellige placeringer. Ingen af disse foreslåede placeringer omfatter Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage. Nævnte rapport omtaler netop også vigtige beskyttelseshensyn.

Ifølge rapport fra Regeringens Planlægningsudvalg for Vindmøller på land, ligeledes fra 2007 fremgår det, at vindmøller med en højde på 100 – 150 meter vil udgøre et markant element i det danske landskab og at en vigtig forudsætning for udbygning med vindmøller i denne størrelse er, at det sker efter principper for harmonisk indpasning i landskabet. I den forbindelse har Regeringens Planlægningsudvalg for Vindmøller på land anført, at klitkyster er markante og har dramatiske overgange mellem land og vand. I disse områder er det anført , at store vindmøller risikerer at reducere eller udviske kystens markante karakter.

Samtidigt anfører nævnte udvalg, at en placering af vindmøller i tekniske landskaber, der er domineret af store tekniske anlæg som kraftværker, havne, broforbindelser eller fabriksanlæg, er at foretrække. En placering disse steder vil ikke væsentligt øge den landskabelige påvirkning.

Miljø- og Planlægningsudvalget opfordres derfor til at drøfte, om en ændring af afstanden til tekniske anlæg som veje, kraftværker, broer og større fabriksanlæg m.v. jfr. praksis fra Sverige med en kortere afstand (½ af danske krav) til f.eks. motorveje kunne være muligt, f.eks. 2 x møllehøjde i stedet for 4 x møllehøjde ?

Dette taler for en placering ved Cheminova eller Esbjerg, eller evt. umiddelbart nord for Sprogø i Storebælt, hvor der netop er opført 7 vindmøller. Nogle af disse steder kunne der sagtens opføres forsøgsvindmøller, ogen placering ved Sprogø kunne oven i købet have en stor markedsmæssig og image skabende effekt, da møller dér, uden at påvirke det landskabelige element kan ses af flest mulige mennesker.

Energistyrelsen har den 9. oktober 2009 offentligt udbudt opførelse af havvindmølleanlæg til afprøvning af bl.a. prototyper ved **HARBOØRE**, hvilket har været annonceret på Energistyrelsens hjemmeside og i landsdækkende aviser. Derfor gøres det gældende, at en placering af et testcenter sagtens kan placeres ved Harboøre, da statens egne energitekniske embedsmænd er tilfredse med denne placering. Det kan samtidigt oplyses, at der ikke synes at være afgørende naturbevarelsesmæssige hensyn, der taler imod denne placeringsmulighed. Det er således forkert og direkte vildledende, når miljøministeren offentligt fremfører, at der ikke er nogle andre alternativer for opstilling af prototyper af store møller, idet Energistyrelsens annonce fra 9. oktober 2009 til fulde dokumenterer dette.

Regeringens Planlægningsudvalg for Vindmøller på land anbefaler at friholde lavbundsarealer for opstilling af vindmøller, da dette kan være til hinder for senere naturgenopretning, hvilket tale stærkt imod projektet i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage, hvor grundvandet mange steder kun står 1 spadestik nede !!

Mangelfulde undersøgelser

Det fremgår af miljøminister Troels Lund Poulsens svar til Folketinget på spørgsmål 310, 321, 323 og 324, at 1) alle emner vil blive belyst i VVM-redegørelsen, 2) at Bekendtgørelse om støj fra Vindmøller nr. 1518 af 14. december 2006 overholdes, 3) at der vil blive fældet skov, men at det først vil blive afklaret i 2010, hvor meget skov der konkret skal fældes som følge af målinger, der endnu ikke foreligger samt 4) at testvindmøllerne som alle andre møller skal overholde de gældende grænseværdier.

Spørgsmål 310, 321, 323 og 324 samt svar herpå ses på Folketingets hjemmeside..

Gentagne steder i VVM-redegørelsen ses det anført, at der ikke er foretaget de fornødne undersøgelser, men at der samtidigt skønnes, at dette ikke giver noget problem. Dette synes ikke i overensstemmelse med det svar som miljøministeren har givet i Folketinget ligesom EU´s VVM-direktiv klart tilsiger, at der skal foretages nødvendige undersøgelser, der ikke må udskydes til evt. senere foretagelse.

EKSEMPLER :

A. Fugle

Eksempler på de manglende undersøgelser ses f.eks. i afsnit om påvirkning af natur og miljø på side 80 ff, herunder specielt side 89, hvor det faktuelt forkert oplyses, at der ikke er **traner** i det påtænkte mølleområde,

hvilket klageren har et fotobevis fra d. 13. juni 2009 for er ukorrekt. Samme sted anføres f.s.v. ang. **havørne**, at 2 havørne nu holder til i Østerild Klitplantage, hvorfor det må befrygtes, at disse som følge af den manglende viden for kollisionsfaren for trækfugle som beskrevet side 91 f. lider samme skæbne som i Smøla Vindpark i Norge og derved kolliderer med vindmøllerne og dør som beskrevet side 89 i VVM-redegørelsen. **Dette gælder også andre rødliste-arter**, som kendes i området.

Den manglende viden er beskrevet på s. 185 ff., hvoraf det fremgår, at ”**fugleadfærd i forhold til de store vindmøller, herunder undvigeadfærd, afskæring fra fødeområder osv., er ikke kendt for vindmøller af denne størrelse”.**

Beskrivelse af fuglenes trækruter er komplet utilstrækkelige, da forhold som vindpåvirkning og årstider har stor indvirkning på trækruterne. VVM-redegørelsen har ikke taget højde for disse forhold og der foreligger derfor ikke et tilstrækkeligt dokumentationsgrundlag fra selve området. De ynglende fuglearters trækruter er heller ikke beskrevet tilstrækkeligt.

B. Krybdyr, padder, pattedyr og planter

For s.v.ang. påvirkning for krybdyr, padder, pattedyr og planter er det side 92 f. anført, at ”i testområdet vil en række levesteder formentlig gå tabt, da arealerne vil skulle inddrages til tekniske anlæg”…”Der er ikke konkrete opgørelser over forekomsterne, men det skønnes…”

For **Birkemusens** vedkommende er de fleste birkemus observeret i Thy, og tæt på vindfeltet. Der er dog ikke foretaget en undersøgelse jfr. VVM-redegørelsen s. 93, hvor det også for planter oplyses, at ”der bør laves en tilbundsgående gennemgang både af arkiver og i terrænet med henblik på at finde den optimale placering af veje og andre befæstede arealer m.v.”

På side 71 i VVM-redegørelsen er det imidlertid fremhævet, at birkemusen i hvert fald tidligere havde et **kerneområde omkring Østerild** og også i dag er fundet på egnen ! Fjernelse af skoven er derfor forkert.

På samme side er det også fremført, **at der i øvrigt ikke er screenet for insekter – bortset fra sommerfuglen hedepletvinge, der er beskyttet og fundet i screeningen - og andre grupper af dyr og planter**. Dette er klart forkert og i strid med VVM-direktivet og miljøministerens forsikringer herom !

Der er en **bestand af oddere såvel i plantagen, som både øst og vest for testområde og vindfelt,** som kan blive påvirket ved gennemførelse af anlægsarbejder og deraf følgende negativ påvirkning af vandkvalitet. Da projektet beskriver et omfattende vejanlæg på tværs af oddernes trækruter, synes det betænkeligt at fæste lid til VVM-redegørelsen, når der ikke er anført hvilke påvirkning disse anlæg vil få for odderne i området. Oddere er også set i området ved Bredlundvej og ved grøfterne inde i plantageområdet nær testområdet.

I VVM-redegørelsen er der på side 186 anført følgende : ”**Nuværende plante- og dyrearter i og omkring testområde og vindfelt. I Afsnit 3 behandles dette emne, blandt andet ud fra oversigter med nogle af de planter- og dyrearter, der findes i området, og som er opført på officielle lister, hvorved Danmark iflg. EU´s Habitatdirektiv eller danske politikker på området skal drage en særlig omsorg for disse arter.**

Listen viser er række biologisk værdifulde arter i området, hvad der indikerer, at der vil fremkomme mange flere ved en grundig undersøgelse.”

Ud fra et generelt forsigtighedsprincip skønnes det særdeles bekymrende, at miljøministeren tilsyneladende ikke agter at respektere de gældende planer for området, hvor Viborg Amt for kun 5 år siden i forbindelse med vedtagelse af Regionplanstillæg nr. 2 for Regionplan 2002 – 2012 for Viborg Amt beskrev området, som unikt og samtidigt forbød opstilling af vindmøller i, samt udenfor det udpegede beskyttelsesområde ved Vigsø Bugt.

De ifølge VVM-redegørelsen omtalte manglende undersøgelser af områdets krybdyr, padder, pattedyr og planter medfører derfor, at VVM-redegørelsen ikke opfylder kravene om tilstrækkelige oplysninger, som miljøministeren i Folketinget ved besvarelse af **spørgsmål S 310** har garanteret ville blive undersøgt.

C. Arealanvendelse, grundvand, overfladevand og hydrologi.

Omkring arealanvendelse i øvrigt bemærkes det side 176, at det af hensyn til reetablering af klitheden kan være relevant at **hæve vandstanden** i området. Der er ikke i VVM-redegørelsen beskrevet forhold omkring en hævning af vandstanden og eftersom grundvandet de fleste steder kun er 1 spadestik nede, vurderer klageren at den manglende mere detaljerede beskrivelse og angivelse af konsekvenser af dette forhold er en mangel ved VVM-redegørelsen. Den manglende undersøgelse af vandforholdene ses omtalt på side 185.

På side 185 er anført følgende for **grundvand**, **overfladevand** og **hydrologi ; "Der findes ikke en samlet plan / overblik over de praktiske, herunder dyrkningsmæssige, forhold i forbindelse med at etablere en mere naturlig vandbalance i området. En sådan analyse bør derfor foretages. Emnet omfatter også en nøjere kortlægning af den forøgelse af nitratbelastningen, som skovrydningen vil give anledning til".**

Da det projekterede test- og industricenter er valgt placeret midt i et lavvandsområde, som er udpeget med særlige drikkevandsinteresser og samtidigt ligger i umiddelbar forbindelse med lokalt vandværks indvindingsområde jfr. dokumentation herfor i VVM-redegørelsen side 173, ses der herpå med bekymring, da danske drikkevandsressourcer er stærkt svindende både kvantitets- som kvalitetsmæssigt.

D. Skovrydning.

Den manglende afklaring af det præcise omfang af fældning af de **fredskovpligtige skovarealer** og hvordan og hvorledes der skal foretages nyetablering af skov synes også at være i strid med gældende lovgivning og Skovrådet har da også udtalt skarp kritik heraf og en kopi af Skovrådets skrivelse til miljøministeren, dateret 25. november 2009 vedlægges hoslagt til orientering for Miljø- og Planlægningsudvalget.

"Skovrådet har på sit møde d. 13. november 2009 besluttet at råde miljøministeren til at indarbejde krav om erstatningsskov i planerne for vindmølletestcenteret, hvis det placeres i Østerild Klitplantage. Skovrådet ser ingen grund til, at dette projekt, hvor nødvendigt det end måtte være for vindmølle-industrien og dermed indirekte for produktion af vedvarende energi, skal være hævet over Skovlovens regler om erstatningsskov" . Citat slut.

På side 22 i VVM-redegørelsen er det fremført, at der med Thisted Kommune er indgået en aftale om erstatningsnatur, når det er afklaret, hvor store ændringer, der vil ske i forbindelse med testcenteret.

På Thisted Kommunes hjemmeside har det dog tidligere fremgået jfr. vedlagte dokumentation herfor, at der ifølge statens aftale med kommunen skal etableres ny skov. Det vides ikke hvor denne skov skal ligge samt

omfanget heraf ? Ifølge VVM-redegørelse ses der ingen steder anført, at der vil blive lavet erstatningsskov, men miljøministeren har dog mundtligt på borgermøde i Østerild lovet at der vil komme ny erstatningsskov i samme omfang. De mangelfulde præciseringer og beskrivelser i VVM-redegørelsen om genplantning af ny skov bør også af den grund medføre, at VVM-redegørelsen tilsidesættes som utilstrækkelig.

På side 76 i VVM-redegørelsen ses det således anført, at der **over en periode på 3–4 år** vil ske en **planlægning af tidsforløb og fremgangsmåde** for de enkelte skovbevoksninger i forbindelse med en **skovrydning**. Dette er ikke tilfredsstillende informationer og taler ligeledes for, at VVM-redegørelsen tilsidesættes.

Eftersom det endnu ikke er 2 måneder siden, at COP 15 blev afholdt i København i december 2009, er det med stor bekymring, at det konstateres, at miljøministerens og By- og Landskabsstyrelsens projektforslag er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd :

"Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande".

REDD-plus = **"Reducing Emissions from Deforestation and Degradation, conservation of existing carbon stocks and enhancement of carbon stocks" .** REDD er initieret af FN ved COP11 I 2005 I Montreal. Siden udvidet til REDD-plus.

Det gøres gældende, at det ikke er i overensstemmelse med god lovgivningspraksis – og dermed også i strid med gældende EU-regler og EU-retspraksis, at udelade vigtige undersøgelser eller udskyde disse til et senere tidspunkt.

Samtlige informationer vedrørende konsekvenser af en skovrydning og genplantning af ny skov – således som Thisted Kommune selv har haft opfattelsen af ville ske, jfr. vedlagte bilag , og herunder hvor dette skal ske, bør foreligge som forudsætning for at Folketingets medlemmer kan træffe en beslutning om projektets karakter og konsekvenser, ligesom sådanne informationer er nødvendige for at borgere, grønne foreninger og andre interesseorganisationer kan agere i h.t. deres rettigheder.

E. Støjmålinger

Projektet er som det fremgår indledningsvist screenet forkert. Afstandskrav og støjkrav i medfør af Vindmøllebekendtgørelse nr. 1518 af 14. december 2006 samt Vindmøllecirkulæret er tilsidesat på trods af miljøministerens forsikringer i Folketinget om, at sådanne regler ville blive overholdt jfr. ministerens svar på spørgsmål S 321 og S 324 i november 2009.

VVM-redegørelsens afsnit om støjmålinger og konsekvenser heraf er totalt intetsigende og det i Bilag III på side 220 og 221 fremførte er klart utilfredsstillende og kan ikke fremstå som en tilstrækkelig dokumentation for undersøgelse af lavfrekvent støj.

Det gøres gældende, at det **i forskningsmæssige kredse ses det at være almindeligt kendt, at jo større en vindmølle er, desto mere lavfrekvent støj vil der fremkomme.** Dette er ikke omtalt i VVM-redegørelsen, der derfor ikke fremkommer med tilstrækkelige støjundersøgelser på trods af opfordringer herom.

Det gøres ligeledes gældende, at VVM-redegørelsens beskrivelse af, at det er nødvendigt at nedlægge beboelser (som angivet på kortbilag s. 163), hvor støjkravet ikke kan overholdes, er i strid med de gældende love og at der ikke foreligger et lovligt retligt grundlag, hvorefter man kan nedlægge beboelser med henvisning til, at visse vindmølleproducenter ønsker at have mulighed for at gennemføre forsøg og test af store vindmøller. Der er tale om en **totalitær tankegang**, som ikke er i overensstemmelse med sædvanlig dansk parlamentarisk fremgangsmåde og snarere er et udtryk for at følge visse politiske hensyn, frem for at følge gældende lovgivning. Eftersom der er lige så mange opfattelser af, hvad der er bedst for at fremme en hensigtsmæssig energimæssig fremtid i Danmark, som der er borgere i Danmark gøres det således gældende, at projektet ikke hviler på hensyn til almenvellet. Planlægning for veje og jernbaner er ifølge klageren udtryk for hensyn til almenvellet, hvilket et hensyn til vindmølleproducenters ønsker for at gennemføre test ikke er.

Ifølge gældende Vindmøllecirkulære 9295 af 22. maj 2009 § 2 stk. 4 gælder ; ***"Ved planlægning for vindmøller nærmere end 28 gange totalhøjden fra eksisterende eller planlagte vindmøller skal redegørelsen for planforslaget belyse anlæggenes påvirkning af landskabet, HERUNDER OPLYSE HVORFOR PÅVIRKNINGEN ANSES FOR UBETÆNKELIG".***

Da de planlagte forsøgsmøller er 250 meter høje iflg. projektbeskrivelse, vil dette afstandskrav x 28 udgøre en afstand på 7 km, indenfor hvilken afstand planlægning iflg. cirkulæret ikke må ske uden at det oplyses, hvorfor påvirkningen af landskabet anses for ubetænkelig.

Der forefindes eksisterende vindmøller ca. 3 km. sydvest for testområdet samt ca. 2½ km. øst for dette.

Det fremgår ingen steder i VVM-redegørelsen, at påvirkningen af landskabet anses for helt ubetænkelig og også derfor anses det forkert, at By- og Landskabsstyrelsen ikke følger det gældende regelsæt for planlægning af nye vindmøller.

Eftersom det er kendt, at Miljøstyrelsen nu har udsendt høringsudkast for nye metoder for beregning af lavfrekvent støj, skal der herved udtrykkes bekymring for, om beslutning om opstilling af så store vindmøller træffes på et rigtigt grundlag. Alene som følge af møllernes størrelse gøres det gældende, at der vil være større gener ved lavfrekvent støj end det p.t. er kendt. Disse forhold bedes undersøgt nøjere, og på trods af opfordring herom til Miljøcenter Århus med anmodning om, at dette forhold blev gjort til genstand for selvstændig detaljeret undersøgelse, har dette ikke fundet sted.

Det bemærkes, at undertegnede er bekendt med, at Ålborg Universitets akustiske institut er i færd med at udfærdige en ny detaljeret redegørelse om støjforhold, der ventes offentliggjort senere i 2010, og denne kommende rapport bør således indgå som led i beslutningsgrundlaget.

Det fremgår ikke af VVM-redegørelsen, hvorvidt de af **WHO** i oktober 2009 udsendte retningslinjer - **NIGHT NOISE GUIDELINES FOR EUROPE** http://www.euro.who.int/Document/E92845.pdf er overholdt ?

WHO´s retningslinjer tilkendegiver, at nattestøj udgør et alvorligt sundhedsproblem og har konkluderet, at støj over 40 dB om natten er sundhedsskadelig – specielt for børn, ældre og svage personer.

Vindmøller i Danmark må - indtil lovgivningen bringes i overensstemmelse med WHO´s anvisninger – støje 4 dB mere end det WHO anbefaler.

Da VVM-redegørelsen totalt har negligeret dette spørgsmål, betragtes det som en klar mangel, og Miljø- og Planlægningsudvalget opfordres til at påse, at lovgivningen på dette område bringes i overensstemmelse med WHO´s anvisninger.

F. Forhold til EF-Habitatområde Vullum Sø samt Vejlerne

Naturområdet er betegnet "særligt særpræget og bevaringsværdigt naturområde", hvilket Miljøministeriet selv har benævnt i forbindelse med områdets udpegning i den nyligt offentliggjorte Naturkanon.

Industrianlæggets karakter og voldsomme omfang med opstilling af vindmøller og et omfattende antal måle- og meteorologimaster foruden lysmaster på 250 meters højde ligger i umiddelbar forbindelse til afvandingskanaler, grøfter og bæk, der tilfører vand til EF-Habitatområdet Vullum Sø, der ligger umiddelbart vest for industrianlægget. Det gøres i den forbindelse gældende, at VVM-redegørelsen ikke tilstrækkeligt klart dokumenterer, at der ingen negative påvirkninger er for det nævnte EF-Habitatområde. Tværtimod fremgår det af VVM-redegørelsen på side 13, at der vil fremkomme forøget udvaskning af nitrat og andre næringsstoffer til grundvandet i en 10-årig periode. På denne baggrund gøres det gældende, at projekt strider imod EU direktiv 92 / 43 af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter. Der henvises til **direktivets artikel 6 stk. 4.** By- og Landskabsstyrelsen har alene henvist til, at industrianlægget har "stor samfundsmæssig interesse", hvilket ikke opfylder direktivets krav om, at Miljøministeriet skal påvise, at projektet alene gennemføres af hensyn til menneskers sundhed eller den offentlige sikkerhed eller lignende. Den manglende undersøgelse af vandforholdene og nøjere kortlægning af nitratbelastningen, ses omtalt på side 185 i VVM-redegørelsen.

Der er på denne baggrund fremsendt en klage til EU-Kommissionen, hvilket er sket førend projektet blev besluttet flyttet yderligere mod vest, og derved endnu tættere på EF-Habitatområdet Vullum Sø. Det foreligger ikke afklaret, om der fra EU-Kommissionens side foreligger tilkendegivelser omkring evt. påvirkning af en mere vestlig placering, hvorfor Landsforeningen for bedre Miljø påtænker en yderligere opfølgende henvendelse til EU-Kommissionen, evt. i form af en supplerende klageskrivelse.

Som beskrevet ovenfor under pkt. A – fugle, er den planlagte placering i umiddelbar nærhed af det internationalt kendte fuglebeskyttelsesområde Ramsar-område Vejlerne særdeles betænkelig. Der foregår langt mere omfattende trækaktiviteter end beskrevet i VVM-redegørelsen og trækretninger er ikke kun nordøst – sydvest orienteret. De overvintrende trækfugle benytter andre trækruter mellem Vejlerne og de pågældende fourageringsområder, hvilket vi kan oplyse på baggrund af personligt kendskab hertil igennem mere end 4 årtier. Årstidsvariationer og vindpåvirkning på trækruter er ikke omtalt i VVM-redegørelsen.

Da der ifølge Vindmølleindustriens fremsendte forslag til Miljøcenter Århus, som ses beskrevet som nr. 48 i VVM-redegørelsen side 201 er et ønske om, at der opstilles 2 målemaster pr. vindmølle, d.v.s. et ønske om opstilling af målemaster såvel foran møller som bagved disse, gøres det gældende, at det er utilstrækkeligt, når VVM-redegørelsen ikke omtaler dette mere dybtgående. Det er således helt utilstrækkeligt at henvise til, at der inden for en zone på 1 km. fra opstillingsrækken kan opstilles yderligere nødvendige målemaster, dersom der måtte være et behov herfor.

Den landskabelige påvirkning heraf vil ifølge Landsforeningen for Bedre Miljø medføre, at landskabet vil få en edderkoppe-lignende karakter, der vil være afgørende i strid med den nuværende unikke og stille natur,

som præger området. Alene af den grund, vil det planlagte nye testcenter ikke kunne have en ubetydelig påvirkning af landskabet, således som Vindmøllecirkulæret definerer dette i § 2 stk. 4 jfr. ovenfor i Pkt. E.

G. Visualiseringer

Det er bekymrende, når de i VVM-redegørelsen benyttede visualiseringer i sproglige vendinger betegnes som værende harmoniske og uden påvirkning og skalamæssigt acceptable.

På side 34 i VVM-redegørelsen er det anført, at alle teknikrum til el og måleudstyr over terræn placeres i mindre skurbygninger ved hver enkelt vindmølle og vindmast. Der er dog ikke foretaget visualiseringer heraf. På side 38-39 er ligeledes beskrevet nogle bygninger, herunder et areal på 750 m2 med en max højde på 12 meter. I rapporten kommenteres ikke, hvilken påvirkning sådanne bygninger vil få. Eksisterende bygninger i området er karakteriseret som lave bygninger, typisk 5-6 meter høje. Nye bygninger på 12 mtr i højden vil derfor virke meget højt i det flade landskab og virke fremmed. Det gøres derfor gældende, at det arkitektfirma, der har udfærdiget VVM-redegørelsen ikke har større indsigt i skalaforholdene i området.

De 250 meter høje lysmaster omtalt side 181 er ikke indtegnet og visualiseret på kort på side 37 , hvilket betragtes som mangelfuldt.

ØKONOMI

I hele tilblivelsesfasen for et testcenter for vindmøller har der på intet tidspunkt været fremført spørgsmål om økonomi. Dette er stærkt betænkeligt, om end det måske ikke lige udgør en sædvanlig del af en VVM-redegørelse. Det er dog et klart indtryk, at det valgte placeringsforslag ved Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage på sigt vil være endog særdeles bekosteligt for Den Danske Stat og dermed skatteyderne.

Uden at gå i detaljer hermed skønnes alene udgifterne til at foretage en fornyet skovrejsning som anbefalet af Skovrådet at være enorme. Hertil kommer, at Thisted Kommune har opfattelsen af, at der er indgået en aftale med Staten om at der skal etableres ny skov. Det er Landsforeningen for bedre Miljøs opfattelse, at miljø-ministeren forsøger at undlade at foretage yderligere skovrejsning for derved at spare penge og dermed klart tilsidesætter tidligere politisk vedtagelse om at foretage yderligere skovrejsning.

Da der skal fremskaffes nye arealer, hvorpå der kan foretages tilplantning af skov, må dette nødvendigvis ske på landbrugsjord. Der skønnes ikke for nærværende at være plads til sådan skovrejsning i Thy-området, hvor en fældning af gammel fredskov vil medføre krav om en samlet skovrejsning i samme område. Dette må så få den konsekvens, at der skal foretages opkøb af landbrugsjord, hvilket størrelsesmæssigt vil andrage ca. 600 mio. kr., hvortil kommer omkostninger til skovrydning og bortkørsel, samt plantning af ny skov + pleje.

Udgifter til retablering efter endt benyttelse af testcenteret bør ikke afholdes af Staten, således som det ses at være beskrevet som en mulighed i VVM-redegørelsen, hvor producenterne kan slippe for at betale for oprydning og genskabelse af oprindelig natur, ved at Staten tilbydes at overtage testvindmøllerne.

Det foreslås derfor klart at indgå i det videre økonomiske udredningsarbejde, at der stilles de fornødne krav om kontant sikkerhedsstillelse fra producenternes side, således at det ikke kommer til at påhvile de danske skatteydere, at vindmølleindustrien skal have etableret nogle testpladser.

De anviste alternative placeringsmuligheder skønnes både at være bedre placeret i forhold til vindmølleproducenternes udviklingsafdelinger, og samtidigt mere økonomisk fordelagtige for staten.

Naturen og dyrelivet samt hensynet til befolkningen vil heller ikke blive belastet på samme vis, som den valgte placering lægger op til.

Den valgte placering af testcenteret lægger klart op til en konfrontation med befolkningen på flere punkter.

Dette som en følge af, at projektforslaget hindrer offentlighedens adgang til de unikke og sårbare naturområder som er et af de eneste tilbageværende naturområder, hvor man uhindret kan nyde synet af svævende havørne, legende oddere og majestætiske kronhjorte. Dels som følge af de massive overgreb mod naturen, herunder krav om udjævning af sandklitterne i området. Det kan ikke være rigtigt, at industriens ønske om testfaciliteter i en begrænset periode skal medføre, at oprindelig natur, som det har taget tusindvis af år at skabe, skal fjernes til fordel for et historisk øjebliks kortvarigt profithensyn.

I en globaliseret tidsalder er der intet til hinder for, at testmøller kan stå et hvilket som helst sted i verden og at testresultater kan sendes elektronisk, ligeledes hvortil det måtte ønskes.

Et hensyn om etablering af arbejdspladser er ikke et tilstrækkeligt argument for at tvinge folk væk fra deres ejendomme. En totalitær tankegang, som Miljø- og Planlægningsudvalget opfordres til at tage afstand fra.

Fredning

Det kan afslutningsvist bemærkes, at det ved samtaler med Danmarks Naturfredningsforenings vicepræsident Poul Hald Mortensen kan bekræftes, **at** Danmarks Naturfredningsforening har et professionelt udredningsarbejde i gang med henblik på at finde fornuftige alternative placeringer på landbrugsjord **og at** Danmarks Naturfredningsforening er i fuld gang med at forberede en fredningssag for området mellem Gl. Ålborgvej og Vigsø Bugt, og at det er vores vurdering, at der er en stor opbakning til en sådan fredning fra de mange berørte parter. En landskabsfredning vil være til stor gavn for befolkningens uhindrede adgang til naturen.

Lov-sjuskeri

Til sidst gøres det gældende, at By- og Landskabsstyrelsen / Miljøministeriet ikke har givet tilstrækkelig frist til at fremkomme med forslag, idéer og synspunkter til brug for udfærdigelse af VVM-redegørelsen. Der har i realiteten kun været 11 dage til at fremkomme med bemærkninger, hvoraf den nationale ferie Efterårsferie var en del af denne periode. Frist for at fremkomme med bemærkninger var 19. oktober 2009, som var den første dag efter Efterårsferien. VVM-redegørelsen bærer også præg af de manglende undersøgelser og dette ses da også at fremgå af denne. Det er bekymrende, at tilstrækkelige saglige informationer ikke er tilstede og offentligt tilgængelige i forbindelse med behandlingen af sagen, hvorfor Miljøudvalget opfordres til at kræve foretaget supplerende tekniske undersøgelser i form af en ny VVM-redegørelse, der er bedre funderet.

Med henvisning til ovenstående fremstilling kan det således sammenfattes,

- **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig
- **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser
- **at** det foreligger afklaret, at WHO´s anvisninger fra oktober 2009 ikke er overholdt
- **at** der ikke foreligger en korrekt screening
- **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn
- **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang
- **at** der ikke foreligger dokumentation for fravalg af alternative placeringer
- **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage
- **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor
- **at** en alternativ placering af testcenteret kan være **Harboøre** eller i **Esbjerg Kommune**, hvor der for sidstnævntes vedkommende er 3 placeringsmuligheder, nemlig 1) på et areal ved Hedegaard, 2) Bjørnkær øst for Egebæk – Hviding og 3) mellem Lundsmark og Rejsby Østermark på grænsen mellem Esbjerg Kommune og Tønder Kommune
- **at** der ved tænkning af nye idéer, herunder evt. etablering af kunstige øer / halvøer kan etableres helt anderledes testmuligheder, der kan omfatte både testvindmøller og lagring og bedre strømudnyttelse.

Der kan i øvrigt henvises til Landsforeningen for Bedre Miljøs hjemmeside www.nationalttestcenter.dk for flere informationer og hvor fotos og nærmere beskrivelse af området og testcenterets påvirkning kan ses.

Med venlig hilsen

f. Landsforeningen for Bedre Miljø

Henrik Svanholm, Næstfmd.,
Bygaden 29, 4320 Lejre St.

henrik.svanholm@mail.dk

Tlf. 20 72 93 33

Jochum Kirsebom,
Skovvej 9, 2930 Klampenborg.

jochum@mercantilius.com

Tlf. 40 52 27 47

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

23-02-2010

Sendt til:

Miljø- og planlægningsudvalget
Christiansborg
1240 Kbh. K

og

Det Energipolitiske udvalg
Christiansborg
1240 Kbh. K

Natur- og miljøorganisationen Nepenthes fraråder placering af testcenter for vindmøller i skovområde. Omkostningerne for naturen er kolossale, som forklaret i nedenstående.

Kære medlemer af Folketingets Miljø- og planlægningsudvalg og det Energipolitiske udvalg.

Foranlediget af det nyligt fremsatte lovforslag om testcenter for store vindmøller ved Østerild, som vil medføre rydning af et skovareal svarende til en femtedel af Gribskov, er det os magtpåliggende at redegøre for hvilke værdier der går tabt, hvis forslaget gennemføres som planlagt.

Vi er i Nepenthes blandt de fremmeste tilhængere af vindenergi generelt, og denne henvendelse er heller ikke et udtryk for modstand mod testcenteret som sådan, tværtimod. En vigtig pointe er at påpege at industriens krav sagtens kan opfyldes til fulde, uden samtidig at ødelægge enestående naturområder.

Både industriens og vindeneergiens renommé vil dog lide ubodelig skade, hvis den latente konflikt mellem vindmøllers positive miljøbidrag og deres negative naturpåvirkning får lov at udspille sig i lys lue, med den foreslåede placering i en skov.

Nepenthes, Odensegade 4b, postboks 5102, 8000 Århus C, 86 13 52 32, info@nepenthes.dk

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

Afvikling af fredskovsbegrebet

Testcenteret i Østerild vil være en de facto afvikling af fredskovsbegrebet. Fredskov er skovbrugets analog til dyrkningspligten på landbrugsjord. Fredskov indebærer ikke en egentlig naturbeskyttelse, fx. er mange naturskove i tidens løb blevet fældet og erstattet med juletræsmarker på trods af fredskovspligt, men fredskovsstatus har dog formået at forhindre omdannelse af skov til formål som landbrug, byudvikling, industri etc. Det er m.a.o. kun en bagstopper i naturbevarelsessammenhæng, men alligevel en meget vigtig én af slagsen.

Det er vigtigt at bevare naturområder stedfaste, da naturområder mister meget i naturværdi hvis de flyttes omkring. Den biodiversitet, som der er knyttet til en moden skov, f.eks. insekter, urter, svampe, laver og mosser, flytter ikke med når man etablerer ung skov et andet sted. Desuden er dansk landbrugsjord mættet med næringsstoffer i en så ekstrem grad, at når vi naturgenopretter dyrket jord taler vi i værste tilfælde om århundreder inden den mere næringsfattige tilstand, som er den naturlige tilstand, er genoprettet. Højt indhold af næringsstof har en stærkt negativ effekt på biodiversiteten. Der er altså flere gode grunde til at fastholde de eksisterende naturområders placering.

En anlægslov vil tilsidesætte fredskovspligten i Østerild. Så selvom vi, på linie med både Miljøministeriet og industrien, tillægger testcenteret national værdi, så mener vi ikke at det retfærdiggør overgreb af denne størrelse.

Om vigtigheden af at bevare og øge skovarealer

Det er i utallige sammenhænge fremhævet at skove indeholder umistelige værdier. På klimatopmøderne er skovene blandt de øverste emner på dagsordenen. Under biodiversitetskonventionen ligeså. Naturrådet og Wilhjelmudvalget har anbefalet at styrke skovnaturen. Skovene er den naturtype der huser den største mængde truede og sårbare arter, og de sjældneste arter kun vil overleve som danske arter, hvis forholdene forbedres målrettet, hvor der endnu findes levedygtige bestande. Derfor peger skovbiologiske specialister enstemmigt på nødvendigheden af at vi bevarer skov, og en væsentlig del af den som urørt. Og endelig har Folketinget besluttet at fordoble skovarealet. For blot at nævne et udpluk af anbefalingerne.

Med en så overvældende evidens for skovens vigtige rolle i naturbevarelsen er det ubegribeligt for os at miljøministeriet ikke siger klart fra overfor indgrebet, men oven i købet er primære fortaler for det.

FSC-certificeringen er sat på højkant

I 2007 blev statsskovene certificeret efter FSC-reglerne om bæredygtig skovdrift. Denne certificering er nu taget op til revurdering som følge af planerne om rydning af Østerild plantage. Certificeringsorganet er os bekendt ikke i skrivende stund kommet til en afklaring på, om staten kan beholde certifikatet hvis rydningen gennemføres. Men alene det faktum, at der er sat et meget alvorligt spørgsmålstegn ved bæredygtigheden af indgrebet, gør, at vi

henstiller til at stoppe indgrebet. Det burde være Miljøministeriets fornemste pligt at værne om skovene, men da ministeriet nu tilsyneladende svigter sit ansvar, så må vi i stedet henstille til Folketinget at standse den forestående ødelæggelse.

Vi anbefaler MF'erne at afkræve Miljøministeren svar på uklarheden om certificering.

Naturen ved Østerild kan ikke erstattes

Det unikke ved naturen i Østerild-området er dens afsondrede beliggenhed langt fra lys- og støjkilder. Man møder en usædvanlig grad af stilhed på disse kanter, et fænomen af uvurderlig national værdi. Området grænser op til klitbæltet, og er dermed naturligt forbundet med en række andre naturområder via biologiske korridorer, hvilket øger naturværdien betragteligt. Beliggenheden og størrelsen af naturområdet gør, at potentialet for stor, sammenhængende og uberørt natur er enestående, fx. hvis man på et senere tidspunkt ønsker at tænke stort og kæde Thy nationalpark sammen med andre skov- og klitområder.

Erstatningsskov er bluff

Om den planlagte erstatningsskov er der 3 ting at sige.

Det første og vigtigste er, at hele spørgsmålet om erstatningsskov i nærværende sag først kommer i spil i det øjeblik den forkerte beslutning er truffet. Vi håber at det som følge af bl.a. din hjælp aldrig bliver tilfældet.

Det andet er, at hvis galt skal være, så er skoverstatning efter den planlagte skitse regulært bluff. Miljøministeriet har planlagt at rejse 100 ha bynær skov i Thy, og resten rejses som privat skov andre steder i landet, hektar for hektar. Det er besnærende at tro at det løser problemet, men det er af flere årsager på ingen måde tilfældet.

Ikke selv nok så meget nyanlagt skov kan erstatte de ovennævnte værdier som mistes i Østerild. De nyrejste skove vil være fragmenterede og uden sammenhæng med øvrig natur, i sammenligning med naturen ved Østerild. Og det vil tage mange årtier for de nye skove at opnå de gamle skoves naturværdier, målt i både biodiversitet og oplevelsesværdi.

Bynære skoves væsentligste værdi er på det rekreative område, hvorimod de biologisk set er udsat for for megen forstyrrelse til at naturværdierne er i top. De nye private skove fungerer primært som tømmerfabrikker og jagtterritorier, sjældent som urørt skov. Derfor er de ofte afmindre biologisk værdi.

For det tredje vil vi tillade os at sætte spørgsmålstegn ved om at erstatningsskov reelt vil være ny skov og ikke bare skov der allerede var planlagt. Vi gør opmærksom på at regeringen er langt bagud i forhold til folketingsbeslutningen fra 1989, ifølge hvilken 20-25 % af Danmark skulle være skovdækket i løbet af 80-100 år.

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

Vi anbefaler en placering på landbrugsjord

Al logisk tankegang peger på en placering af testcenteret på landbrugsjord i det åbne land, såfremt det altså *skal* placeres på landjorden som industrien i første omgang har ønsket det.

Misforholdet mellem hvor meget natur der skal ryddes, hvis møllerne placeres i en skov, og hvor stort et landbrugsareal der skal inddrages ved en placering på vestjyske marker, er iøjnefaldende. Hele vindfeltet får man foræret gratis i det åbne land, hvor man i skoven skal rydde det aktivt med store naturmæssige og økonomiske konsekvenser. Størstedelen af testcenterets arbejdsområde på markerne vil oven i købet fortsat vil kunne dyrkes som hidtil. Så valget står mellem at ekspropriere i størrelsesordenen 200 ha landbrugsjord, eller at rydde 1200 ha skovnatur i et område med potentiale til at blive Danmarks største område med vild natur.

Yderligere har de dyrkede arealer i forvejen udpræget karakter af produktionszone med støj, lugt, rigelige lyskilder, og et minimalt hensyn til æstetiske værdier. Set i dette lys forekommer reglen om 1000 meter til beboelse stærkt overdrevet. I et generelt forgældet landbrug er der oven i købet en væsentlig økonomisk tilskyndelse til ekspropriation af landbrugsjord. Alle disse forhold peger i retning af placering på marker. Det er vores opfattelse at visse regioner på landet må acceptere ikke blot deres egen produktion, men også andre former for vigtig produktion. Landidyllen hører under alle omstændigheder fortiden til.

Lokalbefolkningen vil naturligvis altid modsætte sig, det bør dog altid vurderes i forhold til både deres egen påvirkning af omgivelserne og deres evt. mulighed for erstatning.

Genovervejelse af placering til havs

I screeningen for placering af et nationalt testcenter begrundes ønsket om en placering til lands blandt andet med at der nemt skal kunne udskiftes dele på møllerne. Disse dele vil omfatte vinger op til 100 m lange og andre genstande der vejer 500 tons. Vi finder det ikke tilstrækkeligt grundigt godtgjort at sådanne genstande ikke kan transporteres mere sikkert og mere miljøvenligt til havs end på landevej.

Endvidere hedder det at møllerne skal testes for ydelse, pålidelighed, sikkerhed og adgangsforhold under realistiske forhold med høje vindhastigheder. Vi finder det besynderligt at de mest realistiske testforhold for havmøller ikke er på havet men på land.

Endelig nævnes det at "En national prøvestation bør derfor planlægges således, det er muligt at anvende prøvestationen til fuldskalademonstration af møllernes samspil med energisystemet. Det vil derfor være en fordel, hvis den nationale prøvestation anlægges med et stort antal møller ét samlet sted."

Disse tre forhold sår efter vores opfattelse alvor tvivl om logikken i at placere et test-center for havmøller på land, og vi forventer som et mindstemål at der iværksættes en uvildig undersøgelse af hvorvidt placering til havs bør komme i betragtning.

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

Lovforslaget er en skillevej

I betragtning af den enestående betydning af naturen ved Østerild må vi indtrængende opfordre hvert individuelt udvalgsmedlem til at erkende det uholdbare i forslaget. Også selvom det måtte være i strid med partilinien eller tidligere udtalelser.

Dette forslag er i yderste konsekvens en skillevej i dansk naturpolitik. MF'ere som vælger at stemme for dette forslag, fravælger samtidig for stedse muligheden for positiv fortalervirksomhed for naturbevarelse med troværdigheden i behold. Disse 2 ting kan ikke forenes, for de peger i diametralt modsatte retninger. Et testcenter placeret i Østerild Plantage efterlader kun floskler og tom tale om natur.

På vegne af Nepenthes

Mvh.

Kristian Jørgensen. Formand. (51252319 / kj@nepenthes.dk)

Jørgen Muldtofte. Talsmand. (27208859 / jmu@nepenthes.dk)

Hvem er Nepenthes?

Nepenthes er en miljøorganisation, der arbejder for bevarelse af verdens skove, fremme af lokalbefolkningens rettigheder og bæredygtig udnyttelse af naturressourcerne til bekæmpelse af fattigdom.

Nepenthes udfører derfor altid vores projektarbejde i tæt samarbejde med oprindelige folk, lokalbefolkning og lokale civile organisationer. Vi koncentrer os om at hjælpe de mennesker, der lever i og af skoven, med at tage vare på den gennem bæredygtig produktion.

I Danmark arbejder Nepenthes bl.a. for den vildsomme natur, herunder naturskovene, reintroduktion af hjemmehørende arter samt for fremme af bæredygtig skovdrift.

Foreningen blev i 1983 oprettet som "Regnskovsgruppen" af biologistuderende på Århus Universitet. I 1989 begyndte Nepenthes at samle ind til opkøb af regnskov – et arbejde der til dato er blevet støttet af mere end 250 000 danskere.

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Cc: AAR - Aarhus hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=AAR]
Subject: Indsigelse mod lovforslag for store vindmøller ved Østerild vs4
Sent: Wed 3-3-2010 8:55:13
From: Henrik Svanholm

Indsigelse mod lovforslag for store vindmøller ved Østerild vs4.docx

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

22. marts 2010

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).
2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.
3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.
4. **at** almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.
5. **at** hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.
6. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.
7. **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
8. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser, herunder f.eks at konsekvenser ved en vandstandshævning i området ikke er tilstrækkelig belyst.
9. **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.

10. **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.

11. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.

12. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: "*Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande*".

13. **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.

14. **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt, samt at det ikke findes dokumenteret, at gældende støjgrænser kan overholdes.

15. **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.

16. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.

17. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

Med venlig hilsen

Kresten Henriksen
Hovedgaden 119
4295 Stenlille
e-mail: kresten@tavlsborggaards.dk

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]; AAR - Aarhus hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=AAR]
Subject: Testcenter mod al sund fornuft
Sent: Wed 3-3-2010 8:00:13
From: jens nørgaard

By – og Landskabsstyrelsen 2010 4. marts Tømmerby Kær

Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : HYPERLINK "mailto:blst@blst.dk"blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : HYPERLINK "mailto:post@aar.mim.dk"post@aar.mim.dk

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:
Som beboer i området i 20 år, hvor jeg har været involveret i adskillige ynglefugletællinger og øvrige registreringer af såvel fugle og blomster,kan jeg bl. a. oplyse følgende: Der har i de sidste 12-14 år ynglet et tranepar i det mest forbudte område af industrikomplekset, et lille afsides liggende kærområde med fred og ro.
Herudover kan jeg oplyse at det meste træk af traner og andre fugle mellem Vejlerne og Hanstholmreservatet/Vulum Sø finder sted netop over det planlagte testcenterområde.
at området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.
at almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.
at hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved

Østerild vil medføre.
at der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.
at VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
at VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser.
at visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.
at loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (at Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.
At Hvis centret mod al fornuft bliver realiseret.,kan der fra min side forventes et erstatningsansvar for tab af herlighedsværdi for min bopæl.
Da denne da må betragtes som usælgelig.
AT at der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.
at Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Konklusion
Hvis denne anlægslov vedtages mod al fornuft og vil det for kommende generationer betyde et farvel til et fuldstændigt enestående stykke dansk natur .

Med venlig hilsen
Jens Nørgaard
Bredlundvej 10
7741 Frøstrup
jnsnrgrd@gmail.com

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject: Testvindmøllecenter
Sent: Tue 3-2-2010 4:39:38
From: nielskanstrup@gmail.com
Sent on behalf of: Niels Kanstrup

100302 Testvindmøllecenter.pdf

Vedlagt til videre foranstaltning.

Mvh.

--
Niels Kanstrup, biolog

Skrejrupvej 31
8410 Rønde
Email: nk@danskjagtakademi.dk
Tel. +4520332999

By ï og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Rønde, den 2. marts 2010

Vedrørende vindmølletestcenter i Østerild Skov

I henhold til det udsendte materiale, herunder VVM-rapporten, vedrørende planen om placering af et testvindmøllecenter i Østerild Skov gøres hermed indsigelse. Jeg repræsenterer ikke nogen institution eller NGO, men alene mig selv. Jeg er biolog og har arbejdet med naturforvaltning i Danmark igennem 25 år, herunder siddet i Wilhjelmudvalget og Nationalparkfølgegruppen.

Jeg har gennemgået VVM-rapporten, for så vidt angår mulige påvirkninger af natur og miljø og må konstatere, at der er tale om et ï forløbet taget i betragtning - forventeligt meget overfladisk arbejde, hvor der ikke er foretaget tilstrækkeligt detaljeret dataindsamling, hvilket også fremgår af rapporten. Der gives et hovedindtryk af, at projektet igennem en tilhørende naturgenopretning på bundlinjen vil få en positiv indvirkning på biodiversitet og natur i området. En sådan konklusion bygger på, at man som parameter for naturværdierne overvejende anvender internationalt klassificerede og beskyttede naturtyper og arter.

De beskrevne gevinster i form af mere lysåbne, næringsfattige og vådbundsprægede naturtyper er en konsekvens af den foreslåede naturgenopretning og ikke af testvindmøllecentret som sådan. De kunne i princippet opnås uden centret, og de bør anskues som kompensationsmuligheder og ikke konsekvenser. Det er i øvrigt usandsynligt, at en naturtype som klithede vil indfinde sig. Der vil snarere blive tale om mere plejekrævende naturtyper, og det er usandsynligt, at kronvildtet vil kunne holde området åbent (som nævnt i rapporten).

En ting er imidlertid selve biodiversiteten, som vil kunne fremmes i forbindelse med næsten et hvilket som helst projekt, når der blot kobles tilstrækkelig naturgenopretning på. Noget andet er det rent landskabelige, og her ændrer det nye materiale ikke ved det faktum, at et anlæg af denne størrelse vil få som en ubetinget konsekvens, at Østerild Skov vil få en industrikarakter, der vil påvirke landskabet i meget store dele af landsdelen, herunder også de beskyttede og udpegede naturområder.

Med projektet skal der tages en overordnet beslutning om, om hensyn til bevarelse af uforstyrrede landskaber og stille natur fortsat skal vige for udvikling af industrianlæg som dette, eller om man vil tage skridtet videre og placere anlæggene i områder, hvor landskab og natur i dag allerede er stærkt nedprioriteret og også i fremtiden vil være det, f.eks. i stærkt industrialiserede landbrugsområder. Der er for mig ingen tvivl: Der bør findes en alternativ placering.

Med venlig hilsen

Niels Kanstrup
Skrejrupvej 31
8410 Rønde.
nk@danskjagtakademi.dk

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]; AAR - Aarhus hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=AAR]
Subject: Indsigelse mod testcenter for vindmøller i Østerild og Hjardemål Klitplantager
Sent: Wed 3-3-2010 7:27:42
From: Harriet Trygve Kirsebom

minIndsigelse030310.doc
Nepenthes henv1 til Folketingets Miljøudvalg 030310.pdf
Bekymringsskrivelse Folketingets Miljø (2) 030310.pdf

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Venligst find i vedhæftede word dokument min indsigelse.

Venlig hilsen

Harriet Kirsebom

Enhuusveien 10

N-1679 Kråkerøy

Email: t-kirse@online.no

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

22. marts 2010

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).
2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.
3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.
4. **at** almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.
5. **at** hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.
6. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.
7. **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
8. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser.
9. **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.

10. **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.

11. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.

12. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: "*Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande*".

13. **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.

14. **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt.

15. **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.

16. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.

17. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

For uddybning af ovenstående henvises i øvrigt til den af Landsforeningen for Bedre Miljø fremsendte indsigelse dateret 3. februar 2010 (vedlægges som bilag 1), samt til den af Nephentes den 23.2.2010 fremsendte indsigelse til Folketingets Miljøudvalg (vedlægges som bilag 2).

Med venlig hilsen

Harriet Kirsebom
Enhuusveien 10
N-1679 Kråkerøy
t-kirse@online.no

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

23-02-2010

Sendt til:

Miljø- og planlægningsudvalget
Christiansborg
1240 Kbh. K

og

Det Energipolitiske udvalg
Christiansborg
1240 Kbh. K

Natur- og miljøorganisationen Nepenthes fraråder placering af testcenter for vindmøller i skovområde. Omkostningerne for naturen er kolossale, som forklaret i nedenstående.

Kære medlemer af Folketingets Miljø- og planlægningsudvalg og det Energipolitiske udvalg.

Foranlediget af det nyligt fremsatte lovforslag om testcenter for store vindmøller ved Østerild, som vil medføre rydning af et skovareal svarende til en femtedel af Gribskov, er det os magtpåliggende at redegøre for hvilke værdier der går tabt, hvis forslaget gennemføres som planlagt.

Vi er i Nepenthes blandt de fremmeste tilhængere af vindenergi generelt, og denne henvendelse er heller ikke et udtryk for modstand mod testcenteret som sådan, tværtimod. En vigtig pointe er at påpege at industriens krav sagtens kan opfyldes til fulde, uden samtidig at ødelægge enestående naturområder.

Både industriens og vindeneergiens renommé vil dog lide ubodelig skade, hvis den latente konflikt mellem vindmøllers positive miljøbidrag og deres negative naturpåvirkning får lov at udspille sig i lys lue, med den foreslåede placering i en skov.

Nepenthes, Odensegade 4b, postboks 5102, 8000 Århus C, 86 13 52 32, info@nepenthes.dk

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

Afvikling af fredskovsbegrebet

Testcenteret i Østerild vil være en de facto afvikling af fredskovsbegrebet. Fredskov er skovbrugets analog til dyrkningspligten på landbrugsjord. Fredskov indebærer ikke en egentlig naturbeskyttelse, fx. er mange naturskove i tidens løb blevet fældet og erstattet med juletræsmarker på trods af fredskovspligt, men fredskovsstatus har dog formået at forhindre omdannelse af skov til formål som landbrug, byudvikling, industri etc. Det er m.a.o. kun en bagstopper i naturbevarelsessammenhæng, men alligevel en meget vigtig én af slagsen.

Det er vigtigt at bevare naturområder stedfaste, da naturområder mister meget i naturværdi hvis de flyttes omkring. Den biodiversitet, som der er knyttet til en moden skov, f.eks. insekter, urter, svampe, laver og mosser, flytter ikke med når man etablerer ung skov et andet sted. Desuden er dansk landbrugsjord mættet med næringsstoffer i en så ekstrem grad, at når vi naturgenopretter dyrket jord taler vi i værste tilfælde om århundreder inden den mere næringsfattige tilstand, som er den naturlige tilstand, er genoprettet. Højt indhold af næringsstof har en stærkt negativ effekt på biodiversiteten. Der er altså flere gode grunde til at fastholde de eksisterende naturområders placering.

En anlægslov vil tilsidesætte fredskovspligten i Østerild. Så selvom vi, på linie med både Miljøministeriet og industrien, tillægger testcenteret national værdi, så mener vi ikke at det retfærdiggør overgreb af denne størrelse.

Om vigtigheden af at bevare og øge skovarealer

Det er i utallige sammenhænge fremhævet at skove indeholder umistelige værdier. På klimatopmøderne er skovene blandt de øverste emner på dagsordenen. Under biodiversitetskonventionen ligeså. Naturrådet og Wilhjelmudvalget har anbefalet at styrke skovnaturen. Skovene er den naturtype der huser den største mængde truede og sårbare arter, og de sjældneste arter kun vil overleve som danske arter, hvis forholdene forbedres målrettet, hvor der endnu findes levedygtige bestande. Derfor peger skovbiologiske specialister enstemmigt på nødvendigheden af at vi bevarer skov, og en væsentlig del af den som urørt. Og endelig har Folketinget besluttet at fordoble skovarealet. For blot at nævne et udpluk af anbefalingerne.

Med en så overvældende evidens for skovens vigtige rolle i naturbevarelsen er det ubegribeligt for os at miljøministeriet ikke siger klart fra overfor indgrebet, men oven i købet er primære fortaler for det.

FSC-certificeringen er sat på højkant

I 2007 blev statsskovene certificeret efter FSC-reglerne om bæredygtig skovdrift. Denne certificering er nu taget op til revurdering som følge af planerne om rydning af Østerild plantage. Certificeringsorganet er os bekendt ikke i skrivende stund kommet til en afklaring på, om staten kan beholde certifikatet hvis rydningen gennemføres. Men alene det faktum, at der er sat et meget alvorligt spørgsmålstegn ved bæredygtigheden af indgrebet, gør, at vi

henstiller til at stoppe indgrebet. Det burde være Miljøministeriets fornemste pligt at værne om skovene, men da ministeriet nu tilsyneladende svigter sit ansvar, så må vi i stedet henstille til Folketinget at standse den forestående ødelæggelse.

Vi anbefaler MF'erne at afkræve Miljøministeren svar på uklarheden om certificering.

Naturen ved Østerild kan ikke erstattes

Det unikke ved naturen i Østerild-området er dens afsondrede beliggenhed langt fra lys- og støjkilder. Man møder en usædvanlig grad af stilhed på disse kanter, et fænomen af uvurderlig national værdi. Området grænser op til klitbæltet, og er dermed naturligt forbundet med en række andre naturområder via biologiske korridorer, hvilket øger naturværdien betragteligt. Beliggenheden og størrelsen af naturområdet gør, at potentialet for stor, sammenhængende og uberørt natur er enestående, fx. hvis man på et senere tidspunkt ønsker at tænke stort og kæde Thy nationalpark sammen med andre skov- og klitområder.

Erstatningsskov er bluff

Om den planlagte erstatningsskov er der 3 ting at sige.

Det første og vigtigste er, at hele spørgsmålet om erstatningsskov i nærværende sag først kommer i spil i det øjeblik den forkerte beslutning er truffet. Vi håber at det som følge af bl.a. din hjælp aldrig bliver tilfældet.

Det andet er, at hvis galt skal være, så er skoverstatning efter den planlagte skitse regulært bluff. Miljøministeriet har planlagt at rejse 100 ha bynær skov i Thy, og resten rejses som privat skov andre steder i landet, hektar for hektar. Det er besnærende at tro at det løser problemet, men det er af flere årsager på ingen måde tilfældet.

Ikke selv nok så meget nyanlagt skov kan erstatte de ovennævnte værdier som mistes i Østerild. De nyrejste skove vil være fragmenterede og uden sammenhæng med øvrig natur, i sammenligning med naturen ved Østerild. Og det vil tage mange årtier for de nye skove at opnå de gamle skoves naturværdier, målt i både biodiversitet og oplevelsesværdi.

Bynære skoves væsentligste værdi er på det rekreative område, hvorimod de biologisk set er udsat for for megen forstyrrelse til at naturværdierne er i top. De nye private skove fungerer primært som tømmerfabrikker og jagtterritorier, sjældent som urørt skov. Derfor er de ofte afmindre biologisk værdi.

For det tredje vil vi tillade os at sætte spørgsmålstegn ved om at erstatningsskov reelt vil være ny skov og ikke bare skov der allerede var planlagt. Vi gør opmærksom på at regeringen er langt bagud i forhold til folketingsbeslutningen fra 1989, ifølge hvilken 20-25 % af Danmark skulle være skovdækket i løbet af 80-100 år.

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

Vi anbefaler en placering på landbrugsjord

Al logisk tankegang peger på en placering af testcenteret på landbrugsjord i det åbne land, såfremt det altså *skal* placeres på landjorden som industrien i første omgang har ønsket det.

Misforholdet mellem hvor meget natur der skal ryddes, hvis møllerne placeres i en skov, og hvor stort et landbrugsareal der skal inddrages ved en placering på vestjyske marker, er iøjnefaldende. Hele vindfeltet får man foræret gratis i det åbne land, hvor man i skoven skal rydde det aktivt med store naturmæssige og økonomiske konsekvenser. Størstedelen af testcenterets arbejdsområde på markerne vil oven i købet fortsat vil kunne dyrkes som hidtil. Så valget står mellem at ekspropriere i størrelsesordenen 200 ha landbrugsjord, eller at rydde 1200 ha skovnatur i et område med potentiale til at blive Danmarks største område med vild natur.

Yderligere har de dyrkede arealer i forvejen udpræget karakter af produktionszone med støj, lugt, rigelige lyskilder, og et minimalt hensyn til æstetiske værdier. Set i dette lys forekommer reglen om 1000 meter til beboelse stærkt overdrevet. I et generelt forgældet landbrug er der oven i købet en væsentlig økonomisk tilskyndelse til ekspropriation af landbrugsjord. Alle disse forhold peger i retning af placering på marker. Det er vores opfattelse at visse regioner på landet må acceptere ikke blot deres egen produktion, men også andre former for vigtig produktion. Landidyllen hører under alle omstændigheder fortiden til.

Lokalbefolkningen vil naturligvis altid modsætte sig, det bør dog altid vurderes i forhold til både deres egen påvirkning af omgivelserne og deres evt. mulighed for erstatning.

Genovervejelse af placering til havs

I screeningen for placering af et nationalt testcenter begrundes ønsket om en placering til lands blandt andet med at der nemt skal kunne udskiftes dele på møllerne. Disse dele vil omfatte vinger op til 100 m lange og andre genstande der vejer 500 tons. Vi finder det ikke tilstrækkeligt grundigt godtgjort at sådanne genstande ikke kan transporteres mere sikkert og mere miljøvenligt til havs end på landevej.

Endvidere hedder det at møllerne skal testes for ydelse, pålidelighed, sikkerhed og adgangsforhold under realistiske forhold med høje vindhastigheder. Vi finder det besynderligt at de mest realistiske testforhold for havmøller ikke er på havet men på land.

Endelig nævnes det at "En national prøvestation bør derfor planlægges således, det er muligt at anvende prøvestationen til fuldskalademonstration af møllernes samspil med energisystemet. Det vil derfor være en fordel, hvis den nationale prøvestation anlægges med et stort antal møller ét samlet sted."

Disse tre forhold sår efter vores opfattelse alvor tvivl om logikken i at placere et test-center for havmøller på land, og vi forventer som et mindstemål at der iværksættes en uvildig undersøgelse af hvorvidt placering til havs bør komme i betragtning.

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

Lovforslaget er en skillevej

I betragtning af den enestående betydning af naturen ved Østerild må vi indtrængende opfordre hvert individuelt udvalgsmedlem til at erkende det uholdbare i forslaget. Også selvom det måtte være i strid med partilinien eller tidligere udtalelser.

Dette forslag er i yderste konsekvens en skillevej i dansk naturpolitik. MF'ere som vælger at stemme for dette forslag, fravælger samtidig for stedse muligheden for positiv fortalervirksomhed for naturbevarelse med troværdigheden i behold. Disse 2 ting kan ikke forenes, for de peger i diametralt modsatte retninger. Et testcenter placeret i Østerild Plantage efterlader kun floskler og tom tale om natur.

På vegne af Nepenthes

Mvh.

Kristian Jørgensen. Formand. (51252319 / kj@nepenthes.dk)

Jørgen Muldtofte. Talsmand. (27208859 / jmu@nepenthes.dk)

Hvem er Nepenthes?

Nepenthes er en miljøorganisation, der arbejder for bevarelse af verdens skove, fremme af lokalbefolkningens rettigheder og bæredygtig udnyttelse af naturressourcerne til bekæmpelse af fattigdom.

Nepenthes udfører derfor altid vores projektarbejde i tæt samarbejde med oprindelige folk, lokalbefolkning og lokale civile organisationer. Vi koncentrer os om at hjælpe de mennesker, der lever i og af skoven, med at tage vare på den gennem bæredygtig produktion.

I Danmark arbejder Nepenthes bl.a. for den vildsomme natur, herunder naturskovene, reintroduktion af hjemmehørende arter samt for fremme af bæredygtig skovdrift.

Foreningen blev i 1983 oprettet som "Regnskovsgruppen" af biologistuderende på Århus Universitet. I 1989 begyndte Nepenthes at samle ind til opkøb af regnskov – et arbejde der til dato er blevet støttet af mere end 250 000 danskere.

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg,
Folketinget, Christiansborg,
København K.

København, den 3. februar 2010

BEKYMRINGS-SKRIVELSE vedr. tilsidesættelse af fundamentale hensyn til mennesker og natur i forbindelse med planlægning for Nationalt Testcenter for vindmøller i Østerild Klitplantage i Thy.

I forbindelse med By- og Landskabsstyrelsens / Miljøministeriets planlægning for etablering af et Nationalt Testcenter for vindmøller i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage, skal Landsforeningen for Bedre Miljø, der har sit oprindelige udspring blandt lokalbefolkningen i Thy, herved tilkendegive en stor bekymring for det forhastede planlægningsmæssige forløb, som Miljøministeriets og By- og Landskabsstyrelsen hidtidige arbejde med sagen giver et klart indtryk af. Landsforeningen for Bedre Miljø indgår ligeledes i den fælles sammenslutning : Landsforeningen Naboer til Kæmpevindmøller, der blev startet i november måned 2009 og nu består af 30 lokalgrupper fordelt over hele landet. Nærmere info herom ses på www.stilhed.eu samt www.nationalttestcenter.dk

Bekymringen for konsekvenserne af de af Regeringen fremsatte planer for området i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage går på flere planer og nedenfor vil denne bekymring blive forsøgt gengivet på bedste vis og på grundlag af et personligt kendskab til området igennem mere end 4 årtier.

Mangelfuld screening

Det gøres gældende, at der ikke er foregået en korrekt screening ved planlægningen, og dette ses dokumenteret på side 8 og side 20 i VVM-redegørelsen. Det fremgår således, at ”De overordnede kriterier for placeringen af et testcenter har været : -Et område med gode vindforhold, - Et område på minimum 346 ha, Et område, som ikke er udpeget som EF-fuglebeskyttelsesområde samt…..-Et område hvor der er mere end 1000 meter til nærmeste nabo.”

Ifølge kortbilag fra VVM-redegørelsen side 163 bemærkes, at **boligerne E-U-V-W-X og Y ligger indenfor 1 kilometer-zonen.**

Samtidigt fremgår det, at **krav om maksimal støj ikke kan overholdes for boligerne E-U-V-W og X.**

Det gøres gældende, at det ikke er i overensstemmelse med dansk tankegang og god forvaltningsskik, at man planlægger fjernelse af eksisterende slægtsgårde og beboelser m.v. for at kunne overholde støjgrænser og afstandskrav til fjernere beliggende beboelser. Dette er udtryk for en totalitær tankegang og meget udansk !

Manglende undersøgelser af alternativer

Det er blevet kendt, at By- og Landskabsstyrelsen på foranledning af et ønske om aktindsigt fra tidligere landsdommer Peter Rørdam, der ejer bolig Y jfr. VVM-redegørelsen side 163, ikke har været i stand til at fremkomme med informationer om grundlaget for at fravælge de 14 arealer, som ifølge VVM-redegørelsen side 20 – 21 efter detaljeret gennemgang er fravalgt. Landsdommer Rørdam har selv fremsendt orientering herom til Folketingets Miljø- & Planlægningsudvalg d. 18. og 29. januar 2010, hvorfor der henvises hertil, - **MPU Bilag 284 og senere fremsendt mail af 29. januar 2010.**

Det er utilstrækkeligt, at VVM-redegørelsen ikke indeholder oplysninger, der giver mulighed for at efterprøve grundlaget for redegørelsens konklusioner.

Af de oprindeligt foreslåede arealer til et testcenters beliggenhed har Vindmølleindustrien ifølge tidligere meddelte informationer fra By- og Landskabsstyrelsen peget på 5 placeringer, - og ingen af disse var det nu foreslåede område ved Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage. Det gøres derfor gældende, at placeringen af testcenteret i højere grad beror på et politisk ønske om at gennemtrumfe Østerild-løsningen for enhver pris, uagtet dette sker på naturens og saglighedens bekostning.

Det synes også forkert- og dermed stærkt betænkeligt, at det - som anført i VVM-undersøgelsen på s. 20 - er overladt til Risø DTU og Vindmølleindustrien at foretage et valg eller fravalg af bestemte placeringer for et testcenter. Dette kan opfattes således, at den ønskede placeringsmulighed alene er valgt i varetagelse af vindmølle-industriens interesser, og dermed ikke i varetagelse af almenvellets interesser. En sådan åbenbar og klart retsstridig tilsidesættelse af den private ejendomsret og Grundlovens § 73 om ekspropriation er ikke egnet som et grundlag for Folketingets lovforberedende arbejde.

Det er betænkeligt, at By- og Landskabsstyrelsen og Miljøministeriet tilsidesætter Energistyrelsens Rapport fra den tværministerielle arbejdsgruppe om forsøgsmøller på land fra februar 2007 efter et forudgående og grundigt arbejde med anvisninger af 8 forskellige placeringer. Ingen af disse foreslåede placeringer omfatter Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage. Nævnte rapport omtaler netop også vigtige beskyttelseshensyn.

Ifølge rapport fra Regeringens Planlægningsudvalg for Vindmøller på land, ligeledes fra 2007 fremgår det, at vindmøller med en højde på 100 – 150 meter vil udgøre et markant element i det danske landskab og at en vigtig forudsætning for udbygning med vindmøller i denne størrelse er, at det sker efter principper for harmonisk indpasning i landskabet. I den forbindelse har Regeringens Planlægningsudvalg for Vindmøller på land anført, at klitkyster er markante og har dramatiske overgange mellem land og vand. I disse områder er det anført , at store vindmøller risikerer at reducere eller udviske kystens markante karakter.

Samtidigt anfører nævnte udvalg, at en placering af vindmøller i tekniske landskaber, der er domineret af store tekniske anlæg som kraftværker, havne, broforbindelser eller fabriksanlæg, er at foretrække. En placering disse steder vil ikke væsentligt øge den landskabelige påvirkning.

Miljø- og Planlægningsudvalget opfordres derfor til at drøfte, om en ændring af afstanden til tekniske anlæg som veje, kraftværker, broer og større fabriksanlæg m.v. jfr. praksis fra Sverige med en kortere afstand (½ af danske krav) til f.eks. motorveje kunne være muligt, f.eks. 2 x møllehøjde i stedet for 4 x møllehøjde ?

Dette taler for en placering ved Cheminova eller Esbjerg, eller evt. umiddelbart nord for Sprogø i Storebælt, hvor der netop er opført 7 vindmøller. Nogle af disse steder kunne der sagtens opføres forsøgsvindmøller, ogen placering ved Sprogø kunne oven i købet have en stor markedsmæssig og image skabende effekt, da møller dér, uden at påvirke det landskabelige element kan ses af flest mulige mennesker.

Energistyrelsen har den 9. oktober 2009 offentligt udbudt opførelse af havvindmølleanlæg til afprøvning af bl.a. prototyper ved **HARBOØRE**, hvilket har været annonceret på Energistyrelsens hjemmeside og i landsdækkende aviser. Derfor gøres det gældende, at en placering af et testcenter sagtens kan placeres ved Harboøre, da statens egne energitekniske embedsmænd er tilfredse med denne placering. Det kan samtidigt oplyses, at der ikke synes at være afgørende naturbevarelsesmæssige hensyn, der taler imod denne placeringsmulighed. Det er således forkert og direkte vildledende, når miljøministeren offentligt fremfører, at der ikke er nogle andre alternativer for opstilling af prototyper af store møller, idet Energistyrelsens annonce fra 9. oktober 2009 til fulde dokumenterer dette.

Regeringens Planlægningsudvalg for Vindmøller på land anbefaler at friholde lavbundsarealer for opstilling af vindmøller, da dette kan være til hinder for senere naturgenopretning, hvilket tale stærkt imod projektet i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage, hvor grundvandet mange steder kun står 1 spadestik nede !!

Mangelfulde undersøgelser

Det fremgår af miljøminister Troels Lund Poulsens svar til Folketinget på spørgsmål 310, 321, 323 og 324, at 1) alle emner vil blive belyst i VVM-redegørelsen, 2) at Bekendtgørelse om støj fra Vindmøller nr. 1518 af 14. december 2006 overholdes, 3) at der vil blive fældet skov, men at det først vil blive afklaret i 2010, hvor meget skov der konkret skal fældes som følge af målinger, der endnu ikke foreligger samt 4) at testvindmøllerne som alle andre møller skal overholde de gældende grænseværdier.

Spørgsmål 310, 321, 323 og 324 samt svar herpå ses på Folketingets hjemmeside..

Gentagne steder i VVM-redegørelsen ses det anført, at der ikke er foretaget de fornødne undersøgelser, men at der samtidigt skønnes, at dette ikke giver noget problem. Dette synes ikke i overensstemmelse med det svar som miljøministeren har givet i Folketinget ligesom EU´s VVM-direktiv klart tilsiger, at der skal foretages nødvendige undersøgelser, der ikke må udskydes til evt. senere foretagelse.

EKSEMPLER :

A. Fugle

Eksempler på de manglende undersøgelser ses f.eks. i afsnit om påvirkning af natur og miljø på side 80 ff, herunder specielt side 89, hvor det faktuelt forkert oplyses, at der ikke er **traner** i det påtænkte mølleområde,

hvilket klageren har et fotobevis fra d. 13. juni 2009 for er ukorrekt. Samme sted anføres f.s.v. ang. **havørne**, at 2 havørne nu holder til i Østerild Klitplantage, hvorfor det må befrygtes, at disse som følge af den manglende viden for kollisionsfaren for trækfugle som beskrevet side 91 f. lider samme skæbne som i Smøla Vindpark i Norge og derved kolliderer med vindmøllerne og dør som beskrevet side 89 i VVM-redegørelsen. **Dette gælder også andre rødliste-arter**, som kendes i området.

Den manglende viden er beskrevet på s. 185 ff., hvoraf det fremgår, at ”**fugleadfærd i forhold til de store vindmøller, herunder undvigeadfærd, afskæring fra fødeområder osv., er ikke kendt for vindmøller af denne størrelse”.**

Beskrivelse af fuglenes trækruter er komplet utilstrækkelige, da forhold som vindpåvirkning og årstider har stor indvirkning på trækruterne. VVM-redegørelsen har ikke taget højde for disse forhold og der foreligger derfor ikke et tilstrækkeligt dokumentationsgrundlag fra selve området. De ynglende fuglearters trækruter er heller ikke beskrevet tilstrækkeligt.

B. Krybdyr, padder, pattedyr og planter

For s.v.ang. påvirkning for krybdyr, padder, pattedyr og planter er det side 92 f. anført, at ”i testområdet vil en række levesteder formentlig gå tabt, da arealerne vil skulle inddrages til tekniske anlæg”…”Der er ikke konkrete opgørelser over forekomsterne, men det skønnes…”

For **Birkemusens** vedkommende er de fleste birkemus observeret i Thy, og tæt på vindfeltet. Der er dog ikke foretaget en undersøgelse jfr. VVM-redegørelsen s. 93, hvor det også for planter oplyses, at ”der bør laves en tilbundsgående gennemgang både af arkiver og i terrænet med henblik på at finde den optimale placering af veje og andre befæstede arealer m.v.”

På side 71 i VVM-redegørelsen er det imidlertid fremhævet, at birkemusen i hvert fald tidligere havde et **kerneområde omkring Østerild** og også i dag er fundet på egnen ! Fjernelse af skoven er derfor forkert.

På samme side er det også fremført, **at der i øvrigt ikke er screenet for insekter – bortset fra sommerfuglen hedepletvinge, der er beskyttet og fundet i screeningen - og andre grupper af dyr og planter**. Dette er klart forkert og i strid med VVM-direktivet og miljøministerens forsikringer herom !

Der er en **bestand af oddere såvel i plantagen, som både øst og vest for testområde og vindfelt,** som kan blive påvirket ved gennemførelse af anlægsarbejder og deraf følgende negativ påvirkning af vandkvalitet. Da projektet beskriver et omfattende vejanlæg på tværs af oddernes trækruter, synes det betænkeligt at fæste lid til VVM-redegørelsen, når der ikke er anført hvilke påvirkning disse anlæg vil få for odderne i området. Oddere er også set i området ved Bredlundvej og ved grøfterne inde i plantageområdet nær testområdet.

I VVM-redegørelsen er der på side 186 anført følgende : ”**Nuværende plante- og dyrearter i og omkring testområde og vindfelt. I Afsnit 3 behandles dette emne, blandt andet ud fra oversigter med nogle af de planter- og dyrearter, der findes i området, og som er opført på officielle lister, hvorved Danmark iflg. EU´s Habitatdirektiv eller danske politikker på området skal drage en særlig omsorg for disse arter.**

Listen viser er række biologisk værdifulde arter i området, hvad der indikerer, at der vil fremkomme mange flere ved en grundig undersøgelse.”

Ud fra et generelt forsigtighedsprincip skønnes det særdeles bekymrende, at miljøministeren tilsyneladende ikke agter at respektere de gældende planer for området, hvor Viborg Amt for kun 5 år siden i forbindelse med vedtagelse af Regionplanstillæg nr. 2 for Regionplan 2002 – 2012 for Viborg Amt beskrev området, som unikt og samtidigt forbød opstilling af vindmøller i, samt udenfor det udpegede beskyttelsesområde ved Vigsø Bugt.

De ifølge VVM-redegørelsen omtalte manglende undersøgelser af områdets krybdyr, padder, pattedyr og planter medfører derfor, at VVM-redegørelsen ikke opfylder kravene om tilstrækkelige oplysninger, som miljøministeren i Folketinget ved besvarelse af **spørgsmål S 310** har garanteret ville blive undersøgt.

C. Arealanvendelse, grundvand, overfladevand og hydrologi.

Omkring arealanvendelse i øvrigt bemærkes det side 176, at det af hensyn til reetablering af klitheden kan være relevant at **hæve vandstanden** i området. Der er ikke i VVM-redegørelsen beskrevet forhold omkring en hævning af vandstanden og eftersom grundvandet de fleste steder kun er 1 spadestik nede, vurderer klageren at den manglende mere detaljerede beskrivelse og angivelse af konsekvenser af dette forhold er en mangel ved VVM-redegørelsen. Den manglende undersøgelse af vandforholdene ses omtalt på side 185.

På side 185 er anført følgende for **grundvand**, **overfladevand** og **hydrologi ; "Der findes ikke en samlet plan / overblik over de praktiske, herunder dyrkningsmæssige, forhold i forbindelse med at etablere en mere naturlig vandbalance i området. En sådan analyse bør derfor foretages. Emnet omfatter også en nøjere kortlægning af den forøgelse af nitratbelastningen, som skovrydningen vil give anledning til".**

Da det projekterede test- og industricenter er valgt placeret midt i et lavvandsområde, som er udpeget med særlige drikkevandsinteresser og samtidigt ligger i umiddelbar forbindelse med lokalt vandværks indvindingsområde jfr. dokumentation herfor i VVM-redegørelsen side 173, ses der herpå med bekymring, da danske drikkevandsressourcer er stærkt svindende både kvantitets- som kvalitetsmæssigt.

D. Skovrydning.

Den manglende afklaring af det præcise omfang af fældning af de **fredskovpligtige skovarealer** og hvordan og hvorledes der skal foretages nyetablering af skov synes også at være i strid med gældende lovgivning og Skovrådet har da også udtalt skarp kritik heraf og en kopi af Skovrådets skrivelse til miljøministeren, dateret 25. november 2009 vedlægges hoslagt til orientering for Miljø- og Planlægningsudvalget.

"Skovrådet har på sit møde d. 13. november 2009 besluttet at råde miljøministeren til at indarbejde krav om erstatningsskov i planerne for vindmølletestcenteret, hvis det placeres i Østerild Klitplantage. Skovrådet ser ingen grund til, at dette projekt, hvor nødvendigt det end måtte være for vindmølle-industrien og dermed indirekte for produktion af vedvarende energi, skal være hævet over Skovlovens regler om erstatningsskov" . Citat slut.

På side 22 i VVM-redegørelsen er det fremført, at der med Thisted Kommune er indgået en aftale om erstatningsnatur, når det er afklaret, hvor store ændringer, der vil ske i forbindelse med testcenteret.

På Thisted Kommunes hjemmeside har det dog tidligere fremgået jfr. vedlagte dokumentation herfor, at der ifølge statens aftale med kommunen skal etableres ny skov. Det vides ikke hvor denne skov skal ligge samt

omfanget heraf ? Ifølge VVM-redegørelse ses der ingen steder anført, at der vil blive lavet erstatningsskov, men miljøministeren har dog mundtligt på borgermøde i Østerild lovet at der vil komme ny erstatningsskov i samme omfang. De mangelfulde præciseringer og beskrivelser i VVM-redegørelsen om genplantning af ny skov bør også af den grund medføre, at VVM-redegørelsen tilsidesættes som utilstrækkelig.

På side 76 i VVM-redegørelsen ses det således anført, at der **over en periode på 3–4 år** vil ske en **planlægning af tidsforløb og fremgangsmåde** for de enkelte skovbevoksninger i forbindelse med en **skovrydning**. Dette er ikke tilfredsstillende informationer og taler ligeledes for, at VVM-redegørelsen tilsidesættes.

Eftersom det endnu ikke er 2 måneder siden, at COP 15 blev afholdt i København i december 2009, er det med stor bekymring, at det konstateres, at miljøministerens og By- og Landskabsstyrelsens projektforslag er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd :

"Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande".

REDD-plus = **"Reducing Emissions from Deforestation and Degradation, conservation of existing carbon stocks and enhancement of carbon stocks" .** REDD er initieret af FN ved COP11 I 2005 I Montreal. Siden udvidet til REDD-plus.

Det gøres gældende, at det ikke er i overensstemmelse med god lovgivningspraksis – og dermed også i strid med gældende EU-regler og EU-retspraksis, at udelade vigtige undersøgelser eller udskyde disse til et senere tidspunkt.

Samtlige informationer vedrørende konsekvenser af en skovrydning og genplantning af ny skov – således som Thisted Kommune selv har haft opfattelsen af ville ske, jfr. vedlagte bilag , og herunder hvor dette skal ske, bør foreligge som forudsætning for at Folketingets medlemmer kan træffe en beslutning om projektets karakter og konsekvenser, ligesom sådanne informationer er nødvendige for at borgere, grønne foreninger og andre interesseorganisationer kan agere i h.t. deres rettigheder.

E. Støjmålinger

Projektet er som det fremgår indledningsvist screenet forkert. Afstandskrav og støjkrav i medfør af Vindmøllebekendtgørelse nr. 1518 af 14. december 2006 samt Vindmøllecirkulæret er tilsidesat på trods af miljøministerens forsikringer i Folketinget om, at sådanne regler ville blive overholdt jfr. ministerens svar på spørgsmål S 321 og S 324 i november 2009.

VVM-redegørelsens afsnit om støjmålinger og konsekvenser heraf er totalt intetsigende og det i Bilag III på side 220 og 221 fremførte er klart utilfredsstillende og kan ikke fremstå som en tilstrækkelig dokumentation for undersøgelse af lavfrekvent støj.

Det gøres gældende, at det **i forskningsmæssige kredse ses det at være almindeligt kendt, at jo større en vindmølle er, desto mere lavfrekvent støj vil der fremkomme.** Dette er ikke omtalt i VVM-redegørelsen, der derfor ikke fremkommer med tilstrækkelige støjundersøgelser på trods af opfordringer herom.

Det gøres ligeledes gældende, at VVM-redegørelsens beskrivelse af, at det er nødvendigt at nedlægge beboelser (som angivet på kortbilag s. 163), hvor støjkravet ikke kan overholdes, er i strid med de gældende love og at der ikke foreligger et lovligt retligt grundlag, hvorefter man kan nedlægge beboelser med henvisning til, at visse vindmølleproducenter ønsker at have mulighed for at gennemføre forsøg og test af store vindmøller. Der er tale om en **totalitær tankegang**, som ikke er i overensstemmelse med sædvanlig dansk parlamentarisk fremgangsmåde og snarere er et udtryk for at følge visse politiske hensyn, frem for at følge gældende lovgivning. Eftersom der er lige så mange opfattelser af, hvad der er bedst for at fremme en hensigtsmæssig energimæssig fremtid i Danmark, som der er borgere i Danmark gøres det således gældende, at projektet ikke hviler på hensyn til almenvellet. Planlægning for veje og jernbaner er ifølge klageren udtryk for hensyn til almenvellet, hvilket et hensyn til vindmølleproducenters ønsker for at gennemføre test ikke er.

Ifølge gældende Vindmøllecirkulære 9295 af 22. maj 2009 § 2 stk. 4 gælder ; ***"Ved planlægning for vindmøller nærmere end 28 gange totalhøjden fra eksisterende eller planlagte vindmøller skal redegørelsen for planforslaget belyse anlæggenes påvirkning af landskabet, HERUNDER OPLYSE HVORFOR PÅVIRKNINGEN ANSES FOR UBETÆNKELIG".***

Da de planlagte forsøgsmøller er 250 meter høje iflg. projektbeskrivelse, vil dette afstandskrav x 28 udgøre en afstand på 7 km, indenfor hvilken afstand planlægning iflg. cirkulæret ikke må ske uden at det oplyses, hvorfor påvirkningen af landskabet anses for ubetænkelig.

Der forefindes eksisterende vindmøller ca. 3 km. sydvest for testområdet samt ca. 2½ km. øst for dette.

Det fremgår ingen steder i VVM-redegørelsen, at påvirkningen af landskabet anses for helt ubetænkelig og også derfor anses det forkert, at By- og Landskabsstyrelsen ikke følger det gældende regelsæt for planlægning af nye vindmøller.

Eftersom det er kendt, at Miljøstyrelsen nu har udsendt høringsudkast for nye metoder for beregning af lavfrekvent støj, skal der herved udtrykkes bekymring for, om beslutning om opstilling af så store vindmøller træffes på et rigtigt grundlag. Alene som følge af møllernes størrelse gøres det gældende, at der vil være større gener ved lavfrekvent støj end det p.t. er kendt. Disse forhold bedes undersøgt nøjere, og på trods af opfordring herom til Miljøcenter Århus med anmodning om, at dette forhold blev gjort til genstand for selvstændig detaljeret undersøgelse, har dette ikke fundet sted.

Det bemærkes, at undertegnede er bekendt med, at Ålborg Universitets akustiske institut er i færd med at udfærdige en ny detaljeret redegørelse om støjforhold, der ventes offentliggjort senere i 2010, og denne kommende rapport bør således indgå som led i beslutningsgrundlaget.

Det fremgår ikke af VVM-redegørelsen, hvorvidt de af **WHO** i oktober 2009 udsendte retningslinjer - **NIGHT NOISE GUIDELINES FOR EUROPE** http://www.euro.who.int/Document/E92845.pdf er overholdt ?

WHO´s retningslinjer tilkendegiver, at nattestøj udgør et alvorligt sundhedsproblem og har konkluderet, at støj over 40 dB om natten er sundhedsskadelig – specielt for børn, ældre og svage personer.

Vindmøller i Danmark må - indtil lovgivningen bringes i overensstemmelse med WHO´s anvisninger – støje 4 dB mere end det WHO anbefaler.

Da VVM-redegørelsen totalt har negligeret dette spørgsmål, betragtes det som en klar mangel, og Miljø- og Planlægningsudvalget opfordres til at påse, at lovgivningen på dette område bringes i overensstemmelse med WHO´s anvisninger.

F. Forhold til EF-Habitatområde Vullum Sø samt Vejlerne

Naturområdet er betegnet "særligt særpræget og bevaringsværdigt naturområde", hvilket Miljøministeriet selv har benævnt i forbindelse med områdets udpegning i den nyligt offentliggjorte Naturkanon.

Industrianlæggets karakter og voldsomme omfang med opstilling af vindmøller og et omfattende antal måle- og meteorologimaster foruden lysmaster på 250 meters højde ligger i umiddelbar forbindelse til afvandingskanaler, grøfter og bæk, der tilfører vand til EF-Habitatområdet Vullum Sø, der ligger umiddelbart vest for industrianlægget. Det gøres i den forbindelse gældende, at VVM-redegørelsen ikke tilstrækkeligt klart dokumenterer, at der ingen negative påvirkninger er for det nævnte EF-Habitatområde. Tværtimod fremgår det af VVM-redegørelsen på side 13, at der vil fremkomme forøget udvaskning af nitrat og andre næringsstoffer til grundvandet i en 10-årig periode. På denne baggrund gøres det gældende, at projekt strider imod EU direktiv 92 / 43 af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter. Der henvises til **direktivets artikel 6 stk. 4.** By- og Landskabsstyrelsen har alene henvist til, at industrianlægget har "stor samfundsmæssig interesse", hvilket ikke opfylder direktivets krav om, at Miljøministeriet skal påvise, at projektet alene gennemføres af hensyn til menneskers sundhed eller den offentlige sikkerhed eller lignende. Den manglende undersøgelse af vandforholdene og nøjere kortlægning af nitratbelastningen, ses omtalt på side 185 i VVM-redegørelsen.

Der er på denne baggrund fremsendt en klage til EU-Kommissionen, hvilket er sket førend projektet blev besluttet flyttet yderligere mod vest, og derved endnu tættere på EF-Habitatområdet Vullum Sø. Det foreligger ikke afklaret, om der fra EU-Kommissionens side foreligger tilkendegivelser omkring evt. påvirkning af en mere vestlig placering, hvorfor Landsforeningen for bedre Miljø påtænker en yderligere opfølgende henvendelse til EU-Kommissionen, evt. i form af en supplerende klageskrivelse.

Som beskrevet ovenfor under pkt. A – fugle, er den planlagte placering i umiddelbar nærhed af det internationalt kendte fuglebeskyttelsesområde Ramsar-område Vejlerne særdeles betænkelig. Der foregår langt mere omfattende trækaktiviteter end beskrevet i VVM-redegørelsen og trækretninger er ikke kun nordøst – sydvest orienteret. De overvintrende trækfugle benytter andre trækruter mellem Vejlerne og de pågældende fourageringsområder, hvilket vi kan oplyse på baggrund af personligt kendskab hertil igennem mere end 4 årtier. Årstidsvariationer og vindpåvirkning på trækruter er ikke omtalt i VVM-redegørelsen.

Da der ifølge Vindmølleindustriens fremsendte forslag til Miljøcenter Århus, som ses beskrevet som nr. 48 i VVM-redegørelsen side 201 er et ønske om, at der opstilles 2 målemaster pr. vindmølle, d.v.s. et ønske om opstilling af målemaster såvel foran møller som bagved disse, gøres det gældende, at det er utilstrækkeligt, når VVM-redegørelsen ikke omtaler dette mere dybtgående. Det er således helt utilstrækkeligt at henvise til, at der inden for en zone på 1 km. fra opstillingsrækken kan opstilles yderligere nødvendige målemaster, dersom der måtte være et behov herfor.

Den landskabelige påvirkning heraf vil ifølge Landsforeningen for Bedre Miljø medføre, at landskabet vil få en edderkoppe-lignende karakter, der vil være afgørende i strid med den nuværende unikke og stille natur,

som præger området. Alene af den grund, vil det planlagte nye testcenter ikke kunne have en ubetydelig påvirkning af landskabet, således som Vindmøllecirkulæret definerer dette i § 2 stk. 4 jfr. ovenfor i Pkt. E.

G. Visualiseringer

Det er bekymrende, når de i VVM-redegørelsen benyttede visualiseringer i sproglige vendinger betegnes som værende harmoniske og uden påvirkning og skalamæssigt acceptable.

På side 34 i VVM-redegørelsen er det anført, at alle teknikrum til el og måleudstyr over terræn placeres i mindre skurbygninger ved hver enkelt vindmølle og vindmast. Der er dog ikke foretaget visualiseringer heraf. På side 38-39 er ligeledes beskrevet nogle bygninger, herunder et areal på 750 m2 med en max højde på 12 meter. I rapporten kommenteres ikke, hvilken påvirkning sådanne bygninger vil få. Eksisterende bygninger i området er karakteriseret som lave bygninger, typisk 5-6 meter høje. Nye bygninger på 12 mtr i højden vil derfor virke meget højt i det flade landskab og virke fremmed. Det gøres derfor gældende, at det arkitektfirma, der har udfærdiget VVM-redegørelsen ikke har større indsigt i skalaforholdene i området.

De 250 meter høje lysmaster omtalt side 181 er ikke indtegnet og visualiseret på kort på side 37 , hvilket betragtes som mangelfuldt.

ØKONOMI

I hele tilblivelsesfasen for et testcenter for vindmøller har der på intet tidspunkt været fremført spørgsmål om økonomi. Dette er stærkt betænkeligt, om end det måske ikke lige udgør en sædvanlig del af en VVM-redegørelse. Det er dog et klart indtryk, at det valgte placeringsforslag ved Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage på sigt vil være endog særdeles bekosteligt for Den Danske Stat og dermed skatteyderne.

Uden at gå i detaljer hermed skønnes alene udgifterne til at foretage en fornyet skovrejsning som anbefalet af Skovrådet at være enorme. Hertil kommer, at Thisted Kommune har opfattelsen af, at der er indgået en aftale med Staten om at der skal etableres ny skov. Det er Landsforeningen for bedre Miljøs opfattelse, at miljø-ministeren forsøger at undlade at foretage yderligere skovrejsning for derved at spare penge og dermed klart tilsidesætter tidligere politisk vedtagelse om at foretage yderligere skovrejsning.

Da der skal fremskaffes nye arealer, hvorpå der kan foretages tilplantning af skov, må dette nødvendigvis ske på landbrugsjord. Der skønnes ikke for nærværende at være plads til sådan skovrejsning i Thy-området, hvor en fældning af gammel fredskov vil medføre krav om en samlet skovrejsning i samme område. Dette må så få den konsekvens, at der skal foretages opkøb af landbrugsjord, hvilket størrelsesmæssigt vil andrage ca. 600 mio. kr., hvortil kommer omkostninger til skovrydning og bortkørsel, samt plantning af ny skov + pleje.

Udgifter til retablering efter endt benyttelse af testcenteret bør ikke afholdes af Staten, således som det ses at være beskrevet som en mulighed i VVM-redegørelsen, hvor producenterne kan slippe for at betale for oprydning og genskabelse af oprindelig natur, ved at Staten tilbydes at overtage testvindmøllerne.

Det foreslås derfor klart at indgå i det videre økonomiske udredningsarbejde, at der stilles de fornødne krav om kontant sikkerhedsstillelse fra producenternes side, således at det ikke kommer til at påhvile de danske skatteydere, at vindmølleindustrien skal have etableret nogle testpladser.

De anviste alternative placeringsmuligheder skønnes både at være bedre placeret i forhold til vindmølleproducenternes udviklingsafdelinger, og samtidigt mere økonomisk fordelagtige for staten.

Naturen og dyrelivet samt hensynet til befolkningen vil heller ikke blive belastet på samme vis, som den valgte placering lægger op til.

Den valgte placering af testcenteret lægger klart op til en konfrontation med befolkningen på flere punkter.

Dette som en følge af, at projektforslaget hindrer offentlighedens adgang til de unikke og sårbare naturområder som er et af de eneste tilbageværende naturområder, hvor man uhindret kan nyde synet af svævende havørne, legende oddere og majestætiske kronhjorte. Dels som følge af de massive overgreb mod naturen, herunder krav om udjævning af sandklitterne i området. Det kan ikke være rigtigt, at industriens ønske om testfaciliteter i en begrænset periode skal medføre, at oprindelig natur, som det har taget tusindvis af år at skabe, skal fjernes til fordel for et historisk øjebliks kortvarigt profithensyn.

I en globaliseret tidsalder er der intet til hinder for, at testmøller kan stå et hvilket som helst sted i verden og at testresultater kan sendes elektronisk, ligeledes hvortil det måtte ønskes.

Et hensyn om etablering af arbejdspladser er ikke et tilstrækkeligt argument for at tvinge folk væk fra deres ejendomme. En totalitær tankegang, som Miljø- og Planlægningsudvalget opfordres til at tage afstand fra.

Fredning

Det kan afslutningsvist bemærkes, at det ved samtaler med Danmarks Naturfredningsforenings vicepræsident Poul Hald Mortensen kan bekræftes, **at** Danmarks Naturfredningsforening har et professionelt udredningsarbejde i gang med henblik på at finde fornuftige alternative placeringer på landbrugsjord **og at** Danmarks Naturfredningsforening er i fuld gang med at forberede en fredningssag for området mellem Gl. Ålborgvej og Vigsø Bugt, og at det er vores vurdering, at der er en stor opbakning til en sådan fredning fra de mange berørte parter. En landskabsfredning vil være til stor gavn for befolkningens uhindrede adgang til naturen.

Lov-sjuskeri

Til sidst gøres det gældende, at By- og Landskabsstyrelsen / Miljøministeriet ikke har givet tilstrækkelig frist til at fremkomme med forslag, idéer og synspunkter til brug for udfærdigelse af VVM-redegørelsen. Der har i realiteten kun været 11 dage til at fremkomme med bemærkninger, hvoraf den nationale ferie Efterårsferie var en del af denne periode. Frist for at fremkomme med bemærkninger var 19. oktober 2009, som var den første dag efter Efterårsferien. VVM-redegørelsen bærer også præg af de manglende undersøgelser og dette ses da også at fremgå af denne. Det er bekymrende, at tilstrækkelige saglige informationer ikke er tilstede og offentligt tilgængelige i forbindelse med behandlingen af sagen, hvorfor Miljøudvalget opfordres til at kræve foretaget supplerende tekniske undersøgelser i form af en ny VVM-redegørelse, der er bedre funderet.

Med henvisning til ovenstående fremstilling kan det således sammenfattes,

- **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig
- **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser
- **at** det foreligger afklaret, at WHO´s anvisninger fra oktober 2009 ikke er overholdt
- **at** der ikke foreligger en korrekt screening
- **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn
- **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang
- **at** der ikke foreligger dokumentation for fravalg af alternative placeringer
- **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage
- **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor
- **at** en alternativ placering af testcenteret kan være **Harboøre** eller i **Esbjerg Kommune**, hvor der for sidstnævntes vedkommende er 3 placeringsmuligheder, nemlig 1) på et areal ved Hedegaard, 2) Bjørnkær øst for Egebæk – Hviding og 3) mellem Lundsmark og Rejsby Østermark på grænsen mellem Esbjerg Kommune og Tønder Kommune
- **at** der ved tænkning af nye idéer, herunder evt. etablering af kunstige øer / halvøer kan etableres helt anderledes testmuligheder, der kan omfatte både testvindmøller og lagring og bedre strømudnyttelse.

Der kan i øvrigt henvises til Landsforeningen for Bedre Miljøs hjemmeside www.nationalttestcenter.dk for flere informationer og hvor fotos og nærmere beskrivelse af området og testcenterets påvirkning kan ses.

Med venlig hilsen

f. Landsforeningen for Bedre Miljø

Henrik Svanholm, Næstfmd.,
Bygaden 29, 4320 Lejre St.

henrik.svanholm@mail.dk

Tlf. 20 72 93 33

Jochum Kirsebom,
Skovvej 9, 2930 Klampenborg.

jochum@mercantilius.com

Tlf. 40 52 27 47

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject: indsigelse
Sent: Wed 3-3-2010 6:14:56
From: Ville og Torsten Østervig

Skabelon indsigelse mod lovforslag for store vindmøller ved Østerild vs31.doc

hermed fremsendes indsigelse mod testcenter i Hjardemål Klit / Østerild plantage

med venlig hilsen

Ville og Torsten Østervig

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

22. marts 2010

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).
2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.
3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.
4. **at** almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.
5. **at** hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.
6. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.
7. **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
8. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser.
9. **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.

10. **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.

11. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.

12. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: "*Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande*".

13. **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.

14. **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt.

15. **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.

16. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.

17. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

For uddybning af ovenstående henvises i øvrigt til den af Landsforeningen for Bedre Miljø fremsendte indsigelse dateret 3. februar 2010 (vedlægges som bilag 1), samt til den af Nephentes den 23.2.2010 fremsendte indsigelse til Folketingets Miljøudvalg (vedlægges som bilag 2).

Med venlig hilsen

Ville og Torsten Østervig
Allerupvej 10, Klokkerholm
9320 Hjallerup
torsten@privat.tdcadsl.dk

To: AAR - Aarhus hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=AAR]; BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject: Bilag til indsigelse af 0303 2010 vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport.
Sent: Wed 3-3-2010 5:19:50
From: Kent Klemmensen

Bilag 2, Nepenthes henv[1]. til Folketingets Miljøudvalg 23.2.2010.pdf
Bilag 1, Bekymringsskrivelse, Folketingets Miljø.pdf

BY - og landskabsstyrelsen / Miljøcenter Århus

Vedlagt følger de i indsigelsen nævnte bilag 1 og bilag 2.

Med venlig hilsen

Kent Klemmensen
Blovsgårdsvej 10
Hjardemål Klit
7741 Frøstrup
51537959

****
Member of the Nordic Association of Freight Forwarders. All Services rendered are subject to the General Conditions of the Nordic Association of Freight Forwarders (NSAB 2000). Under these conditions our liability for loss of, deterioration of or damage to goods is limited to SDR 8.33 per kg. and our liability for delay is limited to the amount of freight, but not exceeding SDR 50.000 per order. In connection with storage, the freight forwarder's total liability for damage is limited to SDR 500.000 for any incident of damage occurred (clause 27). Special attention is directed to the stipulations that claims against the freight forwarder are statute-barred after one year (clause 30) and the lien of goods (clause 14) applies to both current and previous claims. Claims for freight etc. must be honoured regardless of the terms of delivery under the contract of sale or freight agreement (clause 10). --LEMAN International Systemtransport a-s, Copenhagen CVR: 41955619--
****

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg,
Folketinget, Christiansborg,
København K.

København, den 3. februar 2010

BEKYMRINGS-SKRIVELSE vedr. tilsidesættelse af fundamentale hensyn til mennesker og natur i forbindelse med planlægning for Nationalt Testcenter for vindmøller i Østerild Klitplantage i Thy.

I forbindelse med By- og Landskabsstyrelsens / Miljøministeriets planlægning for etablering af et Nationalt Testcenter for vindmøller i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage, skal Landsforeningen for Bedre Miljø, der har sit oprindelige udspring blandt lokalbefolkningen i Thy, herved tilkendegive en stor bekymring for det forhastede planlægningsmæssige forløb, som Miljøministeriets og By- og Landskabsstyrelsen hidtidige arbejde med sagen giver et klart indtryk af. Landsforeningen for Bedre Miljø indgår ligeledes i den fælles sammenslutning : Landsforeningen Naboer til Kæmpevindmøller, der blev startet i november måned 2009 og nu består af 30 lokalgrupper fordelt over hele landet. Nærmere info herom ses på www.stilhed.eu samt www.nationalttestcenter.dk

Bekymringen for konsekvenserne af de af Regeringen fremsatte planer for området i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage går på flere planer og nedenfor vil denne bekymring blive forsøgt gengivet på bedste vis og på grundlag af et personligt kendskab til området igennem mere end 4 årtier.

Mangelfuld screening

Det gøres gældende, at der ikke er foregået en korrekt screening ved planlægningen, og dette ses dokumenteret på side 8 og side 20 i VVM-redegørelsen. Det fremgår således, at ”De overordnede kriterier for placeringen af et testcenter har været : -Et område med gode vindforhold, - Et område på minimum 346 ha, Et område, som ikke er udpeget som EF-fuglebeskyttelsesområde samt…..-Et område hvor der er mere end 1000 meter til nærmeste nabo.”

Ifølge kortbilag fra VVM-redegørelsen side 163 bemærkes, at **boligerne E-U-V-W-X og Y ligger indenfor 1 kilometer-zonen.**

Samtidigt fremgår det, at **krav om maksimal støj ikke kan overholdes for boligerne E-U-V-W og X.**

Det gøres gældende, at det ikke er i overensstemmelse med dansk tankegang og god forvaltningsskik, at man planlægger fjernelse af eksisterende slægtsgårde og beboelser m.v. for at kunne overholde støjgrænser og afstandskrav til fjernere beliggende beboelser. Dette er udtryk for en totalitær tankegang og meget udansk !

Manglende undersøgelser af alternativer

Det er blevet kendt, at By- og Landskabsstyrelsen på foranledning af et ønske om aktindsigt fra tidligere landsdommer Peter Rørdam, der ejer bolig Y jfr. VVM-redegørelsen side 163, ikke har været i stand til at fremkomme med informationer om grundlaget for at fravælge de 14 arealer, som ifølge VVM-redegørelsen side 20 – 21 efter detaljeret gennemgang er fravalgt. Landsdommer Rørdam har selv fremsendt orientering herom til Folketingets Miljø- & Planlægningsudvalg d. 18. og 29. januar 2010, hvorfor der henvises hertil, - **MPU Bilag 284 og senere fremsendt mail af 29. januar 2010.**

Det er utilstrækkeligt, at VVM-redegørelsen ikke indeholder oplysninger, der giver mulighed for at efterprøve grundlaget for redegørelsens konklusioner.

Af de oprindeligt foreslåede arealer til et testcenters beliggenhed har Vindmølleindustrien ifølge tidligere meddelte informationer fra By- og Landskabsstyrelsen peget på 5 placeringer, - og ingen af disse var det nu foreslåede område ved Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage. Det gøres derfor gældende, at placeringen af testcenteret i højere grad beror på et politisk ønske om at gennemtrumfe Østerild-løsningen for enhver pris, uagtet dette sker på naturens og saglighedens bekostning.

Det synes også forkert- og dermed stærkt betænkeligt, at det - som anført i VVM-undersøgelsen på s. 20 - er overladt til Risø DTU og Vindmølleindustrien at foretage et valg eller fravalg af bestemte placeringer for et testcenter. Dette kan opfattes således, at den ønskede placeringsmulighed alene er valgt i varetagelse af vindmølle-industriens interesser, og dermed ikke i varetagelse af almenvellets interesser. En sådan åbenbar og klart retsstridig tilsidesættelse af den private ejendomsret og Grundlovens § 73 om ekspropriation er ikke egnet som et grundlag for Folketingets lovforberedende arbejde.

Det er betænkeligt, at By- og Landskabsstyrelsen og Miljøministeriet tilsidesætter Energistyrelsens Rapport fra den tværministerielle arbejdsgruppe om forsøgsmøller på land fra februar 2007 efter et forudgående og grundigt arbejde med anvisninger af 8 forskellige placeringer. Ingen af disse foreslåede placeringer omfatter Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage. Nævnte rapport omtaler netop også vigtige beskyttelseshensyn.

Ifølge rapport fra Regeringens Planlægningsudvalg for Vindmøller på land, ligeledes fra 2007 fremgår det, at vindmøller med en højde på 100 – 150 meter vil udgøre et markant element i det danske landskab og at en vigtig forudsætning for udbygning med vindmøller i denne størrelse er, at det sker efter principper for harmonisk indpasning i landskabet. I den forbindelse har Regeringens Planlægningsudvalg for Vindmøller på land anført, at klitkyster er markante og har dramatiske overgange mellem land og vand. I disse områder er det anført , at store vindmøller risikerer at reducere eller udviske kystens markante karakter.

Samtidigt anfører nævnte udvalg, at en placering af vindmøller i tekniske landskaber, der er domineret af store tekniske anlæg som kraftværker, havne, broforbindelser eller fabriksanlæg, er at foretrække. En placering disse steder vil ikke væsentligt øge den landskabelige påvirkning.

Miljø- og Planlægningsudvalget opfordres derfor til at drøfte, om en ændring af afstanden til tekniske anlæg som veje, kraftværker, broer og større fabriksanlæg m.v. jfr. praksis fra Sverige med en kortere afstand (½ af danske krav) til f.eks. motorveje kunne være muligt, f.eks. 2 x møllehøjde i stedet for 4 x møllehøjde ?

Dette taler for en placering ved Cheminova eller Esbjerg, eller evt. umiddelbart nord for Sprogø i Storebælt, hvor der netop er opført 7 vindmøller. Nogle af disse steder kunne der sagtens opføres forsøgsvindmøller, ogen placering ved Sprogø kunne oven i købet have en stor markedsmæssig og image skabende effekt, da møller dér, uden at påvirke det landskabelige element kan ses af flest mulige mennesker.

Energistyrelsen har den 9. oktober 2009 offentligt udbudt opførelse af havvindmølleanlæg til afprøvning af bl.a. prototyper ved **HARBOØRE**, hvilket har været annonceret på Energistyrelsens hjemmeside og i landsdækkende aviser. Derfor gøres det gældende, at en placering af et testcenter sagtens kan placeres ved Harboøre, da statens egne energitekniske embedsmænd er tilfredse med denne placering. Det kan samtidigt oplyses, at der ikke synes at være afgørende naturbevarelsesmæssige hensyn, der taler imod denne placeringsmulighed. Det er således forkert og direkte vildledende, når miljøministeren offentligt fremfører, at der ikke er nogle andre alternativer for opstilling af prototyper af store møller, idet Energistyrelsens annonce fra 9. oktober 2009 til fulde dokumenterer dette.

Regeringens Planlægningsudvalg for Vindmøller på land anbefaler at friholde lavbundsarealer for opstilling af vindmøller, da dette kan være til hinder for senere naturgenopretning, hvilket tale stærkt imod projektet i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage, hvor grundvandet mange steder kun står 1 spadestik nede !!

Mangelfulde undersøgelser

Det fremgår af miljøminister Troels Lund Poulsens svar til Folketinget på spørgsmål 310, 321, 323 og 324, at 1) alle emner vil blive belyst i VVM-redegørelsen, 2) at Bekendtgørelse om støj fra Vindmøller nr. 1518 af 14. december 2006 overholdes, 3) at der vil blive fældet skov, men at det først vil blive afklaret i 2010, hvor meget skov der konkret skal fældes som følge af målinger, der endnu ikke foreligger samt 4) at testvindmøllerne som alle andre møller skal overholde de gældende grænseværdier.

Spørgsmål 310, 321, 323 og 324 samt svar herpå ses på Folketingets hjemmeside..

Gentagne steder i VVM-redegørelsen ses det anført, at der ikke er foretaget de fornødne undersøgelser, men at der samtidigt skønnes, at dette ikke giver noget problem. Dette synes ikke i overensstemmelse med det svar som miljøministeren har givet i Folketinget ligesom EU´s VVM-direktiv klart tilsiger, at der skal foretages nødvendige undersøgelser, der ikke må udskydes til evt. senere foretagelse.

EKSEMPLER :

A. Fugle

Eksempler på de manglende undersøgelser ses f.eks. i afsnit om påvirkning af natur og miljø på side 80 ff, herunder specielt side 89, hvor det faktuelt forkert oplyses, at der ikke er **traner** i det påtænkte mølleområde,

hvilket klageren har et fotobevis fra d. 13. juni 2009 for er ukorrekt. Samme sted anføres f.s.v. ang. **havørne**, at 2 havørne nu holder til i Østerild Klitplantage, hvorfor det må befrygtes, at disse som følge af den manglende viden for kollisionsfaren for trækfugle som beskrevet side 91 f. lider samme skæbne som i Smøla Vindpark i Norge og derved kolliderer med vindmøllerne og dør som beskrevet side 89 i VVM-redegørelsen. **Dette gælder også andre rødliste-arter**, som kendes i området.

Den manglende viden er beskrevet på s. 185 ff., hvoraf det fremgår, at ”**fugleadfærd i forhold til de store vindmøller, herunder undvigeadfærd, afskæring fra fødeområder osv., er ikke kendt for vindmøller af denne størrelse”.**

Beskrivelse af fuglenes trækruter er komplet utilstrækkelige, da forhold som vindpåvirkning og årstider har stor indvirkning på trækruterne. VVM-redegørelsen har ikke taget højde for disse forhold og der foreligger derfor ikke et tilstrækkeligt dokumentationsgrundlag fra selve området. De ynglende fuglearters trækruter er heller ikke beskrevet tilstrækkeligt.

B. Krybdyr, padder, pattedyr og planter

For s.v.ang. påvirkning for krybdyr, padder, pattedyr og planter er det side 92 f. anført, at ”i testområdet vil en række levesteder formentlig gå tabt, da arealerne vil skulle inddrages til tekniske anlæg”…”Der er ikke konkrete opgørelser over forekomsterne, men det skønnes…”

For **Birkemusens** vedkommende er de fleste birkemus observeret i Thy, og tæt på vindfeltet. Der er dog ikke foretaget en undersøgelse jfr. VVM-redegørelsen s. 93, hvor det også for planter oplyses, at ”der bør laves en tilbundsgående gennemgang både af arkiver og i terrænet med henblik på at finde den optimale placering af veje og andre befæstede arealer m.v.”

På side 71 i VVM-redegørelsen er det imidlertid fremhævet, at birkemusen i hvert fald tidligere havde et **kerneområde omkring Østerild** og også i dag er fundet på egnen ! Fjernelse af skoven er derfor forkert.

På samme side er det også fremført, **at der i øvrigt ikke er screenet for insekter – bortset fra sommerfuglen hedepletvinge, der er beskyttet og fundet i screeningen - og andre grupper af dyr og planter**. Dette er klart forkert og i strid med VVM-direktivet og miljøministerens forsikringer herom !

Der er en **bestand af oddere såvel i plantagen, som både øst og vest for testområde og vindfelt,** som kan blive påvirket ved gennemførelse af anlægsarbejder og deraf følgende negativ påvirkning af vandkvalitet. Da projektet beskriver et omfattende vejanlæg på tværs af oddernes trækruter, synes det betænkeligt at fæste lid til VVM-redegørelsen, når der ikke er anført hvilke påvirkning disse anlæg vil få for odderne i området. Oddere er også set i området ved Bredlundvej og ved grøfterne inde i plantageområdet nær testområdet.

I VVM-redegørelsen er der på side 186 anført følgende : ”**Nuværende plante- og dyrearter i og omkring testområde og vindfelt. I Afsnit 3 behandles dette emne, blandt andet ud fra oversigter med nogle af de planter- og dyrearter, der findes i området, og som er opført på officielle lister, hvorved Danmark iflg. EU´s Habitatdirektiv eller danske politikker på området skal drage en særlig omsorg for disse arter.**

Listen viser er række biologisk værdifulde arter i området, hvad der indikerer, at der vil fremkomme mange flere ved en grundig undersøgelse.”

Ud fra et generelt forsigtighedsprincip skønnes det særdeles bekymrende, at miljøministeren tilsyneladende ikke agter at respektere de gældende planer for området, hvor Viborg Amt for kun 5 år siden i forbindelse med vedtagelse af Regionplanstillæg nr. 2 for Regionplan 2002 – 2012 for Viborg Amt beskrev området, som unikt og samtidigt forbød opstilling af vindmøller i, samt udenfor det udpegede beskyttelsesområde ved Vigsø Bugt.

De ifølge VVM-redegørelsen omtalte manglende undersøgelser af områdets krybdyr, padder, pattedyr og planter medfører derfor, at VVM-redegørelsen ikke opfylder kravene om tilstrækkelige oplysninger, som miljøministeren i Folketinget ved besvarelse af **spørgsmål S 310** har garanteret ville blive undersøgt.

C. Arealanvendelse, grundvand, overfladevand og hydrologi.

Omkring arealanvendelse i øvrigt bemærkes det side 176, at det af hensyn til reetablering af klitheden kan være relevant at **hæve vandstanden** i området. Der er ikke i VVM-redegørelsen beskrevet forhold omkring en hævning af vandstanden og eftersom grundvandet de fleste steder kun er 1 spadestik nede, vurderer klageren at den manglende mere detaljerede beskrivelse og angivelse af konsekvenser af dette forhold er en mangel ved VVM-redegørelsen. Den manglende undersøgelse af vandforholdene ses omtalt på side 185.

På side 185 er anført følgende for **grundvand**, **overfladevand** og **hydrologi ; "Der findes ikke en samlet plan / overblik over de praktiske, herunder dyrkningsmæssige, forhold i forbindelse med at etablere en mere naturlig vandbalance i området. En sådan analyse bør derfor foretages. Emnet omfatter også en nøjere kortlægning af den forøgelse af nitratbelastningen, som skovrydningen vil give anledning til".**

Da det projekterede test- og industricenter er valgt placeret midt i et lavvandsområde, som er udpeget med særlige drikkevandsinteresser og samtidigt ligger i umiddelbar forbindelse med lokalt vandværks indvindingsområde jfr. dokumentation herfor i VVM-redegørelsen side 173, ses der herpå med bekymring, da danske drikkevandsressourcer er stærkt svindende både kvantitets- som kvalitetsmæssigt.

D. Skovrydning.

Den manglende afklaring af det præcise omfang af fældning af de **fredskovpligtige skovarealer** og hvordan og hvorledes der skal foretages nyetablering af skov synes også at være i strid med gældende lovgivning og Skovrådet har da også udtalt skarp kritik heraf og en kopi af Skovrådets skrivelse til miljøministeren, dateret 25. november 2009 vedlægges hoslagt til orientering for Miljø- og Planlægningsudvalget.

"Skovrådet har på sit møde d. 13. november 2009 besluttet at råde miljøministeren til at indarbejde krav om erstatningsskov i planerne for vindmølletestcenteret, hvis det placeres i Østerild Klitplantage. Skovrådet ser ingen grund til, at dette projekt, hvor nødvendigt det end måtte være for vindmølle-industrien og dermed indirekte for produktion af vedvarende energi, skal være hævet over Skovlovens regler om erstatningsskov" . Citat slut.

På side 22 i VVM-redegørelsen er det fremført, at der med Thisted Kommune er indgået en aftale om erstatningsnatur, når det er afklaret, hvor store ændringer, der vil ske i forbindelse med testcenteret.

På Thisted Kommunes hjemmeside har det dog tidligere fremgået jfr. vedlagte dokumentation herfor, at der ifølge statens aftale med kommunen skal etableres ny skov. Det vides ikke hvor denne skov skal ligge samt

omfanget heraf ? Ifølge VVM-redegørelse ses der ingen steder anført, at der vil blive lavet erstatningsskov, men miljøministeren har dog mundtligt på borgermøde i Østerild lovet at der vil komme ny erstatningsskov i samme omfang. De mangelfulde præciseringer og beskrivelser i VVM-redegørelsen om genplantning af ny skov bør også af den grund medføre, at VVM-redegørelsen tilsidesættes som utilstrækkelig.

På side 76 i VVM-redegørelsen ses det således anført, at der **over en periode på 3–4 år** vil ske en **planlægning af tidsforløb og fremgangsmåde** for de enkelte skovbevoksninger i forbindelse med en **skovrydning**. Dette er ikke tilfredsstillende informationer og taler ligeledes for, at VVM-redegørelsen tilsidesættes.

Eftersom det endnu ikke er 2 måneder siden, at COP 15 blev afholdt i København i december 2009, er det med stor bekymring, at det konstateres, at miljøministerens og By- og Landskabsstyrelsens projektforslag er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd :

"Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande".

REDD-plus = **"Reducing Emissions from Deforestation and Degradation, conservation of existing carbon stocks and enhancement of carbon stocks" .** REDD er initieret af FN ved COP11 I 2005 I Montreal. Siden udvidet til REDD-plus.

Det gøres gældende, at det ikke er i overensstemmelse med god lovgivningspraksis – og dermed også i strid med gældende EU-regler og EU-retspraksis, at udelade vigtige undersøgelser eller udskyde disse til et senere tidspunkt.

Samtlige informationer vedrørende konsekvenser af en skovrydning og genplantning af ny skov – således som Thisted Kommune selv har haft opfattelsen af ville ske, jfr. vedlagte bilag , og herunder hvor dette skal ske, bør foreligge som forudsætning for at Folketingets medlemmer kan træffe en beslutning om projektets karakter og konsekvenser, ligesom sådanne informationer er nødvendige for at borgere, grønne foreninger og andre interesseorganisationer kan agere i h.t. deres rettigheder.

E. Støjmålinger

Projektet er som det fremgår indledningsvist screenet forkert. Afstandskrav og støjkrav i medfør af Vindmøllebekendtgørelse nr. 1518 af 14. december 2006 samt Vindmøllecirkulæret er tilsidesat på trods af miljøministerens forsikringer i Folketinget om, at sådanne regler ville blive overholdt jfr. ministerens svar på spørgsmål S 321 og S 324 i november 2009.

VVM-redegørelsens afsnit om støjmålinger og konsekvenser heraf er totalt intetsigende og det i Bilag III på side 220 og 221 fremførte er klart utilfredsstillende og kan ikke fremstå som en tilstrækkelig dokumentation for undersøgelse af lavfrekvent støj.

Det gøres gældende, at det **i forskningsmæssige kredse ses det at være almindeligt kendt, at jo større en vindmølle er, desto mere lavfrekvent støj vil der fremkomme.** Dette er ikke omtalt i VVM-redegørelsen, der derfor ikke fremkommer med tilstrækkelige støjundersøgelser på trods af opfordringer herom.

Det gøres ligeledes gældende, at VVM-redegørelsens beskrivelse af, at det er nødvendigt at nedlægge beboelser (som angivet på kortbilag s. 163), hvor støjkravet ikke kan overholdes, er i strid med de gældende love og at der ikke foreligger et lovligt retligt grundlag, hvorefter man kan nedlægge beboelser med henvisning til, at visse vindmølleproducenter ønsker at have mulighed for at gennemføre forsøg og test af store vindmøller. Der er tale om en **totalitær tankegang**, som ikke er i overensstemmelse med sædvanlig dansk parlamentarisk fremgangsmåde og snarere er et udtryk for at følge visse politiske hensyn, frem for at følge gældende lovgivning. Eftersom der er lige så mange opfattelser af, hvad der er bedst for at fremme en hensigtsmæssig energimæssig fremtid i Danmark, som der er borgere i Danmark gøres det således gældende, at projektet ikke hviler på hensyn til almenvellet. Planlægning for veje og jernbaner er ifølge klageren udtryk for hensyn til almenvellet, hvilket et hensyn til vindmølleproducenters ønsker for at gennemføre test ikke er.

Ifølge gældende Vindmøllecirkulære 9295 af 22. maj 2009 § 2 stk. 4 gælder ; ***"Ved planlægning for vindmøller nærmere end 28 gange totalhøjden fra eksisterende eller planlagte vindmøller skal redegørelsen for planforslaget belyse anlæggenes påvirkning af landskabet, HERUNDER OPLYSE HVORFOR PÅVIRKNINGEN ANSES FOR UBETÆNKELIG".***

Da de planlagte forsøgsmøller er 250 meter høje iflg. projektbeskrivelse, vil dette afstandskrav x 28 udgøre en afstand på 7 km, indenfor hvilken afstand planlægning iflg. cirkulæret ikke må ske uden at det oplyses, hvorfor påvirkningen af landskabet anses for ubetænkelig.

Der forefindes eksisterende vindmøller ca. 3 km. sydvest for testområdet samt ca. 2½ km. øst for dette.

Det fremgår ingen steder i VVM-redegørelsen, at påvirkningen af landskabet anses for helt ubetænkelig og også derfor anses det forkert, at By- og Landskabsstyrelsen ikke følger det gældende regelsæt for planlægning af nye vindmøller.

Eftersom det er kendt, at Miljøstyrelsen nu har udsendt høringsudkast for nye metoder for beregning af lavfrekvent støj, skal der herved udtrykkes bekymring for, om beslutning om opstilling af så store vindmøller træffes på et rigtigt grundlag. Alene som følge af møllernes størrelse gøres det gældende, at der vil være større gener ved lavfrekvent støj end det p.t. er kendt. Disse forhold bedes undersøgt nøjere, og på trods af opfordring herom til Miljøcenter Århus med anmodning om, at dette forhold blev gjort til genstand for selvstændig detaljeret undersøgelse, har dette ikke fundet sted.

Det bemærkes, at undertegnede er bekendt med, at Ålborg Universitets akustiske institut er i færd med at udfærdige en ny detaljeret redegørelse om støjforhold, der ventes offentliggjort senere i 2010, og denne kommende rapport bør således indgå som led i beslutningsgrundlaget.

Det fremgår ikke af VVM-redegørelsen, hvorvidt de af **WHO** i oktober 2009 udsendte retningslinjer - **NIGHT NOISE GUIDELINES FOR EUROPE** http://www.euro.who.int/Document/E92845.pdf er overholdt ?

WHO´s retningslinjer tilkendegiver, at nattestøj udgør et alvorligt sundhedsproblem og har konkluderet, at støj over 40 dB om natten er sundhedsskadelig – specielt for børn, ældre og svage personer.

Vindmøller i Danmark må - indtil lovgivningen bringes i overensstemmelse med WHO´s anvisninger – støje 4 dB mere end det WHO anbefaler.

Da VVM-redegørelsen totalt har negligeret dette spørgsmål, betragtes det som en klar mangel, og Miljø- og Planlægningsudvalget opfordres til at påse, at lovgivningen på dette område bringes i overensstemmelse med WHO´s anvisninger.

F. Forhold til EF-Habitatområde Vullum Sø samt Vejlerne

Naturområdet er betegnet "særligt særpræget og bevaringsværdigt naturområde", hvilket Miljøministeriet selv har benævnt i forbindelse med områdets udpegning i den nyligt offentliggjorte Naturkanon.

Industrianlæggets karakter og voldsomme omfang med opstilling af vindmøller og et omfattende antal måle- og meteorologimaster foruden lysmaster på 250 meters højde ligger i umiddelbar forbindelse til afvandingskanaler, grøfter og bæk, der tilfører vand til EF-Habitatområdet Vullum Sø, der ligger umiddelbart vest for industrianlægget. Det gøres i den forbindelse gældende, at VVM-redegørelsen ikke tilstrækkeligt klart dokumenterer, at der ingen negative påvirkninger er for det nævnte EF-Habitatområde. Tværtimod fremgår det af VVM-redegørelsen på side 13, at der vil fremkomme forøget udvaskning af nitrat og andre næringsstoffer til grundvandet i en 10-årig periode. På denne baggrund gøres det gældende, at projekt strider imod EU direktiv 92 / 43 af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter. Der henvises til **direktivets artikel 6 stk. 4.** By- og Landskabsstyrelsen har alene henvist til, at industrianlægget har "stor samfundsmæssig interesse", hvilket ikke opfylder direktivets krav om, at Miljøministeriet skal påvise, at projektet alene gennemføres af hensyn til menneskers sundhed eller den offentlige sikkerhed eller lignende. Den manglende undersøgelse af vandforholdene og nøjere kortlægning af nitratbelastningen, ses omtalt på side 185 i VVM-redegørelsen.

Der er på denne baggrund fremsendt en klage til EU-Kommissionen, hvilket er sket førend projektet blev besluttet flyttet yderligere mod vest, og derved endnu tættere på EF-Habitatområdet Vullum Sø. Det foreligger ikke afklaret, om der fra EU-Kommissionens side foreligger tilkendegivelser omkring evt. påvirkning af en mere vestlig placering, hvorfor Landsforeningen for bedre Miljø påtænker en yderligere opfølgende henvendelse til EU-Kommissionen, evt. i form af en supplerende klageskrivelse.

Som beskrevet ovenfor under pkt. A – fugle, er den planlagte placering i umiddelbar nærhed af det internationalt kendte fuglebeskyttelsesområde Ramsar-område Vejlerne særdeles betænkelig. Der foregår langt mere omfattende trækaktiviteter end beskrevet i VVM-redegørelsen og trækretninger er ikke kun nordøst – sydvest orienteret. De overvintrende trækfugle benytter andre trækruter mellem Vejlerne og de pågældende fourageringsområder, hvilket vi kan oplyse på baggrund af personligt kendskab hertil igennem mere end 4 årtier. Årstidsvariationer og vindpåvirkning på trækruter er ikke omtalt i VVM-redegørelsen.

Da der ifølge Vindmølleindustriens fremsendte forslag til Miljøcenter Århus, som ses beskrevet som nr. 48 i VVM-redegørelsen side 201 er et ønske om, at der opstilles 2 målemaster pr. vindmølle, d.v.s. et ønske om opstilling af målemaster såvel foran møller som bagved disse, gøres det gældende, at det er utilstrækkeligt, når VVM-redegørelsen ikke omtaler dette mere dybtgående. Det er således helt utilstrækkeligt at henvise til, at der inden for en zone på 1 km. fra opstillingsrækken kan opstilles yderligere nødvendige målemaster, dersom der måtte være et behov herfor.

Den landskabelige påvirkning heraf vil ifølge Landsforeningen for Bedre Miljø medføre, at landskabet vil få en edderkoppe-lignende karakter, der vil være afgørende i strid med den nuværende unikke og stille natur,

som præger området. Alene af den grund, vil det planlagte nye testcenter ikke kunne have en ubetydelig påvirkning af landskabet, således som Vindmøllecirkulæret definerer dette i § 2 stk. 4 jfr. ovenfor i Pkt. E.

G. Visualiseringer

Det er bekymrende, når de i VVM-redegørelsen benyttede visualiseringer i sproglige vendinger betegnes som værende harmoniske og uden påvirkning og skalamæssigt acceptable.

På side 34 i VVM-redegørelsen er det anført, at alle teknikrum til el og måleudstyr over terræn placeres i mindre skurbygninger ved hver enkelt vindmølle og vindmast. Der er dog ikke foretaget visualiseringer heraf. På side 38-39 er ligeledes beskrevet nogle bygninger, herunder et areal på 750 m2 med en max højde på 12 meter. I rapporten kommenteres ikke, hvilken påvirkning sådanne bygninger vil få. Eksisterende bygninger i området er karakteriseret som lave bygninger, typisk 5-6 meter høje. Nye bygninger på 12 mtr i højden vil derfor virke meget højt i det flade landskab og virke fremmed. Det gøres derfor gældende, at det arkitektfirma, der har udfærdiget VVM-redegørelsen ikke har større indsigt i skalaforholdene i området.

De 250 meter høje lysmaster omtalt side 181 er ikke indtegnet og visualiseret på kort på side 37 , hvilket betragtes som mangelfuldt.

ØKONOMI

I hele tilblivelsesfasen for et testcenter for vindmøller har der på intet tidspunkt været fremført spørgsmål om økonomi. Dette er stærkt betænkeligt, om end det måske ikke lige udgør en sædvanlig del af en VVM-redegørelse. Det er dog et klart indtryk, at det valgte placeringsforslag ved Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage på sigt vil være endog særdeles bekosteligt for Den Danske Stat og dermed skatteyderne.

Uden at gå i detaljer hermed skønnes alene udgifterne til at foretage en fornyet skovrejsning som anbefalet af Skovrådet at være enorme. Hertil kommer, at Thisted Kommune har opfattelsen af, at der er indgået en aftale med Staten om at der skal etableres ny skov. Det er Landsforeningen for bedre Miljøs opfattelse, at miljø-ministeren forsøger at undlade at foretage yderligere skovrejsning for derved at spare penge og dermed klart tilsidesætter tidligere politisk vedtagelse om at foretage yderligere skovrejsning.

Da der skal fremskaffes nye arealer, hvorpå der kan foretages tilplantning af skov, må dette nødvendigvis ske på landbrugsjord. Der skønnes ikke for nærværende at være plads til sådan skovrejsning i Thy-området, hvor en fældning af gammel fredskov vil medføre krav om en samlet skovrejsning i samme område. Dette må så få den konsekvens, at der skal foretages opkøb af landbrugsjord, hvilket størrelsesmæssigt vil andrage ca. 600 mio. kr., hvortil kommer omkostninger til skovrydning og bortkørsel, samt plantning af ny skov + pleje.

Udgifter til retablering efter endt benyttelse af testcenteret bør ikke afholdes af Staten, således som det ses at være beskrevet som en mulighed i VVM-redegørelsen, hvor producenterne kan slippe for at betale for oprydning og genskabelse af oprindelig natur, ved at Staten tilbydes at overtage testvindmøllerne.

Det foreslås derfor klart at indgå i det videre økonomiske udredningsarbejde, at der stilles de fornødne krav om kontant sikkerhedsstillelse fra producenternes side, således at det ikke kommer til at påhvile de danske skatteydere, at vindmølleindustrien skal have etableret nogle testpladser.

De anviste alternative placeringsmuligheder skønnes både at være bedre placeret i forhold til vindmølleproducenternes udviklingsafdelinger, og samtidigt mere økonomisk fordelagtige for staten.

Naturen og dyrelivet samt hensynet til befolkningen vil heller ikke blive belastet på samme vis, som den valgte placering lægger op til.

Den valgte placering af testcenteret lægger klart op til en konfrontation med befolkningen på flere punkter.

Dette som en følge af, at projektforslaget hindrer offentlighedens adgang til de unikke og sårbare naturområder som er et af de eneste tilbageværende naturområder, hvor man uhindret kan nyde synet af svævende havørne, legende oddere og majestætiske kronhjorte. Dels som følge af de massive overgreb mod naturen, herunder krav om udjævning af sandklitterne i området. Det kan ikke være rigtigt, at industriens ønske om testfaciliteter i en begrænset periode skal medføre, at oprindelig natur, som det har taget tusindvis af år at skabe, skal fjernes til fordel for et historisk øjebliks kortvarigt profithensyn.

I en globaliseret tidsalder er der intet til hinder for, at testmøller kan stå et hvilket som helst sted i verden og at testresultater kan sendes elektronisk, ligeledes hvortil det måtte ønskes.

Et hensyn om etablering af arbejdspladser er ikke et tilstrækkeligt argument for at tvinge folk væk fra deres ejendomme. En totalitær tankegang, som Miljø- og Planlægningsudvalget opfordres til at tage afstand fra.

Fredning

Det kan afslutningsvist bemærkes, at det ved samtaler med Danmarks Naturfredningsforenings vicepræsident Poul Hald Mortensen kan bekræftes, **at** Danmarks Naturfredningsforening har et professionelt udredningsarbejde i gang med henblik på at finde fornuftige alternative placeringer på landbrugsjord **og at** Danmarks Naturfredningsforening er i fuld gang med at forberede en fredningssag for området mellem Gl. Ålborgvej og Vigsø Bugt, og at det er vores vurdering, at der er en stor opbakning til en sådan fredning fra de mange berørte parter. En landskabsfredning vil være til stor gavn for befolkningens uhindrede adgang til naturen.

Lov-sjuskeri

Til sidst gøres det gældende, at By- og Landskabsstyrelsen / Miljøministeriet ikke har givet tilstrækkelig frist til at fremkomme med forslag, idéer og synspunkter til brug for udfærdigelse af VVM-redegørelsen. Der har i realiteten kun været 11 dage til at fremkomme med bemærkninger, hvoraf den nationale ferie Efterårsferie var en del af denne periode. Frist for at fremkomme med bemærkninger var 19. oktober 2009, som var den første dag efter Efterårsferien. VVM-redegørelsen bærer også præg af de manglende undersøgelser og dette ses da også at fremgå af denne. Det er bekymrende, at tilstrækkelige saglige informationer ikke er tilstede og offentligt tilgængelige i forbindelse med behandlingen af sagen, hvorfor Miljøudvalget opfordres til at kræve foretaget supplerende tekniske undersøgelser i form af en ny VVM-redegørelse, der er bedre funderet.

Med henvisning til ovenstående fremstilling kan det således sammenfattes,

- **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig
- **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser
- **at** det foreligger afklaret, at WHO´s anvisninger fra oktober 2009 ikke er overholdt
- **at** der ikke foreligger en korrekt screening
- **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn
- **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang
- **at** der ikke foreligger dokumentation for fravalg af alternative placeringer
- **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage
- **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor
- **at** en alternativ placering af testcenteret kan være **Harboøre** eller i **Esbjerg Kommune**, hvor der for sidstnævntes vedkommende er 3 placeringsmuligheder, nemlig 1) på et areal ved Hedegaard, 2) Bjørnkær øst for Egebæk – Hviding og 3) mellem Lundsmark og Rejsby Østermark på grænsen mellem Esbjerg Kommune og Tønder Kommune
- **at** der ved tænkning af nye idéer, herunder evt. etablering af kunstige øer / halvøer kan etableres helt anderledes testmuligheder, der kan omfatte både testvindmøller og lagring og bedre strømudnyttelse.

Der kan i øvrigt henvises til Landsforeningen for Bedre Miljøs hjemmeside www.nationalttestcenter.dk for flere informationer og hvor fotos og nærmere beskrivelse af området og testcenterets påvirkning kan ses.

Med venlig hilsen

f. Landsforeningen for Bedre Miljø

Henrik Svanholm, Næstfmd.,
Bygaden 29, 4320 Lejre St.

henrik.svanholm@mail.dk

Tlf. 20 72 93 33

Jochum Kirsebom,
Skovvej 9, 2930 Klampenborg.

jochum@mercantilius.com

Tlf. 40 52 27 47

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

23-02-2010

Sendt til:

Miljø- og planlægningsudvalget
Christiansborg
1240 Kbh. K

og

Det Energipolitiske udvalg
Christiansborg
1240 Kbh. K

Natur- og miljøorganisationen Nepenthes fraråder placering af testcenter for vindmøller i skovområde. Omkostningerne for naturen er kolossale, som forklaret i nedenstående.

Kære medlemer af Folketingets Miljø- og planlægningsudvalg og det Energipolitiske udvalg.

Foranlediget af det nyligt fremsatte lovforslag om testcenter for store vindmøller ved Østerild, som vil medføre rydning af et skovareal svarende til en femtedel af Gribskov, er det os magtpåliggende at redegøre for hvilke værdier der går tabt, hvis forslaget gennemføres som planlagt.

Vi er i Nepenthes blandt de fremmeste tilhængere af vindenergi generelt, og denne henvendelse er heller ikke et udtryk for modstand mod testcenteret som sådan, tværtimod. En vigtig pointe er at påpege at industriens krav sagtens kan opfyldes til fulde, uden samtidig at ødelægge enestående naturområder.

Både industriens og vindeneergiens renommé vil dog lide ubodelig skade, hvis den latente konflikt mellem vindmøllers positive miljøbidrag og deres negative naturpåvirkning får lov at udspille sig i lys lue, med den foreslåede placering i en skov.

Nepenthes, Odensegade 4b, postboks 5102, 8000 Århus C, 86 13 52 32, info@nepenthes.dk

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

Afvikling af fredskovsbegrebet

Testcenteret i Østerild vil være en de facto afvikling af fredskovsbegrebet. Fredskov er skovbrugets analog til dyrkningspligten på landbrugsjord. Fredskov indebærer ikke en egentlig naturbeskyttelse, fx. er mange naturskove i tidens løb blevet fældet og erstattet med juletræsmarker på trods af fredskovspligt, men fredskovsstatus har dog formået at forhindre omdannelse af skov til formål som landbrug, byudvikling, industri etc. Det er m.a.o. kun en bagstopper i naturbevarelsessammenhæng, men alligevel en meget vigtig én af slagsen.

Det er vigtigt at bevare naturområder stedfaste, da naturområder mister meget i naturværdi hvis de flyttes omkring. Den biodiversitet, som der er knyttet til en moden skov, f.eks. insekter, urter, svampe, laver og mosser, flytter ikke med når man etablerer ung skov et andet sted. Desuden er dansk landbrugsjord mættet med næringsstoffer i en så ekstrem grad, at når vi naturgenopretter dyrket jord taler vi i værste tilfælde om århundreder inden den mere næringsfattige tilstand, som er den naturlige tilstand, er genoprettet. Højt indhold af næringsstof har en stærkt negativ effekt på biodiversiteten. Der er altså flere gode grunde til at fastholde de eksisterende naturområders placering.

En anlægslov vil tilsidesætte fredskovspligten i Østerild. Så selvom vi, på linie med både Miljøministeriet og industrien, tillægger testcenteret national værdi, så mener vi ikke at det retfærdiggør overgreb af denne størrelse.

Om vigtigheden af at bevare og øge skovarealer

Det er i utallige sammenhænge fremhævet at skove indeholder umistelige værdier. På klimatopmøderne er skovene blandt de øverste emner på dagsordenen. Under biodiversitetskonventionen ligeså. Naturrådet og Wilhjelmudvalget har anbefalet at styrke skovnaturen. Skovene er den naturtype der huser den største mængde truede og sårbare arter, og de sjældneste arter kun vil overleve som danske arter, hvis forholdene forbedres målrettet, hvor der endnu findes levedygtige bestande. Derfor peger skovbiologiske specialister enstemmigt på nødvendigheden af at vi bevarer skov, og en væsentlig del af den som urørt. Og endelig har Folketinget besluttet at fordoble skovarealet. For blot at nævne et udpluk af anbefalingerne.

Med en så overvældende evidens for skovens vigtige rolle i naturbevarelsen er det ubegribeligt for os at miljøministeriet ikke siger klart fra overfor indgrebet, men oven i købet er primære fortaler for det.

FSC-certificeringen er sat på højkant

I 2007 blev statsskovene certificeret efter FSC-reglerne om bæredygtig skovdrift. Denne certificering er nu taget op til revurdering som følge af planerne om rydning af Østerild plantage. Certificeringsorganet er os bekendt ikke i skrivende stund kommet til en afklaring på, om staten kan beholde certifikatet hvis rydningen gennemføres. Men alene det faktum, at der er sat et meget alvorligt spørgsmålstegn ved bæredygtigheden af indgrebet, gør, at vi

henstiller til at stoppe indgrebet. Det burde være Miljøministeriets fornemste pligt at værne om skovene, men da ministeriet nu tilsyneladende svigter sit ansvar, så må vi i stedet henstille til Folketinget at standse den forestående ødelæggelse.

Vi anbefaler MF'erne at afkræve Miljøministeren svar på uklarheden om certificering.

Naturen ved Østerild kan ikke erstattes

Det unikke ved naturen i Østerild-området er dens afsondrede beliggenhed langt fra lys- og støjkilder. Man møder en usædvanlig grad af stilhed på disse kanter, et fænomen af uvurderlig national værdi. Området grænser op til klitbæltet, og er dermed naturligt forbundet med en række andre naturområder via biologiske korridorer, hvilket øger naturværdien betragteligt. Beliggenheden og størrelsen af naturområdet gør, at potentialet for stor, sammenhængende og uberørt natur er enestående, fx. hvis man på et senere tidspunkt ønsker at tænke stort og kæde Thy nationalpark sammen med andre skov- og klitområder.

Erstatningsskov er bluff

Om den planlagte erstatningsskov er der 3 ting at sige.

Det første og vigtigste er, at hele spørgsmålet om erstatningsskov i nærværende sag først kommer i spil i det øjeblik den forkerte beslutning er truffet. Vi håber at det som følge af bl.a. din hjælp aldrig bliver tilfældet.

Det andet er, at hvis galt skal være, så er skoverstatning efter den planlagte skitse regulært bluff. Miljøministeriet har planlagt at rejse 100 ha bynær skov i Thy, og resten rejses som privat skov andre steder i landet, hektar for hektar. Det er besnærende at tro at det løser problemet, men det er af flere årsager på ingen måde tilfældet.

Ikke selv nok så meget nyanlagt skov kan erstatte de ovennævnte værdier som mistes i Østerild. De nyrejste skove vil være fragmenterede og uden sammenhæng med øvrig natur, i sammenligning med naturen ved Østerild. Og det vil tage mange årtier for de nye skove at opnå de gamle skoves naturværdier, målt i både biodiversitet og oplevelsesværdi.

Bynære skoves væsentligste værdi er på det rekreative område, hvorimod de biologisk set er udsat for for megen forstyrrelse til at naturværdierne er i top. De nye private skove fungerer primært som tømmerfabrikker og jagtterritorier, sjældent som urørt skov. Derfor er de ofte afmindre biologisk værdi.

For det tredje vil vi tillade os at sætte spørgsmålstegn ved om at erstatningsskov reelt vil være ny skov og ikke bare skov der allerede var planlagt. Vi gør opmærksom på at regeringen er langt bagud i forhold til folketingsbeslutningen fra 1989, ifølge hvilken 20-25 % af Danmark skulle være skovdækket i løbet af 80-100 år.

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

Vi anbefaler en placering på landbrugsjord

Al logisk tankegang peger på en placering af testcenteret på landbrugsjord i det åbne land, såfremt det altså *skal* placeres på landjorden som industrien i første omgang har ønsket det.

Misforholdet mellem hvor meget natur der skal ryddes, hvis møllerne placeres i en skov, og hvor stort et landbrugsareal der skal inddrages ved en placering på vestjyske marker, er iøjnefaldende. Hele vindfeltet får man foræret gratis i det åbne land, hvor man i skoven skal rydde det aktivt med store naturmæssige og økonomiske konsekvenser. Størstedelen af testcenterets arbejdsområde på markerne vil oven i købet fortsat vil kunne dyrkes som hidtil. Så valget står mellem at ekspropriere i størrelsesordenen 200 ha landbrugsjord, eller at rydde 1200 ha skovnatur i et område med potentiale til at blive Danmarks største område med vild natur.

Yderligere har de dyrkede arealer i forvejen udpræget karakter af produktionszone med støj, lugt, rigelige lyskilder, og et minimalt hensyn til æstetiske værdier. Set i dette lys forekommer reglen om 1000 meter til beboelse stærkt overdrevet. I et generelt forgældet landbrug er der oven i købet en væsentlig økonomisk tilskyndelse til ekspropriation af landbrugsjord. Alle disse forhold peger i retning af placering på marker. Det er vores opfattelse at visse regioner på landet må acceptere ikke blot deres egen produktion, men også andre former for vigtig produktion. Landidyllen hører under alle omstændigheder fortiden til.

Lokalbefolkningen vil naturligvis altid modsætte sig, det bør dog altid vurderes i forhold til både deres egen påvirkning af omgivelserne og deres evt. mulighed for erstatning.

Genovervejelse af placering til havs

I screeningen for placering af et nationalt testcenter begrundes ønsket om en placering til lands blandt andet med at der nemt skal kunne udskiftes dele på møllerne. Disse dele vil omfatte vinger op til 100 m lange og andre genstande der vejer 500 tons. Vi finder det ikke tilstrækkeligt grundigt godtgjort at sådanne genstande ikke kan transporteres mere sikkert og mere miljøvenligt til havs end på landevej.

Endvidere hedder det at møllerne skal testes for ydelse, pålidelighed, sikkerhed og adgangsforhold under realistiske forhold med høje vindhastigheder. Vi finder det besynderligt at de mest realistiske testforhold for havmøller ikke er på havet men på land.

Endelig nævnes det at "En national prøvestation bør derfor planlægges således, det er muligt at anvende prøvestationen til fuldskalademonstration af møllernes samspil med energisystemet. Det vil derfor være en fordel, hvis den nationale prøvestation anlægges med et stort antal møller ét samlet sted."

Disse tre forhold sår efter vores opfattelse alvor tvivl om logikken i at placere et test-center for havmøller på land, og vi forventer som et mindstemål at der iværksættes en uvildig undersøgelse af hvorvidt placering til havs bør komme i betragtning.

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

Lovforslaget er en skillevej

I betragtning af den enestående betydning af naturen ved Østerild må vi indtrængende opfordre hvert individuelt udvalgsmedlem til at erkende det uholdbare i forslaget. Også selvom det måtte være i strid med partilinien eller tidligere udtalelser.

Dette forslag er i yderste konsekvens en skillevej i dansk naturpolitik. MF'ere som vælger at stemme for dette forslag, fravælger samtidig for stedse muligheden for positiv fortalervirksomhed for naturbevarelse med troværdigheden i behold. Disse 2 ting kan ikke forenes, for de peger i diametralt modsatte retninger. Et testcenter placeret i Østerild Plantage efterlader kun floskler og tom tale om natur.

På vegne af Nepenthes

Mvh.

Kristian Jørgensen. Formand. (51252319 / kj@nepenthes.dk)

Jørgen Muldtofte. Talsmand. (27208859 / jmu@nepenthes.dk)

Hvem er Nepenthes?

Nepenthes er en miljøorganisation, der arbejder for bevarelse af verdens skove, fremme af lokalbefolkningens rettigheder og bæredygtig udnyttelse af naturressourcerne til bekæmpelse af fattigdom.

Nepenthes udfører derfor altid vores projektarbejde i tæt samarbejde med oprindelige folk, lokalbefolkning og lokale civile organisationer. Vi koncentrer os om at hjælpe de mennesker, der lever i og af skoven, med at tage vare på den gennem bæredygtig produktion.

I Danmark arbejder Nepenthes bl.a. for den vildsomme natur, herunder naturskovene, reintroduktion af hjemmehørende arter samt for fremme af bæredygtig skovdrift.

Foreningen blev i 1983 oprettet som "Regnskovsgruppen" af biologistuderende på Århus Universitet. I 1989 begyndte Nepenthes at samle ind til opkøb af regnskov – et arbejde der til dato er blevet støttet af mere end 250 000 danskere.

To: AAR - Aarhus hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=AAR]; BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject: Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport.
Sent: Wed 3-3-2010 5:05:41
From: Kent Klemmensen

Untitled.pdf

By - og Landskabsstyrrelsen / Miljøcenter Århus

Vedlagt følger indsigelse omkring ovennævnte emne.

Jeg beder venligst om en bekræftigelse for modtagelse heraf.

Med venlig hilsen

Kent Klemmensen
Blovsgårdsvej 10
Hjardemål Klit
7741 Frøstrup
Mob. 51537959

****
Member of the Nordic Association of Freight Forwarders. All Services rendered are subject to the General Conditions of the Nordic Association of Freight Forwarders (NSAB 2000). Under these conditions our liability for loss of, deterioration of or damage to goods is limited to SDR 8.33 per kg. and our liability for delay is limited to the amount of freight, but not exceeding SDR 50.000 per order. In connection with storage, the freight forwarder's total liability for damage is limited to SDR 500.000 for any incident of damage occurred (clause 27). Special attention is directed to the stipulations that claims against the freight forwarder are statute-barred after one year (clause 30) and the lien of goods (clause 14) applies to both current and previous claims. Claims for freight etc. must be honoured regardless of the terms of delivery under the contract of sale or freight agreement (clause 10). --LEMAN International Systemtransport a-s, Copenhagen CVR: DK41955619--
****

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

Hjardemål Klit 3. marts 2010

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).
2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.
3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.
4. **at** almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.
5. **at** hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.
6. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.
7. **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
8. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser, herunder f.eks at konsekvenser ved en vandstandshævning i området ikke er tilstrækkelig belyst.
9. **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.

10. **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.

11. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.

12. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: *"Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande"*.

13. **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.

14. **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt, samt at det ikke findes dokumenteret, at gældende støjgrænser kan overholdes.

15. **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.

16. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.

17. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

For uddybning og supplering af ovenstående henvises i øvrigt til den af Landsforeningen for Bedre Miljø fremsendte bekymringsskrivelse til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg, dateret 3. februar 2010 (vedlægges som bilag 1), samt til den af Nephentes den 23.2.2010 fremsendte indsigelse til Folketingets Miljøudvalg (vedlægges som bilag 2).

Med venlig hilsen

Kent Klemmensen
Blovsgårdsvej 10
7741., Frøstrup
kkl@leman.dk

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject: Indsigelse mod testcenter v. Østerild.
Sent: Wed 3-3-2010 5:01:21
From: Karen Sennefelder

Indsigelse mod lovforslag for store vindmøller ved Østerild,.doc
Bilag 1, Bekymringsskrivelse, Folketingets Miljø.pdf
Bilag 2, Nepenthes henv[1]. til Folketingets Miljøudvalg 23.2.2010.pdf

Til By og Landskabsstyrelsen.

Hermed fremsendes Indsigelse mod testcenter for store vindmøller med placering v. Østerild.
Vedlagt indsigelse samt bilag 1 og 2.

Hilsen

Karen Sennefelder & Jan Ellegaard
Langvadvej 85
7741 Frøstrup

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

22. marts 2010

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).
2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.
3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.
4. **at** almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.
5. **at** hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.
6. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.
7. **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
8. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser.
9. **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.

10. **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.

11. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.

12. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: "*Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande*".

13. **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.

14. **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt.

15. **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.

16. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.

17. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

For uddybning af ovenstående henvises i øvrigt til den af Landsforeningen for Bedre Miljø fremsendte indsigelse dateret 3. februar 2010 (vedlægges som bilag 1), samt til den af Nephentes den 23.2.2010 fremsendte indsigelse til Folketingets Miljøudvalg (vedlægges som bilag 2).

Med venlig hilsen

Karen Sennefelder & Jan Ellegaard
Langvadvej 85
7741 Frøstrup
sennefelder@mail.dk

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg,
Folketinget, Christiansborg,
København K.

København, den 3. februar 2010

BEKYMRINGS-SKRIVELSE vedr. tilsidesættelse af fundamentale hensyn til mennesker og natur i forbindelse med planlægning for Nationalt Testcenter for vindmøller i Østerild Klitplantage i Thy.

I forbindelse med By- og Landskabsstyrelsens / Miljøministeriets planlægning for etablering af et Nationalt Testcenter for vindmøller i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage, skal Landsforeningen for Bedre Miljø, der har sit oprindelige udspring blandt lokalbefolkningen i Thy, herved tilkendegive en stor bekymring for det forhastede planlægningsmæssige forløb, som Miljøministeriets og By- og Landskabsstyrelsen hidtidige arbejde med sagen giver et klart indtryk af. Landsforeningen for Bedre Miljø indgår ligeledes i den fælles sammenslutning : Landsforeningen Naboer til Kæmpevindmøller, der blev startet i november måned 2009 og nu består af 30 lokalgrupper fordelt over hele landet. Nærmere info herom ses på www.stilhed.eu samt www.nationalttestcenter.dk

Bekymringen for konsekvenserne af de af Regeringen fremsatte planer for området i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage går på flere planer og nedenfor vil denne bekymring blive forsøgt gengivet på bedste vis og på grundlag af et personligt kendskab til området igennem mere end 4 årtier.

Mangelfuld screening

Det gøres gældende, at der ikke er foregået en korrekt screening ved planlægningen, og dette ses dokumenteret på side 8 og side 20 i VVM-redegørelsen. Det fremgår således, at ”De overordnede kriterier for placeringen af et testcenter har været : -Et område med gode vindforhold, - Et område på minimum 346 ha, Et område, som ikke er udpeget som EF-fuglebeskyttelsesområde samt…..-Et område hvor der er mere end 1000 meter til nærmeste nabo.”

Ifølge kortbilag fra VVM-redegørelsen side 163 bemærkes, at **boligerne E-U-V-W-X og Y ligger indenfor 1 kilometer-zonen.**

Samtidigt fremgår det, at **krav om maksimal støj ikke kan overholdes for boligerne E-U-V-W og X.**

Det gøres gældende, at det ikke er i overensstemmelse med dansk tankegang og god forvaltningsskik, at man planlægger fjernelse af eksisterende slægtsgårde og beboelser m.v. for at kunne overholde støjgrænser og afstandskrav til fjernere beliggende beboelser. Dette er udtryk for en totalitær tankegang og meget udansk !

Manglende undersøgelser af alternativer

Det er blevet kendt, at By- og Landskabsstyrelsen på foranledning af et ønske om aktindsigt fra tidligere landsdommer Peter Rørdam, der ejer bolig Y jfr. VVM-redegørelsen side 163, ikke har været i stand til at fremkomme med informationer om grundlaget for at fravælge de 14 arealer, som ifølge VVM-redegørelsen side 20 – 21 efter detaljeret gennemgang er fravalgt. Landsdommer Rørdam har selv fremsendt orientering herom til Folketingets Miljø- & Planlægningsudvalg d. 18. og 29. januar 2010, hvorfor der henvises hertil, - **MPU Bilag 284 og senere fremsendt mail af 29. januar 2010.**

Det er utilstrækkeligt, at VVM-redegørelsen ikke indeholder oplysninger, der giver mulighed for at efterprøve grundlaget for redegørelsens konklusioner.

Af de oprindeligt foreslåede arealer til et testcenters beliggenhed har Vindmølleindustrien ifølge tidligere meddelte informationer fra By- og Landskabsstyrelsen peget på 5 placeringer, - og ingen af disse var det nu foreslåede område ved Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage. Det gøres derfor gældende, at placeringen af testcenteret i højere grad beror på et politisk ønske om at gennemtrumfe Østerild-løsningen for enhver pris, uagtet dette sker på naturens og saglighedens bekostning.

Det synes også forkert- og dermed stærkt betænkeligt, at det - som anført i VVM-undersøgelsen på s. 20 - er overladt til Risø DTU og Vindmølleindustrien at foretage et valg eller fravalg af bestemte placeringer for et testcenter. Dette kan opfattes således, at den ønskede placeringsmulighed alene er valgt i varetagelse af vindmølle-industriens interesser, og dermed ikke i varetagelse af almenvellets interesser. En sådan åbenbar og klart retsstridig tilsidesættelse af den private ejendomsret og Grundlovens § 73 om ekspropriation er ikke egnet som et grundlag for Folketingets lovforberedende arbejde.

Det er betænkeligt, at By- og Landskabsstyrelsen og Miljøministeriet tilsidesætter Energistyrelsens Rapport fra den tværministerielle arbejdsgruppe om forsøgsmøller på land fra februar 2007 efter et forudgående og grundigt arbejde med anvisninger af 8 forskellige placeringer. Ingen af disse foreslåede placeringer omfatter Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage. Nævnte rapport omtaler netop også vigtige beskyttelseshensyn.

Ifølge rapport fra Regeringens Planlægningsudvalg for Vindmøller på land, ligeledes fra 2007 fremgår det, at vindmøller med en højde på 100 – 150 meter vil udgøre et markant element i det danske landskab og at en vigtig forudsætning for udbygning med vindmøller i denne størrelse er, at det sker efter principper for harmonisk indpasning i landskabet. I den forbindelse har Regeringens Planlægningsudvalg for Vindmøller på land anført, at klitkyster er markante og har dramatiske overgange mellem land og vand. I disse områder er det anført , at store vindmøller risikerer at reducere eller udviske kystens markante karakter.

Samtidigt anfører nævnte udvalg, at en placering af vindmøller i tekniske landskaber, der er domineret af store tekniske anlæg som kraftværker, havne, broforbindelser eller fabriksanlæg, er at foretrække. En placering disse steder vil ikke væsentligt øge den landskabelige påvirkning.

Miljø- og Planlægningsudvalget opfordres derfor til at drøfte, om en ændring af afstanden til tekniske anlæg som veje, kraftværker, broer og større fabriksanlæg m.v. jfr. praksis fra Sverige med en kortere afstand (½ af danske krav) til f.eks. motorveje kunne være muligt, f.eks. 2 x møllehøjde i stedet for 4 x møllehøjde ?

Dette taler for en placering ved Cheminova eller Esbjerg, eller evt. umiddelbart nord for Sprogø i Storebælt, hvor der netop er opført 7 vindmøller. Nogle af disse steder kunne der sagtens opføres forsøgsvindmøller, ogen placering ved Sprogø kunne oven i købet have en stor markedsmæssig og image skabende effekt, da møller dér, uden at påvirke det landskabelige element kan ses af flest mulige mennesker.

Energistyrelsen har den 9. oktober 2009 offentligt udbudt opførelse af havvindmølleanlæg til afprøvning af bl.a. prototyper ved **HARBOØRE**, hvilket har været annonceret på Energistyrelsens hjemmeside og i landsdækkende aviser. Derfor gøres det gældende, at en placering af et testcenter sagtens kan placeres ved Harboøre, da statens egne energitekniske embedsmænd er tilfredse med denne placering. Det kan samtidigt oplyses, at der ikke synes at være afgørende naturbevarelsesmæssige hensyn, der taler imod denne placeringsmulighed. Det er således forkert og direkte vildledende, når miljøministeren offentligt fremfører, at der ikke er nogle andre alternativer for opstilling af prototyper af store møller, idet Energistyrelsens annonce fra 9. oktober 2009 til fulde dokumenterer dette.

Regeringens Planlægningsudvalg for Vindmøller på land anbefaler at friholde lavbundsarealer for opstilling af vindmøller, da dette kan være til hinder for senere naturgenopretning, hvilket tale stærkt imod projektet i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage, hvor grundvandet mange steder kun står 1 spadestik nede !!

Mangelfulde undersøgelser

Det fremgår af miljøminister Troels Lund Poulsens svar til Folketinget på spørgsmål 310, 321, 323 og 324, at 1) alle emner vil blive belyst i VVM-redegørelsen, 2) at Bekendtgørelse om støj fra Vindmøller nr. 1518 af 14. december 2006 overholdes, 3) at der vil blive fældet skov, men at det først vil blive afklaret i 2010, hvor meget skov der konkret skal fældes som følge af målinger, der endnu ikke foreligger samt 4) at testvindmøllerne som alle andre møller skal overholde de gældende grænseværdier.

Spørgsmål 310, 321, 323 og 324 samt svar herpå ses på Folketingets hjemmeside..

Gentagne steder i VVM-redegørelsen ses det anført, at der ikke er foretaget de fornødne undersøgelser, men at der samtidigt skønnes, at dette ikke giver noget problem. Dette synes ikke i overensstemmelse med det svar som miljøministeren har givet i Folketinget ligesom EU´s VVM-direktiv klart tilsiger, at der skal foretages nødvendige undersøgelser, der ikke må udskydes til evt. senere foretagelse.

EKSEMPLER :

A. Fugle

Eksempler på de manglende undersøgelser ses f.eks. i afsnit om påvirkning af natur og miljø på side 80 ff, herunder specielt side 89, hvor det faktuelt forkert oplyses, at der ikke er **traner** i det påtænkte mølleområde,

hvilket klageren har et fotobevis fra d. 13. juni 2009 for er ukorrekt. Samme sted anføres f.s.v. ang. **havørne**, at 2 havørne nu holder til i Østerild Klitplantage, hvorfor det må befrygtes, at disse som følge af den manglende viden for kollisionsfaren for trækfugle som beskrevet side 91 f. lider samme skæbne som i Smøla Vindpark i Norge og derved kolliderer med vindmøllerne og dør som beskrevet side 89 i VVM-redegørelsen. **Dette gælder også andre rødliste-arter**, som kendes i området.

Den manglende viden er beskrevet på s. 185 ff., hvoraf det fremgår, at ”**fugleadfærd i forhold til de store vindmøller, herunder undvigeadfærd, afskæring fra fødeområder osv., er ikke kendt for vindmøller af denne størrelse”.**

Beskrivelse af fuglenes trækruter er komplet utilstrækkelige, da forhold som vindpåvirkning og årstider har stor indvirkning på trækruterne. VVM-redegørelsen har ikke taget højde for disse forhold og der foreligger derfor ikke et tilstrækkeligt dokumentationsgrundlag fra selve området. De ynglende fuglearters trækruter er heller ikke beskrevet tilstrækkeligt.

B. Krybdyr, padder, pattedyr og planter

For s.v.ang. påvirkning for krybdyr, padder, pattedyr og planter er det side 92 f. anført, at ”i testområdet vil en række levesteder formentlig gå tabt, da arealerne vil skulle inddrages til tekniske anlæg”…”Der er ikke konkrete opgørelser over forekomsterne, men det skønnes…”

For **Birkemusens** vedkommende er de fleste birkemus observeret i Thy, og tæt på vindfeltet. Der er dog ikke foretaget en undersøgelse jfr. VVM-redegørelsen s. 93, hvor det også for planter oplyses, at ”der bør laves en tilbundsgående gennemgang både af arkiver og i terrænet med henblik på at finde den optimale placering af veje og andre befæstede arealer m.v.”

På side 71 i VVM-redegørelsen er det imidlertid fremhævet, at birkemusen i hvert fald tidligere havde et **kerneområde omkring Østerild** og også i dag er fundet på egnen ! Fjernelse af skoven er derfor forkert.

På samme side er det også fremført, **at der i øvrigt ikke er screenet for insekter – bortset fra sommerfuglen hedepletvinge, der er beskyttet og fundet i screeningen - og andre grupper af dyr og planter**. Dette er klart forkert og i strid med VVM-direktivet og miljøministerens forsikringer herom !

Der er en **bestand af oddere såvel i plantagen, som både øst og vest for testområde og vindfelt,** som kan blive påvirket ved gennemførelse af anlægsarbejder og deraf følgende negativ påvirkning af vandkvalitet. Da projektet beskriver et omfattende vejanlæg på tværs af oddernes trækruter, synes det betænkeligt at fæste lid til VVM-redegørelsen, når der ikke er anført hvilke påvirkning disse anlæg vil få for odderne i området. Oddere er også set i området ved Bredlundvej og ved grøfterne inde i plantageområdet nær testområdet.

I VVM-redegørelsen er der på side 186 anført følgende : ”**Nuværende plante- og dyrearter i og omkring testområde og vindfelt. I Afsnit 3 behandles dette emne, blandt andet ud fra oversigter med nogle af de planter- og dyrearter, der findes i området, og som er opført på officielle lister, hvorved Danmark iflg. EU´s Habitatdirektiv eller danske politikker på området skal drage en særlig omsorg for disse arter.**

Listen viser er række biologisk værdifulde arter i området, hvad der indikerer, at der vil fremkomme mange flere ved en grundig undersøgelse.”

Ud fra et generelt forsigtighedsprincip skønnes det særdeles bekymrende, at miljøministeren tilsyneladende ikke agter at respektere de gældende planer for området, hvor Viborg Amt for kun 5 år siden i forbindelse med vedtagelse af Regionplanstillæg nr. 2 for Regionplan 2002 – 2012 for Viborg Amt beskrev området, som unikt og samtidigt forbød opstilling af vindmøller i, samt udenfor det udpegede beskyttelsesområde ved Vigsø Bugt.

De ifølge VVM-redegørelsen omtalte manglende undersøgelser af områdets krybdyr, padder, pattedyr og planter medfører derfor, at VVM-redegørelsen ikke opfylder kravene om tilstrækkelige oplysninger, som miljøministeren i Folketinget ved besvarelse af **spørgsmål S 310** har garanteret ville blive undersøgt.

C. Arealanvendelse, grundvand, overfladevand og hydrologi.

Omkring arealanvendelse i øvrigt bemærkes det side 176, at det af hensyn til reetablering af klitheden kan være relevant at **hæve vandstanden** i området. Der er ikke i VVM-redegørelsen beskrevet forhold omkring en hævning af vandstanden og eftersom grundvandet de fleste steder kun er 1 spadestik nede, vurderer klageren at den manglende mere detaljerede beskrivelse og angivelse af konsekvenser af dette forhold er en mangel ved VVM-redegørelsen. Den manglende undersøgelse af vandforholdene ses omtalt på side 185.

På side 185 er anført følgende for **grundvand**, **overfladevand** og **hydrologi ; "Der findes ikke en samlet plan / overblik over de praktiske, herunder dyrkningsmæssige, forhold i forbindelse med at etablere en mere naturlig vandbalance i området. En sådan analyse bør derfor foretages. Emnet omfatter også en nøjere kortlægning af den forøgelse af nitratbelastningen, som skovrydningen vil give anledning til".**

Da det projekterede test- og industricenter er valgt placeret midt i et lavvandsområde, som er udpeget med særlige drikkevandsinteresser og samtidigt ligger i umiddelbar forbindelse med lokalt vandværks indvindingsområde jfr. dokumentation herfor i VVM-redegørelsen side 173, ses der herpå med bekymring, da danske drikkevandsressourcer er stærkt svindende både kvantitets- som kvalitetsmæssigt.

D. Skovrydning.

Den manglende afklaring af det præcise omfang af fældning af de **fredskovpligtige skovarealer** og hvordan og hvorledes der skal foretages nyetablering af skov synes også at være i strid med gældende lovgivning og Skovrådet har da også udtalt skarp kritik heraf og en kopi af Skovrådets skrivelse til miljøministeren, dateret 25. november 2009 vedlægges hoslagt til orientering for Miljø- og Planlægningsudvalget.

"Skovrådet har på sit møde d. 13. november 2009 besluttet at råde miljøministeren til at indarbejde krav om erstatningsskov i planerne for vindmølletestcenteret, hvis det placeres i Østerild Klitplantage. Skovrådet ser ingen grund til, at dette projekt, hvor nødvendigt det end måtte være for vindmølle-industrien og dermed indirekte for produktion af vedvarende energi, skal være hævet over Skovlovens regler om erstatningsskov" . Citat slut.

På side 22 i VVM-redegørelsen er det fremført, at der med Thisted Kommune er indgået en aftale om erstatningsnatur, når det er afklaret, hvor store ændringer, der vil ske i forbindelse med testcenteret.

På Thisted Kommunes hjemmeside har det dog tidligere fremgået jfr. vedlagte dokumentation herfor, at der ifølge statens aftale med kommunen skal etableres ny skov. Det vides ikke hvor denne skov skal ligge samt

omfanget heraf ? Ifølge VVM-redegørelse ses der ingen steder anført, at der vil blive lavet erstatningsskov, men miljøministeren har dog mundtligt på borgermøde i Østerild lovet at der vil komme ny erstatningsskov i samme omfang. De mangelfulde præciseringer og beskrivelser i VVM-redegørelsen om genplantning af ny skov bør også af den grund medføre, at VVM-redegørelsen tilsidesættes som utilstrækkelig.

På side 76 i VVM-redegørelsen ses det således anført, at der **over en periode på 3–4 år** vil ske en **planlægning af tidsforløb og fremgangsmåde** for de enkelte skovbevoksninger i forbindelse med en **skovrydning**. Dette er ikke tilfredsstillende informationer og taler ligeledes for, at VVM-redegørelsen tilsidesættes.

Eftersom det endnu ikke er 2 måneder siden, at COP 15 blev afholdt i København i december 2009, er det med stor bekymring, at det konstateres, at miljøministerens og By- og Landskabsstyrelsens projektforslag er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd :

"Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande".

REDD-plus = **"Reducing Emissions from Deforestation and Degradation, conservation of existing carbon stocks and enhancement of carbon stocks" .** REDD er initieret af FN ved COP11 I 2005 I Montreal. Siden udvidet til REDD-plus.

Det gøres gældende, at det ikke er i overensstemmelse med god lovgivningspraksis – og dermed også i strid med gældende EU-regler og EU-retspraksis, at udelade vigtige undersøgelser eller udskyde disse til et senere tidspunkt.

Samtlige informationer vedrørende konsekvenser af en skovrydning og genplantning af ny skov – således som Thisted Kommune selv har haft opfattelsen af ville ske, jfr. vedlagte bilag , og herunder hvor dette skal ske, bør foreligge som forudsætning for at Folketingets medlemmer kan træffe en beslutning om projektets karakter og konsekvenser, ligesom sådanne informationer er nødvendige for at borgere, grønne foreninger og andre interesseorganisationer kan agere i h.t. deres rettigheder.

E. Støjmålinger

Projektet er som det fremgår indledningsvist screenet forkert. Afstandskrav og støjkrav i medfør af Vindmøllebekendtgørelse nr. 1518 af 14. december 2006 samt Vindmøllecirkulæret er tilsidesat på trods af miljøministerens forsikringer i Folketinget om, at sådanne regler ville blive overholdt jfr. ministerens svar på spørgsmål S 321 og S 324 i november 2009.

VVM-redegørelsens afsnit om støjmålinger og konsekvenser heraf er totalt intetsigende og det i Bilag III på side 220 og 221 fremførte er klart utilfredsstillende og kan ikke fremstå som en tilstrækkelig dokumentation for undersøgelse af lavfrekvent støj.

Det gøres gældende, at det **i forskningsmæssige kredse ses det at være almindeligt kendt, at jo større en vindmølle er, desto mere lavfrekvent støj vil der fremkomme.** Dette er ikke omtalt i VVM-redegørelsen, der derfor ikke fremkommer med tilstrækkelige støjundersøgelser på trods af opfordringer herom.

Det gøres ligeledes gældende, at VVM-redegørelsens beskrivelse af, at det er nødvendigt at nedlægge beboelser (som angivet på kortbilag s. 163), hvor støjkravet ikke kan overholdes, er i strid med de gældende love og at der ikke foreligger et lovligt retligt grundlag, hvorefter man kan nedlægge beboelser med henvisning til, at visse vindmølleproducenter ønsker at have mulighed for at gennemføre forsøg og test af store vindmøller. Der er tale om en **totalitær tankegang**, som ikke er i overensstemmelse med sædvanlig dansk parlamentarisk fremgangsmåde og snarere er et udtryk for at følge visse politiske hensyn, frem for at følge gældende lovgivning. Eftersom der er lige så mange opfattelser af, hvad der er bedst for at fremme en hensigtsmæssig energimæssig fremtid i Danmark, som der er borgere i Danmark gøres det således gældende, at projektet ikke hviler på hensyn til almenvellet. Planlægning for veje og jernbaner er ifølge klageren udtryk for hensyn til almenvellet, hvilket et hensyn til vindmølleproducenters ønsker for at gennemføre test ikke er.

Ifølge gældende Vindmøllecirkulære 9295 af 22. maj 2009 § 2 stk. 4 gælder ; ***"Ved planlægning for vindmøller nærmere end 28 gange totalhøjden fra eksisterende eller planlagte vindmøller skal redegørelsen for planforslaget belyse anlæggenes påvirkning af landskabet, HERUNDER OPLYSE HVORFOR PÅVIRKNINGEN ANSES FOR UBETÆNKELIG".***

Da de planlagte forsøgsmøller er 250 meter høje iflg. projektbeskrivelse, vil dette afstandskrav x 28 udgøre en afstand på 7 km, indenfor hvilken afstand planlægning iflg. cirkulæret ikke må ske uden at det oplyses, hvorfor påvirkningen af landskabet anses for ubetænkelig.

Der forefindes eksisterende vindmøller ca. 3 km. sydvest for testområdet samt ca. 2½ km. øst for dette.

Det fremgår ingen steder i VVM-redegørelsen, at påvirkningen af landskabet anses for helt ubetænkelig og også derfor anses det forkert, at By- og Landskabsstyrelsen ikke følger det gældende regelsæt for planlægning af nye vindmøller.

Eftersom det er kendt, at Miljøstyrelsen nu har udsendt høringsudkast for nye metoder for beregning af lavfrekvent støj, skal der herved udtrykkes bekymring for, om beslutning om opstilling af så store vindmøller træffes på et rigtigt grundlag. Alene som følge af møllernes størrelse gøres det gældende, at der vil være større gener ved lavfrekvent støj end det p.t. er kendt. Disse forhold bedes undersøgt nøjere, og på trods af opfordring herom til Miljøcenter Århus med anmodning om, at dette forhold blev gjort til genstand for selvstændig detaljeret undersøgelse, har dette ikke fundet sted.

Det bemærkes, at undertegnede er bekendt med, at Ålborg Universitets akustiske institut er i færd med at udfærdige en ny detaljeret redegørelse om støjforhold, der ventes offentliggjort senere i 2010, og denne kommende rapport bør således indgå som led i beslutningsgrundlaget.

Det fremgår ikke af VVM-redegørelsen, hvorvidt de af **WHO** i oktober 2009 udsendte retningslinjer - **NIGHT NOISE GUIDELINES FOR EUROPE** http://www.euro.who.int/Document/E92845.pdf er overholdt ?

WHO´s retningslinjer tilkendegiver, at nattestøj udgør et alvorligt sundhedsproblem og har konkluderet, at støj over 40 dB om natten er sundhedsskadelig – specielt for børn, ældre og svage personer.

Vindmøller i Danmark må - indtil lovgivningen bringes i overensstemmelse med WHO´s anvisninger – støje 4 dB mere end det WHO anbefaler.

Da VVM-redegørelsen totalt har negligeret dette spørgsmål, betragtes det som en klar mangel, og Miljø- og Planlægningsudvalget opfordres til at påse, at lovgivningen på dette område bringes i overensstemmelse med WHO´s anvisninger.

F. Forhold til EF-Habitatområde Vullum Sø samt Vejlerne

Naturområdet er betegnet "særligt særpræget og bevaringsværdigt naturområde", hvilket Miljøministeriet selv har benævnt i forbindelse med områdets udpegning i den nyligt offentliggjorte Naturkanon.

Industrianlæggets karakter og voldsomme omfang med opstilling af vindmøller og et omfattende antal måle- og meteorologimaster foruden lysmaster på 250 meters højde ligger i umiddelbar forbindelse til afvandingskanaler, grøfter og bæk, der tilfører vand til EF-Habitatområdet Vullum Sø, der ligger umiddelbart vest for industrianlægget. Det gøres i den forbindelse gældende, at VVM-redegørelsen ikke tilstrækkeligt klart dokumenterer, at der ingen negative påvirkninger er for det nævnte EF-Habitatområde. Tværtimod fremgår det af VVM-redegørelsen på side 13, at der vil fremkomme forøget udvaskning af nitrat og andre næringsstoffer til grundvandet i en 10-årig periode. På denne baggrund gøres det gældende, at projekt strider imod EU direktiv 92 / 43 af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter. Der henvises til **direktivets artikel 6 stk. 4.** By- og Landskabsstyrelsen har alene henvist til, at industrianlægget har "stor samfundsmæssig interesse", hvilket ikke opfylder direktivets krav om, at Miljøministeriet skal påvise, at projektet alene gennemføres af hensyn til menneskers sundhed eller den offentlige sikkerhed eller lignende. Den manglende undersøgelse af vandforholdene og nøjere kortlægning af nitratbelastningen, ses omtalt på side 185 i VVM-redegørelsen.

Der er på denne baggrund fremsendt en klage til EU-Kommissionen, hvilket er sket førend projektet blev besluttet flyttet yderligere mod vest, og derved endnu tættere på EF-Habitatområdet Vullum Sø. Det foreligger ikke afklaret, om der fra EU-Kommissionens side foreligger tilkendegivelser omkring evt. påvirkning af en mere vestlig placering, hvorfor Landsforeningen for bedre Miljø påtænker en yderligere opfølgende henvendelse til EU-Kommissionen, evt. i form af en supplerende klageskrivelse.

Som beskrevet ovenfor under pkt. A – fugle, er den planlagte placering i umiddelbar nærhed af det internationalt kendte fuglebeskyttelsesområde Ramsar-område Vejlerne særdeles betænkelig. Der foregår langt mere omfattende trækaktiviteter end beskrevet i VVM-redegørelsen og trækretninger er ikke kun nordøst – sydvest orienteret. De overvintrende trækfugle benytter andre trækruter mellem Vejlerne og de pågældende fourageringsområder, hvilket vi kan oplyse på baggrund af personligt kendskab hertil igennem mere end 4 årtier. Årstidsvariationer og vindpåvirkning på trækruter er ikke omtalt i VVM-redegørelsen.

Da der ifølge Vindmølleindustriens fremsendte forslag til Miljøcenter Århus, som ses beskrevet som nr. 48 i VVM-redegørelsen side 201 er et ønske om, at der opstilles 2 målemaster pr. vindmølle, d.v.s. et ønske om opstilling af målemaster såvel foran møller som bagved disse, gøres det gældende, at det er utilstrækkeligt, når VVM-redegørelsen ikke omtaler dette mere dybtgående. Det er således helt utilstrækkeligt at henvise til, at der inden for en zone på 1 km. fra opstillingsrækken kan opstilles yderligere nødvendige målemaster, dersom der måtte være et behov herfor.

Den landskabelige påvirkning heraf vil ifølge Landsforeningen for Bedre Miljø medføre, at landskabet vil få en edderkoppe-lignende karakter, der vil være afgørende i strid med den nuværende unikke og stille natur,

som præger området. Alene af den grund, vil det planlagte nye testcenter ikke kunne have en ubetydelig påvirkning af landskabet, således som Vindmøllecirkulæret definerer dette i § 2 stk. 4 jfr. ovenfor i Pkt. E.

G. Visualiseringer

Det er bekymrende, når de i VVM-redegørelsen benyttede visualiseringer i sproglige vendinger betegnes som værende harmoniske og uden påvirkning og skalamæssigt acceptable.

På side 34 i VVM-redegørelsen er det anført, at alle teknikrum til el og måleudstyr over terræn placeres i mindre skurbygninger ved hver enkelt vindmølle og vindmast. Der er dog ikke foretaget visualiseringer heraf. På side 38-39 er ligeledes beskrevet nogle bygninger, herunder et areal på 750 m2 med en max højde på 12 meter. I rapporten kommenteres ikke, hvilken påvirkning sådanne bygninger vil få. Eksisterende bygninger i området er karakteriseret som lave bygninger, typisk 5-6 meter høje. Nye bygninger på 12 mtr i højden vil derfor virke meget højt i det flade landskab og virke fremmed. Det gøres derfor gældende, at det arkitektfirma, der har udfærdiget VVM-redegørelsen ikke har større indsigt i skalaforholdene i området.

De 250 meter høje lysmaster omtalt side 181 er ikke indtegnet og visualiseret på kort på side 37 , hvilket betragtes som mangelfuldt.

ØKONOMI

I hele tilblivelsesfasen for et testcenter for vindmøller har der på intet tidspunkt været fremført spørgsmål om økonomi. Dette er stærkt betænkeligt, om end det måske ikke lige udgør en sædvanlig del af en VVM-redegørelse. Det er dog et klart indtryk, at det valgte placeringsforslag ved Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage på sigt vil være endog særdeles bekosteligt for Den Danske Stat og dermed skatteyderne.

Uden at gå i detaljer hermed skønnes alene udgifterne til at foretage en fornyet skovrejsning som anbefalet af Skovrådet at være enorme. Hertil kommer, at Thisted Kommune har opfattelsen af, at der er indgået en aftale med Staten om at der skal etableres ny skov. Det er Landsforeningen for bedre Miljøs opfattelse, at miljø-ministeren forsøger at undlade at foretage yderligere skovrejsning for derved at spare penge og dermed klart tilsidesætter tidligere politisk vedtagelse om at foretage yderligere skovrejsning.

Da der skal fremskaffes nye arealer, hvorpå der kan foretages tilplantning af skov, må dette nødvendigvis ske på landbrugsjord. Der skønnes ikke for nærværende at være plads til sådan skovrejsning i Thy-området, hvor en fældning af gammel fredskov vil medføre krav om en samlet skovrejsning i samme område. Dette må så få den konsekvens, at der skal foretages opkøb af landbrugsjord, hvilket størrelsesmæssigt vil andrage ca. 600 mio. kr., hvortil kommer omkostninger til skovrydning og bortkørsel, samt plantning af ny skov + pleje.

Udgifter til retablering efter endt benyttelse af testcenteret bør ikke afholdes af Staten, således som det ses at være beskrevet som en mulighed i VVM-redegørelsen, hvor producenterne kan slippe for at betale for oprydning og genskabelse af oprindelig natur, ved at Staten tilbydes at overtage testvindmøllerne.

Det foreslås derfor klart at indgå i det videre økonomiske udredningsarbejde, at der stilles de fornødne krav om kontant sikkerhedsstillelse fra producenternes side, således at det ikke kommer til at påhvile de danske skatteydere, at vindmølleindustrien skal have etableret nogle testpladser.

De anviste alternative placeringsmuligheder skønnes både at være bedre placeret i forhold til vindmølleproducenternes udviklingsafdelinger, og samtidigt mere økonomisk fordelagtige for staten.

Naturen og dyrelivet samt hensynet til befolkningen vil heller ikke blive belastet på samme vis, som den valgte placering lægger op til.

Den valgte placering af testcenteret lægger klart op til en konfrontation med befolkningen på flere punkter.

Dette som en følge af, at projektforslaget hindrer offentlighedens adgang til de unikke og sårbare naturområder som er et af de eneste tilbageværende naturområder, hvor man uhindret kan nyde synet af svævende havørne, legende oddere og majestætiske kronhjorte. Dels som følge af de massive overgreb mod naturen, herunder krav om udjævning af sandklitterne i området. Det kan ikke være rigtigt, at industriens ønske om testfaciliteter i en begrænset periode skal medføre, at oprindelig natur, som det har taget tusindvis af år at skabe, skal fjernes til fordel for et historisk øjebliks kortvarigt profithensyn.

I en globaliseret tidsalder er der intet til hinder for, at testmøller kan stå et hvilket som helst sted i verden og at testresultater kan sendes elektronisk, ligeledes hvortil det måtte ønskes.

Et hensyn om etablering af arbejdspladser er ikke et tilstrækkeligt argument for at tvinge folk væk fra deres ejendomme. En totalitær tankegang, som Miljø- og Planlægningsudvalget opfordres til at tage afstand fra.

Fredning

Det kan afslutningsvist bemærkes, at det ved samtaler med Danmarks Naturfredningsforenings vicepræsident Poul Hald Mortensen kan bekræftes, **at** Danmarks Naturfredningsforening har et professionelt udredningsarbejde i gang med henblik på at finde fornuftige alternative placeringer på landbrugsjord **og at** Danmarks Naturfredningsforening er i fuld gang med at forberede en fredningssag for området mellem Gl. Ålborgvej og Vigsø Bugt, og at det er vores vurdering, at der er en stor opbakning til en sådan fredning fra de mange berørte parter. En landskabsfredning vil være til stor gavn for befolkningens uhindrede adgang til naturen.

Lov-sjuskeri

Til sidst gøres det gældende, at By- og Landskabsstyrelsen / Miljøministeriet ikke har givet tilstrækkelig frist til at fremkomme med forslag, idéer og synspunkter til brug for udfærdigelse af VVM-redegørelsen. Der har i realiteten kun været 11 dage til at fremkomme med bemærkninger, hvoraf den nationale ferie Efterårsferie var en del af denne periode. Frist for at fremkomme med bemærkninger var 19. oktober 2009, som var den første dag efter Efterårsferien. VVM-redegørelsen bærer også præg af de manglende undersøgelser og dette ses da også at fremgå af denne. Det er bekymrende, at tilstrækkelige saglige informationer ikke er tilstede og offentligt tilgængelige i forbindelse med behandlingen af sagen, hvorfor Miljøudvalget opfordres til at kræve foretaget supplerende tekniske undersøgelser i form af en ny VVM-redegørelse, der er bedre funderet.

Med henvisning til ovenstående fremstilling kan det således sammenfattes,

- **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig
- **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser
- **at** det foreligger afklaret, at WHO´s anvisninger fra oktober 2009 ikke er overholdt
- **at** der ikke foreligger en korrekt screening
- **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn
- **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang
- **at** der ikke foreligger dokumentation for fravalg af alternative placeringer
- **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage
- **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor
- **at** en alternativ placering af testcenteret kan være **Harboøre** eller i **Esbjerg Kommune**, hvor der for sidstnævntes vedkommende er 3 placeringsmuligheder, nemlig 1) på et areal ved Hedegaard, 2) Bjørnkær øst for Egebæk – Hviding og 3) mellem Lundsmark og Rejsby Østermark på grænsen mellem Esbjerg Kommune og Tønder Kommune
- **at** der ved tænkning af nye idéer, herunder evt. etablering af kunstige øer / halvøer kan etableres helt anderledes testmuligheder, der kan omfatte både testvindmøller og lagring og bedre strømudnyttelse.

Der kan i øvrigt henvises til Landsforeningen for Bedre Miljøs hjemmeside www.nationalttestcenter.dk for flere informationer og hvor fotos og nærmere beskrivelse af området og testcenterets påvirkning kan ses.

Med venlig hilsen

f. Landsforeningen for Bedre Miljø

Henrik Svanholm, Næstfmd.,
Bygaden 29, 4320 Lejre St.

henrik.svanholm@mail.dk

Tlf. 20 72 93 33

Jochum Kirsebom,
Skovvej 9, 2930 Klampenborg.

jochum@mercantilius.com

Tlf. 40 52 27 47

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

23-02-2010

Sendt til:

Miljø- og planlægningsudvalget
Christiansborg
1240 Kbh. K

og

Det Energipolitiske udvalg
Christiansborg
1240 Kbh. K

Natur- og miljøorganisationen Nepenthes fraråder placering af testcenter for vindmøller i skovområde. Omkostningerne for naturen er kolossale, som forklaret i nedenstående.

Kære medlemer af Folketingets Miljø- og planlægningsudvalg og det Energipolitiske udvalg.

Foranlediget af det nyligt fremsatte lovforslag om testcenter for store vindmøller ved Østerild, som vil medføre rydning af et skovareal svarende til en femtedel af Gribskov, er det os magtpåliggende at redegøre for hvilke værdier der går tabt, hvis forslaget gennemføres som planlagt.

Vi er i Nepenthes blandt de fremmeste tilhængere af vindenergi generelt, og denne henvendelse er heller ikke et udtryk for modstand mod testcenteret som sådan, tværtimod. En vigtig pointe er at påpege at industriens krav sagtens kan opfyldes til fulde, uden samtidig at ødelægge enestående naturområder.

Både industriens og vindeneergiens renommé vil dog lide ubodelig skade, hvis den latente konflikt mellem vindmøllers positive miljøbidrag og deres negative naturpåvirkning får lov at udspille sig i lys lue, med den foreslåede placering i en skov.

Nepenthes, Odensegade 4b, postboks 5102, 8000 Århus C, 86 13 52 32, info@nepenthes.dk

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

Afvikling af fredskovsbegrebet

Testcenteret i Østerild vil være en de facto afvikling af fredskovsbegrebet. Fredskov er skovbrugets analog til dyrkningspligten på landbrugsjord. Fredskov indebærer ikke en egentlig naturbeskyttelse, fx. er mange naturskove i tidens løb blevet fældet og erstattet med juletræsmarker på trods af fredskovspligt, men fredskovsstatus har dog formået at forhindre omdannelse af skov til formål som landbrug, byudvikling, industri etc. Det er m.a.o. kun en bagstopper i naturbevarelsessammenhæng, men alligevel en meget vigtig én af slagsen.

Det er vigtigt at bevare naturområder stedfaste, da naturområder mister meget i naturværdi hvis de flyttes omkring. Den biodiversitet, som der er knyttet til en moden skov, f.eks. insekter, urter, svampe, laver og mosser, flytter ikke med når man etablerer ung skov et andet sted. Desuden er dansk landbrugsjord mættet med næringsstoffer i en så ekstrem grad, at når vi naturgenopretter dyrket jord taler vi i værste tilfælde om århundreder inden den mere næringsfattige tilstand, som er den naturlige tilstand, er genoprettet. Højt indhold af næringsstof har en stærkt negativ effekt på biodiversiteten. Der er altså flere gode grunde til at fastholde de eksisterende naturområders placering.

En anlægslov vil tilsidesætte fredskovspligten i Østerild. Så selvom vi, på linie med både Miljøministeriet og industrien, tillægger testcenteret national værdi, så mener vi ikke at det retfærdiggør overgreb af denne størrelse.

Om vigtigheden af at bevare og øge skovarealer

Det er i utallige sammenhænge fremhævet at skove indeholder umistelige værdier. På klimatopmøderne er skovene blandt de øverste emner på dagsordenen. Under biodiversitetskonventionen ligeså. Naturrådet og Wilhjelmudvalget har anbefalet at styrke skovnaturen. Skovene er den naturtype der huser den største mængde truede og sårbare arter, og de sjældneste arter kun vil overleve som danske arter, hvis forholdene forbedres målrettet, hvor der endnu findes levedygtige bestande. Derfor peger skovbiologiske specialister enstemmigt på nødvendigheden af at vi bevarer skov, og en væsentlig del af den som urørt. Og endelig har Folketinget besluttet at fordoble skovarealet. For blot at nævne et udpluk af anbefalingerne.

Med en så overvældende evidens for skovens vigtige rolle i naturbevarelsen er det ubegribeligt for os at miljøministeriet ikke siger klart fra overfor indgrebet, men oven i købet er primære fortaler for det.

FSC-certificeringen er sat på højkant

I 2007 blev statsskovene certificeret efter FSC-reglerne om bæredygtig skovdrift. Denne certificering er nu taget op til revurdering som følge af planerne om rydning af Østerild plantage. Certificeringsorganet er os bekendt ikke i skrivende stund kommet til en afklaring på, om staten kan beholde certifikatet hvis rydningen gennemføres. Men alene det faktum, at der er sat et meget alvorligt spørgsmålstegn ved bæredygtigheden af indgrebet, gør, at vi

henstiller til at stoppe indgrebet. Det burde være Miljøministeriets fornemste pligt at værne om skovene, men da ministeriet nu tilsyneladende svigter sit ansvar, så må vi i stedet henstille til Folketinget at standse den forestående ødelæggelse.

Vi anbefaler MF'erne at afkræve Miljøministeren svar på uklarheden om certificering.

Naturen ved Østerild kan ikke erstattes

Det unikke ved naturen i Østerild-området er dens afsondrede beliggenhed langt fra lys- og støjkilder. Man møder en usædvanlig grad af stilhed på disse kanter, et fænomen af uvurderlig national værdi. Området grænser op til klitbæltet, og er dermed naturligt forbundet med en række andre naturområder via biologiske korridorer, hvilket øger naturværdien betragteligt. Beliggenheden og størrelsen af naturområdet gør, at potentialet for stor, sammenhængende og uberørt natur er enestående, fx. hvis man på et senere tidspunkt ønsker at tænke stort og kæde Thy nationalpark sammen med andre skov- og klitområder.

Erstatningsskov er bluff

Om den planlagte erstatningsskov er der 3 ting at sige.

Det første og vigtigste er, at hele spørgsmålet om erstatningsskov i nærværende sag først kommer i spil i det øjeblik den forkerte beslutning er truffet. Vi håber at det som følge af bl.a. din hjælp aldrig bliver tilfældet.

Det andet er, at hvis galt skal være, så er skoverstatning efter den planlagte skitse regulært bluff. Miljøministeriet har planlagt at rejse 100 ha bynær skov i Thy, og resten rejses som privat skov andre steder i landet, hektar for hektar. Det er besnærende at tro at det løser problemet, men det er af flere årsager på ingen måde tilfældet.

Ikke selv nok så meget nyanlagt skov kan erstatte de ovennævnte værdier som mistes i Østerild. De nyrejste skove vil være fragmenterede og uden sammenhæng med øvrig natur, i sammenligning med naturen ved Østerild. Og det vil tage mange årtier for de nye skove at opnå de gamle skoves naturværdier, målt i både biodiversitet og oplevelsesværdi.

Bynære skoves væsentligste værdi er på det rekreative område, hvorimod de biologisk set er udsat for for megen forstyrrelse til at naturværdierne er i top. De nye private skove fungerer primært som tømmerfabrikker og jagtterritorier, sjældent som urørt skov. Derfor er de ofte afmindre biologisk værdi.

For det tredje vil vi tillade os at sætte spørgsmålstegn ved om at erstatningsskov reelt vil være ny skov og ikke bare skov der allerede var planlagt. Vi gør opmærksom på at regeringen er langt bagud i forhold til folketingsbeslutningen fra 1989, ifølge hvilken 20-25 % af Danmark skulle være skovdækket i løbet af 80-100 år.

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

Vi anbefaler en placering på landbrugsjord

Al logisk tankegang peger på en placering af testcenteret på landbrugsjord i det åbne land, såfremt det altså *skal* placeres på landjorden som industrien i første omgang har ønsket det.

Misforholdet mellem hvor meget natur der skal ryddes, hvis møllerne placeres i en skov, og hvor stort et landbrugsareal der skal inddrages ved en placering på vestjyske marker, er iøjnefaldende. Hele vindfeltet får man foræret gratis i det åbne land, hvor man i skoven skal rydde det aktivt med store naturmæssige og økonomiske konsekvenser. Størstedelen af testcenterets arbejdsområde på markerne vil oven i købet fortsat vil kunne dyrkes som hidtil. Så valget står mellem at ekspropriere i størrelsesordenen 200 ha landbrugsjord, eller at rydde 1200 ha skovnatur i et område med potentiale til at blive Danmarks største område med vild natur.

Yderligere har de dyrkede arealer i forvejen udpræget karakter af produktionszone med støj, lugt, rigelige lyskilder, og et minimalt hensyn til æstetiske værdier. Set i dette lys forekommer reglen om 1000 meter til beboelse stærkt overdrevet. I et generelt forgældet landbrug er der oven i købet en væsentlig økonomisk tilskyndelse til ekspropriation af landbrugsjord. Alle disse forhold peger i retning af placering på marker. Det er vores opfattelse at visse regioner på landet må acceptere ikke blot deres egen produktion, men også andre former for vigtig produktion. Landidyllen hører under alle omstændigheder fortiden til.

Lokalbefolkningen vil naturligvis altid modsætte sig, det bør dog altid vurderes i forhold til både deres egen påvirkning af omgivelserne og deres evt. mulighed for erstatning.

Genovervejelse af placering til havs

I screeningen for placering af et nationalt testcenter begrundes ønsket om en placering til lands blandt andet med at der nemt skal kunne udskiftes dele på møllerne. Disse dele vil omfatte vinger op til 100 m lange og andre genstande der vejer 500 tons. Vi finder det ikke tilstrækkeligt grundigt godtgjort at sådanne genstande ikke kan transporteres mere sikkert og mere miljøvenligt til havs end på landevej.

Endvidere hedder det at møllerne skal testes for ydelse, pålidelighed, sikkerhed og adgangsforhold under realistiske forhold med høje vindhastigheder. Vi finder det besynderligt at de mest realistiske testforhold for havmøller ikke er på havet men på land.

Endelig nævnes det at "En national prøvestation bør derfor planlægges således, det er muligt at anvende prøvestationen til fuldskalademonstration af møllernes samspil med energisystemet. Det vil derfor være en fordel, hvis den nationale prøvestation anlægges med et stort antal møller ét samlet sted."

Disse tre forhold sår efter vores opfattelse alvor tvivl om logikken i at placere et test-center for havmøller på land, og vi forventer som et mindstemål at der iværksættes en uvildig undersøgelse af hvorvidt placering til havs bør komme i betragtning.

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

Lovforslaget er en skillevej

I betragtning af den enestående betydning af naturen ved Østerild må vi indtrængende opfordre hvert individuelt udvalgsmedlem til at erkende det uholdbare i forslaget. Også selvom det måtte være i strid med partilinien eller tidligere udtalelser.

Dette forslag er i yderste konsekvens en skillevej i dansk naturpolitik. MF'ere som vælger at stemme for dette forslag, fravælger samtidig for stedse muligheden for positiv fortalervirksomhed for naturbevarelse med troværdigheden i behold. Disse 2 ting kan ikke forenes, for de peger i diametralt modsatte retninger. Et testcenter placeret i Østerild Plantage efterlader kun floskler og tom tale om natur.

På vegne af Nepenthes

Mvh.

Kristian Jørgensen. Formand. (51252319 / kj@nepenthes.dk)

Jørgen Muldtofte. Talsmand. (27208859 / jmu@nepenthes.dk)

Hvem er Nepenthes?

Nepenthes er en miljøorganisation, der arbejder for bevarelse af verdens skove, fremme af lokalbefolkningens rettigheder og bæredygtig udnyttelse af naturressourcerne til bekæmpelse af fattigdom.

Nepenthes udfører derfor altid vores projektarbejde i tæt samarbejde med oprindelige folk, lokalbefolkning og lokale civile organisationer. Vi koncentrer os om at hjælpe de mennesker, der lever i og af skoven, med at tage vare på den gennem bæredygtig produktion.

I Danmark arbejder Nepenthes bl.a. for den vildsomme natur, herunder naturskovene, reintroduktion af hjemmehørende arter samt for fremme af bæredygtig skovdrift.

Foreningen blev i 1983 oprettet som "Regnskovsgruppen" af biologistuderende på Århus Universitet. I 1989 begyndte Nepenthes at samle ind til opkøb af regnskov – et arbejde der til dato er blevet støttet af mere end 250 000 danskere.

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject: Høring af udkast til forslag til lov om etablering af et nationalt testcenter for store vindmøller ved Østerild
Sent: Thur 3-4-2010 9:46:21
From: Tina Solem
20100304102102054.pdf

Att.: Kontorchef Elisabeth Gadegaard Wolstrup

Vi sender hermed FRR's høringssvar.

Med venlig hilsen

Tina Solem
sekretær

Registrerede Revisorer FRR
Telefon 3634 4422
Fax 3634 4444
Direkte 3634 4458

E-mail ts@frr.dk
Internet www.frr.dk

(Se vedlagte fil: 20100304102102054.pdf)

Registrerede
Revisorer
FRR

Miljøministeriet
By- og Landskabsstyrelsen
Landsplan
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Att.: Kontorchef Elisabeth Gadegaard Wolstrup

Pr. e-mail: blst@blst.dk

4. marts 2010

Høring af udkast til forslag til lov om etablering af et nationalt testcenter for store vindmøller ved Østerild

Tak for muligheden for at kommentere forslaget.

Vi har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Michael Rugaard
erhvervspolitisk direktør

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject: indsigelse
Sent: Wed 3-3-2010 3:37:32
From: Mikael Thastum

Bilag 2, Nepenthes henv[1]. til Folketingets Miljøudvalg 23.2.2010-1.pdf
indsigelse.doc
Bilag 1, Bekymringsskrivelse, Folketingets Miljø.pdf

Hermed indsigelse vedrørende testcenter
Mvh

--
Mikael Thastum, lektor (a/professor),
Head of study
Department of Psychology
University of Aarhus
Jens Chr. Skous Vej 4
DK-8000 Aarhus C, Denmark

Phone: (+45) 8942 6641
Email: mikael@psy.au.dk
Office: bldg. 1481 room 464
Web: http://person.au.dk/da/mikael@psy

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

22. marts 2010

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).
2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.
3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.
4. **at** almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.
5. **at** hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.
6. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.
7. **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
8. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser.
9. **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.

10. **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.

11. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.

12. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: "*Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande*".

13. **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.

14. **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt.

15. **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.

16. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.

17. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

For uddybning af ovenstående henvises i øvrigt til den af Landsforeningen for Bedre Miljø fremsendte indsigelse dateret 3. februar 2010 (vedlægges som bilag 1), samt til den af Nephentes den 23.2.2010 fremsendte indsigelse til Folketingets Miljøudvalg (vedlægges som bilag 2).

Med venlig hilsen

Mikael Thastum
Graven 8
8000 Århus C
mikael@psy.au.dk

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg,
Folketinget, Christiansborg,
København K.

København, den 3. februar 2010

BEKYMRINGS-SKRIVELSE vedr. tilsidesættelse af fundamentale hensyn til mennesker og natur i forbindelse med planlægning for Nationalt Testcenter for vindmøller i Østerild Klitplantage i Thy.

I forbindelse med By- og Landskabsstyrelsens / Miljøministeriets planlægning for etablering af et Nationalt Testcenter for vindmøller i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage, skal Landsforeningen for Bedre Miljø, der har sit oprindelige udspring blandt lokalbefolkningen i Thy, herved tilkendegive en stor bekymring for det forhastede planlægningsmæssige forløb, som Miljøministeriets og By- og Landskabsstyrelsen hidtidige arbejde med sagen giver et klart indtryk af. Landsforeningen for Bedre Miljø indgår ligeledes i den fælles sammenslutning : Landsforeningen Naboer til Kæmpevindmøller, der blev startet i november måned 2009 og nu består af 30 lokalgrupper fordelt over hele landet. Nærmere info herom ses på www.stilhed.eu samt www.nationalttestcenter.dk

Bekymringen for konsekvenserne af de af Regeringen fremsatte planer for området i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage går på flere planer og nedenfor vil denne bekymring blive forsøgt gengivet på bedste vis og på grundlag af et personligt kendskab til området igennem mere end 4 årtier.

Mangelfuld screening

Det gøres gældende, at der ikke er foregået en korrekt screening ved planlægningen, og dette ses dokumenteret på side 8 og side 20 i VVM-redegørelsen. Det fremgår således, at ”De overordnede kriterier for placeringen af et testcenter har været : -Et område med gode vindforhold, - Et område på minimum 346 ha, Et område, som ikke er udpeget som EF-fuglebeskyttelsesområde samt…..-Et område hvor der er mere end 1000 meter til nærmeste nabo.”

Ifølge kortbilag fra VVM-redegørelsen side 163 bemærkes, at **boligerne E-U-V-W-X og Y ligger indenfor 1 kilometer-zonen.**

Samtidigt fremgår det, at **krav om maksimal støj ikke kan overholdes for boligerne E-U-V-W og X.**

Det gøres gældende, at det ikke er i overensstemmelse med dansk tankegang og god forvaltningsskik, at man planlægger fjernelse af eksisterende slægtsgårde og beboelser m.v. for at kunne overholde støjgrænser og afstandskrav til fjernere beliggende beboelser. Dette er udtryk for en totalitær tankegang og meget udansk !

Manglende undersøgelser af alternativer

Det er blevet kendt, at By- og Landskabsstyrelsen på foranledning af et ønske om aktindsigt fra tidligere landsdommer Peter Rørdam, der ejer bolig Y jfr. VVM-redegørelsen side 163, ikke har været i stand til at fremkomme med informationer om grundlaget for at fravælge de 14 arealer, som ifølge VVM-redegørelsen side 20 – 21 efter detaljeret gennemgang er fravalgt. Landsdommer Rørdam har selv fremsendt orientering herom til Folketingets Miljø- & Planlægningsudvalg d. 18. og 29. januar 2010, hvorfor der henvises hertil, - **MPU Bilag 284 og senere fremsendt mail af 29. januar 2010.**

Det er utilstrækkeligt, at VVM-redegørelsen ikke indeholder oplysninger, der giver mulighed for at efterprøve grundlaget for redegørelsens konklusioner.

Af de oprindeligt foreslåede arealer til et testcenters beliggenhed har Vindmølleindustrien ifølge tidligere meddelte informationer fra By- og Landskabsstyrelsen peget på 5 placeringer, - og ingen af disse var det nu foreslåede område ved Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage. Det gøres derfor gældende, at placeringen af testcenteret i højere grad beror på et politisk ønske om at gennemtrumfe Østerild-løsningen for enhver pris, uagtet dette sker på naturens og saglighedens bekostning.

Det synes også forkert- og dermed stærkt betænkeligt, at det - som anført i VVM-undersøgelsen på s. 20 - er overladt til Risø DTU og Vindmølleindustrien at foretage et valg eller fravalg af bestemte placeringer for et testcenter. Dette kan opfattes således, at den ønskede placeringsmulighed alene er valgt i varetagelse af vindmølle-industriens interesser, og dermed ikke i varetagelse af almenvellets interesser. En sådan åbenbar og klart retsstridig tilsidesættelse af den private ejendomsret og Grundlovens § 73 om ekspropriation er ikke egnet som et grundlag for Folketingets lovforberedende arbejde.

Det er betænkeligt, at By- og Landskabsstyrelsen og Miljøministeriet tilsidesætter Energistyrelsens Rapport fra den tværministerielle arbejdsgruppe om forsøgsmøller på land fra februar 2007 efter et forudgående og grundigt arbejde med anvisninger af 8 forskellige placeringer. Ingen af disse foreslåede placeringer omfatter Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage. Nævnte rapport omtaler netop også vigtige beskyttelseshensyn.

Ifølge rapport fra Regeringens Planlægningsudvalg for Vindmøller på land, ligeledes fra 2007 fremgår det, at vindmøller med en højde på 100 – 150 meter vil udgøre et markant element i det danske landskab og at en vigtig forudsætning for udbygning med vindmøller i denne størrelse er, at det sker efter principper for harmonisk indpasning i landskabet. I den forbindelse har Regeringens Planlægningsudvalg for Vindmøller på land anført, at klitkyster er markante og har dramatiske overgange mellem land og vand. I disse områder er det anført , at store vindmøller risikerer at reducere eller udviske kystens markante karakter.

Samtidigt anfører nævnte udvalg, at en placering af vindmøller i tekniske landskaber, der er domineret af store tekniske anlæg som kraftværker, havne, broforbindelser eller fabriksanlæg, er at foretrække. En placering disse steder vil ikke væsentligt øge den landskabelige påvirkning.

Miljø- og Planlægningsudvalget opfordres derfor til at drøfte, om en ændring af afstanden til tekniske anlæg som veje, kraftværker, broer og større fabriksanlæg m.v. jfr. praksis fra Sverige med en kortere afstand (½ af danske krav) til f.eks. motorveje kunne være muligt, f.eks. 2 x møllehøjde i stedet for 4 x møllehøjde ?

Dette taler for en placering ved Cheminova eller Esbjerg, eller evt. umiddelbart nord for Sprogø i Storebælt, hvor der netop er opført 7 vindmøller. Nogle af disse steder kunne der sagtens opføres forsøgsvindmøller, ogen placering ved Sprogø kunne oven i købet have en stor markedsmæssig og image skabende effekt, da møller dér, uden at påvirke det landskabelige element kan ses af flest mulige mennesker.

Energistyrelsen har den 9. oktober 2009 offentligt udbudt opførelse af havvindmølleanlæg til afprøvning af bl.a. prototyper ved **HARBOØRE**, hvilket har været annonceret på Energistyrelsens hjemmeside og i landsdækkende aviser. Derfor gøres det gældende, at en placering af et testcenter sagtens kan placeres ved Harboøre, da statens egne energitekniske embedsmænd er tilfredse med denne placering. Det kan samtidigt oplyses, at der ikke synes at være afgørende naturbevarelsesmæssige hensyn, der taler imod denne placeringsmulighed. Det er således forkert og direkte vildledende, når miljøministeren offentligt fremfører, at der ikke er nogle andre alternativer for opstilling af prototyper af store møller, idet Energistyrelsens annonce fra 9. oktober 2009 til fulde dokumenterer dette.

Regeringens Planlægningsudvalg for Vindmøller på land anbefaler at friholde lavbundsarealer for opstilling af vindmøller, da dette kan være til hinder for senere naturgenopretning, hvilket tale stærkt imod projektet i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage, hvor grundvandet mange steder kun står 1 spadestik nede !!

Mangelfulde undersøgelser

Det fremgår af miljøminister Troels Lund Poulsens svar til Folketinget på spørgsmål 310, 321, 323 og 324, at 1) alle emner vil blive belyst i VVM-redegørelsen, 2) at Bekendtgørelse om støj fra Vindmøller nr. 1518 af 14. december 2006 overholdes, 3) at der vil blive fældet skov, men at det først vil blive afklaret i 2010, hvor meget skov der konkret skal fældes som følge af målinger, der endnu ikke foreligger samt 4) at testvindmøllerne som alle andre møller skal overholde de gældende grænseværdier.

Spørgsmål 310, 321, 323 og 324 samt svar herpå ses på Folketingets hjemmeside..

Gentagne steder i VVM-redegørelsen ses det anført, at der ikke er foretaget de fornødne undersøgelser, men at der samtidigt skønnes, at dette ikke giver noget problem. Dette synes ikke i overensstemmelse med det svar som miljøministeren har givet i Folketinget ligesom EU´s VVM-direktiv klart tilsiger, at der skal foretages nødvendige undersøgelser, der ikke må udskydes til evt. senere foretagelse.

EKSEMPLER :

A. Fugle

Eksempler på de manglende undersøgelser ses f.eks. i afsnit om påvirkning af natur og miljø på side 80 ff, herunder specielt side 89, hvor det faktuelt forkert oplyses, at der ikke er **traner** i det påtænkte mølleområde,

hvilket klageren har et fotobevis fra d. 13. juni 2009 for er ukorrekt. Samme sted anføres f.s.v. ang. **havørne**, at 2 havørne nu holder til i Østerild Klitplantage, hvorfor det må befrygtes, at disse som følge af den manglende viden for kollisionsfaren for trækfugle som beskrevet side 91 f. lider samme skæbne som i Smøla Vindpark i Norge og derved kolliderer med vindmøllerne og dør som beskrevet side 89 i VVM-redegørelsen. **Dette gælder også andre rødliste-arter**, som kendes i området.

Den manglende viden er beskrevet på s. 185 ff., hvoraf det fremgår, at ”**fugleadfærd i forhold til de store vindmøller, herunder undvigeadfærd, afskæring fra fødeområder osv., er ikke kendt for vindmøller af denne størrelse”.**

Beskrivelse af fuglenes trækruter er komplet utilstrækkelige, da forhold som vindpåvirkning og årstider har stor indvirkning på trækruterne. VVM-redegørelsen har ikke taget højde for disse forhold og der foreligger derfor ikke et tilstrækkeligt dokumentationsgrundlag fra selve området. De ynglende fuglearters trækruter er heller ikke beskrevet tilstrækkeligt.

B. Krybdyr, padder, pattedyr og planter

For s.v.ang. påvirkning for krybdyr, padder, pattedyr og planter er det side 92 f. anført, at ”i testområdet vil en række levesteder formentlig gå tabt, da arealerne vil skulle inddrages til tekniske anlæg”…”Der er ikke konkrete opgørelser over forekomsterne, men det skønnes…”

For **Birkemusens** vedkommende er de fleste birkemus observeret i Thy, og tæt på vindfeltet. Der er dog ikke foretaget en undersøgelse jfr. VVM-redegørelsen s. 93, hvor det også for planter oplyses, at ”der bør laves en tilbundsgående gennemgang både af arkiver og i terrænet med henblik på at finde den optimale placering af veje og andre befæstede arealer m.v.”

På side 71 i VVM-redegørelsen er det imidlertid fremhævet, at birkemusen i hvert fald tidligere havde et **kerneområde omkring Østerild** og også i dag er fundet på egnen ! Fjernelse af skoven er derfor forkert.

På samme side er det også fremført, **at der i øvrigt ikke er screenet for insekter – bortset fra sommerfuglen hedepletvinge, der er beskyttet og fundet i screeningen - og andre grupper af dyr og planter**. Dette er klart forkert og i strid med VVM-direktivet og miljøministerens forsikringer herom !

Der er en **bestand af oddere såvel i plantagen, som både øst og vest for testområde og vindfelt,** som kan blive påvirket ved gennemførelse af anlægsarbejder og deraf følgende negativ påvirkning af vandkvalitet. Da projektet beskriver et omfattende vejanlæg på tværs af oddernes trækruter, synes det betænkeligt at fæste lid til VVM-redegørelsen, når der ikke er anført hvilke påvirkning disse anlæg vil få for odderne i området. Oddere er også set i området ved Bredlundvej og ved grøfterne inde i plantageområdet nær testområdet.

I VVM-redegørelsen er der på side 186 anført følgende : ”**Nuværende plante- og dyrearter i og omkring testområde og vindfelt. I Afsnit 3 behandles dette emne, blandt andet ud fra oversigter med nogle af de planter- og dyrearter, der findes i området, og som er opført på officielle lister, hvorved Danmark iflg. EU´s Habitatdirektiv eller danske politikker på området skal drage en særlig omsorg for disse arter.**

Listen viser er række biologisk værdifulde arter i området, hvad der indikerer, at der vil fremkomme mange flere ved en grundig undersøgelse.”

Ud fra et generelt forsigtighedsprincip skønnes det særdeles bekymrende, at miljøministeren tilsyneladende ikke agter at respektere de gældende planer for området, hvor Viborg Amt for kun 5 år siden i forbindelse med vedtagelse af Regionplanstillæg nr. 2 for Regionplan 2002 – 2012 for Viborg Amt beskrev området, som unikt og samtidigt forbød opstilling af vindmøller i, samt udenfor det udpegede beskyttelsesområde ved Vigsø Bugt.

De ifølge VVM-redegørelsen omtalte manglende undersøgelser af områdets krybdyr, padder, pattedyr og planter medfører derfor, at VVM-redegørelsen ikke opfylder kravene om tilstrækkelige oplysninger, som miljøministeren i Folketinget ved besvarelse af **spørgsmål S 310** har garanteret ville blive undersøgt.

C. Arealanvendelse, grundvand, overfladevand og hydrologi.

Omkring arealanvendelse i øvrigt bemærkes det side 176, at det af hensyn til reetablering af klitheden kan være relevant at **hæve vandstanden** i området. Der er ikke i VVM-redegørelsen beskrevet forhold omkring en hævning af vandstanden og eftersom grundvandet de fleste steder kun er 1 spadestik nede, vurderer klageren at den manglende mere detaljerede beskrivelse og angivelse af konsekvenser af dette forhold er en mangel ved VVM-redegørelsen. Den manglende undersøgelse af vandforholdene ses omtalt på side 185.

På side 185 er anført følgende for **grundvand**, **overfladevand** og **hydrologi ; "Der findes ikke en samlet plan / overblik over de praktiske, herunder dyrkningsmæssige, forhold i forbindelse med at etablere en mere naturlig vandbalance i området. En sådan analyse bør derfor foretages. Emnet omfatter også en nøjere kortlægning af den forøgelse af nitratbelastningen, som skovrydningen vil give anledning til".**

Da det projekterede test- og industricenter er valgt placeret midt i et lavvandsområde, som er udpeget med særlige drikkevandsinteresser og samtidigt ligger i umiddelbar forbindelse med lokalt vandværks indvindingsområde jfr. dokumentation herfor i VVM-redegørelsen side 173, ses der herpå med bekymring, da danske drikkevandsressourcer er stærkt svindende både kvantitets- som kvalitetsmæssigt.

D. Skovrydning.

Den manglende afklaring af det præcise omfang af fældning af de **fredskovpligtige skovarealer** og hvordan og hvorledes der skal foretages nyetablering af skov synes også at være i strid med gældende lovgivning og Skovrådet har da også udtalt skarp kritik heraf og en kopi af Skovrådets skrivelse til miljøministeren, dateret 25. november 2009 vedlægges hoslagt til orientering for Miljø- og Planlægningsudvalget.

"Skovrådet har på sit møde d. 13. november 2009 besluttet at råde miljøministeren til at indarbejde krav om erstatningsskov i planerne for vindmølletestcenteret, hvis det placeres i Østerild Klitplantage. Skovrådet ser ingen grund til, at dette projekt, hvor nødvendigt det end måtte være for vindmølle-industrien og dermed indirekte for produktion af vedvarende energi, skal være hævet over Skovlovens regler om erstatningsskov" . Citat slut.

På side 22 i VVM-redegørelsen er det fremført, at der med Thisted Kommune er indgået en aftale om erstatningsnatur, når det er afklaret, hvor store ændringer, der vil ske i forbindelse med testcenteret.

På Thisted Kommunes hjemmeside har det dog tidligere fremgået jfr. vedlagte dokumentation herfor, at der ifølge statens aftale med kommunen skal etableres ny skov. Det vides ikke hvor denne skov skal ligge samt

omfanget heraf ? Ifølge VVM-redegørelse ses der ingen steder anført, at der vil blive lavet erstatningsskov, men miljøministeren har dog mundtligt på borgermøde i Østerild lovet at der vil komme ny erstatningsskov i samme omfang. De mangelfulde præciseringer og beskrivelser i VVM-redegørelsen om genplantning af ny skov bør også af den grund medføre, at VVM-redegørelsen tilsidesættes som utilstrækkelig.

På side 76 i VVM-redegørelsen ses det således anført, at der **over en periode på 3–4 år** vil ske en **planlægning af tidsforløb og fremgangsmåde** for de enkelte skovbevoksninger i forbindelse med en **skovrydning**. Dette er ikke tilfredsstillende informationer og taler ligeledes for, at VVM-redegørelsen tilsidesættes.

Eftersom det endnu ikke er 2 måneder siden, at COP 15 blev afholdt i København i december 2009, er det med stor bekymring, at det konstateres, at miljøministerens og By- og Landskabsstyrelsens projektforslag er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd :

"Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande".

REDD-plus = **"Reducing Emissions from Deforestation and Degradation, conservation of existing carbon stocks and enhancement of carbon stocks" .** REDD er initieret af FN ved COP11 I 2005 I Montreal. Siden udvidet til REDD-plus.

Det gøres gældende, at det ikke er i overensstemmelse med god lovgivningspraksis – og dermed også i strid med gældende EU-regler og EU-retspraksis, at udelade vigtige undersøgelser eller udskyde disse til et senere tidspunkt.

Samtlige informationer vedrørende konsekvenser af en skovrydning og genplantning af ny skov – således som Thisted Kommune selv har haft opfattelsen af ville ske, jfr. vedlagte bilag , og herunder hvor dette skal ske, bør foreligge som forudsætning for at Folketingets medlemmer kan træffe en beslutning om projektets karakter og konsekvenser, ligesom sådanne informationer er nødvendige for at borgere, grønne foreninger og andre interesseorganisationer kan agere i h.t. deres rettigheder.

E. Støjmålinger

Projektet er som det fremgår indledningsvist screenet forkert. Afstandskrav og støjkrav i medfør af Vindmøllebekendtgørelse nr. 1518 af 14. december 2006 samt Vindmøllecirkulæret er tilsidesat på trods af miljøministerens forsikringer i Folketinget om, at sådanne regler ville blive overholdt jfr. ministerens svar på spørgsmål S 321 og S 324 i november 2009.

VVM-redegørelsens afsnit om støjmålinger og konsekvenser heraf er totalt intetsigende og det i Bilag III på side 220 og 221 fremførte er klart utilfredsstillende og kan ikke fremstå som en tilstrækkelig dokumentation for undersøgelse af lavfrekvent støj.

Det gøres gældende, at det **i forskningsmæssige kredse ses det at være almindeligt kendt, at jo større en vindmølle er, desto mere lavfrekvent støj vil der fremkomme.** Dette er ikke omtalt i VVM-redegørelsen, der derfor ikke fremkommer med tilstrækkelige støjundersøgelser på trods af opfordringer herom.

Det gøres ligeledes gældende, at VVM-redegørelsens beskrivelse af, at det er nødvendigt at nedlægge beboelser (som angivet på kortbilag s. 163), hvor støjkravet ikke kan overholdes, er i strid med de gældende love og at der ikke foreligger et lovligt retligt grundlag, hvorefter man kan nedlægge beboelser med henvisning til, at visse vindmølleproducenter ønsker at have mulighed for at gennemføre forsøg og test af store vindmøller. Der er tale om en **totalitær tankegang**, som ikke er i overensstemmelse med sædvanlig dansk parlamentarisk fremgangsmåde og snarere er et udtryk for at følge visse politiske hensyn, frem for at følge gældende lovgivning. Eftersom der er lige så mange opfattelser af, hvad der er bedst for at fremme en hensigtsmæssig energimæssig fremtid i Danmark, som der er borgere i Danmark gøres det således gældende, at projektet ikke hviler på hensyn til almenvellet. Planlægning for veje og jernbaner er ifølge klageren udtryk for hensyn til almenvellet, hvilket et hensyn til vindmølleproducenters ønsker for at gennemføre test ikke er.

Ifølge gældende Vindmøllecirkulære 9295 af 22. maj 2009 § 2 stk. 4 gælder ; ***"Ved planlægning for vindmøller nærmere end 28 gange totalhøjden fra eksisterende eller planlagte vindmøller skal redegørelsen for planforslaget belyse anlæggenes påvirkning af landskabet, HERUNDER OPLYSE HVORFOR PÅVIRKNINGEN ANSES FOR UBETÆNKELIG".***

Da de planlagte forsøgsmøller er 250 meter høje iflg. projektbeskrivelse, vil dette afstandskrav x 28 udgøre en afstand på 7 km, indenfor hvilken afstand planlægning iflg. cirkulæret ikke må ske uden at det oplyses, hvorfor påvirkningen af landskabet anses for ubetænkelig.

Der forefindes eksisterende vindmøller ca. 3 km. sydvest for testområdet samt ca. 2½ km. øst for dette.

Det fremgår ingen steder i VVM-redegørelsen, at påvirkningen af landskabet anses for helt ubetænkelig og også derfor anses det forkert, at By- og Landskabsstyrelsen ikke følger det gældende regelsæt for planlægning af nye vindmøller.

Eftersom det er kendt, at Miljøstyrelsen nu har udsendt høringsudkast for nye metoder for beregning af lavfrekvent støj, skal der herved udtrykkes bekymring for, om beslutning om opstilling af så store vindmøller træffes på et rigtigt grundlag. Alene som følge af møllernes størrelse gøres det gældende, at der vil være større gener ved lavfrekvent støj end det p.t. er kendt. Disse forhold bedes undersøgt nøjere, og på trods af opfordring herom til Miljøcenter Århus med anmodning om, at dette forhold blev gjort til genstand for selvstændig detaljeret undersøgelse, har dette ikke fundet sted.

Det bemærkes, at undertegnede er bekendt med, at Ålborg Universitets akustiske institut er i færd med at udfærdige en ny detaljeret redegørelse om støjforhold, der ventes offentliggjort senere i 2010, og denne kommende rapport bør således indgå som led i beslutningsgrundlaget.

Det fremgår ikke af VVM-redegørelsen, hvorvidt de af **WHO** i oktober 2009 udsendte retningslinjer - **NIGHT NOISE GUIDELINES FOR EUROPE** http://www.euro.who.int/Document/E92845.pdf er overholdt ?

WHO´s retningslinjer tilkendegiver, at nattestøj udgør et alvorligt sundhedsproblem og har konkluderet, at støj over 40 dB om natten er sundhedsskadelig – specielt for børn, ældre og svage personer.

Vindmøller i Danmark må - indtil lovgivningen bringes i overensstemmelse med WHO´s anvisninger – støje 4 dB mere end det WHO anbefaler.

Da VVM-redegørelsen totalt har negligeret dette spørgsmål, betragtes det som en klar mangel, og Miljø- og Planlægningsudvalget opfordres til at påse, at lovgivningen på dette område bringes i overensstemmelse med WHO´s anvisninger.

F. Forhold til EF-Habitatområde Vullum Sø samt Vejlerne

Naturområdet er betegnet "særligt særpræget og bevaringsværdigt naturområde", hvilket Miljøministeriet selv har benævnt i forbindelse med områdets udpegning i den nyligt offentliggjorte Naturkanon.

Industrianlæggets karakter og voldsomme omfang med opstilling af vindmøller og et omfattende antal måle- og meteorologimaster foruden lysmaster på 250 meters højde ligger i umiddelbar forbindelse til afvandingskanaler, grøfter og bæk, der tilfører vand til EF-Habitatområdet Vullum Sø, der ligger umiddelbart vest for industrianlægget. Det gøres i den forbindelse gældende, at VVM-redegørelsen ikke tilstrækkeligt klart dokumenterer, at der ingen negative påvirkninger er for det nævnte EF-Habitatområde. Tværtimod fremgår det af VVM-redegørelsen på side 13, at der vil fremkomme forøget udvaskning af nitrat og andre næringsstoffer til grundvandet i en 10-årig periode. På denne baggrund gøres det gældende, at projekt strider imod EU direktiv 92 / 43 af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter. Der henvises til **direktivets artikel 6 stk. 4.** By- og Landskabsstyrelsen har alene henvist til, at industrianlægget har "stor samfundsmæssig interesse", hvilket ikke opfylder direktivets krav om, at Miljøministeriet skal påvise, at projektet alene gennemføres af hensyn til menneskers sundhed eller den offentlige sikkerhed eller lignende. Den manglende undersøgelse af vandforholdene og nøjere kortlægning af nitratbelastningen, ses omtalt på side 185 i VVM-redegørelsen.

Der er på denne baggrund fremsendt en klage til EU-Kommissionen, hvilket er sket førend projektet blev besluttet flyttet yderligere mod vest, og derved endnu tættere på EF-Habitatområdet Vullum Sø. Det foreligger ikke afklaret, om der fra EU-Kommissionens side foreligger tilkendegivelser omkring evt. påvirkning af en mere vestlig placering, hvorfor Landsforeningen for bedre Miljø påtænker en yderligere opfølgende henvendelse til EU-Kommissionen, evt. i form af en supplerende klageskrivelse.

Som beskrevet ovenfor under pkt. A – fugle, er den planlagte placering i umiddelbar nærhed af det internationalt kendte fuglebeskyttelsesområde Ramsar-område Vejlerne særdeles betænkelig. Der foregår langt mere omfattende trækaktiviteter end beskrevet i VVM-redegørelsen og trækretninger er ikke kun nordøst – sydvest orienteret. De overvintrende trækfugle benytter andre trækruter mellem Vejlerne og de pågældende fourageringsområder, hvilket vi kan oplyse på baggrund af personligt kendskab hertil igennem mere end 4 årtier. Årstidsvariationer og vindpåvirkning på trækruter er ikke omtalt i VVM-redegørelsen.

Da der ifølge Vindmølleindustriens fremsendte forslag til Miljøcenter Århus, som ses beskrevet som nr. 48 i VVM-redegørelsen side 201 er et ønske om, at der opstilles 2 målemaster pr. vindmølle, d.v.s. et ønske om opstilling af målemaster såvel foran møller som bagved disse, gøres det gældende, at det er utilstrækkeligt, når VVM-redegørelsen ikke omtaler dette mere dybtgående. Det er således helt utilstrækkeligt at henvise til, at der inden for en zone på 1 km. fra opstillingsrækken kan opstilles yderligere nødvendige målemaster, dersom der måtte være et behov herfor.

Den landskabelige påvirkning heraf vil ifølge Landsforeningen for Bedre Miljø medføre, at landskabet vil få en edderkoppe-lignende karakter, der vil være afgørende i strid med den nuværende unikke og stille natur,

som præger området. Alene af den grund, vil det planlagte nye testcenter ikke kunne have en ubetydelig påvirkning af landskabet, således som Vindmøllecirkulæret definerer dette i § 2 stk. 4 jfr. ovenfor i Pkt. E.

G. Visualiseringer

Det er bekymrende, når de i VVM-redegørelsen benyttede visualiseringer i sproglige vendinger betegnes som værende harmoniske og uden påvirkning og skalamæssigt acceptable.

På side 34 i VVM-redegørelsen er det anført, at alle teknikrum til el og måleudstyr over terræn placeres i mindre skurbygninger ved hver enkelt vindmølle og vindmast. Der er dog ikke foretaget visualiseringer heraf. På side 38-39 er ligeledes beskrevet nogle bygninger, herunder et areal på 750 m2 med en max højde på 12 meter. I rapporten kommenteres ikke, hvilken påvirkning sådanne bygninger vil få. Eksisterende bygninger i området er karakteriseret som lave bygninger, typisk 5-6 meter høje. Nye bygninger på 12 mtr i højden vil derfor virke meget højt i det flade landskab og virke fremmed. Det gøres derfor gældende, at det arkitektfirma, der har udfærdiget VVM-redegørelsen ikke har større indsigt i skalaforholdene i området.

De 250 meter høje lysmaster omtalt side 181 er ikke indtegnet og visualiseret på kort på side 37 , hvilket betragtes som mangelfuldt.

ØKONOMI

I hele tilblivelsesfasen for et testcenter for vindmøller har der på intet tidspunkt været fremført spørgsmål om økonomi. Dette er stærkt betænkeligt, om end det måske ikke lige udgør en sædvanlig del af en VVM-redegørelse. Det er dog et klart indtryk, at det valgte placeringsforslag ved Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage på sigt vil være endog særdeles bekosteligt for Den Danske Stat og dermed skatteyderne.

Uden at gå i detaljer hermed skønnes alene udgifterne til at foretage en fornyet skovrejsning som anbefalet af Skovrådet at være enorme. Hertil kommer, at Thisted Kommune har opfattelsen af, at der er indgået en aftale med Staten om at der skal etableres ny skov. Det er Landsforeningen for bedre Miljøs opfattelse, at miljø-ministeren forsøger at undlade at foretage yderligere skovrejsning for derved at spare penge og dermed klart tilsidesætter tidligere politisk vedtagelse om at foretage yderligere skovrejsning.

Da der skal fremskaffes nye arealer, hvorpå der kan foretages tilplantning af skov, må dette nødvendigvis ske på landbrugsjord. Der skønnes ikke for nærværende at være plads til sådan skovrejsning i Thy-området, hvor en fældning af gammel fredskov vil medføre krav om en samlet skovrejsning i samme område. Dette må så få den konsekvens, at der skal foretages opkøb af landbrugsjord, hvilket størrelsesmæssigt vil andrage ca. 600 mio. kr., hvortil kommer omkostninger til skovrydning og bortkørsel, samt plantning af ny skov + pleje.

Udgifter til retablering efter endt benyttelse af testcenteret bør ikke afholdes af Staten, således som det ses at være beskrevet som en mulighed i VVM-redegørelsen, hvor producenterne kan slippe for at betale for oprydning og genskabelse af oprindelig natur, ved at Staten tilbydes at overtage testvindmøllerne.

Det foreslås derfor klart at indgå i det videre økonomiske udredningsarbejde, at der stilles de fornødne krav om kontant sikkerhedsstillelse fra producenternes side, således at det ikke kommer til at påhvile de danske skatteydere, at vindmølleindustrien skal have etableret nogle testpladser.

De anviste alternative placeringsmuligheder skønnes både at være bedre placeret i forhold til vindmølleproducenternes udviklingsafdelinger, og samtidigt mere økonomisk fordelagtige for staten.

Naturen og dyrelivet samt hensynet til befolkningen vil heller ikke blive belastet på samme vis, som den valgte placering lægger op til.

Den valgte placering af testcenteret lægger klart op til en konfrontation med befolkningen på flere punkter.

Dette som en følge af, at projektforslaget hindrer offentlighedens adgang til de unikke og sårbare naturområder som er et af de eneste tilbageværende naturområder, hvor man uhindret kan nyde synet af svævende havørne, legende oddere og majestætiske kronhjorte. Dels som følge af de massive overgreb mod naturen, herunder krav om udjævning af sandklitterne i området. Det kan ikke være rigtigt, at industriens ønske om testfaciliteter i en begrænset periode skal medføre, at oprindelig natur, som det har taget tusindvis af år at skabe, skal fjernes til fordel for et historisk øjebliks kortvarigt profithensyn.

I en globaliseret tidsalder er der intet til hinder for, at testmøller kan stå et hvilket som helst sted i verden og at testresultater kan sendes elektronisk, ligeledes hvortil det måtte ønskes.

Et hensyn om etablering af arbejdspladser er ikke et tilstrækkeligt argument for at tvinge folk væk fra deres ejendomme. En totalitær tankegang, som Miljø- og Planlægningsudvalget opfordres til at tage afstand fra.

Fredning

Det kan afslutningsvist bemærkes, at det ved samtaler med Danmarks Naturfredningsforenings vicepræsident Poul Hald Mortensen kan bekræftes, **at** Danmarks Naturfredningsforening har et professionelt udredningsarbejde i gang med henblik på at finde fornuftige alternative placeringer på landbrugsjord **og at** Danmarks Naturfredningsforening er i fuld gang med at forberede en fredningssag for området mellem Gl. Ålborgvej og Vigsø Bugt, og at det er vores vurdering, at der er en stor opbakning til en sådan fredning fra de mange berørte parter. En landskabsfredning vil være til stor gavn for befolkningens uhindrede adgang til naturen.

Lov-sjuskeri

Til sidst gøres det gældende, at By- og Landskabsstyrelsen / Miljøministeriet ikke har givet tilstrækkelig frist til at fremkomme med forslag, idéer og synspunkter til brug for udfærdigelse af VVM-redegørelsen. Der har i realiteten kun været 11 dage til at fremkomme med bemærkninger, hvoraf den nationale ferie Efterårsferie var en del af denne periode. Frist for at fremkomme med bemærkninger var 19. oktober 2009, som var den første dag efter Efterårsferien. VVM-redegørelsen bærer også præg af de manglende undersøgelser og dette ses da også at fremgå af denne. Det er bekymrende, at tilstrækkelige saglige informationer ikke er tilstede og offentligt tilgængelige i forbindelse med behandlingen af sagen, hvorfor Miljøudvalget opfordres til at kræve foretaget supplerende tekniske undersøgelser i form af en ny VVM-redegørelse, der er bedre funderet.

Med henvisning til ovenstående fremstilling kan det således sammenfattes,

- **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig
- **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser
- **at** det foreligger afklaret, at WHO´s anvisninger fra oktober 2009 ikke er overholdt
- **at** der ikke foreligger en korrekt screening
- **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn
- **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang
- **at** der ikke foreligger dokumentation for fravalg af alternative placeringer
- **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage
- **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor
- **at** en alternativ placering af testcenteret kan være **Harboøre** eller i **Esbjerg Kommune**, hvor der for sidstnævntes vedkommende er 3 placeringsmuligheder, nemlig 1) på et areal ved Hedegaard, 2) Bjørnkær øst for Egebæk – Hviding og 3) mellem Lundsmark og Rejsby Østermark på grænsen mellem Esbjerg Kommune og Tønder Kommune
- **at** der ved tænkning af nye idéer, herunder evt. etablering af kunstige øer / halvøer kan etableres helt anderledes testmuligheder, der kan omfatte både testvindmøller og lagring og bedre strømudnyttelse.

Der kan i øvrigt henvises til Landsforeningen for Bedre Miljøs hjemmeside www.nationalttestcenter.dk for flere informationer og hvor fotos og nærmere beskrivelse af området og testcenterets påvirkning kan ses.

Med venlig hilsen

f. Landsforeningen for Bedre Miljø

Henrik Svanholm, Næstfmd.,
Bygaden 29, 4320 Lejre St.

henrik.svanholm@mail.dk

Tlf. 20 72 93 33

Jochum Kirsebom,
Skovvej 9, 2930 Klampenborg.

jochum@mercantilius.com

Tlf. 40 52 27 47

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

23-02-2010

Sendt til:

Miljø- og planlægningsudvalget
Christiansborg
1240 Kbh. K

og

Det Energipolitiske udvalg
Christiansborg
1240 Kbh. K

Natur- og miljøorganisationen Nepenthes fraråder placering af testcenter for vindmøller i skovområde. Omkostningerne for naturen er kolossale, som forklaret i nedenstående.

Kære medlemer af Folketingets Miljø- og planlægningsudvalg og det Energipolitiske udvalg.

Foranlediget af det nyligt fremsatte lovforslag om testcenter for store vindmøller ved Østerild, som vil medføre rydning af et skovareal svarende til en femtedel af Gribskov, er det os magtpåliggende at redegøre for hvilke værdier der går tabt, hvis forslaget gennemføres som planlagt.

Vi er i Nepenthes blandt de fremmeste tilhængere af vindenergi generelt, og denne henvendelse er heller ikke et udtryk for modstand mod testcenteret som sådan, tværtimod. En vigtig pointe er at påpege at industriens krav sagtens kan opfyldes til fulde, uden samtidig at ødelægge enestående naturområder.

Både industriens og vindeneergiens renommé vil dog lide ubodelig skade, hvis den latente konflikt mellem vindmøllers positive miljøbidrag og deres negative naturpåvirkning får lov at udspille sig i lys lue, med den foreslåede placering i en skov.

Nepenthes, Odensegade 4b, postboks 5102, 8000 Århus C, 86 13 52 32, info@nepenthes.dk

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

Afvikling af fredskovsbegrebet

Testcenteret i Østerild vil være en de facto afvikling af fredskovsbegrebet. Fredskov er skovbrugets analog til dyrkningspligten på landbrugsjord. Fredskov indebærer ikke en egentlig naturbeskyttelse, fx. er mange naturskove i tidens løb blevet fældet og erstattet med juletræsmarker på trods af fredskovspligt, men fredskovsstatus har dog formået at forhindre omdannelse af skov til formål som landbrug, byudvikling, industri etc. Det er m.a.o. kun en bagstopper i naturbevarelsessammenhæng, men alligevel en meget vigtig én af slagsen.

Det er vigtigt at bevare naturområder stedfaste, da naturområder mister meget i naturværdi hvis de flyttes omkring. Den biodiversitet, som der er knyttet til en moden skov, f.eks. insekter, urter, svampe, laver og mosser, flytter ikke med når man etablerer ung skov et andet sted. Desuden er dansk landbrugsjord mættet med næringsstoffer i en så ekstrem grad, at når vi naturgenopretter dyrket jord taler vi i værste tilfælde om århundreder inden den mere næringsfattige tilstand, som er den naturlige tilstand, er genoprettet. Højt indhold af næringsstof har en stærkt negativ effekt på biodiversiteten. Der er altså flere gode grunde til at fastholde de eksisterende naturområders placering.

En anlægslov vil tilsidesætte fredskovspligten i Østerild. Så selvom vi, på linie med både Miljøministeriet og industrien, tillægger testcenteret national værdi, så mener vi ikke at det retfærdiggør overgreb af denne størrelse.

Om vigtigheden af at bevare og øge skovarealer

Det er i utallige sammenhænge fremhævet at skove indeholder umistelige værdier. På klimatopmøderne er skovene blandt de øverste emner på dagsordenen. Under biodiversitetskonventionen ligeså. Naturrådet og Wilhjelmudvalget har anbefalet at styrke skovnaturen. Skovene er den naturtype der huser den største mængde truede og sårbare arter, og de sjældneste arter kun vil overleve som danske arter, hvis forholdene forbedres målrettet, hvor der endnu findes levedygtige bestande. Derfor peger skovbiologiske specialister enstemmigt på nødvendigheden af at vi bevarer skov, og en væsentlig del af den som urørt. Og endelig har Folketinget besluttet at fordoble skovarealet. For blot at nævne et udpluk af anbefalingerne.

Med en så overvældende evidens for skovens vigtige rolle i naturbevarelsen er det ubegribeligt for os at miljøministeriet ikke siger klart fra overfor indgrebet, men oven i købet er primære fortaler for det.

FSC-certificeringen er sat på højkant

I 2007 blev statsskovene certificeret efter FSC-reglerne om bæredygtig skovdrift. Denne certificering er nu taget op til revurdering som følge af planerne om rydning af Østerild plantage. Certificeringsorganet er os bekendt ikke i skrivende stund kommet til en afklaring på, om staten kan beholde certifikatet hvis rydningen gennemføres. Men alene det faktum, at der er sat et meget alvorligt spørgsmålstegn ved bæredygtigheden af indgrebet, gør, at vi

henstiller til at stoppe indgrebet. Det burde være Miljøministeriets fornemste pligt at værne om skovene, men da ministeriet nu tilsyneladende svigter sit ansvar, så må vi i stedet henstille til Folketinget at standse den forestående ødelæggelse.

Vi anbefaler MF'erne at afkræve Miljøministeren svar på uklarheden om certificering.

Naturen ved Østerild kan ikke erstattes

Det unikke ved naturen i Østerild-området er dens afsondrede beliggenhed langt fra lys- og støjkilder. Man møder en usædvanlig grad af stilhed på disse kanter, et fænomen af uvurderlig national værdi. Området grænser op til klitbæltet, og er dermed naturligt forbundet med en række andre naturområder via biologiske korridorer, hvilket øger naturværdien betragteligt. Beliggenheden og størrelsen af naturområdet gør, at potentialet for stor, sammenhængende og uberørt natur er enestående, fx. hvis man på et senere tidspunkt ønsker at tænke stort og kæde Thy nationalpark sammen med andre skov- og klitområder.

Erstatningsskov er bluff

Om den planlagte erstatningsskov er der 3 ting at sige.

Det første og vigtigste er, at hele spørgsmålet om erstatningsskov i nærværende sag først kommer i spil i det øjeblik den forkerte beslutning er truffet. Vi håber at det som følge af bl.a. din hjælp aldrig bliver tilfældet.

Det andet er, at hvis galt skal være, så er skoverstatning efter den planlagte skitse regulært bluff. Miljøministeriet har planlagt at rejse 100 ha bynær skov i Thy, og resten rejses som privat skov andre steder i landet, hektar for hektar. Det er besnærende at tro at det løser problemet, men det er af flere årsager på ingen måde tilfældet.

Ikke selv nok så meget nyanlagt skov kan erstatte de ovennævnte værdier som mistes i Østerild. De nyrejste skove vil være fragmenterede og uden sammenhæng med øvrig natur, i sammenligning med naturen ved Østerild. Og det vil tage mange årtier for de nye skove at opnå de gamle skoves naturværdier, målt i både biodiversitet og oplevelsesværdi.

Bynære skoves væsentligste værdi er på det rekreative område, hvorimod de biologisk set er udsat for for megen forstyrrelse til at naturværdierne er i top. De nye private skove fungerer primært som tømmerfabrikker og jagtterritorier, sjældent som urørt skov. Derfor er de ofte afmindre biologisk værdi.

For det tredje vil vi tillade os at sætte spørgsmålstegn ved om at erstatningsskov reelt vil være ny skov og ikke bare skov der allerede var planlagt. Vi gør opmærksom på at regeringen er langt bagud i forhold til folketingsbeslutningen fra 1989, ifølge hvilken 20-25 % af Danmark skulle være skovdækket i løbet af 80-100 år.

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

Vi anbefaler en placering på landbrugsjord

Al logisk tankegang peger på en placering af testcenteret på landbrugsjord i det åbne land, såfremt det altså *skal* placeres på landjorden som industrien i første omgang har ønsket det.

Misforholdet mellem hvor meget natur der skal ryddes, hvis møllerne placeres i en skov, og hvor stort et landbrugsareal der skal inddrages ved en placering på vestjyske marker, er iøjnefaldende. Hele vindfeltet får man foræret gratis i det åbne land, hvor man i skoven skal rydde det aktivt med store naturmæssige og økonomiske konsekvenser. Størstedelen af testcenterets arbejdsområde på markerne vil oven i købet fortsat vil kunne dyrkes som hidtil. Så valget står mellem at ekspropriere i størrelsesordenen 200 ha landbrugsjord, eller at rydde 1200 ha skovnatur i et område med potentiale til at blive Danmarks største område med vild natur.

Yderligere har de dyrkede arealer i forvejen udpræget karakter af produktionszone med støj, lugt, rigelige lyskilder, og et minimalt hensyn til æstetiske værdier. Set i dette lys forekommer reglen om 1000 meter til beboelse stærkt overdrevet. I et generelt forgældet landbrug er der oven i købet en væsentlig økonomisk tilskyndelse til ekspropriation af landbrugsjord. Alle disse forhold peger i retning af placering på marker. Det er vores opfattelse at visse regioner på landet må acceptere ikke blot deres egen produktion, men også andre former for vigtig produktion. Landidyllen hører under alle omstændigheder fortiden til.

Lokalbefolkningen vil naturligvis altid modsætte sig, det bør dog altid vurderes i forhold til både deres egen påvirkning af omgivelserne og deres evt. mulighed for erstatning.

Genovervejelse af placering til havs

I screeningen for placering af et nationalt testcenter begrundes ønsket om en placering til lands blandt andet med at der nemt skal kunne udskiftes dele på møllerne. Disse dele vil omfatte vinger op til 100 m lange og andre genstande der vejer 500 tons. Vi finder det ikke tilstrækkeligt grundigt godtgjort at sådanne genstande ikke kan transporteres mere sikkert og mere miljøvenligt til havs end på landevej.

Endvidere hedder det at møllerne skal testes for ydelse, pålidelighed, sikkerhed og adgangsforhold under realistiske forhold med høje vindhastigheder. Vi finder det besynderligt at de mest realistiske testforhold for havmøller ikke er på havet men på land.

Endelig nævnes det at "En national prøvestation bør derfor planlægges således, det er muligt at anvende prøvestationen til fuldskalademonstration af møllernes samspil med energisystemet. Det vil derfor være en fordel, hvis den nationale prøvestation anlægges med et stort antal møller ét samlet sted."

Disse tre forhold sår efter vores opfattelse alvor tvivl om logikken i at placere et test-center for havmøller på land, og vi forventer som et mindstemål at der iværksættes en uvildig undersøgelse af hvorvidt placering til havs bør komme i betragtning.

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

Lovforslaget er en skillevej

I betragtning af den enestående betydning af naturen ved Østerild må vi indtrængende opfordre hvert individuelt udvalgsmedlem til at erkende det uholdbare i forslaget. Også selvom det måtte være i strid med partilinien eller tidligere udtalelser.

Dette forslag er i yderste konsekvens en skillevej i dansk naturpolitik. MF'ere som vælger at stemme for dette forslag, fravælger samtidig for stedse muligheden for positiv fortalervirksomhed for naturbevarelse med troværdigheden i behold. Disse 2 ting kan ikke forenes, for de peger i diametralt modsatte retninger. Et testcenter placeret i Østerild Plantage efterlader kun floskler og tom tale om natur.

På vegne af Nepenthes

Mvh.

Kristian Jørgensen. Formand. (51252319 / kj@nepenthes.dk)

Jørgen Muldtofte. Talsmand. (27208859 / jmu@nepenthes.dk)

Hvem er Nepenthes?

Nepenthes er en miljøorganisation, der arbejder for bevarelse af verdens skove, fremme af lokalbefolkningens rettigheder og bæredygtig udnyttelse af naturressourcerne til bekæmpelse af fattigdom.

Nepenthes udfører derfor altid vores projektarbejde i tæt samarbejde med oprindelige folk, lokalbefolkning og lokale civile organisationer. Vi koncentrer os om at hjælpe de mennesker, der lever i og af skoven, med at tage vare på den gennem bæredygtig produktion.

I Danmark arbejder Nepenthes bl.a. for den vildsomme natur, herunder naturskovene, reintroduktion af hjemmehørende arter samt for fremme af bæredygtig skovdrift.

Foreningen blev i 1983 oprettet som "Regnskovsgruppen" af biologistuderende på Århus Universitet. I 1989 begyndte Nepenthes at samle ind til opkøb af regnskov – et arbejde der til dato er blevet støttet af mere end 250 000 danskere.

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]; AAR - Aarhus hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=AAR]
Subject: Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport
Sent: Wed 3-3-2010 3:21:31
From: Hans Svanholm
Importance: High

Indsigelse mod lovforslag for store vindmøller ved Østerild, Hans Svanholm.pdf
Bilag 1, Bekymringsskrivelse, Folketingets Miljø.pdf
Bilag 2, Nepenthes henv[1]. til Folketingets Miljøudvalg 23.2.2010.pdf

By – og Landskabsstyrelsen

Haraldsgade 53

2100 København Ø

e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus

Lyseng Allé 1

8270 Højbjerg

e-mail : post@aar.mim.dk

Vedlagt fremsendes indsigelse mod anlægsloven om testcenter for store vindmøller ved Østerild og den tilhørende mangelfulde VVM-rapport.

Jeg skal anmode om, at kvittering for modtagelsen af denne e-mail fremsendes.

Hilsen

Hans Svanholm

Røgildvej 11, Hjardemål Klit

7741 Frøstrup

e-mail: hans-svanholm@dadlnet.dk

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

3. marts 2010

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).
2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.
3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.
4. **at** almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.
5. **at** hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.
6. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.
7. **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
8. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser, herunder f.eks at konsekvenser ved en vandstandshævning i området ikke er tilstrækkelig belyst.
9. **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.

10. **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.

11. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.

12. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: "*Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande*".

13. **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.

14. **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt, samt at det ikke findes dokumenteret, at gældende støjgrænser kan overholdes.

15. **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.

16. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.

17. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

For uddybning og supplering af ovenstående henvises i øvrigt til den af Landsforeningen for Bedre Miljø fremsendte bekymringsskrivelse til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg, dateret 3. februar 2010 (vedlægges som bilag 1), samt til den af Nephentes den 23.2.2010 fremsendte indsigelse til Folketingets Miljøudvalg (vedlægges som bilag 2).

Med venlig hilsen

Hans Svanholm
Røgildvej 11, Hjardemål Klit
7741 Frøstrup
e-mail: hans-svanholm@dadlnet.dk

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg,
Folketinget, Christiansborg,
København K.

København, den 3. februar 2010

BEKYMRINGS-SKRIVELSE vedr. tilsidesættelse af fundamentale hensyn til mennesker og natur i forbindelse med planlægning for Nationalt Testcenter for vindmøller i Østerild Klitplantage i Thy.

I forbindelse med By- og Landskabsstyrelsens / Miljøministeriets planlægning for etablering af et Nationalt Testcenter for vindmøller i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage, skal Landsforeningen for Bedre Miljø, der har sit oprindelige udspring blandt lokalbefolkningen i Thy, herved tilkendegive en stor bekymring for det forhastede planlægningsmæssige forløb, som Miljøministeriets og By- og Landskabsstyrelsen hidtidige arbejde med sagen giver et klart indtryk af. Landsforeningen for Bedre Miljø indgår ligeledes i den fælles sammenslutning : Landsforeningen Naboer til Kæmpevindmøller, der blev startet i november måned 2009 og nu består af 30 lokalgrupper fordelt over hele landet. Nærmere info herom ses på www.stilhed.eu samt www.nationalttestcenter.dk

Bekymringen for konsekvenserne af de af Regeringen fremsatte planer for området i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage går på flere planer og nedenfor vil denne bekymring blive forsøgt gengivet på bedste vis og på grundlag af et personligt kendskab til området igennem mere end 4 årtier.

Mangelfuld screening

Det gøres gældende, at der ikke er foregået en korrekt screening ved planlægningen, og dette ses dokumenteret på side 8 og side 20 i VVM-redegørelsen. Det fremgår således, at ”De overordnede kriterier for placeringen af et testcenter har været : -Et område med gode vindforhold, - Et område på minimum 346 ha, Et område, som ikke er udpeget som EF-fuglebeskyttelsesområde samt…..-Et område hvor der er mere end 1000 meter til nærmeste nabo.”

Ifølge kortbilag fra VVM-redegørelsen side 163 bemærkes, at **boligerne E-U-V-W-X og Y ligger indenfor 1 kilometer-zonen.**

Samtidigt fremgår det, at **krav om maksimal støj ikke kan overholdes for boligerne E-U-V-W og X.**

Det gøres gældende, at det ikke er i overensstemmelse med dansk tankegang og god forvaltningsskik, at man planlægger fjernelse af eksisterende slægtsgårde og beboelser m.v. for at kunne overholde støjgrænser og afstandskrav til fjernere beliggende beboelser. Dette er udtryk for en totalitær tankegang og meget udansk !

Manglende undersøgelser af alternativer

Det er blevet kendt, at By- og Landskabsstyrelsen på foranledning af et ønske om aktindsigt fra tidligere landsdommer Peter Rørdam, der ejer bolig Y jfr. VVM-redegørelsen side 163, ikke har været i stand til at fremkomme med informationer om grundlaget for at fravælge de 14 arealer, som ifølge VVM-redegørelsen side 20 – 21 efter detaljeret gennemgang er fravalgt. Landsdommer Rørdam har selv fremsendt orientering herom til Folketingets Miljø- & Planlægningsudvalg d. 18. og 29. januar 2010, hvorfor der henvises hertil, - **MPU Bilag 284 og senere fremsendt mail af 29. januar 2010.**

Det er utilstrækkeligt, at VVM-redegørelsen ikke indeholder oplysninger, der giver mulighed for at efterprøve grundlaget for redegørelsens konklusioner.

Af de oprindeligt foreslåede arealer til et testcenters beliggenhed har Vindmølleindustrien ifølge tidligere meddelte informationer fra By- og Landskabsstyrelsen peget på 5 placeringer, - og ingen af disse var det nu foreslåede område ved Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage. Det gøres derfor gældende, at placeringen af testcenteret i højere grad beror på et politisk ønske om at gennemtrumfe Østerild-løsningen for enhver pris, uagtet dette sker på naturens og saglighedens bekostning.

Det synes også forkert- og dermed stærkt betænkeligt, at det - som anført i VVM-undersøgelsen på s. 20 - er overladt til Risø DTU og Vindmølleindustrien at foretage et valg eller fravalg af bestemte placeringer for et testcenter. Dette kan opfattes således, at den ønskede placeringsmulighed alene er valgt i varetagelse af vindmølle-industriens interesser, og dermed ikke i varetagelse af almenvellets interesser. En sådan åbenbar og klart retsstridig tilsidesættelse af den private ejendomsret og Grundlovens § 73 om ekspropriation er ikke egnet som et grundlag for Folketingets lovforberedende arbejde.

Det er betænkeligt, at By- og Landskabsstyrelsen og Miljøministeriet tilsidesætter Energistyrelsens Rapport fra den tværministerielle arbejdsgruppe om forsøgsmøller på land fra februar 2007 efter et forudgående og grundigt arbejde med anvisninger af 8 forskellige placeringer. Ingen af disse foreslåede placeringer omfatter Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage. Nævnte rapport omtaler netop også vigtige beskyttelseshensyn.

Ifølge rapport fra Regeringens Planlægningsudvalg for Vindmøller på land, ligeledes fra 2007 fremgår det, at vindmøller med en højde på 100 – 150 meter vil udgøre et markant element i det danske landskab og at en vigtig forudsætning for udbygning med vindmøller i denne størrelse er, at det sker efter principper for harmonisk indpasning i landskabet. I den forbindelse har Regeringens Planlægningsudvalg for Vindmøller på land anført, at klitkyster er markante og har dramatiske overgange mellem land og vand. I disse områder er det anført , at store vindmøller risikerer at reducere eller udviske kystens markante karakter.

Samtidigt anfører nævnte udvalg, at en placering af vindmøller i tekniske landskaber, der er domineret af store tekniske anlæg som kraftværker, havne, broforbindelser eller fabriksanlæg, er at foretrække. En placering disse steder vil ikke væsentligt øge den landskabelige påvirkning.

Miljø- og Planlægningsudvalget opfordres derfor til at drøfte, om en ændring af afstanden til tekniske anlæg som veje, kraftværker, broer og større fabriksanlæg m.v. jfr. praksis fra Sverige med en kortere afstand (½ af danske krav) til f.eks. motorveje kunne være muligt, f.eks. 2 x møllehøjde i stedet for 4 x møllehøjde ?

Dette taler for en placering ved Cheminova eller Esbjerg, eller evt. umiddelbart nord for Sprogø i Storebælt, hvor der netop er opført 7 vindmøller. Nogle af disse steder kunne der sagtens opføres forsøgsvindmøller, ogen placering ved Sprogø kunne oven i købet have en stor markedsmæssig og image skabende effekt, da møller dér, uden at påvirke det landskabelige element kan ses af flest mulige mennesker.

Energistyrelsen har den 9. oktober 2009 offentligt udbudt opførelse af havvindmølleanlæg til afprøvning af bl.a. prototyper ved **HARBOØRE**, hvilket har været annonceret på Energistyrelsens hjemmeside og i landsdækkende aviser. Derfor gøres det gældende, at en placering af et testcenter sagtens kan placeres ved Harboøre, da statens egne energitekniske embedsmænd er tilfredse med denne placering. Det kan samtidigt oplyses, at der ikke synes at være afgørende naturbevarelsesmæssige hensyn, der taler imod denne placeringsmulighed. Det er således forkert og direkte vildledende, når miljøministeren offentligt fremfører, at der ikke er nogle andre alternativer for opstilling af prototyper af store møller, idet Energistyrelsens annonce fra 9. oktober 2009 til fulde dokumenterer dette.

Regeringens Planlægningsudvalg for Vindmøller på land anbefaler at friholde lavbundsarealer for opstilling af vindmøller, da dette kan være til hinder for senere naturgenopretning, hvilket tale stærkt imod projektet i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage, hvor grundvandet mange steder kun står 1 spadestik nede !!

Mangelfulde undersøgelser

Det fremgår af miljøminister Troels Lund Poulsens svar til Folketinget på spørgsmål 310, 321, 323 og 324, at 1) alle emner vil blive belyst i VVM-redegørelsen, 2) at Bekendtgørelse om støj fra Vindmøller nr. 1518 af 14. december 2006 overholdes, 3) at der vil blive fældet skov, men at det først vil blive afklaret i 2010, hvor meget skov der konkret skal fældes som følge af målinger, der endnu ikke foreligger samt 4) at testvindmøllerne som alle andre møller skal overholde de gældende grænseværdier.

Spørgsmål 310, 321, 323 og 324 samt svar herpå ses på Folketingets hjemmeside..

Gentagne steder i VVM-redegørelsen ses det anført, at der ikke er foretaget de fornødne undersøgelser, men at der samtidigt skønnes, at dette ikke giver noget problem. Dette synes ikke i overensstemmelse med det svar som miljøministeren har givet i Folketinget ligesom EU´s VVM-direktiv klart tilsiger, at der skal foretages nødvendige undersøgelser, der ikke må udskydes til evt. senere foretagelse.

EKSEMPLER :

A. Fugle

Eksempler på de manglende undersøgelser ses f.eks. i afsnit om påvirkning af natur og miljø på side 80 ff, herunder specielt side 89, hvor det faktuelt forkert oplyses, at der ikke er **traner** i det påtænkte mølleområde,

hvilket klageren har et fotobevis fra d. 13. juni 2009 for er ukorrekt. Samme sted anføres f.s.v. ang. **havørne**, at 2 havørne nu holder til i Østerild Klitplantage, hvorfor det må befrygtes, at disse som følge af den manglende viden for kollisionsfaren for trækfugle som beskrevet side 91 f. lider samme skæbne som i Smøla Vindpark i Norge og derved kolliderer med vindmøllerne og dør som beskrevet side 89 i VVM-redegørelsen. **Dette gælder også andre rødliste-arter**, som kendes i området.

Den manglende viden er beskrevet på s. 185 ff., hvoraf det fremgår, at ”**fugleadfærd i forhold til de store vindmøller, herunder undvigeadfærd, afskæring fra fødeområder osv., er ikke kendt for vindmøller af denne størrelse”.**

Beskrivelse af fuglenes trækruter er komplet utilstrækkelige, da forhold som vindpåvirkning og årstider har stor indvirkning på trækruterne. VVM-redegørelsen har ikke taget højde for disse forhold og der foreligger derfor ikke et tilstrækkeligt dokumentationsgrundlag fra selve området. De ynglende fuglearters trækruter er heller ikke beskrevet tilstrækkeligt.

B. Krybdyr, padder, pattedyr og planter

For s.v.ang. påvirkning for krybdyr, padder, pattedyr og planter er det side 92 f. anført, at ”i testområdet vil en række levesteder formentlig gå tabt, da arealerne vil skulle inddrages til tekniske anlæg”…”Der er ikke konkrete opgørelser over forekomsterne, men det skønnes…”

For **Birkemusens** vedkommende er de fleste birkemus observeret i Thy, og tæt på vindfeltet. Der er dog ikke foretaget en undersøgelse jfr. VVM-redegørelsen s. 93, hvor det også for planter oplyses, at ”der bør laves en tilbundsgående gennemgang både af arkiver og i terrænet med henblik på at finde den optimale placering af veje og andre befæstede arealer m.v.”

På side 71 i VVM-redegørelsen er det imidlertid fremhævet, at birkemusen i hvert fald tidligere havde et **kerneområde omkring Østerild** og også i dag er fundet på egnen ! Fjernelse af skoven er derfor forkert.

På samme side er det også fremført, **at der i øvrigt ikke er screenet for insekter – bortset fra sommerfuglen hedepletvinge, der er beskyttet og fundet i screeningen - og andre grupper af dyr og planter**. Dette er klart forkert og i strid med VVM-direktivet og miljøministerens forsikringer herom !

Der er en **bestand af oddere såvel i plantagen, som både øst og vest for testområde og vindfelt,** som kan blive påvirket ved gennemførelse af anlægsarbejder og deraf følgende negativ påvirkning af vandkvalitet. Da projektet beskriver et omfattende vejanlæg på tværs af oddernes trækruter, synes det betænkeligt at fæste lid til VVM-redegørelsen, når der ikke er anført hvilke påvirkning disse anlæg vil få for odderne i området. Oddere er også set i området ved Bredlundvej og ved grøfterne inde i plantageområdet nær testområdet.

I VVM-redegørelsen er der på side 186 anført følgende : ”**Nuværende plante- og dyrearter i og omkring testområde og vindfelt. I Afsnit 3 behandles dette emne, blandt andet ud fra oversigter med nogle af de planter- og dyrearter, der findes i området, og som er opført på officielle lister, hvorved Danmark iflg. EU´s Habitatdirektiv eller danske politikker på området skal drage en særlig omsorg for disse arter.**

Listen viser er række biologisk værdifulde arter i området, hvad der indikerer, at der vil fremkomme mange flere ved en grundig undersøgelse.”

Ud fra et generelt forsigtighedsprincip skønnes det særdeles bekymrende, at miljøministeren tilsyneladende ikke agter at respektere de gældende planer for området, hvor Viborg Amt for kun 5 år siden i forbindelse med vedtagelse af Regionplanstillæg nr. 2 for Regionplan 2002 – 2012 for Viborg Amt beskrev området, som unikt og samtidigt forbød opstilling af vindmøller i, samt udenfor det udpegede beskyttelsesområde ved Vigsø Bugt.

De ifølge VVM-redegørelsen omtalte manglende undersøgelser af områdets krybdyr, padder, pattedyr og planter medfører derfor, at VVM-redegørelsen ikke opfylder kravene om tilstrækkelige oplysninger, som miljøministeren i Folketinget ved besvarelse af **spørgsmål S 310** har garanteret ville blive undersøgt.

C. Arealanvendelse, grundvand, overfladevand og hydrologi.

Omkring arealanvendelse i øvrigt bemærkes det side 176, at det af hensyn til reetablering af klitheden kan være relevant at **hæve vandstanden** i området. Der er ikke i VVM-redegørelsen beskrevet forhold omkring en hævning af vandstanden og eftersom grundvandet de fleste steder kun er 1 spadestik nede, vurderer klageren at den manglende mere detaljerede beskrivelse og angivelse af konsekvenser af dette forhold er en mangel ved VVM-redegørelsen. Den manglende undersøgelse af vandforholdene ses omtalt på side 185.

På side 185 er anført følgende for **grundvand**, **overfladevand** og **hydrologi ; "Der findes ikke en samlet plan / overblik over de praktiske, herunder dyrkningsmæssige, forhold i forbindelse med at etablere en mere naturlig vandbalance i området. En sådan analyse bør derfor foretages. Emnet omfatter også en nøjere kortlægning af den forøgelse af nitratbelastningen, som skovrydningen vil give anledning til".**

Da det projekterede test- og industricenter er valgt placeret midt i et lavvandsområde, som er udpeget med særlige drikkevandsinteresser og samtidigt ligger i umiddelbar forbindelse med lokalt vandværks indvindingsområde jfr. dokumentation herfor i VVM-redegørelsen side 173, ses der herpå med bekymring, da danske drikkevandsressourcer er stærkt svindende både kvantitets- som kvalitetsmæssigt.

D. Skovrydning.

Den manglende afklaring af det præcise omfang af fældning af de **fredskovpligtige skovarealer** og hvordan og hvorledes der skal foretages nyetablering af skov synes også at være i strid med gældende lovgivning og Skovrådet har da også udtalt skarp kritik heraf og en kopi af Skovrådets skrivelse til miljøministeren, dateret 25. november 2009 vedlægges hoslagt til orientering for Miljø- og Planlægningsudvalget.

"Skovrådet har på sit møde d. 13. november 2009 besluttet at råde miljøministeren til at indarbejde krav om erstatningsskov i planerne for vindmølletestcenteret, hvis det placeres i Østerild Klitplantage. Skovrådet ser ingen grund til, at dette projekt, hvor nødvendigt det end måtte være for vindmølle-industrien og dermed indirekte for produktion af vedvarende energi, skal være hævet over Skovlovens regler om erstatningsskov" . Citat slut.

På side 22 i VVM-redegørelsen er det fremført, at der med Thisted Kommune er indgået en aftale om erstatningsnatur, når det er afklaret, hvor store ændringer, der vil ske i forbindelse med testcenteret.

På Thisted Kommunes hjemmeside har det dog tidligere fremgået jfr. vedlagte dokumentation herfor, at der ifølge statens aftale med kommunen skal etableres ny skov. Det vides ikke hvor denne skov skal ligge samt

omfanget heraf ? Ifølge VVM-redegørelse ses der ingen steder anført, at der vil blive lavet erstatningsskov, men miljøministeren har dog mundtligt på borgermøde i Østerild lovet at der vil komme ny erstatningsskov i samme omfang. De mangelfulde præciseringer og beskrivelser i VVM-redegørelsen om genplantning af ny skov bør også af den grund medføre, at VVM-redegørelsen tilsidesættes som utilstrækkelig.

På side 76 i VVM-redegørelsen ses det således anført, at der **over en periode på 3–4 år** vil ske en **planlægning af tidsforløb og fremgangsmåde** for de enkelte skovbevoksninger i forbindelse med en **skovrydning**. Dette er ikke tilfredsstillende informationer og taler ligeledes for, at VVM-redegørelsen tilsidesættes.

Eftersom det endnu ikke er 2 måneder siden, at COP 15 blev afholdt i København i december 2009, er det med stor bekymring, at det konstateres, at miljøministerens og By- og Landskabsstyrelsens projektforslag er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd :

"Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande".

REDD-plus = **"Reducing Emissions from Deforestation and Degradation, conservation of existing carbon stocks and enhancement of carbon stocks" .** REDD er initieret af FN ved COP11 I 2005 I Montreal. Siden udvidet til REDD-plus.

Det gøres gældende, at det ikke er i overensstemmelse med god lovgivningspraksis – og dermed også i strid med gældende EU-regler og EU-retspraksis, at udelade vigtige undersøgelser eller udskyde disse til et senere tidspunkt.

Samtlige informationer vedrørende konsekvenser af en skovrydning og genplantning af ny skov – således som Thisted Kommune selv har haft opfattelsen af ville ske, jfr. vedlagte bilag , og herunder hvor dette skal ske, bør foreligge som forudsætning for at Folketingets medlemmer kan træffe en beslutning om projektets karakter og konsekvenser, ligesom sådanne informationer er nødvendige for at borgere, grønne foreninger og andre interesseorganisationer kan agere i h.t. deres rettigheder.

E. Støjmålinger

Projektet er som det fremgår indledningsvist screenet forkert. Afstandskrav og støjkrav i medfør af Vindmøllebekendtgørelse nr. 1518 af 14. december 2006 samt Vindmøllecirkulæret er tilsidesat på trods af miljøministerens forsikringer i Folketinget om, at sådanne regler ville blive overholdt jfr. ministerens svar på spørgsmål S 321 og S 324 i november 2009.

VVM-redegørelsens afsnit om støjmålinger og konsekvenser heraf er totalt intetsigende og det i Bilag III på side 220 og 221 fremførte er klart utilfredsstillende og kan ikke fremstå som en tilstrækkelig dokumentation for undersøgelse af lavfrekvent støj.

Det gøres gældende, at det **i forskningsmæssige kredse ses det at være almindeligt kendt, at jo større en vindmølle er, desto mere lavfrekvent støj vil der fremkomme.** Dette er ikke omtalt i VVM-redegørelsen, der derfor ikke fremkommer med tilstrækkelige støjundersøgelser på trods af opfordringer herom.

Det gøres ligeledes gældende, at VVM-redegørelsens beskrivelse af, at det er nødvendigt at nedlægge beboelser (som angivet på kortbilag s. 163), hvor støjkravet ikke kan overholdes, er i strid med de gældende love og at der ikke foreligger et lovligt retligt grundlag, hvorefter man kan nedlægge beboelser med henvisning til, at visse vindmølleproducenter ønsker at have mulighed for at gennemføre forsøg og test af store vindmøller. Der er tale om en **totalitær tankegang**, som ikke er i overensstemmelse med sædvanlig dansk parlamentarisk fremgangsmåde og snarere er et udtryk for at følge visse politiske hensyn, frem for at følge gældende lovgivning. Eftersom der er lige så mange opfattelser af, hvad der er bedst for at fremme en hensigtsmæssig energimæssig fremtid i Danmark, som der er borgere i Danmark gøres det således gældende, at projektet ikke hviler på hensyn til almenvellet. Planlægning for veje og jernbaner er ifølge klageren udtryk for hensyn til almenvellet, hvilket et hensyn til vindmølleproducenters ønsker for at gennemføre test ikke er.

Ifølge gældende Vindmøllecirkulære 9295 af 22. maj 2009 § 2 stk. 4 gælder ; ***"Ved planlægning for vindmøller nærmere end 28 gange totalhøjden fra eksisterende eller planlagte vindmøller skal redegørelsen for planforslaget belyse anlæggenes påvirkning af landskabet, HERUNDER OPLYSE HVORFOR PÅVIRKNINGEN ANSES FOR UBETÆNKELIG".***

Da de planlagte forsøgsmøller er 250 meter høje iflg. projektbeskrivelse, vil dette afstandskrav x 28 udgøre en afstand på 7 km, indenfor hvilken afstand planlægning iflg. cirkulæret ikke må ske uden at det oplyses, hvorfor påvirkningen af landskabet anses for ubetænkelig.

Der forefindes eksisterende vindmøller ca. 3 km. sydvest for testområdet samt ca. 2½ km. øst for dette.

Det fremgår ingen steder i VVM-redegørelsen, at påvirkningen af landskabet anses for helt ubetænkelig og også derfor anses det forkert, at By- og Landskabsstyrelsen ikke følger det gældende regelsæt for planlægning af nye vindmøller.

Eftersom det er kendt, at Miljøstyrelsen nu har udsendt høringsudkast for nye metoder for beregning af lavfrekvent støj, skal der herved udtrykkes bekymring for, om beslutning om opstilling af så store vindmøller træffes på et rigtigt grundlag. Alene som følge af møllernes størrelse gøres det gældende, at der vil være større gener ved lavfrekvent støj end det p.t. er kendt. Disse forhold bedes undersøgt nøjere, og på trods af opfordring herom til Miljøcenter Århus med anmodning om, at dette forhold blev gjort til genstand for selvstændig detaljeret undersøgelse, har dette ikke fundet sted.

Det bemærkes, at undertegnede er bekendt med, at Ålborg Universitets akustiske institut er i færd med at udfærdige en ny detaljeret redegørelse om støjforhold, der ventes offentliggjort senere i 2010, og denne kommende rapport bør således indgå som led i beslutningsgrundlaget.

Det fremgår ikke af VVM-redegørelsen, hvorvidt de af **WHO** i oktober 2009 udsendte retningslinjer - **NIGHT NOISE GUIDELINES FOR EUROPE** http://www.euro.who.int/Document/E92845.pdf er overholdt ?

WHO´s retningslinjer tilkendegiver, at nattestøj udgør et alvorligt sundhedsproblem og har konkluderet, at støj over 40 dB om natten er sundhedsskadelig – specielt for børn, ældre og svage personer.

Vindmøller i Danmark må - indtil lovgivningen bringes i overensstemmelse med WHO´s anvisninger – støje 4 dB mere end det WHO anbefaler.

Da VVM-redegørelsen totalt har negligeret dette spørgsmål, betragtes det som en klar mangel, og Miljø- og Planlægningsudvalget opfordres til at påse, at lovgivningen på dette område bringes i overensstemmelse med WHO´s anvisninger.

F. Forhold til EF-Habitatområde Vullum Sø samt Vejlerne

Naturområdet er betegnet "særligt særpræget og bevaringsværdigt naturområde", hvilket Miljøministeriet selv har benævnt i forbindelse med områdets udpegning i den nyligt offentliggjorte Naturkanon.

Industrianlæggets karakter og voldsomme omfang med opstilling af vindmøller og et omfattende antal måle- og meteorologimaster foruden lysmaster på 250 meters højde ligger i umiddelbar forbindelse til afvandingskanaler, grøfter og bæk, der tilfører vand til EF-Habitatområdet Vullum Sø, der ligger umiddelbart vest for industrianlægget. Det gøres i den forbindelse gældende, at VVM-redegørelsen ikke tilstrækkeligt klart dokumenterer, at der ingen negative påvirkninger er for det nævnte EF-Habitatområde. Tværtimod fremgår det af VVM-redegørelsen på side 13, at der vil fremkomme forøget udvaskning af nitrat og andre næringsstoffer til grundvandet i en 10-årig periode. På denne baggrund gøres det gældende, at projekt strider imod EU direktiv 92 / 43 af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter. Der henvises til **direktivets artikel 6 stk. 4.** By- og Landskabsstyrelsen har alene henvist til, at industrianlægget har "stor samfundsmæssig interesse", hvilket ikke opfylder direktivets krav om, at Miljøministeriet skal påvise, at projektet alene gennemføres af hensyn til menneskers sundhed eller den offentlige sikkerhed eller lignende. Den manglende undersøgelse af vandforholdene og nøjere kortlægning af nitratbelastningen, ses omtalt på side 185 i VVM-redegørelsen.

Der er på denne baggrund fremsendt en klage til EU-Kommissionen, hvilket er sket førend projektet blev besluttet flyttet yderligere mod vest, og derved endnu tættere på EF-Habitatområdet Vullum Sø. Det foreligger ikke afklaret, om der fra EU-Kommissionens side foreligger tilkendegivelser omkring evt. påvirkning af en mere vestlig placering, hvorfor Landsforeningen for bedre Miljø påtænker en yderligere opfølgende henvendelse til EU-Kommissionen, evt. i form af en supplerende klageskrivelse.

Som beskrevet ovenfor under pkt. A – fugle, er den planlagte placering i umiddelbar nærhed af det internationalt kendte fuglebeskyttelsesområde Ramsar-område Vejlerne særdeles betænkelig. Der foregår langt mere omfattende trækaktiviteter end beskrevet i VVM-redegørelsen og trækretninger er ikke kun nordøst – sydvest orienteret. De overvintrende trækfugle benytter andre trækruter mellem Vejlerne og de pågældende fourageringsområder, hvilket vi kan oplyse på baggrund af personligt kendskab hertil igennem mere end 4 årtier. Årstidsvariationer og vindpåvirkning på trækruter er ikke omtalt i VVM-redegørelsen.

Da der ifølge Vindmølleindustriens fremsendte forslag til Miljøcenter Århus, som ses beskrevet som nr. 48 i VVM-redegørelsen side 201 er et ønske om, at der opstilles 2 målemaster pr. vindmølle, d.v.s. et ønske om opstilling af målemaster såvel foran møller som bagved disse, gøres det gældende, at det er utilstrækkeligt, når VVM-redegørelsen ikke omtaler dette mere dybtgående. Det er således helt utilstrækkeligt at henvise til, at der inden for en zone på 1 km. fra opstillingsrækken kan opstilles yderligere nødvendige målemaster, dersom der måtte være et behov herfor.

Den landskabelige påvirkning heraf vil ifølge Landsforeningen for Bedre Miljø medføre, at landskabet vil få en edderkoppe-lignende karakter, der vil være afgørende i strid med den nuværende unikke og stille natur,

som præger området. Alene af den grund, vil det planlagte nye testcenter ikke kunne have en ubetydelig påvirkning af landskabet, således som Vindmøllecirkulæret definerer dette i § 2 stk. 4 jfr. ovenfor i Pkt. E.

G. Visualiseringer

Det er bekymrende, når de i VVM-redegørelsen benyttede visualiseringer i sproglige vendinger betegnes som værende harmoniske og uden påvirkning og skalamæssigt acceptable.

På side 34 i VVM-redegørelsen er det anført, at alle teknikrum til el og måleudstyr over terræn placeres i mindre skurbygninger ved hver enkelt vindmølle og vindmast. Der er dog ikke foretaget visualiseringer heraf. På side 38-39 er ligeledes beskrevet nogle bygninger, herunder et areal på 750 m2 med en max højde på 12 meter. I rapporten kommenteres ikke, hvilken påvirkning sådanne bygninger vil få. Eksisterende bygninger i området er karakteriseret som lave bygninger, typisk 5-6 meter høje. Nye bygninger på 12 mtr i højden vil derfor virke meget højt i det flade landskab og virke fremmed. Det gøres derfor gældende, at det arkitektfirma, der har udfærdiget VVM-redegørelsen ikke har større indsigt i skalaforholdene i området.

De 250 meter høje lysmaster omtalt side 181 er ikke indtegnet og visualiseret på kort på side 37 , hvilket betragtes som mangelfuldt.

ØKONOMI

I hele tilblivelsesfasen for et testcenter for vindmøller har der på intet tidspunkt været fremført spørgsmål om økonomi. Dette er stærkt betænkeligt, om end det måske ikke lige udgør en sædvanlig del af en VVM-redegørelse. Det er dog et klart indtryk, at det valgte placeringsforslag ved Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage på sigt vil være endog særdeles bekosteligt for Den Danske Stat og dermed skatteyderne.

Uden at gå i detaljer hermed skønnes alene udgifterne til at foretage en fornyet skovrejsning som anbefalet af Skovrådet at være enorme. Hertil kommer, at Thisted Kommune har opfattelsen af, at der er indgået en aftale med Staten om at der skal etableres ny skov. Det er Landsforeningen for bedre Miljøs opfattelse, at miljø-ministeren forsøger at undlade at foretage yderligere skovrejsning for derved at spare penge og dermed klart tilsidesætter tidligere politisk vedtagelse om at foretage yderligere skovrejsning.

Da der skal fremskaffes nye arealer, hvorpå der kan foretages tilplantning af skov, må dette nødvendigvis ske på landbrugsjord. Der skønnes ikke for nærværende at være plads til sådan skovrejsning i Thy-området, hvor en fældning af gammel fredskov vil medføre krav om en samlet skovrejsning i samme område. Dette må så få den konsekvens, at der skal foretages opkøb af landbrugsjord, hvilket størrelsesmæssigt vil andrage ca. 600 mio. kr., hvortil kommer omkostninger til skovrydning og bortkørsel, samt plantning af ny skov + pleje.

Udgifter til retablering efter endt benyttelse af testcenteret bør ikke afholdes af Staten, således som det ses at være beskrevet som en mulighed i VVM-redegørelsen, hvor producenterne kan slippe for at betale for oprydning og genskabelse af oprindelig natur, ved at Staten tilbydes at overtage testvindmøllerne.

Det foreslås derfor klart at indgå i det videre økonomiske udredningsarbejde, at der stilles de fornødne krav om kontant sikkerhedsstillelse fra producenternes side, således at det ikke kommer til at påhvile de danske skatteydere, at vindmølleindustrien skal have etableret nogle testpladser.

De anviste alternative placeringsmuligheder skønnes både at være bedre placeret i forhold til vindmølleproducenternes udviklingsafdelinger, og samtidigt mere økonomisk fordelagtige for staten.

Naturen og dyrelivet samt hensynet til befolkningen vil heller ikke blive belastet på samme vis, som den valgte placering lægger op til.

Den valgte placering af testcenteret lægger klart op til en konfrontation med befolkningen på flere punkter.

Dette som en følge af, at projektforslaget hindrer offentlighedens adgang til de unikke og sårbare naturområder som er et af de eneste tilbageværende naturområder, hvor man uhindret kan nyde synet af svævende havørne, legende oddere og majestætiske kronhjorte. Dels som følge af de massive overgreb mod naturen, herunder krav om udjævning af sandklitterne i området. Det kan ikke være rigtigt, at industriens ønske om testfaciliteter i en begrænset periode skal medføre, at oprindelig natur, som det har taget tusindvis af år at skabe, skal fjernes til fordel for et historisk øjebliks kortvarigt profithensyn.

I en globaliseret tidsalder er der intet til hinder for, at testmøller kan stå et hvilket som helst sted i verden og at testresultater kan sendes elektronisk, ligeledes hvortil det måtte ønskes.

Et hensyn om etablering af arbejdspladser er ikke et tilstrækkeligt argument for at tvinge folk væk fra deres ejendomme. En totalitær tankegang, som Miljø- og Planlægningsudvalget opfordres til at tage afstand fra.

Fredning

Det kan afslutningsvist bemærkes, at det ved samtaler med Danmarks Naturfredningsforenings vicepræsident Poul Hald Mortensen kan bekræftes, **at** Danmarks Naturfredningsforening har et professionelt udredningsarbejde i gang med henblik på at finde fornuftige alternative placeringer på landbrugsjord **og at** Danmarks Naturfredningsforening er i fuld gang med at forberede en fredningssag for området mellem Gl. Ålborgvej og Vigsø Bugt, og at det er vores vurdering, at der er en stor opbakning til en sådan fredning fra de mange berørte parter. En landskabsfredning vil være til stor gavn for befolkningens uhindrede adgang til naturen.

Lov-sjuskeri

Til sidst gøres det gældende, at By- og Landskabsstyrelsen / Miljøministeriet ikke har givet tilstrækkelig frist til at fremkomme med forslag, idéer og synspunkter til brug for udfærdigelse af VVM-redegørelsen. Der har i realiteten kun været 11 dage til at fremkomme med bemærkninger, hvoraf den nationale ferie Efterårsferie var en del af denne periode. Frist for at fremkomme med bemærkninger var 19. oktober 2009, som var den første dag efter Efterårsferien. VVM-redegørelsen bærer også præg af de manglende undersøgelser og dette ses da også at fremgå af denne. Det er bekymrende, at tilstrækkelige saglige informationer ikke er tilstede og offentligt tilgængelige i forbindelse med behandlingen af sagen, hvorfor Miljøudvalget opfordres til at kræve foretaget supplerende tekniske undersøgelser i form af en ny VVM-redegørelse, der er bedre funderet.

Med henvisning til ovenstående fremstilling kan det således sammenfattes,

- **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig
- **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser
- **at** det foreligger afklaret, at WHO´s anvisninger fra oktober 2009 ikke er overholdt
- **at** der ikke foreligger en korrekt screening
- **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn
- **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang
- **at** der ikke foreligger dokumentation for fravalg af alternative placeringer
- **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage
- **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor
- **at** en alternativ placering af testcenteret kan være **Harboøre** eller i **Esbjerg Kommune**, hvor der for sidstnævntes vedkommende er 3 placeringsmuligheder, nemlig 1) på et areal ved Hedegaard, 2) Bjørnkær øst for Egebæk – Hviding og 3) mellem Lundsmark og Rejsby Østermark på grænsen mellem Esbjerg Kommune og Tønder Kommune
- **at** der ved tænkning af nye idéer, herunder evt. etablering af kunstige øer / halvøer kan etableres helt anderledes testmuligheder, der kan omfatte både testvindmøller og lagring og bedre strømudnyttelse.

Der kan i øvrigt henvises til Landsforeningen for Bedre Miljøs hjemmeside www.nationalttestcenter.dk for flere informationer og hvor fotos og nærmere beskrivelse af området og testcenterets påvirkning kan ses.

Med venlig hilsen

f. Landsforeningen for Bedre Miljø

Henrik Svanholm, Næstfmd.,
Bygaden 29, 4320 Lejre St.

henrik.svanholm@mail.dk

Tlf. 20 72 93 33

Jochum Kirsebom,
Skovvej 9, 2930 Klampenborg.

jochum@mercantilius.com

Tlf. 40 52 27 47

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

23-02-2010

Sendt til:

Miljø- og planlægningsudvalget
Christiansborg
1240 Kbh. K

og

Det Energipolitiske udvalg
Christiansborg
1240 Kbh. K

Natur- og miljøorganisationen Nepenthes fraråder placering af testcenter for vindmøller i skovområde. Omkostningerne for naturen er kolossale, som forklaret i nedenstående.

Kære medlemer af Folketingets Miljø- og planlægningsudvalg og det Energipolitiske udvalg.

Foranlediget af det nyligt fremsatte lovforslag om testcenter for store vindmøller ved Østerild, som vil medføre rydning af et skovareal svarende til en femtedel af Gribskov, er det os magtpåliggende at redegøre for hvilke værdier der går tabt, hvis forslaget gennemføres som planlagt.

Vi er i Nepenthes blandt de fremmeste tilhængere af vindenergi generelt, og denne henvendelse er heller ikke et udtryk for modstand mod testcenteret som sådan, tværtimod. En vigtig pointe er at påpege at industriens krav sagtens kan opfyldes til fulde, uden samtidig at ødelægge enestående naturområder.

Både industriens og vindeneergiens renommé vil dog lide ubodelig skade, hvis den latente konflikt mellem vindmøllers positive miljøbidrag og deres negative naturpåvirkning får lov at udspille sig i lys lue, med den foreslåede placering i en skov.

Nepenthes, Odensegade 4b, postboks 5102, 8000 Århus C, 86 13 52 32, info@nepenthes.dk

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

Afvikling af fredskovsbegrebet

Testcenteret i Østerild vil være en de facto afvikling af fredskovsbegrebet. Fredskov er skovbrugets analog til dyrkningspligten på landbrugsjord. Fredskov indebærer ikke en egentlig naturbeskyttelse, fx. er mange naturskove i tidens løb blevet fældet og erstattet med juletræsmarker på trods af fredskovspligt, men fredskovsstatus har dog formået at forhindre omdannelse af skov til formål som landbrug, byudvikling, industri etc. Det er m.a.o. kun en bagstopper i naturbevarelsessammenhæng, men alligevel en meget vigtig én af slagsen.

Det er vigtigt at bevare naturområder stedfaste, da naturområder mister meget i naturværdi hvis de flyttes omkring. Den biodiversitet, som der er knyttet til en moden skov, f.eks. insekter, urter, svampe, laver og mosser, flytter ikke med når man etablerer ung skov et andet sted. Desuden er dansk landbrugsjord mættet med næringsstoffer i en så ekstrem grad, at når vi naturgenopretter dyrket jord taler vi i værste tilfælde om århundreder inden den mere næringsfattige tilstand, som er den naturlige tilstand, er genoprettet. Højt indhold af næringsstof har en stærkt negativ effekt på biodiversiteten. Der er altså flere gode grunde til at fastholde de eksisterende naturområders placering.

En anlægslov vil tilsidesætte fredskovspligten i Østerild. Så selvom vi, på linie med både Miljøministeriet og industrien, tillægger testcenteret national værdi, så mener vi ikke at det retfærdiggør overgreb af denne størrelse.

Om vigtigheden af at bevare og øge skovarealer

Det er i utallige sammenhænge fremhævet at skove indeholder umistelige værdier. På klimatopmøderne er skovene blandt de øverste emner på dagsordenen. Under biodiversitetskonventionen ligeså. Naturrådet og Wilhjelmudvalget har anbefalet at styrke skovnaturen. Skovene er den naturtype der huser den største mængde truede og sårbare arter, og de sjældneste arter kun vil overleve som danske arter, hvis forholdene forbedres målrettet, hvor der endnu findes levedygtige bestande. Derfor peger skovbiologiske specialister enstemmigt på nødvendigheden af at vi bevarer skov, og en væsentlig del af den som urørt. Og endelig har Folketinget besluttet at fordoble skovarealet. For blot at nævne et udpluk af anbefalingerne.

Med en så overvældende evidens for skovens vigtige rolle i naturbevarelsen er det ubegribeligt for os at miljøministeriet ikke siger klart fra overfor indgrebet, men oven i købet er primære fortaler for det.

FSC-certificeringen er sat på højkant

I 2007 blev statsskovene certificeret efter FSC-reglerne om bæredygtig skovdrift. Denne certificering er nu taget op til revurdering som følge af planerne om rydning af Østerild plantage. Certificeringsorganet er os bekendt ikke i skrivende stund kommet til en afklaring på, om staten kan beholde certifikatet hvis rydningen gennemføres. Men alene det faktum, at der er sat et meget alvorligt spørgsmålstegn ved bæredygtigheden af indgrebet, gør, at vi

henstiller til at stoppe indgrebet. Det burde være Miljøministeriets fornemste pligt at værne om skovene, men da ministeriet nu tilsyneladende svigter sit ansvar, så må vi i stedet henstille til Folketinget at standse den forestående ødelæggelse.

Vi anbefaler MF'erne at afkræve Miljøministeren svar på uklarheden om certificering.

Naturen ved Østerild kan ikke erstattes

Det unikke ved naturen i Østerild-området er dens afsondrede beliggenhed langt fra lys- og støjkilder. Man møder en usædvanlig grad af stilhed på disse kanter, et fænomen af uvurderlig national værdi. Området grænser op til klitbæltet, og er dermed naturligt forbundet med en række andre naturområder via biologiske korridorer, hvilket øger naturværdien betragteligt. Beliggenheden og størrelsen af naturområdet gør, at potentialet for stor, sammenhængende og uberørt natur er enestående, fx. hvis man på et senere tidspunkt ønsker at tænke stort og kæde Thy nationalpark sammen med andre skov- og klitområder.

Erstatningsskov er bluff

Om den planlagte erstatningsskov er der 3 ting at sige.

Det første og vigtigste er, at hele spørgsmålet om erstatningsskov i nærværende sag først kommer i spil i det øjeblik den forkerte beslutning er truffet. Vi håber at det som følge af bl.a. din hjælp aldrig bliver tilfældet.

Det andet er, at hvis galt skal være, så er skoverstatning efter den planlagte skitse regulært bluff. Miljøministeriet har planlagt at rejse 100 ha bynær skov i Thy, og resten rejses som privat skov andre steder i landet, hektar for hektar. Det er besnærende at tro at det løser problemet, men det er af flere årsager på ingen måde tilfældet.

Ikke selv nok så meget nyanlagt skov kan erstatte de ovennævnte værdier som mistes i Østerild. De nyrejste skove vil være fragmenterede og uden sammenhæng med øvrig natur, i sammenligning med naturen ved Østerild. Og det vil tage mange årtier for de nye skove at opnå de gamle skoves naturværdier, målt i både biodiversitet og oplevelsesværdi.

Bynære skoves væsentligste værdi er på det rekreative område, hvorimod de biologisk set er udsat for for megen forstyrrelse til at naturværdierne er i top. De nye private skove fungerer primært som tømmerfabrikker og jagtterritorier, sjældent som urørt skov. Derfor er de ofte afmindre biologisk værdi.

For det tredje vil vi tillade os at sætte spørgsmålstegn ved om at erstatningsskov reelt vil være ny skov og ikke bare skov der allerede var planlagt. Vi gør opmærksom på at regeringen er langt bagud i forhold til folketingsbeslutningen fra 1989, ifølge hvilken 20-25 % af Danmark skulle være skovdækket i løbet af 80-100 år.

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

Vi anbefaler en placering på landbrugsjord

Al logisk tankegang peger på en placering af testcenteret på landbrugsjord i det åbne land, såfremt det altså *skal* placeres på landjorden som industrien i første omgang har ønsket det.

Misforholdet mellem hvor meget natur der skal ryddes, hvis møllerne placeres i en skov, og hvor stort et landbrugsareal der skal inddrages ved en placering på vestjyske marker, er iøjnefaldende. Hele vindfeltet får man foræret gratis i det åbne land, hvor man i skoven skal rydde det aktivt med store naturmæssige og økonomiske konsekvenser. Størstedelen af testcenterets arbejdsområde på markerne vil oven i købet fortsat vil kunne dyrkes som hidtil. Så valget står mellem at ekspropriere i størrelsesordenen 200 ha landbrugsjord, eller at rydde 1200 ha skovnatur i et område med potentiale til at blive Danmarks største område med vild natur.

Yderligere har de dyrkede arealer i forvejen udpræget karakter af produktionszone med støj, lugt, rigelige lyskilder, og et minimalt hensyn til æstetiske værdier. Set i dette lys forekommer reglen om 1000 meter til beboelse stærkt overdrevet. I et generelt forgældet landbrug er der oven i købet en væsentlig økonomisk tilskyndelse til ekspropriation af landbrugsjord. Alle disse forhold peger i retning af placering på marker. Det er vores opfattelse at visse regioner på landet må acceptere ikke blot deres egen produktion, men også andre former for vigtig produktion. Landidyllen hører under alle omstændigheder fortiden til.

Lokalbefolkningen vil naturligvis altid modsætte sig, det bør dog altid vurderes i forhold til både deres egen påvirkning af omgivelserne og deres evt. mulighed for erstatning.

Genovervejelse af placering til havs

I screeningen for placering af et nationalt testcenter begrundes ønsket om en placering til lands blandt andet med at der nemt skal kunne udskiftes dele på møllerne. Disse dele vil omfatte vinger op til 100 m lange og andre genstande der vejer 500 tons. Vi finder det ikke tilstrækkeligt grundigt godtgjort at sådanne genstande ikke kan transporteres mere sikkert og mere miljøvenligt til havs end på landevej.

Endvidere hedder det at møllerne skal testes for ydelse, pålidelighed, sikkerhed og adgangsforhold under realistiske forhold med høje vindhastigheder. Vi finder det besynderligt at de mest realistiske testforhold for havmøller ikke er på havet men på land.

Endelig nævnes det at "En national prøvestation bør derfor planlægges således, det er muligt at anvende prøvestationen til fuldskalademonstration af møllernes samspil med energisystemet. Det vil derfor være en fordel, hvis den nationale prøvestation anlægges med et stort antal møller ét samlet sted."

Disse tre forhold sår efter vores opfattelse alvor tvivl om logikken i at placere et test-center for havmøller på land, og vi forventer som et mindstemål at der iværksættes en uvildig undersøgelse af hvorvidt placering til havs bør komme i betragtning.

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

Lovforslaget er en skillevej

I betragtning af den enestående betydning af naturen ved Østerild må vi indtrængende opfordre hvert individuelt udvalgsmedlem til at erkende det uholdbare i forslaget. Også selvom det måtte være i strid med partilinien eller tidligere udtalelser.

Dette forslag er i yderste konsekvens en skillevej i dansk naturpolitik. MF'ere som vælger at stemme for dette forslag, fravælger samtidig for stedse muligheden for positiv fortalervirksomhed for naturbevarelse med troværdigheden i behold. Disse 2 ting kan ikke forenes, for de peger i diametralt modsatte retninger. Et testcenter placeret i Østerild Plantage efterlader kun floskler og tom tale om natur.

På vegne af Nepenthes

Mvh.

Kristian Jørgensen. Formand. (51252319 / kj@nepenthes.dk)

Jørgen Muldtofte. Talsmand. (27208859 / jmu@nepenthes.dk)

Hvem er Nepenthes?

Nepenthes er en miljøorganisation, der arbejder for bevarelse af verdens skove, fremme af lokalbefolkningens rettigheder og bæredygtig udnyttelse af naturressourcerne til bekæmpelse af fattigdom.

Nepenthes udfører derfor altid vores projektarbejde i tæt samarbejde med oprindelige folk, lokalbefolkning og lokale civile organisationer. Vi koncentrer os om at hjælpe de mennesker, der lever i og af skoven, med at tage vare på den gennem bæredygtig produktion.

I Danmark arbejder Nepenthes bl.a. for den vildsomme natur, herunder naturskovene, reintroduktion af hjemmehørende arter samt for fremme af bæredygtig skovdrift.

Foreningen blev i 1983 oprettet som "Regnskovsgruppen" af biologistuderende på Århus Universitet. I 1989 begyndte Nepenthes at samle ind til opkøb af regnskov – et arbejde der til dato er blevet støttet af mere end 250 000 danskere.

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject: Fw: Indsigelse vedr.lovforslag.
Sent: Wed 3-3-2010 2:46:00
From: Karsten Høeg-Mikkelsen

Høring by&land.doc

----- Original Message -----
From: Karsten Høeg-Mikkelsen
To: blst@blst.dk
Sent: Sunday, February 28, 2010 12:15 PM
Subject: Indsigelse vedr.lovforslag.

By- og Landskabstyrelsen

Haraldsgade 53

2100 Kbh.Ø

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

22. marts 2010

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelsen mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til lov for store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

- **at** der foreligger en mangelfuld screening.
- **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
- Der er f.eks ikke omtalt sikkerhedszoner v/ møllekollaps med ikke typegodkendte møller. Der er møllekollaps med vragdele fundet længere væk fra møllen end 10 x møllehøjde på typegodkendt mølle!
- Støjgener i vindfeltet over 8 m/sec.? Muligheden for baggrundsstøj forsvinder v/skovrydning.
- **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser.
- F.eks. stigning af grundvandshøjde og problemer i forhold til bestående byggeri i området med sætningsskader, nedsivningsanlæg, private drikkevandsboringer og adkomstforhold.
- **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.
- **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.
- **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store beskyttelseszone, og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område. Et testområde i varig forandring, i takt med opstilling af nye mølletyper.Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for beskyttelseszonen tilbydes mulighed for ekspropriation.
- **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.
- **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt.
- **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.
- **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.
- **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds.

For uddybning af ovenstående henvises i øvrigt til den af Landsforeningen for Bedre Miljø fremsendte indsigelse dateret 3. februar 2010, samt til den af Nephentes den 23.2.2010 fremsendte indsigelse til Folketingets Miljøudvalg.

Med venlig hilsen

Mari-Ann Kristensen
Karsten Høeg-Mikkelsen
Klitvejen 20
7700 Thisted
C/C kystvejen 117
8400 Ebeltoft
Mail: lias@ebeltofts.net

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject:
Sent: Wed 3-3-2010 2:05:40
From: Gérard Lehmann

indsigelse_mod_lov[1].doc
Østerild_Nepenthes_henv[1]._til_Folketingets_].txt
Østerild bekymringsskrivelse.pdf

Se vedhæftede dokumenter i forbindelse med indsigelse ang. testcenter i Østerild.
Mvh
G. Lehmann
Kvittering for modtagelse af denne mail udbedes

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

22. marts 2010

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).
2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.
3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.
4. **at** almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.
5. **at** hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.
6. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.
7. **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
8. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser.
9. **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.

10. **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.

11. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.

12. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: "*Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande*".

13. **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.

14. **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt.

15. **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.

16. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.

17. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

For uddybning af ovenstående henvises i øvrigt til den af Landsforeningen for Bedre Miljø fremsendte indsigelse dateret 3. februar 2010 (vedlægges som bilag 1), samt til den af Nephentes den 23.2.2010 fremsendte indsigelse til Folketingets Miljøudvalg (vedlægges som bilag 2).

Med venlig hilsen

Gérard Lehmann
Engvejen 18
5874 Hesselager
gerard@litcul.sdu.dk

Navn
Adresse
Post.nr. Postby
e-mail

23-02-2010

Sendt
til:

Miljø-og
planlægningsudvalget

Christiansborg
1240
Kbh.
K

og

Det
Energipolitiske
udvalg

Christiansborg
1240
Kbh.
K

Natur-og
miljøorganisationen
Nepenthes
fraråder
placering
af
testcenter
for
vindmøller
i
skovområde.
Omkostningerne
for
naturen
er
kolossale,
som
forklaret
i
nedenstående.

Kære
medlemer
af
Folketingets
Miljø-og
planlægningsudvalg
og
det

Energipolitiske
udvalg.

Foranlediget
af
det
nyligt
fremsatte
lovforslag
om
testcenter
for
store
vindmøller
ved
Østerild,
som
vil
medføre
rydning
af
et
skovareal
svarende
til
en
femtedel
af
Gribskov,
er
det
os
magtpåliggende
at
redegøre
for
hvilke
værdier
der
går
tabt,
hvis
forslaget
gennemføres
som
planlagt.

Vi
er
i
Nepenthes
blandt
de
fremmeste
tilhængere
af
vindenergi
generelt,
og

denne henvendelse er heller ikke et udtryk for modstand mod testcenteret som sådan, tværtimod. En vigtig pointe er at påpege at industriens krav sagtens kan opfyldes til fulde, uden samtidig at ødelægge enestående naturområder.

Både industriens og vindeneergiens renommé vil dog lide ubodelig skade, hvis den latente konflikt mellem vindmøllers positive miljøbidrag og deres negative naturpåvirkning får lov at

udspille
sig
i
lys
lue,
med
den
foreslåede
placering
i
en
skov.

Nepenthes,
Odensegade
4b,
postboks
5102,
8000
Århus
C,
86
13
52
32,
info@nepenthes.dk

Afvikling
af
fredskovsbegrebet

Testcenteret
i
Østerild
vil
være
en
de
facto
afvikling
af
fredskovsbegrebet.
Fredskov
er
skovbrugets
analog
til
dyrkningspligten
på
landbrugsjord.
Fredskov
indebærer
ikke
en
egentlig
naturbeskyttelse,
fx.
er
mange
naturskove
i
tidens
løb
blevet
fældet
og
erstattet
med
juletræsmarker
på
trods
af
fredskovspligt,
men
fredskovsstatus
har
dog
formået
at
forhindre
omdannelse
af
skov
til
formål
som

landbrug,
byudvikling,
industri
etc.
Det
er
m.a.o.
kun
en
bagstopper
i
naturbevarelsessammenhæng,
men
alligevel
en
meget
vigtig
én
af
slagsen.

Det
er
vigtigt
at
bevare
naturområder
stedfaste,
da
naturområder
mister
meget
i
naturværdi
hvis
de
flyttes
omkring.
Den
biodiversitet,
som
der
er
knyttet
til
en
moden
skov,
f.eks.
insekter,
urter,
svampe,
laver
og
mosser,
flytter
ikke
med
når
man

etablerer
ung
skov
et
andet
sted.
Desuden
er
dansk
landbrugsjord
mættet
med
næringsstoffer
i
en
så
ekstrem
grad,
at
når
vi
naturgenopretter
dyrket
jord
taler
vi
i
værste
tilfælde
om
århundreder
inden
den
mere
næringsfattige
tilstand,
som
er
den
naturlige
tilstand,
er
genoprettet.
Højt
indhold
af
næringsstof
har
en
stærkt
negativ
effekt
på
biodiversiteten.
Der
er
altså
flere
gode
grunde
til

at
fastholde
de
eksisterende
naturområders
placering.

En
anlægslov
vil
tilsidesætte
fredskovspligten
i
Østerild.
Så
selvom
vi,
på
linie
med
både
Miljøministeriet
og
industrien,
tillægger
testcenteret
national
værdi,
så
mener
vi
ikke
at
det
retfærdiggør
overgreb
af
denne
størrelse.

Om
vigtigheden
af
at
bevare
og
øge
skovarealer

Det
er
i
utallige
sammenhænge
fremhævet
at
skove
indeholder

umistelige
værdier.
På
klimatopmøderne
er
skovene
blandt
de
øverste
emner
på
dagsordenen.
Under
biodiversitetskonventionen
ligeså.
Naturrådet
og
Wilhjelmudvalget
har
anbefalet
at
styrke
skovnaturen.
Skovene
er
den
naturtype
der
huser
den
største
mængde
truede
og
sårbare
arter,
og
de
sjældneste
arter
kun
vil
overleve
som
danske
arter,
hvis
forholdene
forbedres
målrettet,
hvor
der
endnu
findes
levedygtige
bestande.
Derfor
peger
skovbiologiske
specialister
enstemmigt

på
nødvendigheden
af
at
vi
bevarer
skov,
og
en
væsentlig
del
af
den
som
urørt.
Og
endelig
har
Folketinget
besluttet
at
fordoble
skovarealet.
For
blot
at
nævne
et
udpluk
af
anbefalingerne.

Med
en
så
overvældende
evidens
for
skovens
vigtige
rolle
i
naturbevarelsen
er
det
ubegribeligt
for
os
at
miljøministeriet
ikke
siger
klart
fra
overfor
indgrebet,
men
oven
i
købet

er
primære
fortaler
for
det.

FSC-certificeringen
er
sat
på
højkant

I
2007
blev
statsskovene
certificeret
efter
FSC-reglerne
om
bæredygtig
skovdrift.
Denne
certificering
er
nu
taget
op
til
revurdering
som
følge
af
planerne
om
rydning
af
Østerild
plantage.
Certificeringsorganet
er
os
bekendt
ikke
i
skrivende
stund
kommet
til
en
afklaring
på,
om
staten
kan
beholde
certifikatet
hvis
rydningen

gennemføres.
Men
alene
det
faktum,
at
der
er
sat
et
meget
alvorligt
spørgsmålstegn
ved
bæredygtigheden
af
indgrebet,
gør,
at
vi

Nepenthes,
Odensegade
4b,
postboks
5102,
8000
Århus
C,
86
13
52
32,
info@nepenthes.dk

henstiller
til
at
stoppe
indgrebet.
Det
burde
være
Miljøministeriets
fornemste
pligt
at
værne
om
skovene,
men
da
ministeriet
nu
tilsyneladende
svigter
sit
ansvar,
så
må
vi
i
stedet
henstille
til
Folketinget
at
standse
den
forestående
ødelæggelse.

Vi
anbefaler
MF'erne
at
afkræve
Miljøministeren
svar
på
uklarheden
om
certificering.

Naturen
ved
Østerild
kan
ikke
erstattes

Det

unikke
ved
naturen
i
Østerild-området
er
dens
afsondrede
beliggenhed
langt
fra
lys-og
støjkilder.
Man
møder
en
usædvanlig
grad
af
stilhed
på
disse
kanter,
et
fænomen
af
uvurderlig
national
værdi.
Området
grænser
op
til
klitbæltet,
og
er
dermed
naturligt
forbundet
med
en
række
andre
naturområder
via
biologiske
korridorer,
hvilket
øger
naturværdien
betragteligt.
Beliggenheden
og
størrelsen
af
naturområdet
gør,
at
potentialet
for
stor,

sammenhængende
og
uberørt
natur
er
enestående,
fx.
hvis
man
på
et
senere
tidspunkt
ønsker
at
tænke
stort
og
kæde
Thy
nationalpark
sammen
med
andre
skov-og
klitområder.

Erstatningsskov
er
bluff

Om
den
planlagte
erstatningsskov
er
der
3
ting
at
sige.

Det
første
og
vigtigste
er,
at
hele
spørgsmålet
om
erstatningsskov
i
nærværende
sag
først
kommer
i

spil
i
det
øjeblik
den
forkerte
beslutning
er
truffet.
Vi
håber
at
det
som
følge
af
bl.a.
din
hjælp
aldrig
bliver
tilfældet.

Det
andet
er,
at
hvis
galt
skal
være,
så
er
skoverstatning
efter
den
planlagte
skitse
regulært
bluff.
Miljøministeriet
har
planlagt
at
rejse
100
ha
bynær
skov
i
Thy,
og
resten
rejses
som
privat
skov
andre
steder
i

landet,
hektar
for
hektar.
Det
er
besnærende
at
tro
at
det
løser
problemet,
men
det
er
af
flere
årsager
på
ingen
måde
tilfældet.

Ikke
selv
nok
så
meget
nyanlagt
skov
kan
erstatte
de
ovennævnte
værdier
som
mistes
i
Østerild.
De
nyrejste
skove
vil
være
fragmenterede
og
uden
sammenhæng
med
øvrig
natur,
i
sammenligning
med
naturen
ved
Østerild.
Og
det

vil
tage
mange
årtier
for
de
nye
skove
at
opnå
de
gamle
skoves
naturværdier,
målt
i
både
biodiversitet
og
oplevelsesværdi.

Bynære
skoves
væsentligste
værdi
er
på
det
rekreative
område,
hvorimod
de
biologisk
set
er
udsat
for
for
megen
forstyrrelse
til
at
naturværdierne
er
i
top.
De
nye
private
skove
fungerer
primært
som
tømmerfabrikker
og
jagtterritorier,
sjældent
som
urørt
skov.

Derfor er de ofte afmindre biologisk værdi.

For det tredje vil vi tillade os at sætte spørgsmålstegn ved om at erstatningsskov reelt vil være ny skov og ikke bare skov der allerede var planlagt. Vi gør opmærksom på at regeringen er langt bagud i forhold til folketingsbeslutningen fra 1989, ifølge hvilken 20-25 % af Danmark skulle være skovdækket i

løbet
af
80-100
år.

Nepenthes,
Odensegade
4b,
postboks
5102,
8000
Århus
C,
86
13
52
32,
info@nepenthes.dk

Vi
anbefaler
en
placering
på
landbrugsjord

Al
logisk
tankegang
peger
på
en
placering
af
testcenteret
på
landbrugsjord
i
det
åbne
land,
såfremt
det
altså
skal
placeres
på
landjorden
som
industrien
i
første
omgang
har
ønsket
det.

Misforholdet
mellem
hvor
meget
natur
der
skal
ryddes,
hvis
møllerne
placeres
i
en
skov,
og
hvor
stort
et
landbrugsareal
der

skal
inddrages
ved
en
placering
på
vestjyske
marker,
er
iøjnefaldende.
Hele
vindfeltet
får
man
foræret
gratis
i
det
åbne
land,
hvor
man
i
skoven
skal
rydde
det
aktivt
med
store
naturmæssige
og
økonomiske
konsekvenser.
Størstedelen
af
testcenterets
arbejdsområde
på
markerne
vil
oven
i
købet
fortsat
vil
kunne
dyrkes
som
hidtil.
Så
valget
står
mellem
at
ekspropriere
i
størrelsesordenen
200
ha
landbrugsjord,

eller
at
rydde
1200
ha
skovnatur
i
et
område
med
potentiale
til
at
blive
Danmarks
største
område
med
vild
natur.

Yderligere
har
de
dyrkede
arealer
i
forvejen
udpræget
karakter
af
produktionszone
med
støj,
lugt,
rigelige
lyskilder,
og
et
minimalt
hensyn
til
æstetiske
værdier.
Set
i
dette
lys
forekommer
reglen
om
1000
meter
til
beboelse
stærkt
overdrevet.
I
et
generelt

forgældet
landbrug
er
der
oven
i
købet
en
væsentlig
økonomisk
tilskyndelse
til
ekspropriation
af
landbrugsjord.
Alle
disse
forhold
peger
i
retning
af
placering
på
marker.
Det
er
vores
opfattelse
at
visse
regioner
på
landet
må
acceptere
ikke
blot
deres
egen
produktion,
men
også
andre
former
for
vigtig
produktion.
Landidyllen
hører
under
alle
omstændigheder
fortiden
til.

Lokalbefolkningen
vil
naturligvis
altid

modsætte
sig,
det
bør
dog
altid
vurderes
i
forhold
til
både
deres
egen
påvirkning
af
omgivelserne
og
deres
evt.
mulighed
for
erstatning.

Genovervejelse
af
placering
til
havs

I
screeningen
for
placering
af
et
nationalt
testcenter
begrundes
ønsket
om
en
placering
til
lands
blandt
andet
med
at
der
nemt
skal
kunne
udskiftes
dele
på
møllerne.
Disse
dele
vil

omfatte
vinger
op
til
100
m
lange
og
andre
genstande
der
vejer
500
tons.
Vi
finder
det
ikke
tilstrækkeligt
grundigt
godtgjort
at
sådanne
genstande
ikke
kan
transporteres
mere
sikkert
og
mere
miljøvenligt
til
havs
end
på
landevej.

Endvidere
hedder
det
at
møllerne
skal
testes
for
ydelse,
pålidelighed,
sikkerhed
og
adgangsforhold
under
realistiske
forhold
med
høje
vindhastigheder.
Vi
finder
det

besynderligt
at
de
mest
realistiske
testforhold
for
havmøller
ikke
er
på
havet
men
på
land.

Endelig
nævnes
det
at
"En
national
prøvestation
bør
derfor
planlægges
således,
det
er
muligt
at
anvende
prøvestationen
til
fuldskalademonstration
af
møllernes
samspil
med
energisystemet.
Det
vil
derfor
være
en
fordel,
hvis
den
nationale
prøvestation
anlægges
med
et
stort
antal
møller
ét
samlet
sted."

Disse
tre
forhold
sår
efter
vores
opfattelse
alvor
tvivl
om
logikken
i
at
placere
et
test-center
for
havmøller
på
land,
og
vi
forventer
som
et
mindstemål
at
der
iværksættes
en
uvildig
undersøgelse
af
hvorvidt
placering
til
havs
bør
komme
i
betragtning.

Nepenthes,
Odensegade
4b,
postboks
5102,
8000
Århus
C,
86
13
52
32,
info@nepenthes.dk

Lovforslaget
er
en
skillevej

I
betragtning
af
den
enestående
betydning
af
naturen
ved
Østerild
må
vi
indtrængende
opfordre
hvert
individuelt
udvalgsmedlem
til
at
erkende
det
uholdbare
i
forslaget.
Også
selvom
det
måtte
være
i
strid
med
partilinien
eller
tidligere
udtalelser.

Dette
forslag
er
i
yderste
konsekvens
en
skillevej
i
dansk
naturpolitik.
MF'ere
som
vælger
at
stemme

for
dette
forslag,
fravælger
samtidig
for
stedse
muligheden
for
positiv
fortalervirksomhed
for
naturbevarelse
med
troværdigheden
i
behold.
Disse
2
ting
kan
ikke
forenes,
for
de
peger
i
diametralt
modsatte
retninger.
Et
testcenter
placeret
i
Østerild
Plantage
efterlader
kun
floskler
og
tom
tale
om
natur.

På
vegne
af
Nepenthes

Mvh.
Kristian
Jørgensen.
Formand.
(51252319
/
kj@nepenthes.dk)

Jørgen
Muldtofte.
Talsmand.
(27208859
/
jmu@nepenthes.dk)

Hvem
er
Nepenthes?

Nepenthes
er
en
miljøorganisation,
der
arbejder
for
bevarelse
af
verdens
skove,
fremme
af
lokalbefolkningens
rettigheder
og
bæredygtig
udnyttelse
af
naturressourcerne
til
bekæmpelse
af
fattigdom.

Nepenthes
udfører
derfor
altid
vores
projektarbejde
i
tæt
samarbejde
med
oprindelige
folk,
lokalbefolkning
og
lokale
civile
organisationer.
Vi
koncentrer
os
om
at

hjælpe
de
mennesker,
der
lever
i
og
af
skoven,
med
at
tage
vare
på
den
gennem
bæredygtig
produktion.

I
Danmark
arbejder
Nepenthes
bl.a.
for
den
vildsomme
natur,
herunder
naturskovene,
reintroduktion
af
hjemmehørende
arter
samt
for
fremme
af
bæredygtig
skovdrift.

Foreningen
blev
i
1983
oprettet
som
"Regnskovsgruppen"
af
biologistuderende
på
Århus
Universitet.
I
1989
begyndte
Nepenthes
at
samle

ind
til
opkøb
af
regnskov
–
et
arbejde
der
til
dato
er
blevet
støttet
af
mere
end
250
000
danskere.

Nepenthes,
Odensegade
4b,
postboks
5102,
8000
Århus
C,
86
13
52
32,
info@nepenthes.dk

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg,
Folketinget, Christiansborg,
København K.

København, den 3. februar 2010

BEKYMRINGS-SKRIVELSE vedr. tilsidesættelse af fundamentale hensyn til mennesker og natur i forbindelse med planlægning for Nationalt Testcenter for vindmøller i Østerild Klitplantage i Thy.

I forbindelse med By- og Landskabsstyrelsens / Miljøministeriets planlægning for etablering af et Nationalt Testcenter for vindmøller i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage, skal Landsforeningen for Bedre Miljø, der har sit oprindelige udspring blandt lokalbefolkningen i Thy, herved tilkendegive en stor bekymring for det forhastede planlægningsmæssige forløb, som Miljøministeriets og By- og Landskabsstyrelsen hidtidige arbejde med sagen giver et klart indtryk af. Landsforeningen for Bedre Miljø indgår ligeledes i den fælles sammenslutning : Landsforeningen Naboer til Kæmpevindmøller, der blev startet i november måned 2009 og nu består af 30 lokalgrupper fordelt over hele landet. Nærmere info herom ses på www.stilhed.eu samt www.nationalttestcenter.dk

Bekymringen for konsekvenserne af de af Regeringen fremsatte planer for området i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage går på flere planer og nedenfor vil denne bekymring blive forsøgt gengivet på bedste vis og på grundlag af et personligt kendskab til området igennem mere end 4 årtier.

Mangelfuld screening

Det gøres gældende, at der ikke er foregået en korrekt screening ved planlægningen, og dette ses dokumenteret på side 8 og side 20 i VVM-redegørelsen. Det fremgår således, at ”De overordnede kriterier for placeringen af et testcenter har været : -Et område med gode vindforhold, - Et område på minimum 346 ha, Et område, som ikke er udpeget som EF-fuglebeskyttelsesområde samt…..-Et område hvor der er mere end 1000 meter til nærmeste nabo.”

Ifølge kortbilag fra VVM-redegørelsen side 163 bemærkes, at **boligerne E-U-V-W-X og Y ligger indenfor 1 kilometer-zonen.**

Samtidigt fremgår det, at **krav om maksimal støj ikke kan overholdes for boligerne E-U-V-W og X.**

Det gøres gældende, at det ikke er i overensstemmelse med dansk tankegang og god forvaltningsskik, at man planlægger fjernelse af eksisterende slægtsgårde og beboelser m.v. for at kunne overholde støjgrænser og afstandskrav til fjernere beliggende beboelser. Dette er udtryk for en totalitær tankegang og meget udansk !

Manglende undersøgelser af alternativer

Det er blevet kendt, at By- og Landskabsstyrelsen på foranledning af et ønske om aktindsigt fra tidligere landsdommer Peter Rørdam, der ejer bolig Y jfr. VVM-redegørelsen side 163, ikke har været i stand til at fremkomme med informationer om grundlaget for at fravælge de 14 arealer, som ifølge VVM-redegørelsen side 20 – 21 efter detaljeret gennemgang er fravalgt. Landsdommer Rørdam har selv fremsendt orientering herom til Folketingets Miljø- & Planlægningsudvalg d. 18. og 29. januar 2010, hvorfor der henvises hertil, - **MPU Bilag 284 og senere fremsendt mail af 29. januar 2010.**

Det er utilstrækkeligt, at VVM-redegørelsen ikke indeholder oplysninger, der giver mulighed for at efterprøve grundlaget for redegørelsens konklusioner.

Af de oprindeligt foreslåede arealer til et testcenters beliggenhed har Vindmølleindustrien ifølge tidligere meddelte informationer fra By- og Landskabsstyrelsen peget på 5 placeringer, - og ingen af disse var det nu foreslåede område ved Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage. Det gøres derfor gældende, at placeringen af testcenteret i højere grad beror på et politisk ønske om at gennemtrumfe Østerild-løsningen for enhver pris, uagtet dette sker på naturens og saglighedens bekostning.

Det synes også forkert- og dermed stærkt betænkeligt, at det - som anført i VVM-undersøgelsen på s. 20 - er overladt til Risø DTU og Vindmølleindustrien at foretage et valg eller fravalg af bestemte placeringer for et testcenter. Dette kan opfattes således, at den ønskede placeringsmulighed alene er valgt i varetagelse af vindmølle-industriens interesser, og dermed ikke i varetagelse af almenvellets interesser. En sådan åbenbar og klart retsstridig tilsidesættelse af den private ejendomsret og Grundlovens § 73 om ekspropriation er ikke egnet som et grundlag for Folketingets lovforberedende arbejde.

Det er betænkeligt, at By- og Landskabsstyrelsen og Miljøministeriet tilsidesætter Energistyrelsens Rapport fra den tværministerielle arbejdsgruppe om forsøgsmøller på land fra februar 2007 efter et forudgående og grundigt arbejde med anvisninger af 8 forskellige placeringer. Ingen af disse foreslåede placeringer omfatter Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage. Nævnte rapport omtaler netop også vigtige beskyttelseshensyn.

Ifølge rapport fra Regeringens Planlægningsudvalg for Vindmøller på land, ligeledes fra 2007 fremgår det, at vindmøller med en højde på 100 – 150 meter vil udgøre et markant element i det danske landskab og at en vigtig forudsætning for udbygning med vindmøller i denne størrelse er, at det sker efter principper for harmonisk indpasning i landskabet. I den forbindelse har Regeringens Planlægningsudvalg for Vindmøller på land anført, at klitkyster er markante og har dramatiske overgange mellem land og vand. I disse områder er det anført , at store vindmøller risikerer at reducere eller udviske kystens markante karakter.

Samtidigt anfører nævnte udvalg, at en placering af vindmøller i tekniske landskaber, der er domineret af store tekniske anlæg som kraftværker, havne, broforbindelser eller fabriksanlæg, er at foretrække. En placering disse steder vil ikke væsentligt øge den landskabelige påvirkning.

Miljø- og Planlægningsudvalget opfordres derfor til at drøfte, om en ændring af afstanden til tekniske anlæg som veje, kraftværker, broer og større fabriksanlæg m.v. jfr. praksis fra Sverige med en kortere afstand (½ af danske krav) til f.eks. motorveje kunne være muligt, f.eks. 2 x møllehøjde i stedet for 4 x møllehøjde ?

Dette taler for en placering ved Cheminova eller Esbjerg, eller evt. umiddelbart nord for Sprogø i Storebælt, hvor der netop er opført 7 vindmøller. Nogle af disse steder kunne der sagtens opføres forsøgsvindmøller, ogen placering ved Sprogø kunne oven i købet have en stor markedsmæssig og image skabende effekt, da møller dér, uden at påvirke det landskabelige element kan ses af flest mulige mennesker.

Energistyrelsen har den 9. oktober 2009 offentligt udbudt opførelse af havvindmølleanlæg til afprøvning af bl.a. prototyper ved **HARBOØRE**, hvilket har været annonceret på Energistyrelsens hjemmeside og i landsdækkende aviser. Derfor gøres det gældende, at en placering af et testcenter sagtens kan placeres ved Harboøre, da statens egne energitekniske embedsmænd er tilfredse med denne placering. Det kan samtidigt oplyses, at der ikke synes at være afgørende naturbevarelsesmæssige hensyn, der taler imod denne placeringsmulighed. Det er således forkert og direkte vildledende, når miljøministeren offentligt fremfører, at der ikke er nogle andre alternativer for opstilling af prototyper af store møller, idet Energistyrelsens annonce fra 9. oktober 2009 til fulde dokumenterer dette.

Regeringens Planlægningsudvalg for Vindmøller på land anbefaler at friholde lavbundsarealer for opstilling af vindmøller, da dette kan være til hinder for senere naturgenopretning, hvilket tale stærkt imod projektet i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage, hvor grundvandet mange steder kun står 1 spadestik nede !!

Mangelfulde undersøgelser

Det fremgår af miljøminister Troels Lund Poulsens svar til Folketinget på spørgsmål 310, 321, 323 og 324, at 1) alle emner vil blive belyst i VVM-redegørelsen, 2) at Bekendtgørelse om støj fra Vindmøller nr. 1518 af 14. december 2006 overholdes, 3) at der vil blive fældet skov, men at det først vil blive afklaret i 2010, hvor meget skov der konkret skal fældes som følge af målinger, der endnu ikke foreligger samt 4) at testvindmøllerne som alle andre møller skal overholde de gældende grænseværdier.

Spørgsmål 310, 321, 323 og 324 samt svar herpå ses på Folketingets hjemmeside..

Gentagne steder i VVM-redegørelsen ses det anført, at der ikke er foretaget de fornødne undersøgelser, men at der samtidigt skønnes, at dette ikke giver noget problem. Dette synes ikke i overensstemmelse med det svar som miljøministeren har givet i Folketinget ligesom EU´s VVM-direktiv klart tilsiger, at der skal foretages nødvendige undersøgelser, der ikke må udskydes til evt. senere foretagelse.

EKSEMPLER :

A. Fugle

Eksempler på de manglende undersøgelser ses f.eks. i afsnit om påvirkning af natur og miljø på side 80 ff, herunder specielt side 89, hvor det faktuelt forkert oplyses, at der ikke er **traner** i det påtænkte mølleområde,

hvilket klageren har et fotobevis fra d. 13. juni 2009 for er ukorrekt. Samme sted anføres f.s.v. ang. **havørne**, at 2 havørne nu holder til i Østerild Klitplantage, hvorfor det må befrygtes, at disse som følge af den manglende viden for kollisionsfaren for trækfugle som beskrevet side 91 f. lider samme skæbne som i Smøla Vindpark i Norge og derved kolliderer med vindmøllerne og dør som beskrevet side 89 i VVM-redegørelsen. **Dette gælder også andre rødliste-arter**, som kendes i området.

Den manglende viden er beskrevet på s. 185 ff., hvoraf det fremgår, at ”**fugleadfærd i forhold til de store vindmøller, herunder undvigeadfærd, afskæring fra fødeområder osv., er ikke kendt for vindmøller af denne størrelse”.**

Beskrivelse af fuglenes trækruter er komplet utilstrækkelige, da forhold som vindpåvirkning og årstider har stor indvirkning på trækruterne. VVM-redegørelsen har ikke taget højde for disse forhold og der foreligger derfor ikke et tilstrækkeligt dokumentationsgrundlag fra selve området. De ynglende fuglearters trækruter er heller ikke beskrevet tilstrækkeligt.

B. Krybdyr, padder, pattedyr og planter

For s.v.ang. påvirkning for krybdyr, padder, pattedyr og planter er det side 92 f. anført, at ”i testområdet vil en række levesteder formentlig gå tabt, da arealerne vil skulle inddrages til tekniske anlæg”…”Der er ikke konkrete opgørelser over forekomsterne, men det skønnes…”

For **Birkemusens** vedkommende er de fleste birkemus observeret i Thy, og tæt på vindfeltet. Der er dog ikke foretaget en undersøgelse jfr. VVM-redegørelsen s. 93, hvor det også for planter oplyses, at ”der bør laves en tilbundsgående gennemgang både af arkiver og i terrænet med henblik på at finde den optimale placering af veje og andre befæstede arealer m.v.”

På side 71 i VVM-redegørelsen er det imidlertid fremhævet, at birkemusen i hvert fald tidligere havde et **kerneområde omkring Østerild** og også i dag er fundet på egnen ! Fjernelse af skoven er derfor forkert.

På samme side er det også fremført, **at der i øvrigt ikke er screenet for insekter – bortset fra sommerfuglen hedepletvinge, der er beskyttet og fundet i screeningen - og andre grupper af dyr og planter**. Dette er klart forkert og i strid med VVM-direktivet og miljøministerens forsikringer herom !

Der er en **bestand af oddere såvel i plantagen, som både øst og vest for testområde og vindfelt,** som kan blive påvirket ved gennemførelse af anlægsarbejder og deraf følgende negativ påvirkning af vandkvalitet. Da projektet beskriver et omfattende vejanlæg på tværs af oddernes trækruter, synes det betænkeligt at fæste lid til VVM-redegørelsen, når der ikke er anført hvilke påvirkning disse anlæg vil få for odderne i området. Oddere er også set i området ved Bredlundvej og ved grøfterne inde i plantageområdet nær testområdet.

I VVM-redegørelsen er der på side 186 anført følgende : ”**Nuværende plante- og dyrearter i og omkring testområde og vindfelt. I Afsnit 3 behandles dette emne, blandt andet ud fra oversigter med nogle af de planter- og dyrearter, der findes i området, og som er opført på officielle lister, hvorved Danmark iflg. EU´s Habitatdirektiv eller danske politikker på området skal drage en særlig omsorg for disse arter.**

Listen viser er række biologisk værdifulde arter i området, hvad der indikerer, at der vil fremkomme mange flere ved en grundig undersøgelse.”

Ud fra et generelt forsigtighedsprincip skønnes det særdeles bekymrende, at miljøministeren tilsyneladende ikke agter at respektere de gældende planer for området, hvor Viborg Amt for kun 5 år siden i forbindelse med vedtagelse af Regionplanstillæg nr. 2 for Regionplan 2002 – 2012 for Viborg Amt beskrev området, som unikt og samtidigt forbød opstilling af vindmøller i, samt udenfor det udpegede beskyttelsesområde ved Vigsø Bugt.

De ifølge VVM-redegørelsen omtalte manglende undersøgelser af områdets krybdyr, padder, pattedyr og planter medfører derfor, at VVM-redegørelsen ikke opfylder kravene om tilstrækkelige oplysninger, som miljøministeren i Folketinget ved besvarelse af **spørgsmål S 310** har garanteret ville blive undersøgt.

C. Arealanvendelse, grundvand, overfladevand og hydrologi.

Omkring arealanvendelse i øvrigt bemærkes det side 176, at det af hensyn til reetablering af klitheden kan være relevant at **hæve vandstanden** i området. Der er ikke i VVM-redegørelsen beskrevet forhold omkring en hævning af vandstanden og eftersom grundvandet de fleste steder kun er 1 spadestik nede, vurderer klageren at den manglende mere detaljerede beskrivelse og angivelse af konsekvenser af dette forhold er en mangel ved VVM-redegørelsen. Den manglende undersøgelse af vandforholdene ses omtalt på side 185.

På side 185 er anført følgende for **grundvand**, **overfladevand** og **hydrologi ; "Der findes ikke en samlet plan / overblik over de praktiske, herunder dyrkningsmæssige, forhold i forbindelse med at etablere en mere naturlig vandbalance i området. En sådan analyse bør derfor foretages. Emnet omfatter også en nøjere kortlægning af den forøgelse af nitratbelastningen, som skovrydningen vil give anledning til".**

Da det projekterede test- og industricenter er valgt placeret midt i et lavvandsområde, som er udpeget med særlige drikkevandsinteresser og samtidigt ligger i umiddelbar forbindelse med lokalt vandværks indvindingsområde jfr. dokumentation herfor i VVM-redegørelsen side 173, ses der herpå med bekymring, da danske drikkevandsressourcer er stærkt svindende både kvantitets- som kvalitetsmæssigt.

D. Skovrydning.

Den manglende afklaring af det præcise omfang af fældning af de **fredskovpligtige skovarealer** og hvordan og hvorledes der skal foretages nyetablering af skov synes også at være i strid med gældende lovgivning og Skovrådet har da også udtalt skarp kritik heraf og en kopi af Skovrådets skrivelse til miljøministeren, dateret 25. november 2009 vedlægges hoslagt til orientering for Miljø- og Planlægningsudvalget.

"Skovrådet har på sit møde d. 13. november 2009 besluttet at råde miljøministeren til at indarbejde krav om erstatningsskov i planerne for vindmølletestcenteret, hvis det placeres i Østerild Klitplantage. Skovrådet ser ingen grund til, at dette projekt, hvor nødvendigt det end måtte være for vindmølle-industrien og dermed indirekte for produktion af vedvarende energi, skal være hævet over Skovlovens regler om erstatningsskov" . Citat slut.

På side 22 i VVM-redegørelsen er det fremført, at der med Thisted Kommune er indgået en aftale om erstatningsnatur, når det er afklaret, hvor store ændringer, der vil ske i forbindelse med testcenteret.

På Thisted Kommunes hjemmeside har det dog tidligere fremgået jfr. vedlagte dokumentation herfor, at der ifølge statens aftale med kommunen skal etableres ny skov. Det vides ikke hvor denne skov skal ligge samt

omfanget heraf ? Ifølge VVM-redegørelse ses der ingen steder anført, at der vil blive lavet erstatningsskov, men miljøministeren har dog mundtligt på borgermøde i Østerild lovet at der vil komme ny erstatningsskov i samme omfang. De mangelfulde præciseringer og beskrivelser i VVM-redegørelsen om genplantning af ny skov bør også af den grund medføre, at VVM-redegørelsen tilsidesættes som utilstrækkelig.

På side 76 i VVM-redegørelsen ses det således anført, at der **over en periode på 3–4 år** vil ske en **planlægning af tidsforløb og fremgangsmåde** for de enkelte skovbevoksninger i forbindelse med en **skovrydning**. Dette er ikke tilfredsstillende informationer og taler ligeledes for, at VVM-redegørelsen tilsidesættes.

Eftersom det endnu ikke er 2 måneder siden, at COP 15 blev afholdt i København i december 2009, er det med stor bekymring, at det konstateres, at miljøministerens og By- og Landskabsstyrelsens projektforslag er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd :

"Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande".

REDD-plus = **"Reducing Emissions from Deforestation and Degradation, conservation of existing carbon stocks and enhancement of carbon stocks" .** REDD er initieret af FN ved COP11 I 2005 I Montreal. Siden udvidet til REDD-plus.

Det gøres gældende, at det ikke er i overensstemmelse med god lovgivningspraksis – og dermed også i strid med gældende EU-regler og EU-retspraksis, at udelade vigtige undersøgelser eller udskyde disse til et senere tidspunkt.

Samtlige informationer vedrørende konsekvenser af en skovrydning og genplantning af ny skov – således som Thisted Kommune selv har haft opfattelsen af ville ske, jfr. vedlagte bilag , og herunder hvor dette skal ske, bør foreligge som forudsætning for at Folketingets medlemmer kan træffe en beslutning om projektets karakter og konsekvenser, ligesom sådanne informationer er nødvendige for at borgere, grønne foreninger og andre interesseorganisationer kan agere i h.t. deres rettigheder.

E. Støjmålinger

Projektet er som det fremgår indledningsvist screenet forkert. Afstandskrav og støjkrav i medfør af Vindmøllebekendtgørelse nr. 1518 af 14. december 2006 samt Vindmøllecirkulæret er tilsidesat på trods af miljøministerens forsikringer i Folketinget om, at sådanne regler ville blive overholdt jfr. ministerens svar på spørgsmål S 321 og S 324 i november 2009.

VVM-redegørelsens afsnit om støjmålinger og konsekvenser heraf er totalt intetsigende og det i Bilag III på side 220 og 221 fremførte er klart utilfredsstillende og kan ikke fremstå som en tilstrækkelig dokumentation for undersøgelse af lavfrekvent støj.

Det gøres gældende, at det **i forskningsmæssige kredse ses det at være almindeligt kendt, at jo større en vindmølle er, desto mere lavfrekvent støj vil der fremkomme.** Dette er ikke omtalt i VVM-redegørelsen, der derfor ikke fremkommer med tilstrækkelige støjundersøgelser på trods af opfordringer herom.

Det gøres ligeledes gældende, at VVM-redegørelsens beskrivelse af, at det er nødvendigt at nedlægge beboelser (som angivet på kortbilag s. 163), hvor støjkravet ikke kan overholdes, er i strid med de gældende love og at der ikke foreligger et lovligt retligt grundlag, hvorefter man kan nedlægge beboelser med henvisning til, at visse vindmølleproducenter ønsker at have mulighed for at gennemføre forsøg og test af store vindmøller. Der er tale om en **totalitær tankegang**, som ikke er i overensstemmelse med sædvanlig dansk parlamentarisk fremgangsmåde og snarere er et udtryk for at følge visse politiske hensyn, frem for at følge gældende lovgivning. Eftersom der er lige så mange opfattelser af, hvad der er bedst for at fremme en hensigtsmæssig energimæssig fremtid i Danmark, som der er borgere i Danmark gøres det således gældende, at projektet ikke hviler på hensyn til almenvellet. Planlægning for veje og jernbaner er ifølge klageren udtryk for hensyn til almenvellet, hvilket et hensyn til vindmølleproducenters ønsker for at gennemføre test ikke er.

Ifølge gældende Vindmøllecirkulære 9295 af 22. maj 2009 § 2 stk. 4 gælder ; ***"Ved planlægning for vindmøller nærmere end 28 gange totalhøjden fra eksisterende eller planlagte vindmøller skal redegørelsen for planforslaget belyse anlæggenes påvirkning af landskabet, HERUNDER OPLYSE HVORFOR PÅVIRKNINGEN ANSES FOR UBETÆNKELIG".***

Da de planlagte forsøgsmøller er 250 meter høje iflg. projektbeskrivelse, vil dette afstandskrav x 28 udgøre en afstand på 7 km, indenfor hvilken afstand planlægning iflg. cirkulæret ikke må ske uden at det oplyses, hvorfor påvirkningen af landskabet anses for ubetænkelig.

Der forefindes eksisterende vindmøller ca. 3 km. sydvest for testområdet samt ca. 2½ km. øst for dette.

Det fremgår ingen steder i VVM-redegørelsen, at påvirkningen af landskabet anses for helt ubetænkelig og også derfor anses det forkert, at By- og Landskabsstyrelsen ikke følger det gældende regelsæt for planlægning af nye vindmøller.

Eftersom det er kendt, at Miljøstyrelsen nu har udsendt høringsudkast for nye metoder for beregning af lavfrekvent støj, skal der herved udtrykkes bekymring for, om beslutning om opstilling af så store vindmøller træffes på et rigtigt grundlag. Alene som følge af møllernes størrelse gøres det gældende, at der vil være større gener ved lavfrekvent støj end det p.t. er kendt. Disse forhold bedes undersøgt nøjere, og på trods af opfordring herom til Miljøcenter Århus med anmodning om, at dette forhold blev gjort til genstand for selvstændig detaljeret undersøgelse, har dette ikke fundet sted.

Det bemærkes, at undertegnede er bekendt med, at Ålborg Universitets akustiske institut er i færd med at udfærdige en ny detaljeret redegørelse om støjforhold, der ventes offentliggjort senere i 2010, og denne kommende rapport bør således indgå som led i beslutningsgrundlaget.

Det fremgår ikke af VVM-redegørelsen, hvorvidt de af **WHO** i oktober 2009 udsendte retningslinjer - **NIGHT NOISE GUIDELINES FOR EUROPE** http://www.euro.who.int/Document/E92845.pdf er overholdt ?

WHO´s retningslinjer tilkendegiver, at nattestøj udgør et alvorligt sundhedsproblem og har konkluderet, at støj over 40 dB om natten er sundhedsskadelig – specielt for børn, ældre og svage personer.

Vindmøller i Danmark må - indtil lovgivningen bringes i overensstemmelse med WHO´s anvisninger – støje 4 dB mere end det WHO anbefaler.

Da VVM-redegørelsen totalt har negligeret dette spørgsmål, betragtes det som en klar mangel, og Miljø- og Planlægningsudvalget opfordres til at påse, at lovgivningen på dette område bringes i overensstemmelse med WHO´s anvisninger.

F. Forhold til EF-Habitatområde Vullum Sø samt Vejlerne

Naturområdet er betegnet "særligt særpræget og bevaringsværdigt naturområde", hvilket Miljøministeriet selv har benævnt i forbindelse med områdets udpegning i den nyligt offentliggjorte Naturkanon.

Industrianlæggets karakter og voldsomme omfang med opstilling af vindmøller og et omfattende antal måle- og meteorologimaster foruden lysmaster på 250 meters højde ligger i umiddelbar forbindelse til afvandingskanaler, grøfter og bæk, der tilfører vand til EF-Habitatområdet Vullum Sø, der ligger umiddelbart vest for industrianlægget. Det gøres i den forbindelse gældende, at VVM-redegørelsen ikke tilstrækkeligt klart dokumenterer, at der ingen negative påvirkninger er for det nævnte EF-Habitatområde. Tværtimod fremgår det af VVM-redegørelsen på side 13, at der vil fremkomme forøget udvaskning af nitrat og andre næringsstoffer til grundvandet i en 10-årig periode. På denne baggrund gøres det gældende, at projekt strider imod EU direktiv 92 / 43 af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter. Der henvises til **direktivets artikel 6 stk. 4.** By- og Landskabsstyrelsen har alene henvist til, at industrianlægget har "stor samfundsmæssig interesse", hvilket ikke opfylder direktivets krav om, at Miljøministeriet skal påvise, at projektet alene gennemføres af hensyn til menneskers sundhed eller den offentlige sikkerhed eller lignende. Den manglende undersøgelse af vandforholdene og nøjere kortlægning af nitratbelastningen, ses omtalt på side 185 i VVM-redegørelsen.

Der er på denne baggrund fremsendt en klage til EU-Kommissionen, hvilket er sket førend projektet blev besluttet flyttet yderligere mod vest, og derved endnu tættere på EF-Habitatområdet Vullum Sø. Det foreligger ikke afklaret, om der fra EU-Kommissionens side foreligger tilkendegivelser omkring evt. påvirkning af en mere vestlig placering, hvorfor Landsforeningen for bedre Miljø påtænker en yderligere opfølgende henvendelse til EU-Kommissionen, evt. i form af en supplerende klageskrivelse.

Som beskrevet ovenfor under pkt. A – fugle, er den planlagte placering i umiddelbar nærhed af det internationalt kendte fuglebeskyttelsesområde Ramsar-område Vejlerne særdeles betænkelig. Der foregår langt mere omfattende trækaktiviteter end beskrevet i VVM-redegørelsen og trækretninger er ikke kun nordøst – sydvest orienteret. De overvintrende trækfugle benytter andre trækruter mellem Vejlerne og de pågældende fourageringsområder, hvilket vi kan oplyse på baggrund af personligt kendskab hertil igennem mere end 4 årtier. Årstidsvariationer og vindpåvirkning på trækruter er ikke omtalt i VVM-redegørelsen.

Da der ifølge Vindmølleindustriens fremsendte forslag til Miljøcenter Århus, som ses beskrevet som nr. 48 i VVM-redegørelsen side 201 er et ønske om, at der opstilles 2 målemaster pr. vindmølle, d.v.s. et ønske om opstilling af målemaster såvel foran møller som bagved disse, gøres det gældende, at det er utilstrækkeligt, når VVM-redegørelsen ikke omtaler dette mere dybtgående. Det er således helt utilstrækkeligt at henvise til, at der inden for en zone på 1 km. fra opstillingsrækken kan opstilles yderligere nødvendige målemaster, dersom der måtte være et behov herfor.

Den landskabelige påvirkning heraf vil ifølge Landsforeningen for Bedre Miljø medføre, at landskabet vil få en edderkoppe-lignende karakter, der vil være afgørende i strid med den nuværende unikke og stille natur,

som præger området. Alene af den grund, vil det planlagte nye testcenter ikke kunne have en ubetydelig påvirkning af landskabet, således som Vindmøllecirkulæret definerer dette i § 2 stk. 4 jfr. ovenfor i Pkt. E.

G. Visualiseringer

Det er bekymrende, når de i VVM-redegørelsen benyttede visualiseringer i sproglige vendinger betegnes som værende harmoniske og uden påvirkning og skalamæssigt acceptable.

På side 34 i VVM-redegørelsen er det anført, at alle teknikrum til el og måleudstyr over terræn placeres i mindre skurbygninger ved hver enkelt vindmølle og vindmast. Der er dog ikke foretaget visualiseringer heraf. På side 38-39 er ligeledes beskrevet nogle bygninger, herunder et areal på 750 m2 med en max højde på 12 meter. I rapporten kommenteres ikke, hvilken påvirkning sådanne bygninger vil få. Eksisterende bygninger i området er karakteriseret som lave bygninger, typisk 5-6 meter høje. Nye bygninger på 12 mtr i højden vil derfor virke meget højt i det flade landskab og virke fremmed. Det gøres derfor gældende, at det arkitektfirma, der har udfærdiget VVM-redegørelsen ikke har større indsigt i skalaforholdene i området.

De 250 meter høje lysmaster omtalt side 181 er ikke indtegnet og visualiseret på kort på side 37 , hvilket betragtes som mangelfuldt.

ØKONOMI

I hele tilblivelsesfasen for et testcenter for vindmøller har der på intet tidspunkt været fremført spørgsmål om økonomi. Dette er stærkt betænkeligt, om end det måske ikke lige udgør en sædvanlig del af en VVM-redegørelse. Det er dog et klart indtryk, at det valgte placeringsforslag ved Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage på sigt vil være endog særdeles bekosteligt for Den Danske Stat og dermed skatteyderne.

Uden at gå i detaljer hermed skønnes alene udgifterne til at foretage en fornyet skovrejsning som anbefalet af Skovrådet at være enorme. Hertil kommer, at Thisted Kommune har opfattelsen af, at der er indgået en aftale med Staten om at der skal etableres ny skov. Det er Landsforeningen for bedre Miljøs opfattelse, at miljø-ministeren forsøger at undlade at foretage yderligere skovrejsning for derved at spare penge og dermed klart tilsidesætter tidligere politisk vedtagelse om at foretage yderligere skovrejsning.

Da der skal fremskaffes nye arealer, hvorpå der kan foretages tilplantning af skov, må dette nødvendigvis ske på landbrugsjord. Der skønnes ikke for nærværende at være plads til sådan skovrejsning i Thy-området, hvor en fældning af gammel fredskov vil medføre krav om en samlet skovrejsning i samme område. Dette må så få den konsekvens, at der skal foretages opkøb af landbrugsjord, hvilket størrelsesmæssigt vil andrage ca. 600 mio. kr., hvortil kommer omkostninger til skovrydning og bortkørsel, samt plantning af ny skov + pleje.

Udgifter til retablering efter endt benyttelse af testcenteret bør ikke afholdes af Staten, således som det ses at være beskrevet som en mulighed i VVM-redegørelsen, hvor producenterne kan slippe for at betale for oprydning og genskabelse af oprindelig natur, ved at Staten tilbydes at overtage testvindmøllerne.

Det foreslås derfor klart at indgå i det videre økonomiske udredningsarbejde, at der stilles de fornødne krav om kontant sikkerhedsstillelse fra producenternes side, således at det ikke kommer til at påhvile de danske skatteydere, at vindmølleindustrien skal have etableret nogle testpladser.

De anviste alternative placeringsmuligheder skønnes både at være bedre placeret i forhold til vindmølleproducenternes udviklingsafdelinger, og samtidigt mere økonomisk fordelagtige for staten.

Naturen og dyrelivet samt hensynet til befolkningen vil heller ikke blive belastet på samme vis, som den valgte placering lægger op til.

Den valgte placering af testcenteret lægger klart op til en konfrontation med befolkningen på flere punkter.

Dette som en følge af, at projektforslaget hindrer offentlighedens adgang til de unikke og sårbare naturområder som er et af de eneste tilbageværende naturområder, hvor man uhindret kan nyde synet af svævende havørne, legende oddere og majestætiske kronhjorte. Dels som følge af de massive overgreb mod naturen, herunder krav om udjævning af sandklitterne i området. Det kan ikke være rigtigt, at industriens ønske om testfaciliteter i en begrænset periode skal medføre, at oprindelig natur, som det har taget tusindvis af år at skabe, skal fjernes til fordel for et historisk øjebliks kortvarigt profithensyn.

I en globaliseret tidsalder er der intet til hinder for, at testmøller kan stå et hvilket som helst sted i verden og at testresultater kan sendes elektronisk, ligeledes hvortil det måtte ønskes.

Et hensyn om etablering af arbejdspladser er ikke et tilstrækkeligt argument for at tvinge folk væk fra deres ejendomme. En totalitær tankegang, som Miljø- og Planlægningsudvalget opfordres til at tage afstand fra.

Fredning

Det kan afslutningsvist bemærkes, at det ved samtaler med Danmarks Naturfredningsforenings vicepræsident Poul Hald Mortensen kan bekræftes, **at** Danmarks Naturfredningsforening har et professionelt udredningsarbejde i gang med henblik på at finde fornuftige alternative placeringer på landbrugsjord **og at** Danmarks Naturfredningsforening er i fuld gang med at forberede en fredningssag for området mellem Gl. Ålborgvej og Vigsø Bugt, og at det er vores vurdering, at der er en stor opbakning til en sådan fredning fra de mange berørte parter. En landskabsfredning vil være til stor gavn for befolkningens uhindrede adgang til naturen.

Lov-sjuskeri

Til sidst gøres det gældende, at By- og Landskabsstyrelsen / Miljøministeriet ikke har givet tilstrækkelig frist til at fremkomme med forslag, idéer og synspunkter til brug for udfærdigelse af VVM-redegørelsen. Der har i realiteten kun været 11 dage til at fremkomme med bemærkninger, hvoraf den nationale ferie Efterårsferie var en del af denne periode. Frist for at fremkomme med bemærkninger var 19. oktober 2009, som var den første dag efter Efterårsferien. VVM-redegørelsen bærer også præg af de manglende undersøgelser og dette ses da også at fremgå af denne. Det er bekymrende, at tilstrækkelige saglige informationer ikke er tilstede og offentligt tilgængelige i forbindelse med behandlingen af sagen, hvorfor Miljøudvalget opfordres til at kræve foretaget supplerende tekniske undersøgelser i form af en ny VVM-redegørelse, der er bedre funderet.

Med henvisning til ovenstående fremstilling kan det således sammenfattes,

- **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig
- **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser
- **at** det foreligger afklaret, at WHO´s anvisninger fra oktober 2009 ikke er overholdt
- **at** der ikke foreligger en korrekt screening
- **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn
- **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang
- **at** der ikke foreligger dokumentation for fravalg af alternative placeringer
- **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage
- **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor
- **at** en alternativ placering af testcenteret kan være **Harboøre** eller i **Esbjerg Kommune**, hvor der for sidstnævntes vedkommende er 3 placeringsmuligheder, nemlig 1) på et areal ved Hedegaard, 2) Bjørnkær øst for Egebæk – Hviding og 3) mellem Lundsmark og Rejsby Østermark på grænsen mellem Esbjerg Kommune og Tønder Kommune
- **at** der ved tænkning af nye idéer, herunder evt. etablering af kunstige øer / halvøer kan etableres helt anderledes testmuligheder, der kan omfatte både testvindmøller og lagring og bedre strømudnyttelse.

Der kan i øvrigt henvises til Landsforeningen for Bedre Miljøs hjemmeside www.nationalttestcenter.dk for flere informationer og hvor fotos og nærmere beskrivelse af området og testcenterets påvirkning kan ses.

Med venlig hilsen

f. Landsforeningen for Bedre Miljø

Henrik Svanholm, Næstfmd.,
Bygaden 29, 4320 Lejre St.

henrik.svanholm@mail.dk

Tlf. 20 72 93 33

Jochum Kirsebom,
Skovvej 9, 2930 Klampenborg.

jochum@mercantilius.com

Tlf. 40 52 27 47

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Cc: 'john staal'[jost@os.dk]
Subject: Høringssvar/indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild
Sent: Wed 3-3-2010 11:10:52
From: Henning Peder Staal

Indsigelse-mod-lovforslag-for-store-vindmøller-ved-Østerild-Henning Staal.pdf

Hermed fremsender jeg høringssvar/indsigelse til udkast til forslag til lov om etablering af et nationalt testcenter for store vindmøller ved Østerild.

Med venlig hilsen

Henning Staal

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

3. marts 2010

Høringssvar/indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).
2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.
3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.
4. **at** almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.
5. **at** hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.
6. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.
7. **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
8. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser.
9. **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.

10. **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.

11. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.

12. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: *"Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande*".

13. **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.

14. **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt.

15. **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.

16. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.

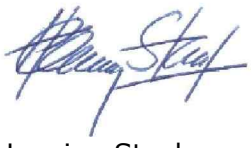
17. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

For uddybning af ovenstående henvises i øvrigt til den af Landsforeningen for Bedre Miljø fremsendte indsigelse dateret 3. februar 2010, samt til den af Nephentes den 23.2.2010 fremsendte indsigelse til Folketingets Miljøudvalg.

Med venlig hilsen



Henning Staal
c/o John Staal
Solbakken 7
7730 Hanstholm
Henning-peder.staalitemail.dk

To: AAR - Aarhus hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=AAR]; BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject: Indsigelse.
Sent: Wed 3-3-2010 10:54:56
From: Karen Magrethe Munksgaard

Skabelon-indsigelse-mod-lovforslag-for-store-vindmøller-ved-Østerild-vs31.doc

Vedhæftet indsigelse.
Venlig hilsen Karen Margrethe Munksgaard

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

22. marts 2010

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).
2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.
3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.
4. **at** almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.
5. **at** hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.
6. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.
7. **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
8. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser.
9. **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.

10. **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.

11. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.

12. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: "*Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande*".

13. **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.

14. **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt.

15. **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.

16. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.

17. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

For uddybning af ovenstående henvises i øvrigt til den af Landsforeningen for Bedre Miljø fremsendte indsigelse dateret 3. februar 2010 (vedlægges som bilag 1), samt til den af Nephentes den 23.2.2010 fremsendte indsigelse til Folketingets Miljøudvalg (vedlægges som bilag 2).

Med venlig hilsen

Navn: Karen Margrethe og Knud Munksgaaard
Adresse: Egevænget 10,
Post.nr. Postby: 9430 Vadum
e-mail: KMMKM@mail.dk

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]; AAR - Aarhus hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=AAR]
Subject: Indsigelse mod lovforslag for store vindmøller ved Østerild
Sent: Wed 3-3-2010 8:27:38
From: Lene Ellingsøe

Bilag 2 Nepenthes henv1 til Folketingets Miljøudvalg 23 2 2010.pdf
Bilag 1 Bekymringsskrivelse Folketingets Miljø.pdf
Indsigelse mod lovforslag for store vindmøller ved Østerild.doc

Til:

By – og Landskabsstyrelsen

Haraldsgade 53

2100 København Ø

og

Miljøcenter Århus

Lyseng Allé 1

8270 Højbjerg

Hoslagt fremsendes vedlagt indsigelse mod lovforslag for store vindmøller ved Østerild, samt bilag 1 og bilag 2.

Med venlig hilsen

Peter Drewsen Fredsted

Fredtoftevej 2

2980 Kokkedal

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

22. marts 2010

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).
2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.
3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.
4. **at** almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.
5. **at** hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.
6. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.
7. **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
8. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser.
9. **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.

10. **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.

11. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.

12. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: "*Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande*".

13. **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.

14. **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt.

15. **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.

16. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.

17. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

For uddybning af ovenstående henvises i øvrigt til den af Landsforeningen for Bedre Miljø fremsendte indsigelse dateret 3. februar 2010 (vedlægges som bilag 1), samt til den af Nephentes den 23.2.2010 fremsendte indsigelse til Folketingets Miljøudvalg (vedlægges som bilag 2).

Med venlig hilsen

Peter Drewsen Fredsted
Fredtoftevej 2
2980 Kokkedal
e-mail: hhdf@mail.tele.dk

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg,
Folketinget, Christiansborg,
København K.

København, den 3. februar 2010

BEKYMRINGS-SKRIVELSE vedr. tilsidesættelse af fundamentale hensyn til mennesker og natur i forbindelse med planlægning for Nationalt Testcenter for vindmøller i Østerild Klitplantage i Thy.

I forbindelse med By- og Landskabsstyrelsens / Miljøministeriets planlægning for etablering af et Nationalt Testcenter for vindmøller i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage, skal Landsforeningen for Bedre Miljø, der har sit oprindelige udspring blandt lokalbefolkningen i Thy, herved tilkendegive en stor bekymring for det forhastede planlægningsmæssige forløb, som Miljøministeriets og By- og Landskabsstyrelsen hidtidige arbejde med sagen giver et klart indtryk af. Landsforeningen for Bedre Miljø indgår ligeledes i den fælles sammenslutning : Landsforeningen Naboer til Kæmpevindmøller, der blev startet i november måned 2009 og nu består af 30 lokalgrupper fordelt over hele landet. Nærmere info herom ses på www.stilhed.eu samt www.nationalttestcenter.dk

Bekymringen for konsekvenserne af de af Regeringen fremsatte planer for området i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage går på flere planer og nedenfor vil denne bekymring blive forsøgt gengivet på bedste vis og på grundlag af et personligt kendskab til området igennem mere end 4 årtier.

Mangelfuld screening

Det gøres gældende, at der ikke er foregået en korrekt screening ved planlægningen, og dette ses dokumenteret på side 8 og side 20 i VVM-redegørelsen. Det fremgår således, at ”De overordnede kriterier for placeringen af et testcenter har været : -Et område med gode vindforhold, - Et område på minimum 346 ha, Et område, som ikke er udpeget som EF-fuglebeskyttelsesområde samt…..-Et område hvor der er mere end 1000 meter til nærmeste nabo.”

Ifølge kortbilag fra VVM-redegørelsen side 163 bemærkes, at **boligerne E-U-V-W-X og Y ligger indenfor 1 kilometer-zonen.**

Samtidigt fremgår det, at **krav om maksimal støj ikke kan overholdes for boligerne E-U-V-W og X.**

Det gøres gældende, at det ikke er i overensstemmelse med dansk tankegang og god forvaltningsskik, at man planlægger fjernelse af eksisterende slægtsgårde og beboelser m.v. for at kunne overholde støjgrænser og afstandskrav til fjernere beliggende beboelser. Dette er udtryk for en totalitær tankegang og meget udansk !

Manglende undersøgelser af alternativer

Det er blevet kendt, at By- og Landskabsstyrelsen på foranledning af et ønske om aktindsigt fra tidligere landsdommer Peter Rørdam, der ejer bolig Y jfr. VVM-redegørelsen side 163, ikke har været i stand til at fremkomme med informationer om grundlaget for at fravælge de 14 arealer, som ifølge VVM-redegørelsen side 20 – 21 efter detaljeret gennemgang er fravalgt. Landsdommer Rørdam har selv fremsendt orientering herom til Folketingets Miljø- & Planlægningsudvalg d. 18. og 29. januar 2010, hvorfor der henvises hertil, - **MPU Bilag 284 og senere fremsendt mail af 29. januar 2010.**

Det er utilstrækkeligt, at VVM-redegørelsen ikke indeholder oplysninger, der giver mulighed for at efterprøve grundlaget for redegørelsens konklusioner.

Af de oprindeligt foreslåede arealer til et testcenters beliggenhed har Vindmølleindustrien ifølge tidligere meddelte informationer fra By- og Landskabsstyrelsen peget på 5 placeringer, - og ingen af disse var det nu foreslåede område ved Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage. Det gøres derfor gældende, at placeringen af testcenteret i højere grad beror på et politisk ønske om at gennemtrumfe Østerild-løsningen for enhver pris, uagtet dette sker på naturens og saglighedens bekostning.

Det synes også forkert- og dermed stærkt betænkeligt, at det - som anført i VVM-undersøgelsen på s. 20 - er overladt til Risø DTU og Vindmølleindustrien at foretage et valg eller fravalg af bestemte placeringer for et testcenter. Dette kan opfattes således, at den ønskede placeringsmulighed alene er valgt i varetagelse af vindmølle-industriens interesser, og dermed ikke i varetagelse af almenvellets interesser. En sådan åbenbar og klart retsstridig tilsidesættelse af den private ejendomsret og Grundlovens § 73 om ekspropriation er ikke egnet som et grundlag for Folketingets lovforberedende arbejde.

Det er betænkeligt, at By- og Landskabsstyrelsen og Miljøministeriet tilsidesætter Energistyrelsens Rapport fra den tværministerielle arbejdsgruppe om forsøgsmøller på land fra februar 2007 efter et forudgående og grundigt arbejde med anvisninger af 8 forskellige placeringer. Ingen af disse foreslåede placeringer omfatter Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage. Nævnte rapport omtaler netop også vigtige beskyttelseshensyn.

Ifølge rapport fra Regeringens Planlægningsudvalg for Vindmøller på land, ligeledes fra 2007 fremgår det, at vindmøller med en højde på 100 – 150 meter vil udgøre et markant element i det danske landskab og at en vigtig forudsætning for udbygning med vindmøller i denne størrelse er, at det sker efter principper for harmonisk indpasning i landskabet. I den forbindelse har Regeringens Planlægningsudvalg for Vindmøller på land anført, at klitkyster er markante og har dramatiske overgange mellem land og vand. I disse områder er det anført , at store vindmøller risikerer at reducere eller udviske kystens markante karakter.

Samtidigt anfører nævnte udvalg, at en placering af vindmøller i tekniske landskaber, der er domineret af store tekniske anlæg som kraftværker, havne, broforbindelser eller fabriksanlæg, er at foretrække. En placering disse steder vil ikke væsentligt øge den landskabelige påvirkning.

Miljø- og Planlægningsudvalget opfordres derfor til at drøfte, om en ændring af afstanden til tekniske anlæg som veje, kraftværker, broer og større fabriksanlæg m.v. jfr. praksis fra Sverige med en kortere afstand (½ af danske krav) til f.eks. motorveje kunne være muligt, f.eks. 2 x møllehøjde i stedet for 4 x møllehøjde ?

Dette taler for en placering ved Cheminova eller Esbjerg, eller evt. umiddelbart nord for Sprogø i Storebælt, hvor der netop er opført 7 vindmøller. Nogle af disse steder kunne der sagtens opføres forsøgsvindmøller, ogen placering ved Sprogø kunne oven i købet have en stor markedsmæssig og image skabende effekt, da møller dér, uden at påvirke det landskabelige element kan ses af flest mulige mennesker.

Energistyrelsen har den 9. oktober 2009 offentligt udbudt opførelse af havvindmølleanlæg til afprøvning af bl.a. prototyper ved **HARBOØRE**, hvilket har været annonceret på Energistyrelsens hjemmeside og i landsdækkende aviser. Derfor gøres det gældende, at en placering af et testcenter sagtens kan placeres ved Harboøre, da statens egne energitekniske embedsmænd er tilfredse med denne placering. Det kan samtidigt oplyses, at der ikke synes at være afgørende naturbevarelsesmæssige hensyn, der taler imod denne placeringsmulighed. Det er således forkert og direkte vildledende, når miljøministeren offentligt fremfører, at der ikke er nogle andre alternativer for opstilling af prototyper af store møller, idet Energistyrelsens annonce fra 9. oktober 2009 til fulde dokumenterer dette.

Regeringens Planlægningsudvalg for Vindmøller på land anbefaler at friholde lavbundsarealer for opstilling af vindmøller, da dette kan være til hinder for senere naturgenopretning, hvilket tale stærkt imod projektet i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage, hvor grundvandet mange steder kun står 1 spadestik nede !!

Mangelfulde undersøgelser

Det fremgår af miljøminister Troels Lund Poulsens svar til Folketinget på spørgsmål 310, 321, 323 og 324, at 1) alle emner vil blive belyst i VVM-redegørelsen, 2) at Bekendtgørelse om støj fra Vindmøller nr. 1518 af 14. december 2006 overholdes, 3) at der vil blive fældet skov, men at det først vil blive afklaret i 2010, hvor meget skov der konkret skal fældes som følge af målinger, der endnu ikke foreligger samt 4) at testvindmøllerne som alle andre møller skal overholde de gældende grænseværdier.

Spørgsmål 310, 321, 323 og 324 samt svar herpå ses på Folketingets hjemmeside..

Gentagne steder i VVM-redegørelsen ses det anført, at der ikke er foretaget de fornødne undersøgelser, men at der samtidigt skønnes, at dette ikke giver noget problem. Dette synes ikke i overensstemmelse med det svar som miljøministeren har givet i Folketinget ligesom EU´s VVM-direktiv klart tilsiger, at der skal foretages nødvendige undersøgelser, der ikke må udskydes til evt. senere foretagelse.

EKSEMPLER :

A. Fugle

Eksempler på de manglende undersøgelser ses f.eks. i afsnit om påvirkning af natur og miljø på side 80 ff, herunder specielt side 89, hvor det faktuelt forkert oplyses, at der ikke er **traner** i det påtænkte mølleområde,

hvilket klageren har et fotobevis fra d. 13. juni 2009 for er ukorrekt. Samme sted anføres f.s.v. ang. **havørne**, at 2 havørne nu holder til i Østerild Klitplantage, hvorfor det må befrygtes, at disse som følge af den manglende viden for kollisionsfaren for trækfugle som beskrevet side 91 f. lider samme skæbne som i Smøla Vindpark i Norge og derved kolliderer med vindmøllerne og dør som beskrevet side 89 i VVM-redegørelsen. **Dette gælder også andre rødliste-arter**, som kendes i området.

Den manglende viden er beskrevet på s. 185 ff., hvoraf det fremgår, at ”**fugleadfærd i forhold til de store vindmøller, herunder undvigeadfærd, afskæring fra fødeområder osv., er ikke kendt for vindmøller af denne størrelse”.**

Beskrivelse af fuglenes trækruter er komplet utilstrækkelige, da forhold som vindpåvirkning og årstider har stor indvirkning på trækruterne. VVM-redegørelsen har ikke taget højde for disse forhold og der foreligger derfor ikke et tilstrækkeligt dokumentationsgrundlag fra selve området. De ynglende fuglearters trækruter er heller ikke beskrevet tilstrækkeligt.

B. Krybdyr, padder, pattedyr og planter

For s.v.ang. påvirkning for krybdyr, padder, pattedyr og planter er det side 92 f. anført, at ”i testområdet vil en række levesteder formentlig gå tabt, da arealerne vil skulle inddrages til tekniske anlæg”…”Der er ikke konkrete opgørelser over forekomsterne, men det skønnes…”

For **Birkemusens** vedkommende er de fleste birkemus observeret i Thy, og tæt på vindfeltet. Der er dog ikke foretaget en undersøgelse jfr. VVM-redegørelsen s. 93, hvor det også for planter oplyses, at ”der bør laves en tilbundsgående gennemgang både af arkiver og i terrænet med henblik på at finde den optimale placering af veje og andre befæstede arealer m.v.”

På side 71 i VVM-redegørelsen er det imidlertid fremhævet, at birkemusen i hvert fald tidligere havde et **kerneområde omkring Østerild** og også i dag er fundet på egnen ! Fjernelse af skoven er derfor forkert.

På samme side er det også fremført, **at der i øvrigt ikke er screenet for insekter – bortset fra sommerfuglen hedepletvinge, der er beskyttet og fundet i screeningen - og andre grupper af dyr og planter**. Dette er klart forkert og i strid med VVM-direktivet og miljøministerens forsikringer herom !

Der er en **bestand af oddere såvel i plantagen, som både øst og vest for testområde og vindfelt,** som kan blive påvirket ved gennemførelse af anlægsarbejder og deraf følgende negativ påvirkning af vandkvalitet. Da projektet beskriver et omfattende vejanlæg på tværs af oddernes trækruter, synes det betænkeligt at fæste lid til VVM-redegørelsen, når der ikke er anført hvilke påvirkning disse anlæg vil få for odderne i området. Oddere er også set i området ved Bredlundvej og ved grøfterne inde i plantageområdet nær testområdet.

I VVM-redegørelsen er der på side 186 anført følgende : ”**Nuværende plante- og dyrearter i og omkring testområde og vindfelt. I Afsnit 3 behandles dette emne, blandt andet ud fra oversigter med nogle af de planter- og dyrearter, der findes i området, og som er opført på officielle lister, hvorved Danmark iflg. EU´s Habitatdirektiv eller danske politikker på området skal drage en særlig omsorg for disse arter.**

Listen viser er række biologisk værdifulde arter i området, hvad der indikerer, at der vil fremkomme mange flere ved en grundig undersøgelse.”

Ud fra et generelt forsigtighedsprincip skønnes det særdeles bekymrende, at miljøministeren tilsyneladende ikke agter at respektere de gældende planer for området, hvor Viborg Amt for kun 5 år siden i forbindelse med vedtagelse af Regionplanstillæg nr. 2 for Regionplan 2002 – 2012 for Viborg Amt beskrev området, som unikt og samtidigt forbød opstilling af vindmøller i, samt udenfor det udpegede beskyttelsesområde ved Vigsø Bugt.

De ifølge VVM-redegørelsen omtalte manglende undersøgelser af områdets krybdyr, padder, pattedyr og planter medfører derfor, at VVM-redegørelsen ikke opfylder kravene om tilstrækkelige oplysninger, som miljøministeren i Folketinget ved besvarelse af **spørgsmål S 310** har garanteret ville blive undersøgt.

C. Arealanvendelse, grundvand, overfladevand og hydrologi.

Omkring arealanvendelse i øvrigt bemærkes det side 176, at det af hensyn til reetablering af klitheden kan være relevant at **hæve vandstanden** i området. Der er ikke i VVM-redegørelsen beskrevet forhold omkring en hævning af vandstanden og eftersom grundvandet de fleste steder kun er 1 spadestik nede, vurderer klageren at den manglende mere detaljerede beskrivelse og angivelse af konsekvenser af dette forhold er en mangel ved VVM-redegørelsen. Den manglende undersøgelse af vandforholdene ses omtalt på side 185.

På side 185 er anført følgende for **grundvand**, **overfladevand** og **hydrologi ; "Der findes ikke en samlet plan / overblik over de praktiske, herunder dyrkningsmæssige, forhold i forbindelse med at etablere en mere naturlig vandbalance i området. En sådan analyse bør derfor foretages. Emnet omfatter også en nøjere kortlægning af den forøgelse af nitratbelastningen, som skovrydningen vil give anledning til".**

Da det projekterede test- og industricenter er valgt placeret midt i et lavvandsområde, som er udpeget med særlige drikkevandsinteresser og samtidigt ligger i umiddelbar forbindelse med lokalt vandværks indvindingsområde jfr. dokumentation herfor i VVM-redegørelsen side 173, ses der herpå med bekymring, da danske drikkevandsressourcer er stærkt svindende både kvantitets- som kvalitetsmæssigt.

D. Skovrydning.

Den manglende afklaring af det præcise omfang af fældning af de **fredskovpligtige skovarealer** og hvordan og hvorledes der skal foretages nyetablering af skov synes også at være i strid med gældende lovgivning og Skovrådet har da også udtalt skarp kritik heraf og en kopi af Skovrådets skrivelse til miljøministeren, dateret 25. november 2009 vedlægges hoslagt til orientering for Miljø- og Planlægningsudvalget.

"Skovrådet har på sit møde d. 13. november 2009 besluttet at råde miljøministeren til at indarbejde krav om erstatningsskov i planerne for vindmølletestcenteret, hvis det placeres i Østerild Klitplantage. Skovrådet ser ingen grund til, at dette projekt, hvor nødvendigt det end måtte være for vindmølle-industrien og dermed indirekte for produktion af vedvarende energi, skal være hævet over Skovlovens regler om erstatningsskov" . Citat slut.

På side 22 i VVM-redegørelsen er det fremført, at der med Thisted Kommune er indgået en aftale om erstatningsnatur, når det er afklaret, hvor store ændringer, der vil ske i forbindelse med testcenteret.

På Thisted Kommunes hjemmeside har det dog tidligere fremgået jfr. vedlagte dokumentation herfor, at der ifølge statens aftale med kommunen skal etableres ny skov. Det vides ikke hvor denne skov skal ligge samt

omfanget heraf ? Ifølge VVM-redegørelse ses der ingen steder anført, at der vil blive lavet erstatningsskov, men miljøministeren har dog mundtligt på borgermøde i Østerild lovet at der vil komme ny erstatningsskov i samme omfang. De mangelfulde præciseringer og beskrivelser i VVM-redegørelsen om genplantning af ny skov bør også af den grund medføre, at VVM-redegørelsen tilsidesættes som utilstrækkelig.

På side 76 i VVM-redegørelsen ses det således anført, at der **over en periode på 3–4 år** vil ske en **planlægning af tidsforløb og fremgangsmåde** for de enkelte skovbevoksninger i forbindelse med en **skovrydning**. Dette er ikke tilfredsstillende informationer og taler ligeledes for, at VVM-redegørelsen tilsidesættes.

Eftersom det endnu ikke er 2 måneder siden, at COP 15 blev afholdt i København i december 2009, er det med stor bekymring, at det konstateres, at miljøministerens og By- og Landskabsstyrelsens projektforslag er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd :

"Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande".

REDD-plus = **"Reducing Emissions from Deforestation and Degradation, conservation of existing carbon stocks and enhancement of carbon stocks" .** REDD er initieret af FN ved COP11 I 2005 I Montreal. Siden udvidet til REDD-plus.

Det gøres gældende, at det ikke er i overensstemmelse med god lovgivningspraksis – og dermed også i strid med gældende EU-regler og EU-retspraksis, at udelade vigtige undersøgelser eller udskyde disse til et senere tidspunkt.

Samtlige informationer vedrørende konsekvenser af en skovrydning og genplantning af ny skov – således som Thisted Kommune selv har haft opfattelsen af ville ske, jfr. vedlagte bilag , og herunder hvor dette skal ske, bør foreligge som forudsætning for at Folketingets medlemmer kan træffe en beslutning om projektets karakter og konsekvenser, ligesom sådanne informationer er nødvendige for at borgere, grønne foreninger og andre interesseorganisationer kan agere i h.t. deres rettigheder.

E. Støjmålinger

Projektet er som det fremgår indledningsvist screenet forkert. Afstandskrav og støjkrav i medfør af Vindmøllebekendtgørelse nr. 1518 af 14. december 2006 samt Vindmøllecirkulæret er tilsidesat på trods af miljøministerens forsikringer i Folketinget om, at sådanne regler ville blive overholdt jfr. ministerens svar på spørgsmål S 321 og S 324 i november 2009.

VVM-redegørelsens afsnit om støjmålinger og konsekvenser heraf er totalt intetsigende og det i Bilag III på side 220 og 221 fremførte er klart utilfredsstillende og kan ikke fremstå som en tilstrækkelig dokumentation for undersøgelse af lavfrekvent støj.

Det gøres gældende, at det **i forskningsmæssige kredse ses det at være almindeligt kendt, at jo større en vindmølle er, desto mere lavfrekvent støj vil der fremkomme.** Dette er ikke omtalt i VVM-redegørelsen, der derfor ikke fremkommer med tilstrækkelige støjundersøgelser på trods af opfordringer herom.

Det gøres ligeledes gældende, at VVM-redegørelsens beskrivelse af, at det er nødvendigt at nedlægge beboelser (som angivet på kortbilag s. 163), hvor støjkravet ikke kan overholdes, er i strid med de gældende love og at der ikke foreligger et lovligt retligt grundlag, hvorefter man kan nedlægge beboelser med henvisning til, at visse vindmølleproducenter ønsker at have mulighed for at gennemføre forsøg og test af store vindmøller. Der er tale om en **totalitær tankegang**, som ikke er i overensstemmelse med sædvanlig dansk parlamentarisk fremgangsmåde og snarere er et udtryk for at følge visse politiske hensyn, frem for at følge gældende lovgivning. Eftersom der er lige så mange opfattelser af, hvad der er bedst for at fremme en hensigtsmæssig energimæssig fremtid i Danmark, som der er borgere i Danmark gøres det således gældende, at projektet ikke hviler på hensyn til almenvellet. Planlægning for veje og jernbaner er ifølge klageren udtryk for hensyn til almenvellet, hvilket et hensyn til vindmølleproducenters ønsker for at gennemføre test ikke er.

Ifølge gældende Vindmøllecirkulære 9295 af 22. maj 2009 § 2 stk. 4 gælder ; ***"Ved planlægning for vindmøller nærmere end 28 gange totalhøjden fra eksisterende eller planlagte vindmøller skal redegørelsen for planforslaget belyse anlæggenes påvirkning af landskabet, HERUNDER OPLYSE HVORFOR PÅVIRKNINGEN ANSES FOR UBETÆNKELIG".***

Da de planlagte forsøgsmøller er 250 meter høje iflg. projektbeskrivelse, vil dette afstandskrav x 28 udgøre en afstand på 7 km, indenfor hvilken afstand planlægning iflg. cirkulæret ikke må ske uden at det oplyses, hvorfor påvirkningen af landskabet anses for ubetænkelig.

Der forefindes eksisterende vindmøller ca. 3 km. sydvest for testområdet samt ca. 2½ km. øst for dette.

Det fremgår ingen steder i VVM-redegørelsen, at påvirkningen af landskabet anses for helt ubetænkelig og også derfor anses det forkert, at By- og Landskabsstyrelsen ikke følger det gældende regelsæt for planlægning af nye vindmøller.

Eftersom det er kendt, at Miljøstyrelsen nu har udsendt høringsudkast for nye metoder for beregning af lavfrekvent støj, skal der herved udtrykkes bekymring for, om beslutning om opstilling af så store vindmøller træffes på et rigtigt grundlag. Alene som følge af møllernes størrelse gøres det gældende, at der vil være større gener ved lavfrekvent støj end det p.t. er kendt. Disse forhold bedes undersøgt nøjere, og på trods af opfordring herom til Miljøcenter Århus med anmodning om, at dette forhold blev gjort til genstand for selvstændig detaljeret undersøgelse, har dette ikke fundet sted.

Det bemærkes, at undertegnede er bekendt med, at Ålborg Universitets akustiske institut er i færd med at udfærdige en ny detaljeret redegørelse om støjforhold, der ventes offentliggjort senere i 2010, og denne kommende rapport bør således indgå som led i beslutningsgrundlaget.

Det fremgår ikke af VVM-redegørelsen, hvorvidt de af **WHO** i oktober 2009 udsendte retningslinjer - **NIGHT NOISE GUIDELINES FOR EUROPE** http://www.euro.who.int/Document/E92845.pdf er overholdt ?

WHO´s retningslinjer tilkendegiver, at nattestøj udgør et alvorligt sundhedsproblem og har konkluderet, at støj over 40 dB om natten er sundhedsskadelig – specielt for børn, ældre og svage personer.

Vindmøller i Danmark må - indtil lovgivningen bringes i overensstemmelse med WHO´s anvisninger – støje 4 dB mere end det WHO anbefaler.

Da VVM-redegørelsen totalt har negligeret dette spørgsmål, betragtes det som en klar mangel, og Miljø- og Planlægningsudvalget opfordres til at påse, at lovgivningen på dette område bringes i overensstemmelse med WHO´s anvisninger.

F. Forhold til EF-Habitatområde Vullum Sø samt Vejlerne

Naturområdet er betegnet "særligt særpræget og bevaringsværdigt naturområde", hvilket Miljøministeriet selv har benævnt i forbindelse med områdets udpegning i den nyligt offentliggjorte Naturkanon.

Industrianlæggets karakter og voldsomme omfang med opstilling af vindmøller og et omfattende antal måle- og meteorologimaster foruden lysmaster på 250 meters højde ligger i umiddelbar forbindelse til afvandingskanaler, grøfter og bæk, der tilfører vand til EF-Habitatområdet Vullum Sø, der ligger umiddelbart vest for industrianlægget. Det gøres i den forbindelse gældende, at VVM-redegørelsen ikke tilstrækkeligt klart dokumenterer, at der ingen negative påvirkninger er for det nævnte EF-Habitatområde. Tværtimod fremgår det af VVM-redegørelsen på side 13, at der vil fremkomme forøget udvaskning af nitrat og andre næringsstoffer til grundvandet i en 10-årig periode. På denne baggrund gøres det gældende, at projekt strider imod EU direktiv 92 / 43 af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter. Der henvises til **direktivets artikel 6 stk. 4.** By- og Landskabsstyrelsen har alene henvist til, at industrianlægget har "stor samfundsmæssig interesse", hvilket ikke opfylder direktivets krav om, at Miljøministeriet skal påvise, at projektet alene gennemføres af hensyn til menneskers sundhed eller den offentlige sikkerhed eller lignende. Den manglende undersøgelse af vandforholdene og nøjere kortlægning af nitratbelastningen, ses omtalt på side 185 i VVM-redegørelsen.

Der er på denne baggrund fremsendt en klage til EU-Kommissionen, hvilket er sket førend projektet blev besluttet flyttet yderligere mod vest, og derved endnu tættere på EF-Habitatområdet Vullum Sø. Det foreligger ikke afklaret, om der fra EU-Kommissionens side foreligger tilkendegivelser omkring evt. påvirkning af en mere vestlig placering, hvorfor Landsforeningen for bedre Miljø påtænker en yderligere opfølgende henvendelse til EU-Kommissionen, evt. i form af en supplerende klageskrivelse.

Som beskrevet ovenfor under pkt. A – fugle, er den planlagte placering i umiddelbar nærhed af det internationalt kendte fuglebeskyttelsesområde Ramsar-område Vejlerne særdeles betænkelig. Der foregår langt mere omfattende trækaktiviteter end beskrevet i VVM-redegørelsen og trækretninger er ikke kun nordøst – sydvest orienteret. De overvintrende trækfugle benytter andre trækruter mellem Vejlerne og de pågældende fourageringsområder, hvilket vi kan oplyse på baggrund af personligt kendskab hertil igennem mere end 4 årtier. Årstidsvariationer og vindpåvirkning på trækruter er ikke omtalt i VVM-redegørelsen.

Da der ifølge Vindmølleindustriens fremsendte forslag til Miljøcenter Århus, som ses beskrevet som nr. 48 i VVM-redegørelsen side 201 er et ønske om, at der opstilles 2 målemaster pr. vindmølle, d.v.s. et ønske om opstilling af målemaster såvel foran møller som bagved disse, gøres det gældende, at det er utilstrækkeligt, når VVM-redegørelsen ikke omtaler dette mere dybtgående. Det er således helt utilstrækkeligt at henvise til, at der inden for en zone på 1 km. fra opstillingsrækken kan opstilles yderligere nødvendige målemaster, dersom der måtte være et behov herfor.

Den landskabelige påvirkning heraf vil ifølge Landsforeningen for Bedre Miljø medføre, at landskabet vil få en edderkoppe-lignende karakter, der vil være afgørende i strid med den nuværende unikke og stille natur,

som præger området. Alene af den grund, vil det planlagte nye testcenter ikke kunne have en ubetydelig påvirkning af landskabet, således som Vindmøllecirkulæret definerer dette i § 2 stk. 4 jfr. ovenfor i Pkt. E.

G. Visualiseringer

Det er bekymrende, når de i VVM-redegørelsen benyttede visualiseringer i sproglige vendinger betegnes som værende harmoniske og uden påvirkning og skalamæssigt acceptable.

På side 34 i VVM-redegørelsen er det anført, at alle teknikrum til el og måleudstyr over terræn placeres i mindre skurbygninger ved hver enkelt vindmølle og vindmast. Der er dog ikke foretaget visualiseringer heraf. På side 38-39 er ligeledes beskrevet nogle bygninger, herunder et areal på 750 m2 med en max højde på 12 meter. I rapporten kommenteres ikke, hvilken påvirkning sådanne bygninger vil få. Eksisterende bygninger i området er karakteriseret som lave bygninger, typisk 5-6 meter høje. Nye bygninger på 12 mtr i højden vil derfor virke meget højt i det flade landskab og virke fremmed. Det gøres derfor gældende, at det arkitektfirma, der har udfærdiget VVM-redegørelsen ikke har større indsigt i skalaforholdene i området.

De 250 meter høje lysmaster omtalt side 181 er ikke indtegnet og visualiseret på kort på side 37 , hvilket betragtes som mangelfuldt.

ØKONOMI

I hele tilblivelsesfasen for et testcenter for vindmøller har der på intet tidspunkt været fremført spørgsmål om økonomi. Dette er stærkt betænkeligt, om end det måske ikke lige udgør en sædvanlig del af en VVM-redegørelse. Det er dog et klart indtryk, at det valgte placeringsforslag ved Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage på sigt vil være endog særdeles bekosteligt for Den Danske Stat og dermed skatteyderne.

Uden at gå i detaljer hermed skønnes alene udgifterne til at foretage en fornyet skovrejsning som anbefalet af Skovrådet at være enorme. Hertil kommer, at Thisted Kommune har opfattelsen af, at der er indgået en aftale med Staten om at der skal etableres ny skov. Det er Landsforeningen for bedre Miljøs opfattelse, at miljø-ministeren forsøger at undlade at foretage yderligere skovrejsning for derved at spare penge og dermed klart tilsidesætter tidligere politisk vedtagelse om at foretage yderligere skovrejsning.

Da der skal fremskaffes nye arealer, hvorpå der kan foretages tilplantning af skov, må dette nødvendigvis ske på landbrugsjord. Der skønnes ikke for nærværende at være plads til sådan skovrejsning i Thy-området, hvor en fældning af gammel fredskov vil medføre krav om en samlet skovrejsning i samme område. Dette må så få den konsekvens, at der skal foretages opkøb af landbrugsjord, hvilket størrelsesmæssigt vil andrage ca. 600 mio. kr., hvortil kommer omkostninger til skovrydning og bortkørsel, samt plantning af ny skov + pleje.

Udgifter til retablering efter endt benyttelse af testcenteret bør ikke afholdes af Staten, således som det ses at være beskrevet som en mulighed i VVM-redegørelsen, hvor producenterne kan slippe for at betale for oprydning og genskabelse af oprindelig natur, ved at Staten tilbydes at overtage testvindmøllerne.

Det foreslås derfor klart at indgå i det videre økonomiske udredningsarbejde, at der stilles de fornødne krav om kontant sikkerhedsstillelse fra producenternes side, således at det ikke kommer til at påhvile de danske skatteydere, at vindmølleindustrien skal have etableret nogle testpladser.

De anviste alternative placeringsmuligheder skønnes både at være bedre placeret i forhold til vindmølleproducenternes udviklingsafdelinger, og samtidigt mere økonomisk fordelagtige for staten.

Naturen og dyrelivet samt hensynet til befolkningen vil heller ikke blive belastet på samme vis, som den valgte placering lægger op til.

Den valgte placering af testcenteret lægger klart op til en konfrontation med befolkningen på flere punkter.

Dette som en følge af, at projektforslaget hindrer offentlighedens adgang til de unikke og sårbare naturområder som er et af de eneste tilbageværende naturområder, hvor man uhindret kan nyde synet af svævende havørne, legende oddere og majestætiske kronhjorte. Dels som følge af de massive overgreb mod naturen, herunder krav om udjævning af sandklitterne i området. Det kan ikke være rigtigt, at industriens ønske om testfaciliteter i en begrænset periode skal medføre, at oprindelig natur, som det har taget tusindvis af år at skabe, skal fjernes til fordel for et historisk øjebliks kortvarigt profithensyn.

I en globaliseret tidsalder er der intet til hinder for, at testmøller kan stå et hvilket som helst sted i verden og at testresultater kan sendes elektronisk, ligeledes hvortil det måtte ønskes.

Et hensyn om etablering af arbejdspladser er ikke et tilstrækkeligt argument for at tvinge folk væk fra deres ejendomme. En totalitær tankegang, som Miljø- og Planlægningsudvalget opfordres til at tage afstand fra.

Fredning

Det kan afslutningsvist bemærkes, at det ved samtaler med Danmarks Naturfredningsforenings vicepræsident Poul Hald Mortensen kan bekræftes, **at** Danmarks Naturfredningsforening har et professionelt udredningsarbejde i gang med henblik på at finde fornuftige alternative placeringer på landbrugsjord **og at** Danmarks Naturfredningsforening er i fuld gang med at forberede en fredningssag for området mellem Gl. Ålborgvej og Vigsø Bugt, og at det er vores vurdering, at der er en stor opbakning til en sådan fredning fra de mange berørte parter. En landskabsfredning vil være til stor gavn for befolkningens uhindrede adgang til naturen.

Lov-sjuskeri

Til sidst gøres det gældende, at By- og Landskabsstyrelsen / Miljøministeriet ikke har givet tilstrækkelig frist til at fremkomme med forslag, idéer og synspunkter til brug for udfærdigelse af VVM-redegørelsen. Der har i realiteten kun været 11 dage til at fremkomme med bemærkninger, hvoraf den nationale ferie Efterårsferie var en del af denne periode. Frist for at fremkomme med bemærkninger var 19. oktober 2009, som var den første dag efter Efterårsferien. VVM-redegørelsen bærer også præg af de manglende undersøgelser og dette ses da også at fremgå af denne. Det er bekymrende, at tilstrækkelige saglige informationer ikke er tilstede og offentligt tilgængelige i forbindelse med behandlingen af sagen, hvorfor Miljøudvalget opfordres til at kræve foretaget supplerende tekniske undersøgelser i form af en ny VVM-redegørelse, der er bedre funderet.

Med henvisning til ovenstående fremstilling kan det således sammenfattes,

- **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig
- **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser
- **at** det foreligger afklaret, at WHO´s anvisninger fra oktober 2009 ikke er overholdt
- **at** der ikke foreligger en korrekt screening
- **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn
- **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang
- **at** der ikke foreligger dokumentation for fravalg af alternative placeringer
- **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage
- **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor
- **at** en alternativ placering af testcenteret kan være **Harboøre** eller i **Esbjerg Kommune**, hvor der for sidstnævntes vedkommende er 3 placeringsmuligheder, nemlig 1) på et areal ved Hedegaard, 2) Bjørnkær øst for Egebæk – Hviding og 3) mellem Lundsmark og Rejsby Østermark på grænsen mellem Esbjerg Kommune og Tønder Kommune
- **at** der ved tænkning af nye idéer, herunder evt. etablering af kunstige øer / halvøer kan etableres helt anderledes testmuligheder, der kan omfatte både testvindmøller og lagring og bedre strømudnyttelse.

Der kan i øvrigt henvises til Landsforeningen for Bedre Miljøs hjemmeside www.nationalttestcenter.dk for flere informationer og hvor fotos og nærmere beskrivelse af området og testcenterets påvirkning kan ses.

Med venlig hilsen

f. Landsforeningen for Bedre Miljø

Henrik Svanholm, Næstfmd.,
Bygaden 29, 4320 Lejre St.

henrik.svanholm@mail.dk

Tlf. 20 72 93 33

Jochum Kirsebom,
Skovvej 9, 2930 Klampenborg.

jochum@mercantilius.com

Tlf. 40 52 27 47

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

23-02-2010

Sendt til:

Miljø- og planlægningsudvalget
Christiansborg
1240 Kbh. K

og

Det Energipolitiske udvalg
Christiansborg
1240 Kbh. K

Natur- og miljøorganisationen Nepenthes fraråder placering af testcenter for vindmøller i skovområde. Omkostningerne for naturen er kolossale, som forklaret i nedenstående.

Kære medlemer af Folketingets Miljø- og planlægningsudvalg og det Energipolitiske udvalg.

Foranlediget af det nyligt fremsatte lovforslag om testcenter for store vindmøller ved Østerild, som vil medføre rydning af et skovareal svarende til en femtedel af Gribskov, er det os magtpåliggende at redegøre for hvilke værdier der går tabt, hvis forslaget gennemføres som planlagt.

Vi er i Nepenthes blandt de fremmeste tilhængere af vindenergi generelt, og denne henvendelse er heller ikke et udtryk for modstand mod testcenteret som sådan, tværtimod. En vigtig pointe er at påpege at industriens krav sagtens kan opfyldes til fulde, uden samtidig at ødelægge enestående naturområder.

Både industriens og vindeneergiens renommé vil dog lide ubodelig skade, hvis den latente konflikt mellem vindmøllers positive miljøbidrag og deres negative naturpåvirkning får lov at udspille sig i lys lue, med den foreslåede placering i en skov.

Nepenthes, Odensegade 4b, postboks 5102, 8000 Århus C, 86 13 52 32, info@nepenthes.dk

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

Afvikling af fredskovsbegrebet

Testcenteret i Østerild vil være en de facto afvikling af fredskovsbegrebet. Fredskov er skovbrugets analog til dyrkningspligten på landbrugsjord. Fredskov indebærer ikke en egentlig naturbeskyttelse, fx. er mange naturskove i tidens løb blevet fældet og erstattet med juletræsmarker på trods af fredskovspligt, men fredskovsstatus har dog formået at forhindre omdannelse af skov til formål som landbrug, byudvikling, industri etc. Det er m.a.o. kun en bagstopper i naturbevarelsessammenhæng, men alligevel en meget vigtig én af slagsen.

Det er vigtigt at bevare naturområder stedfaste, da naturområder mister meget i naturværdi hvis de flyttes omkring. Den biodiversitet, som der er knyttet til en moden skov, f.eks. insekter, urter, svampe, laver og mosser, flytter ikke med når man etablerer ung skov et andet sted. Desuden er dansk landbrugsjord mættet med næringsstoffer i en så ekstrem grad, at når vi naturgenopretter dyrket jord taler vi i værste tilfælde om århundreder inden den mere næringsfattige tilstand, som er den naturlige tilstand, er genoprettet. Højt indhold af næringsstof har en stærkt negativ effekt på biodiversiteten. Der er altså flere gode grunde til at fastholde de eksisterende naturområders placering.

En anlægslov vil tilsidesætte fredskovspligten i Østerild. Så selvom vi, på linie med både Miljøministeriet og industrien, tillægger testcenteret national værdi, så mener vi ikke at det retfærdiggør overgreb af denne størrelse.

Om vigtigheden af at bevare og øge skovarealer

Det er i utallige sammenhænge fremhævet at skove indeholder umistelige værdier. På klimatopmøderne er skovene blandt de øverste emner på dagsordenen. Under biodiversitetskonventionen ligeså. Naturrådet og Wilhjelmudvalget har anbefalet at styrke skovnaturen. Skovene er den naturtype der huser den største mængde truede og sårbare arter, og de sjældneste arter kun vil overleve som danske arter, hvis forholdene forbedres målrettet, hvor der endnu findes levedygtige bestande. Derfor peger skovbiologiske specialister enstemmigt på nødvendigheden af at vi bevarer skov, og en væsentlig del af den som urørt. Og endelig har Folketinget besluttet at fordoble skovarealet. For blot at nævne et udpluk af anbefalingerne.

Med en så overvældende evidens for skovens vigtige rolle i naturbevarelsen er det ubegribeligt for os at miljøministeriet ikke siger klart fra overfor indgrebet, men oven i købet er primære fortaler for det.

FSC-certificeringen er sat på højkant

I 2007 blev statsskovene certificeret efter FSC-reglerne om bæredygtig skovdrift. Denne certificering er nu taget op til revurdering som følge af planerne om rydning af Østerild plantage. Certificeringsorganet er os bekendt ikke i skrivende stund kommet til en afklaring på, om staten kan beholde certifikatet hvis rydningen gennemføres. Men alene det faktum, at der er sat et meget alvorligt spørgsmålstegn ved bæredygtigheden af indgrebet, gør, at vi

henstiller til at stoppe indgrebet. Det burde være Miljøministeriets fornemste pligt at værne om skovene, men da ministeriet nu tilsyneladende svigter sit ansvar, så må vi i stedet henstille til Folketinget at standse den forestående ødelæggelse.

Vi anbefaler MF'erne at afkræve Miljøministeren svar på uklarheden om certificering.

Naturen ved Østerild kan ikke erstattes

Det unikke ved naturen i Østerild-området er dens afsondrede beliggenhed langt fra lys- og støjkilder. Man møder en usædvanlig grad af stilhed på disse kanter, et fænomen af uvurderlig national værdi. Området grænser op til klitbæltet, og er dermed naturligt forbundet med en række andre naturområder via biologiske korridorer, hvilket øger naturværdien betragteligt. Beliggenheden og størrelsen af naturområdet gør, at potentialet for stor, sammenhængende og uberørt natur er enestående, fx. hvis man på et senere tidspunkt ønsker at tænke stort og kæde Thy nationalpark sammen med andre skov- og klitområder.

Erstatningsskov er bluff

Om den planlagte erstatningsskov er der 3 ting at sige.

Det første og vigtigste er, at hele spørgsmålet om erstatningsskov i nærværende sag først kommer i spil i det øjeblik den forkerte beslutning er truffet. Vi håber at det som følge af bl.a. din hjælp aldrig bliver tilfældet.

Det andet er, at hvis galt skal være, så er skoverstatning efter den planlagte skitse regulært bluff. Miljøministeriet har planlagt at rejse 100 ha bynær skov i Thy, og resten rejses som privat skov andre steder i landet, hektar for hektar. Det er besnærende at tro at det løser problemet, men det er af flere årsager på ingen måde tilfældet.

Ikke selv nok så meget nyanlagt skov kan erstatte de ovennævnte værdier som mistes i Østerild. De nyrejste skove vil være fragmenterede og uden sammenhæng med øvrig natur, i sammenligning med naturen ved Østerild. Og det vil tage mange årtier for de nye skove at opnå de gamle skoves naturværdier, målt i både biodiversitet og oplevelsesværdi.

Bynære skoves væsentligste værdi er på det rekreative område, hvorimod de biologisk set er udsat for for megen forstyrrelse til at naturværdierne er i top. De nye private skove fungerer primært som tømmerfabrikker og jagtterritorier, sjældent som urørt skov. Derfor er de ofte afmindre biologisk værdi.

For det tredje vil vi tillade os at sætte spørgsmålstegn ved om at erstatningsskov reelt vil være ny skov og ikke bare skov der allerede var planlagt. Vi gør opmærksom på at regeringen er langt bagud i forhold til folketingsbeslutningen fra 1989, ifølge hvilken 20-25 % af Danmark skulle være skovdækket i løbet af 80-100 år.

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

Vi anbefaler en placering på landbrugsjord

Al logisk tankegang peger på en placering af testcenteret på landbrugsjord i det åbne land, såfremt det altså *skal* placeres på landjorden som industrien i første omgang har ønsket det.

Misforholdet mellem hvor meget natur der skal ryddes, hvis møllerne placeres i en skov, og hvor stort et landbrugsareal der skal inddrages ved en placering på vestjyske marker, er iøjnefaldende. Hele vindfeltet får man foræret gratis i det åbne land, hvor man i skoven skal rydde det aktivt med store naturmæssige og økonomiske konsekvenser. Størstedelen af testcenterets arbejdsområde på markerne vil oven i købet fortsat vil kunne dyrkes som hidtil. Så valget står mellem at ekspropriere i størrelsesordenen 200 ha landbrugsjord, eller at rydde 1200 ha skovnatur i et område med potentiale til at blive Danmarks største område med vild natur.

Yderligere har de dyrkede arealer i forvejen udpræget karakter af produktionszone med støj, lugt, rigelige lyskilder, og et minimalt hensyn til æstetiske værdier. Set i dette lys forekommer reglen om 1000 meter til beboelse stærkt overdrevet. I et generelt forgældet landbrug er der oven i købet en væsentlig økonomisk tilskyndelse til ekspropriation af landbrugsjord. Alle disse forhold peger i retning af placering på marker. Det er vores opfattelse at visse regioner på landet må acceptere ikke blot deres egen produktion, men også andre former for vigtig produktion. Landidyllen hører under alle omstændigheder fortiden til.

Lokalbefolkningen vil naturligvis altid modsætte sig, det bør dog altid vurderes i forhold til både deres egen påvirkning af omgivelserne og deres evt. mulighed for erstatning.

Genovervejelse af placering til havs

I screeningen for placering af et nationalt testcenter begrundes ønsket om en placering til lands blandt andet med at der nemt skal kunne udskiftes dele på møllerne. Disse dele vil omfatte vinger op til 100 m lange og andre genstande der vejer 500 tons. Vi finder det ikke tilstrækkeligt grundigt godtgjort at sådanne genstande ikke kan transporteres mere sikkert og mere miljøvenligt til havs end på landevej.

Endvidere hedder det at møllerne skal testes for ydelse, pålidelighed, sikkerhed og adgangsforhold under realistiske forhold med høje vindhastigheder. Vi finder det besynderligt at de mest realistiske testforhold for havmøller ikke er på havet men på land.

Endelig nævnes det at "En national prøvestation bør derfor planlægges således, det er muligt at anvende prøvestationen til fuldskalademonstration af møllernes samspil med energisystemet. Det vil derfor være en fordel, hvis den nationale prøvestation anlægges med et stort antal møller ét samlet sted."

Disse tre forhold sår efter vores opfattelse alvor tvivl om logikken i at placere et test-center for havmøller på land, og vi forventer som et mindstemål at der iværksættes en uvildig undersøgelse af hvorvidt placering til havs bør komme i betragtning.

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

Lovforslaget er en skillevej

I betragtning af den enestående betydning af naturen ved Østerild må vi indtrængende opfordre hvert individuelt udvalgsmedlem til at erkende det uholdbare i forslaget. Også selvom det måtte være i strid med partilinien eller tidligere udtalelser.

Dette forslag er i yderste konsekvens en skillevej i dansk naturpolitik. MF'ere som vælger at stemme for dette forslag, fravælger samtidig for stedse muligheden for positiv fortalervirksomhed for naturbevarelse med troværdigheden i behold. Disse 2 ting kan ikke forenes, for de peger i diametralt modsatte retninger. Et testcenter placeret i Østerild Plantage efterlader kun floskler og tom tale om natur.

På vegne af Nepenthes

Mvh.

Kristian Jørgensen. Formand. (51252319 / kj@nepenthes.dk)

Jørgen Muldtofte. Talsmand. (27208859 / jmu@nepenthes.dk)

Hvem er Nepenthes?

Nepenthes er en miljøorganisation, der arbejder for bevarelse af verdens skove, fremme af lokalbefolkningens rettigheder og bæredygtig udnyttelse af naturressourcerne til bekæmpelse af fattigdom.

Nepenthes udfører derfor altid vores projektarbejde i tæt samarbejde med oprindelige folk, lokalbefolkning og lokale civile organisationer. Vi koncentrer os om at hjælpe de mennesker, der lever i og af skoven, med at tage vare på den gennem bæredygtig produktion.

I Danmark arbejder Nepenthes bl.a. for den vildsomme natur, herunder naturskovene, reintroduktion af hjemmehørende arter samt for fremme af bæredygtig skovdrift.

Foreningen blev i 1983 oprettet som "Regnskovsgruppen" af biologistuderende på Århus Universitet. I 1989 begyndte Nepenthes at samle ind til opkøb af regnskov – et arbejde der til dato er blevet støttet af mere end 250 000 danskere.

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[blst@blst.dk]; AAR - Aarhus hovedpostkasse[post@aar.mim.dk]
Subject:
Sent: Wed 3-3-2010 8:23:02
From: Lene Ellingsøe

Bilag 2 Nepenthes henv1 til Folketingets Miljøudvalg 23 2 2010.pdf
Bilag 1 Bekymringsskrivelse Folketingets Miljø.pdf
Indsigelse mod lovforslag for store vindmøller ved Østerild.doc

Til:

By – og Landskabsstyrelsen

Haraldsgade 53

2100 København Ø

og

Miljøcenter Århus

Lyseng Allé 1

8270 Højbjerg

Hoslagt fremsendes vedlagt indsigelse mod lovforslag for store vindmøller ved Østerild, samt bilag 1 og bilag 2.

Med venlig hilsen

Olaf Haahr

Bredlundvej 36

7741 Frøstrup

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

22. marts 2010

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).
2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.
3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.
4. **at** almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.
5. **at** hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.
6. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.
7. **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
8. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser.
9. **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.

10. **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.

11. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.

12. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: "*Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande*".

13. **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.

14. **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt.

15. **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.

16. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.

17. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

For uddybning af ovenstående henvises i øvrigt til den af Landsforeningen for Bedre Miljø fremsendte indsigelse dateret 3. februar 2010 (vedlægges som bilag 1), samt til den af Nephentes den 23.2.2010 fremsendte indsigelse til Folketingets Miljøudvalg (vedlægges som bilag 2).

Med venlig hilsen

Olaf Haahr
Bredlundvej 36
7741 Frøstrum
e-mail: lae@haahr.com

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg,
Folketinget, Christiansborg,
København K.

København, den 3. februar 2010

BEKYMRINGS-SKRIVELSE vedr. tilsidesættelse af fundamentale hensyn til mennesker og natur i forbindelse med planlægning for Nationalt Testcenter for vindmøller i Østerild Klitplantage i Thy.

I forbindelse med By- og Landskabsstyrelsens / Miljøministeriets planlægning for etablering af et Nationalt Testcenter for vindmøller i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage, skal Landsforeningen for Bedre Miljø, der har sit oprindelige udspring blandt lokalbefolkningen i Thy, herved tilkendegive en stor bekymring for det forhastede planlægningsmæssige forløb, som Miljøministeriets og By- og Landskabsstyrelsen hidtidige arbejde med sagen giver et klart indtryk af. Landsforeningen for Bedre Miljø indgår ligeledes i den fælles sammenslutning : Landsforeningen Naboer til Kæmpevindmøller, der blev startet i november måned 2009 og nu består af 30 lokalgrupper fordelt over hele landet. Nærmere info herom ses på www.stilhed.eu samt www.nationalttestcenter.dk

Bekymringen for konsekvenserne af de af Regeringen fremsatte planer for området i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage går på flere planer og nedenfor vil denne bekymring blive forsøgt gengivet på bedste vis og på grundlag af et personligt kendskab til området igennem mere end 4 årtier.

Mangelfuld screening

Det gøres gældende, at der ikke er foregået en korrekt screening ved planlægningen, og dette ses dokumenteret på side 8 og side 20 i VVM-redegørelsen. Det fremgår således, at ”De overordnede kriterier for placeringen af et testcenter har været : -Et område med gode vindforhold, - Et område på minimum 346 ha, Et område, som ikke er udpeget som EF-fuglebeskyttelsesområde samt…..-Et område hvor der er mere end 1000 meter til nærmeste nabo.”

Ifølge kortbilag fra VVM-redegørelsen side 163 bemærkes, at **boligerne E-U-V-W-X og Y ligger indenfor 1 kilometer-zonen.**

Samtidigt fremgår det, at **krav om maksimal støj ikke kan overholdes for boligerne E-U-V-W og X.**

Det gøres gældende, at det ikke er i overensstemmelse med dansk tankegang og god forvaltningsskik, at man planlægger fjernelse af eksisterende slægtsgårde og beboelser m.v. for at kunne overholde støjgrænser og afstandskrav til fjernere beliggende beboelser. Dette er udtryk for en totalitær tankegang og meget udansk !

Manglende undersøgelser af alternativer

Det er blevet kendt, at By- og Landskabsstyrelsen på foranledning af et ønske om aktindsigt fra tidligere landsdommer Peter Rørdam, der ejer bolig Y jfr. VVM-redegørelsen side 163, ikke har været i stand til at fremkomme med informationer om grundlaget for at fravælge de 14 arealer, som ifølge VVM-redegørelsen side 20 – 21 efter detaljeret gennemgang er fravalgt. Landsdommer Rørdam har selv fremsendt orientering herom til Folketingets Miljø- & Planlægningsudvalg d. 18. og 29. januar 2010, hvorfor der henvises hertil, - **MPU Bilag 284 og senere fremsendt mail af 29. januar 2010.**

Det er utilstrækkeligt, at VVM-redegørelsen ikke indeholder oplysninger, der giver mulighed for at efterprøve grundlaget for redegørelsens konklusioner.

Af de oprindeligt foreslåede arealer til et testcenters beliggenhed har Vindmølleindustrien ifølge tidligere meddelte informationer fra By- og Landskabsstyrelsen peget på 5 placeringer, - og ingen af disse var det nu foreslåede område ved Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage. Det gøres derfor gældende, at placeringen af testcenteret i højere grad beror på et politisk ønske om at gennemtrumfe Østerild-løsningen for enhver pris, uagtet dette sker på naturens og saglighedens bekostning.

Det synes også forkert- og dermed stærkt betænkeligt, at det - som anført i VVM-undersøgelsen på s. 20 - er overladt til Risø DTU og Vindmølleindustrien at foretage et valg eller fravalg af bestemte placeringer for et testcenter. Dette kan opfattes således, at den ønskede placeringsmulighed alene er valgt i varetagelse af vindmølle-industriens interesser, og dermed ikke i varetagelse af almenvellets interesser. En sådan åbenbar og klart retsstridig tilsidesættelse af den private ejendomsret og Grundlovens § 73 om ekspropriation er ikke egnet som et grundlag for Folketingets lovforberedende arbejde.

Det er betænkeligt, at By- og Landskabsstyrelsen og Miljøministeriet tilsidesætter Energistyrelsens Rapport fra den tværministerielle arbejdsgruppe om forsøgsmøller på land fra februar 2007 efter et forudgående og grundigt arbejde med anvisninger af 8 forskellige placeringer. Ingen af disse foreslåede placeringer omfatter Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage. Nævnte rapport omtaler netop også vigtige beskyttelseshensyn.

Ifølge rapport fra Regeringens Planlægningsudvalg for Vindmøller på land, ligeledes fra 2007 fremgår det, at vindmøller med en højde på 100 – 150 meter vil udgøre et markant element i det danske landskab og at en vigtig forudsætning for udbygning med vindmøller i denne størrelse er, at det sker efter principper for harmonisk indpasning i landskabet. I den forbindelse har Regeringens Planlægningsudvalg for Vindmøller på land anført, at klitkyster er markante og har dramatiske overgange mellem land og vand. I disse områder er det anført , at store vindmøller risikerer at reducere eller udviske kystens markante karakter.

Samtidigt anfører nævnte udvalg, at en placering af vindmøller i tekniske landskaber, der er domineret af store tekniske anlæg som kraftværker, havne, broforbindelser eller fabriksanlæg, er at foretrække. En placering disse steder vil ikke væsentligt øge den landskabelige påvirkning.

Miljø- og Planlægningsudvalget opfordres derfor til at drøfte, om en ændring af afstanden til tekniske anlæg som veje, kraftværker, broer og større fabriksanlæg m.v. jfr. praksis fra Sverige med en kortere afstand (½ af danske krav) til f.eks. motorveje kunne være muligt, f.eks. 2 x møllehøjde i stedet for 4 x møllehøjde ?

Dette taler for en placering ved Cheminova eller Esbjerg, eller evt. umiddelbart nord for Sprogø i Storebælt, hvor der netop er opført 7 vindmøller. Nogle af disse steder kunne der sagtens opføres forsøgsvindmøller, ogen placering ved Sprogø kunne oven i købet have en stor markedsmæssig og image skabende effekt, da møller dér, uden at påvirke det landskabelige element kan ses af flest mulige mennesker.

Energistyrelsen har den 9. oktober 2009 offentligt udbudt opførelse af havvindmølleanlæg til afprøvning af bl.a. prototyper ved **HARBOØRE**, hvilket har været annonceret på Energistyrelsens hjemmeside og i landsdækkende aviser. Derfor gøres det gældende, at en placering af et testcenter sagtens kan placeres ved Harboøre, da statens egne energitekniske embedsmænd er tilfredse med denne placering. Det kan samtidigt oplyses, at der ikke synes at være afgørende naturbevarelsesmæssige hensyn, der taler imod denne placeringsmulighed. Det er således forkert og direkte vildledende, når miljøministeren offentligt fremfører, at der ikke er nogle andre alternativer for opstilling af prototyper af store møller, idet Energistyrelsens annonce fra 9. oktober 2009 til fulde dokumenterer dette.

Regeringens Planlægningsudvalg for Vindmøller på land anbefaler at friholde lavbundsarealer for opstilling af vindmøller, da dette kan være til hinder for senere naturgenopretning, hvilket tale stærkt imod projektet i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage, hvor grundvandet mange steder kun står 1 spadestik nede !!

Mangelfulde undersøgelser

Det fremgår af miljøminister Troels Lund Poulsens svar til Folketinget på spørgsmål 310, 321, 323 og 324, at 1) alle emner vil blive belyst i VVM-redegørelsen, 2) at Bekendtgørelse om støj fra Vindmøller nr. 1518 af 14. december 2006 overholdes, 3) at der vil blive fældet skov, men at det først vil blive afklaret i 2010, hvor meget skov der konkret skal fældes som følge af målinger, der endnu ikke foreligger samt 4) at testvindmøllerne som alle andre møller skal overholde de gældende grænseværdier.

Spørgsmål 310, 321, 323 og 324 samt svar herpå ses på Folketingets hjemmeside..

Gentagne steder i VVM-redegørelsen ses det anført, at der ikke er foretaget de fornødne undersøgelser, men at der samtidigt skønnes, at dette ikke giver noget problem. Dette synes ikke i overensstemmelse med det svar som miljøministeren har givet i Folketinget ligesom EU´s VVM-direktiv klart tilsiger, at der skal foretages nødvendige undersøgelser, der ikke må udskydes til evt. senere foretagelse.

EKSEMPLER :

A. Fugle

Eksempler på de manglende undersøgelser ses f.eks. i afsnit om påvirkning af natur og miljø på side 80 ff, herunder specielt side 89, hvor det faktuelt forkert oplyses, at der ikke er **traner** i det påtænkte mølleområde,

hvilket klageren har et fotobevis fra d. 13. juni 2009 for er ukorrekt. Samme sted anføres f.s.v. ang. **havørne**, at 2 havørne nu holder til i Østerild Klitplantage, hvorfor det må befrygtes, at disse som følge af den manglende viden for kollisionsfaren for trækfugle som beskrevet side 91 f. lider samme skæbne som i Smøla Vindpark i Norge og derved kolliderer med vindmøllerne og dør som beskrevet side 89 i VVM-redegørelsen. **Dette gælder også andre rødliste-arter**, som kendes i området.

Den manglende viden er beskrevet på s. 185 ff., hvoraf det fremgår, at ”**fugleadfærd i forhold til de store vindmøller, herunder undvigeadfærd, afskæring fra fødeområder osv., er ikke kendt for vindmøller af denne størrelse”.**

Beskrivelse af fuglenes trækruter er komplet utilstrækkelige, da forhold som vindpåvirkning og årstider har stor indvirkning på trækruterne. VVM-redegørelsen har ikke taget højde for disse forhold og der foreligger derfor ikke et tilstrækkeligt dokumentationsgrundlag fra selve området. De ynglende fuglearters trækruter er heller ikke beskrevet tilstrækkeligt.

B. Krybdyr, padder, pattedyr og planter

For s.v.ang. påvirkning for krybdyr, padder, pattedyr og planter er det side 92 f. anført, at ”i testområdet vil en række levesteder formentlig gå tabt, da arealerne vil skulle inddrages til tekniske anlæg”…”Der er ikke konkrete opgørelser over forekomsterne, men det skønnes…”

For **Birkemusens** vedkommende er de fleste birkemus observeret i Thy, og tæt på vindfeltet. Der er dog ikke foretaget en undersøgelse jfr. VVM-redegørelsen s. 93, hvor det også for planter oplyses, at ”der bør laves en tilbundsgående gennemgang både af arkiver og i terrænet med henblik på at finde den optimale placering af veje og andre befæstede arealer m.v.”

På side 71 i VVM-redegørelsen er det imidlertid fremhævet, at birkemusen i hvert fald tidligere havde et **kerneområde omkring Østerild** og også i dag er fundet på egnen ! Fjernelse af skoven er derfor forkert.

På samme side er det også fremført, **at der i øvrigt ikke er screenet for insekter – bortset fra sommerfuglen hedepletvinge, der er beskyttet og fundet i screeningen - og andre grupper af dyr og planter**. Dette er klart forkert og i strid med VVM-direktivet og miljøministerens forsikringer herom !

Der er en **bestand af oddere såvel i plantagen, som både øst og vest for testområde og vindfelt,** som kan blive påvirket ved gennemførelse af anlægsarbejder og deraf følgende negativ påvirkning af vandkvalitet. Da projektet beskriver et omfattende vejanlæg på tværs af oddernes trækruter, synes det betænkeligt at fæste lid til VVM-redegørelsen, når der ikke er anført hvilke påvirkning disse anlæg vil få for odderne i området. Oddere er også set i området ved Bredlundvej og ved grøfterne inde i plantageområdet nær testområdet.

I VVM-redegørelsen er der på side 186 anført følgende : ”**Nuværende plante- og dyrearter i og omkring testområde og vindfelt. I Afsnit 3 behandles dette emne, blandt andet ud fra oversigter med nogle af de planter- og dyrearter, der findes i området, og som er opført på officielle lister, hvorved Danmark iflg. EU´s Habitatdirektiv eller danske politikker på området skal drage en særlig omsorg for disse arter.**

Listen viser er række biologisk værdifulde arter i området, hvad der indikerer, at der vil fremkomme mange flere ved en grundig undersøgelse.”

Ud fra et generelt forsigtighedsprincip skønnes det særdeles bekymrende, at miljøministeren tilsyneladende ikke agter at respektere de gældende planer for området, hvor Viborg Amt for kun 5 år siden i forbindelse med vedtagelse af Regionplanstillæg nr. 2 for Regionplan 2002 – 2012 for Viborg Amt beskrev området, som unikt og samtidigt forbød opstilling af vindmøller i, samt udenfor det udpegede beskyttelsesområde ved Vigsø Bugt.

De ifølge VVM-redegørelsen omtalte manglende undersøgelser af områdets krybdyr, padder, pattedyr og planter medfører derfor, at VVM-redegørelsen ikke opfylder kravene om tilstrækkelige oplysninger, som miljøministeren i Folketinget ved besvarelse af **spørgsmål S 310** har garanteret ville blive undersøgt.

C. Arealanvendelse, grundvand, overfladevand og hydrologi.

Omkring arealanvendelse i øvrigt bemærkes det side 176, at det af hensyn til reetablering af klitheden kan være relevant at **hæve vandstanden** i området. Der er ikke i VVM-redegørelsen beskrevet forhold omkring en hævning af vandstanden og eftersom grundvandet de fleste steder kun er 1 spadestik nede, vurderer klageren at den manglende mere detaljerede beskrivelse og angivelse af konsekvenser af dette forhold er en mangel ved VVM-redegørelsen. Den manglende undersøgelse af vandforholdene ses omtalt på side 185.

På side 185 er anført følgende for **grundvand**, **overfladevand** og **hydrologi ; "Der findes ikke en samlet plan / overblik over de praktiske, herunder dyrkningsmæssige, forhold i forbindelse med at etablere en mere naturlig vandbalance i området. En sådan analyse bør derfor foretages. Emnet omfatter også en nøjere kortlægning af den forøgelse af nitratbelastningen, som skovrydningen vil give anledning til".**

Da det projekterede test- og industricenter er valgt placeret midt i et lavvandsområde, som er udpeget med særlige drikkevandsinteresser og samtidigt ligger i umiddelbar forbindelse med lokalt vandværks indvindingsområde jfr. dokumentation herfor i VVM-redegørelsen side 173, ses der herpå med bekymring, da danske drikkevandsressourcer er stærkt svindende både kvantitets- som kvalitetsmæssigt.

D. Skovrydning.

Den manglende afklaring af det præcise omfang af fældning af de **fredskovpligtige skovarealer** og hvordan og hvorledes der skal foretages nyetablering af skov synes også at være i strid med gældende lovgivning og Skovrådet har da også udtalt skarp kritik heraf og en kopi af Skovrådets skrivelse til miljøministeren, dateret 25. november 2009 vedlægges hoslagt til orientering for Miljø- og Planlægningsudvalget.

"Skovrådet har på sit møde d. 13. november 2009 besluttet at råde miljøministeren til at indarbejde krav om erstatningsskov i planerne for vindmølletestcenteret, hvis det placeres i Østerild Klitplantage. Skovrådet ser ingen grund til, at dette projekt, hvor nødvendigt det end måtte være for vindmølle-industrien og dermed indirekte for produktion af vedvarende energi, skal være hævet over Skovlovens regler om erstatningsskov" . Citat slut.

På side 22 i VVM-redegørelsen er det fremført, at der med Thisted Kommune er indgået en aftale om erstatningsnatur, når det er afklaret, hvor store ændringer, der vil ske i forbindelse med testcenteret.

På Thisted Kommunes hjemmeside har det dog tidligere fremgået jfr. vedlagte dokumentation herfor, at der ifølge statens aftale med kommunen skal etableres ny skov. Det vides ikke hvor denne skov skal ligge samt

omfanget heraf ? Ifølge VVM-redegørelse ses der ingen steder anført, at der vil blive lavet erstatningsskov, men miljøministeren har dog mundtligt på borgermøde i Østerild lovet at der vil komme ny erstatningsskov i samme omfang. De mangelfulde præciseringer og beskrivelser i VVM-redegørelsen om genplantning af ny skov bør også af den grund medføre, at VVM-redegørelsen tilsidesættes som utilstrækkelig.

På side 76 i VVM-redegørelsen ses det således anført, at der **over en periode på 3–4 år** vil ske en **planlægning af tidsforløb og fremgangsmåde** for de enkelte skovbevoksninger i forbindelse med en **skovrydning**. Dette er ikke tilfredsstillende informationer og taler ligeledes for, at VVM-redegørelsen tilsidesættes.

Eftersom det endnu ikke er 2 måneder siden, at COP 15 blev afholdt i København i december 2009, er det med stor bekymring, at det konstateres, at miljøministerens og By- og Landskabsstyrelsens projektforslag er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd :

"Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande".

REDD-plus = **"Reducing Emissions from Deforestation and Degradation, conservation of existing carbon stocks and enhancement of carbon stocks" .** REDD er initieret af FN ved COP11 I 2005 I Montreal. Siden udvidet til REDD-plus.

Det gøres gældende, at det ikke er i overensstemmelse med god lovgivningspraksis – og dermed også i strid med gældende EU-regler og EU-retspraksis, at udelade vigtige undersøgelser eller udskyde disse til et senere tidspunkt.

Samtlige informationer vedrørende konsekvenser af en skovrydning og genplantning af ny skov – således som Thisted Kommune selv har haft opfattelsen af ville ske, jfr. vedlagte bilag , og herunder hvor dette skal ske, bør foreligge som forudsætning for at Folketingets medlemmer kan træffe en beslutning om projektets karakter og konsekvenser, ligesom sådanne informationer er nødvendige for at borgere, grønne foreninger og andre interesseorganisationer kan agere i h.t. deres rettigheder.

E. Støjmålinger

Projektet er som det fremgår indledningsvist screenet forkert. Afstandskrav og støjkrav i medfør af Vindmøllebekendtgørelse nr. 1518 af 14. december 2006 samt Vindmøllecirkulæret er tilsidesat på trods af miljøministerens forsikringer i Folketinget om, at sådanne regler ville blive overholdt jfr. ministerens svar på spørgsmål S 321 og S 324 i november 2009.

VVM-redegørelsens afsnit om støjmålinger og konsekvenser heraf er totalt intetsigende og det i Bilag III på side 220 og 221 fremførte er klart utilfredsstillende og kan ikke fremstå som en tilstrækkelig dokumentation for undersøgelse af lavfrekvent støj.

Det gøres gældende, at det **i forskningsmæssige kredse ses det at være almindeligt kendt, at jo større en vindmølle er, desto mere lavfrekvent støj vil der fremkomme.** Dette er ikke omtalt i VVM-redegørelsen, der derfor ikke fremkommer med tilstrækkelige støjundersøgelser på trods af opfordringer herom.

Det gøres ligeledes gældende, at VVM-redegørelsens beskrivelse af, at det er nødvendigt at nedlægge beboelser (som angivet på kortbilag s. 163), hvor støjkravet ikke kan overholdes, er i strid med de gældende love og at der ikke foreligger et lovligt retligt grundlag, hvorefter man kan nedlægge beboelser med henvisning til, at visse vindmølleproducenter ønsker at have mulighed for at gennemføre forsøg og test af store vindmøller. Der er tale om en **totalitær tankegang**, som ikke er i overensstemmelse med sædvanlig dansk parlamentarisk fremgangsmåde og snarere er et udtryk for at følge visse politiske hensyn, frem for at følge gældende lovgivning. Eftersom der er lige så mange opfattelser af, hvad der er bedst for at fremme en hensigtsmæssig energimæssig fremtid i Danmark, som der er borgere i Danmark gøres det således gældende, at projektet ikke hviler på hensyn til almenvellet. Planlægning for veje og jernbaner er ifølge klageren udtryk for hensyn til almenvellet, hvilket et hensyn til vindmølleproducenters ønsker for at gennemføre test ikke er.

Ifølge gældende Vindmøllecirkulære 9295 af 22. maj 2009 § 2 stk. 4 gælder ; ***"Ved planlægning for vindmøller nærmere end 28 gange totalhøjden fra eksisterende eller planlagte vindmøller skal redegørelsen for planforslaget belyse anlæggenes påvirkning af landskabet, HERUNDER OPLYSE HVORFOR PÅVIRKNINGEN ANSES FOR UBETÆNKELIG".***

Da de planlagte forsøgsmøller er 250 meter høje iflg. projektbeskrivelse, vil dette afstandskrav x 28 udgøre en afstand på 7 km, indenfor hvilken afstand planlægning iflg. cirkulæret ikke må ske uden at det oplyses, hvorfor påvirkningen af landskabet anses for ubetænkelig.

Der forefindes eksisterende vindmøller ca. 3 km. sydvest for testområdet samt ca. 2½ km. øst for dette.

Det fremgår ingen steder i VVM-redegørelsen, at påvirkningen af landskabet anses for helt ubetænkelig og også derfor anses det forkert, at By- og Landskabsstyrelsen ikke følger det gældende regelsæt for planlægning af nye vindmøller.

Eftersom det er kendt, at Miljøstyrelsen nu har udsendt høringsudkast for nye metoder for beregning af lavfrekvent støj, skal der herved udtrykkes bekymring for, om beslutning om opstilling af så store vindmøller træffes på et rigtigt grundlag. Alene som følge af møllernes størrelse gøres det gældende, at der vil være større gener ved lavfrekvent støj end det p.t. er kendt. Disse forhold bedes undersøgt nøjere, og på trods af opfordring herom til Miljøcenter Århus med anmodning om, at dette forhold blev gjort til genstand for selvstændig detaljeret undersøgelse, har dette ikke fundet sted.

Det bemærkes, at undertegnede er bekendt med, at Ålborg Universitets akustiske institut er i færd med at udfærdige en ny detaljeret redegørelse om støjforhold, der ventes offentliggjort senere i 2010, og denne kommende rapport bør således indgå som led i beslutningsgrundlaget.

Det fremgår ikke af VVM-redegørelsen, hvorvidt de af **WHO** i oktober 2009 udsendte retningslinjer - **NIGHT NOISE GUIDELINES FOR EUROPE** http://www.euro.who.int/Document/E92845.pdf er overholdt ?

WHO´s retningslinjer tilkendegiver, at nattestøj udgør et alvorligt sundhedsproblem og har konkluderet, at støj over 40 dB om natten er sundhedsskadelig – specielt for børn, ældre og svage personer.

Vindmøller i Danmark må - indtil lovgivningen bringes i overensstemmelse med WHO´s anvisninger – støje 4 dB mere end det WHO anbefaler.

Da VVM-redegørelsen totalt har negligeret dette spørgsmål, betragtes det som en klar mangel, og Miljø- og Planlægningsudvalget opfordres til at påse, at lovgivningen på dette område bringes i overensstemmelse med WHO´s anvisninger.

F. Forhold til EF-Habitatområde Vullum Sø samt Vejlerne

Naturområdet er betegnet "særligt særpræget og bevaringsværdigt naturområde", hvilket Miljøministeriet selv har benævnt i forbindelse med områdets udpegning i den nyligt offentliggjorte Naturkanon.

Industrianlæggets karakter og voldsomme omfang med opstilling af vindmøller og et omfattende antal måle- og meteorologimaster foruden lysmaster på 250 meters højde ligger i umiddelbar forbindelse til afvandingskanaler, grøfter og bæk, der tilfører vand til EF-Habitatområdet Vullum Sø, der ligger umiddelbart vest for industrianlægget. Det gøres i den forbindelse gældende, at VVM-redegørelsen ikke tilstrækkeligt klart dokumenterer, at der ingen negative påvirkninger er for det nævnte EF-Habitatområde. Tværtimod fremgår det af VVM-redegørelsen på side 13, at der vil fremkomme forøget udvaskning af nitrat og andre næringsstoffer til grundvandet i en 10-årig periode. På denne baggrund gøres det gældende, at projekt strider imod EU direktiv 92 / 43 af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter. Der henvises til **direktivets artikel 6 stk. 4.** By- og Landskabsstyrelsen har alene henvist til, at industrianlægget har "stor samfundsmæssig interesse", hvilket ikke opfylder direktivets krav om, at Miljøministeriet skal påvise, at projektet alene gennemføres af hensyn til menneskers sundhed eller den offentlige sikkerhed eller lignende. Den manglende undersøgelse af vandforholdene og nøjere kortlægning af nitratbelastningen, ses omtalt på side 185 i VVM-redegørelsen.

Der er på denne baggrund fremsendt en klage til EU-Kommissionen, hvilket er sket førend projektet blev besluttet flyttet yderligere mod vest, og derved endnu tættere på EF-Habitatområdet Vullum Sø. Det foreligger ikke afklaret, om der fra EU-Kommissionens side foreligger tilkendegivelser omkring evt. påvirkning af en mere vestlig placering, hvorfor Landsforeningen for bedre Miljø påtænker en yderligere opfølgende henvendelse til EU-Kommissionen, evt. i form af en supplerende klageskrivelse.

Som beskrevet ovenfor under pkt. A – fugle, er den planlagte placering i umiddelbar nærhed af det internationalt kendte fuglebeskyttelsesområde Ramsar-område Vejlerne særdeles betænkelig. Der foregår langt mere omfattende trækaktiviteter end beskrevet i VVM-redegørelsen og trækretninger er ikke kun nordøst – sydvest orienteret. De overvintrende trækfugle benytter andre trækruter mellem Vejlerne og de pågældende fourageringsområder, hvilket vi kan oplyse på baggrund af personligt kendskab hertil igennem mere end 4 årtier. Årstidsvariationer og vindpåvirkning på trækruter er ikke omtalt i VVM-redegørelsen.

Da der ifølge Vindmølleindustriens fremsendte forslag til Miljøcenter Århus, som ses beskrevet som nr. 48 i VVM-redegørelsen side 201 er et ønske om, at der opstilles 2 målemaster pr. vindmølle, d.v.s. et ønske om opstilling af målemaster såvel foran møller som bagved disse, gøres det gældende, at det er utilstrækkeligt, når VVM-redegørelsen ikke omtaler dette mere dybtgående. Det er således helt utilstrækkeligt at henvise til, at der inden for en zone på 1 km. fra opstillingsrækken kan opstilles yderligere nødvendige målemaster, dersom der måtte være et behov herfor.

Den landskabelige påvirkning heraf vil ifølge Landsforeningen for Bedre Miljø medføre, at landskabet vil få en edderkoppe-lignende karakter, der vil være afgørende i strid med den nuværende unikke og stille natur,

som præger området. Alene af den grund, vil det planlagte nye testcenter ikke kunne have en ubetydelig påvirkning af landskabet, således som Vindmøllecirkulæret definerer dette i § 2 stk. 4 jfr. ovenfor i Pkt. E.

G. Visualiseringer

Det er bekymrende, når de i VVM-redegørelsen benyttede visualiseringer i sproglige vendinger betegnes som værende harmoniske og uden påvirkning og skalamæssigt acceptable.

På side 34 i VVM-redegørelsen er det anført, at alle teknikrum til el og måleudstyr over terræn placeres i mindre skurbygninger ved hver enkelt vindmølle og vindmast. Der er dog ikke foretaget visualiseringer heraf. På side 38-39 er ligeledes beskrevet nogle bygninger, herunder et areal på 750 m2 med en max højde på 12 meter. I rapporten kommenteres ikke, hvilken påvirkning sådanne bygninger vil få. Eksisterende bygninger i området er karakteriseret som lave bygninger, typisk 5-6 meter høje. Nye bygninger på 12 mtr i højden vil derfor virke meget højt i det flade landskab og virke fremmed. Det gøres derfor gældende, at det arkitektfirma, der har udfærdiget VVM-redegørelsen ikke har større indsigt i skalaforholdene i området.

De 250 meter høje lysmaster omtalt side 181 er ikke indtegnet og visualiseret på kort på side 37 , hvilket betragtes som mangelfuldt.

ØKONOMI

I hele tilblivelsesfasen for et testcenter for vindmøller har der på intet tidspunkt været fremført spørgsmål om økonomi. Dette er stærkt betænkeligt, om end det måske ikke lige udgør en sædvanlig del af en VVM-redegørelse. Det er dog et klart indtryk, at det valgte placeringsforslag ved Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage på sigt vil være endog særdeles bekosteligt for Den Danske Stat og dermed skatteyderne.

Uden at gå i detaljer hermed skønnes alene udgifterne til at foretage en fornyet skovrejsning som anbefalet af Skovrådet at være enorme. Hertil kommer, at Thisted Kommune har opfattelsen af, at der er indgået en aftale med Staten om at der skal etableres ny skov. Det er Landsforeningen for bedre Miljøs opfattelse, at miljø-ministeren forsøger at undlade at foretage yderligere skovrejsning for derved at spare penge og dermed klart tilsidesætter tidligere politisk vedtagelse om at foretage yderligere skovrejsning.

Da der skal fremskaffes nye arealer, hvorpå der kan foretages tilplantning af skov, må dette nødvendigvis ske på landbrugsjord. Der skønnes ikke for nærværende at være plads til sådan skovrejsning i Thy-området, hvor en fældning af gammel fredskov vil medføre krav om en samlet skovrejsning i samme område. Dette må så få den konsekvens, at der skal foretages opkøb af landbrugsjord, hvilket størrelsesmæssigt vil andrage ca. 600 mio. kr., hvortil kommer omkostninger til skovrydning og bortkørsel, samt plantning af ny skov + pleje.

Udgifter til retablering efter endt benyttelse af testcenteret bør ikke afholdes af Staten, således som det ses at være beskrevet som en mulighed i VVM-redegørelsen, hvor producenterne kan slippe for at betale for oprydning og genskabelse af oprindelig natur, ved at Staten tilbydes at overtage testvindmøllerne.

Det foreslås derfor klart at indgå i det videre økonomiske udredningsarbejde, at der stilles de fornødne krav om kontant sikkerhedsstillelse fra producenternes side, således at det ikke kommer til at påhvile de danske skatteydere, at vindmølleindustrien skal have etableret nogle testpladser.

De anviste alternative placeringsmuligheder skønnes både at være bedre placeret i forhold til vindmølleproducenternes udviklingsafdelinger, og samtidigt mere økonomisk fordelagtige for staten.

Naturen og dyrelivet samt hensynet til befolkningen vil heller ikke blive belastet på samme vis, som den valgte placering lægger op til.

Den valgte placering af testcenteret lægger klart op til en konfrontation med befolkningen på flere punkter.

Dette som en følge af, at projektforslaget hindrer offentlighedens adgang til de unikke og sårbare naturområder som er et af de eneste tilbageværende naturområder, hvor man uhindret kan nyde synet af svævende havørne, legende oddere og majestætiske kronhjorte. Dels som følge af de massive overgreb mod naturen, herunder krav om udjævning af sandklitterne i området. Det kan ikke være rigtigt, at industriens ønske om testfaciliteter i en begrænset periode skal medføre, at oprindelig natur, som det har taget tusindvis af år at skabe, skal fjernes til fordel for et historisk øjebliks kortvarigt profithensyn.

I en globaliseret tidsalder er der intet til hinder for, at testmøller kan stå et hvilket som helst sted i verden og at testresultater kan sendes elektronisk, ligeledes hvortil det måtte ønskes.

Et hensyn om etablering af arbejdspladser er ikke et tilstrækkeligt argument for at tvinge folk væk fra deres ejendomme. En totalitær tankegang, som Miljø- og Planlægningsudvalget opfordres til at tage afstand fra.

Fredning

Det kan afslutningsvist bemærkes, at det ved samtaler med Danmarks Naturfredningsforenings vicepræsident Poul Hald Mortensen kan bekræftes, **at** Danmarks Naturfredningsforening har et professionelt udredningsarbejde i gang med henblik på at finde fornuftige alternative placeringer på landbrugsjord **og at** Danmarks Naturfredningsforening er i fuld gang med at forberede en fredningssag for området mellem Gl. Ålborgvej og Vigsø Bugt, og at det er vores vurdering, at der er en stor opbakning til en sådan fredning fra de mange berørte parter. En landskabsfredning vil være til stor gavn for befolkningens uhindrede adgang til naturen.

Lov-sjuskeri

Til sidst gøres det gældende, at By- og Landskabsstyrelsen / Miljøministeriet ikke har givet tilstrækkelig frist til at fremkomme med forslag, idéer og synspunkter til brug for udfærdigelse af VVM-redegørelsen. Der har i realiteten kun været 11 dage til at fremkomme med bemærkninger, hvoraf den nationale ferie Efterårsferie var en del af denne periode. Frist for at fremkomme med bemærkninger var 19. oktober 2009, som var den første dag efter Efterårsferien. VVM-redegørelsen bærer også præg af de manglende undersøgelser og dette ses da også at fremgå af denne. Det er bekymrende, at tilstrækkelige saglige informationer ikke er tilstede og offentligt tilgængelige i forbindelse med behandlingen af sagen, hvorfor Miljøudvalget opfordres til at kræve foretaget supplerende tekniske undersøgelser i form af en ny VVM-redegørelse, der er bedre funderet.

Med henvisning til ovenstående fremstilling kan det således sammenfattes,

- **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig
- **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser
- **at** det foreligger afklaret, at WHO´s anvisninger fra oktober 2009 ikke er overholdt
- **at** der ikke foreligger en korrekt screening
- **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn
- **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang
- **at** der ikke foreligger dokumentation for fravalg af alternative placeringer
- **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage
- **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor
- **at** en alternativ placering af testcenteret kan være **Harboøre** eller i **Esbjerg Kommune**, hvor der for sidstnævntes vedkommende er 3 placeringsmuligheder, nemlig 1) på et areal ved Hedegaard, 2) Bjørnkær øst for Egebæk – Hviding og 3) mellem Lundsmark og Rejsby Østermark på grænsen mellem Esbjerg Kommune og Tønder Kommune
- **at** der ved tænkning af nye idéer, herunder evt. etablering af kunstige øer / halvøer kan etableres helt anderledes testmuligheder, der kan omfatte både testvindmøller og lagring og bedre strømudnyttelse.

Der kan i øvrigt henvises til Landsforeningen for Bedre Miljøs hjemmeside www.nationalttestcenter.dk for flere informationer og hvor fotos og nærmere beskrivelse af området og testcenterets påvirkning kan ses.

Med venlig hilsen

f. Landsforeningen for Bedre Miljø

Henrik Svanholm, Næstfmd.,
Bygaden 29, 4320 Lejre St.

henrik.svanholm@mail.dk

Tlf. 20 72 93 33

Jochum Kirsebom,
Skovvej 9, 2930 Klampenborg.

jochum@mercantilius.com

Tlf. 40 52 27 47

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

23-02-2010

Sendt til:

Miljø- og planlægningsudvalget
Christiansborg
1240 Kbh. K

og

Det Energipolitiske udvalg
Christiansborg
1240 Kbh. K

Natur- og miljøorganisationen Nepenthes fraråder placering af testcenter for vindmøller i skovområde. Omkostningerne for naturen er kolossale, som forklaret i nedenstående.

Kære medlemer af Folketingets Miljø- og planlægningsudvalg og det Energipolitiske udvalg.

Foranlediget af det nyligt fremsatte lovforslag om testcenter for store vindmøller ved Østerild, som vil medføre rydning af et skovareal svarende til en femtedel af Gribskov, er det os magtpåliggende at redegøre for hvilke værdier der går tabt, hvis forslaget gennemføres som planlagt.

Vi er i Nepenthes blandt de fremmeste tilhængere af vindenergi generelt, og denne henvendelse er heller ikke et udtryk for modstand mod testcenteret som sådan, tværtimod. En vigtig pointe er at påpege at industriens krav sagtens kan opfyldes til fulde, uden samtidig at ødelægge enestående naturområder.

Både industriens og vindeneergiens renommé vil dog lide ubodelig skade, hvis den latente konflikt mellem vindmøllers positive miljøbidrag og deres negative naturpåvirkning får lov at udspille sig i lys lue, med den foreslåede placering i en skov.

Nepenthes, Odensegade 4b, postboks 5102, 8000 Århus C, 86 13 52 32, info@nepenthes.dk

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

Afvikling af fredskovsbegrebet

Testcenteret i Østerild vil være en de facto afvikling af fredskovsbegrebet. Fredskov er skovbrugets analog til dyrkningspligten på landbrugsjord. Fredskov indebærer ikke en egentlig naturbeskyttelse, fx. er mange naturskove i tidens løb blevet fældet og erstattet med juletræsmarker på trods af fredskovspligt, men fredskovsstatus har dog formået at forhindre omdannelse af skov til formål som landbrug, byudvikling, industri etc. Det er m.a.o. kun en bagstopper i naturbevarelsessammenhæng, men alligevel en meget vigtig én af slagsen.

Det er vigtigt at bevare naturområder stedfaste, da naturområder mister meget i naturværdi hvis de flyttes omkring. Den biodiversitet, som der er knyttet til en moden skov, f.eks. insekter, urter, svampe, laver og mosser, flytter ikke med når man etablerer ung skov et andet sted. Desuden er dansk landbrugsjord mættet med næringsstoffer i en så ekstrem grad, at når vi naturgenopretter dyrket jord taler vi i værste tilfælde om århundreder inden den mere næringsfattige tilstand, som er den naturlige tilstand, er genoprettet. Højt indhold af næringsstof har en stærkt negativ effekt på biodiversiteten. Der er altså flere gode grunde til at fastholde de eksisterende naturområders placering.

En anlægslov vil tilsidesætte fredskovspligten i Østerild. Så selvom vi, på linie med både Miljøministeriet og industrien, tillægger testcenteret national værdi, så mener vi ikke at det retfærdiggør overgreb af denne størrelse.

Om vigtigheden af at bevare og øge skovarealer

Det er i utallige sammenhænge fremhævet at skove indeholder umistelige værdier. På klimatopmøderne er skovene blandt de øverste emner på dagsordenen. Under biodiversitetskonventionen ligeså. Naturrådet og Wilhjelmudvalget har anbefalet at styrke skovnaturen. Skovene er den naturtype der huser den største mængde truede og sårbare arter, og de sjældneste arter kun vil overleve som danske arter, hvis forholdene forbedres målrettet, hvor der endnu findes levedygtige bestande. Derfor peger skovbiologiske specialister enstemmigt på nødvendigheden af at vi bevarer skov, og en væsentlig del af den som urørt. Og endelig har Folketinget besluttet at fordoble skovarealet. For blot at nævne et udpluk af anbefalingerne.

Med en så overvældende evidens for skovens vigtige rolle i naturbevarelsen er det ubegribeligt for os at miljøministeriet ikke siger klart fra overfor indgrebet, men oven i købet er primære fortaler for det.

FSC-certificeringen er sat på højkant

I 2007 blev statsskovene certificeret efter FSC-reglerne om bæredygtig skovdrift. Denne certificering er nu taget op til revurdering som følge af planerne om rydning af Østerild plantage. Certificeringsorganet er os bekendt ikke i skrivende stund kommet til en afklaring på, om staten kan beholde certifikatet hvis rydningen gennemføres. Men alene det faktum, at der er sat et meget alvorligt spørgsmålstegn ved bæredygtigheden af indgrebet, gør, at vi

henstiller til at stoppe indgrebet. Det burde være Miljøministeriets fornemste pligt at værne om skovene, men da ministeriet nu tilsyneladende svigter sit ansvar, så må vi i stedet henstille til Folketinget at standse den forestående ødelæggelse.

Vi anbefaler MF'erne at afkræve Miljøministeren svar på uklarheden om certificering.

Naturen ved Østerild kan ikke erstattes

Det unikke ved naturen i Østerild-området er dens afsondrede beliggenhed langt fra lys- og støjkilder. Man møder en usædvanlig grad af stilhed på disse kanter, et fænomen af uvurderlig national værdi. Området grænser op til klitbæltet, og er dermed naturligt forbundet med en række andre naturområder via biologiske korridorer, hvilket øger naturværdien betragteligt. Beliggenheden og størrelsen af naturområdet gør, at potentialet for stor, sammenhængende og uberørt natur er enestående, fx. hvis man på et senere tidspunkt ønsker at tænke stort og kæde Thy nationalpark sammen med andre skov- og klitområder.

Erstatningsskov er bluff

Om den planlagte erstatningsskov er der 3 ting at sige.

Det første og vigtigste er, at hele spørgsmålet om erstatningsskov i nærværende sag først kommer i spil i det øjeblik den forkerte beslutning er truffet. Vi håber at det som følge af bl.a. din hjælp aldrig bliver tilfældet.

Det andet er, at hvis galt skal være, så er skoverstatning efter den planlagte skitse regulært bluff. Miljøministeriet har planlagt at rejse 100 ha bynær skov i Thy, og resten rejses som privat skov andre steder i landet, hektar for hektar. Det er besnærende at tro at det løser problemet, men det er af flere årsager på ingen måde tilfældet.

Ikke selv nok så meget nyanlagt skov kan erstatte de ovennævnte værdier som mistes i Østerild. De nyrejste skove vil være fragmenterede og uden sammenhæng med øvrig natur, i sammenligning med naturen ved Østerild. Og det vil tage mange årtier for de nye skove at opnå de gamle skoves naturværdier, målt i både biodiversitet og oplevelsesværdi.

Bynære skoves væsentligste værdi er på det rekreative område, hvorimod de biologisk set er udsat for for megen forstyrrelse til at naturværdierne er i top. De nye private skove fungerer primært som tømmerfabrikker og jagtterritorier, sjældent som urørt skov. Derfor er de ofte afmindre biologisk værdi.

For det tredje vil vi tillade os at sætte spørgsmålstegn ved om at erstatningsskov reelt vil være ny skov og ikke bare skov der allerede var planlagt. Vi gør opmærksom på at regeringen er langt bagud i forhold til folketingsbeslutningen fra 1989, ifølge hvilken 20-25 % af Danmark skulle være skovdækket i løbet af 80-100 år.

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

Vi anbefaler en placering på landbrugsjord

Al logisk tankegang peger på en placering af testcenteret på landbrugsjord i det åbne land, såfremt det altså *skal* placeres på landjorden som industrien i første omgang har ønsket det.

Misforholdet mellem hvor meget natur der skal ryddes, hvis møllerne placeres i en skov, og hvor stort et landbrugsareal der skal inddrages ved en placering på vestjyske marker, er iøjnefaldende. Hele vindfeltet får man foræret gratis i det åbne land, hvor man i skoven skal rydde det aktivt med store naturmæssige og økonomiske konsekvenser. Størstedelen af testcenterets arbejdsområde på markerne vil oven i købet fortsat vil kunne dyrkes som hidtil. Så valget står mellem at ekspropriere i størrelsesordenen 200 ha landbrugsjord, eller at rydde 1200 ha skovnatur i et område med potentiale til at blive Danmarks største område med vild natur.

Yderligere har de dyrkede arealer i forvejen udpræget karakter af produktionszone med støj, lugt, rigelige lyskilder, og et minimalt hensyn til æstetiske værdier. Set i dette lys forekommer reglen om 1000 meter til beboelse stærkt overdrevet. I et generelt forgældet landbrug er der oven i købet en væsentlig økonomisk tilskyndelse til ekspropriation af landbrugsjord. Alle disse forhold peger i retning af placering på marker. Det er vores opfattelse at visse regioner på landet må acceptere ikke blot deres egen produktion, men også andre former for vigtig produktion. Landidyllen hører under alle omstændigheder fortiden til.

Lokalbefolkningen vil naturligvis altid modsætte sig, det bør dog altid vurderes i forhold til både deres egen påvirkning af omgivelserne og deres evt. mulighed for erstatning.

Genovervejelse af placering til havs

I screeningen for placering af et nationalt testcenter begrundes ønsket om en placering til lands blandt andet med at der nemt skal kunne udskiftes dele på møllerne. Disse dele vil omfatte vinger op til 100 m lange og andre genstande der vejer 500 tons. Vi finder det ikke tilstrækkeligt grundigt godtgjort at sådanne genstande ikke kan transporteres mere sikkert og mere miljøvenligt til havs end på landevej.

Endvidere hedder det at møllerne skal testes for ydelse, pålidelighed, sikkerhed og adgangsforhold under realistiske forhold med høje vindhastigheder. Vi finder det besynderligt at de mest realistiske testforhold for havmøller ikke er på havet men på land.

Endelig nævnes det at "En national prøvestation bør derfor planlægges således, det er muligt at anvende prøvestationen til fuldskalademonstration af møllernes samspil med energisystemet. Det vil derfor være en fordel, hvis den nationale prøvestation anlægges med et stort antal møller ét samlet sted."

Disse tre forhold sår efter vores opfattelse alvor tvivl om logikken i at placere et test-center for havmøller på land, og vi forventer som et mindstemål at der iværksættes en uvildig undersøgelse af hvorvidt placering til havs bør komme i betragtning.

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

Lovforslaget er en skillevej

I betragtning af den enestående betydning af naturen ved Østerild må vi indtrængende opfordre hvert individuelt udvalgsmedlem til at erkende det uholdbare i forslaget. Også selvom det måtte være i strid med partilinien eller tidligere udtalelser.

Dette forslag er i yderste konsekvens en skillevej i dansk naturpolitik. MF'ere som vælger at stemme for dette forslag, fravælger samtidig for stedse muligheden for positiv fortalervirksomhed for naturbevarelse med troværdigheden i behold. Disse 2 ting kan ikke forenes, for de peger i diametralt modsatte retninger. Et testcenter placeret i Østerild Plantage efterlader kun floskler og tom tale om natur.

På vegne af Nepenthes

Mvh.

Kristian Jørgensen. Formand. (51252319 / kj@nepenthes.dk)

Jørgen Muldtofte. Talsmand. (27208859 / jmu@nepenthes.dk)

Hvem er Nepenthes?

Nepenthes er en miljøorganisation, der arbejder for bevarelse af verdens skove, fremme af lokalbefolkningens rettigheder og bæredygtig udnyttelse af naturressourcerne til bekæmpelse af fattigdom.

Nepenthes udfører derfor altid vores projektarbejde i tæt samarbejde med oprindelige folk, lokalbefolkning og lokale civile organisationer. Vi koncentrer os om at hjælpe de mennesker, der lever i og af skoven, med at tage vare på den gennem bæredygtig produktion.

I Danmark arbejder Nepenthes bl.a. for den vildsomme natur, herunder naturskovene, reintroduktion af hjemmehørende arter samt for fremme af bæredygtig skovdrift.

Foreningen blev i 1983 oprettet som "Regnskovsgruppen" af biologistuderende på Århus Universitet. I 1989 begyndte Nepenthes at samle ind til opkøb af regnskov – et arbejde der til dato er blevet støttet af mere end 250 000 danskere.

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject:
Sent: Tue 3-2-2010 10:19:00
From: Hans Melgaard

scan0001.jpg
scan0002.jpg

Hans Melgaard

Hvidebakkegaard
Harboslettevej 40
7741 Frøstrup

.BY- & LANDSKABSSTYRELSEN
Landsplan
HARALDSGADE 53
2100 KØBENHAVN Ø

Hvidebakkegaard den 2. marts 2010

Vedr. "Lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild".

Høringssvar.

Følgende indsigelser:

Ad §15. Ekspropriation.

- Såfremt der via ekspropriation pålægges deklarationer, så som rydning af skov, læhegn, bygningsrestriktioner, opsætninger af vindmøller m.v., skal ejerne af ejendomme, hvor bygninger, herunder beboelse, er beliggende i vindfeltet eller i umiddelbar nærhed her af, tilbydes mulighed for at lade hele ejendommen ekspropriere.

Bemærkninger:

- Man kan anstændigvis ikke gennemføre en rydning af en skov eller beplantning omkring en ejendom, en skov eller beplantning som gennem årtier er etableret og vedligeholdt med det sigte at opnå bare en smule læ i det ellers forblæste THY. Såfremt dette **måtte** være nødvendigt, vil det være rimeligt at ejer stilles i en situation hvor han/hun får økonomisk mulighed for valg af en anden bolig.

- En sådan lovændring af lovforslaget vil berører ca. 8 husstande.

Ad §19. Betaling af sagsomkostninger iht. VE-loven.

- Det foreslås at VE-loven bringes i anvendelse vedrørende betaling af sagsomkostninger for anmeldelse af krav for betaling af værditab. Dvs. at kun ejere af fast ejendom inden for max. seks gange vindmøllens højde, kan undgå disse omkostninger.

Bemærkninger:

- Her taler vi om et projekt, som VE-loven på ingen måde dækker. Seks gange møllehøjde svare til 1500 meter ud i et vindfelt på 4000 meter. Altså ca. en tredjedel. Dvs. lodsejere som ligger uden for 1500 meter grænsen, selv skal betale sagsomkostninger, for at få lov til at fremsende krav om værdiforringelse af deres ejendom.

Dette kan naturligvis ikke være rimeligt.

Derfor bør alle lodsejere i vindfeltet naturligvis være omfattet af en omkostningsfri mulighed for at gøre deres krav gældende omkring værditab af deres ejendom.

Telefon: 97 99 15 42 – Mobiltelefon: 23 24 30 02 – E-mail: ekspert@mail.tele.dk

Ad §20. Værditabsbetaling.

• Ejere, der har fået tilkendt værditabsbetaling, eller har indgået aftale herom, har krav på at få udbetalt denne, **Ny tekst: "** senest 3 måneder efter aftalens indgåelse".

Bemærkninger:

• En aftale vedrørende værditabsbetaling indgås mellem den lokale ejer og Miljøministeriet. Dvs. man kan ikke lade betalingstidspunktet være afhængig af "tredje mand`s" adfærd. (Mølleproducenten).

Scenario: " Al skovrydning er gennemført, lysmaster opsat m.v., men vindmølleproducenten udeblev". Skal den lokale lodsejer være "Sorteper" i den situation?

Med venlig hilsen

Hans Mølgaard

Telefon: 97 99 15 42 – Mobiltelefon: 23 24 30 02 – E-mail: ekspert@mail.tele.dk

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject: Indsigelse vedr lov om testcenter for vindmøller
Sent: Thur 3-4-2010 10:30:44
From: Jette Tikjøb Olsen.

Indsigelse . By- og Landskabsstyrelsen.doc

Hermed sender jeg indsigelse med underskrifter vedr lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild.
Jeg sender også en papirudgave med posten

mvh
Jette Tikjøb Olsen
Kærvej 19
9530 Støvring

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

22. marts 2010

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).
2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.
3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.
4. **at** almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.
5. **at** hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.
6. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.
7. **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
8. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser.
9. **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.
10. **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.
11. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6).

Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.

12. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: "*Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande*".

13. **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.

14. **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt.

15. **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.

16. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.

17. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

For uddybning af ovenstående henvises i øvrigt til den af Landsforeningen for Bedre Miljø fremsendte indsigelse dateret 3. februar 2010 (vedlægges som bilag 1), samt til den af Nephentes den 23.2.2010 fremsendte indsigelse til Folketingets Miljøudvalg (vedlægges som bilag 2).

Med venlig hilsen

Jette Tikjøb Olsen Kærvej 19 9530 Støvring
Thorkil Hørlyk Kærvej 19 9530 Støvring
A Birgitte Bech Mester Eriksvej 33 9000 Aalborg
Regnar Simonsen Kammerherrevej 9 9530 Støvring
Hanne Jeppesen Bentesvej 46 9520 Skørping
Jørgen Greve St Algade 133 0240 Nibe
Gunnar Christensen Ved Bjerget 37 9530 Støvring
Marianne Steffensen Slugten 16 9530 Støvring
Helle Simonsen Kammerherrevej 9 9530 StøvringBirgitte Stougaard Skibstedsvej 2 Aalborg
Steen Madsen Smallegade 18 9520 Skørping

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Cc: SNS - Christian Hjorth[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=CHRISTIANHJORTH1]; Jan S. Kristensen[oz1iil@tdcadsl.dk]
Subject: Vindmølletestcenter Thy lovudkast høringssvar DOF marts 2010
Sent: Thur 3-4-2010 11:30:07
From: Knud Flensted

Vindmølletestcenter Thy lovudkast høringssvar DOF marts 2010.pdf

Hermed fremsendes DOF's høringssvar vedrørende udkast til lovforslag om testcenter for store vindmøller i Østerild Klitplantage.

Med venlig hilsen

Knud Flensted

Knud N. Flensted, biolog, M.Sc.
Dansk Ornitologisk Forening / BirdLife Danmark
Vesterbrogade 140, 1620 København V, Danmark
Direkte # (+45) 3328 3833

Mobil # (+45) 2124 2275
www.dof.dk
www.birdlife.org

Få større viden om fuglene - bliv medlem af DOF

Du får 12 medlemsblade om året og adgang til flere hundrede guidede fugleture for 415 kr.

Klik her og meld dig ind i dag.

Pplease don't print this e-mail unless you really need to

By- og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

3. marts 2010

Vedr. høring over udkast til lovforslag om testcenter for store vindmøller ved Østerild, Thy.

DOF ser generelt meget positivt på udbygningen af vindkraft, men på baggrund af det foreliggende forslag om placering af et testcenter i skov- og naturområdet i Thy, må foreningen tage skarpt afstand fra placeringen af testcenteret for store vindmøller i Østerild Plantage. Den endnu igangværende VVM-høring er baseret på en forhastet og stærkt mangelfuld rapport, og der savnes fuldstændigt forundersøgelser til dokumentation og belysning af konsekvenserne for de trækkende fugle i området. VVM-redegørelsen mangler fx konsekvensvurdering af de høje lysmaster, der skal markere rækken af 250 meter høje vindmøller, og hvad der er endnu mere bekymrende, så er der ikke foretaget nogen som helst konkret undersøgelse af fuglenes trækbevægelser over testcentrets projektområde. Dette på trods af, at vindmøllerne ønskes placeret ganske nær nogle af Danmarks vigtigste Natura 2000-områder med fugleforekomster af international betydning. Yderligere ligger området midt mellem Vejlerne og Thy Nationalpark, der begge er inkluderede i den danske naturkanon blandt landets allermest værdifulde og særegne naturområder. Testcenteret foreslås placeret i et potentielt udvidelsesområde for såvel nationalparken som Natura 2000-områderne.

I forhold til fugleinteresserne i området er DOF især bekymret over de store usikkerheder, der er med hensyn til den betydelige kollisionsrisiko med trækkende fugle, herunder især med gæs, svaner, traner og store rovfugle som fx Havørn og Kongeørn, der sandsynligvis er under etablering som ynglefugle i Thy. Den lokale forekomst af den fåtallige og sårbare skandinaviske bestand af tajgasædgæs forekommer hyppigt overflyvende og rastende i netop dette område. I Østerild Klitplantage yngler 5 % (25 par) af den danske bestand af natravne (bilag 1-art), 2-3 par hedelærker (bilag 1-art) og 3-4 par duehøge.

Dansk Ornitologisk Forening
Vesterbrogade 138-140 • DK-1620 København V • Telefon 3328 3800 • E-mail: dof@dof.dk • www.dof.dk
Danske Bank, reg. nr. 4180 konto 4180 634932 • CVR nr. 33 97 26 28
BirdLife INTERNATIONAL

Kort med særligt væsentlige trækruter over Danmark om efteråret (Sund og Bælt: http://www.femernmiljo.dk/Forside/Land/Fugle):



Når vindmøller og master bliver højere end 150 meter forøges kollisionsrisikoen betydeligt ifølge amerikanske undersøgelser. Når høje master forsynes med barduner samt med konstant og meget synlig belysning, forøges kollisionerne med fugle yderligere betragteligt, og DOF frygter, at både master og møller med højder op mod 250 meter kommer op i de hyppigt benyttede trækkorridorer for langdistancetrækkende fugle, både om dagen og om natten.

DOF er meget kritisk overfor, at testcentret placeres i et øde og hidtil relativt uforstyrret naturområde i stedet for at placere det i et landbrugsområde eller evt. på havet. Foreningen ser gerne, at et testcenter for store vindmøller, såfremt det absolut skal placeres i Danmark, bliver placeret på landbrugsjord, der generelt rummer langt færre naturværdier, og hvor man ikke berøver befolkningen et skov- og naturområde med offentlig adgang. DOF savner i den grad en vurdering af realistiske alternativer til den nu foreslåede placering i offentlig fredskov, og vi er meget gerne behjælpelige i forbindelse med vurderinger af alternativer set ud fra en fuglemæssig synsvinkel.

DOF er meget kritisk og betænkelig ved, at testcentret med de 7 megastore vindmøller og høje måle- og lysmaster placeres som en 'teknologisk barriere' mellem Thy Nationalpark og Natura 2000-områderne ved Vejlerne og Bulbjerg. Hermed ødelægges muligheden for, i løbet af en årrække, at forbinde disse internationalt enestående naturområder til et samlet naturområde af meget stor bevaringsværdi.

DOF finder, at proceduren omkring områdeudvælgelsen og efterfølgende VVM-proceduren har været højst kritisabel, dels fordi der fra starten kun har været fremlagt ét område i forslag, dels fordi lovforslaget nu er sendt i høring, inden VVM-høringen er fuldført.

Såfremt Folketinget på trods af de tungtvejende argumenter imod, alligevel skulle beslutte at lægge testcentret i Østerild Plantage, skal vi nødtvungent komme med nogle forslag:

DOF lægger stor vægt på, at der inden for både måleområdet og vindfeltet etableres et stort sammenhængende naturområde af gedigen kvalitet, der understøtter de naturlige naturtyper i Thy, herunder især atlantisk klithede. Folketinget bør sikre, at naturgenopretningen inden for området planlægges og gennemføres i henhold til en samlet naturplan for hele området. DOF deltager gerne i en interessentgruppe omkring udarbejdelsen af en sådan naturplan, ligesom DOF meget gerne deltager i en følgegruppe for testcentret. Der bør fx ikke 'efterlades' landbrugsenklaver inden for naturområdet, da disse vil vanskeliggøre eller direkte forhindre en genopretning af den naturlige hydrologi i området samt tilsvarende naturtiltag, og da landbrugene uvægerligt vil medføre forøget næringsstofbelastning af naturområderne.

Kompensationsfaktoren ved rydning af fredskov er 1,5, hvilket er ensbetydende med 1,5 x 15 kvadratkilometer = 22,5 kvadratkilometer erstatningsskov, jf. VVM-redegørelsen. Skovrejsningen, der forestilles at kompensere for rydning af fredskovsarealerne i Østerild Klitplantage, bør i videst muligt omfang etableres som selvgroet naturskov på næringsfattige landbrugsjorder. Rejsning af relativt lysåben skov på sandede jorder med væsentligt indslag af Skov-Fyr bør prioriteres, da dette er en foretrukken ynglehabitat for natravne, hedelærker og andre sårbare danske ynglefuglearter, som vil blive berørt af rydningerne i Østerild (især naturligvis bilag 1-arter og rødlistede arter). Arealet med skovrejsning, der skal kompensere for rydningen af offentlig tilgængelig fredskov, bør udpeges samtidig med vedtagelsen af loven, idet der ellers ingen sikkerhed er for, at der rent faktisk etableres en tilstrækkelig stor erstatningsskov.

Det bør sikres, at der på testcentret – uanset hvor det måtte blive etableret - gennemføres grundige undersøgelser og forskning i konflikter mellem store vindmøller og fugle, flagermus og anden biodiversitet.

Diverse nye og gamle afværgeforanstaltninger til minimering af kollisioner mellem fugle og vindmøller bør afprøves, og resultaterne dokumenteres. Det samme gælder møllernes øvrige forstyrrende effekter på fugle og anden biodiversitet.

I det omfang kollisioner og forstyrrelser ikke kan undgås, skal der stilles krav om gennemførelse af kompenserende foranstaltninger i form af forbedringer for de berørte arter i naboområder i Thy.

Med venlig hilsen
Dansk Ornitologisk Forening
BirdLife Danmark

Christian Hjorth
Formand for DOF

Jan S. Kristensen
Formand for DOF Nordvestjylland

Dansk Ornitologisk Forening
Vesterbrogade 138-140 • DK-1620 København V • Telefon 3328 3800 • E-mail: dof@dof.dk • www.dof.dk
Danske Bank, reg. nr. 4180 konto 4180 634932 • CVR nr. 33 97 26 28
BirdLife INTERNATIONAL

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]; AAR - Aarhus hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=AAR]
Subject: Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport
Sent: Thur 3-4-2010 11:49:34
From: alfred holter

By – og Landskabsstyrelsen 4. marts 2010
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:
1. at det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantagerda naturen her er af en særlig bevaringsværdig typesom også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 årog senest i Danmarks Naturkanon (2009).
2. at området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områdersom også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.
3. at det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarvnår det faktisk drejer sig omat loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.
4. at almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havethvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.
5. at hverken VindmølleindustrienBy- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation forat det er for dyrt og besværligt med testcenter på havetog at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og menneskersom et testcenter ved Østerild vil medføre.
6. at der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringerder – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjordsom foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.
7. at VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.

8. at VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forholdog udelader relevante undersøgelser.
9. at der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.
10. at visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfangbl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.
11. at loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dBmen også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone'og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehagdet vil være at bo så tæt ved et stort og støjendeillumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.
12. at anlægsloven er i klar strid med Københavnererklæringens § 6der har følgende ordlyd: "Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanismeherunder REDD-plustil at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande".
13. at Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.
14. at det ikke foreligger afklarethvorfor WHO´s Night Noice Guidelines for Europe (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt.
15. at By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlagog at dette er indklaget til Ombudsmanden.
16. at der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.
17. at Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringerder skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Konklusion:
Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.
For uddybning af ovenstående henvises i øvrigt til den af Landsforeningen for Bedre Miljø fremsendte indsigelse dateret 3. februar 2010 (vedlægges som bilag 1)samt til den af Nephentes den 23.2.2010 fremsendte indsigelse til Folketingets Miljøudvalg (vedlægges som bilag 2).

Med venlig hilsen

ALFRED ROBBIN HOLTER
Nordstjernen 23390 Hundested
+45 4798 8908
www.alfredholter.dk email: al-fred@mail.dk

ALFRED ROBBIN HOLTER
Nordstjernen 2, 3390 Hundested

+45 4798 8908
www.alfredholter.dk





To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]; AAR - Aarhus hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=AAR]
Subject: indsigelse mod vindmølle testcenter ved Østerild.
Sent: Thur 3-4-2010 12:31:59
From: Henrik Mørch

-indsigelse-mod-lovforslag-for-store-vindmøller-ved-Østerild-vs4.doc

Vedhæftede er en indsigelse mod Lovforslag for store vindmøller ved Østerild.
Vil gerne bede om en kvittering for henvendelsen
Venlig hilsen
Henrik Mørch
Egholm 59
9000 Aalborg.

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

22. marts 2010

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).
2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.
3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.
4. **at** almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.
5. **at** hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.
6. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.
7. **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
8. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser, herunder f.eks at konsekvenser ved en vandstandshævning i området ikke er tilstrækkelig belyst.
9. **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.

10. **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.

11. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.

12. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: "*Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande*".

13. **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.

14. **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt, samt at det ikke findes dokumenteret, at gældende støjgrænser kan overholdes.

15. **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.

16. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.

17. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

18. **Som jeg ser det, er der ikke fremlagt beviser for, at et testcenter ved Østerild, ikke på nogen måde kan komme i konflikt med habitatdirektivet, eller andre internationale konventioner som Danmark har tiltrådt.**

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

Med venlig hilsen

Navn Henrik Mørch
Adresse Egholm 59
Postnr. 9000 Aalborg
e-mail: egholm59@paradis.dk

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]; AAR - Aarhus hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=AAR]
Subject: Indsigelse
Sent: Thur 3-4-2010 12:39:48
From: Jan Persson

By – og Landskabsstyrelsen **3. marts 2010**

Haraldsgade 53

2100 København Ø

e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus

Lyseng Allé 1

8270 Højbjerg

e-mail : post@aar.mim.dk

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).
2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.
3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.
4. **at** almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.
5. **at** hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.
6. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.
7. **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
8. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser, herunder f.eks at konsekvenser ved en vandstandshævning i området ikke er tilstrækkelig belyst.
9. **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.
10. **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.
11. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.
12. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: "*Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande*".
13. **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.
14. **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt, samt at det ikke findes dokumenteret, at gældende støjgrænser kan overholdes.
15. **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke

har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.

16. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.
17. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

For uddybning og supplering af ovenstående henvises i øvrigt til den af Landsforeningen for Bedre Miljø fremsendte bekymringsskrivelse til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg, dateret 3. februar 2010 (vedlægges som bilag 1), samt til den af Nephentes den 23.2.2010 fremsendte indsigelse til Folketingets Miljøudvalg (vedlægges som bilag 2).

Med venlig hilsen

Jan Persson

Nytoften 11

8462 Harlev J

Email jan.persson@stofanet.dk

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject: Indsigelse mod vindmøller v. Østerild.
Sent: Thur 3-4-2010 12:42:22
From: Janke Bondam

Indsigelse mod vindmøller v. Østerild.doc

By – og Landskabsstyrelsen

Haraldsgade 53

2100 København Ø

Jeg vedhæfter hermed min indsigelse mod projektet: *Kæmpevindmøller i Østerild Plantage*. Det vil efter min bedste overbevisning være dybt ødelæggende for et unikt naturskønt område.

Jeg anmoder samtidig om en bekræftelse på, at min e-mail er modtaget

Med venlig hilsen

Janke Bondam

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

22. marts 2010

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).
2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.
3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.
4. **at** almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.
5. **at** hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.
6. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.
7. **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
8. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser.
9. **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.

10. **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.

11. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område. Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.

12. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: "*Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande*".

13. **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.

14. **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noise Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt.

15. **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.

16. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.

17. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

For uddybning af ovenstående henvises i øvrigt til den af Landsforeningen for Bedre Miljø fremsendte indsigelse dateret 3. februar 2010 (vedlægges som bilag 1), samt til den af Nephentes den 23.2.2010 fremsendte indsigelse til Folketingets Miljøudvalg (vedlægges som bilag 2).

Med venlig hilsen

Janke Bondam
Langvadvej 40
7741 Frøstrup

e-mail: jankebondam@gmail.com

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject: 100304 Indsigelse mod lovforslag om testcenter for store vindmøller ved Østerild
Sent: Thur 3-4-2010 1:17:35
From: Merete Nielsen

Bilag 2, Nepenthes henv[1]. til Folketingets Miljøudvalg 23.2.2010.pdf
100304 Indsigelse mod testcenter ved Østerild.pdf
Bilag 1, Bekymringsskrivelse, Folketingets Miljø.pdf

Til
By- og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København K

Hermed indsigelse vedr. lovforslag om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport.

Med venlig hilsen

Arkitekt MAA
Merete Nielsen
Agerbæksvej 8,o
8240 Risskov
Telefon 86 189 188
Fax 86 189 178
Mobil 20 89 66 72

Mail: mn@arkitektmn.dk
Web: www.arkitektmn.dk

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

4. marts 2010

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).
2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.
3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.
4. **at** almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.
5. **at** hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.
6. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.
7. **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
8. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser.
9. **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.

10. **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.

11. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.

12. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: *"Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande"*.

13. **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.

14. **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt.

15. **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.

16. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.

17. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

For uddybning af ovenstående henvises i øvrigt til den af Landsforeningen for Bedre Miljø fremsendte indsigelse dateret 3. februar 2010 (vedlægges som bilag 1), samt til den af Nephentes den 23.2.2010 fremsendte indsigelse til Folketingets Miljøudvalg (vedlægges som bilag 2).

Med venlig hilsen

Arkitekt MAA
Merete Nielsen
Agerbæksvej 8,o
8240 Risskov
e-mail: mn@arkitektmn.dk

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg,
Folketinget, Christiansborg,
København K.

København, den 3. februar 2010

BEKYMRINGS-SKRIVELSE vedr. tilsidesættelse af fundamentale hensyn til mennesker og natur i forbindelse med planlægning for Nationalt Testcenter for vindmøller i Østerild Klitplantage i Thy.

I forbindelse med By- og Landskabsstyrelsens / Miljøministeriets planlægning for etablering af et Nationalt Testcenter for vindmøller i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage, skal Landsforeningen for Bedre Miljø, der har sit oprindelige udspring blandt lokalbefolkningen i Thy, herved tilkendegive en stor bekymring for det forhastede planlægningsmæssige forløb, som Miljøministeriets og By- og Landskabsstyrelsen hidtidige arbejde med sagen giver et klart indtryk af. Landsforeningen for Bedre Miljø indgår ligeledes i den fælles sammenslutning : Landsforeningen Naboer til Kæmpevindmøller, der blev startet i november måned 2009 og nu består af 30 lokalgrupper fordelt over hele landet. Nærmere info herom ses på www.stilhed.eu samt www.nationalttestcenter.dk

Bekymringen for konsekvenserne af de af Regeringen fremsatte planer for området i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage går på flere planer og nedenfor vil denne bekymring blive forsøgt gengivet på bedste vis og på grundlag af et personligt kendskab til området igennem mere end 4 årtier.

Mangelfuld screening

Det gøres gældende, at der ikke er foregået en korrekt screening ved planlægningen, og dette ses dokumenteret på side 8 og side 20 i VVM-redegørelsen. Det fremgår således, at ”De overordnede kriterier for placeringen af et testcenter har været : -Et område med gode vindforhold, - Et område på minimum 346 ha, Et område, som ikke er udpeget som EF-fuglebeskyttelsesområde samt…..-Et område hvor der er mere end 1000 meter til nærmeste nabo.”

Ifølge kortbilag fra VVM-redegørelsen side 163 bemærkes, at **boligerne E-U-V-W-X og Y ligger indenfor 1 kilometer-zonen.**

Samtidigt fremgår det, at **krav om maksimal støj ikke kan overholdes for boligerne E-U-V-W og X.**

Det gøres gældende, at det ikke er i overensstemmelse med dansk tankegang og god forvaltningsskik, at man planlægger fjernelse af eksisterende slægtsgårde og beboelser m.v. for at kunne overholde støjgrænser og afstandskrav til fjernere beliggende beboelser. Dette er udtryk for en totalitær tankegang og meget udansk !

Manglende undersøgelser af alternativer

Det er blevet kendt, at By- og Landskabsstyrelsen på foranledning af et ønske om aktindsigt fra tidligere landsdommer Peter Rørdam, der ejer bolig Y jfr. VVM-redegørelsen side 163, ikke har været i stand til at fremkomme med informationer om grundlaget for at fravælge de 14 arealer, som ifølge VVM-redegørelsen side 20 – 21 efter detaljeret gennemgang er fravalgt. Landsdommer Rørdam har selv fremsendt orientering herom til Folketingets Miljø- & Planlægningsudvalg d. 18. og 29. januar 2010, hvorfor der henvises hertil, - **MPU Bilag 284 og senere fremsendt mail af 29. januar 2010.**

Det er utilstrækkeligt, at VVM-redegørelsen ikke indeholder oplysninger, der giver mulighed for at efterprøve grundlaget for redegørelsens konklusioner.

Af de oprindeligt foreslåede arealer til et testcenters beliggenhed har Vindmølleindustrien ifølge tidligere meddelte informationer fra By- og Landskabsstyrelsen peget på 5 placeringer, - og ingen af disse var det nu foreslåede område ved Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage. Det gøres derfor gældende, at placeringen af testcenteret i højere grad beror på et politisk ønske om at gennemtrumfe Østerild-løsningen for enhver pris, uagtet dette sker på naturens og saglighedens bekostning.

Det synes også forkert- og dermed stærkt betænkeligt, at det - som anført i VVM-undersøgelsen på s. 20 - er overladt til Risø DTU og Vindmølleindustrien at foretage et valg eller fravalg af bestemte placeringer for et testcenter. Dette kan opfattes således, at den ønskede placeringsmulighed alene er valgt i varetagelse af vindmølle-industriens interesser, og dermed ikke i varetagelse af almenvellets interesser. En sådan åbenbar og klart retsstridig tilsidesættelse af den private ejendomsret og Grundlovens § 73 om ekspropriation er ikke egnet som et grundlag for Folketingets lovforberedende arbejde.

Det er betænkeligt, at By- og Landskabsstyrelsen og Miljøministeriet tilsidesætter Energistyrelsens Rapport fra den tværministerielle arbejdsgruppe om forsøgsmøller på land fra februar 2007 efter et forudgående og grundigt arbejde med anvisninger af 8 forskellige placeringer. Ingen af disse foreslåede placeringer omfatter Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage. Nævnte rapport omtaler netop også vigtige beskyttelseshensyn.

Ifølge rapport fra Regeringens Planlægningsudvalg for Vindmøller på land, ligeledes fra 2007 fremgår det, at vindmøller med en højde på 100 – 150 meter vil udgøre et markant element i det danske landskab og at en vigtig forudsætning for udbygning med vindmøller i denne størrelse er, at det sker efter principper for harmonisk indpasning i landskabet. I den forbindelse har Regeringens Planlægningsudvalg for Vindmøller på land anført, at klitkyster er markante og har dramatiske overgange mellem land og vand. I disse områder er det anført , at store vindmøller risikerer at reducere eller udviske kystens markante karakter.

Samtidigt anfører nævnte udvalg, at en placering af vindmøller i tekniske landskaber, der er domineret af store tekniske anlæg som kraftværker, havne, broforbindelser eller fabriksanlæg, er at foretrække. En placering disse steder vil ikke væsentligt øge den landskabelige påvirkning.

Miljø- og Planlægningsudvalget opfordres derfor til at drøfte, om en ændring af afstanden til tekniske anlæg som veje, kraftværker, broer og større fabriksanlæg m.v. jfr. praksis fra Sverige med en kortere afstand (½ af danske krav) til f.eks. motorveje kunne være muligt, f.eks. 2 x møllehøjde i stedet for 4 x møllehøjde ?

Dette taler for en placering ved Cheminova eller Esbjerg, eller evt. umiddelbart nord for Sprogø i Storebælt, hvor der netop er opført 7 vindmøller. Nogle af disse steder kunne der sagtens opføres forsøgsvindmøller, ogen placering ved Sprogø kunne oven i købet have en stor markedsmæssig og image skabende effekt, da møller dér, uden at påvirke det landskabelige element kan ses af flest mulige mennesker.

Energistyrelsen har den 9. oktober 2009 offentligt udbudt opførelse af havvindmølleanlæg til afprøvning af bl.a. prototyper ved **HARBOØRE**, hvilket har været annonceret på Energistyrelsens hjemmeside og i landsdækkende aviser. Derfor gøres det gældende, at en placering af et testcenter sagtens kan placeres ved Harboøre, da statens egne energitekniske embedsmænd er tilfredse med denne placering. Det kan samtidigt oplyses, at der ikke synes at være afgørende naturbevarelsesmæssige hensyn, der taler imod denne placeringsmulighed. Det er således forkert og direkte vildledende, når miljøministeren offentligt fremfører, at der ikke er nogle andre alternativer for opstilling af prototyper af store møller, idet Energistyrelsens annonce fra 9. oktober 2009 til fulde dokumenterer dette.

Regeringens Planlægningsudvalg for Vindmøller på land anbefaler at friholde lavbundsarealer for opstilling af vindmøller, da dette kan være til hinder for senere naturgenopretning, hvilket tale stærkt imod projektet i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage, hvor grundvandet mange steder kun står 1 spadestik nede !!

Mangelfulde undersøgelser

Det fremgår af miljøminister Troels Lund Poulsens svar til Folketinget på spørgsmål 310, 321, 323 og 324, at 1) alle emner vil blive belyst i VVM-redegørelsen, 2) at Bekendtgørelse om støj fra Vindmøller nr. 1518 af 14. december 2006 overholdes, 3) at der vil blive fældet skov, men at det først vil blive afklaret i 2010, hvor meget skov der konkret skal fældes som følge af målinger, der endnu ikke foreligger samt 4) at testvindmøllerne som alle andre møller skal overholde de gældende grænseværdier.

Spørgsmål 310, 321, 323 og 324 samt svar herpå ses på Folketingets hjemmeside..

Gentagne steder i VVM-redegørelsen ses det anført, at der ikke er foretaget de fornødne undersøgelser, men at der samtidigt skønnes, at dette ikke giver noget problem. Dette synes ikke i overensstemmelse med det svar som miljøministeren har givet i Folketinget ligesom EU´s VVM-direktiv klart tilsiger, at der skal foretages nødvendige undersøgelser, der ikke må udskydes til evt. senere foretagelse.

EKSEMPLER :

A. Fugle

Eksempler på de manglende undersøgelser ses f.eks. i afsnit om påvirkning af natur og miljø på side 80 ff, herunder specielt side 89, hvor det faktuelt forkert oplyses, at der ikke er **traner** i det påtænkte mølleområde,

hvilket klageren har et fotobevis fra d. 13. juni 2009 for er ukorrekt. Samme sted anføres f.s.v. ang. **havørne**, at 2 havørne nu holder til i Østerild Klitplantage, hvorfor det må befrygtes, at disse som følge af den manglende viden for kollisionsfaren for trækfugle som beskrevet side 91 f. lider samme skæbne som i Smøla Vindpark i Norge og derved kolliderer med vindmøllerne og dør som beskrevet side 89 i VVM-redegørelsen. **Dette gælder også andre rødliste-arter**, som kendes i området.

Den manglende viden er beskrevet på s. 185 ff., hvoraf det fremgår, at ”**fugleadfærd i forhold til de store vindmøller, herunder undvigeadfærd, afskæring fra fødeområder osv., er ikke kendt for vindmøller af denne størrelse”.**

Beskrivelse af fuglenes trækruter er komplet utilstrækkelige, da forhold som vindpåvirkning og årstider har stor indvirkning på trækruterne. VVM-redegørelsen har ikke taget højde for disse forhold og der foreligger derfor ikke et tilstrækkeligt dokumentationsgrundlag fra selve området. De ynglende fuglearters trækruter er heller ikke beskrevet tilstrækkeligt.

B. Krybdyr, padder, pattedyr og planter

For s.v.ang. påvirkning for krybdyr, padder, pattedyr og planter er det side 92 f. anført, at ”i testområdet vil en række levesteder formentlig gå tabt, da arealerne vil skulle inddrages til tekniske anlæg”…”Der er ikke konkrete opgørelser over forekomsterne, men det skønnes…”

For **Birkemusens** vedkommende er de fleste birkemus observeret i Thy, og tæt på vindfeltet. Der er dog ikke foretaget en undersøgelse jfr. VVM-redegørelsen s. 93, hvor det også for planter oplyses, at ”der bør laves en tilbundsgående gennemgang både af arkiver og i terrænet med henblik på at finde den optimale placering af veje og andre befæstede arealer m.v.”

På side 71 i VVM-redegørelsen er det imidlertid fremhævet, at birkemusen i hvert fald tidligere havde et **kerneområde omkring Østerild** og også i dag er fundet på egnen ! Fjernelse af skoven er derfor forkert.

På samme side er det også fremført, **at der i øvrigt ikke er screenet for insekter – bortset fra sommerfuglen hedepletvinge, der er beskyttet og fundet i screeningen - og andre grupper af dyr og planter**. Dette er klart forkert og i strid med VVM-direktivet og miljøministerens forsikringer herom !

Der er en **bestand af oddere såvel i plantagen, som både øst og vest for testområde og vindfelt,** som kan blive påvirket ved gennemførelse af anlægsarbejder og deraf følgende negativ påvirkning af vandkvalitet. Da projektet beskriver et omfattende vejanlæg på tværs af oddernes trækruter, synes det betænkeligt at fæste lid til VVM-redegørelsen, når der ikke er anført hvilke påvirkning disse anlæg vil få for odderne i området. Oddere er også set i området ved Bredlundvej og ved grøfterne inde i plantageområdet nær testområdet.

I VVM-redegørelsen er der på side 186 anført følgende : ”**Nuværende plante- og dyrearter i og omkring testområde og vindfelt. I Afsnit 3 behandles dette emne, blandt andet ud fra oversigter med nogle af de planter- og dyrearter, der findes i området, og som er opført på officielle lister, hvorved Danmark iflg. EU´s Habitatdirektiv eller danske politikker på området skal drage en særlig omsorg for disse arter.**

Listen viser er række biologisk værdifulde arter i området, hvad der indikerer, at der vil fremkomme mange flere ved en grundig undersøgelse.”

Ud fra et generelt forsigtighedsprincip skønnes det særdeles bekymrende, at miljøministeren tilsyneladende ikke agter at respektere de gældende planer for området, hvor Viborg Amt for kun 5 år siden i forbindelse med vedtagelse af Regionplanstillæg nr. 2 for Regionplan 2002 – 2012 for Viborg Amt beskrev området, som unikt og samtidigt forbød opstilling af vindmøller i, samt udenfor det udpegede beskyttelsesområde ved Vigsø Bugt.

De ifølge VVM-redegørelsen omtalte manglende undersøgelser af områdets krybdyr, padder, pattedyr og planter medfører derfor, at VVM-redegørelsen ikke opfylder kravene om tilstrækkelige oplysninger, som miljøministeren i Folketinget ved besvarelse af **spørgsmål S 310** har garanteret ville blive undersøgt.

C. Arealanvendelse, grundvand, overfladevand og hydrologi.

Omkring arealanvendelse i øvrigt bemærkes det side 176, at det af hensyn til reetablering af klitheden kan være relevant at **hæve vandstanden** i området. Der er ikke i VVM-redegørelsen beskrevet forhold omkring en hævning af vandstanden og eftersom grundvandet de fleste steder kun er 1 spadestik nede, vurderer klageren at den manglende mere detaljerede beskrivelse og angivelse af konsekvenser af dette forhold er en mangel ved VVM-redegørelsen. Den manglende undersøgelse af vandforholdene ses omtalt på side 185.

På side 185 er anført følgende for **grundvand**, **overfladevand** og **hydrologi ; "Der findes ikke en samlet plan / overblik over de praktiske, herunder dyrkningsmæssige, forhold i forbindelse med at etablere en mere naturlig vandbalance i området. En sådan analyse bør derfor foretages. Emnet omfatter også en nøjere kortlægning af den forøgelse af nitratbelastningen, som skovrydningen vil give anledning til".**

Da det projekterede test- og industricenter er valgt placeret midt i et lavvandsområde, som er udpeget med særlige drikkevandsinteresser og samtidigt ligger i umiddelbar forbindelse med lokalt vandværks indvindingsområde jfr. dokumentation herfor i VVM-redegørelsen side 173, ses der herpå med bekymring, da danske drikkevandsressourcer er stærkt svindende både kvantitets- som kvalitetsmæssigt.

D. Skovrydning.

Den manglende afklaring af det præcise omfang af fældning af de **fredskovpligtige skovarealer** og hvordan og hvorledes der skal foretages nyetablering af skov synes også at være i strid med gældende lovgivning og Skovrådet har da også udtalt skarp kritik heraf og en kopi af Skovrådets skrivelse til miljøministeren, dateret 25. november 2009 vedlægges hoslagt til orientering for Miljø- og Planlægningsudvalget.

"Skovrådet har på sit møde d. 13. november 2009 besluttet at råde miljøministeren til at indarbejde krav om erstatningsskov i planerne for vindmølletestcenteret, hvis det placeres i Østerild Klitplantage. Skovrådet ser ingen grund til, at dette projekt, hvor nødvendigt det end måtte være for vindmølle-industrien og dermed indirekte for produktion af vedvarende energi, skal være hævet over Skovlovens regler om erstatningsskov" . Citat slut.

På side 22 i VVM-redegørelsen er det fremført, at der med Thisted Kommune er indgået en aftale om erstatningsnatur, når det er afklaret, hvor store ændringer, der vil ske i forbindelse med testcenteret.

På Thisted Kommunes hjemmeside har det dog tidligere fremgået jfr. vedlagte dokumentation herfor, at der ifølge statens aftale med kommunen skal etableres ny skov. Det vides ikke hvor denne skov skal ligge samt

omfanget heraf ? Ifølge VVM-redegørelse ses der ingen steder anført, at der vil blive lavet erstatningsskov, men miljøministeren har dog mundtligt på borgermøde i Østerild lovet at der vil komme ny erstatningsskov i samme omfang. De mangelfulde præciseringer og beskrivelser i VVM-redegørelsen om genplantning af ny skov bør også af den grund medføre, at VVM-redegørelsen tilsidesættes som utilstrækkelig.

På side 76 i VVM-redegørelsen ses det således anført, at der **over en periode på 3–4 år** vil ske en **planlægning af tidsforløb og fremgangsmåde** for de enkelte skovbevoksninger i forbindelse med en **skovrydning**. Dette er ikke tilfredsstillende informationer og taler ligeledes for, at VVM-redegørelsen tilsidesættes.

Eftersom det endnu ikke er 2 måneder siden, at COP 15 blev afholdt i København i december 2009, er det med stor bekymring, at det konstateres, at miljøministerens og By- og Landskabsstyrelsens projektforslag er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd :

"Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande".

REDD-plus = **"Reducing Emissions from Deforestation and Degradation, conservation of existing carbon stocks and enhancement of carbon stocks" .** REDD er initieret af FN ved COP11 I 2005 I Montreal. Siden udvidet til REDD-plus.

Det gøres gældende, at det ikke er i overensstemmelse med god lovgivningspraksis – og dermed også i strid med gældende EU-regler og EU-retspraksis, at udelade vigtige undersøgelser eller udskyde disse til et senere tidspunkt.

Samtlige informationer vedrørende konsekvenser af en skovrydning og genplantning af ny skov – således som Thisted Kommune selv har haft opfattelsen af ville ske, jfr. vedlagte bilag , og herunder hvor dette skal ske, bør foreligge som forudsætning for at Folketingets medlemmer kan træffe en beslutning om projektets karakter og konsekvenser, ligesom sådanne informationer er nødvendige for at borgere, grønne foreninger og andre interesseorganisationer kan agere i h.t. deres rettigheder.

E. Støjmålinger

Projektet er som det fremgår indledningsvist screenet forkert. Afstandskrav og støjkrav i medfør af Vindmøllebekendtgørelse nr. 1518 af 14. december 2006 samt Vindmøllecirkulæret er tilsidesat på trods af miljøministerens forsikringer i Folketinget om, at sådanne regler ville blive overholdt jfr. ministerens svar på spørgsmål S 321 og S 324 i november 2009.

VVM-redegørelsens afsnit om støjmålinger og konsekvenser heraf er totalt intetsigende og det i Bilag III på side 220 og 221 fremførte er klart utilfredsstillende og kan ikke fremstå som en tilstrækkelig dokumentation for undersøgelse af lavfrekvent støj.

Det gøres gældende, at det **i forskningsmæssige kredse ses det at være almindeligt kendt, at jo større en vindmølle er, desto mere lavfrekvent støj vil der fremkomme.** Dette er ikke omtalt i VVM-redegørelsen, der derfor ikke fremkommer med tilstrækkelige støjundersøgelser på trods af opfordringer herom.

Det gøres ligeledes gældende, at VVM-redegørelsens beskrivelse af, at det er nødvendigt at nedlægge beboelser (som angivet på kortbilag s. 163), hvor støjkravet ikke kan overholdes, er i strid med de gældende love og at der ikke foreligger et lovligt retligt grundlag, hvorefter man kan nedlægge beboelser med henvisning til, at visse vindmølleproducenter ønsker at have mulighed for at gennemføre forsøg og test af store vindmøller. Der er tale om en **totalitær tankegang**, som ikke er i overensstemmelse med sædvanlig dansk parlamentarisk fremgangsmåde og snarere er et udtryk for at følge visse politiske hensyn, frem for at følge gældende lovgivning. Eftersom der er lige så mange opfattelser af, hvad der er bedst for at fremme en hensigtsmæssig energimæssig fremtid i Danmark, som der er borgere i Danmark gøres det således gældende, at projektet ikke hviler på hensyn til almenvellet. Planlægning for veje og jernbaner er ifølge klageren udtryk for hensyn til almenvellet, hvilket et hensyn til vindmølleproducenters ønsker for at gennemføre test ikke er.

Ifølge gældende Vindmøllecirkulære 9295 af 22. maj 2009 § 2 stk. 4 gælder ; ***"Ved planlægning for vindmøller nærmere end 28 gange totalhøjden fra eksisterende eller planlagte vindmøller skal redegørelsen for planforslaget belyse anlæggenes påvirkning af landskabet, HERUNDER OPLYSE HVORFOR PÅVIRKNINGEN ANSES FOR UBETÆNKELIG".***

Da de planlagte forsøgsmøller er 250 meter høje iflg. projektbeskrivelse, vil dette afstandskrav x 28 udgøre en afstand på 7 km, indenfor hvilken afstand planlægning iflg. cirkulæret ikke må ske uden at det oplyses, hvorfor påvirkningen af landskabet anses for ubetænkelig.

Der forefindes eksisterende vindmøller ca. 3 km. sydvest for testområdet samt ca. 2½ km. øst for dette.

Det fremgår ingen steder i VVM-redegørelsen, at påvirkningen af landskabet anses for helt ubetænkelig og også derfor anses det forkert, at By- og Landskabsstyrelsen ikke følger det gældende regelsæt for planlægning af nye vindmøller.

Eftersom det er kendt, at Miljøstyrelsen nu har udsendt høringsudkast for nye metoder for beregning af lavfrekvent støj, skal der herved udtrykkes bekymring for, om beslutning om opstilling af så store vindmøller træffes på et rigtigt grundlag. Alene som følge af møllernes størrelse gøres det gældende, at der vil være større gener ved lavfrekvent støj end det p.t. er kendt. Disse forhold bedes undersøgt nøjere, og på trods af opfordring herom til Miljøcenter Århus med anmodning om, at dette forhold blev gjort til genstand for selvstændig detaljeret undersøgelse, har dette ikke fundet sted.

Det bemærkes, at undertegnede er bekendt med, at Ålborg Universitets akustiske institut er i færd med at udfærdige en ny detaljeret redegørelse om støjforhold, der ventes offentliggjort senere i 2010, og denne kommende rapport bør således indgå som led i beslutningsgrundlaget.

Det fremgår ikke af VVM-redegørelsen, hvorvidt de af **WHO** i oktober 2009 udsendte retningslinjer - **NIGHT NOISE GUIDELINES FOR EUROPE** http://www.euro.who.int/Document/E92845.pdf er overholdt ?

WHO´s retningslinjer tilkendegiver, at nattestøj udgør et alvorligt sundhedsproblem og har konkluderet, at støj over 40 dB om natten er sundhedsskadelig – specielt for børn, ældre og svage personer.

Vindmøller i Danmark må - indtil lovgivningen bringes i overensstemmelse med WHO´s anvisninger – støje 4 dB mere end det WHO anbefaler.

Da VVM-redegørelsen totalt har negligeret dette spørgsmål, betragtes det som en klar mangel, og Miljø- og Planlægningsudvalget opfordres til at påse, at lovgivningen på dette område bringes i overensstemmelse med WHO´s anvisninger.

F. Forhold til EF-Habitatområde Vullum Sø samt Vejlerne

Naturområdet er betegnet "særligt særpræget og bevaringsværdigt naturområde", hvilket Miljøministeriet selv har benævnt i forbindelse med områdets udpegning i den nyligt offentliggjorte Naturkanon.

Industrianlæggets karakter og voldsomme omfang med opstilling af vindmøller og et omfattende antal måle- og meteorologimaster foruden lysmaster på 250 meters højde ligger i umiddelbar forbindelse til afvandingskanaler, grøfter og bæk, der tilfører vand til EF-Habitatområdet Vullum Sø, der ligger umiddelbart vest for industrianlægget. Det gøres i den forbindelse gældende, at VVM-redegørelsen ikke tilstrækkeligt klart dokumenterer, at der ingen negative påvirkninger er for det nævnte EF-Habitatområde. Tværtimod fremgår det af VVM-redegørelsen på side 13, at der vil fremkomme forøget udvaskning af nitrat og andre næringsstoffer til grundvandet i en 10-årig periode. På denne baggrund gøres det gældende, at projekt strider imod EU direktiv 92 / 43 af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter. Der henvises til **direktivets artikel 6 stk. 4.** By- og Landskabsstyrelsen har alene henvist til, at industrianlægget har "stor samfundsmæssig interesse", hvilket ikke opfylder direktivets krav om, at Miljøministeriet skal påvise, at projektet alene gennemføres af hensyn til menneskers sundhed eller den offentlige sikkerhed eller lignende. Den manglende undersøgelse af vandforholdene og nøjere kortlægning af nitratbelastningen, ses omtalt på side 185 i VVM-redegørelsen.

Der er på denne baggrund fremsendt en klage til EU-Kommissionen, hvilket er sket førend projektet blev besluttet flyttet yderligere mod vest, og derved endnu tættere på EF-Habitatområdet Vullum Sø. Det foreligger ikke afklaret, om der fra EU-Kommissionens side foreligger tilkendegivelser omkring evt. påvirkning af en mere vestlig placering, hvorfor Landsforeningen for bedre Miljø påtænker en yderligere opfølgende henvendelse til EU-Kommissionen, evt. i form af en supplerende klageskrivelse.

Som beskrevet ovenfor under pkt. A – fugle, er den planlagte placering i umiddelbar nærhed af det internationalt kendte fuglebeskyttelsesområde Ramsar-område Vejlerne særdeles betænkelig. Der foregår langt mere omfattende trækaktiviteter end beskrevet i VVM-redegørelsen og trækretninger er ikke kun nordøst – sydvest orienteret. De overvintrende trækfugle benytter andre trækruter mellem Vejlerne og de pågældende fourageringsområder, hvilket vi kan oplyse på baggrund af personligt kendskab hertil igennem mere end 4 årtier. Årstidsvariationer og vindpåvirkning på trækruter er ikke omtalt i VVM-redegørelsen.

Da der ifølge Vindmølleindustriens fremsendte forslag til Miljøcenter Århus, som ses beskrevet som nr. 48 i VVM-redegørelsen side 201 er et ønske om, at der opstilles 2 målemaster pr. vindmølle, d.v.s. et ønske om opstilling af målemaster såvel foran møller som bagved disse, gøres det gældende, at det er utilstrækkeligt, når VVM-redegørelsen ikke omtaler dette mere dybtgående. Det er således helt utilstrækkeligt at henvise til, at der inden for en zone på 1 km. fra opstillingsrækken kan opstilles yderligere nødvendige målemaster, dersom der måtte være et behov herfor.

Den landskabelige påvirkning heraf vil ifølge Landsforeningen for Bedre Miljø medføre, at landskabet vil få en edderkoppe-lignende karakter, der vil være afgørende i strid med den nuværende unikke og stille natur,

som præger området. Alene af den grund, vil det planlagte nye testcenter ikke kunne have en ubetydelig påvirkning af landskabet, således som Vindmøllecirkulæret definerer dette i § 2 stk. 4 jfr. ovenfor i Pkt. E.

G. Visualiseringer

Det er bekymrende, når de i VVM-redegørelsen benyttede visualiseringer i sproglige vendinger betegnes som værende harmoniske og uden påvirkning og skalamæssigt acceptable.

På side 34 i VVM-redegørelsen er det anført, at alle teknikrum til el og måleudstyr over terræn placeres i mindre skurbygninger ved hver enkelt vindmølle og vindmast. Der er dog ikke foretaget visualiseringer heraf. På side 38-39 er ligeledes beskrevet nogle bygninger, herunder et areal på 750 m2 med en max højde på 12 meter. I rapporten kommenteres ikke, hvilken påvirkning sådanne bygninger vil få. Eksisterende bygninger i området er karakteriseret som lave bygninger, typisk 5-6 meter høje. Nye bygninger på 12 mtr i højden vil derfor virke meget højt i det flade landskab og virke fremmed. Det gøres derfor gældende, at det arkitektfirma, der har udfærdiget VVM-redegørelsen ikke har større indsigt i skalaforholdene i området.

De 250 meter høje lysmaster omtalt side 181 er ikke indtegnet og visualiseret på kort på side 37 , hvilket betragtes som mangelfuldt.

ØKONOMI

I hele tilblivelsesfasen for et testcenter for vindmøller har der på intet tidspunkt været fremført spørgsmål om økonomi. Dette er stærkt betænkeligt, om end det måske ikke lige udgør en sædvanlig del af en VVM-redegørelse. Det er dog et klart indtryk, at det valgte placeringsforslag ved Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage på sigt vil være endog særdeles bekosteligt for Den Danske Stat og dermed skatteyderne.

Uden at gå i detaljer hermed skønnes alene udgifterne til at foretage en fornyet skovrejsning som anbefalet af Skovrådet at være enorme. Hertil kommer, at Thisted Kommune har opfattelsen af, at der er indgået en aftale med Staten om at der skal etableres ny skov. Det er Landsforeningen for bedre Miljøs opfattelse, at miljø-ministeren forsøger at undlade at foretage yderligere skovrejsning for derved at spare penge og dermed klart tilsidesætter tidligere politisk vedtagelse om at foretage yderligere skovrejsning.

Da der skal fremskaffes nye arealer, hvorpå der kan foretages tilplantning af skov, må dette nødvendigvis ske på landbrugsjord. Der skønnes ikke for nærværende at være plads til sådan skovrejsning i Thy-området, hvor en fældning af gammel fredskov vil medføre krav om en samlet skovrejsning i samme område. Dette må så få den konsekvens, at der skal foretages opkøb af landbrugsjord, hvilket størrelsesmæssigt vil andrage ca. 600 mio. kr., hvortil kommer omkostninger til skovrydning og bortkørsel, samt plantning af ny skov + pleje.

Udgifter til retablering efter endt benyttelse af testcenteret bør ikke afholdes af Staten, således som det ses at være beskrevet som en mulighed i VVM-redegørelsen, hvor producenterne kan slippe for at betale for oprydning og genskabelse af oprindelig natur, ved at Staten tilbydes at overtage testvindmøllerne.

Det foreslås derfor klart at indgå i det videre økonomiske udredningsarbejde, at der stilles de fornødne krav om kontant sikkerhedsstillelse fra producenternes side, således at det ikke kommer til at påhvile de danske skatteydere, at vindmølleindustrien skal have etableret nogle testpladser.

De anviste alternative placeringsmuligheder skønnes både at være bedre placeret i forhold til vindmølleproducenternes udviklingsafdelinger, og samtidigt mere økonomisk fordelagtige for staten.

Naturen og dyrelivet samt hensynet til befolkningen vil heller ikke blive belastet på samme vis, som den valgte placering lægger op til.

Den valgte placering af testcenteret lægger klart op til en konfrontation med befolkningen på flere punkter.

Dette som en følge af, at projektforslaget hindrer offentlighedens adgang til de unikke og sårbare naturområder som er et af de eneste tilbageværende naturområder, hvor man uhindret kan nyde synet af svævende havørne, legende oddere og majestætiske kronhjorte. Dels som følge af de massive overgreb mod naturen, herunder krav om udjævning af sandklitterne i området. Det kan ikke være rigtigt, at industriens ønske om testfaciliteter i en begrænset periode skal medføre, at oprindelig natur, som det har taget tusindvis af år at skabe, skal fjernes til fordel for et historisk øjebliks kortvarigt profithensyn.

I en globaliseret tidsalder er der intet til hinder for, at testmøller kan stå et hvilket som helst sted i verden og at testresultater kan sendes elektronisk, ligeledes hvortil det måtte ønskes.

Et hensyn om etablering af arbejdspladser er ikke et tilstrækkeligt argument for at tvinge folk væk fra deres ejendomme. En totalitær tankegang, som Miljø- og Planlægningsudvalget opfordres til at tage afstand fra.

Fredning

Det kan afslutningsvist bemærkes, at det ved samtaler med Danmarks Naturfredningsforenings vicepræsident Poul Hald Mortensen kan bekræftes, **at** Danmarks Naturfredningsforening har et professionelt udredningsarbejde i gang med henblik på at finde fornuftige alternative placeringer på landbrugsjord **og at** Danmarks Naturfredningsforening er i fuld gang med at forberede en fredningssag for området mellem Gl. Ålborgvej og Vigsø Bugt, og at det er vores vurdering, at der er en stor opbakning til en sådan fredning fra de mange berørte parter. En landskabsfredning vil være til stor gavn for befolkningens uhindrede adgang til naturen.

Lov-sjuskeri

Til sidst gøres det gældende, at By- og Landskabsstyrelsen / Miljøministeriet ikke har givet tilstrækkelig frist til at fremkomme med forslag, idéer og synspunkter til brug for udfærdigelse af VVM-redegørelsen. Der har i realiteten kun været 11 dage til at fremkomme med bemærkninger, hvoraf den nationale ferie Efterårsferie var en del af denne periode. Frist for at fremkomme med bemærkninger var 19. oktober 2009, som var den første dag efter Efterårsferien. VVM-redegørelsen bærer også præg af de manglende undersøgelser og dette ses da også at fremgå af denne. Det er bekymrende, at tilstrækkelige saglige informationer ikke er tilstede og offentligt tilgængelige i forbindelse med behandlingen af sagen, hvorfor Miljøudvalget opfordres til at kræve foretaget supplerende tekniske undersøgelser i form af en ny VVM-redegørelse, der er bedre funderet.

Med henvisning til ovenstående fremstilling kan det således sammenfattes,

- **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig
- **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser
- **at** det foreligger afklaret, at WHO´s anvisninger fra oktober 2009 ikke er overholdt
- **at** der ikke foreligger en korrekt screening
- **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn
- **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang
- **at** der ikke foreligger dokumentation for fravalg af alternative placeringer
- **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage
- **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor
- **at** en alternativ placering af testcenteret kan være **Harboøre** eller i **Esbjerg Kommune**, hvor der for sidstnævntes vedkommende er 3 placeringsmuligheder, nemlig 1) på et areal ved Hedegaard, 2) Bjørnkær øst for Egebæk – Hviding og 3) mellem Lundsmark og Rejsby Østermark på grænsen mellem Esbjerg Kommune og Tønder Kommune
- **at** der ved tænkning af nye idéer, herunder evt. etablering af kunstige øer / halvøer kan etableres helt anderledes testmuligheder, der kan omfatte både testvindmøller og lagring og bedre strømudnyttelse.

Der kan i øvrigt henvises til Landsforeningen for Bedre Miljøs hjemmeside www.nationalttestcenter.dk for flere informationer og hvor fotos og nærmere beskrivelse af området og testcenterets påvirkning kan ses.

Med venlig hilsen

f. Landsforeningen for Bedre Miljø

Henrik Svanholm, Næstfmd.,
Bygaden 29, 4320 Lejre St.

henrik.svanholm@mail.dk

Tlf. 20 72 93 33

Jochum Kirsebom,
Skovvej 9, 2930 Klampenborg.

jochum@mercantilius.com

Tlf. 40 52 27 47

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

23-02-2010

Sendt til:

Miljø- og planlægningsudvalget
Christiansborg
1240 Kbh. K

og

Det Energipolitiske udvalg
Christiansborg
1240 Kbh. K

Natur- og miljøorganisationen Nepenthes fraråder placering af testcenter for vindmøller i skovområde. Omkostningerne for naturen er kolossale, som forklaret i nedenstående.

Kære medlemer af Folketingets Miljø- og planlægningsudvalg og det Energipolitiske udvalg.

Foranlediget af det nyligt fremsatte lovforslag om testcenter for store vindmøller ved Østerild, som vil medføre rydning af et skovareal svarende til en femtedel af Gribskov, er det os magtpåliggende at redegøre for hvilke værdier der går tabt, hvis forslaget gennemføres som planlagt.

Vi er i Nepenthes blandt de fremmeste tilhængere af vindenergi generelt, og denne henvendelse er heller ikke et udtryk for modstand mod testcenteret som sådan, tværtimod. En vigtig pointe er at påpege at industriens krav sagtens kan opfyldes til fulde, uden samtidig at ødelægge enestående naturområder.

Både industriens og vindeneergiens renommé vil dog lide ubodelig skade, hvis den latente konflikt mellem vindmøllers positive miljøbidrag og deres negative naturpåvirkning får lov at udspille sig i lys lue, med den foreslåede placering i en skov.

Nepenthes, Odensegade 4b, postboks 5102, 8000 Århus C, 86 13 52 32, info@nepenthes.dk

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

Afvikling af fredskovsbegrebet

Testcenteret i Østerild vil være en de facto afvikling af fredskovsbegrebet. Fredskov er skovbrugets analog til dyrkningspligten på landbrugsjord. Fredskov indebærer ikke en egentlig naturbeskyttelse, fx. er mange naturskove i tidens løb blevet fældet og erstattet med juletræsmarker på trods af fredskovspligt, men fredskovsstatus har dog formået at forhindre omdannelse af skov til formål som landbrug, byudvikling, industri etc. Det er m.a.o. kun en bagstopper i naturbevarelsessammenhæng, men alligevel en meget vigtig én af slagsen.

Det er vigtigt at bevare naturområder stedfaste, da naturområder mister meget i naturværdi hvis de flyttes omkring. Den biodiversitet, som der er knyttet til en moden skov, f.eks. insekter, urter, svampe, laver og mosser, flytter ikke med når man etablerer ung skov et andet sted. Desuden er dansk landbrugsjord mættet med næringsstoffer i en så ekstrem grad, at når vi naturgenopretter dyrket jord taler vi i værste tilfælde om århundreder inden den mere næringsfattige tilstand, som er den naturlige tilstand, er genoprettet. Højt indhold af næringsstof har en stærkt negativ effekt på biodiversiteten. Der er altså flere gode grunde til at fastholde de eksisterende naturområders placering.

En anlægslov vil tilsidesætte fredskovspligten i Østerild. Så selvom vi, på linie med både Miljøministeriet og industrien, tillægger testcenteret national værdi, så mener vi ikke at det retfærdiggør overgreb af denne størrelse.

Om vigtigheden af at bevare og øge skovarealer

Det er i utallige sammenhænge fremhævet at skove indeholder umistelige værdier. På klimatopmøderne er skovene blandt de øverste emner på dagsordenen. Under biodiversitetskonventionen ligeså. Naturrådet og Wilhjelmudvalget har anbefalet at styrke skovnaturen. Skovene er den naturtype der huser den største mængde truede og sårbare arter, og de sjældneste arter kun vil overleve som danske arter, hvis forholdene forbedres målrettet, hvor der endnu findes levedygtige bestande. Derfor peger skovbiologiske specialister enstemmigt på nødvendigheden af at vi bevarer skov, og en væsentlig del af den som urørt. Og endelig har Folketinget besluttet at fordoble skovarealet. For blot at nævne et udpluk af anbefalingerne.

Med en så overvældende evidens for skovens vigtige rolle i naturbevarelsen er det ubegribeligt for os at miljøministeriet ikke siger klart fra overfor indgrebet, men oven i købet er primære fortaler for det.

FSC-certificeringen er sat på højkant

I 2007 blev statsskovene certificeret efter FSC-reglerne om bæredygtig skovdrift. Denne certificering er nu taget op til revurdering som følge af planerne om rydning af Østerild plantage. Certificeringsorganet er os bekendt ikke i skrivende stund kommet til en afklaring på, om staten kan beholde certifikatet hvis rydningen gennemføres. Men alene det faktum, at der er sat et meget alvorligt spørgsmålstegn ved bæredygtigheden af indgrebet, gør, at vi

henstiller til at stoppe indgrebet. Det burde være Miljøministeriets fornemste pligt at værne om skovene, men da ministeriet nu tilsyneladende svigter sit ansvar, så må vi i stedet henstille til Folketinget at standse den forestående ødelæggelse.

Vi anbefaler MF'erne at afkræve Miljøministeren svar på uklarheden om certificering.

Naturen ved Østerild kan ikke erstattes

Det unikke ved naturen i Østerild-området er dens afsondrede beliggenhed langt fra lys- og støjkilder. Man møder en usædvanlig grad af stilhed på disse kanter, et fænomen af uvurderlig national værdi. Området grænser op til klitbæltet, og er dermed naturligt forbundet med en række andre naturområder via biologiske korridorer, hvilket øger naturværdien betragteligt. Beliggenheden og størrelsen af naturområdet gør, at potentialet for stor, sammenhængende og uberørt natur er enestående, fx. hvis man på et senere tidspunkt ønsker at tænke stort og kæde Thy nationalpark sammen med andre skov- og klitområder.

Erstatningsskov er bluff

Om den planlagte erstatningsskov er der 3 ting at sige.

Det første og vigtigste er, at hele spørgsmålet om erstatningsskov i nærværende sag først kommer i spil i det øjeblik den forkerte beslutning er truffet. Vi håber at det som følge af bl.a. din hjælp aldrig bliver tilfældet.

Det andet er, at hvis galt skal være, så er skoverstatning efter den planlagte skitse regulært bluff. Miljøministeriet har planlagt at rejse 100 ha bynær skov i Thy, og resten rejses som privat skov andre steder i landet, hektar for hektar. Det er besnærende at tro at det løser problemet, men det er af flere årsager på ingen måde tilfældet.

Ikke selv nok så meget nyanlagt skov kan erstatte de ovennævnte værdier som mistes i Østerild. De nyrejste skove vil være fragmenterede og uden sammenhæng med øvrig natur, i sammenligning med naturen ved Østerild. Og det vil tage mange årtier for de nye skove at opnå de gamle skoves naturværdier, målt i både biodiversitet og oplevelsesværdi.

Bynære skoves væsentligste værdi er på det rekreative område, hvorimod de biologisk set er udsat for for megen forstyrrelse til at naturværdierne er i top. De nye private skove fungerer primært som tømmerfabrikker og jagtterritorier, sjældent som urørt skov. Derfor er de ofte afmindre biologisk værdi.

For det tredje vil vi tillade os at sætte spørgsmålstegn ved om at erstatningsskov reelt vil være ny skov og ikke bare skov der allerede var planlagt. Vi gør opmærksom på at regeringen er langt bagud i forhold til folketingsbeslutningen fra 1989, ifølge hvilken 20-25 % af Danmark skulle være skovdækket i løbet af 80-100 år.

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

Vi anbefaler en placering på landbrugsjord

Al logisk tankegang peger på en placering af testcenteret på landbrugsjord i det åbne land, såfremt det altså *skal* placeres på landjorden som industrien i første omgang har ønsket det.

Misforholdet mellem hvor meget natur der skal ryddes, hvis møllerne placeres i en skov, og hvor stort et landbrugsareal der skal inddrages ved en placering på vestjyske marker, er iøjnefaldende. Hele vindfeltet får man foræret gratis i det åbne land, hvor man i skoven skal rydde det aktivt med store naturmæssige og økonomiske konsekvenser. Størstedelen af testcenterets arbejdsområde på markerne vil oven i købet fortsat vil kunne dyrkes som hidtil. Så valget står mellem at ekspropriere i størrelsesordenen 200 ha landbrugsjord, eller at rydde 1200 ha skovnatur i et område med potentiale til at blive Danmarks største område med vild natur.

Yderligere har de dyrkede arealer i forvejen udpræget karakter af produktionszone med støj, lugt, rigelige lyskilder, og et minimalt hensyn til æstetiske værdier. Set i dette lys forekommer reglen om 1000 meter til beboelse stærkt overdrevet. I et generelt forgældet landbrug er der oven i købet en væsentlig økonomisk tilskyndelse til ekspropriation af landbrugsjord. Alle disse forhold peger i retning af placering på marker. Det er vores opfattelse at visse regioner på landet må acceptere ikke blot deres egen produktion, men også andre former for vigtig produktion. Landidyllen hører under alle omstændigheder fortiden til.

Lokalbefolkningen vil naturligvis altid modsætte sig, det bør dog altid vurderes i forhold til både deres egen påvirkning af omgivelserne og deres evt. mulighed for erstatning.

Genovervejelse af placering til havs

I screeningen for placering af et nationalt testcenter begrundes ønsket om en placering til lands blandt andet med at der nemt skal kunne udskiftes dele på møllerne. Disse dele vil omfatte vinger op til 100 m lange og andre genstande der vejer 500 tons. Vi finder det ikke tilstrækkeligt grundigt godtgjort at sådanne genstande ikke kan transporteres mere sikkert og mere miljøvenligt til havs end på landevej.

Endvidere hedder det at møllerne skal testes for ydelse, pålidelighed, sikkerhed og adgangsforhold under realistiske forhold med høje vindhastigheder. Vi finder det besynderligt at de mest realistiske testforhold for havmøller ikke er på havet men på land.

Endelig nævnes det at "En national prøvestation bør derfor planlægges således, det er muligt at anvende prøvestationen til fuldskalademonstration af møllernes samspil med energisystemet. Det vil derfor være en fordel, hvis den nationale prøvestation anlægges med et stort antal møller ét samlet sted."

Disse tre forhold sår efter vores opfattelse alvor tvivl om logikken i at placere et test-center for havmøller på land, og vi forventer som et mindstemål at der iværksættes en uvildig undersøgelse af hvorvidt placering til havs bør komme i betragtning.

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

Lovforslaget er en skillevej

I betragtning af den enestående betydning af naturen ved Østerild må vi indtrængende opfordre hvert individuelt udvalgsmedlem til at erkende det uholdbare i forslaget. Også selvom det måtte være i strid med partilinien eller tidligere udtalelser.

Dette forslag er i yderste konsekvens en skillevej i dansk naturpolitik. MF'ere som vælger at stemme for dette forslag, fravælger samtidig for stedse muligheden for positiv fortalervirksomhed for naturbevarelse med troværdigheden i behold. Disse 2 ting kan ikke forenes, for de peger i diametralt modsatte retninger. Et testcenter placeret i Østerild Plantage efterlader kun floskler og tom tale om natur.

På vegne af Nepenthes

Mvh.

Kristian Jørgensen. Formand. (51252319 / kj@nepenthes.dk)

Jørgen Muldtofte. Talsmand. (27208859 / jmu@nepenthes.dk)

Hvem er Nepenthes?

Nepenthes er en miljøorganisation, der arbejder for bevarelse af verdens skove, fremme af lokalbefolkningens rettigheder og bæredygtig udnyttelse af naturressourcerne til bekæmpelse af fattigdom.

Nepenthes udfører derfor altid vores projektarbejde i tæt samarbejde med oprindelige folk, lokalbefolkning og lokale civile organisationer. Vi koncentrer os om at hjælpe de mennesker, der lever i og af skoven, med at tage vare på den gennem bæredygtig produktion.

I Danmark arbejder Nepenthes bl.a. for den vildsomme natur, herunder naturskovene, reintroduktion af hjemmehørende arter samt for fremme af bæredygtig skovdrift.

Foreningen blev i 1983 oprettet som "Regnskovsgruppen" af biologistuderende på Århus Universitet. I 1989 begyndte Nepenthes at samle ind til opkøb af regnskov – et arbejde der til dato er blevet støttet af mere end 250 000 danskere.

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]; AAR - Aarhus hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=AAR]
Subject: Indsigelse vedr. forslag til lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild
Sent: Thur 3-4-2010 1:27:29
From: Tine Stenild

Energiøen...pdf

Vedhæftet høringssvar vedr. forslag til lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild.

Jeg vil gerne modtage bekræftelse på, at høringssvaret er modtaget rettidigt.

Venlig hilsen

Tine Nøhr Stenild

Århus d. 04.03.2010
Ref. TNS

By- og Landskabsstyrelsen

Haraldsgade 53
2100 København Ø

e-mail: blst@blst.dk

Indsigelse vedr. forslag til lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild

Danmark har brug for et nyt nationalt testcenter, hvor vi kan afprøve fremtidens havvindmøller - både prototyper og serie-0 møller.

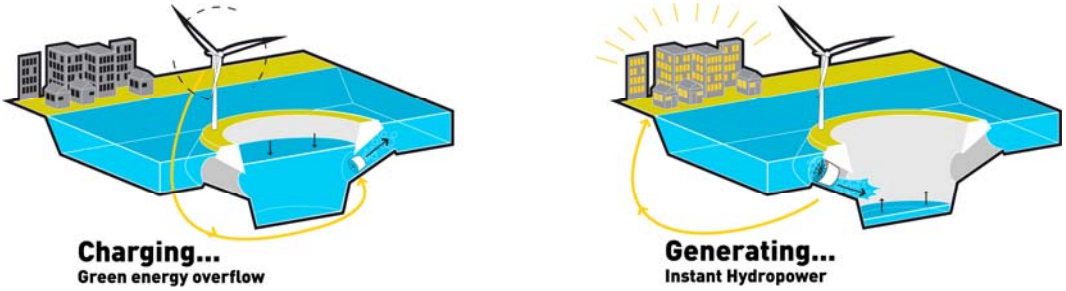
Det skal være let at servicere møllerne og foretage udskiftninger af mølledele, og ideelt set bør man have mulighed for at teste alt, hvad der knytter sig til fremtidens havvindmølleparker - styrke og holdbarhed af vindmøllerne i et meget aggressivt miljø, turbulensforhold ift. bølger og øvrige møllers påvirkning, mølleparkens nettilslutning, is, bølger og havstrømmes påvirkning af fundamenterne, oplagring af energi, offshore serviceringsmuligheder m.m.

Fremtidens vindmøller bliver gigantisk store. Det vil kræve meget store åbne landområder, hvis det skal være muligt at opsætte møllerne på land. I Danmark vil det nok ikke være realistisk at opsætte produktionsmøller af denne størrelse på landjorden. Derfor skal den fremtidige udbygning af vindenergi foregå på havet.

Jeg vil foreslå, at man indstiller planlægningen af det nationale testcenter for store vindmøller i Østerild Klitplantage og i stedet igangsætter planlægningen af et nationalt testcenter på en kunstigt skabt ø på en af de placeringer som "Udvalget for fremtidens havvindmøller" offentliggjorde i rapporten "Fremtidens Havmølleplaceringer - 2025" i april 2007.

Hele Danmarks energiø

En af de store udfordringer ift. at anvende vindmøller i energiproduktionen er, at det er svært at opbevare overskudsenergi fra vindmøllerne til tidspunkter, hvor det blæser mindre eller slet ikke.



Havvand pumpes frem og tilbage mellem havet og et kunstigt anlagt bassin. Illustration af Gottlieb Paludan.

Et dansk arkitektfirma, Gottlieb Paludan, har skitseret på muligheden for at lagre energi på en meget simpel måde. Havvand pumpes frem og tilbage mellem havet og et kunstigt anlagt bassin og giver på denne måde mulighed for at opbevare energi med et tab på kun 25 %. Man kan fx opbevare energi genereret i løbet af natten og anvende den i dagtimerne, hvor energibehovet stiger.

Se evt. mere på: http://www.greenpowerisland.dk/

Århus d. 04.03.2010
Ref. TNS

Denne teknik kunne på meget fornem vis kombineres med et testcenter for nye vindmøller - både prototypemøller og såkaldte serie-0 møller.



Energiøen med serie-0 møller placeret i havet. Illustration af Gottlieb Paludan.

Prototypemøllerne kunne opføres på selve øen, hvor det er muligt at servicere disse og problemfrit udskifte enkeltdele i testøjemed. I umiddelbar nærhed af energiøen kunne opføres en havvindmøllepark med en blanding af produktionsmøller og serie-0 møller. Herved ville det være muligt at opnå viden omkring forskellige typer af fundamenter, is, bølger og havstrømmes påvirkning af fundamenterne, holdbarhed af vindmøllerne i et meget aggressivt miljø, offshore serviceringsmuligheder, turbulensforhold i vindmølleparken og store vindmølleparkers tilslutningsforhold til el-nettet.

Århus d. 04.03.2010
Ref. TNS

En kunstigt skabt energiø vil opfylde alle de ønsker, vindmølleindustrien har fremsat i forhold til et nationalt testcenter for vindmøller. Specielt problematikken om den lette adgang til testsitet vil blive opfyldt. Vindmølledelene må forventes i løbet af få år at blive så store, at de ikke længere problemfrit kan transporteres over land. Mølledelene vil derfor med fordel kunne sejles fra produktionssted til testsite. De fleste vindmølleproducenter har da også erkendt dette og har anlagt deres produktionsfaciliteter i nærheden af eksisterende havne.





Mølledele kan transporteres med landingsfartøjer til energiøen. Megawatt, marts 2009

Det vil selvfølgeligt være optimalt at opføre den nye nationale energiø med alle de nødvendige faciliteter til servicering af vindmølleindustrien, så som havne, kraner, hotelfaciliteter for ansatte og forskere, helikopterlandingsplads m.m., men mindre kan også gøre det. Det er fx muligt at transportere mølledelene med landingsfartøjer til energiøen.

Testcentret vil kunne rumme samtlige testpladser for kommende havvindmøller - både prototypemøller og serie-0 møller - så vi helt og aldeles kan undgå opstilling af disse gigantiske industrianlæg på land.

Konklusion

Danmark vil blive placeret i en helt anden klasse internationalt set, ved anlæggelse af en energiø som beskrevet i forhold til at placere et testcenter i en fredsskov i Thy. En placering, som oven i købet er indeholdt i Danmarks nye naturkanon.

Vi vil med det skitserede forslag kunne fremvise de nyeste teknologier for omverdenen, løse et af de helt store problemer omkring lagring af strøm samt undgå at forurene den sparsomme danske natur med store industrianlæg, hvis påvirkning af landskabet har gigantiske omkostninger.

En placering af testcenteret på havet kan endvidere kombineres med andre former for vedvarende energi, så som bølgeenergi, solenergi, biomasse og lign.

Lad os nu gøre det rigtigt denne gang og ikke vælge de kortsigtede og forkerte løsninger.

Med venlig hilsen

Tine Nøhr Stenild
Søskrænten 170, Stavtrup
8260 Viby J

tinestenild@hotmail.com

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]; AAR - Aarhus hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=AAR]
Cc: 'Klaus Stenild Andersen'[klaus.stenild@skolekom.dk]; kim.stenild@mail.dk[kim.stenild@mail.dk]
Subject: Indsigelse vedr. forslag til lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild
Sent: Thur 3-4-2010 1:30:00
From: Kristian Stenild | CAD·it

Høringssvar - Esdal Plantage.pdf

Vedhæftet høringssvar fra Esdal Plantage vedr. forslag til lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild.

Jeg vil gerne modtage bekræftelse på, at høringssvaret er modtaget rettidigt.

Med venlig hilsen

Kristian Stenild • **Arkitekt maa** • +45 2280 2278 • ks@cadit.dk

CADit ApS • Søskrænten 170, Stavtrup • 8260 Viby J

+45 8620 1860 • info@cadit.dk • www.cadit.dk

By- og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

4. marts 2010

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

Indsigelse vedr. forslag til lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild

Undertegnede ejere af Esdal Plantage gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild.

Vi mener, at testcenteret bør placeres et andet sted end det foreslåede, hvor de nødvendige indgreb i naturen kan gøres mindre end ved det nu udpegede område. Alternativt, at vindfeltet reduceres på en sådan måde, at afgrænsningen af vindfeltet mod nord udføres på samme vis som afgrænsningen mod syd.

Reduktionen af vindfeltet begrundes med følgende:

By- og Landskabsstyrelsen har undervejs i processen valgt at flytte testområdet med det tilhørende vindfelt. Flytningen af vindfeltet mod nordvest har haft stor betydning for Esdal Plantage. Næsten hele skoven er nu omfattet af det nye vindfelt, og store, nye §3 områder er desuden blevet inddraget heri.

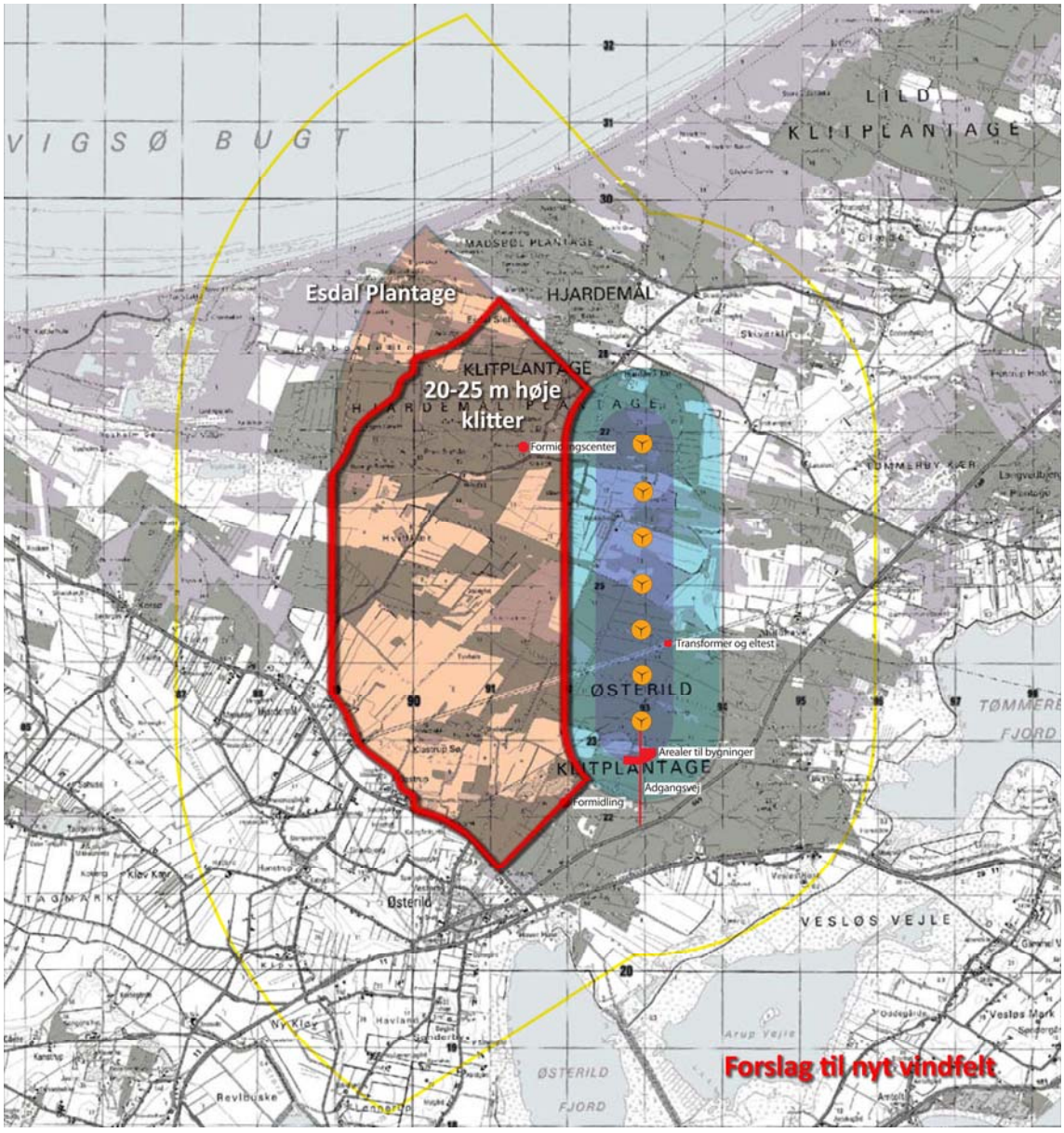
I forhold til det planlagte testcenter ligger Esdal Plantage bag ved de 20-25 meter høje klitter i Hjardemål Klitplantage. Klitterne skal ikke fjernes i forbindelse med rydning af vindfeltet. Derfor mener vi, at Esdal Plantage og nærliggende områder kun vil have minimal eller ingen indflydelse i forhold til turbulens og vindhastighed og derfor ikke vil påvirke kvaliteten af testcenterets måleresultater.

Vi finder bl.a. belæg for at reducere vindfeltet i VVM redegørelsen for det nationale testcenter side 28, hvor det bl.a. fremgår, at:

> *"Betydningen af hindringer for en jævn vind er størst i den indre del af vindfeltet og aftager, når man nærmer sig kanten af vindfeltet. På baggrund af en gennemgang af den nye nationale højdemodel var det klart, at forholdene sydvest for Rute 29, Hjardemålvej, ikke ville genere målingerne med den nye placering. Området er derfor fjernet fra vindfeltet, og det samme er gårdene ved Klastrup og på Hjardemålknuden."*

Det har med andre ord været muligt at kalibrere forsøgsområdet i forhold til det nye vindfelt og stadig opnå tilfredsstillende måleresultater i forsøgsområdet, også selv om den sydlige del af det oprindelige vindfelt bl.a. indeholdt den over 30 meter høje knude ved Hjardemål. Knuden er ikke en del af det nye vindfelt.

Vi mener, at vindfeltet mod nord skal tilpasses på samme vis, som det er sket mod syd. Herved opnår man, at store naturværdier bevares, behovet for erstatningsskov reduceres, og vindmølleindustriens ønsker om varierende turbulensforhold fra forskellige retninger tilgodeses. Vindfeltet vil med afskæring af **både** den nordlige og den sydlige del endvidere opnå en symmetri omkring den fremherskende vindretning fra vest.



Forslag til nyt vindfelt med symmetri omkring den fremherskende vindretning fra vest

Henvisninger:

Muligheden for at reducere vindfeltet mod nord underbygges af diverse publikationer og rapporter, bl.a. følgende (vores understregninger):

Vindmølleindustriens bemærkninger til idéoplæg omkring etablering af prøvepladser til prototyper i Østerild Klitplantage, 19. oktober 2009:

"Vindforhold skal være kendte og veldefinerede, der skal være gode vindforhold (høj middelvind), og der skal gerne være varierende turbulensforhold fra forskellige vindretningssektorer."

Afprøvning og demonstration af vindmøller, Rapport fra Megavind, juni 2008:

"Industriens behov for demonstration af prototyper

- *Vindforhold og andre klimabetingelser skal være kendte, komplekse og veldefinerede*
- *Samtidigt bør de udvalgte pladser give mulighed for, at der i visse vindretninger er komplicerede vindforhold med højere turbulens, så de kraftigere påvirkninger kan bidrage til at påvise eventuelle svagheder i dimensioneringen"*

By- og Landskabsstyrelsens hjemmeside, "Screening af arealer til brug for en prøvestation for vindmøller", bilag "Notat om kriterier for arealer til testvindmøller" fra Vindmølleindustrien, "Kriterier for arealer til testvindmøller, Vindmølleindustrien d. 15. april 2009":

"Beskrivelse af hvilken ruhed som er optimal i landskabet fra forskellige vindretninger. Hvordan forstås/omsættes ruhed i forhold til landskabselementer

En ideel site er en site med én sektor med en ruhedsklasse 1 og en anden sektor med en ruhedsklasse 2. Ruhed fra vest på 1-1,3, ruhed fra andre retninger på ca. 2."

Vindmølleindustriens nyhedsmagasin, Megawatt nr. 2, maj 2009

I artiklen side 12, "Turbulens er et trækplaster" udtaler Per Hessellund Lauritsen, Udviklingskoordinator i Siemens Wind Power A/S, at:

"Vi mangler testpladser med mere turbulens, så vindmøllerne kan få nogle tæsk og gøre det lettere for os at finde fejl."

Fakta om Esdal Plantage:

Esdal Plantage er et på alle måder enestående og meget varieret naturområde, som besidder en ualmindelig stor herlighedsværdi.

Selve placeringen af testcentret for store vindmøller så tæt på vores naturområde vil naturligvis have stor indflydelse på herlighedsværdien, og det, at Esdal Plantage er blevet placeret i testcentrets vindfelt med deraf følgende krav om fældning af skoven, vil ødelægge området fuldstændigt.

Esdal Plantage er anlagt tilbage i 1921 og blev i 1951 overtaget af vores morfar. Esdal Plantage bærer meget lidt præg af plantage, da den sidste egentlige beplantning blev foretaget i 1954. Siden da er al nyvækst sket via naturlig selvforyngelse. Selve ejendommen Esdal Plantage udgør et areal på 124,8 ha, hvoraf de ca. 44 ha er egentlig

skov. Resten af arealet udgøres af klithede, mose og udyrkede overdrev og engarealer. Ejendommen består af tre matrikler, 1d og 1e Vigsø By og Sogn samt matr. nr. 1e Esdal Sletning.

De 44 ha skov ligger alle på matr. nr. 1e Esdal Sletning og udgør et relativt samlet skovområde med lysåbninger. For at fremme den lysåbne skov har vi to gange foretaget en egentlig renafdrift, fortrinsvis af arealerne med sitkabevoksning (ca. en ha i 1997 og ca. 1,5 ha i 2007). Skoven bærer naturligvis præg af at være nærmeste nabo til Nordsøen, og set fra et skovdyrkersynspunkt er Esdal ikke nogen høj, flot produktionsskov og bliver det naturligvis heller aldrig under de naturgivne rammer. Dette erkendte vores forældre for mange år siden, og derfor har Esdal Plantage være drevet efter princippet om naturnær skovdrift de seneste ca. 50 år.

3,5 ha af skoven er lav bjergfyr, oprindeligt plantet tilbage i 1921. Bjergfyr opnår hos os maks. en højde på fem til syv meter. Den resterende del af skoven består af en blanding af hvidgran, enstammet fransk fyr, skovfyr, contatafyr og en lille rest af sitkagran. Ingen af disse træarter opnår i Esdal Plantage en højde over ca. 10 meter.

Konklusion

Som følge af ovenstående bør testcenteret for store vindmøller placeres andetsteds eller som et minimum have vindfeltet reduceret mod nord som foreslået.

Med venlig hilsen

Esdal Plantage v/

Kristian Nøhr Stenild
Søskrænten 170
8260 Viby J
ks@cadit.dk

Klaus Stenild Andersen
Hanehøjvej 10
9520 Skørping
klaus.stenild@skolekom.dk

Kim Stenild
Ordrupvej 21
8000 Århus C
kim.stenild@mail.dk

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]; AAR - Aarhus hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=AAR]
Subject: Vedr. indsigelse mod forslag til lov om Testcenter for store vindmøller - underskrevet brev
Sent: Thur 3-4-2010 1:38:36
From: Ida Thyssen

SKMBT_C45010030414380.pdf

Til By- og Landsskabsstyrelsen og Miljøcenter Århus

Hermed vedhæftet et underskrevet brev om indsigelse vedr. Testcenter for store vindmøller ved Østerild.

Med venlig hilsen

Ida Thyssen

3396 0124 direkte
it@magnus.dk

Magnus Informatik A/S
a Wolters Kluwer business
Palægade 4
1261 København K

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

4. marts 2010

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).
2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.
3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.
4. **at** almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.
5. **at** hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.
6. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.
7. **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
8. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser, herunder f.eks at konsekvenser ved en vandstandshævning i området ikke er tilstrækkelig belyst.
9. **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.

10. **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.

11. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.

12. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: *"Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande".*

13. **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.

14. **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt, samt at det ikke findes dokumenteret, at gældende støjgrænser kan overholdes.

15. **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.

16. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.

17. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

Med venlig hilsen

Ida Thyssen
Bjellekjærvej 2
3670 Veksø
Ida.thyssen@mail.dk

To: AAR - Aarhus hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=AAR]; BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject: Indsigelse vedrørende vindmølletestcenter i Thy
Sent: Thur 3-4-2010 1:52:23
From: Lise Svanholm

Indsigels..[1].docx

Til rette vedkommende.
Vedhæftet indsigelse vedrørende vindmølletestcenter i Thy.
Med venlig hilsen
Lise Maria Svanholm

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

22. marts 2010

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).
2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.
3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.
4. **at** almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.
5. **at** hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.
6. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.
7. **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
8. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser, herunder f.eks at konsekvenser ved en vandstandshævning i området ikke er tilstrækkelig belyst.
9. **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.

10. **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.

11. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.

12. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: "*Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande*".

13. **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.

14. **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt, samt at det ikke findes dokumenteret, at gældende støjgrænser kan overholdes.

15. **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.

16. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.

17. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

Med venlig hilsen

Navn: Lise Maria Svanholm
Adresse: Peter Fabers Gade 18, 1.th
Postnr., Postby: 2200 København N
e-mail: lise.svanholm@hotmail.com

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Cc: Julie Bagger[julie.bagger@gmail.com]
Subject: Hørngssvar lovforslag nationalt testcenter
Sent: Thur 3-4-2010 11:28:29
From: Lene Flarup

Høringssvar Lovforslaget.doc
Bilag høringssvar VVM.doc

Hermed fremsendes hørngssvar vedr. lovforslag om Ntaionalt Testcenter ved Østerild Plantage. Som bilag er vedlagt vores høringssvar til VVM-redegørelsen. Kvittering for forsendelsen ønskes.

Venligst
--
Lene Rix Flarup, konsulent, og Mogens Baggger, speciallæge
Klitvejen 91
Hjardemål Klit, 7741 Frøstrup
Tlf. 97991227, Mob. 21459478

Bekæmp mega-testmøllerne i fredskov - medtaget i Danmarks Naturkanon. Se http://www.nationalttestcenter.dk

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Hjardemål Klit 4. marts 2010

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for testcenter for store vindmøller ved Østerildndersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).
2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.
3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.
4. **at** almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet eller på dårlig landbrugsjord.
5. **at** hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.
6. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.
7. **at** VVM-redegørelsen, som danner grundlag for lovforslaget, ikke er tilstrækkeligt saglig.
8. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser. Se vores indsigelser til VVM-rapporten, vedlagt som bilag.
9. **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.
10. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation. Undertegnede ønsker ekspropriation.
11. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: "*Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er*

enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande". Den danske regering og den danske befolkning har ingen interesse i at komme til at fremstå i et dårligt lys mhtm miljøet så kort tid efter det fejlslagne COP15.

12. **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage. Den foretrækker testcenter placeret tæt på udviklingsafdelingerne cf. MEGAVIND 2008 rapporten. Østerild-placeringen giver en række logistiske problemer for vindmølleindustrien og fordyrer driften af testpladserne. Desuden vil modstanden mod placeringen i Østerild medføre, at den folkelige opbakning til vindenergi falder.

13. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.

14. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager og d. 4. marts 2010 har fremlagt en seriøs screeningsrapport, der påviser muligheden for placering af testcentre andre steder, hvorved Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur kan skånes.

15. **at** det fremlagte lovforslags bemærkninger har udeladt væsentlige oplysninger fra den mangelfulde VVM-redegørelse, f.eks. kan nævnes, at bemærkningen i VVM-redegørelsen p. 89: "På den baggrund er der en risiko for, at de meget store møller….kan blive en trussel mod områdets havørne" **ikke** er medtaget i **bemærkningerne til lovforslaget (**§ 8.2, Påvirkning af fugle). Døde havørne er tilsyneladende et så følsomt emne, at vore politikere skal skånes for det i deres oplysnings- og beslutningsgrundlag for vedtagelse af denne nationale anlægslov.

16. **at** gængs lovgivning, direktiver og cirkulærer omkring opstilling af produktionsmøller anvendes som lovgrundlag ved opstilling af noget helt nyt: Et stort industrielt anlæg med master og møller i en kvart km. højde. Der bør tilvejebringes et nyt lovgrundlag for testcentre og testpladser, da det nuværende lovgrundlag slet ikke tager højde for de nye problemstillinger og udfordringer, der knytter sig til så store anlæg

17. **at** den politiske proces åbenbart er så langt fremme, at Risø DTU under høringsperioden for såvel VVM-redegørelse og som for lovforslag opstiller 3 målestationer i området – den ene ved et redested for et ynglende tranepar – og dermed demonstrerer at "løbet er kørt". Det er en uhørt arrogance i forhold til en demokratisk proces.

18. **at** hele processens kommunikation med undertegnede har været ikke-eksisterende. Vi tilhører kategorien "nærmeste naboer", er altså helårsbeboere inden for nærområdet. Vi har på intet tidspunkt modtaget breve, VVM-redegørelse, invitationer, lovforslag mv. En definition af hvad "berørte lodsejere" betyder i forbindelse med så stort et anlæg er ønskeligt. Det er uhørt, at vi ikke er blevet inddraget i kommunikation med myndigheder, når vores tilværelse kan ændres så radikalt, at vi må flytte/flygte.

19. **at** det demokratiske underskud i hele processen har været skandaløst stort for et dansk demokrati: Det lokale diskrete forarbejde med byrådet og hemmelig møder mellem miljøminister og borgmester, den ultrakorte høringsfrist for – 19 dage – i idefasen, heraf 10 dages efterårsferie, den ultrakort høringsfrist for lovforslaget – 23 dage, heraf 2 vinterferieuger, fremlæggelsen af VVM-redegørelsen dagen før borgermødet om den, fremlæggelse af lovforslaget dagen før borgermødet om det, manglen på kommunikation med nærmeste naboer samt det generelle hemmelighedskræmmeri i processen.

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres på det foreliggende grundlag. Og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager. Vedlagt som bilag vores indsigelse mod VVM-redegørelsen.

Med venlig hilsen

Lene Flarup og Mogens Bagger
Klitvejen 91, 7741 Frøstrup
Mails: lene.flarup@gmail.com bagger.mogens@gmail.com
Tlf. 97991227

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

Hjardemål Klit 4. marts 2010

Indsigelse vedr. VVM-rapport til testcenter for store vindmøller ved Østerild

Undertegnede gør hermed indsigelse mod den af By- og Landskabsstyrelsen fremlagte VVM redegørelse til testcenter for store vindmøller ved Østerild

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening. Det er beskyttet af regionplan og landsplandirektiv. Plantagen er fredskov.
2. **at** der ikke offentligt foreligger en korrekt screening og at VVM-redegørelsen ikke fremlægger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.
3. **at** forudsætningen i VVM-redegørelsen er gældende lovgivning, cirkulærer og direktiver, der anvendes omkring produktionsvindmøller. Disse kan IKKE anvendes som grundlag for at VVM-redegøre for så stort og i dansk sammenhæng helt nyt industrielt testanlæg, som er usammenligneligt med normale produktionsmøller af lavere højde. Der bør derfor udarbejdes et nyt lovgivningsmæssigt grundlag, som en VVM-redegørelse for store testcentre og testpladser kan tage udgangspunkt i – både nu og fremover. (se MEGAVIND-rapporten 2008). Såvel afstandskrav som værditabsordning er slet ikke tilstrækkelige ved så store industrielle anlæg, der også i visuel henseende adskiller sig markant alene ved sin størrelse og uæstetiske karakter fra gængse mølleopstillinger.
4. **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig. Der er alt for mange forhold, der ikke er belyste, bl.a. omkring havørne, traner, fremtidig grundvandsstigning mm.. Det er ikke nok med monitorering opsat på møllerne. Heller ikke støjgener er tilstrækkeligt belyst og de omtales i vage vendinger og med anvendelse af ord som ”kvalificeret skøn” omkring lavfrekvent støj p. 170.
5. **at** VVM-redegørelsen ikke følger VVM-direktivet.
6. **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, de er nedtonede og der mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning. Det højintensive hvide lys er ikke anvendt ved normale produktionsmøller, men der gås let hen over beskrivelsen af, hvad anvendelsen af dette lys kan få som konsekvens på nattehimlen og i naboernes huse. Der foreligger erfaringer fra Høvsøre, hvor naboerne er stærkt lysplagede og har måttet skifte ruder i vinduerne - fra 3-lagsglas til 2-lagsglas - pga. stærkt generende reflekser i vinduer med 3 lagsglasruder.
7. **at d**er i det hele taget IKKE er redegjort for lysplagerne i VVM-redegørelsen.
8. **at** visualiseringerne i det hele taget er stærkt æstetiserede og overalt bl.a. nedtoner masteskoven.
9. **at** der i VVM-redegørelsen er for mange uklarheder og svævende formuleringer omkring antallet af møller, som i worst case kan udgøre 14, ligesom antallet af målemaster er uklart og frekvensen af op- og nedtagning af møller står helt hen i det uvisse. De store kraner, som helt er udeladt i visualiseringerne, vil få en meget voldsom visuel betydning i testanlægget.

10. **at** projektet i VVM-redegørelsen fremstilles som et naturgenopretningsprojekt og lanceres som genskabelse af klithede. Et udsagn der er modsagt af Danmarks Naturfredningsforening, der påpeger, at denne "nye" klithede IKKE kan sammenlignes med de for DN interessante kystnære nordatlantiske klitheder.

11. **at** VVM-redegørelsen ikke indeholder sikre facts for støjpåvirkning fra så store anlæg. Man har helt overset *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009).

12. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod den mangelfulde VVM-redegørelse.

13. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager og d. 4. marts 2010 har fremlagt en seriøs screeningsrapport, der påviser muligheden for placering af testcentre andre steder, hvorved Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur kan skånes.

14. **at** den politiske proces åbenbart er så langt fremme, at Risø DTU under høringsperioden for såvel VVM-redegørelse og lovforslag opstiller 3 målestationer i området – den ene ved et redested for et ynglende tranepar – og dermed demonstrerer at "løbet er kørt". Det er en uhørt arrogance i forhold til en demokratisk proces.

15. **at** undertegnede ikke som nærmeste nabo er anført på VVM-redegørelsen kort p. 163, på trods af vores ejendom mod nordøst er beliggende tættere på anlægget end nabo A (stikvejen ned til stranden 1. ejendom)

16. **at** hele processens kommunikation med undertegnede har været ikke-eksisterende. Vi tilhører kategorien "nærmeste naboer", er altså helårsbeboere inden for nærområdet ca. 2.500 nordøst for nordligste mølle - med udsigt, der svarer til fotostandpunkt N1. Vi har på intet tidspunkt modtaget breve, VVM-redegørelse, invitationer, lovforslag mv. En definition af hvad "berørte lodsejere" betyder i forbindelse med så stort et anlæg er ønskeligt. Som nævnt i VVM-redegørelsen p. 142 "vil de nye møller stå særdeles markant frem" fra vores ejendom. Det er uhørt, at vi ikke er blevet inddraget i kommunikation med myndigheder, når vores tilværelse kan ændres så radikalt, at vi må flytte.

17. **at** det demokratiske underskud i hele processen har været skandaløst. Det lokale diskrete forarbejde med byrådet og borgmester, den ultrakorte høringsfrist, fremlæggelsen af VVM-redegørelsen dagen før borgermødet om den, manglen på kommunikation med nærmeste naboer – og et for lille oplag af VVM-redegørelsen, så undertegnede, der selv måtte rekvireret den, måtte vente længe på den. Den var end ikke fremlagt på Thisted bibliotek.

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør der foretages en ny screening og nye VVM-redegørelser med henblik på at tilvejebringe et sagligt grundlag for store testcentre. De skal ikke lægges i et så stort og uberørt område, som området ved Østerild plantage. Testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager. For uddybning af ovenstående henvises i øvrigt til den af Landsforeningen for Bedre Miljø fremsendte indsigelse dateret 3. februar 2010 og til den af Nephentes den 23.2.2010 fremsendte indsigelse til Folketingets Miljøudvalg samt til den af Danmarks Naturfredningsforening fremlagte screeningsrapport af 4. marts 2010.

Med venlig hilsen

Lene Flarup og Mogens Bagger
Klitvejen 91, 7741 Frøstrup
Mails: lene.flarup@gmail.com og bagger.mogens@gamil.com

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject: Indsigelse vedr. testcenter ved Østerild
Sent: Fri 3-5-2010 12:34:06
From: Boye Jensen

Til By - Landskabsstyrelsen
2100 København Ø

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild.

Det er med alvorlig bekymring Landsforeningen Naboer til Kæmpevindmøller følger sagen om Nationalt Testcenter for vindmøller i Østerild.

Landsforeningen Naboer til Kæmpevindmøller repræsenterer 70-80 % af "kæmpevindmølle-grupperne" fra lokaliteter i landet, hvor der enten er kæmpevindmøller, der er sat i drift, eller hvor kommunerne har vedtaget en lokalplan, eller har sendt en lokalplan i høring. Thy - gruppen er medlem af Landsforeningen.

Afstandskravet på 4 x totalhøjden er fuldstændig utilstrækkeligt, lige som støjproblemerne allerede nu, hvor møllerne "kun" er omkring 125 meter høje, er særdeles alvorlige. Det ved vi fra vore medlemmer rundt om i landet.

Støjen bevæger sig uforudsigeligt. Vi har erfaret, at der sagtens kan være naboer, der bor 900 -1000 meter fra 127 meter høje møller, der er langt mere støjbelastede end naboer, der bor i minimumsafstanden 508 meter. Hos en nabo, der bor ca. 900 meter fra møllerne, er støjproblemet markant. Der er en skov imellem møllerne og vedkommendes gård. Vores vurdering er, at lyden går hen over skoven og falder ned imellem bygningerne og via disse bliver den forstærket.

Vi vil henlede opmærksomheden på, at ingen kan forudse støjproblemerne, når møllerne bliver 250 meter høje som det er meningen i testcentret. Det kan blive meget alvorligt for langt flere naboer, end man regner med - sikkert også for mennesker i Østerild by.

Vi i Landsforeningen Naboer til Kæmpevindmøller håbede, at støjmålingsfirmaet Delta havde holdt ord og foretaget de lovede støjmålinger hos de naboer på Tåsinge, der følte sig støjplagede. Det var rigtig ærgerligt, at Delta ikke foretog disse målinger, der ville have givet Landsforeningen, Vindmøllebranchen og politikerne vigtig information og viden omkring vindmøllestøj.
Landsforeningen modtager mange klager over støj.

Vi er af den overbevisning at der er mange forskellige faktorer, der spiller ind, f.eks. terrænet, luftfugtigheden, temperatur, andre bygninger ved boligen, bevoksning og selvfølgelig de enkelte naboers høreevne.

Det er et krav fra naboerne, at man vil have målt støjen ved og i boligen, der, hvor støjen er allermest generende. Dette krav må vel siges at være meget legitimt. I dag måles der ca. 125 meter fra møllen, og derefter beregnes støjen ved naboerne. Med den viden, vi i dag har fra naboerne, der bor i nærheden af kæmpevindmøllerne, viser det sig, at beregningerne ikke holder i virkeligheden.

Man kunne undgå at drive rovdrift på vores skønne natur ikke mindst i Østerild og Hjardemål ved at placere testcentret på en energiø (projektet ligger i skuffen - se hjemmesiden www.greenpowerisland.dk) eller på en kunstig odde. En energiø eller en odde tilfredsstiller vindmølleindustriens ønske om, at møllerne skal stå på land, og der er ingen naboer, der bliver generet. Danmark har ledig kapacitet til at etablere sådanne forsøgsanlæg (skibe, materialer, arbejdskraft). Vi kan i tilgift få oplysninger omkring økonomien og driftssikkerheden m.m. i sådanne anlæg.

En energiø eller en kunstig odde løser vindkraftens største problem, at skaffe energi når det ikke blæser.

Placeres testcentret i Østerild, må man regne med fraflytning af økonomisk stærke naboer, der har råd til at bære det værditab, der på ingen måde bliver dækket via værditabsordningen. Det er en realitet, vi har hørt flere gange i Landsforeningen.

Taksationsmyndigheden tager næsten kun højde for den visuelle påvirkning, hvilket for naboerne er langt den mindste gene. Det største problem/gene for naboerne er støj, både den "almindelige" støj og den lavfrekvente støj. Støj påvirker vores sundhed og helbred. Den undersøgelse, der skulle klarlægge problemerne omkring lavfrekvent støj fra kæmpevindmøller, blev afbrudt. Landsforeningen vil meget gerne have klarlagt den reelle årsag til uenigheden mellem Ålborg Universitet og DELTA omkring undersøgelsen (EFP06). Den delrapport der nåede at komme fra Ålborg

Universitet siger at der udsendes mere lavfrekvent støj jo større møllerne er. Hvad betyder det for naboerne til testcentret? Det ved ingen. Det vi ved er: det bliver med naboerne som forsøgsobjekter.

Hvorfor må vindmøller støje 44 dB, når anden industrivirksomhed kun må støje 35 dB fra kl. 22 til 07? Det er 9 dB mere, hvilket er mere end en fordobling af støjen. Endelig anbefaler WHO oktober 09 en grænse på max 40 dB om natten. WHO skriver, at det er vigtigt for menneskers sundhed, at man har mulighed for en uforstyrret søvn.

Det er netop nattestøjen, som naboerne i øjeblikket er særdeles belastet af. De får ikke en ordentlig nattesøvn. Landsforeningen har også bedt Miljøministeren om en uvildig undersøgelse af nattestøjen fra kæmpevindmøller. Vi har netop fået tilsagn om en uvildig undersøgelse af nattestøjen. Det ser vi meget frem til. Vi forudser store problemer med nattestøj for naboerne til testcentret.

Vi er alle enige om, at vi skal have vedvarende energi - også vindenergi. Men det skal være på en måde, så naboerne kan leve med kæmpemøllerne. Det håber vi i Landsforeningen, at I er enige med os om. Afstandskravet 4 x totalhøjden er fuldstændigt utilstrækkeligt for kæmpevindmøller på land. For møller på 127-150m er det først ude på afstanden 1500 m at naboerne siger: "vi kan høre møllerne, men vi føler os ikke generet af dem".

Men når møllerne bliver 250 m høje, som dem, der skal rejses i Østerild, betyder det formodentlig, at afstanden skal være 3 måske 4 km? Jo højere møllerne bliver jo mere absurd virker afstandskravet 4 x totalhøjden.

Sandheden om afstandskravet vil komme frem på et tidspunkt. Vi kunne få afklaret meget nu, hvis der var politisk vilje til det.

Naboernes værditab og naboernes nervøsitet for deres sundhed er de vigtigste årsager til vindmøllebranchens manglende lokale opbakning.

Kun de få forgyldte jordbesiddere til vindmøllerne, som oftest bor i sygdomssikker afstand fra møllerne, kan give vindbranchen opbakning.

I Landsforeningen Naboer til Kæmpevindmøller mener vi ikke at møller over 80 meter høre til på landjorden og ej heller testmøller på 250 meter.

Hvis det er så nødvendigt for vindmølleindustrien, kan ekstra udgiften for havplaceret testmøllecenter ikke være et problem. Man glemmer at ydelsen for havplaceret møller er 20-40% højere Merudgiften for etableringsfasen bliver tjent ind igen selv ved testmøller. Det samme gør sig gældende for alle andre kæmpevindmøller der ønskes opstillet i Danmark i de næste år.

Klimaminister Lykke Friis udtalte for nylig, at hvis man udnyttede de havmølleplaceringer der findes omkring Danmark, kunne der produceres mere energi end der bliver brugt i Danmark idag.

Hvorfor skal vi have kæmpe testvindmøller eller kæmpevindmøller på land overhovedet? Økonomisk er det mest rentabelt at placere alle møllerne på havet. Man undgår også de voldsomme naboprotester, der med rette finder sted overalt, men ikke mindst i Østerild området, hvor fældning af 12 kvadratkilometer skov/plantage må betegnes som en national katastrofe.

Med venlig hilsen

Boye Jensen

Grevingevej 5

4532 Gislinge

Formand

Landsforeningen Naboer til Kæmpevindmøller

www.stilhed.eu

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject: Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild
Sent: Thur 3-4-2010 2:10:35
From: michael perlmutter

By – og Landskabsstyrelsen **4. marts 2010**

Haraldsgade 53

2100 København Ø

e-mail : blst@blst.dk

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).**
2. **at området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.**
3. **at det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.**
4. **at almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.**
5. **at hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.**
6. **at der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.**
7. **at VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.**
8. **at VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser, herunder f.eks at konsekvenser ved en vandstandshævning i området ikke er tilstrækkelig belyst.**
9. **at der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.**
10. **at visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.**
11. **at loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt**

område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.

12. **at anlægsloven er i klar strid med Københavnererklæringens § 6, der har følgende ordlyd: "*Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande*".**
13. **at Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.**
14. **at det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt, samt at det ikke findes dokumenteret, at gældende støjgrænser kan overholdes.**
15. **at By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.**
16. **at der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.**
17. **at Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.**

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

For uddybning og supplering af ovenstående henvises i øvrigt til den af Landsforeningen for Bedre Miljø fremsendte bekymringsskrivelse til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg, dateret 3. februar 2010 samt til den af Nephentes den 23.2.2010 fremsendte indsigelse til Folketingets Miljøudvalg

Med venlig hilsen

Michael Perlmutter

Overskæringen 3, 4. th.

2200 København N

perlmutter69@yahoo.se

Använder du Yahoo!?
Är du trött på spam? Yahoo! E-post har det bästa spamskyddet som finns
http://se.mail.yahoo.com

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]; AAR - Aarhus hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=AAR]
Subject: Indsigelse jf. loven off. høring.
Sent: Thur 3-4-2010 2:45:36
From: Peter Smærup

By – og
Landskabsstyrelsen **4.**
marts 2010

Haraldsgade 53

2100 København Ø

e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus

Lyseng Allé 1

8270 Højbjerg

e-mail : post@aar.mim.dk

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. at det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i

Danmarks Naturkanon (2009).

2. at området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.

3. at det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.

4. at almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.

5. at hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.

6. at der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.

7. at VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.

8. at VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser, herunder f.eks at konsekvenser ved en vandstandshævning i området ikke er tilstrækkelig belyst.

9. at der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.

10. at visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.

11. at loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.

12. at anlægsloven er i klar strid med Københavnererklæringens § 6, der har følgende ordlyd: "*Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande*".

13. at Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.

14. at det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt, samt at det ikke findes dokumenteret, at gældende støjgrænser kan overholdes.

15. at By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.

16. at der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.

17. at Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

Med venlig hilsen

Peter Smærup

Skottehusvej 2

4320 Lejre

kontakt@psconsult-event.dk

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]; AAR - Aarhus hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=AAR]
Subject: Indsigelse Lov om et testcenter for store vindmøller i Østerild
Sent: Fri 3-5-2010 1:01:39
From: Kim Kirsebom

versjon1.docx

Venligst find vedhæfted min indsigelse,
vh Kim Kirsebom

Risskov 4/3-10

I det følgende peges på centrale aspekter i Forslag til *Lov om et testcenter for store vindmøller i Østerild* som Folketingets medlemmer bør være kendt med.

1. **Der er ikke udarbejdet projekter for alternative placeringer**. Det er klart at med den meget kontroversielle placering i Østerild, så vil det være i alles interesse at alternativer udredes ordentlig. Man må se på områder hvor landbrugsjord inddrages, hvor strandområder benyttes og endelig må etablering til havs eller på kunstige øer også vurderes.
2. **Hvem er projektleder og øverste ansvarlige myndighed**? Til i dag har det været Miljøministeriet. Det er imidlertid en fejl. Ansvaret bør snarest overdrages til Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling. Her har man erfaring med større forskningscentre og har tilgang til ekspertise som vil være af uvurderlig betydning når et nyt testcenter skal bygges op. Miljøministeriet bør spille en central rolle vedrørende de miljømæssige aspekter rundt etableringen af det nye center.
3. **Hvem betaler regningen**? Intentionen er at centeret udelukkende skal være brugerfinansieret. Dette er ikke fornuftigt. Af to grunde. For det første må det ikke være tvivl om at det er staten og ikke vindmølle industrien der sidder for bordenden når loven eventuelt er vedtaget. For det andet åbner en medfinansiering fra det offentlige for dyrere placeringer af testcenteret.
4. **Stil de rigtige spørgsmål til vindmølle industrien**. Det har blevet sagt at i Østerild har vinden den rigtige ”ruhed” og til havs ville testmøllerne ikke få nok ”tæsk”. Man kan ikke andet end at være særdeles utilfreds med sådanne intetsigende udsagn. Og de kan overhovedet ikke være bestemmende for et testcenters placering. Det man for eksempel må vide er hvilke vindmølle parametre der er afhængige af tæsk, hvor mange tæsk får de til havs og hvor mange får de til lands! Og i hvilken grad ville man kunne teste tæsk-parameteren til havs; måske ligeså godt hvis man bare forlænget testperioden?
   Det er vigtig at gøre sig klart at det blæser i hele Danmark og fra mange retninger. Det relevante spørgsmål er derfor: Med et givet testcenter hvor lang tid kræves der for at teste den og den parameter. Alternativt, hvor præcist kan en parameter måles indenfor en given tidsramme.
   Der skal uvildige eksperter til både for spørgsmål og svar!

Min konklusion er at loven ikke skal vedtages i dens nuværende form. Det er nødvendigt med et langt grundigere og bredere forarbejde for at sikre at et sådant forskningscenter bliver en succes.

Kim Kirsebom
Avnbølvej 7
8240 Risskov

Mange års erfaring som forsker i højenergifysik
(fra CERN , Saclay, INFN of Århus)

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]; AAR - Aarhus hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=AAR]
Subject: Indsigelse
Sent: Thur 3-4-2010 3:05:25
From: Ulrik Iversen

Høringssvar.doc

Til By- og landskabstyrelsen og Miljøcenter Århus

Hermed vedhæftet indsigelse.
Kvitter venligst for modtagelsen

Venlig hilsen
Ulrik Iversen
Fglsangvej 5
7741 Frøstrup

Høringssvar

Vedrørende forslag til:

”Lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild”.

Følgende indsigelser: Vi har med indrykket tekst og fremhævet skrift, stillet spørgsmål ved indholdet og formålet med lovteksten.

Venlig hilsen

Vibeke og Ulrik Iversen

Fuglsangvej 5

7741 Frøstrup

UDKAST

FORSLAG

Til

Lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild

Kapitel 1

Formål m.v.

§ 1. *Loven fastlægger rammerne for etablering og drift af et nationalt testcenter for store vindmøller i et område ved Østerild Klitplantage i Thisted Kommune.*

Stk. 2. Testcentret skal skabe mulighed for at afprøve prototyper af nye hav- og land-vindmøller med en totalhøjde op til 250 m.

Stk.3. Loven vedrører det område, der er vist på kortbilag 1, og som består af en beskyttelseszone, et vindfelt, et måleområde og et testområde.

- **Ordet beskyttelseszone dækker vel kun i forhold til vindmøllerne. Er der en beskyttelseszone eller sikkerhedszone for de omkringliggende beboere. Hvilke garantier er der i de støjgrænser, der er gældende p.t. Er man kendt med de negative konsekvenser, når man taler om møller i den størrelse? Gælder forsigtighedsprincippet ikke her? Er der undersøgelser der viser noget om den lavfrekvente støjs påvirkning og i hvilken afstand.**
- **Er det ansvarspådragende for beslutningstagerne, hvis menneskers sundhed og velfærd bliver påvirket at det påtænkte center?**

Kapitel 2

Anlæg af testcentret m.v.

§ 3. *Testcentret anlægges med møllepladser på en nord - syd gående linje, som vist på kortbilag 1.*

Stk. 2. Vest for møllepladserne kan der anlægges pladser til målemaster.

Stk. 3. Nord og syd for møllepladserne kan der på den i stk. 1, nævnte linje, opstilles master til lysmarkering og to meteorologimaster.

§ 4. *Der anlægges vejadgang til testområdet gennem den sydlige del af området, og der kan anlægges serviceveje og arbejdsarealer.*

- **Hvordan vil transporten af de store enheder være muligt på det eksisterende vejnet.**

Stk. 3. I testområdet kan der anlægges et fællesareal, der befæstes således, at der ikke kan ske nedsivning til jorden, hvor der kan foretages reparationer, der kræver brug af olie, kemikalier, maling og lignende, og hvor spild og regnvand opsamles i en lukket tank.

§ 5. *Veje og servicearealer anlægges med almindelig bundsikring og med et dæklag af stabilgrus.*

§ 6. *Bygninger til besøgscenter, transformerstation, administration og lager m.v. i tilknytning til testcentret kan opføres inden for de placeringer, der er vist på kortbilag 1. Miljøministeren kan stille krav til bygningernes ydre udformning.*

Stk. 2. Bygningernes højde må ikke overstige 8,5 m.

Stk. 3. På befæstede arealer kan der placeres skure på op til 20 m^2 til nødvendige installationer.

Stk. 4. Miljøministeren kan tillade, at stk. 1 og 2 fraviges, hvis der er en funktionel begrundelse herfor.

- **Betyder dette at alt er muligt, afhængig af den til enhver tid siddende ministers lune?**

§ 8. *Miljøministeren kan rydde skov og bevoksning m.v. i testområdet, måleområdet vest for testområdet og i vindfeltet i det omfang, det er nødvendigt for at anlægge og drive testcentret. Rydningen kan ske i etaper. Disse områder kan holdes uden træbevoksning.*

Stk. 2 Miljøministeren kan til erstatning for skov, der er ryddet i henhold til stk. 1, etablere erstatningsskov på statslige og private arealer.

- **Er dette foreneligt med fredskovsbegrebet?**
- **Er dette foreneligt med hensigterne fra COP 15 om udvidelse af skovarealer og dermed begrænsninger af CO2 udslip. Skoven binder 3 gange så meget CO2 som atmosfæren(Iflg.Claus Felby, KU).**
- **Er dette foreneligt med ønsket om at skabe mere sammenhængende natur.**
- **Er dette foreneligt med bæredygtighed.**

§ 9. *Miljøministeren udfører afværgeforanstaltninger af hensyn til yngle- og rasteområder for arter omfattet af bilag 3 i lov om naturbeskyttelse.*

Stk. 2. Miljøministeren udfører afværgeforanstaltninger for at modvirke, at fugle eller arter omfattet af bilag 3 i lov om naturbeskyttelse forstyrres med skadelig virkning for arten eller bestanden. Miljøministeren foretager endvidere afværgeforanstaltninger af hensyn til fugles æg og reder.
Stk. 3. Miljøministeren udfører afværgeforanstaltninger af hensyn til naturbeskyttelsen i øvrigt.

- **Er dette foreneligt med Thisteds kommunes forpligtigelse overfor "Count-down 2010-erklæringen", der omhandler biodiversitet, når man ved, at skovens økosystem er mange årtier om at gendannes, men samtidigt et af de mere robuste.**

Kapitel 3
Anvendelsen af testområdet

§ 10. *Møllepladserne kan anvendes til opstilling og afprøvning af 7 vindmøller med en totalhøjde på 250 m.*
Stk. 2. Der kan anlægges prøvepladser for mindre vindmøller på den i § 3, stk. 1, nævnte linje i perioden frem til, at behovet for at teste vindmøller med en totalhøjde på op til 250 m opstår.
§ 11. *Meteorologimast, lysmarkeringsmaster og målemaster, skal udføres som bardunmaster, der må være op til 250 m høje.*
§ 12. *Vindmøllerne og bardunmasterne skal fremstå ensfarvede og må ikke belyses eller påsættes belysning udover hvad hensynet til flysikkerheden tilsiger.*
§ 13. *Vindmøllerne under ét må ikke give anledning til mere end 10 timers reel skyggetid årligt ved omkringliggende boliger.*
§ 14. *Flyvning med helikopter i forbindelse med afprøvning, servicering eller oplæring, må højst finde sted 10 dage om året for området som helhed.*

Er dette foreneligt med hensyntagen til områdets karakter når:?

- **Området af tidligere miljøministre er udlagt som bevaringsværdigt.**
- **Området er af det gl. Viborg Amt udlagt som særligt beskyttelsesområde der skal være fritaget for vindmøller.**
- **Området er iflg. GIS-kort på Thisted kommunes hjemmeside udlagt som område, hvor der findes drikkevandsreserver.**
- **Området indeholdes i miljøministeriets naturkanon.**
- **Området er betegnet som et af Danmarks få "stilleområder"**
- **Området indeholder § 3 arealer**
- **Området indeholder en stor bestand af kronhjorte.**
- **Området rummer sjældne dyrearter, som er fredede. Ifølge By og Landskabsstyrelsen hjemmeside er vindmøller en trussel mød ørne. Det samme gælder anlæggelse af veje og skovrydning. Det påpeges også i denne sammenhæng at kommunerne spiller en central rolle i naturbevarelsen.**
  - **Området (Abilhave og området omkring Østerild) er af det forrige tekniske udvalg blevet betegnet større sammenhængende og støjfrit område og ikke egnet til møller.**
- **Små biotoper ikke har samme værdi som store.**

Kapitel 4

Arealerhvervelse, ekspropriation, udlejning/frasalg af arealer og værditab

Ekspropriation

§ 15. *Miljøministeren kan med henblik på etablering og drift af testcenteret erhverve fast ejendom, herunder ved mageskifte og jordfordeling.*

Stk. 2. Miljøministeren kan ekspropriere fast ejendom til etablering og drift af testcenteret, herunder til nødvendigt nyanlæg, udvidelse og ændring af bestående anlæg, og nødvendige supplerende foranstaltninger, herunder ret til adgang til en ejendom i måleområdet for at foretage tekniske målinger eller for at pleje naturarealer af hensyn til driften af testcenteret. Ekspropriation kan endvidere ske til rydning af beplantning, jf. § 8.

Stk. 3. Ved ekspropriationen kan der:

1) Erhverves ejendomsret til arealer, bygninger og indretninger, der er fast knyttet til arealer eller bygninger, samt tilbehør hertil.

2) Endeligt eller midlertidigt pålægges indskrænkninger i ejerens rådighed eller erhverves ret til at udøve en særlig råden over faste ejendomme.

3) Endeligt eller midlertidigt ske erhvervelse eller ophævelse af eller foretages begrænsninger i brugsrettigheder, servitutrettigheder samt andre rettigheder over faste ejendomme.

Stk. 4. Ved ekspropriation til erhvervelse af ejendomsret bortfalder alle rettigheder til eller over det eksproprierede, medmindre andet bestemmes i det enkelte tilfælde.

Stk. 5. I de tilfælde, der er nævnt i stk. 3, nr. 2), skal de ved ekspropriation stiftede rettigheder over en fast ejendom respekteres af indehaveren af alle andre rettigheder over ejendommen, medmindre andet bestemmes i det enkelte tilfælde.

Stk. 6. Ekspropriation sker efter reglerne i lov om fremgangsmåden ved ekspropriation vedrørende fast ejendom.

- **Ekspropriation kan gøres gældende, når det gavner almenvældet. Der kan stilles spørgsmål ved om dette projekt gavner almenvældet, eller det gavner private interesser. Statsskov gavner almenvældet. Rekreative områder får større og større værdi for flere og flere.**

Udlejning, udstykning og frasalg af møllepladser

§ 16. *Arealer, der skal anvendes til møllepladser, kan udstykkes og sælges eller udlejes til vindmølleproducenter.*

Stk. 2. Arealerne må kun anvendes til afprøvning af prototyper af vindmøller og andre tests i tilknytning hertil.

Værditab på fast ejendom ved opstilling af vindmøller på testcentret og grøn ordning

***§ 17.** Vindmøller, som opstilles på testcentret, er omfattet af lov om fremme af vedvarende energi og regler udstedt i medfør heraf med de ændringer, der følger af §§ 18-21. Dette gælder dog ikke for ejendomme, der er erhvervet af miljøministeren og eksproprieret i henhold til § 15 i denne lov.*

***§ 18**. Den driftsansvarlige, jf. § 2, indtræder i de rettigheder og pligter, som er tillagt opstilleren efter §§ 6-12 i lov om fremme af vedvarende energi.*

Stk. 2. Ved annoncering m.v. efter § 19, jf. § 9 i lov om fremme af vedvarende energi, og ved taksationsmyndighedens vurdering af værditab efter § 7 i lov om fremme af vedvarende energi, skal det lægges til grund, at der opstilles 7 vindmøller med en totalhøjde på 250 meter, jf. § 10.

***§ 19.** Den driftsansvarlige afholder efter annoncering i lokale aviser senest den 31. december 2010 det offentlige møde nævnt i § 9, stk. 1, i lov om fremme af vedvarende energi, hvor der redegøres for konsekvenserne af opstilling af vindmøller på testcenteret for de omkringliggende faste ejendomme.*

Stk. 2. Den driftsansvarlige giver individuel, skriftlig meddelelse om tidspunktet for afholdelse af det offentlige møde og om fristen for at anmelde krav m.v., jf. § 9, stk. 3, og § 10 i lov om fremme af vedvarende energi til ejere af fast ejendom, der helt eller delvis er beliggende i en afstand af seks gange højden af vindmøllerne på testcentret, jf. § 10.
Stk. 3. Energinet.dk skal godkende den skriftlige meddelelse i stk. 2.

***§ 20.** Ejere der har fået tilkendt værditabsbetaling eller har indgået aftale herom kan ikke rejse nye krav om værditabsbetaling mod den driftsansvarlige efter denne lov eller efter lov om fremme af vedvarende energi som følge af opsætning og nedtagning af vindmøller på testcenteret.*

Stk. 2. Ejere, der har fået tilkendt værditabsbetaling, eller har indgået aftale herom, har krav på at få udbetalt denne, når den første vindmølle på testcenteret er opstillet.

Stk.3. § 54 i lov om fremme af vedvarende energi finder ikke anvendelse på vindmøller opstillet på testcenteret efter denne lov.

- **Disse megamøller vil påvirke værdien af uhyggelig mange ejendomme. I hvilken radius vil man kunne søge erstatning? Taler vi om 5, 10 eller 15 km.?**
- **Er det rimeligt at det skal være forbundet med udgifter at søge erstatning, hvis man har gener af møllerne og bor mere end 1,5 km derfra?**

Kapitel 6
Forholdet til anden lovgivning

***§ 23.** Der kræves ikke tilladelse efter reglerne i §§ 3 og 17, jf. § 65, stk. 2 og 3, i lov om naturbeskyttelse og § 35, stk. 1, i lov om planlægning, til udførelse af arbejder efter kapitel 2 og 3 i denne lov og til udstykning af arealer, der sælges efter § 16.*

Stk. 2. Reglerne i lov om planlægning om tilvejebringelse af kommune- og lokalplaner, Viborg Amts regionplan 2005 med tilhørende regionplantillæg, § 29a i lov om naturbeskyttelse, § 6 a, stk. 1 og 2 og § 7 i lov om jagt og vildtforvaltning og §§ 8-13 og §§ 26-28 i lov om skove finder ikke anvendelse ved udførelse af arbejder efter kapitel 2 og 3 i denne lov.

§ 24. *Reglerne i kapitel 4 i lov om naturbeskyttelse om offentlighedens adgang til naturen finder ikke anvendelse i testområdet, der kan afspærres med bomme og skiltning m.v.*

- **Naturen er områdets største aktiv. Indskrænkelsen af brugen af naturen i Nordthy, vil kunne betyde øget fraflytning fra dette yderområde, da manges bevæggrund for at flytte hertil, netop er den unikke natur.**

Kapitel 7

Delegation

§ 25. *Miljøministeren kan bemyndige en under ministeriet oprettet statslig myndighed til at udøve de beføjelser, der i denne lov er tillagt ministeren.*

Stk. 2. Miljøministeren kan fastsætte regler om adgangen til at påklage afgørelser, der er truffet i henhold til bemyndigelse efter stk. 1, herunder at afgørelserne ikke skal kunne påklages.

Kapitel 8

Fjernelse og ophør

§ 26*. Når den driftsansvarlige beslutter at nedlægge testcentret, skal testområdet ryddes.*

Stk. 2. Arealer, der er erhvervet efter reglerne i § 16, skal overdrages til Miljøministeriet.

Stk. 3. Miljøministeren bestemmer, hvordan den driftsansvarlige skal retablere testområdet til skov- eller naturformål.

Kapitel 9

Ikrafttræden

§ 27. *Loven træder i kraft den...*

*Stk. 2. Med virkning fra denne dato bortfalder verserende sager efter lovgivningen om naturfredning inden for o*mrådet.

- **Kan man virkelig tilsidesætte anden lovgivning i denne sammenhæng. Er det i orden at en anlægslov overtrumfer naturbeskyttelsesloven, planloven, skovloven og jagt- og vildtforvaltningsloven? Love der er lavet for at beskytte- ja i sidste ende os mennesker -, men som fuldstændig negligeres. Dette viser med al tydelighed demokratisk underskud.**
  Har vi virkelig råd til denne massakre af vores natur. Måske skulle vi indrette os mere efter naturlovene end afgiftslove , anlægslove og useriøs VVM-redegørelse etc. Skoven og naturen er i sidste ende vores største ressource.

  Jeg håber vore landspolitikere er mere visionære og ikke ødelægger vores natur. Jeg håber endvidere at de har fulgt "slagets gang", og set forsøg på at undertrykke demokratiet og ladet hån om folks ret til at blive hørt og taget seriøs.

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Cc: Hansen, Per Jul[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=PEJHA]; Marianne Drachmann[MDR@lf.dk]
Subject: Høringssvar til udkast til forslag til lov om etablering af et nationalt testcenter for store vindmøller ved Østerild
Sent: Thur 3-4-2010 3:18:12
From: Marianne Drachmann

0007mdr_Høringssvar vindmølletestcenter_end.pdf

Vedlagt er Landbrug & Fødevarers høringssvar til udkast til forslag til lov om etablering af et nationalt testcenter for store vindmøller ved Østerild

Landbrug & Fødevarer står til rådighed for yderligere oplysninger.

Med venlig hilsen

Marianne Drachmann
Landbrug & Fødevarer
Axelborg, Vesterbrogade 4A, 4. sal, 1620 København V
Tlf.: +45 3339 4656, mobil: +45 4087 4882
www.lf.dk

Landbrug & Fødevarer repræsenterer det samlede landbrug og fødevareerhverv. Organisationen er resultatet af en fusion mellem Landbrugsraadet, Danske Slagterier, Dansk Svineproduktion, Dansk Landbrug med Dansk Landbrugs Medier og Dansk Landbrugsrådgivning, samt væsentlige dele af Mejeriforeningens aktiviteter. Landbrug & Fødevarer repræsenterer Danmarks største kompetenceklynge med 150.000 beskæftigede og en samlet eksport på mere end 100 milliarder kroner årligt.

By- og Landskabsstyrelsen - Landsplan
Haraldsgade 53
2100 København Ø.

E-mail til: blst@blst.dk
E-mail cc.: pejha@blst.dk

Landbrug & Fødevarer

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V

T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk

CVR DK 25 52 95 29

Høringssvar til forslag til Lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild

Landbrug & Fødevarer takker indledningsvist for at måtte kommentere på forslaget til Lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild. I udgangspunktet kan Landbrug og Fødevarer hilse alle initiativer velkommen, der tjener til fremme af teknologiudviklingen inden for vedvarende energikilder

Landbrug & Fødevarer finder, at det ikke er godtgjort, at det udpegede område ved Østerild er det bedst egnet område til testcentret. Vi savner i den forbindelse en vurdering af andre potentielle områder, og en redegørelse for de analyser, vi formoder, der er lavet for alternative placeringsmuligheder. I den forbindelse savner Landbrug & Fødevarer en analyse af mulige placeringsmuligheder på de arealer, staten har rundt omkring i Danmark, blandt andet i forbindelse med militære øvelsesområder.

Der er tale om et meget stort indgreb i naturen og med store landskabsmæssige forandringer til følge i det pågældende område. Landbrug & Fødevarer finder, at etablering af et sådanne testcenter generelt bør placeres, hvor de gør mindst muligt indgreb i naturen, både i forhold til, hvor et sådant center konkret placeres, men også i forhold til det lokalområde, det er omgivet af.

Landbrug & Fødevarer har imidlertid stor interesse i, at de berørte landmænd sikres med rimelige og klare retningslinjer i forbindelse med ejendomsværditab, driftsmæssige tab og rådighedsindskrænkelser som følge af etablering og drift af et nationalt testcenter for store vindmøller. Det er vigtigt, at placeringen af testcentret påvirker så få landmænd som muligt og inddrager så få landbrugsarealer som muligt, også til arealer til *erstatningsskov* og *–natur*.

Det meget vigtigt, at de berørte landmænd ikke lider unødig last ved anlægsarbejdet eller driften af det nationale testcenter. Det er afgørende, at der foreligger en veldokumenteret analyse for de gener, som et testcenter for store vindmøller kan påføre området og dermed også landbrugserhvervet. Ud fra bemærkningerne til lovforslaget er der tale om ekspropriation af 125 ha indenfor testområdet, som ejes af private lodsejere. Der kan også blive tale om ekspropriation af læhegn, beplantninger, skove mv. Hertil kommer et antal (ikke oplyst) private lodsejere, der vil få pålagt deres ejendomme nogle rådighedsindskrænkninger, som vil begrænse og således forringe deres muligheder for at drive og udvikle deres landbrug.

Det er vigtigt at holde sig for øje, at lys og støjgener som følge af etablering må vurderes som varige og ikke kun i etableringsfasen, da der opstilles prototyper løbende. Der er således ikke tale om en stationær vindmøllepark. Endvidere kan ændrede vindforhold virke begrænsende for produktion som følge af, at skoven erstattes af klithede og læhegn nedlægges.

Landbrug & Fødevarer repræsenterer landbruget og fødevareerhvervet i Danmark. Organisationen er resultatet af en fusion mellem *Landbrugsraadet, Danske Slagterier, Dansk Svineproduktion, Dansk Landbrug* med *Dansk Landbrugs Medier* og *Dansk Landbrugsrådgivning*, samt væsentlige dele af *Mejeriforeningens* aktiviteter.

Landbrug & Fødevarer repræsenterer Danmarks største kompetenceklynge med 150.000 beskæftigede og en samlet eksport på mere end 100 mia. kr. årligt.

I det følgende uddybes nedenstående områder

- Alle berørte skal være erstatningsberettigede og kende konsekvenserne
- Mulighed for få genbehandlet sin erstatningssag
- Uklare definitioner skal præciseres
- Termen *testcentret* skal være entydigt defineret
- Ingen erstatningsfri regulering
- Etablering af erstatningsskov og -natur
- Reglerne om værditab i VE-loven er ikke tilstrækkelige

Alle berørte skal være erstatningsberettigede og kende konsekvenserne

Det skal være muligt af opnå erstatning for landmænd, der er gene-ramt, uanset om deres jord er inden for eller uden for testcentrets samlede areal, og ikke kun for fast ejendom, der er helt eller delvis beliggende i en afstand af seks gange højden af vindmøllerne eller masterne. Masterne kommenteres i afsnittet *Reglerne om værditab i VE-loven er ikke tilstrækkelige*.

Landbrug & Fødevarer mener, at der bør redegøres for konsekvenserne for de omkringliggende faste ejendomme inden lovforslaget vedtages.

Mulighed for få genbehandlet sin erstatningssag

Det skal være muligt at søge om at få sin erstatning genbehandlet, hvis det kan sandsynliggøres, at generne for anlægget overstiger de gener, der blev lagt til grund som de værst tænkelige scenarier. Hvis man holder fast i, at erstatningsspørgsmålet ikke kan genbehandles er det altafgørende, at erstatningsgrundlaget er baseret på en veldokumenteret vurdering og sker ud fra "Værst tænkelige" scenarier for 250 meter høje vindmøller og master.

Uklare definitioner skal præciseres

Det skal fremgå helt klar og entydigt, hvad der er defineret som *foreneligt med driften af testcentret* i forhold til at landbrugsarealer kan forblive i dyrkning og ejes af landmænd. Det skal fremgå helt klart og entydigt, hvornår *beskyttelseszonens og vindfeltets funktion ændres eller påvirkes,* så kommunalbestyrelsen ikke må meddele tilladelse efter øvrig lovgivning eller tilladelse til at opføre bygninger eller tekniske anlæg, der er mere end 12 meter.

Ingen erstatningsfri regulering

§ 22, stk. 2 skal udgå, da det kan være af væsentlig betydning for en landbrugsejendom at kunne bygge i en større højde end 12 meter. Lovforslagets § 22 stk. 1 og 2, efter hvilke det forbydes at opføre vindmøller, bygninger eller tekniske anlæg over 12 m, fremstår som en erstatningsfri regulering, hvilket vi finder urimeligt. Det vil bl.a. udelukke muligheden for at bygge siloer over 12 m.

Termen *testcentret* skal være entydigt defineret

Det skal fremgå klart af lovforslaget, hvilke områder termen *testcentret* dækker over. Lovforslaget definerer fire områder som fremgår af kortbilag 1, men det synes ikke at fremgå af lovforslaget og tilhørende bemærkninger, om der refereres til hele eller dele af området, når termen testcentret benyttes.

Etablering af erstatningsskov og -natur

Da der bl.a. er tale om nye etableringer af yngle- og rasteområder, kan disse have stor betydning i forhold til landbruget. Det fremgår af lovforslaget, at der skal etableres erstatningsskov, hvoraf 100 ha skal placeres i Thy. Det er afgørende at få præciseres i lovbemærkningerne, at erstatningsarealer til afværgeforanstaltninger ikke kan placeres, så de forhindrer udvidelse af en landbrugsbedrift.

Det skal også præciseres, at erstatningsarealet til afværgeforanstaltninger ikke placeres, så de får betydning for udfaldet ved revurdering af en miljøgodkendelse.

Der er også en række forhold, der kan påvirke landbruget uden for testområdet. Der skal bl.a. findes arealer til 100 ha skov i området. Hertil kommer yderligere arealer til skov på mellem 700 og 1100 ha samt arealer til erstatningsforanstaltninger for § 3 områder. Forholdet for erstatningsnatur skal dog være 1 til 1 for erstatningsarealer på landbrugsarealer. Hvis erstatningsnaturen skal placeres på landbrugsjord er det helt urimeligt, at forholdet skal være andet end 1 til1.

Vi skal sikre naturen, men vi skal også sikre, at landbrugsjorden bevares til landbrugsproduktion i størst mulig udstrækning. En række nyere afgørelser fra Naturklagenævnet understøtter endvidere, at der ikke skal kræves erstatningsarealer i forholdet 1 til 2, men alene mindst samme areal som det oprindelige. Det kan ikke bestrides, at der findes en afgørelse, hvor et § 3 areal er krævet erstattet i forholdet 1 til 2, men Landbrug & Fødevarer mener, at det ikke er berettiget at anføre, at der ligefrem forefindes en sådan praksis.

Reglerne om værditab i VE-loven er ikke tilstrækkelige

Med hensyn til reglerne om værditab henvises der til den såkaldte VE-lov, der giver mulighed for erstatning for nærhed til vindmøller. Det synes ikke tilstrækkeligt, hvor der er tale om et testcenter, hvor der foruden vindmøllerne også opstilles meteorologimaster, lysmarkeringsmaster og målemaster i en højde op til 250 meter. Disse master vil også kunne være meget dominerende i forhold til nærliggende bebyggelse. Det er Landbrug & Fødevares opfattelse, at der i nærværende lov som minimum anføres, at disse tre mastetyper i erstatningsmæssig henseende kan behandles på samme måde som vindmøller. Det skal være muligt at få behandlet et erstatningskrav efter samme regler, men ikke nødvendigvis at erstatningen bliver lige så stor, som hvis der havde været tale om en vindmølle. Hvis det fastholdes, at man kun kan få behandlet et erstatningskrav én gang, må det forudsætte, at loven også indeholder bestemmelser om, hvor langt disse tre mastetyper kan placeres fra de 7 vindmøller, så "worst-case" kan fastlægges.

Slutteligt skal det nævnes, at hvis der sker af salg af arealer i testområdet til vindmølleselskabet, skal det være på betingelse af, at når testcentret ikke længere er i brug, skal landbrugsarealerne overgå til landbrug igen.

Landbrug & Fødevarer vil gerne forbeholde sig muligheden for at vende tilbage med yderligere kommentarer, hvis vi finder behov for dette. Vi uddyber gerne vores høringssvar.

Med venlig hilsen

Marianne Drachmann
Erhvervspolitisk konsulent

Miljø og Energi

To: AAR - Aarhus hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=AAR]
Cc: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject: høringssvar vedr. nationalt testcenter for vindmøller
Sent: Fri 3-5-2010 1:04:33
From: Ejnar Dahl Jensen
Importance: High

Indsigelse mod vindmøller.pdf
Indsigelse mod vindmøller.rtf

Til By- og Landskabsstyrelsen og Miljøcenter Århus

Vedlagt er mine svar på det lovforslag, der er sendt i høring.
(Dokumentet er gemt både som rtf og pdf.)

Med venlig hilsen

Ejnar Dahl Jensen
Pilgårdsvej 10
7742 Vesløs
Tlf: 98489077

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

5. marts 2010

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. Ligesom DN og mange andre er jeg skarp modstander af at man vælger at inddrage natur i stor skala til et projekt som dette. Der er så mange oplagte alternativer i nogle Danmarks store landbrugsområder, at det virker helt ugennemtænkt eller at placere det ved Østerild.

2. Jeg er stor tilhænger af vindkraft. Men natur- og landskabsødelæggelserne for at give plads til møllerne vil helt sikkert øge modstanden mod vindkraft generelt. For ganske vist er der med den planlagte placering kun få direkte berørte lodsejerene, men dem der rammes indirekte skal ikke glemmes. Det er de mange tusinder, der bruger området rekreativt og besøgende der nyder de næsten uspolerte landskaber i Thy. For dem vil møllecentret blive som et betændt ar i landskabet.
   - Som en stor grim flænge i et smukt maleri.

3. Vejlerne ligger lige op af det planlagte center. Alene det burde være årsag nok til slet ikke at overveje denne placering. VVM redegørelsen klarlægger absolut intet om konsekvenserne for fuglelivet i Vejlerne. Men i stedet lyder det nærmest som om centret også skal fungere som testcenter for påvirkning af fuglene. Så vejlernes fugle skal altså være testobjekter. Vejlerne huser i nogle måneder om året op mod 30.000 gæs. De trækker til og fra Vejlerne hver dag. Og de bevæger sig ofte i flokke på flere tusinde. Hvad sker der hvis flokkene i diset vejr passerer vingemøller der er 100 meter lange og som ved spidsen bevæger sig med flere hundrede km/t? Hvad med havørnene i området. Tranerne der yngler lige der hvor centret skal placeres. Og de nattrækkende fugle, der vil blive tiltrukket at de oplyste møller osv. osv.

4. Er det kun et vindmølletestcenter, der kan retfærdiggøre fældningen af over 12000 hektar skov? Hvad hvis det var et amunitions-testcenter, der skulle findes plads til, for at hjælpe dansk våbenindustri. Hvad er forskellen egentlig. Ville en miljøminister mon forære sådanne arealer til andre industrier også?
   Den største forskel er nok at modstanderne har betydeligt sværere ved at få ørenlyd, når der protesteres mod vindmøller. Fortalerne for centret modargumenterer konstant med at "vi jo er nødt til at gøre noget ved Co2 udslippet", "At Danmark bør udvikle sin andel af vedvarende energi" osv.. Men der er jo næppe nogen af modstanderne, der er imod at vi skal have meget mere vindenergi. Vi er ene og alene imod den valgte placering.

5. Der snakkes meget om fordelene for lokalsamfundet ved dette center. Der kan blive tale om lidt ekstra arbejdspladser, Der kan være turister der kommer for at se kæmpemøllerne, og det kan være, at det vil bidrage til en udvidelse af Hanstholm havn.
   De negative konsekvenser er også svære at måle på. Nogle er umiddelbare mens andre vil opstå efterfølgende:
   - Der er en lille snes lodsejere, der skal flyttes fra deres hjem og livsværk. Det vil der jo være uanset hvor centret placeres. Med mindre det placeres på havet. Så det må vel accepteres.
   - Der er en hel del lodsejere, der bor udenfor støjgrænsen, der helt sikkert vil flytte frivilligt, - hvis de kan sælge deres bolig. For deres anledning til at slå sig ned i området har været den uspolerte natur og stilheden. Mange af dem er tilflyttere og folk, der til daglig arbejder i travle jobs udenfor kommunen. For dem handler det ikke om hvorvidt der er lidt eller meget støj fra møllerne. Lidt støj vil være for meget.
   - Der er mange hundrede mennesker, der bor udenfor hørevidde af møllerne, men som nyder stilheden og ensomheden i skovene i fritiden. For den vil centret betyde en forringelse af deres tilværelse og igen sikkert medføre at nogen kan finde på at flytte fra området og måske tættere på deres arbejdsplads.
   - Der er vel lidt skovarbejdere, der ikke længere er behov for, når skoven ikke længere skal vedligeholdes.
   - Vejene i området er ikke lavet til transport med store maskiner og mølleelementer, så der vil helt sikkert blive en del gener for lokaltrafikken mens vejnettet udvides. Og igen… det et veje i naturskønne områder der er tale om.
   Jeg tvivler meget på at regnskabet giver en gevinst for lokalsamfundet, når alle parametre tages med. Tvært imod.

6. Igennem de seneste 2-3 år er der forsvundet natur fra det danske landskab i et tempo uden sidestykke i dansk historie. To tørre forår har gjort det muligt at dræne enorme arealer, der hidtil ikke har var været tilgængelige med store maskiner og mange af disse arealer har været områder, som faktisk var $3 områder, og dermed beskyttede. Der er tale om titusinder af hektar. Det er sket som følge af lempet lovgivning og flytning af ansvar fra amterne til kommunerne.
   Så hvis ikke landbruget skulle kunne sælge små 500 hektar til en god pris for at lave et testcenter, så er der altså noget helt galt.

7. Placeres centret på landbrugsjord, så vil antallet af indirekte berørte være meget lille. Det omkringliggende areal vil kunne dyrkes som hidtil og der kan helt sikkert findes en placering der ligger tættere på infrastruktur med kapacitet til de store maskiner.

   Og man ville undgå at ødelægge noget af det sidste store natur i Danmark.

Konklusion:

Flyt placeringen af centret til havet eller til landbrugsjord med god afstand til følsom natur, og få derved en goodwill, der er lige så stor som modstanden er ved den valgte placering.
Lad os i stedet hjælpes ad med at værne om de sidste rester af naturområder i Danmark, for hver gang der ødelægges natur går det noget tabt, - for altid.

Med venlig hilsen

Ejnar Dahl Jensen
Pilgårdsvej 10
7742 Vesløs
edj@wingspan.dk

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]; post@mim.dk[post@mim.dk]
Subject: Kæmpevindmøller Østerild
Sent: Thur 3-4-2010 3:52:51
From: Helen Carsten Pedersen

Høringssvar-lov-VVM[1].doc

Se venligst vedhæftede.
Mvh Helen M. Pedersen

By – og Landskabsstyrelsen **22. marts 2010**
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelsen mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til lov for store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

- **at** der ikke foreligger en korrekt screening.
- **at** der ikke foreligger dokumentation for fravalg af alternative placeringer.
- **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
- **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser.
- **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.
- **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.
- **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store beskyttelseszone, og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område. Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for beskyttelseszonen tilbydes mulighed for ekspropriation.
- **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.
- **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt.
- **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.
- **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.
- **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds.

For uddybning af ovenstående henvises i øvrigt til den af Landsforeningen for Bedre Miljø fremsendte indsigelse dateret 3. februar 2010, samt til den af Nephentes den 23.2.2010 fremsendte indsigelse til Folketingets Miljøudvalg.

Med venlig hilsen

Navn: Helen M. Pedersen
Adresse: Schimmelmannsvej 17
2930 Klampenborg
e-mail: helencp@mail.tele.dk

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject: Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport
Sent: Fri 3-5-2010 3:53:56
From: Sven Ingvartsen/Eksklusiv Rengøring

Indsigelse vedr forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport..pdf

By – og Landskabsstyrelsen

Haraldsgade 53

2100 København Ø

Vedhæftet er min Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende

VVM rapport

Jeg beder om en kvittering for modtagelsen.

Med venlig hilsen
Sven Ingvartsen
Holsteinborgvej 18, 2. th
2720 Vanløse

Til 4. marts 2010

By – og Landskabsstyrelsen Side 1
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Sendt med mail: **blst@blst.dk** med 'Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport" i emnefeltet

&

Miljøcenter Århus
Att. Testområde til vindmøller
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg

Sendt med mail**:** post@aar.mim.dk med 'Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport" i emnefeltet

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM rapport

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. Danmarks Naturkanon dokumenterer, at Østerild klitplantage ligger midt i et område med særlig bevaringsværdig natur. I forlængelse af Østerild klitplantage ligger endvidere et af Danmarks skønneste, frodigste, bedste og mest sammenhængende naturområder: Vejlerne, Hannæs, Limfjorden, Hjademål Klitpantage og Bulbjerg. Området er et af Danmarks ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder.

2. Det drejer sig ikke blot om fældning af 3.500.000 mill. træer (som om det ikke var nok begrundelse i sig selv).

3. Hvis man opfører et industrianlæg med 250 meter høje vindmøller og dertil hørende lysanlæg i Østerild klitplantage, vil det medføre en katastrofal forringelse af værdien af området. Anlægget vil dominere et stort område – det vil kunne ses i 55 km afstand.

4. Egnen har en udpræget kvalitet: Dyb stilhed og kun naturens lyde. En af de store rigdomme ved at bo eller opholde sig i naturen, er den dybe stilhed. For at illlustrere hvor meget man kan høre, når der er stilhed: Landsbyen Amtoft ligger 5 km væk fra Østerild Klitplantage. Dengang jernbanen imellem Thisted og Ålborg eksisterede, kunne jeg ligge i min seng i Amtoft sent om aftenen og høre toget mere end 5 km væk - en fin lyd som inkluderede oplevelsen af et stort rum. Det var et lydsvagt tog. Det viser hvor langt en lyd kan høres, når der er helt stille. En enerverende lyd fra kæmpe vindmøller vil være højere end lyden fra toget var, og derved være frustrerende samt ødelægge stilhedens sjældne kvalitet i mere end 5 km afstand til alle sider (mere end 100 km2).

5. De planlagte master med blinkende lamper for at advare flytrafikken om kæmpe vindmøllerne, vil ødelægge nattemørket. Derved forsvinder vores stjerneklare nætter med åben adgang til universets dyb.

6. Ved at fælde træerne i Østerild Klitplantage (1.500.000 mil træer), får nordvestenvinden fri adgang til Sydhannæs. Kun Vejlerne ligger imellem. Amtoft, der ligger på Sydhannæs, har en ekstra fin idyl ved, at der er læ for nordvestenvinden. Fældning af træerne vil samtidig åbne for havgus. Før plantagen blev plantet, trængte havgus hele vejen ind til Amtoft.

7. Installationer af kæmpevindmøller med lyde og lys, vil påvirke den frodige tilstedeværelse af fugle og andre dyr, inklusiv havørne som nu har et ideelt trivselsområde med mest mulig fravær af unaturlige installationer fra den moderne civilisation

8. For Danmark er det en kvalitet at bevare en sådan rigdom af oprindelig og uforstyrret natur. Den globale udvikling gør, at den slags egne bliver mere og mere sjældne, værdifulde og oven i købet nødvendige. Klima og naturen er integreret og et sammenhængende hele.

9. I den moderne stressede, digitale, elektroniske og mediedominerede verden, er det af den største værdi at bevare et sådant område i Danmark. Stilhed, naturoplevelser og åben uforstyrret stjernehimmel. Hvor mennesker kan finde ro, tage på vandreture og cykelture – det perfekte område til ferie og rekreation.

10. Ved at sende folk på ophold i området vil store dele af sygehus, medicin og sundhedsudgifter kunne spares væk.

11. Det er det perfekte område til kunstnerisk og anden åndelig fordybelse. Beethoven elskede at tage på landet og fandt der dyrebar inspiration. Led Zeppelin skabte deres bedste albums langt ud på landet. Jeppe Åkær, Ingemann, Thøger Larsen, H.C. Andersen og mange flere var og er dybt inspireret af naturen.

12. Det er et udpræget godt område for studerende, børn og unge at tage på ekskursioner, både for naturstudier og for at fremme friluftslivets værdier.

13. Naturligvis er jeg ikke imod vindmøller (tværtimod), men det vil være forkasteligt ikke at ofre tid og penge på fortsatte undersøgelser, indtil man finder en placering som ikke indebærer en tilsvarende destruering og devaluering af et område. Det er placeringen, der er helt forkert. Så godt et naturområde bliver mere og mere værdifuldt for Danmark som verden udvikler sig. Og selvfølgelig i højeste grad betydningsfuldt for lokalbefolkningen, for os der finder stor værdi i området og for alle dem, der vil kunne finde disse værdier i fremtiden.

14. Når verden står over for klimaproblemer skyldes det jo, at mennesker har været for uvidende kombineret med at være fikseret på kortsigtet økonomisk ofte egoistisk gevinst, på bekostning af større værdier.

15. Ødelæggelsen af et så enestående naturområde, som det vil være, at opføre testcenter som fremlagt i lovoplægget, er også i 100 % modstrid med miljøministeriets erklæringer på dets hjemmeside, om værdien af at bevare Danmarks natur.

16. Statsministeren har for nylig fremlagt at det vigtigste mål for Danmark er, at vi indenfor 10 år opnår at være blandt verdens 10 rigeste nationer. Målet er fint nok, men det er indlysende at økonomi kun giver mening i det omfang, at det er for at fremme højere værdier. Økonomi er et middel til at opnå formål med eller fremme værdier.

fortsætter side 3.

17. Sidst og ikke mindst: VVM-redegørelsen er i højeste grad mangelfuld og helt uacceptabelt. Det er vildt bekymrende at den lovgivende magt forsøger, at omgå reglerne og ærlige undersøgelser. Troværdigheden står i høj grad på spild. Det vil være forkasteligt ikke at fortage undersøgelser, indtil man finder en placering, som ikke indebærer en tilsvarende destruering og devaluering af et område. Det er placeringen, der er helt forkert. Det kunne i stedet være et sted ved eller ude i havet.

Konklusion:

Testcentret bør placeres på et sted i henhold til ovenstående.
Testcenteret bør ikke placeres i Østerild Klitplantage. Anlægsloven bør ikke gennemføres.

Jeg beder om en kvittering for modtagelsen.

Med venlig hilsen

Sven Ingvartsen
Holsteinborvej 18, 2 th
2720 Vanløse
e-mail: eksklusiv@mail.dk

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Cc: 'Lars Vahl Hansen'[lvh@kroghs-as.dk]
Subject: j.nr. BLS-100-00146, høringssvar vedr. udkast til forslag til lov om etablering af nationalt testcenter for store vindmøller ved. Østerild
Sent: Thur 3-4-2010 4:22:01
From: Birthe Jensen

Vi skal som tidligere nævnt gøre opmærksom på, at placering af testcenteret ligger i et råstofområde med en unik forekomst af kvartssand.

På vor fabrik på Gl. Aalborgvej 15-17, Frøstrup fremstilles kvartssand som formsand til jernstøberier, til fremstilling af isoleringsmaterialer, til fremstilling af højkvalitets gulv- og vejbelægning m.m. Sandet er den eneste kvartssandsforekomst i Nordjylland.

Vi ser meget nødigt, at testcenterinitiativet får negativ indflydelse på vor produktion eksempelvis støjbelastning, sandflugt m.m.

Vi har på samme ejendom placeret 2 stk. 900 kwh-vindmøller, som vi ligeledes er bekymrede for, at testmøllerne vil påvirke negativt, hvilket vi må tage forbehold overfor. Vi ønsker sikkerhed for, at de eksisterende møller på sigt vil kunne udskiftes med større og mere støjsvage møller.

Da der for nærværende er ringe kendskab til påvirkningen fra testcenteret, må vi tage ethvert forbehold, i øvrigt også for de begrænsninger og gener vindfelt og beskyttelseszoner kan påføre vore ejendomme i Vigsøområdet

Med venlig hilsen / Best regards

Steen M. Krogh

DANOPAL A/S

Klim Strandvej 284

9690 Fjerritslev

Phone +45 9822 5200 / Fax +45 9822 5737

smk@kroghs-as.dk

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject: Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild
Sent: Fri 3-5-2010 6:31:33
From: marianne

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).
2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.
3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.
4. **at** almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.
5. **at** hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.
6. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.
7. **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
8. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser, herunder f.eks at konsekvenser ved en vandstandshævning i området ikke er tilstrækkelig belyst.
9. **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.
10. **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.
11. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.
12. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: "*Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande*".

13. **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.
14. **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt, samt at det ikke findes dokumenteret, at gældende støjgrænser kan overholdes.
15. **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.
16. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.
17. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

For uddybning og supplering af ovenstående henvises i øvrigt til den af Landsforeningen for Bedre Miljø fremsendte bekymringsskrivelse til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg, dateret 3. februar 2010 (vedlægges som bilag 1), samt til den af Nephentes den 23.2.2010 fremsendte indsigelse til Folketingets Miljøudvalg (vedlægges som bilag 2).

Med venlig hilsen

marianne Brøchner

Gl.Ålborgvej 16

7741 Frøstrup

Modtaget i
By- og Landskabsstyrelsen
- 5 MRS. 2010

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

4. marts 2010

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).
2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.
3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.
4. **at** almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.
5. **at** hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.
6. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.
7. **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
8. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser, herunder f.eks at konsekvenser ved en vandstandshævning i området ikke er tilstrækkelig belyst.
9. **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.

10. **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.

11. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.

12. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: *"Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande".*

13. **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.

14. **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO's Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt, samt at det ikke findes dokumenteret, at gældende støjgrænser kan overholdes.

15. **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.

16. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.

17. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

Med venlig hilsen

Navn Elsinn Larsen
Adresse Byggaden 13
Postnr., Postby 4320 Lejre
e-mail: anette.elsinn@privat.dk

By - og Landskabsstyrelsen
Landsplan
Haraldsgade 53
2100 København Ø.

vvm / lovforslag
Nationalt testcenter for Havvindmøller i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

Høringssvar - indsigelse

For år tilbage boede jeg i Plantør boligen ved Lild Strand og kom meget i Hjardemål Klit - Østerild , Hjardemål Klitplantager. Som kunstner var det for mig et skatkammer af inspiration , bla. arbejdede jeg med en udstilling til Silkeborg Kunstmuseum med titlen " Mine små venner i Hjardemål Klit . (Vedl. kunsttidsskriftet Hrymfaxe) .
Nu bor jeg så ved Tvorup Klitplantage længere nede i Thy. For mig at se er klitplantagerne i Thy og Hannæs enestående og sammenhængende, det er en lise for sjælen at opleve den ro og uspolerede natur.
Et vindmølle testcenter er et positivt projekt men kun hvis placeringen er valgt med respekt for naturen . Vi må i Danmark værne om " den store " natur der er tilbage - hvor der ikke sker noget bare er fred og ro , kun naturens lyde og mørkt om natten .

I håbet om der må findes en god placering til det Nationale Testcenter
venlige hilser

Bent Skytte-Rasmussen

Korsgaard d. 4 marts 2010

Keramiker
Bent Skytte-Rasmussen
"Korsgård"
Hellebjerg 6, Tvorup
7700 Thisted

MINE SMÅ VENNER I HJARDEMÅL KLIT





"Englesøjle"
fotograf Knud Erik Jensen

Af Pier Maria Andersen

Den i dag 47-årige keramiker ***Bent Skytte-Rasmussen*** *har de sidste par år boet i den tidligere plantørbolig i plantagen ved Lildstrand i Nordvestjylland. Her bliver hans ekspressive skulpturer og relieffer skabt i et fluidum af fantasi og nerve for det, der rører sig i eksistensen.*

Man fornemmer, at han er i tra- dition med efterkrigstidens Cobra og især Asger Jorn, som Bent Skytte-Rasmussens kunstnerkollega Erik Nyholm havde et samarbejde med. Bent Skytte-Rasmussen har været i konstant udvikling fra han i 1977 var assistent ved Erik Nyholms udførelse af det 100 kvadratmeter store Dubuffet-relief Epokhé til Silkeborg Kunstmuseum. Med en mindeudstilling over Erik Nyholm på Silkeborg Kunstmuseum er trådene igen knyttet til tiden i Silkeborg. Samtidig er visioner om et nyt samlingssted for kunstnere i de store fredede og uberørte områder ved Hjardemål Klit ved at tage form for Bent Skytte-Rasmussen, der undrer sig over, at der ikke tidligere er opstået en samling af kunstnere i det storslåede område, som vi kender det fra Skagensmalerne, Fynboerne og Bornholmerskolens malere.

I begyndelsen af det nye år 2002 var Bent Skytte-Rasmussen en af otte kunstnere, der udstillede på Silkeborg Kunstmuseum i en mindeudstilling over Erik Nyholm. Det var Lone-Lotte Janns, der havde fået idéen til udstillingen og for netop at mindes Erik Nyholm, var hans keramik samlet i en midtersal med 2 x 4 åbne udstillingsrum på hver side af den centrale sal. Ud over Erik Nyholm, Bent Skytte-Rasmussen og Lone-Lotte Janns sås værker af Esben Lyngsaa Madsen, som sammen med Bent Skytte-Rasmussen havde assisteret ved Dubuffet-relieffet. Af øvrige udstillere var der Line Bruntse, Signe Højmark, Bjørn Nørgård, Lars Ravn og Gunhild Rudjord.

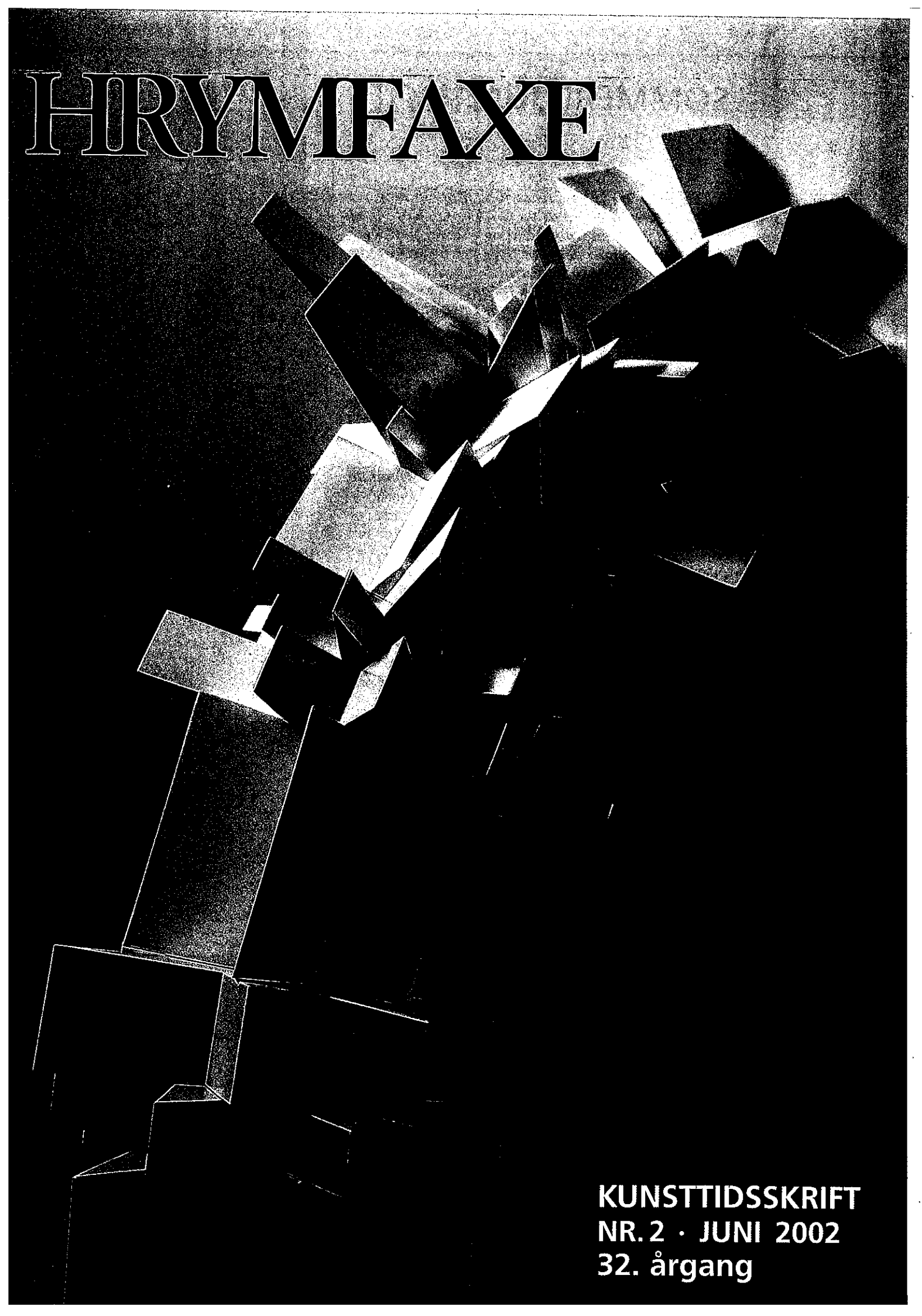
Bent Skytte-Rasmussen havde ikke mindre end 37 skulpturer og tre relieffer med på Silkeborg Kunstmuseum. Alene mængden og det, at skulpturerne stod tæt ved siden af hinanden, var nok til at man druknede i indtryk, men de kaotiske og diffuse former spredte på samme tid koncentrationen, og man måtte undre sig. Hvad var dette? I hvert fald aldrig set før. Den store farverigdom og variation var med til at sprede indtrykkene. Ved en vandring gennem skulpturlandskabet, hvor man prøvede at skille den enkelte fra mængden, åbnede de små frodige gevækster sig for én. Man blev pludselig opmærksom. Formerne, farverne og de mange sanseindtryk begyndte at samle sig i ens sind, verden åbnede sig for eventyr og oplevelser. I det uoverskuelige og store landskab begyndte skulpturerne eller væksterne at tage form.
En del af dem lignede de vækster, der gror ved Hjardemål, hvor Bent Skytte-Rasmussen har fundet et fredeligt sted i det store åbne klitområde med den høje himmel. Hvor de spredte fyrretræer og buske gror sig små og forkrøblede i den blæsende og salte vesterhavsgus, men som alligevel er fyldt med kraft, fortættethed og udtryk.

Hvor farvespillet er rigt og varieret med små planter som lyng, sortbær og blåbær, mos, lav og små hvide duske. Der er vandhuller og forskellige græsarter i blå- og gulgrønne farver. Der er knaldrøde prikker, små som knappenålshoveder, og der er bittesmå insekter af alle mulige slags, hvor der med dem og hugormene foregår et drama i det stille. Han har sagt, "Hjardemål Klit, så uberørt stort og smukt, men træd varsomt, der er slanger i "Paradiset", hugormen hvæser.
De små gevækster – ingenting bliver stort her – fyldt med kraft, fortættethed og udtryk, vil bare frem i verden.

Mine venner, tanker direkte i leret med indfald lag på lag. -Hvad skal det gøre godt for? Ja i Hjardemål Klit spørger jeg ikke! Det dufter, og der er højt til himlen, tankerne lever deres eget liv." (1).

Dufte, former og farvespil i Hjardemål klitplantage har sat lige så meget i gang som alt muligt andet hos Bent Skytte-Rasmus-

HRYMFAXE



KUNSTTIDSSKRIFT
NR. 2 · JUNI 2002
32. årgang

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]; AAR - Aarhus hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=AAR]
Cc: rossjackson@gaia.org[rossjackson@gaia.org]
Subject: Indsigelse mod testcenter for vindmøller i Østerild og Hjardemål Klitplantager
Sent: Thur 3-4-2010 4:40:27
From: Hildur Jackson

Bilag 1 Bekymringsskrivelse Folketingets Miljø.pdf
Bilag 2 Nepenthes henv[1]. til Folketingets Miljøudvalg 23.2.2010.pdf

By – og Landskabsstyrelsen **4. marts 2010**

Haraldsgade 53

2100 København Ø

e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus

Lyseng Allé 1

8270 Højbjerg

e-mail : post@aar.mim.dk

Jeg har i flere år boet i Thy og er i 40 år kommet der regelmæssigt flere gange årligt.Vi har haft hus tæt på Hjardemål (Febbersted) og kender området indgående og har nu hus i Vangså. På baggrund af min store kærlighed til Thys storslåede landskaber (som er særdeles fælsomme) vil jeg tilslutte mig nedenstående indsigelse

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med så kæmpe store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).

2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.

3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.

4. **at** almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.

5. **at** hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.

6. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.

7. **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.

8. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser.

9. **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.

10. **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.

11. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.

12. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: "*Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen*

af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande".

13. **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.

14. **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt.

15. **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.

16. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.

17. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

For uddybning af ovenstående henvises i øvrigt til den af Landsforeningen for Bedre Miljø fremsendte indsigelse dateret 3. februar 2010 (vedlægges som bilag 1), samt til den af Nephentes den 23.2.2010 fremsendte indsigelse til Folketingets Miljøudvalg (vedlægges som bilag 2).

Med venlig hilsen

Hildur Jackson

Stavnsholt Gydevej 52

34690 Birkerød

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg,
Folketinget, Christiansborg,
København K.

København, den 3. februar 2010

BEKYMRINGS-SKRIVELSE vedr. tilsidesættelse af fundamentale hensyn til mennesker og natur i forbindelse med planlægning for Nationalt Testcenter for vindmøller i Østerild Klitplantage i Thy.

I forbindelse med By- og Landskabsstyrelsens / Miljøministeriets planlægning for etablering af et Nationalt Testcenter for vindmøller i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage, skal Landsforeningen for Bedre Miljø, der har sit oprindelige udspring blandt lokalbefolkningen i Thy, herved tilkendegive en stor bekymring for det forhastede planlægningsmæssige forløb, som Miljøministeriets og By- og Landskabsstyrelsen hidtidige arbejde med sagen giver et klart indtryk af. Landsforeningen for Bedre Miljø indgår ligeledes i den fælles sammenslutning : Landsforeningen Naboer til Kæmpevindmøller, der blev startet i november måned 2009 og nu består af 30 lokalgrupper fordelt over hele landet. Nærmere info herom ses på www.stilhed.eu samt www.nationalttestcenter.dk

Bekymringen for konsekvenserne af de af Regeringen fremsatte planer for området i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage går på flere planer og nedenfor vil denne bekymring blive forsøgt gengivet på bedste vis og på grundlag af et personligt kendskab til området igennem mere end 4 årtier.

Mangelfuld screening

Det gøres gældende, at der ikke er foregået en korrekt screening ved planlægningen, og dette ses dokumenteret på side 8 og side 20 i VVM-redegørelsen. Det fremgår således, at ”De overordnede kriterier for placeringen af et testcenter har været : -Et område med gode vindforhold, - Et område på minimum 346 ha, Et område, som ikke er udpeget som EF-fuglebeskyttelsesområde samt…..-Et område hvor der er mere end 1000 meter til nærmeste nabo.”

Ifølge kortbilag fra VVM-redegørelsen side 163 bemærkes, at **boligerne E-U-V-W-X og Y ligger indenfor 1 kilometer-zonen.**

Samtidigt fremgår det, at **krav om maksimal støj ikke kan overholdes for boligerne E-U-V-W og X.**

Det gøres gældende, at det ikke er i overensstemmelse med dansk tankegang og god forvaltningsskik, at man planlægger fjernelse af eksisterende slægtsgårde og beboelser m.v. for at kunne overholde støjgrænser og afstandskrav til fjernere beliggende beboelser. Dette er udtryk for en totalitær tankegang og meget udansk !

Manglende undersøgelser af alternativer

Det er blevet kendt, at By- og Landskabsstyrelsen på foranledning af et ønske om aktindsigt fra tidligere landsdommer Peter Rørdam, der ejer bolig Y jfr. VVM-redegørelsen side 163, ikke har været i stand til at fremkomme med informationer om grundlaget for at fravælge de 14 arealer, som ifølge VVM-redegørelsen side 20 – 21 efter detaljeret gennemgang er fravalgt. Landsdommer Rørdam har selv fremsendt orientering herom til Folketingets Miljø- & Planlægningsudvalg d. 18. og 29. januar 2010, hvorfor der henvises hertil, - **MPU Bilag 284 og senere fremsendt mail af 29. januar 2010.**

Det er utilstrækkeligt, at VVM-redegørelsen ikke indeholder oplysninger, der giver mulighed for at efterprøve grundlaget for redegørelsens konklusioner.

Af de oprindeligt foreslåede arealer til et testcenters beliggenhed har Vindmølleindustrien ifølge tidligere meddelte informationer fra By- og Landskabsstyrelsen peget på 5 placeringer, - og ingen af disse var det nu foreslåede område ved Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage. Det gøres derfor gældende, at placeringen af testcenteret i højere grad beror på et politisk ønske om at gennemtrumfe Østerild-løsningen for enhver pris, uagtet dette sker på naturens og saglighedens bekostning.

Det synes også forkert- og dermed stærkt betænkeligt, at det - som anført i VVM-undersøgelsen på s. 20 - er overladt til Risø DTU og Vindmølleindustrien at foretage et valg eller fravalg af bestemte placeringer for et testcenter. Dette kan opfattes således, at den ønskede placeringsmulighed alene er valgt i varetagelse af vindmølle-industriens interesser, og dermed ikke i varetagelse af almenvellets interesser. En sådan åbenbar og klart retsstridig tilsidesættelse af den private ejendomsret og Grundlovens § 73 om ekspropriation er ikke egnet som et grundlag for Folketingets lovforberedende arbejde.

Det er betænkeligt, at By- og Landskabsstyrelsen og Miljøministeriet tilsidesætter Energistyrelsens Rapport fra den tværministerielle arbejdsgruppe om forsøgsmøller på land fra februar 2007 efter et forudgående og grundigt arbejde med anvisninger af 8 forskellige placeringer. Ingen af disse foreslåede placeringer omfatter Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage. Nævnte rapport omtaler netop også vigtige beskyttelseshensyn.

Ifølge rapport fra Regeringens Planlægningsudvalg for Vindmøller på land, ligeledes fra 2007 fremgår det, at vindmøller med en højde på 100 – 150 meter vil udgøre et markant element i det danske landskab og at en vigtig forudsætning for udbygning med vindmøller i denne størrelse er, at det sker efter principper for harmonisk indpasning i landskabet. I den forbindelse har Regeringens Planlægningsudvalg for Vindmøller på land anført, at klitkyster er markante og har dramatiske overgange mellem land og vand. I disse områder er det anført , at store vindmøller risikerer at reducere eller udviske kystens markante karakter.

Samtidigt anfører nævnte udvalg, at en placering af vindmøller i tekniske landskaber, der er domineret af store tekniske anlæg som kraftværker, havne, broforbindelser eller fabriksanlæg, er at foretrække. En placering disse steder vil ikke væsentligt øge den landskabelige påvirkning.

Miljø- og Planlægningsudvalget opfordres derfor til at drøfte, om en ændring af afstanden til tekniske anlæg som veje, kraftværker, broer og større fabriksanlæg m.v. jfr. praksis fra Sverige med en kortere afstand (½ af danske krav) til f.eks. motorveje kunne være muligt, f.eks. 2 x møllehøjde i stedet for 4 x møllehøjde ?

Dette taler for en placering ved Cheminova eller Esbjerg, eller evt. umiddelbart nord for Sprogø i Storebælt, hvor der netop er opført 7 vindmøller. Nogle af disse steder kunne der sagtens opføres forsøgsvindmøller, ogen placering ved Sprogø kunne oven i købet have en stor markedsmæssig og image skabende effekt, da møller dér, uden at påvirke det landskabelige element kan ses af flest mulige mennesker.

Energistyrelsen har den 9. oktober 2009 offentligt udbudt opførelse af havvindmølleanlæg til afprøvning af bl.a. prototyper ved **HARBOØRE**, hvilket har været annonceret på Energistyrelsens hjemmeside og i landsdækkende aviser. Derfor gøres det gældende, at en placering af et testcenter sagtens kan placeres ved Harboøre, da statens egne energitekniske embedsmænd er tilfredse med denne placering. Det kan samtidigt oplyses, at der ikke synes at være afgørende naturbevarelsesmæssige hensyn, der taler imod denne placeringsmulighed. Det er således forkert og direkte vildledende, når miljøministeren offentligt fremfører, at der ikke er nogle andre alternativer for opstilling af prototyper af store møller, idet Energistyrelsens annonce fra 9. oktober 2009 til fulde dokumenterer dette.

Regeringens Planlægningsudvalg for Vindmøller på land anbefaler at friholde lavbundsarealer for opstilling af vindmøller, da dette kan være til hinder for senere naturgenopretning, hvilket tale stærkt imod projektet i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage, hvor grundvandet mange steder kun står 1 spadestik nede !!

Mangelfulde undersøgelser

Det fremgår af miljøminister Troels Lund Poulsens svar til Folketinget på spørgsmål 310, 321, 323 og 324, at 1) alle emner vil blive belyst i VVM-redegørelsen, 2) at Bekendtgørelse om støj fra Vindmøller nr. 1518 af 14. december 2006 overholdes, 3) at der vil blive fældet skov, men at det først vil blive afklaret i 2010, hvor meget skov der konkret skal fældes som følge af målinger, der endnu ikke foreligger samt 4) at testvindmøllerne som alle andre møller skal overholde de gældende grænseværdier.

Spørgsmål 310, 321, 323 og 324 samt svar herpå ses på Folketingets hjemmeside..

Gentagne steder i VVM-redegørelsen ses det anført, at der ikke er foretaget de fornødne undersøgelser, men at der samtidigt skønnes, at dette ikke giver noget problem. Dette synes ikke i overensstemmelse med det svar som miljøministeren har givet i Folketinget ligesom EU´s VVM-direktiv klart tilsiger, at der skal foretages nødvendige undersøgelser, der ikke må udskydes til evt. senere foretagelse.

EKSEMPLER :

A. Fugle

Eksempler på de manglende undersøgelser ses f.eks. i afsnit om påvirkning af natur og miljø på side 80 ff, herunder specielt side 89, hvor det faktuelt forkert oplyses, at der ikke er **traner** i det påtænkte mølleområde,

hvilket klageren har et fotobevis fra d. 13. juni 2009 for er ukorrekt. Samme sted anføres f.s.v. ang. **havørne**, at 2 havørne nu holder til i Østerild Klitplantage, hvorfor det må befrygtes, at disse som følge af den manglende viden for kollisionsfaren for trækfugle som beskrevet side 91 f. lider samme skæbne som i Smøla Vindpark i Norge og derved kolliderer med vindmøllerne og dør som beskrevet side 89 i VVM-redegørelsen. **Dette gælder også andre rødliste-arter**, som kendes i området.

Den manglende viden er beskrevet på s. 185 ff., hvoraf det fremgår, at ”**fugleadfærd i forhold til de store vindmøller, herunder undvigeadfærd, afskæring fra fødeområder osv., er ikke kendt for vindmøller af denne størrelse”.**

Beskrivelse af fuglenes trækruter er komplet utilstrækkelige, da forhold som vindpåvirkning og årstider har stor indvirkning på trækruterne. VVM-redegørelsen har ikke taget højde for disse forhold og der foreligger derfor ikke et tilstrækkeligt dokumentationsgrundlag fra selve området. De ynglende fuglearters trækruter er heller ikke beskrevet tilstrækkeligt.

B. Krybdyr, padder, pattedyr og planter

For s.v.ang. påvirkning for krybdyr, padder, pattedyr og planter er det side 92 f. anført, at ”i testområdet vil en række levesteder formentlig gå tabt, da arealerne vil skulle inddrages til tekniske anlæg”…”Der er ikke konkrete opgørelser over forekomsterne, men det skønnes…”

For **Birkemusens** vedkommende er de fleste birkemus observeret i Thy, og tæt på vindfeltet. Der er dog ikke foretaget en undersøgelse jfr. VVM-redegørelsen s. 93, hvor det også for planter oplyses, at ”der bør laves en tilbundsgående gennemgang både af arkiver og i terrænet med henblik på at finde den optimale placering af veje og andre befæstede arealer m.v.”

På side 71 i VVM-redegørelsen er det imidlertid fremhævet, at birkemusen i hvert fald tidligere havde et **kerneområde omkring Østerild** og også i dag er fundet på egnen ! Fjernelse af skoven er derfor forkert.

På samme side er det også fremført, **at der i øvrigt ikke er screenet for insekter – bortset fra sommerfuglen hedepletvinge, der er beskyttet og fundet i screeningen - og andre grupper af dyr og planter**. Dette er klart forkert og i strid med VVM-direktivet og miljøministerens forsikringer herom !

Der er en **bestand af oddere såvel i plantagen, som både øst og vest for testområde og vindfelt,** som kan blive påvirket ved gennemførelse af anlægsarbejder og deraf følgende negativ påvirkning af vandkvalitet. Da projektet beskriver et omfattende vejanlæg på tværs af oddernes trækruter, synes det betænkeligt at fæste lid til VVM-redegørelsen, når der ikke er anført hvilke påvirkning disse anlæg vil få for odderne i området. Oddere er også set i området ved Bredlundvej og ved grøfterne inde i plantageområdet nær testområdet.

I VVM-redegørelsen er der på side 186 anført følgende : ”**Nuværende plante- og dyrearter i og omkring testområde og vindfelt. I Afsnit 3 behandles dette emne, blandt andet ud fra oversigter med nogle af de planter- og dyrearter, der findes i området, og som er opført på officielle lister, hvorved Danmark iflg. EU´s Habitatdirektiv eller danske politikker på området skal drage en særlig omsorg for disse arter.**

Listen viser er række biologisk værdifulde arter i området, hvad der indikerer, at der vil fremkomme mange flere ved en grundig undersøgelse.”

Ud fra et generelt forsigtighedsprincip skønnes det særdeles bekymrende, at miljøministeren tilsyneladende ikke agter at respektere de gældende planer for området, hvor Viborg Amt for kun 5 år siden i forbindelse med vedtagelse af Regionplanstillæg nr. 2 for Regionplan 2002 – 2012 for Viborg Amt beskrev området, som unikt og samtidigt forbød opstilling af vindmøller i, samt udenfor det udpegede beskyttelsesområde ved Vigsø Bugt.

De ifølge VVM-redegørelsen omtalte manglende undersøgelser af områdets krybdyr, padder, pattedyr og planter medfører derfor, at VVM-redegørelsen ikke opfylder kravene om tilstrækkelige oplysninger, som miljøministeren i Folketinget ved besvarelse af **spørgsmål S 310** har garanteret ville blive undersøgt.

C. Arealanvendelse, grundvand, overfladevand og hydrologi.

Omkring arealanvendelse i øvrigt bemærkes det side 176, at det af hensyn til reetablering af klitheden kan være relevant at **hæve vandstanden** i området. Der er ikke i VVM-redegørelsen beskrevet forhold omkring en hævning af vandstanden og eftersom grundvandet de fleste steder kun er 1 spadestik nede, vurderer klageren at den manglende mere detaljerede beskrivelse og angivelse af konsekvenser af dette forhold er en mangel ved VVM-redegørelsen. Den manglende undersøgelse af vandforholdene ses omtalt på side 185.

På side 185 er anført følgende for **grundvand**, **overfladevand** og **hydrologi ; "Der findes ikke en samlet plan / overblik over de praktiske, herunder dyrkningsmæssige, forhold i forbindelse med at etablere en mere naturlig vandbalance i området. En sådan analyse bør derfor foretages. Emnet omfatter også en nøjere kortlægning af den forøgelse af nitratbelastningen, som skovrydningen vil give anledning til".**

Da det projekterede test- og industricenter er valgt placeret midt i et lavvandsområde, som er udpeget med særlige drikkevandsinteresser og samtidigt ligger i umiddelbar forbindelse med lokalt vandværks indvindingsområde jfr. dokumentation herfor i VVM-redegørelsen side 173, ses der herpå med bekymring, da danske drikkevandsressourcer er stærkt svindende både kvantitets- som kvalitetsmæssigt.

D. Skovrydning.

Den manglende afklaring af det præcise omfang af fældning af de **fredskovpligtige skovarealer** og hvordan og hvorledes der skal foretages nyetablering af skov synes også at være i strid med gældende lovgivning og Skovrådet har da også udtalt skarp kritik heraf og en kopi af Skovrådets skrivelse til miljøministeren, dateret 25. november 2009 vedlægges hoslagt til orientering for Miljø- og Planlægningsudvalget.

"Skovrådet har på sit møde d. 13. november 2009 besluttet at råde miljøministeren til at indarbejde krav om erstatningsskov i planerne for vindmølletestcenteret, hvis det placeres i Østerild Klitplantage. Skovrådet ser ingen grund til, at dette projekt, hvor nødvendigt det end måtte være for vindmølle-industrien og dermed indirekte for produktion af vedvarende energi, skal være hævet over Skovlovens regler om erstatningsskov" . Citat slut.

På side 22 i VVM-redegørelsen er det fremført, at der med Thisted Kommune er indgået en aftale om erstatningsnatur, når det er afklaret, hvor store ændringer, der vil ske i forbindelse med testcenteret.

På Thisted Kommunes hjemmeside har det dog tidligere fremgået jfr. vedlagte dokumentation herfor, at der ifølge statens aftale med kommunen skal etableres ny skov. Det vides ikke hvor denne skov skal ligge samt

omfanget heraf ? Ifølge VVM-redegørelse ses der ingen steder anført, at der vil blive lavet erstatningsskov, men miljøministeren har dog mundtligt på borgermøde i Østerild lovet at der vil komme ny erstatningsskov i samme omfang. De mangelfulde præciseringer og beskrivelser i VVM-redegørelsen om genplantning af ny skov bør også af den grund medføre, at VVM-redegørelsen tilsidesættes som utilstrækkelig.

På side 76 i VVM-redegørelsen ses det således anført, at der **over en periode på 3–4 år** vil ske en **planlægning af tidsforløb og fremgangsmåde** for de enkelte skovbevoksninger i forbindelse med en **skovrydning**. Dette er ikke tilfredsstillende informationer og taler ligeledes for, at VVM-redegørelsen tilsidesættes.

Eftersom det endnu ikke er 2 måneder siden, at COP 15 blev afholdt i København i december 2009, er det med stor bekymring, at det konstateres, at miljøministerens og By- og Landskabsstyrelsens projektforslag er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd :

"Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande".

REDD-plus = **"Reducing Emissions from Deforestation and Degradation, conservation of existing carbon stocks and enhancement of carbon stocks" .** REDD er initieret af FN ved COP11 I 2005 I Montreal. Siden udvidet til REDD-plus.

Det gøres gældende, at det ikke er i overensstemmelse med god lovgivningspraksis – og dermed også i strid med gældende EU-regler og EU-retspraksis, at udelade vigtige undersøgelser eller udskyde disse til et senere tidspunkt.

Samtlige informationer vedrørende konsekvenser af en skovrydning og genplantning af ny skov – således som Thisted Kommune selv har haft opfattelsen af ville ske, jfr. vedlagte bilag , og herunder hvor dette skal ske, bør foreligge som forudsætning for at Folketingets medlemmer kan træffe en beslutning om projektets karakter og konsekvenser, ligesom sådanne informationer er nødvendige for at borgere, grønne foreninger og andre interesseorganisationer kan agere i h.t. deres rettigheder.

E. Støjmålinger

Projektet er som det fremgår indledningsvist screenet forkert. Afstandskrav og støjkrav i medfør af Vindmøllebekendtgørelse nr. 1518 af 14. december 2006 samt Vindmøllecirkulæret er tilsidesat på trods af miljøministerens forsikringer i Folketinget om, at sådanne regler ville blive overholdt jfr. ministerens svar på spørgsmål S 321 og S 324 i november 2009.

VVM-redegørelsens afsnit om støjmålinger og konsekvenser heraf er totalt intetsigende og det i Bilag III på side 220 og 221 fremførte er klart utilfredsstillende og kan ikke fremstå som en tilstrækkelig dokumentation for undersøgelse af lavfrekvent støj.

Det gøres gældende, at det **i forskningsmæssige kredse ses det at være almindeligt kendt, at jo større en vindmølle er, desto mere lavfrekvent støj vil der fremkomme.** Dette er ikke omtalt i VVM-redegørelsen, der derfor ikke fremkommer med tilstrækkelige støjundersøgelser på trods af opfordringer herom.

Det gøres ligeledes gældende, at VVM-redegørelsens beskrivelse af, at det er nødvendigt at nedlægge beboelser (som angivet på kortbilag s. 163), hvor støjkravet ikke kan overholdes, er i strid med de gældende love og at der ikke foreligger et lovligt retligt grundlag, hvorefter man kan nedlægge beboelser med henvisning til, at visse vindmølleproducenter ønsker at have mulighed for at gennemføre forsøg og test af store vindmøller. Der er tale om en **totalitær tankegang**, som ikke er i overensstemmelse med sædvanlig dansk parlamentarisk fremgangsmåde og snarere er et udtryk for at følge visse politiske hensyn, frem for at følge gældende lovgivning. Eftersom der er lige så mange opfattelser af, hvad der er bedst for at fremme en hensigtsmæssig energimæssig fremtid i Danmark, som der er borgere i Danmark gøres det således gældende, at projektet ikke hviler på hensyn til almenvellet. Planlægning for veje og jernbaner er ifølge klageren udtryk for hensyn til almenvellet, hvilket et hensyn til vindmølleproducenters ønsker for at gennemføre test ikke er.

Ifølge gældende Vindmøllecirkulære 9295 af 22. maj 2009 § 2 stk. 4 gælder ; ***"Ved planlægning for vindmøller nærmere end 28 gange totalhøjden fra eksisterende eller planlagte vindmøller skal redegørelsen for planforslaget belyse anlæggenes påvirkning af landskabet, HERUNDER OPLYSE HVORFOR PÅVIRKNINGEN ANSES FOR UBETÆNKELIG".***

Da de planlagte forsøgsmøller er 250 meter høje iflg. projektbeskrivelse, vil dette afstandskrav x 28 udgøre en afstand på 7 km, indenfor hvilken afstand planlægning iflg. cirkulæret ikke må ske uden at det oplyses, hvorfor påvirkningen af landskabet anses for ubetænkelig.

Der forefindes eksisterende vindmøller ca. 3 km. sydvest for testområdet samt ca. 2½ km. øst for dette.

Det fremgår ingen steder i VVM-redegørelsen, at påvirkningen af landskabet anses for helt ubetænkelig og også derfor anses det forkert, at By- og Landskabsstyrelsen ikke følger det gældende regelsæt for planlægning af nye vindmøller.

Eftersom det er kendt, at Miljøstyrelsen nu har udsendt høringsudkast for nye metoder for beregning af lavfrekvent støj, skal der herved udtrykkes bekymring for, om beslutning om opstilling af så store vindmøller træffes på et rigtigt grundlag. Alene som følge af møllernes størrelse gøres det gældende, at der vil være større gener ved lavfrekvent støj end det p.t. er kendt. Disse forhold bedes undersøgt nøjere, og på trods af opfordring herom til Miljøcenter Århus med anmodning om, at dette forhold blev gjort til genstand for selvstændig detaljeret undersøgelse, har dette ikke fundet sted.

Det bemærkes, at undertegnede er bekendt med, at Ålborg Universitets akustiske institut er i færd med at udfærdige en ny detaljeret redegørelse om støjforhold, der ventes offentliggjort senere i 2010, og denne kommende rapport bør således indgå som led i beslutningsgrundlaget.

Det fremgår ikke af VVM-redegørelsen, hvorvidt de af **WHO** i oktober 2009 udsendte retningslinjer - **NIGHT NOISE GUIDELINES FOR EUROPE** http://www.euro.who.int/Document/E92845.pdf er overholdt ?

WHO´s retningslinjer tilkendegiver, at nattestøj udgør et alvorligt sundhedsproblem og har konkluderet, at støj over 40 dB om natten er sundhedsskadelig – specielt for børn, ældre og svage personer.

Vindmøller i Danmark må - indtil lovgivningen bringes i overensstemmelse med WHO´s anvisninger – støje 4 dB mere end det WHO anbefaler.

Da VVM-redegørelsen totalt har negligeret dette spørgsmål, betragtes det som en klar mangel, og Miljø- og Planlægningsudvalget opfordres til at påse, at lovgivningen på dette område bringes i overensstemmelse med WHO´s anvisninger.

F. Forhold til EF-Habitatområde Vullum Sø samt Vejlerne

Naturområdet er betegnet "særligt særpræget og bevaringsværdigt naturområde", hvilket Miljøministeriet selv har benævnt i forbindelse med områdets udpegning i den nyligt offentliggjorte Naturkanon.

Industrianlæggets karakter og voldsomme omfang med opstilling af vindmøller og et omfattende antal måle- og meteorologimaster foruden lysmaster på 250 meters højde ligger i umiddelbar forbindelse til afvandingskanaler, grøfter og bæk, der tilfører vand til EF-Habitatområdet Vullum Sø, der ligger umiddelbart vest for industrianlægget. Det gøres i den forbindelse gældende, at VVM-redegørelsen ikke tilstrækkeligt klart dokumenterer, at der ingen negative påvirkninger er for det nævnte EF-Habitatområde. Tværtimod fremgår det af VVM-redegørelsen på side 13, at der vil fremkomme forøget udvaskning af nitrat og andre næringsstoffer til grundvandet i en 10-årig periode. På denne baggrund gøres det gældende, at projekt strider imod EU direktiv 92 / 43 af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter. Der henvises til **direktivets artikel 6 stk. 4.** By- og Landskabsstyrelsen har alene henvist til, at industrianlægget har "stor samfundsmæssig interesse", hvilket ikke opfylder direktivets krav om, at Miljøministeriet skal påvise, at projektet alene gennemføres af hensyn til menneskers sundhed eller den offentlige sikkerhed eller lignende. Den manglende undersøgelse af vandforholdene og nøjere kortlægning af nitratbelastningen, ses omtalt på side 185 i VVM-redegørelsen.

Der er på denne baggrund fremsendt en klage til EU-Kommissionen, hvilket er sket førend projektet blev besluttet flyttet yderligere mod vest, og derved endnu tættere på EF-Habitatområdet Vullum Sø. Det foreligger ikke afklaret, om der fra EU-Kommissionens side foreligger tilkendegivelser omkring evt. påvirkning af en mere vestlig placering, hvorfor Landsforeningen for bedre Miljø påtænker en yderligere opfølgende henvendelse til EU-Kommissionen, evt. i form af en supplerende klageskrivelse.

Som beskrevet ovenfor under pkt. A – fugle, er den planlagte placering i umiddelbar nærhed af det internationalt kendte fuglebeskyttelsesområde Ramsar-område Vejlerne særdeles betænkelig. Der foregår langt mere omfattende trækaktiviteter end beskrevet i VVM-redegørelsen og trækretninger er ikke kun nordøst – sydvest orienteret. De overvintrende trækfugle benytter andre trækruter mellem Vejlerne og de pågældende fourageringsområder, hvilket vi kan oplyse på baggrund af personligt kendskab hertil igennem mere end 4 årtier. Årstidsvariationer og vindpåvirkning på trækruter er ikke omtalt i VVM-redegørelsen.

Da der ifølge Vindmølleindustriens fremsendte forslag til Miljøcenter Århus, som ses beskrevet som nr. 48 i VVM-redegørelsen side 201 er et ønske om, at der opstilles 2 målemaster pr. vindmølle, d.v.s. et ønske om opstilling af målemaster såvel foran møller som bagved disse, gøres det gældende, at det er utilstrækkeligt, når VVM-redegørelsen ikke omtaler dette mere dybtgående. Det er således helt utilstrækkeligt at henvise til, at der inden for en zone på 1 km. fra opstillingsrækken kan opstilles yderligere nødvendige målemaster, dersom der måtte være et behov herfor.

Den landskabelige påvirkning heraf vil ifølge Landsforeningen for Bedre Miljø medføre, at landskabet vil få en edderkoppe-lignende karakter, der vil være afgørende i strid med den nuværende unikke og stille natur,

som præger området. Alene af den grund, vil det planlagte nye testcenter ikke kunne have en ubetydelig påvirkning af landskabet, således som Vindmøllecirkulæret definerer dette i § 2 stk. 4 jfr. ovenfor i Pkt. E.

G. Visualiseringer

Det er bekymrende, når de i VVM-redegørelsen benyttede visualiseringer i sproglige vendinger betegnes som værende harmoniske og uden påvirkning og skalamæssigt acceptable.

På side 34 i VVM-redegørelsen er det anført, at alle teknikrum til el og måleudstyr over terræn placeres i mindre skurbygninger ved hver enkelt vindmølle og vindmast. Der er dog ikke foretaget visualiseringer heraf. På side 38-39 er ligeledes beskrevet nogle bygninger, herunder et areal på 750 m2 med en max højde på 12 meter. I rapporten kommenteres ikke, hvilken påvirkning sådanne bygninger vil få. Eksisterende bygninger i området er karakteriseret som lave bygninger, typisk 5-6 meter høje. Nye bygninger på 12 mtr i højden vil derfor virke meget højt i det flade landskab og virke fremmed. Det gøres derfor gældende, at det arkitektfirma, der har udfærdiget VVM-redegørelsen ikke har større indsigt i skalaforholdene i området.

De 250 meter høje lysmaster omtalt side 181 er ikke indtegnet og visualiseret på kort på side 37 , hvilket betragtes som mangelfuldt.

ØKONOMI

I hele tilblivelsesfasen for et testcenter for vindmøller har der på intet tidspunkt været fremført spørgsmål om økonomi. Dette er stærkt betænkeligt, om end det måske ikke lige udgør en sædvanlig del af en VVM-redegørelse. Det er dog et klart indtryk, at det valgte placeringsforslag ved Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage på sigt vil være endog særdeles bekosteligt for Den Danske Stat og dermed skatteyderne.

Uden at gå i detaljer hermed skønnes alene udgifterne til at foretage en fornyet skovrejsning som anbefalet af Skovrådet at være enorme. Hertil kommer, at Thisted Kommune har opfattelsen af, at der er indgået en aftale med Staten om at der skal etableres ny skov. Det er Landsforeningen for bedre Miljøs opfattelse, at miljø-ministeren forsøger at undlade at foretage yderligere skovrejsning for derved at spare penge og dermed klart tilsidesætter tidligere politisk vedtagelse om at foretage yderligere skovrejsning.

Da der skal fremskaffes nye arealer, hvorpå der kan foretages tilplantning af skov, må dette nødvendigvis ske på landbrugsjord. Der skønnes ikke for nærværende at være plads til sådan skovrejsning i Thy-området, hvor en fældning af gammel fredskov vil medføre krav om en samlet skovrejsning i samme område. Dette må så få den konsekvens, at der skal foretages opkøb af landbrugsjord, hvilket størrelsesmæssigt vil andrage ca. 600 mio. kr., hvortil kommer omkostninger til skovrydning og bortkørsel, samt plantning af ny skov + pleje.

Udgifter til retablering efter endt benyttelse af testcenteret bør ikke afholdes af Staten, således som det ses at være beskrevet som en mulighed i VVM-redegørelsen, hvor producenterne kan slippe for at betale for oprydning og genskabelse af oprindelig natur, ved at Staten tilbydes at overtage testvindmøllerne.

Det foreslås derfor klart at indgå i det videre økonomiske udredningsarbejde, at der stilles de fornødne krav om kontant sikkerhedsstillelse fra producenternes side, således at det ikke kommer til at påhvile de danske skatteydere, at vindmølleindustrien skal have etableret nogle testpladser.

De anviste alternative placeringsmuligheder skønnes både at være bedre placeret i forhold til vindmølleproducenternes udviklingsafdelinger, og samtidigt mere økonomisk fordelagtige for staten.

Naturen og dyrelivet samt hensynet til befolkningen vil heller ikke blive belastet på samme vis, som den valgte placering lægger op til.

Den valgte placering af testcenteret lægger klart op til en konfrontation med befolkningen på flere punkter.

Dette som en følge af, at projektforslaget hindrer offentlighedens adgang til de unikke og sårbare naturområder som er et af de eneste tilbageværende naturområder, hvor man uhindret kan nyde synet af svævende havørne, legende oddere og majestætiske kronhjorte. Dels som følge af de massive overgreb mod naturen, herunder krav om udjævning af sandklitterne i området. Det kan ikke være rigtigt, at industriens ønske om testfaciliteter i en begrænset periode skal medføre, at oprindelig natur, som det har taget tusindvis af år at skabe, skal fjernes til fordel for et historisk øjebliks kortvarigt profithensyn.

I en globaliseret tidsalder er der intet til hinder for, at testmøller kan stå et hvilket som helst sted i verden og at testresultater kan sendes elektronisk, ligeledes hvortil det måtte ønskes.

Et hensyn om etablering af arbejdspladser er ikke et tilstrækkeligt argument for at tvinge folk væk fra deres ejendomme. En totalitær tankegang, som Miljø- og Planlægningsudvalget opfordres til at tage afstand fra.

Fredning

Det kan afslutningsvist bemærkes, at det ved samtaler med Danmarks Naturfredningsforenings vicepræsident Poul Hald Mortensen kan bekræftes, **at** Danmarks Naturfredningsforening har et professionelt udredningsarbejde i gang med henblik på at finde fornuftige alternative placeringer på landbrugsjord **og at** Danmarks Naturfredningsforening er i fuld gang med at forberede en fredningssag for området mellem Gl. Ålborgvej og Vigsø Bugt, og at det er vores vurdering, at der er en stor opbakning til en sådan fredning fra de mange berørte parter. En landskabsfredning vil være til stor gavn for befolkningens uhindrede adgang til naturen.

Lov-sjuskeri

Til sidst gøres det gældende, at By- og Landskabsstyrelsen / Miljøministeriet ikke har givet tilstrækkelig frist til at fremkomme med forslag, idéer og synspunkter til brug for udfærdigelse af VVM-redegørelsen. Der har i realiteten kun været 11 dage til at fremkomme med bemærkninger, hvoraf den nationale ferie Efterårsferie var en del af denne periode. Frist for at fremkomme med bemærkninger var 19. oktober 2009, som var den første dag efter Efterårsferien. VVM-redegørelsen bærer også præg af de manglende undersøgelser og dette ses da også at fremgå af denne. Det er bekymrende, at tilstrækkelige saglige informationer ikke er tilstede og offentligt tilgængelige i forbindelse med behandlingen af sagen, hvorfor Miljøudvalget opfordres til at kræve foretaget supplerende tekniske undersøgelser i form af en ny VVM-redegørelse, der er bedre funderet.

Med henvisning til ovenstående fremstilling kan det således sammenfattes,

- **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig
- **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser
- **at** det foreligger afklaret, at WHO´s anvisninger fra oktober 2009 ikke er overholdt
- **at** der ikke foreligger en korrekt screening
- **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn
- **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang
- **at** der ikke foreligger dokumentation for fravalg af alternative placeringer
- **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage
- **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor
- **at** en alternativ placering af testcenteret kan være **Harboøre** eller i **Esbjerg Kommune**, hvor der for sidstnævntes vedkommende er 3 placeringsmuligheder, nemlig 1) på et areal ved Hedegaard, 2) Bjørnkær øst for Egebæk – Hviding og 3) mellem Lundsmark og Rejsby Østermark på grænsen mellem Esbjerg Kommune og Tønder Kommune
- **at** der ved tænkning af nye idéer, herunder evt. etablering af kunstige øer / halvøer kan etableres helt anderledes testmuligheder, der kan omfatte både testvindmøller og lagring og bedre strømudnyttelse.

Der kan i øvrigt henvises til Landsforeningen for Bedre Miljøs hjemmeside www.nationalttestcenter.dk for flere informationer og hvor fotos og nærmere beskrivelse af området og testcenterets påvirkning kan ses.

Med venlig hilsen

f. Landsforeningen for Bedre Miljø

Henrik Svanholm, Næstfmd.,
Bygaden 29, 4320 Lejre St.

henrik.svanholm@mail.dk

Tlf. 20 72 93 33

Jochum Kirsebom,
Skovvej 9, 2930 Klampenborg.

jochum@mercantilius.com

Tlf. 40 52 27 47

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

23-02-2010

Sendt til:

Miljø- og planlægningsudvalget
Christiansborg
1240 Kbh. K

og

Det Energipolitiske udvalg
Christiansborg
1240 Kbh. K

Natur- og miljøorganisationen Nepenthes fraråder placering af testcenter for vindmøller i skovområde. Omkostningerne for naturen er kolossale, som forklaret i nedenstående.

Kære medlemer af Folketingets Miljø- og planlægningsudvalg og det Energipolitiske udvalg.

Foranlediget af det nyligt fremsatte lovforslag om testcenter for store vindmøller ved Østerild, som vil medføre rydning af et skovareal svarende til en femtedel af Gribskov, er det os magtpåliggende at redegøre for hvilke værdier der går tabt, hvis forslaget gennemføres som planlagt.

Vi er i Nepenthes blandt de fremmeste tilhængere af vindenergi generelt, og denne henvendelse er heller ikke et udtryk for modstand mod testcenteret som sådan, tværtimod. En vigtig pointe er at påpege at industriens krav sagtens kan opfyldes til fulde, uden samtidig at ødelægge enestående naturområder.

Både industriens og vindeneergiens renommé vil dog lide ubodelig skade, hvis den latente konflikt mellem vindmøllers positive miljøbidrag og deres negative naturpåvirkning får lov at udspille sig i lys lue, med den foreslåede placering i en skov.

Nepenthes, Odensegade 4b, postboks 5102, 8000 Århus C, 86 13 52 32, info@nepenthes.dk

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

Afvikling af fredskovsbegrebet

Testcenteret i Østerild vil være en de facto afvikling af fredskovsbegrebet. Fredskov er skovbrugets analog til dyrkningspligten på landbrugsjord. Fredskov indebærer ikke en egentlig naturbeskyttelse, fx. er mange naturskove i tidens løb blevet fældet og erstattet med juletræsmarker på trods af fredskovspligt, men fredskovsstatus har dog formået at forhindre omdannelse af skov til formål som landbrug, byudvikling, industri etc. Det er m.a.o. kun en bagstopper i naturbevarelsessammenhæng, men alligevel en meget vigtig én af slagsen.

Det er vigtigt at bevare naturområder stedfaste, da naturområder mister meget i naturværdi hvis de flyttes omkring. Den biodiversitet, som der er knyttet til en moden skov, f.eks. insekter, urter, svampe, laver og mosser, flytter ikke med når man etablerer ung skov et andet sted. Desuden er dansk landbrugsjord mættet med næringsstoffer i en så ekstrem grad, at når vi naturgenopretter dyrket jord taler vi i værste tilfælde om århundreder inden den mere næringsfattige tilstand, som er den naturlige tilstand, er genoprettet. Højt indhold af næringsstof har en stærkt negativ effekt på biodiversiteten. Der er altså flere gode grunde til at fastholde de eksisterende naturområders placering.

En anlægslov vil tilsidesætte fredskovspligten i Østerild. Så selvom vi, på linie med både Miljøministeriet og industrien, tillægger testcenteret national værdi, så mener vi ikke at det retfærdiggør overgreb af denne størrelse.

Om vigtigheden af at bevare og øge skovarealer

Det er i utallige sammenhænge fremhævet at skove indeholder umistelige værdier. På klimatopmøderne er skovene blandt de øverste emner på dagsordenen. Under biodiversitetskonventionen ligeså. Naturrådet og Wilhjelmudvalget har anbefalet at styrke skovnaturen. Skovene er den naturtype der huser den største mængde truede og sårbare arter, og de sjældneste arter kun vil overleve som danske arter, hvis forholdene forbedres målrettet, hvor der endnu findes levedygtige bestande. Derfor peger skovbiologiske specialister enstemmigt på nødvendigheden af at vi bevarer skov, og en væsentlig del af den som urørt. Og endelig har Folketinget besluttet at fordoble skovarealet. For blot at nævne et udpluk af anbefalingerne.

Med en så overvældende evidens for skovens vigtige rolle i naturbevarelsen er det ubegribeligt for os at miljøministeriet ikke siger klart fra overfor indgrebet, men oven i købet er primære fortaler for det.

FSC-certificeringen er sat på højkant

I 2007 blev statsskovene certificeret efter FSC-reglerne om bæredygtig skovdrift. Denne certificering er nu taget op til revurdering som følge af planerne om rydning af Østerild plantage. Certificeringsorganet er os bekendt ikke i skrivende stund kommet til en afklaring på, om staten kan beholde certifikatet hvis rydningen gennemføres. Men alene det faktum, at der er sat et meget alvorligt spørgsmålstegn ved bæredygtigheden af indgrebet, gør, at vi

henstiller til at stoppe indgrebet. Det burde være Miljøministeriets fornemste pligt at værne om skovene, men da ministeriet nu tilsyneladende svigter sit ansvar, så må vi i stedet henstille til Folketinget at standse den forestående ødelæggelse.

Vi anbefaler MF'erne at afkræve Miljøministeren svar på uklarheden om certificering.

Naturen ved Østerild kan ikke erstattes

Det unikke ved naturen i Østerild-området er dens afsondrede beliggenhed langt fra lys- og støjkilder. Man møder en usædvanlig grad af stilhed på disse kanter, et fænomen af uvurderlig national værdi. Området grænser op til klitbæltet, og er dermed naturligt forbundet med en række andre naturområder via biologiske korridorer, hvilket øger naturværdien betragteligt. Beliggenheden og størrelsen af naturområdet gør, at potentialet for stor, sammenhængende og uberørt natur er enestående, fx. hvis man på et senere tidspunkt ønsker at tænke stort og kæde Thy nationalpark sammen med andre skov- og klitområder.

Erstatningsskov er bluff

Om den planlagte erstatningsskov er der 3 ting at sige.

Det første og vigtigste er, at hele spørgsmålet om erstatningsskov i nærværende sag først kommer i spil i det øjeblik den forkerte beslutning er truffet. Vi håber at det som følge af bl.a. din hjælp aldrig bliver tilfældet.

Det andet er, at hvis galt skal være, så er skoverstatning efter den planlagte skitse regulært bluff. Miljøministeriet har planlagt at rejse 100 ha bynær skov i Thy, og resten rejses som privat skov andre steder i landet, hektar for hektar. Det er besnærende at tro at det løser problemet, men det er af flere årsager på ingen måde tilfældet.

Ikke selv nok så meget nyanlagt skov kan erstatte de ovennævnte værdier som mistes i Østerild. De nyrejste skove vil være fragmenterede og uden sammenhæng med øvrig natur, i sammenligning med naturen ved Østerild. Og det vil tage mange årtier for de nye skove at opnå de gamle skoves naturværdier, målt i både biodiversitet og oplevelsesværdi.

Bynære skoves væsentligste værdi er på det rekreative område, hvorimod de biologisk set er udsat for for megen forstyrrelse til at naturværdierne er i top. De nye private skove fungerer primært som tømmerfabrikker og jagtterritorier, sjældent som urørt skov. Derfor er de ofte afmindre biologisk værdi.

For det tredje vil vi tillade os at sætte spørgsmålstegn ved om at erstatningsskov reelt vil være ny skov og ikke bare skov der allerede var planlagt. Vi gør opmærksom på at regeringen er langt bagud i forhold til folketingsbeslutningen fra 1989, ifølge hvilken 20-25 % af Danmark skulle være skovdækket i løbet af 80-100 år.

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

Vi anbefaler en placering på landbrugsjord

Al logisk tankegang peger på en placering af testcenteret på landbrugsjord i det åbne land, såfremt det altså *skal* placeres på landjorden som industrien i første omgang har ønsket det.

Misforholdet mellem hvor meget natur der skal ryddes, hvis møllerne placeres i en skov, og hvor stort et landbrugsareal der skal inddrages ved en placering på vestjyske marker, er iøjnefaldende. Hele vindfeltet får man foræret gratis i det åbne land, hvor man i skoven skal rydde det aktivt med store naturmæssige og økonomiske konsekvenser. Størstedelen af testcenterets arbejdsområde på markerne vil oven i købet fortsat vil kunne dyrkes som hidtil. Så valget står mellem at ekspropriere i størrelsesordenen 200 ha landbrugsjord, eller at rydde 1200 ha skovnatur i et område med potentiale til at blive Danmarks største område med vild natur.

Yderligere har de dyrkede arealer i forvejen udpræget karakter af produktionszone med støj, lugt, rigelige lyskilder, og et minimalt hensyn til æstetiske værdier. Set i dette lys forekommer reglen om 1000 meter til beboelse stærkt overdrevet. I et generelt forgældet landbrug er der oven i købet en væsentlig økonomisk tilskyndelse til ekspropriation af landbrugsjord. Alle disse forhold peger i retning af placering på marker. Det er vores opfattelse at visse regioner på landet må acceptere ikke blot deres egen produktion, men også andre former for vigtig produktion. Landidyllen hører under alle omstændigheder fortiden til.

Lokalbefolkningen vil naturligvis altid modsætte sig, det bør dog altid vurderes i forhold til både deres egen påvirkning af omgivelserne og deres evt. mulighed for erstatning.

Genovervejelse af placering til havs

I screeningen for placering af et nationalt testcenter begrundes ønsket om en placering til lands blandt andet med at der nemt skal kunne udskiftes dele på møllerne. Disse dele vil omfatte vinger op til 100 m lange og andre genstande der vejer 500 tons. Vi finder det ikke tilstrækkeligt grundigt godtgjort at sådanne genstande ikke kan transporteres mere sikkert og mere miljøvenligt til havs end på landevej.

Endvidere hedder det at møllerne skal testes for ydelse, pålidelighed, sikkerhed og adgangsforhold under realistiske forhold med høje vindhastigheder. Vi finder det besynderligt at de mest realistiske testforhold for havmøller ikke er på havet men på land.

Endelig nævnes det at "En national prøvestation bør derfor planlægges således, det er muligt at anvende prøvestationen til fuldskalademonstration af møllernes samspil med energisystemet. Det vil derfor være en fordel, hvis den nationale prøvestation anlægges med et stort antal møller ét samlet sted."

Disse tre forhold sår efter vores opfattelse alvor tvivl om logikken i at placere et test-center for havmøller på land, og vi forventer som et mindstemål at der iværksættes en uvildig undersøgelse af hvorvidt placering til havs bør komme i betragtning.

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

Lovforslaget er en skillevej

I betragtning af den enestående betydning af naturen ved Østerild må vi indtrængende opfordre hvert individuelt udvalgsmedlem til at erkende det uholdbare i forslaget. Også selvom det måtte være i strid med partilinien eller tidligere udtalelser.

Dette forslag er i yderste konsekvens en skillevej i dansk naturpolitik. MF'ere som vælger at stemme for dette forslag, fravælger samtidig for stedse muligheden for positiv fortalervirksomhed for naturbevarelse med troværdigheden i behold. Disse 2 ting kan ikke forenes, for de peger i diametralt modsatte retninger. Et testcenter placeret i Østerild Plantage efterlader kun floskler og tom tale om natur.

På vegne af Nepenthes

Mvh.

Kristian Jørgensen. Formand. (51252319 / kj@nepenthes.dk)

Jørgen Muldtofte. Talsmand. (27208859 / jmu@nepenthes.dk)

Hvem er Nepenthes?

Nepenthes er en miljøorganisation, der arbejder for bevarelse af verdens skove, fremme af lokalbefolkningens rettigheder og bæredygtig udnyttelse af naturressourcerne til bekæmpelse af fattigdom.

Nepenthes udfører derfor altid vores projektarbejde i tæt samarbejde med oprindelige folk, lokalbefolkning og lokale civile organisationer. Vi koncentrer os om at hjælpe de mennesker, der lever i og af skoven, med at tage vare på den gennem bæredygtig produktion.

I Danmark arbejder Nepenthes bl.a. for den vildsomme natur, herunder naturskovene, reintroduktion af hjemmehørende arter samt for fremme af bæredygtig skovdrift.

Foreningen blev i 1983 oprettet som "Regnskovsgruppen" af biologistuderende på Århus Universitet. I 1989 begyndte Nepenthes at samle ind til opkøb af regnskov – et arbejde der til dato er blevet støttet af mere end 250 000 danskere.

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]; AAR - Aarhus hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=AAR]
Subject: Østerild testcenter for HAV vindmøller!
Sent: Thur 3-4-2010 5:29:49
From: Julie Bagger

Testcenter_Østerild.doc

Dette er et af Danmarks absolut smukkeste naturområder – jeg kender det særdeles godt! Ingen andre steder i vores lille land kan man se så langt med udsigt til ren natur.

--
Julie Rix Bagger

DK: +45 31189101
–
skype: juliebagger
–
@julierixbagger

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

22. marts 2010

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).
2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.
3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.
4. **at** almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.
5. **at** hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.
6. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.
7. **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
8. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser.
9. **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.

10. **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.

11. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.

12. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: "*Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande*".

13. **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.

14. **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt.

15. **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.

16. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.

17. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

For uddybning af ovenstående henvises i øvrigt til den af Landsforeningen for Bedre Miljø fremsendte indsigelse dateret 3. februar 2010 (vedlægges som bilag 1), samt til den af Nephentes den 23.2.2010 fremsendte indsigelse til Folketingets Miljøudvalg (vedlægges som bilag 2).

Med venlig hilsen

Julie Bagger
Danas Plads 21,3
1915 Frederiksberg
julie.bagger@gmail.com

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]; AAR - Aarhus hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=AAR]
Subject: 0 testcenter for vindmøller i Østerild
Sent: Thur 3-4-2010 6:22:30
From: Ib Skov Rasmussen

0 møllecenter i Østerild.doc

Venlig hilsen
Ib Skov Rasmussen

Valmuevej 14
8240 Risskov

Saltofte Strandvej 5
5610 Assens
Tel hjemme: +45 8730 3277
Tel Saltofte: +45 6471 2463
Mobil: +45 2469 6743
e-mail **isr@cowi.dk**

Ib Skov Rasmussen

Valmuevej 14
8240 Risskov

Mobil **+45 2469 6743**
E-mail **isr@cowi.dk**

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

Dato
4. marts 2010

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).
2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.
3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.
4. **at** almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.
5. **at** hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.
6. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land –

bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.

7. **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
8. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser.
9. **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.
10. **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.
11. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.
12. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: "*Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande*".
13. **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.
14. **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt.
15. **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.
16. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.
17. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Konklusion:
Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

For uddybning af ovenstående henvises i øvrigt til den af Landsforeningen for Bedre Miljø fremsendte indsigelse dateret 3. februar 2010 (vedlægges som bilag 1), samt til den af Nephentes den 23.2.2010 fremsendte indsigelse til Folketingets Miljøudvalg (vedlægges som bilag 2).

Med venlig hilsen

Ib Rasmussen
p.t. Nattlandsveien 53
N5093 Bergen
e-mail: isr@cowi.dk

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject: Høringssvar udkast til lovforslag til lov om etablering af et nationalt testcenter for store vindmøller ved Østerild
Sent: Thur 3-4-2010 6:29:33
From: Lene Overgaard

Høringssvar udkast til lovforslag til lov om etablering af et nationalt testcenter for store vindmøller ved Østerild.docx

Kvittering for modtagelse af vedhæftede høringssvar ønskes.

MVH Lene Overgaard

Høringssvar udkast til lovforslag til lov om etablering af et nationalt testcenter for store vindmøller ved Østerild

Forhenværende miljøminister Troels Lund Poulsen har flere gange lovet udkast til lovforslag skulle dannes ud fra resultaterne af idéfasen og VVM-redegørelsen. VVM-redegørelsens høringsperiode forløber frem til 5.marts. Høringssvar skal indarbejdes i den endelige VVM-redegørelse, der først herefter kan betragtes som et troværdigt materiale. Alligevel fremsættes allerede nu udkast til lovforslag. Denne arbejdsgang signalerer politisk arrogance og total ligegyldighed med borgernes bidrag og interesser. En politisk fremgangsmetode der ikke bør tolereres i et demokrati. Alene derfor bør lovforslaget trækkes tilbage og udformes ud fra- og i overensstemmelse med VVM-vurderingen, når den endelige udgave foreligger. Der er mit håb Folketingets Miljø- og planlægningsudvalg og Energipolitisk Udvalg vil påse dette sker.

I øvrigt mener jeg lovforslaget bør ændres på adskillige punkter:

§2, stk.2: Brugere af møllepladserne skal afholde alle udgifter. Jeg har fået oplyst og bekræftet vindmølleindustrien ikke er parat til at afholde udgifter i samme størrelsesorden som på testcenteret i Hovsør. Lejen for testpladserne i Hovsør overstiger langt udgifterne for at få afprøvet lignende møller i udlandet. Der bør udarbejdes et likviditetsbudget over hele projektet i Østerild og indgås lejeaftaler forud for lovforslaget vedtages. Eller alternativt kan statens omkostninger beregnes, hvis pladserne efter etablering ikke kan udlejes.

§3, stk.1: Placering af møller på nord-sygd gående retning, harmonerer tvivlsomt med den lokale dominerende vindretning. Vindmålinger i området foretages først i forår 2010.

§6,stk.4: Dette punkt bør bortfalde, da det giver enhver siddende minister frit spil over området.

§8, stk.2: Ordlyden ændres til; Miljøministeren skal til erstatning… ellers fraviges århundreders dansk tradition for beskyttelse af fredsskov.

§9: Præcisering af afværgeforanstaltningers udformning og omfang. I den foreløbige VVM-redegørelse omtales disse afværgeforanstaltninger også kun overfladisk.

§12: Ifølge den foreløbige VVM-redegørelse har vindmøllefabrikanterne ret til at bruge møllehattene til reklamelogoer (til stor visuel gene). Jeg ønsker tilføjet; ”Vindmøller, bardunmaster og bygninger i testområdet må ikke anvendes til logos eller reklamer”.

§ 13: Skyggetiden kan mindskes og kontrolleres ved påsætning af miljøstop på møllerne. Jeg ønsker tilføjet; ”Vindmølleproducenterne påmonterer miljøstop på møllerne”

§14: Støj fra helikoptere kan få fatale følger for landbrug med animalsk produktion, spec. under reproduktion. Der bør tilføjes ”Flyvning med helikopter, kan kun ske efter forudgående tilladelse fra områdets landmænd”

§15: Beholders nuværende ordlyd, kan miljøministeren til enhver tid ekspropriere samtlige arealer i Nordthy. Det vil få uoverskuelige konsekvenser for erhverv og bosætning i området, og økonomisk ruin for

lodsejere langt ud over de skitserede områder i lovforslaget. Reelt vil det betyde en ophævelse af ejendomsretten. Ekspropriationer bør KUN kunne foretages i forbindelse med anlægget af testcenteret, og KUN indenfor definerede arealer. Formuleringen i stk.3.1. giver ingen mening – hvad indeholder lovforslaget her?

§16: Arealerne kan ikke videresælges. Ellers er det en historisk beslutning, at staten eksproprierer og nedlægger private ejendomme, for at videresælge det erhvervede til udvalgte virksomheder.

§17-§20. Anlæggelsen af testcenteret og opstilling af forsøgsmøller på 250m, kan ikke sammenlignes ned opstilling af konventionelle møller. Derfor kan erstatningsudmålingen ikke foregå efter værditabsordningen fra "Lov om fremme af vedvarende energi". Værditabet for lodsejere der ligger i testcenterets nærområde er enorm. Ejendomme og landbrugsarealer er usælgelige pga. pålagte restriktioner, lys og støjpåvirkning etc. Allerede på nuværende tidspunkt har realkreditinstitutioner meddelt de ikke længere ønsker at belåne ejendomme, de ikke kan værdisætte da det fremtidige værditab er uoverskueligt. Erstatningsudmålingen bør vurderes på baggrund af erfaringer fra naboer til testcenteret i Hovsør og tilpasses de øgede ulemper fra de større møller i Thy. Erstatningsudmålingen bør prøves ved domstolene, da det vil danne præcedens for de fremtidige testcentre regeringen planlægger.

§22: I den foreløbige VVM-redegørelse gives løfte om borgere har mulighed for at søge bindende forhåndstilsagn. Den mulighed skal medtages i lovforslaget.

§23:En miljøminister bør ikke tilsidesætte alle naturbeskyttelseslove, for at gennemtrumfe et lovforslag, der udelukkende tilgodeset en enkelt industri. Lovforslaget bør tilrettes så i videst muligt omfang følger hensigten med naturbeskyttelseslovene. Naturhensyn kan implementeres i lovforslaget, hvis der er politisk vilje til stede.

§27.stk.2:Det er uhørt der henvises til en specifik interesseorganisations sag i et lovforslag. Stk. 2 må fjernes.

Hele lovforslaget i sin nuværende form har til hensigt at beskytte testcenteret, DTU/RISØ´s og vindmølleindustriens interesser. Ikke et ord om beskyttelse af de mennesker der i dag bor i området.

Der opstilles møller med vingelængde på 100m. Minimumsomdrejningshastigheden er 9 omd./min. Maksimumshastigheden er endnu ikke kendt, eller også ønskes den ikke offentliggjort. Jeg får forskellige undvigende svar, når jeg spørger. Simpel matematisk udregning viser vingespidserne bevæger sig med en hastighed på 340 km/t, når møllerne kører med laveste hastighed. Møllerne er prototyper, der ikke er afprøvet, inden de sendes i rotation i Thy. Gennemtestede møller mister vingespidser, prototyper gør sikkert også. Hvad sker der, når vingespidser sendes ind over beboelser, med en minimumsfart på 340 km/t? Hvad sker der, når farten øges? Skal lokale beboere evakueres når nye møller opstartes?

Jordbunden i testområdet er præget af meget høj vandstand, med store eng-områder og højmose. Et helt skovområde væltede under sidste storm. Arealet var oversvømmet og træernes rodnet løsnede sig derfor fra undergrunden ved den store vindpåvirkning. Der er ikke foretaget jordbundsundersøgelser i de felter, hvor møllerne planlægges placeret. Hvordan sikres det, møllernes fundament ikke gør det samme?

Støjberegninger fra den foreløbige VVM er udokumenterede, kritiske ekspertudtalelser er ikke medtaget. Der er bevist undladt beregning af infralyd, der har store sundhedsmæssige konsekvenser. Hvordan sikres området mod støjforurening, der i værste fald er ødelæggende for helbredet?

Lys- og refleks påvirkning fra møller, måle- og lysmaster er ikke kendt, og ingen ved hvordan det påvirker den menneskelige organisme. Den politiske interesse er ikke til stede.

Lovforslaget bør indeholde en garanti for, lokalbefolkningens sundhed ikke påvirkes, ellers bliver vi retsløse.

I håb om et konstruktivt samarbejde.

Lene Overgaard

Lodsejer

Gl. Aalborgvej 9,

7741 Frøstrup.

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]; AAR - Aarhus hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=AAR]
Subject: Indsigelse mod VVM-rapport og forslag til lov om testcenter for vindmøller i Østerild Klitplantage
Sent: Thur 3-4-2010 6:38:52
From: Casper Udemark

Jeg gør hermed indsigelse mod det foreslåede vindmølletestcenter.

1. Forslaget medfører rydning af et meget stort, gammelt, værdifuldt skovområde, der ikke kan erstattes ved nyplantning.
2. Området ligger tæt på Nationalpark Thy, men blev tilfældigvis ikke en del af nationalparken. De rekreative, kulturhistoriske og naturmæssige værdier er fuldstændig de samme som i Nationalpark Thy. Det er helt forkert at fremsætte forslag om at rasere en klitplantage, blot et år efter indvielsen af Nationalpark Thy. Det er utroværdigt i forhold til den førte miljøpolitik.
3. Området er et sjældent eksempel på ekstensivt landbrug, hvor gamle bondegårde ligger midt blandt klitplantage, klit og hede. Området har på det punkt en unik værdi, som ikke findes i de mere øde områder i nationalparken.
4. Der vil være skadelig effekt på Nationalpark Thys image og på hele regionens turistmæssige værdi. Enorme vindmøller på land er upopulære overalt i Nordeuropa. Der er ingen tradition for industriturisme i Thy, og man ser ingensteds, at folk kombinerer naturturisme med industriturisme. Ingen saglige erfaringer tyder på, at testcentret kan gavne turismen, lige så lidt som en høj skorsten tiltrækker turister.
5. Projektet kan skade fuglelivet ved Vejlerne, som har en unik stilling i Nordeuropa.
6. Undersøgelsen af, om der kan findes alternative placeringer andre steder i landet, har været useriøs og utilstrækkelig.
7. Inddragelsen af de eksproprieringstruede, af lokalbefolkningen, offentligheden og Thisted Kommune har været under al kritik, idet der har bl.a. har været indkaldt til møder med få dages varsel, hvilket tyder på at de centrale myndigheder ønsker at tromle projektet igennem.
8. Byggeprojekter, der skal fremme vedvarende energi, berettiger ikke til, at man tager mindre miljøhensyn end i alle andre projekter.
9. Projektets størrelse er uden fortilfælde i Danmark, hvorfor der må gennemføres en meget grundig diskussion og høringsproces.
10. Det bør primært undersøges om projektet kan opføres til havs. Sekundært, om det kan ske på et landområde uden naturværdier.
11. Jeg tilslutter mig desuden samtlige punkter fremført af Danmarks Naturfredningsforening, Landsforeningen for Bedre Miljø og Nephentes.

Der ønskes kvittering for modtagelsen.

Med venlig hilsen
Casper Udemark
Sofiegade 3, 137
1418 København K
Tlf. 52654414, 32680137

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject: Høringssvar til lov om nationalt testcenter ved Østerild
Sent: Thur 3-4-2010 7:13:01
From: Stine Grenaa Jensen

CaseNo04-182_#81505_v4_Høringssvar_nationalttestcenter_østerild.PDF

Til rette vedkommende,

Hermed fremsendes Dansk Energis høringssvar til lov om etablering af et nationalt testcenter for store vindmøller ved Østerild.

Med venlig hilsen

Stine Grenaa Jensen
Chefkonsulent, Ph.d.
+45 35 300 437 +45 22 750 437
-
Dansk Energi
Rosenørns Alle 9
1970 Frederiksberg C
+45 35 300 400

By- og Landskabsstyrelsen
Landsplan
Haraldsgade 53
2100 København Ø
Att. Per Jul Hansen

blst@blst.dk

Rosenørns Allé 9
DK 1970 Frederiksberg C
Tlf: 35 300 400
Fax: 35 300 401
e-mail: de@danskenergi.dk
www.danskenergi.dk

Dok. ansvarlig: SGJ
Sekretær: ILA
Sagsnr: 04/182
Doknr: 11

25-02-2010

Høringssvar til udkast til forslag til lov om etablering af et nationalt testcenter for store vindmøller ved Østerild

Dansk Energi takker for det fremsendte udkast og fremsender hermed kommentarer og bemærkninger til lovforslaget om etablering af testcenter ved Østerild.

Dansk Energi finder det generelt vigtigt, at der fortsat udvikles på vindmølleteknologien i Danmark. Dette skal ikke kun ses i forhold til at styrke den danske konkurrencesituation indenfor udvikling af vindmølleteknologi, men skal i højere grad sikre en brugbar og effektiv teknologiudvikling til at imødekomme fremtiden forsyningssikkerheds- og klimaudfordringer. Denne udvikling kræver en stor indsats på demonstrationsfasen for prototyper, ikke mindst på store vindmøller, som kommer til at få stor betydning for opfyldelse af den europæiske målsætning om 20 % vedvarende energi i 2020.

Det vigtigste for Dansk Energi er derfor, at der kan tilbydes omfattende faciliteter, som vindmølleindustrien skal bruge til at få afprøvet deres prototyper. Dette gælder både nationale og internationale selskaber. Et testcenter er en forudsætning for, at vi kan fastholde udviklingen af vindmøller, så disse bliver i stand til at takle de udfordringer fremtidens energisystem byder på. Det offentlig-private samarbejde, der er mulighed for ved testcentret, bør udmøntes både når det gælder teknologiskudviklingen, men også med hensyn til finansieringen af centret, som i lovforslaget udelukkende finansieres af brugerne af centret, så samfundet får mest muligt ud af testcentret.

Af mere konkret karakter har Dansk Energi bemærkninger til lovforslaget i forbindelse med kabellægning af elledningerne i området:

§ 7
Finansieringen af den fremrykkede kabellægning af de nævnte 150 kV- og 60 kV-luftledninger bør ses i sammenhæng med regler om forhøjelse af net- og transmissionsselskabers reguleringspris og rådighedsbeløb jf. bekendtgørelse nr. 1227 af 10.12.2009 (bekendtgørelse om indtægtsrammer for netvirksomheder og regionale transmissionsvirksomheder omfattet af elforsyningsloven).

Miljøministeriet bedes tilkendegive, at finansieringen af kabellægningen som udgangspunkt følger reglerne i ovennævnte bekendtgørelse.

Finansiering af nettilslutningen af testcenteret til det ovenfor nævnte net bør ses i sammenhæng med den eksisterende udligningsordning, der administreres af Energinet.dk.

Ministeriet bedes tilkendegive, at finansieringen af nettilslutningen og eventuelle meromkostninger til forstærkning af fordelingsanlæggene samt de nettab der er forbundet med produktionen på testcenteret sker efter de omkostningsmodeller i udligningsordningen, der er lavet i et samarbejde mellem Energinet.dk og Dansk Energi.

Det er Dansk Energis umiddelbare opfattelse, at der ved brug af udligningsordningen kan tages udgangspunkt i, at netselskabets tilslutningspunkt er kanten af testområdet jf. VVM-redegørelsens side 27.

Dansk Energi står naturligvis til rådighed for uddybning af ovenstående bemærkninger.

Med venlig hilsen
Dansk Energi

Stine Grenaa Jensen

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]; AAR - Aarhus hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=AAR]
Subject: Ang. testcenter
Sent: Thur 3-4-2010 7:52:01
From: Signe krog

By – og Landskabsstyrelsen **4. marts 2010**

Haraldsgade 53

2100 København Ø

e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus

Lyseng Allé 1

8270 Højbjerg

e-mail : post@aar.mim.dk

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).
2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.
3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.
4. **at** almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de

for havvindmøller reelle forhold forefindes.

5. **at** hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.
6. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.
7. **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
8. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser, herunder f.eks at konsekvenser ved en vandstandshævning i området ikke er tilstrækkelig belyst.
9. **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.
10. **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.
11. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.
12. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: "*Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande*".
13. **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.
14. **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt, samt at det ikke findes dokumenteret, at gældende støjgrænser kan overholdes.
15. **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.
16. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.
17. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

For uddybning og supplering af ovenstående henvises i øvrigt til den af Landsforeningen for Bedre Miljø fremsendte bekymringsskrivelse til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg, dateret 3. februar 2010 (vedlægges som bilag 1), samt til den af Nephentes den 23.2.2010 fremsendte indsigelse til Folketingets Miljøudvalg (vedlægges som bilag 2).

Med venlig hilsen

Signe Krog Pedersen

Voldhøjvej 3

7900 Nykøbing

e-mail: Signekrog85@hotmail.com

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]; AAR - Aarhus hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=AAR]
Subject: Testcenter ved Østerild
Sent: Thur 3-4-2010 8:05:48
From: Inge Meldgaard

By – og Landskabsstyrelsen **3. marts 2010**
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).

2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.

3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.

4. **at** almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.

5. **at** hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.

6. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.
7. **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
8. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser, herunder f.eks at konsekvenser ved en vandstandshævning i området ikke er tilstrækkelig belyst.
9. **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.
10. **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.
11. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.
12. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: *"Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande"*.
13. **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.
14. **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt, samt at det ikke findes dokumenteret, at gældende støjgrænser kan overholdes.
15. **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.
16. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.
17. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.~
For uddybning og supplering af ovenstående henvises i øvrigt til den af Landsforeningen for Bedre Miljø fremsendte bekymringsskrivelse til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg, dateret 3. februar 2010 (vedlægges som bilag 1), samt til den af~ Nephentes den 23.2.2010 fremsendte indsigelse til Folketingets Miljøudvalg (vedlægges som bilag 2).

Med venlig hilsen
Inge Meldgaard
Rågevænget 3
8270 Højbjerg
e-mail: Inge.Meldgaard@skolekom.dk~

To: AAR - Aarhus hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=AAR]; BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject: indsigelse
Sent: Thur 3-4-2010 8:41:38
From: Julie Perch

Indsigels..[1].docx

Julie Perch

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

22. marts 2010

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).
2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.
3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.
4. **at** almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.
5. **at** hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.
6. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.
7. **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
8. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser, herunder f.eks at konsekvenser ved en vandstandshævning i området ikke er tilstrækkelig belyst.
9. **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.

10. **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.

11. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.

12. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: "*Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande*".

13. **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.

14. **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt, samt at det ikke findes dokumenteret, at gældende støjgrænser kan overholdes.

15. **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.

16. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.

17. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

Med venlig hilsen

Julie Perch Nielsen
Bellmans Plads 26, 3 TH
2100 KBH Ø
julieperch@hotmail.com

To: AAR - Aarhus hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=AAR]; BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject: Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport
Sent: Thur 3-4-2010 8:50:39
From: Latika Gjerding

By – og Landskabsstyrelsen **4. marts 2010**

Haraldsgade 53

2100 København Ø

e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus

Lyseng Allé 1

8270 Højbjerg

e-mail : post@aar.mim.dk

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).

2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.

3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.

4. **at** almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.

5. **at** hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.

6. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.

7. **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.

8. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser, herunder f.eks at konsekvenser ved en vandstandshævning i området ikke er tilstrækkelig belyst.

9. **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.

10. **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.

11. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.

12. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: *"Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande"*.

13. **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.

14. **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt, samt at det ikke findes dokumenteret, at gældende støjgrænser kan overholdes.

15. **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til

Ombudsmanden.

16. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.

17. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

Med venlig hilsen

Navn Latika Anna Mikkelsen Gjerding

Adresse Løvegade 71, st. tv.

Postnr., Postby 4200 Slagelse

e-mail: latika.gjerding@mail.dk

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Cc: AAR - Aarhus hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=AAR]
Subject: Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport
Sent: Thur 3-4-2010 9:00:59
From: Odd Guldbrandsen

By – og Landskabsstyrelsen **4. marts 2010**

Haraldsgade 53

2100 København Ø

e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus

Lyseng Allé 1

8270 Højbjerg

e-mail : post@aar.mim.dk

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).

2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.

3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.

4. **at** almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.

5. **at** hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.

6. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.

7. **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.

8. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser.

9. **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.

10. **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.

11. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.

12. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: *"Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande"*.

13. **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.

14. **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt.

15. **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.

16. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.

17. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

For uddybning af ovenstående henvises i øvrigt til den af Landsforeningen for Bedre Miljø fremsendte indsigelse dateret 3. februar 2010 (vedlægges som bilag 1), samt til den af Nephentes den 23.2.2010 fremsendte indsigelse til Folketingets Miljøudvalg (vedlægges som bilag 2).

Med venlig hilsen

Navn: Odd Guldbrandsen

Adresse: Lundveien 22 B

Post.nr. Postby: 1673 Kråkerøy, Norge

e-mail: o-guldbr@online.no

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject: Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild
Sent: Thur 3-4-2010 9:05:18
From: Lasse Middelboe

By og landskabsstyrelsen.doc

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Hjardemål Klit 4. marts 2010

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for testcenter for store vindmøller ved Østerildndersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).
2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.
3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.
4. **at** almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet eller på dårlig landbrugsjord.
5. **at** hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.
6. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.
7. **at** VVM-redegørelsen, som danner grundlag for lovforslaget, ikke er tilstrækkeligt saglig.
8. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser. Se vores indsigelser til VVM-rapporten, vedlagt som bilag.
9. **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.
10. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation. Undertegnede ønsker ekspropriation.
11. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: "*Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er*

enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande". Den danske regering og den danske befolkning har ingen interesse i at komme til at fremstå i et dårligt lys mhtm miljøet så kort tid efter det fejlslagne COP15.

12. **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage. Den foretrækker testcenter placeret tæt på udviklingsafdelingerne cf. MEGAVIND 2008 rapporten. Østerild-placeringen giver en række logistiske problemer for vindmølleindustrien og fordyrer driften af testpladserne. Desuden vil modstanden mod placeringen i Østerild medføre, at den folkelige opbakning til vindenergi falder.

13. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.

14. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager og d. 4. marts 2010 har fremlagt en seriøs screeningsrapport, der påviser muligheden for placering af testcentre andre steder, hvorved Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur kan skånes.

15. **at** det fremlagte lovforslags bemærkninger har udeladt væsentlige oplysninger fra den mangelfulde VVM-redegørelse, f.eks. kan nævnes, at bemærkningen i VVM-redegørelsen p. 89: "På den baggrund er der en risiko for, at de meget store møller….kan blive en trussel mod områdets havørne" **ikke** er medtaget i **bemærkningerne til lovforslaget (**§ 8.2, Påvirkning af fugle). Døde havørne er tilsyneladende et så følsomt emne, at vore politikere skal skånes for det i deres oplysnings- og beslutningsgrundlag for vedtagelse af denne nationale anlægslov.

16. **at** gængs lovgivning, direktiver og cirkulærer omkring opstilling af produktionsmøller anvendes som lovgrundlag ved opstilling af noget helt nyt: Et stort industrielt anlæg med master og møller i en kvart km. højde. Der bør tilvejebringes et nyt lovgrundlag for testcentre og testpladser, da det nuværende lovgrundlag slet ikke tager højde for de nye problemstillinger og udfordringer, der knytter sig til så store anlæg

17. **at** den politiske proces åbenbart er så langt fremme, at Risø DTU under høringsperioden for såvel VVM-redegørelse og som for lovforslag opstiller 3 målestationer i området – den ene ved et redested for et ynglende tranepar – og dermed demonstrerer at "løbet er kørt". Det er en uhørt arrogance i forhold til en demokratisk proces.

18. **at** hele processens kommunikation med undertegnede har været ikke-eksisterende. Vi tilhører kategorien "nærmeste naboer", er altså helårsbeboere inden for nærområdet. Vi har på intet tidspunkt modtaget breve, VVM-redegørelse, invitationer, lovforslag mv. En definition af hvad "berørte lodsejere" betyder i forbindelse med så stort et anlæg er ønskeligt. Det er uhørt, at vi ikke er blevet inddraget i kommunikation med myndigheder, når vores tilværelse kan ændres så radikalt, at vi må flytte/flygte.

19. **at** det demokratiske underskud i hele processen har været skandaløst stort for et dansk demokrati: Det lokale diskrete forarbejde med byrådet og hemmelig møder mellem miljøminister og borgmester, den ultrakorte høringsfrist for – 19 dage – i idefasen, heraf 10 dages efterårsferie, den ultrakort høringsfrist for lovforslaget – 23 dage, heraf 2 vinterferieuger, fremlæggelsen af VVM-redegørelsen dagen før borgermødet om den, fremlæggelse af lovforslaget dagen før borgermødet om det, manglen på kommunikation med nærmeste naboer samt det generelle hemmelighedskræmmeri i processen.

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres på det foreliggende grundlag. Og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager. Vedlagt som bilag vores indsigelse mod VVM-redegørelsen.

Med venlig hilsen

Lasse Middelboe
Klitvejen 87,
7741 Frøstrup
Mails. lassemiddelboe@hotmail.com

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]; AAR - Aarhus hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=AAR]
Subject: indsigelse vedr. testcenter ved Østerild
Sent: Thur 3-4-2010 9:23:27
From: Cordelia Kirsebom

bilag1.pdf
bilag2.pdf
IndsigelseØsterild.doc.doc

Jeg vil bede om en bekræftelse på at De har modtaget vedlagte indsigelse.

Med venlig hilsen
Cordelia Kirsebom

Cordelia Kirsebom
10 Howard Gardens
Tunbridge Wells
Kent TN2 5SL

Telephone:
01892 545 187
07790 990 898

E-mail:
cordelia.kirsebom@btinternet.com

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

22. marts 2010

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).
2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.
3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.
4. **at** almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.
5. **at** hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.
6. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.
7. **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
8. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser.
9. **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.

10. **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.
11. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.
12. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: "*Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande*".
13. **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.
14. **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt.
15. **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.
16. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.
17. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.
18. **at** det er skadelig for mennesker at blive påvirket af lavfrekvent støj. Lavfrekvent støj kan forårsage pulsstigning, rystelser, nervøsitet og hjertebanken. Forskere fra universiteterne i Manchester og Wales har konstateret at mennesker registrerer lavfrekvent støj gennem skelettet, og ikke kun gennem ørene som tidlligere antaget.

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

For uddybning af ovenstående henvises i øvrigt til den af Landsforeningen for Bedre Miljø fremsendte indsigelse dateret 3. februar 2010 (vedlægges som bilag 1), samt til den af Nephentes den 23.2.2010 fremsendte indsigelse til Folketingets Miljøudvalg (vedlægges som bilag 2).

Med venlig hilsen

Cordelia Kirsebom
10, Howard Gardens
Tunbridge Wells
TN2 5SL Kent
United Kingdom
cordelia.kirsebom@btinternet.com

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

23-02-2010

Sendt til:

Miljø- og planlægningsudvalget
Christiansborg
1240 Kbh. K

og

Det Energipolitiske udvalg
Christiansborg
1240 Kbh. K

Natur- og miljøorganisationen Nepenthes fraråder placering af testcenter for vindmøller i skovområde. Omkostningerne for naturen er kolossale, som forklaret i nedenstående.

Kære medlemer af Folketingets Miljø- og planlægningsudvalg og det Energipolitiske udvalg.

Foranlediget af det nyligt fremsatte lovforslag om testcenter for store vindmøller ved Østerild, som vil medføre rydning af et skovareal svarende til en femtedel af Gribskov, er det os magtpåliggende at redegøre for hvilke værdier der går tabt, hvis forslaget gennemføres som planlagt.

Vi er i Nepenthes blandt de fremmeste tilhængere af vindenergi generelt, og denne henvendelse er heller ikke et udtryk for modstand mod testcenteret som sådan, tværtimod. En vigtig pointe er at påpege at industriens krav sagtens kan opfyldes til fulde, uden samtidig at ødelægge enestående naturområder.

Både industriens og vindeneergiens renommé vil dog lide ubodelig skade, hvis den latente konflikt mellem vindmøllers positive miljøbidrag og deres negative naturpåvirkning får lov at udspille sig i lys lue, med den foreslåede placering i en skov.

Nepenthes, Odensegade 4b, postboks 5102, 8000 Århus C, 86 13 52 32, info@nepenthes.dk

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

Afvikling af fredskovsbegrebet

Testcenteret i Østerild vil være en de facto afvikling af fredskovsbegrebet. Fredskov er skovbrugets analog til dyrkningspligten på landbrugsjord. Fredskov indebærer ikke en egentlig naturbeskyttelse, fx. er mange naturskove i tidens løb blevet fældet og erstattet med juletræsmarker på trods af fredskovspligt, men fredskovsstatus har dog formået at forhindre omdannelse af skov til formål som landbrug, byudvikling, industri etc. Det er m.a.o. kun en bagstopper i naturbevarelsessammenhæng, men alligevel en meget vigtig én af slagsen.

Det er vigtigt at bevare naturområder stedfaste, da naturområder mister meget i naturværdi hvis de flyttes omkring. Den biodiversitet, som der er knyttet til en moden skov, f.eks. insekter, urter, svampe, laver og mosser, flytter ikke med når man etablerer ung skov et andet sted. Desuden er dansk landbrugsjord mættet med næringsstoffer i en så ekstrem grad, at når vi naturgenopretter dyrket jord taler vi i værste tilfælde om århundreder inden den mere næringsfattige tilstand, som er den naturlige tilstand, er genoprettet. Højt indhold af næringsstof har en stærkt negativ effekt på biodiversiteten. Der er altså flere gode grunde til at fastholde de eksisterende naturområders placering.

En anlægslov vil tilsidesætte fredskovspligten i Østerild. Så selvom vi, på linie med både Miljøministeriet og industrien, tillægger testcenteret national værdi, så mener vi ikke at det retfærdiggør overgreb af denne størrelse.

Om vigtigheden af at bevare og øge skovarealer

Det er i utallige sammenhænge fremhævet at skove indeholder umistelige værdier. På klimatopmøderne er skovene blandt de øverste emner på dagsordenen. Under biodiversitetskonventionen ligeså. Naturrådet og Wilhjelmudvalget har anbefalet at styrke skovnaturen. Skovene er den naturtype der huser den største mængde truede og sårbare arter, og de sjældneste arter kun vil overleve som danske arter, hvis forholdene forbedres målrettet, hvor der endnu findes levedygtige bestande. Derfor peger skovbiologiske specialister enstemmigt på nødvendigheden af at vi bevarer skov, og en væsentlig del af den som urørt. Og endelig har Folketinget besluttet at fordoble skovarealet. For blot at nævne et udpluk af anbefalingerne.

Med en så overvældende evidens for skovens vigtige rolle i naturbevarelsen er det ubegribeligt for os at miljøministeriet ikke siger klart fra overfor indgrebet, men oven i købet er primære fortaler for det.

FSC-certificeringen er sat på højkant

I 2007 blev statsskovene certificeret efter FSC-reglerne om bæredygtig skovdrift. Denne certificering er nu taget op til revurdering som følge af planerne om rydning af Østerild plantage. Certificeringsorganet er os bekendt ikke i skrivende stund kommet til en afklaring på, om staten kan beholde certifikatet hvis rydningen gennemføres. Men alene det faktum, at der er sat et meget alvorligt spørgsmålstegn ved bæredygtigheden af indgrebet, gør, at vi

henstiller til at stoppe indgrebet. Det burde være Miljøministeriets fornemste pligt at værne om skovene, men da ministeriet nu tilsyneladende svigter sit ansvar, så må vi i stedet henstille til Folketinget at standse den forestående ødelæggelse.

Vi anbefaler MF'erne at afkræve Miljøministeren svar på uklarheden om certificering.

Naturen ved Østerild kan ikke erstattes

Det unikke ved naturen i Østerild-området er dens afsondrede beliggenhed langt fra lys- og støjkilder. Man møder en usædvanlig grad af stilhed på disse kanter, et fænomen af uvurderlig national værdi. Området grænser op til klitbæltet, og er dermed naturligt forbundet med en række andre naturområder via biologiske korridorer, hvilket øger naturværdien betragteligt. Beliggenheden og størrelsen af naturområdet gør, at potentialet for stor, sammenhængende og uberørt natur er enestående, fx. hvis man på et senere tidspunkt ønsker at tænke stort og kæde Thy nationalpark sammen med andre skov- og klitområder.

Erstatningsskov er bluff

Om den planlagte erstatningsskov er der 3 ting at sige.

Det første og vigtigste er, at hele spørgsmålet om erstatningsskov i nærværende sag først kommer i spil i det øjeblik den forkerte beslutning er truffet. Vi håber at det som følge af bl.a. din hjælp aldrig bliver tilfældet.

Det andet er, at hvis galt skal være, så er skoverstatning efter den planlagte skitse regulært bluff. Miljøministeriet har planlagt at rejse 100 ha bynær skov i Thy, og resten rejses som privat skov andre steder i landet, hektar for hektar. Det er besnærende at tro at det løser problemet, men det er af flere årsager på ingen måde tilfældet.

Ikke selv nok så meget nyanlagt skov kan erstatte de ovennævnte værdier som mistes i Østerild. De nyrejste skove vil være fragmenterede og uden sammenhæng med øvrig natur, i sammenligning med naturen ved Østerild. Og det vil tage mange årtier for de nye skove at opnå de gamle skoves naturværdier, målt i både biodiversitet og oplevelsesværdi.

Bynære skoves væsentligste værdi er på det rekreative område, hvorimod de biologisk set er udsat for for megen forstyrrelse til at naturværdierne er i top. De nye private skove fungerer primært som tømmerfabrikker og jagtterritorier, sjældent som urørt skov. Derfor er de ofte afmindre biologisk værdi.

For det tredje vil vi tillade os at sætte spørgsmålstegn ved om at erstatningsskov reelt vil være ny skov og ikke bare skov der allerede var planlagt. Vi gør opmærksom på at regeringen er langt bagud i forhold til folketingsbeslutningen fra 1989, ifølge hvilken 20-25 % af Danmark skulle være skovdækket i løbet af 80-100 år.

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

Vi anbefaler en placering på landbrugsjord

Al logisk tankegang peger på en placering af testcenteret på landbrugsjord i det åbne land, såfremt det altså *skal* placeres på landjorden som industrien i første omgang har ønsket det.

Misforholdet mellem hvor meget natur der skal ryddes, hvis møllerne placeres i en skov, og hvor stort et landbrugsareal der skal inddrages ved en placering på vestjyske marker, er iøjnefaldende. Hele vindfeltet får man foræret gratis i det åbne land, hvor man i skoven skal rydde det aktivt med store naturmæssige og økonomiske konsekvenser. Størstedelen af testcenterets arbejdsområde på markerne vil oven i købet fortsat vil kunne dyrkes som hidtil. Så valget står mellem at ekspropriere i størrelsesordenen 200 ha landbrugsjord, eller at rydde 1200 ha skovnatur i et område med potentiale til at blive Danmarks største område med vild natur.

Yderligere har de dyrkede arealer i forvejen udpræget karakter af produktionszone med støj, lugt, rigelige lyskilder, og et minimalt hensyn til æstetiske værdier. Set i dette lys forekommer reglen om 1000 meter til beboelse stærkt overdrevet. I et generelt forgældet landbrug er der oven i købet en væsentlig økonomisk tilskyndelse til ekspropriation af landbrugsjord. Alle disse forhold peger i retning af placering på marker. Det er vores opfattelse at visse regioner på landet må acceptere ikke blot deres egen produktion, men også andre former for vigtig produktion. Landidyllen hører under alle omstændigheder fortiden til.

Lokalbefolkningen vil naturligvis altid modsætte sig, det bør dog altid vurderes i forhold til både deres egen påvirkning af omgivelserne og deres evt. mulighed for erstatning.

Genovervejelse af placering til havs

I screeningen for placering af et nationalt testcenter begrundes ønsket om en placering til lands blandt andet med at der nemt skal kunne udskiftes dele på møllerne. Disse dele vil omfatte vinger op til 100 m lange og andre genstande der vejer 500 tons. Vi finder det ikke tilstrækkeligt grundigt godtgjort at sådanne genstande ikke kan transporteres mere sikkert og mere miljøvenligt til havs end på landevej.

Endvidere hedder det at møllerne skal testes for ydelse, pålidelighed, sikkerhed og adgangsforhold under realistiske forhold med høje vindhastigheder. Vi finder det besynderligt at de mest realistiske testforhold for havmøller ikke er på havet men på land.

Endelig nævnes det at "En national prøvestation bør derfor planlægges således, det er muligt at anvende prøvestationen til fuldskalademonstration af møllernes samspil med energisystemet. Det vil derfor være en fordel, hvis den nationale prøvestation anlægges med et stort antal møller ét samlet sted."

Disse tre forhold sår efter vores opfattelse alvor tvivl om logikken i at placere et test-center for havmøller på land, og vi forventer som et mindstemål at der iværksættes en uvildig undersøgelse af hvorvidt placering til havs bør komme i betragtning.

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

Lovforslaget er en skillevej

I betragtning af den enestående betydning af naturen ved Østerild må vi indtrængende opfordre hvert individuelt udvalgsmedlem til at erkende det uholdbare i forslaget. Også selvom det måtte være i strid med partilinien eller tidligere udtalelser.

Dette forslag er i yderste konsekvens en skillevej i dansk naturpolitik. MF'ere som vælger at stemme for dette forslag, fravælger samtidig for stedse muligheden for positiv fortalervirksomhed for naturbevarelse med troværdigheden i behold. Disse 2 ting kan ikke forenes, for de peger i diametralt modsatte retninger. Et testcenter placeret i Østerild Plantage efterlader kun floskler og tom tale om natur.

På vegne af Nepenthes

Mvh.

Kristian Jørgensen. Formand. (51252319 / kj@nepenthes.dk)

Jørgen Muldtofte. Talsmand. (27208859 / jmu@nepenthes.dk)

Hvem er Nepenthes?

Nepenthes er en miljøorganisation, der arbejder for bevarelse af verdens skove, fremme af lokalbefolkningens rettigheder og bæredygtig udnyttelse af naturressourcerne til bekæmpelse af fattigdom.

Nepenthes udfører derfor altid vores projektarbejde i tæt samarbejde med oprindelige folk, lokalbefolkning og lokale civile organisationer. Vi koncentrer os om at hjælpe de mennesker, der lever i og af skoven, med at tage vare på den gennem bæredygtig produktion.

I Danmark arbejder Nepenthes bl.a. for den vildsomme natur, herunder naturskovene, reintroduktion af hjemmehørende arter samt for fremme af bæredygtig skovdrift.

Foreningen blev i 1983 oprettet som "Regnskovsgruppen" af biologistuderende på Århus Universitet. I 1989 begyndte Nepenthes at samle ind til opkøb af regnskov – et arbejde der til dato er blevet støttet af mere end 250 000 danskere.

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg,
Folketinget, Christiansborg,
København K.

København, den 3. februar 2010

BEKYMRINGS-SKRIVELSE vedr. tilsidesættelse af fundamentale hensyn til mennesker og natur i forbindelse med planlægning for Nationalt Testcenter for vindmøller i Østerild Klitplantage i Thy.

I forbindelse med By- og Landskabsstyrelsens / Miljøministeriets planlægning for etablering af et Nationalt Testcenter for vindmøller i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage, skal Landsforeningen for Bedre Miljø, der har sit oprindelige udspring blandt lokalbefolkningen i Thy, herved tilkendegive en stor bekymring for det forhastede planlægningsmæssige forløb, som Miljøministeriets og By- og Landskabsstyrelsen hidtidige arbejde med sagen giver et klart indtryk af. Landsforeningen for Bedre Miljø indgår ligeledes i den fælles sammenslutning : Landsforeningen Naboer til Kæmpevindmøller, der blev startet i november måned 2009 og nu består af 30 lokalgrupper fordelt over hele landet. Nærmere info herom ses på www.stilhed.eu samt www.nationalttestcenter.dk

Bekymringen for konsekvenserne af de af Regeringen fremsatte planer for området i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage går på flere planer og nedenfor vil denne bekymring blive forsøgt gengivet på bedste vis og på grundlag af et personligt kendskab til området igennem mere end 4 årtier.

Mangelfuld screening

Det gøres gældende, at der ikke er foregået en korrekt screening ved planlægningen, og dette ses dokumenteret på side 8 og side 20 i VVM-redegørelsen. Det fremgår således, at ”De overordnede kriterier for placeringen af et testcenter har været : -Et område med gode vindforhold, - Et område på minimum 346 ha, Et område, som ikke er udpeget som EF-fuglebeskyttelsesområde samt…..-Et område hvor der er mere end 1000 meter til nærmeste nabo.”

Ifølge kortbilag fra VVM-redegørelsen side 163 bemærkes, at **boligerne E-U-V-W-X og Y ligger indenfor 1 kilometer-zonen.**

Samtidigt fremgår det, at **krav om maksimal støj ikke kan overholdes for boligerne E-U-V-W og X.**

Det gøres gældende, at det ikke er i overensstemmelse med dansk tankegang og god forvaltningsskik, at man planlægger fjernelse af eksisterende slægtsgårde og beboelser m.v. for at kunne overholde støjgrænser og afstandskrav til fjernere beliggende beboelser. Dette er udtryk for en totalitær tankegang og meget udansk !

Manglende undersøgelser af alternativer

Det er blevet kendt, at By- og Landskabsstyrelsen på foranledning af et ønske om aktindsigt fra tidligere landsdommer Peter Rørdam, der ejer bolig Y jfr. VVM-redegørelsen side 163, ikke har været i stand til at fremkomme med informationer om grundlaget for at fravælge de 14 arealer, som ifølge VVM-redegørelsen side 20 – 21 efter detaljeret gennemgang er fravalgt. Landsdommer Rørdam har selv fremsendt orientering herom til Folketingets Miljø- & Planlægningsudvalg d. 18. og 29. januar 2010, hvorfor der henvises hertil, - **MPU Bilag 284 og senere fremsendt mail af 29. januar 2010.**

Det er utilstrækkeligt, at VVM-redegørelsen ikke indeholder oplysninger, der giver mulighed for at efterprøve grundlaget for redegørelsens konklusioner.

Af de oprindeligt foreslåede arealer til et testcenters beliggenhed har Vindmølleindustrien ifølge tidligere meddelte informationer fra By- og Landskabsstyrelsen peget på 5 placeringer, - og ingen af disse var det nu foreslåede område ved Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage. Det gøres derfor gældende, at placeringen af testcenteret i højere grad beror på et politisk ønske om at gennemtrumfe Østerild-løsningen for enhver pris, uagtet dette sker på naturens og saglighedens bekostning.

Det synes også forkert- og dermed stærkt betænkeligt, at det - som anført i VVM-undersøgelsen på s. 20 - er overladt til Risø DTU og Vindmølleindustrien at foretage et valg eller fravalg af bestemte placeringer for et testcenter. Dette kan opfattes således, at den ønskede placeringsmulighed alene er valgt i varetagelse af vindmølle-industriens interesser, og dermed ikke i varetagelse af almenvellets interesser. En sådan åbenbar og klart retsstridig tilsidesættelse af den private ejendomsret og Grundlovens § 73 om ekspropriation er ikke egnet som et grundlag for Folketingets lovforberedende arbejde.

Det er betænkeligt, at By- og Landskabsstyrelsen og Miljøministeriet tilsidesætter Energistyrelsens Rapport fra den tværministerielle arbejdsgruppe om forsøgsmøller på land fra februar 2007 efter et forudgående og grundigt arbejde med anvisninger af 8 forskellige placeringer. Ingen af disse foreslåede placeringer omfatter Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage. Nævnte rapport omtaler netop også vigtige beskyttelseshensyn.

Ifølge rapport fra Regeringens Planlægningsudvalg for Vindmøller på land, ligeledes fra 2007 fremgår det, at vindmøller med en højde på 100 – 150 meter vil udgøre et markant element i det danske landskab og at en vigtig forudsætning for udbygning med vindmøller i denne størrelse er, at det sker efter principper for harmonisk indpasning i landskabet. I den forbindelse har Regeringens Planlægningsudvalg for Vindmøller på land anført, at klitkyster er markante og har dramatiske overgange mellem land og vand. I disse områder er det anført , at store vindmøller risikerer at reducere eller udviske kystens markante karakter.

Samtidigt anfører nævnte udvalg, at en placering af vindmøller i tekniske landskaber, der er domineret af store tekniske anlæg som kraftværker, havne, broforbindelser eller fabriksanlæg, er at foretrække. En placering disse steder vil ikke væsentligt øge den landskabelige påvirkning.

Miljø- og Planlægningsudvalget opfordres derfor til at drøfte, om en ændring af afstanden til tekniske anlæg som veje, kraftværker, broer og større fabriksanlæg m.v. jfr. praksis fra Sverige med en kortere afstand (½ af danske krav) til f.eks. motorveje kunne være muligt, f.eks. 2 x møllehøjde i stedet for 4 x møllehøjde ?

Dette taler for en placering ved Cheminova eller Esbjerg, eller evt. umiddelbart nord for Sprogø i Storebælt, hvor der netop er opført 7 vindmøller. Nogle af disse steder kunne der sagtens opføres forsøgsvindmøller, ogen placering ved Sprogø kunne oven i købet have en stor markedsmæssig og image skabende effekt, da møller dér, uden at påvirke det landskabelige element kan ses af flest mulige mennesker.

Energistyrelsen har den 9. oktober 2009 offentligt udbudt opførelse af havvindmølleanlæg til afprøvning af bl.a. prototyper ved **HARBOØRE**, hvilket har været annonceret på Energistyrelsens hjemmeside og i landsdækkende aviser. Derfor gøres det gældende, at en placering af et testcenter sagtens kan placeres ved Harboøre, da statens egne energitekniske embedsmænd er tilfredse med denne placering. Det kan samtidigt oplyses, at der ikke synes at være afgørende naturbevarelsesmæssige hensyn, der taler imod denne placeringsmulighed. Det er således forkert og direkte vildledende, når miljøministeren offentligt fremfører, at der ikke er nogle andre alternativer for opstilling af prototyper af store møller, idet Energistyrelsens annonce fra 9. oktober 2009 til fulde dokumenterer dette.

Regeringens Planlægningsudvalg for Vindmøller på land anbefaler at friholde lavbundsarealer for opstilling af vindmøller, da dette kan være til hinder for senere naturgenopretning, hvilket tale stærkt imod projektet i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage, hvor grundvandet mange steder kun står 1 spadestik nede !!

Mangelfulde undersøgelser

Det fremgår af miljøminister Troels Lund Poulsens svar til Folketinget på spørgsmål 310, 321, 323 og 324, at 1) alle emner vil blive belyst i VVM-redegørelsen, 2) at Bekendtgørelse om støj fra Vindmøller nr. 1518 af 14. december 2006 overholdes, 3) at der vil blive fældet skov, men at det først vil blive afklaret i 2010, hvor meget skov der konkret skal fældes som følge af målinger, der endnu ikke foreligger samt 4) at testvindmøllerne som alle andre møller skal overholde de gældende grænseværdier.

Spørgsmål 310, 321, 323 og 324 samt svar herpå ses på Folketingets hjemmeside..

Gentagne steder i VVM-redegørelsen ses det anført, at der ikke er foretaget de fornødne undersøgelser, men at der samtidigt skønnes, at dette ikke giver noget problem. Dette synes ikke i overensstemmelse med det svar som miljøministeren har givet i Folketinget ligesom EU´s VVM-direktiv klart tilsiger, at der skal foretages nødvendige undersøgelser, der ikke må udskydes til evt. senere foretagelse.

EKSEMPLER :

A. Fugle

Eksempler på de manglende undersøgelser ses f.eks. i afsnit om påvirkning af natur og miljø på side 80 ff, herunder specielt side 89, hvor det faktuelt forkert oplyses, at der ikke er **traner** i det påtænkte mølleområde,

hvilket klageren har et fotobevis fra d. 13. juni 2009 for er ukorrekt. Samme sted anføres f.s.v. ang. **havørne**, at 2 havørne nu holder til i Østerild Klitplantage, hvorfor det må befrygtes, at disse som følge af den manglende viden for kollisionsfaren for trækfugle som beskrevet side 91 f. lider samme skæbne som i Smøla Vindpark i Norge og derved kolliderer med vindmøllerne og dør som beskrevet side 89 i VVM-redegørelsen. **Dette gælder også andre rødliste-arter**, som kendes i området.

Den manglende viden er beskrevet på s. 185 ff., hvoraf det fremgår, at ”**fugleadfærd i forhold til de store vindmøller, herunder undvigeadfærd, afskæring fra fødeområder osv., er ikke kendt for vindmøller af denne størrelse”.**

Beskrivelse af fuglenes trækruter er komplet utilstrækkelige, da forhold som vindpåvirkning og årstider har stor indvirkning på trækruterne. VVM-redegørelsen har ikke taget højde for disse forhold og der foreligger derfor ikke et tilstrækkeligt dokumentationsgrundlag fra selve området. De ynglende fuglearters trækruter er heller ikke beskrevet tilstrækkeligt.

B. Krybdyr, padder, pattedyr og planter

For s.v.ang. påvirkning for krybdyr, padder, pattedyr og planter er det side 92 f. anført, at ”i testområdet vil en række levesteder formentlig gå tabt, da arealerne vil skulle inddrages til tekniske anlæg”…”Der er ikke konkrete opgørelser over forekomsterne, men det skønnes…”

For **Birkemusens** vedkommende er de fleste birkemus observeret i Thy, og tæt på vindfeltet. Der er dog ikke foretaget en undersøgelse jfr. VVM-redegørelsen s. 93, hvor det også for planter oplyses, at ”der bør laves en tilbundsgående gennemgang både af arkiver og i terrænet med henblik på at finde den optimale placering af veje og andre befæstede arealer m.v.”

På side 71 i VVM-redegørelsen er det imidlertid fremhævet, at birkemusen i hvert fald tidligere havde et **kerneområde omkring Østerild** og også i dag er fundet på egnen ! Fjernelse af skoven er derfor forkert.

På samme side er det også fremført, **at der i øvrigt ikke er screenet for insekter – bortset fra sommerfuglen hedepletvinge, der er beskyttet og fundet i screeningen - og andre grupper af dyr og planter**. Dette er klart forkert og i strid med VVM-direktivet og miljøministerens forsikringer herom !

Der er en **bestand af oddere såvel i plantagen, som både øst og vest for testområde og vindfelt,** som kan blive påvirket ved gennemførelse af anlægsarbejder og deraf følgende negativ påvirkning af vandkvalitet. Da projektet beskriver et omfattende vejanlæg på tværs af oddernes trækruter, synes det betænkeligt at fæste lid til VVM-redegørelsen, når der ikke er anført hvilke påvirkning disse anlæg vil få for odderne i området. Oddere er også set i området ved Bredlundvej og ved grøfterne inde i plantageområdet nær testområdet.

I VVM-redegørelsen er der på side 186 anført følgende : ”**Nuværende plante- og dyrearter i og omkring testområde og vindfelt. I Afsnit 3 behandles dette emne, blandt andet ud fra oversigter med nogle af de planter- og dyrearter, der findes i området, og som er opført på officielle lister, hvorved Danmark iflg. EU´s Habitatdirektiv eller danske politikker på området skal drage en særlig omsorg for disse arter.**

Listen viser er række biologisk værdifulde arter i området, hvad der indikerer, at der vil fremkomme mange flere ved en grundig undersøgelse.”

Ud fra et generelt forsigtighedsprincip skønnes det særdeles bekymrende, at miljøministeren tilsyneladende ikke agter at respektere de gældende planer for området, hvor Viborg Amt for kun 5 år siden i forbindelse med vedtagelse af Regionplanstillæg nr. 2 for Regionplan 2002 – 2012 for Viborg Amt beskrev området, som unikt og samtidigt forbød opstilling af vindmøller i, samt udenfor det udpegede beskyttelsesområde ved Vigsø Bugt.

De ifølge VVM-redegørelsen omtalte manglende undersøgelser af områdets krybdyr, padder, pattedyr og planter medfører derfor, at VVM-redegørelsen ikke opfylder kravene om tilstrækkelige oplysninger, som miljøministeren i Folketinget ved besvarelse af **spørgsmål S 310** har garanteret ville blive undersøgt.

C. Arealanvendelse, grundvand, overfladevand og hydrologi.

Omkring arealanvendelse i øvrigt bemærkes det side 176, at det af hensyn til reetablering af klitheden kan være relevant at **hæve vandstanden** i området. Der er ikke i VVM-redegørelsen beskrevet forhold omkring en hævning af vandstanden og eftersom grundvandet de fleste steder kun er 1 spadestik nede, vurderer klageren at den manglende mere detaljerede beskrivelse og angivelse af konsekvenser af dette forhold er en mangel ved VVM-redegørelsen. Den manglende undersøgelse af vandforholdene ses omtalt på side 185.

På side 185 er anført følgende for **grundvand**, **overfladevand** og **hydrologi ; "Der findes ikke en samlet plan / overblik over de praktiske, herunder dyrkningsmæssige, forhold i forbindelse med at etablere en mere naturlig vandbalance i området. En sådan analyse bør derfor foretages. Emnet omfatter også en nøjere kortlægning af den forøgelse af nitratbelastningen, som skovrydningen vil give anledning til".**

Da det projekterede test- og industricenter er valgt placeret midt i et lavvandsområde, som er udpeget med særlige drikkevandsinteresser og samtidigt ligger i umiddelbar forbindelse med lokalt vandværks indvindingsområde jfr. dokumentation herfor i VVM-redegørelsen side 173, ses der herpå med bekymring, da danske drikkevandsressourcer er stærkt svindende både kvantitets- som kvalitetsmæssigt.

D. Skovrydning.

Den manglende afklaring af det præcise omfang af fældning af de **fredskovpligtige skovarealer** og hvordan og hvorledes der skal foretages nyetablering af skov synes også at være i strid med gældende lovgivning og Skovrådet har da også udtalt skarp kritik heraf og en kopi af Skovrådets skrivelse til miljøministeren, dateret 25. november 2009 vedlægges hoslagt til orientering for Miljø- og Planlægningsudvalget.

"Skovrådet har på sit møde d. 13. november 2009 besluttet at råde miljøministeren til at indarbejde krav om erstatningsskov i planerne for vindmølletestcenteret, hvis det placeres i Østerild Klitplantage. Skovrådet ser ingen grund til, at dette projekt, hvor nødvendigt det end måtte være for vindmølle-industrien og dermed indirekte for produktion af vedvarende energi, skal være hævet over Skovlovens regler om erstatningsskov" . Citat slut.

På side 22 i VVM-redegørelsen er det fremført, at der med Thisted Kommune er indgået en aftale om erstatningsnatur, når det er afklaret, hvor store ændringer, der vil ske i forbindelse med testcenteret.

På Thisted Kommunes hjemmeside har det dog tidligere fremgået jfr. vedlagte dokumentation herfor, at der ifølge statens aftale med kommunen skal etableres ny skov. Det vides ikke hvor denne skov skal ligge samt

omfanget heraf ? Ifølge VVM-redegørelse ses der ingen steder anført, at der vil blive lavet erstatningsskov, men miljøministeren har dog mundtligt på borgermøde i Østerild lovet at der vil komme ny erstatningsskov i samme omfang. De mangelfulde præciseringer og beskrivelser i VVM-redegørelsen om genplantning af ny skov bør også af den grund medføre, at VVM-redegørelsen tilsidesættes som utilstrækkelig.

På side 76 i VVM-redegørelsen ses det således anført, at der **over en periode på 3–4 år** vil ske en **planlægning af tidsforløb og fremgangsmåde** for de enkelte skovbevoksninger i forbindelse med en **skovrydning**. Dette er ikke tilfredsstillende informationer og taler ligeledes for, at VVM-redegørelsen tilsidesættes.

Eftersom det endnu ikke er 2 måneder siden, at COP 15 blev afholdt i København i december 2009, er det med stor bekymring, at det konstateres, at miljøministerens og By- og Landskabsstyrelsens projektforslag er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd :

"Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande".

REDD-plus = **"Reducing Emissions from Deforestation and Degradation, conservation of existing carbon stocks and enhancement of carbon stocks" .** REDD er initieret af FN ved COP11 I 2005 I Montreal. Siden udvidet til REDD-plus.

Det gøres gældende, at det ikke er i overensstemmelse med god lovgivningspraksis – og dermed også i strid med gældende EU-regler og EU-retspraksis, at udelade vigtige undersøgelser eller udskyde disse til et senere tidspunkt.

Samtlige informationer vedrørende konsekvenser af en skovrydning og genplantning af ny skov – således som Thisted Kommune selv har haft opfattelsen af ville ske, jfr. vedlagte bilag , og herunder hvor dette skal ske, bør foreligge som forudsætning for at Folketingets medlemmer kan træffe en beslutning om projektets karakter og konsekvenser, ligesom sådanne informationer er nødvendige for at borgere, grønne foreninger og andre interesseorganisationer kan agere i h.t. deres rettigheder.

E. Støjmålinger

Projektet er som det fremgår indledningsvist screenet forkert. Afstandskrav og støjkrav i medfør af Vindmøllebekendtgørelse nr. 1518 af 14. december 2006 samt Vindmøllecirkulæret er tilsidesat på trods af miljøministerens forsikringer i Folketinget om, at sådanne regler ville blive overholdt jfr. ministerens svar på spørgsmål S 321 og S 324 i november 2009.

VVM-redegørelsens afsnit om støjmålinger og konsekvenser heraf er totalt intetsigende og det i Bilag III på side 220 og 221 fremførte er klart utilfredsstillende og kan ikke fremstå som en tilstrækkelig dokumentation for undersøgelse af lavfrekvent støj.

Det gøres gældende, at det **i forskningsmæssige kredse ses det at være almindeligt kendt, at jo større en vindmølle er, desto mere lavfrekvent støj vil der fremkomme.** Dette er ikke omtalt i VVM-redegørelsen, der derfor ikke fremkommer med tilstrækkelige støjundersøgelser på trods af opfordringer herom.

Det gøres ligeledes gældende, at VVM-redegørelsens beskrivelse af, at det er nødvendigt at nedlægge beboelser (som angivet på kortbilag s. 163), hvor støjkravet ikke kan overholdes, er i strid med de gældende love og at der ikke foreligger et lovligt retligt grundlag, hvorefter man kan nedlægge beboelser med henvisning til, at visse vindmølleproducenter ønsker at have mulighed for at gennemføre forsøg og test af store vindmøller. Der er tale om en **totalitær tankegang**, som ikke er i overensstemmelse med sædvanlig dansk parlamentarisk fremgangsmåde og snarere er et udtryk for at følge visse politiske hensyn, frem for at følge gældende lovgivning. Eftersom der er lige så mange opfattelser af, hvad der er bedst for at fremme en hensigtsmæssig energimæssig fremtid i Danmark, som der er borgere i Danmark gøres det således gældende, at projektet ikke hviler på hensyn til almenvellet. Planlægning for veje og jernbaner er ifølge klageren udtryk for hensyn til almenvellet, hvilket et hensyn til vindmølleproducenters ønsker for at gennemføre test ikke er.

Ifølge gældende Vindmøllecirkulære 9295 af 22. maj 2009 § 2 stk. 4 gælder ; ***"Ved planlægning for vindmøller nærmere end 28 gange totalhøjden fra eksisterende eller planlagte vindmøller skal redegørelsen for planforslaget belyse anlæggenes påvirkning af landskabet, HERUNDER OPLYSE HVORFOR PÅVIRKNINGEN ANSES FOR UBETÆNKELIG".***

Da de planlagte forsøgsmøller er 250 meter høje iflg. projektbeskrivelse, vil dette afstandskrav x 28 udgøre en afstand på 7 km, indenfor hvilken afstand planlægning iflg. cirkulæret ikke må ske uden at det oplyses, hvorfor påvirkningen af landskabet anses for ubetænkelig.

Der forefindes eksisterende vindmøller ca. 3 km. sydvest for testområdet samt ca. 2½ km. øst for dette.

Det fremgår ingen steder i VVM-redegørelsen, at påvirkningen af landskabet anses for helt ubetænkelig og også derfor anses det forkert, at By- og Landskabsstyrelsen ikke følger det gældende regelsæt for planlægning af nye vindmøller.

Eftersom det er kendt, at Miljøstyrelsen nu har udsendt høringsudkast for nye metoder for beregning af lavfrekvent støj, skal der herved udtrykkes bekymring for, om beslutning om opstilling af så store vindmøller træffes på et rigtigt grundlag. Alene som følge af møllernes størrelse gøres det gældende, at der vil være større gener ved lavfrekvent støj end det p.t. er kendt. Disse forhold bedes undersøgt nøjere, og på trods af opfordring herom til Miljøcenter Århus med anmodning om, at dette forhold blev gjort til genstand for selvstændig detaljeret undersøgelse, har dette ikke fundet sted.

Det bemærkes, at undertegnede er bekendt med, at Ålborg Universitets akustiske institut er i færd med at udfærdige en ny detaljeret redegørelse om støjforhold, der ventes offentliggjort senere i 2010, og denne kommende rapport bør således indgå som led i beslutningsgrundlaget.

Det fremgår ikke af VVM-redegørelsen, hvorvidt de af **WHO** i oktober 2009 udsendte retningslinjer - **NIGHT NOISE GUIDELINES FOR EUROPE** http://www.euro.who.int/Document/E92845.pdf er overholdt ?

WHO´s retningslinjer tilkendegiver, at nattestøj udgør et alvorligt sundhedsproblem og har konkluderet, at støj over 40 dB om natten er sundhedsskadelig – specielt for børn, ældre og svage personer.

Vindmøller i Danmark må - indtil lovgivningen bringes i overensstemmelse med WHO´s anvisninger – støje 4 dB mere end det WHO anbefaler.

Da VVM-redegørelsen totalt har negligeret dette spørgsmål, betragtes det som en klar mangel, og Miljø- og Planlægningsudvalget opfordres til at påse, at lovgivningen på dette område bringes i overensstemmelse med WHO´s anvisninger.

F. Forhold til EF-Habitatområde Vullum Sø samt Vejlerne

Naturområdet er betegnet "særligt særpræget og bevaringsværdigt naturområde", hvilket Miljøministeriet selv har benævnt i forbindelse med områdets udpegning i den nyligt offentliggjorte Naturkanon.

Industrianlæggets karakter og voldsomme omfang med opstilling af vindmøller og et omfattende antal måle- og meteorologimaster foruden lysmaster på 250 meters højde ligger i umiddelbar forbindelse til afvandingskanaler, grøfter og bæk, der tilfører vand til EF-Habitatområdet Vullum Sø, der ligger umiddelbart vest for industrianlægget. Det gøres i den forbindelse gældende, at VVM-redegørelsen ikke tilstrækkeligt klart dokumenterer, at der ingen negative påvirkninger er for det nævnte EF-Habitatområde. Tværtimod fremgår det af VVM-redegørelsen på side 13, at der vil fremkomme forøget udvaskning af nitrat og andre næringsstoffer til grundvandet i en 10-årig periode. På denne baggrund gøres det gældende, at projekt strider imod EU direktiv 92 / 43 af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter. Der henvises til **direktivets artikel 6 stk. 4.** By- og Landskabsstyrelsen har alene henvist til, at industrianlægget har "stor samfundsmæssig interesse", hvilket ikke opfylder direktivets krav om, at Miljøministeriet skal påvise, at projektet alene gennemføres af hensyn til menneskers sundhed eller den offentlige sikkerhed eller lignende. Den manglende undersøgelse af vandforholdene og nøjere kortlægning af nitratbelastningen, ses omtalt på side 185 i VVM-redegørelsen.

Der er på denne baggrund fremsendt en klage til EU-Kommissionen, hvilket er sket førend projektet blev besluttet flyttet yderligere mod vest, og derved endnu tættere på EF-Habitatområdet Vullum Sø. Det foreligger ikke afklaret, om der fra EU-Kommissionens side foreligger tilkendegivelser omkring evt. påvirkning af en mere vestlig placering, hvorfor Landsforeningen for bedre Miljø påtænker en yderligere opfølgende henvendelse til EU-Kommissionen, evt. i form af en supplerende klageskrivelse.

Som beskrevet ovenfor under pkt. A – fugle, er den planlagte placering i umiddelbar nærhed af det internationalt kendte fuglebeskyttelsesområde Ramsar-område Vejlerne særdeles betænkelig. Der foregår langt mere omfattende trækaktiviteter end beskrevet i VVM-redegørelsen og trækretninger er ikke kun nordøst – sydvest orienteret. De overvintrende trækfugle benytter andre trækruter mellem Vejlerne og de pågældende fourageringsområder, hvilket vi kan oplyse på baggrund af personligt kendskab hertil igennem mere end 4 årtier. Årstidsvariationer og vindpåvirkning på trækruter er ikke omtalt i VVM-redegørelsen.

Da der ifølge Vindmølleindustriens fremsendte forslag til Miljøcenter Århus, som ses beskrevet som nr. 48 i VVM-redegørelsen side 201 er et ønske om, at der opstilles 2 målemaster pr. vindmølle, d.v.s. et ønske om opstilling af målemaster såvel foran møller som bagved disse, gøres det gældende, at det er utilstrækkeligt, når VVM-redegørelsen ikke omtaler dette mere dybtgående. Det er således helt utilstrækkeligt at henvise til, at der inden for en zone på 1 km. fra opstillingsrækken kan opstilles yderligere nødvendige målemaster, dersom der måtte være et behov herfor.

Den landskabelige påvirkning heraf vil ifølge Landsforeningen for Bedre Miljø medføre, at landskabet vil få en edderkoppe-lignende karakter, der vil være afgørende i strid med den nuværende unikke og stille natur,

som præger området. Alene af den grund, vil det planlagte nye testcenter ikke kunne have en ubetydelig påvirkning af landskabet, således som Vindmøllecirkulæret definerer dette i § 2 stk. 4 jfr. ovenfor i Pkt. E.

G. Visualiseringer

Det er bekymrende, når de i VVM-redegørelsen benyttede visualiseringer i sproglige vendinger betegnes som værende harmoniske og uden påvirkning og skalamæssigt acceptable.

På side 34 i VVM-redegørelsen er det anført, at alle teknikrum til el og måleudstyr over terræn placeres i mindre skurbygninger ved hver enkelt vindmølle og vindmast. Der er dog ikke foretaget visualiseringer heraf. På side 38-39 er ligeledes beskrevet nogle bygninger, herunder et areal på 750 m2 med en max højde på 12 meter. I rapporten kommenteres ikke, hvilken påvirkning sådanne bygninger vil få. Eksisterende bygninger i området er karakteriseret som lave bygninger, typisk 5-6 meter høje. Nye bygninger på 12 mtr i højden vil derfor virke meget højt i det flade landskab og virke fremmed. Det gøres derfor gældende, at det arkitektfirma, der har udfærdiget VVM-redegørelsen ikke har større indsigt i skalaforholdene i området.

De 250 meter høje lysmaster omtalt side 181 er ikke indtegnet og visualiseret på kort på side 37 , hvilket betragtes som mangelfuldt.

ØKONOMI

I hele tilblivelsesfasen for et testcenter for vindmøller har der på intet tidspunkt været fremført spørgsmål om økonomi. Dette er stærkt betænkeligt, om end det måske ikke lige udgør en sædvanlig del af en VVM-redegørelse. Det er dog et klart indtryk, at det valgte placeringsforslag ved Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage på sigt vil være endog særdeles bekosteligt for Den Danske Stat og dermed skatteyderne.

Uden at gå i detaljer hermed skønnes alene udgifterne til at foretage en fornyet skovrejsning som anbefalet af Skovrådet at være enorme. Hertil kommer, at Thisted Kommune har opfattelsen af, at der er indgået en aftale med Staten om at der skal etableres ny skov. Det er Landsforeningen for bedre Miljøs opfattelse, at miljø-ministeren forsøger at undlade at foretage yderligere skovrejsning for derved at spare penge og dermed klart tilsidesætter tidligere politisk vedtagelse om at foretage yderligere skovrejsning.

Da der skal fremskaffes nye arealer, hvorpå der kan foretages tilplantning af skov, må dette nødvendigvis ske på landbrugsjord. Der skønnes ikke for nærværende at være plads til sådan skovrejsning i Thy-området, hvor en fældning af gammel fredskov vil medføre krav om en samlet skovrejsning i samme område. Dette må så få den konsekvens, at der skal foretages opkøb af landbrugsjord, hvilket størrelsesmæssigt vil andrage ca. 600 mio. kr., hvortil kommer omkostninger til skovrydning og bortkørsel, samt plantning af ny skov + pleje.

Udgifter til retablering efter endt benyttelse af testcenteret bør ikke afholdes af Staten, således som det ses at være beskrevet som en mulighed i VVM-redegørelsen, hvor producenterne kan slippe for at betale for oprydning og genskabelse af oprindelig natur, ved at Staten tilbydes at overtage testvindmøllerne.

Det foreslås derfor klart at indgå i det videre økonomiske udredningsarbejde, at der stilles de fornødne krav om kontant sikkerhedsstillelse fra producenternes side, således at det ikke kommer til at påhvile de danske skatteydere, at vindmølleindustrien skal have etableret nogle testpladser.

De anviste alternative placeringsmuligheder skønnes både at være bedre placeret i forhold til vindmølleproducenternes udviklingsafdelinger, og samtidigt mere økonomisk fordelagtige for staten.

Naturen og dyrelivet samt hensynet til befolkningen vil heller ikke blive belastet på samme vis, som den valgte placering lægger op til.

Den valgte placering af testcenteret lægger klart op til en konfrontation med befolkningen på flere punkter.

Dette som en følge af, at projektforslaget hindrer offentlighedens adgang til de unikke og sårbare naturområder som er et af de eneste tilbageværende naturområder, hvor man uhindret kan nyde synet af svævende havørne, legende oddere og majestætiske kronhjorte. Dels som følge af de massive overgreb mod naturen, herunder krav om udjævning af sandklitterne i området. Det kan ikke være rigtigt, at industriens ønske om testfaciliteter i en begrænset periode skal medføre, at oprindelig natur, som det har taget tusindvis af år at skabe, skal fjernes til fordel for et historisk øjebliks kortvarigt profithensyn.

I en globaliseret tidsalder er der intet til hinder for, at testmøller kan stå et hvilket som helst sted i verden og at testresultater kan sendes elektronisk, ligeledes hvortil det måtte ønskes.

Et hensyn om etablering af arbejdspladser er ikke et tilstrækkeligt argument for at tvinge folk væk fra deres ejendomme. En totalitær tankegang, som Miljø- og Planlægningsudvalget opfordres til at tage afstand fra.

Fredning

Det kan afslutningsvist bemærkes, at det ved samtaler med Danmarks Naturfredningsforenings vicepræsident Poul Hald Mortensen kan bekræftes, **at** Danmarks Naturfredningsforening har et professionelt udredningsarbejde i gang med henblik på at finde fornuftige alternative placeringer på landbrugsjord **og at** Danmarks Naturfredningsforening er i fuld gang med at forberede en fredningssag for området mellem Gl. Ålborgvej og Vigsø Bugt, og at det er vores vurdering, at der er en stor opbakning til en sådan fredning fra de mange berørte parter. En landskabsfredning vil være til stor gavn for befolkningens uhindrede adgang til naturen.

Lov-sjuskeri

Til sidst gøres det gældende, at By- og Landskabsstyrelsen / Miljøministeriet ikke har givet tilstrækkelig frist til at fremkomme med forslag, idéer og synspunkter til brug for udfærdigelse af VVM-redegørelsen. Der har i realiteten kun været 11 dage til at fremkomme med bemærkninger, hvoraf den nationale ferie Efterårsferie var en del af denne periode. Frist for at fremkomme med bemærkninger var 19. oktober 2009, som var den første dag efter Efterårsferien. VVM-redegørelsen bærer også præg af de manglende undersøgelser og dette ses da også at fremgå af denne. Det er bekymrende, at tilstrækkelige saglige informationer ikke er tilstede og offentligt tilgængelige i forbindelse med behandlingen af sagen, hvorfor Miljøudvalget opfordres til at kræve foretaget supplerende tekniske undersøgelser i form af en ny VVM-redegørelse, der er bedre funderet.

Med henvisning til ovenstående fremstilling kan det således sammenfattes,

- **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig
- **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser
- **at** det foreligger afklaret, at WHO´s anvisninger fra oktober 2009 ikke er overholdt
- **at** der ikke foreligger en korrekt screening
- **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn
- **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang
- **at** der ikke foreligger dokumentation for fravalg af alternative placeringer
- **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage
- **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor
- **at** en alternativ placering af testcenteret kan være **Harboøre** eller i **Esbjerg Kommune**, hvor der for sidstnævntes vedkommende er 3 placeringsmuligheder, nemlig 1) på et areal ved Hedegaard, 2) Bjørnkær øst for Egebæk – Hviding og 3) mellem Lundsmark og Rejsby Østermark på grænsen mellem Esbjerg Kommune og Tønder Kommune
- **at** der ved tænkning af nye idéer, herunder evt. etablering af kunstige øer / halvøer kan etableres helt anderledes testmuligheder, der kan omfatte både testvindmøller og lagring og bedre strømudnyttelse.

Der kan i øvrigt henvises til Landsforeningen for Bedre Miljøs hjemmeside www.nationalttestcenter.dk for flere informationer og hvor fotos og nærmere beskrivelse af området og testcenterets påvirkning kan ses.

Med venlig hilsen

f. Landsforeningen for Bedre Miljø

Henrik Svanholm, Næstfmd.,
Bygaden 29, 4320 Lejre St.

henrik.svanholm@mail.dk

Tlf. 20 72 93 33

Jochum Kirsebom,
Skovvej 9, 2930 Klampenborg.

jochum@mercantilius.com

Tlf. 40 52 27 47

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject: FW: Havvindmøller i Østerild Plantage
Sent: Thur 3-4-2010 9:24:32
From: Lisbeth Agersnap

From: agersnaps@hotmail.com
To: blst@lst.dk; post@arr.mim.dk
Subject: Havvindmøller i Østerild Plantage
Date: Thu, 4 Mar 2010 21:23:16 +0000

Til By- og Landskabsstyrelsen

og Miljøcenter Århus

Ang. havvindmøller i Østerild Plantage

Dette er en kommentar til høringssagen ang. havvindmøller i Østerild Plantage.

Jeg har tidligere boet i Thy som led i min uddannelse, og har bevaret kontakten via min svogers sommerhus, som han havde siden 1962, og som vi nu i familien har overtaget. Og jeg er meget chokeret over den påtænkte vandalisering af naturen.

Det planlagte projekt med havvindmøller i Østerild Plantage bringer associationer om tidligere overgreb mod den barske, men også sarte natur ved Vesterhavet, hvorved jeg tænker på Skjern Å projektet. Også det var i fremskridtets navn, men man erkendte dog i løbet af relativt få år, at naturen blev ødelagt, og den ønskede effekt udeblev.

Havvindmøller bør testes på havet, for at dette kan gøres realistisk. Og i så fald vil det give aktivitet i Thy med anvendelse af havne, hvorfra man så vil sejle til møllerne. Hvis møllerne bygges vil der være nogle få teknikere, og målingerne vil blive analyseret langt fra Thy. Så indtægter er usandsynligt.

Tværtom vil man miste turister. Den unikke natur vil skæmmes, og det er ikke tillokkende for turister. Og det er da helt ubegribeligt, at man vil lave et så omfattende indgreb i naturen kun få (20 km) fra den så højt profilerede Nationalpark ved Hanstholm. Dette fredede områdes dyreliv og fugleliv vil jo i høj grad blive påvirket med lys- og støjpåvirkning. Hvordag mennesker vil påvirkes er langt fra tilstrækkeligt belyst.

Hvis et så stort område med fredsskov fældes, kan det jo ikke erstattes med nyplantet plantageskov. Fredsskov er et unikt skovområde. Og hvis skoven fældes bliver jo ikke automatisk til en Nordatlantisk Klithede, det vil kræve meget arbejde at forsøge at ændre naturen til et sådant område.

Og hvorfor Thy? Jorden er billig, og der er tyndt befolket, dvs. også kun få stemmer landspolitisk. Hvorfor 7 test vindmøller? Ikke engang industrien er jo interesseret i dette område.

Med venlig hilsen

Lisbeth Agersnap Sørensen
sommerhusadr.: Klitvejen 59,
Hjardemål Klit
Frøstrup

Your E-mail and More On-the-Go. Get Windows Live Hotmail Free. Sign up now.

Hotmail: Trusted email with Microsoft's powerful SPAM protection. Sign up now.

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject: Bemærkninger til lov om etablering af et nationalt testcenter for store vindmøller ved Østerild
Sent: Thur 3-4-2010 9:38:54
From: Lars Ballebye Jensen
Testcenter lovforslag.doc

Bekræft venligst modtagelse

Med venlig hilsen

Lars Ballebye Jensen

Partner | Direkte tlf. 9655 7400 | lbj@revisionlimfjord.dk

REVISION LIMFJORD

Bådsgårdsvej 11 | 7730 Hanstholm | Telefon 9796 2600 | Fax 9796 2626 | www.revisionlimfjord.dk

Denne e-mail fra Revision Limfjord kan indeholde fortrolige og/eller personlige informationer. E-mailen er alene bestemt for ovenfor

nævnte modtager(e). Hvis De ved en fejltagelse modtager denne e-mail, bedes De venligst straks underrette os herom samt slette mailen.

Enhver afsløring/videregivelse af oplysninger fra denne e-mail er ikke tilladt.

Fra: Lars Ballebye Jensen
Sendt: 27. februar 2010 17:09
Til: 'blst@blst.dk'
Emne: Bemærkninger til lov om etablering af et nationalt testcenter for store vindmøller ved Østerild

Vedlagt fremsendes vore bemærkninger, bekræft venligst modtagelse.

Med venlig hilsen

Lars Ballebye Jensen

Partner | Direkte tlf. 9655 7400 | lbj@revisionlimfjord.dk

REVISION LIMFJORD

Bådsgårdsvej 11 | 7730 Hanstholm | Telefon 9796 2600 | Fax 9796 2626 | www.revisionlimfjord.dk

Denne e-mail fra Revision Limfjord kan indeholde fortrolige og/eller personlige informationer. E-mailen er alene bestemt for ovenfor

nævnte modtager(e). Hvis De ved en fejltagelse modtager denne e-mail, bedes De venligst straks underrette os herom samt slette mailen.

Enhver afsløring/videregivelse af oplysninger fra denne e-mail er ikke tilladt.

By- og Landskabsstyrelsen, landsplan
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Frøstrup, den 4. marts 2010

Bemærkninger til lovforslag om et testcenter for store vindmøller ved Østerild:

Hvorfor lige et Vindmølletestcenter i Østerild, - og hvem har skjulte dagsordner?

Ved de afholdte borgermøder er der gang på gang efterlyst argumenter for hvorfor havvindmøller skal placeres på land.

Vindmølleproducenterne ønsker selvfølgelig "havvindmøllerne" på land og af flere årsager, eksempelvis:

- Lave omkostninger
- Let adgang
- Og ikke mindst at "havvindmøllerne" selvfølgelig overgår til ren produktion

Hvorfor blander producenterne sig ikke i debatten?

Svaret er enkelt, for med den i dag kendte IT- teknologi er fuldskala forsøg med "havvindmøller" reelt ikke aktuel. I Rumfart- fly- og skibsindustrien har man længe opereret med computerprogrammer i produktudvikling. Eksempelvis Tankforsøg med skalamodeller af skibe og tilhørende fremdrivnings propeller er for længst afløst af computer programmer til optimering af design af skibe- og skibspropeller samt dimensionering og sidst men ikke mindst optimering af den samlede virkningsgrad. Tilsvarende simulerings programmer må selvfølgelig også benyttes i vindmølle branchen. Hertil kommer at der i dag også findes kendte teknologier til elektronisk overvågning og diagnostisk fejlfinding på en komplet vindmølle.
Disse muligheder reklamerer branchen selvfølgelig ikke med, for det er jo det samme som at save den gren over man selv sidder på.

Konklusion: Branchen ønsker ikke at deltage i debatten, og deres skjulte dagsorden er, vi behøver ikke at kæmpe denne kamp, det kommer af sig selv, altså grønt lys for opførelse af landbaserede produktion anlæg hvori "havvindmøllerne" indgår.

Miljøministeriets motiv er også gennemskueligt, idet

- Testcenter problematikken fjerner fokus fra ministeriets behov for at finde en hurtig, egnet og billig løsning for etablering af CO_2 - fri energi produktion, - idet alle testcentrene reelt bliver produktionsenheder indført ad bagdøren.
- Der argumenteres og dokumenteres for et akut behov for et testcenter, med det formål at fastholde den danske førerposition i vindmølleindustrien, samt at denne argumentation gør problematikken om rydning af plantagen og ekspropriation mere "spiselig"

Konklusion: Miljøministeriets overordnede interesse er en hurtig og billig etablering af CO_2 - fri energiproduktion distribueret på de landbaserede testcentre.

I 1969 kunne man beregne og sende den første mand til månen, det er derfor vor påstand, at det er indlysende, at fuldskalaforsøg for havvindmøller på land ikke er et spørgsmål om test men udelukkende et ønske om placering af produktionsmøller på land.

"Testcenter" er adgangsbilletten til ny planlov, som muliggør rydning af fredet klitplantage og annullering af gældende lov og retningslinjer for området.

Med venlig hilsen
Birgitte og Lars Ballebye Jensen
Gl.aalborgvej 19
7741 Frøstrup

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]; AAR - Aarhus hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=AAR]
Subject: Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende mangelfulde VVM-rapport
Sent: Thur 3-4-2010 10:37:50
From: Christian Svanholm

Indsigelse mod etablering af nationalt testcenter for store vindmøller i Østerild og Hjardemål Klitplantager samt tilhørende VVM-redegørelse.pdf
Bilag 1 - Bekymringsskrivelse fra Landsforeningen for Bedre Miljø.pdf
Bilag 2 - Indsigelse fra Nephentes til Folketingets Miljøudvalg.pdf

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

Vedlagt fremsendes indsigelse mod anlægsloven om testcenter for store vindmøller ved Østerild og den tilhørende mangelfulde VVM-rapport.

Jeg skal anmode om, at kvittering for modtagelsen af denne e-mail fremsendes.

Hilsen

Christian Svanholm
Slyngborggade 14, 4. th
8900 Randers
e-mail: christian_svanholm@hotmail.com

By – og Landskabsstyrelsen **4. marts 2010**
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse, bl.a. på baggrund af nedenstående punkter.

- I forbindelse med screening af alternative placeringsmuligheder er dokumentationen herfor stærk kritisabel! Med tanke om at der vil skulle fældes op til 1200 ha. skov i Danmark, der i forvejen ikke lever op til sine målsætninger om nyplantning af skov, virker dette både unødvendigt og overraskende. Miljøministeriet har lovet at genrejse fældede træer i størrelsesordenen 1-1, hvor 100 ha. blive bynær jord omkring Thisted, mens de yderligere 1100 ha. vil blive forsøgt rejst rundt om i landet gennem privat skovrejsning. Hvorvidt dette reelt vil ske er stærkt tvivlsomt, som også Danmarks Naturfredningsforening har påpeget, jf. eksempelvis artikel i Jyllands-Posten 22. februar 2010. Derudover er der stor risiko for at evt. erstatningsskov kun vil blive små "skove" af størrelsesordenen 5 ha. - fordelt over hele landet og uden adgang for offentligheden. Endelig må det nævnes, at 100 ha. skov i Thisted kommune på ingen måde vil kunne kompensere for god beskyttelse af Krondyrbestanden i området, med det til følge at denne vil blive reduceret kraftigt.

- Den overordnede screeningsproces er gennemført på et klart utilstrækkeligt grundlag, da der ikke er set på de bedste arealer for placering af et testcenter ud fra et hensyn om at påvirke naturen mindst muligt. Ud af de foreslåede 17 placeringer til placering af et testcenter har de 14 været på statsejede skovarealer, som foruden at være fredskove tillige har været naturfredet. Der har ikke været gennemført en reel screening, hvilket er begrundelsen for, at Ombudsmanden er anmodet om at få fremskaffet den rigtige dokumentation for denne mangelfulde og forkerte administration. Dette ses tillige af Jyllands-Postens artikel d. 19. februar 2010,

herunder at Danmarks Naturfredningsforening er enig i kritikken og har forlangt gennemført en ny screening.

- Det er ved gentagne lejligheder ved de afholdte møder i Østerild Multihal kommet frem, at der er væsentlige mangler i VVM-redegørelsen i forhold til anlæggets påvirkning på plante- og dyreliv. Dette er stærkt kritisabelt, eftersom det bevismæssigt er muligt at finde disse oplysninger, hvorved man må formode, at arbejdet på dette område ikke er gjort godt nok. Før en positiv stillingstagen til projektets anlæggelse på nogen måde kan træffes, er det derfor absolut nødvendigt, at dette forhold bliver afklaret, og dette inden at lovgivningen er vedtaget! Det må derfor som minimum kræves, at beslutningen om mulig ødelæggelse af så megen natur i det mindste bliver truffet på et oplyst grundlag.

- Som det fremgik af et indslag i Regionalnyhederne i TV2 Midt Vest 26. februar 2010 kl. 19.30 kunne den tidl. Borgmester i Lemvig Kommune, Jørgen Nørby, her berette, at der ikke er kommet flere arbejdspladser til denne kommune som følge af placeringen af et nationalt testcenter for vindmøller her. Herved vil resultatet forventeligt være, at Danmark ved en placering af et nationalt testcenter i Østerild og Hjardemål Klitplantager giver køb på særlig bevaringsværdig skov og natur af § 3 klassificering i lov om naturbeskyttelse, uden at få den fulde forventede gevinst på beskæftigelsesområdet. I denne forbindelse opfordres det til at følgende bliver undersøgt:

    - I rapport fra energistyrelsen af 2007 om placering af havvindmøller i Danmark bliver det bl.a. nævnt, at det er muligt at placere testvindmøller på havet, og Jammerbugten nævnes som en mulighed. For samme omkostninger som fældning, bortkørsel og etablering af erstatningsskov svarende til 1200 ha skov vil løbe op i, vil der kunne placeres adskillige testvindmøller på havet ét sted. Eftersom det for øjeblikket behandles om Hanstholm Havn skal udvides, vil denne havn være en naturlig "base" for transporten til og fra dette testcenter til havs. Herved vil vindmølleindustrien få sine pladser til testvindmøller samlet ét sted, frem for spredt 15-20 steder rundt om i landet som præsenteret af Miljøministeriet i en pressemeddelelse 3. februar 2010. Derudover ville Thisted Kommune her kunne få lige så megen nytte og nye arbejdspladser som ved anlæg af et testcenter til lands, men påvirkningen af naturen vil være væsentlig mindre, samtidig med at lodsejere ikke ville blive berørt. For undertegnede at se vil dette være en gevinst for alle!

- Vindmølleindustrien har påpeget, at der er behov for en vis ruhed i området foran testvindmøllerne for at disse kan få mest mulig vind. Dette hænger dog ikke sammen med at:

    - Førende tyske vindmølleproducenter tester vindmøller ved at placere dem direkte ned i havstokken. Hvorfor skulle de kunne gøre det i Tyskland, men ikke i Danmark?

    - Etableringen af et testcenter på land vil kræve rydning af alt over 3 m. højde, *inkl. læhegn for marker(!)* og høje i vindfeltet. Denne nivellering af et så stort landområde vil vel ikke betyde mere turbulens, så hvorfor er den nødvendig?

- Ved placering til havs kan der opnås vindhastigheder på op til 20 m/sek. Dette burde kunne give de pågældende vindmøller den vind de skal have.

- Kriterierne for placering af et testcenter for megavindmøller er ifølge Jan Hylleberg, Vindmølleindustrien, i Politiken 13-02-2010: *»Vi har brug for et sted med meget god vind og en passende turbulens, så møllerne populært sagt kan få nogle tæsk. Der er brug for meget plads for at få flere møller samlet, og der skal gerne være så langt til naboer som overhovedet muligt. Efter disse tre kriterier er Østerild den bedste placering«*. Disse kriterier vil alle blive overholdt, hvis testcenteret blev placeret til havs! Argumentationen mod dette er ifølge Vindmølleindustrien, at dette vil være for omkostningsfuldt, men hvordan kan dette argument blive lagt frem sagligt, når der på nuværende tidspunkt ikke er præsenteret skyggen af en redegørelse for, hvad det vil koste at anlægge testcenteret? Det bør derfor kræves, at dette bliver præsenteret inden en stillingstagen til projektet bliver truffet, og at der her samtidig redegøres for fordelene ved at samle vindmølletestcenteret ét sted til havs.

- Ved placering af et testcenter i Østerild og Hjardemål Klitplantager vil langt flere end de berørte 5 lodsejere blive berørt! For det første kan der nævnes lodsejer Y i VVM-redegørelsen på s. 163, der uden forklaring er årsag til, at den nordligste vindmølle ikke må være højere end 210 m. Derimod er det intetsteds nævnt, at der nord for denne vindmølle vil være en 250 m. høj lysmast af typen bardunmast. Ved placering af denne mast 500 m. nord for den nordligste vindmølle, og hvis det antages at disse barduner går mindst 100 m. ud fra masten, vil ejendom Y være placeret knap 200 m. fra testcenterets begyndelse – og samtidig vil testcenteret i forhold til lys være påfaldende tæt ved både Hjardemål Klit Kirke, den eksisterende Campingplads, samt andre lodsejere. Ydermere er der støjmålingerne, der ved hver mølle angives skønsmæssigt at være fastsat til 111-113 dB, men hvor det på oversigtstabellen på s. 210-211 fremgår, at visse ejendomme støjmæssigt kun vil være 0,1-0,4 dB fra at skulle eksproprieres. Hvor stor skal en estimeringsfejl være, for at der burde være mulighed for ekspropriation? Disse er blot <u>få</u> af de problemer, der berører lodsejere i nærheden af testcenteret.

- Der kan også stilles spørgsmålstegn ved, hvorvidt lodsejere i nærheden af testcenteret overhovedet ønsker at blive boende i nærheden, hvilket er stærkt tvivlsomt. Problemerne i denne forbindelse er mangfoldige: For det første vil det formentlig være umuligt at afstå sin ejendom i perioden op til testcenterets etablering, da omfanget ved testcenteret ikke er på plads. Hvis det endeligt var muligt, ville den pågældende lodsejer formentlig skulle bære et væsentligt prisafslag, for at andre ville købe ejendommen. For det andet vil det først være mulig at opnå kompensation for tab af ejendomsværdi, når den første vindmølle er etableret, hvorefter resten vil blive vurderet skønsmæssigt af en taksationskommission. Her er det langt fra uvæsentligt hvilken vindmølle, der etableres først i forhold til vurderingen. Samtidig vil den første vindmølle først blive placeret efter en årrække, hvorved nogle lodsejere stavnsbindes til området eller må afholde betydelige reduktioner i ejendomsværdien ved salg. Endelig fremgår det at møller på 250 m. først vil kunne produceres om nogle år, hvorved en etableret testvindmølle på eksempelvis 150 m. højde vil være udslagsgivende for kompensationsudbetalingen.

Dette vil give en misvisende basis for denne kompensationsudbetaling, der i stedet primært vil bygge på en stærkt kritisabel VVM-redegørelse.

- Der er intetsteds redegjort for påvirkningen af lodsejere i vindfeltet, og hvad en rydning af 1200 ha. skov og nivellering af terræn vil betyde for disse. Idet flere af disse lodsejere er landbrugsejendomme bør følgende som minimum undersøges nærmere:

    - Hvordan vil rydning af skel og læhegn til 3 m. influere afgrøder og dyrehold?

    - Hvordan vil støj, herunder rotorbladsstøj, fra testcenteret påvirke kreaturer og andre dyr – og hvad vil der blive gjort for disse ejendomme, såfremt der skulle vise sig at være gener? Dette sidste punkt er ikke nævnt i lovforslaget, blot har Miljøministeren mulighed for at træffe de foranstaltninger, der skal til for at sikre testcenterets fortsatte drift.

- Når skoven fældes vil havgusen med stor sandsynlighed komme igen. Ældre borgere opvokset og boende i området har berettet, om den negative effekt havgusen tidligere havde, da der ikke var skov. Havgusen var kold og klam og kunne vare mange dage og hindrede landbrugsafgrødernes vækst. Da skoven var vokset op forsvandt havgusen inde i land. Hvad er risikoen for, at der igen kommer enten havgus eller sandvandring som følge af, at et så stort areal af træer fældes – og ikke blot fældes, men også at rodnettet pløjes op? Og hvordan vil de tilbageblivende landmænd blive kompenseret for det reducerede udbytte? Det virker mere end naivt at tro, at hidtidige naturfænomener efter mere end 100 års strategisk beplantning ikke vil opstå igen, på grund af den tidligere miljøministers insisteren på at det ikke vil ske.

Derudover gøres der opmærksom på følgende:

1. **at d**et vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).
2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening. Samtidig har Danmarks Naturfredningsforening i en artikel i Jyllands-Posten 22. februar 2010 redegjort for, at den forventede nye natur – klithede – ikke vil være af en god naturgenskabelse.
3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.
4. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.

5. **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig. Der er ved gentagne lejligheder fundet deciderede mangler, forskønnelser og udeladelser i VVM-redegørelsen, der gør den meget lidt anvendelig som referenceramme. Der gøres her opmærksom på indslaget fra Deadline på DR 2, torsdag d. 4. marts 2010, hvor Danmarks Naturfredningsforening bl.a. tilkendegiver at der kan være grundlag for at anlægge en sag ved Europa-Kommissionen mod Danmark for overtrædelse af VVM-direktivet!

6. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser, herunder f.eks at konsekvenser ved en vandstandshævning i området ikke er tilstrækkelig belyst.

7. **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.

8. **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.

9. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.

10. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: "*Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande*".

11. **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.

12. **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt, samt at det ikke findes dokumenteret, at gældende støjgrænser kan overholdes.

13. **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.

14. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.

15. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Undertegnede vil gerne slutte af med et citat fra Hugo Mathiessens bog "Limfjorden" udgivet på Nordisk Forlag, 1941, hvor der bl.a. kan læses følgende:

"Under Torstenson-Fejden 1644 -1645 var alles hånd løftet mod skovene, hvor man fældede træer i massevis til brændsel og skansepæle til Aalborg Slot og dag på dag mødte frem - ofte "udi Hundredtal med Slæder og Vogne". Svenskerne slæbte tømmer til de skuder, som lå for anker på reden... Ruineringen og rovhugsten tog fart påny under den næste store Svenskekrig, og i 1660 erklæredes skoven fuldstændig forhuggen... Hvor rydningen havde gjort lyst, var flyvesandet lokket ud af sit hu, vildsvinene rodede op alle vegne, og 1690 jamredes der over "den utrolige Sandflugt", som år for år voldte misvækst.... Forhen lå det meste i sump....., og tykningens underskov afgav ypperlige tilholdssteder for de talrige dyr, som færdedes i skoven. Rådyrene findes endnu, men den gamle bestand af kronhjorte, som her på utilgængelige skjulesteder havde formået at trodse al forfølgelse, gik efterhånden under og forsvandt for et par menneskealdre siden..."

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

For uddybning og supplering af ovenstående henvises i øvrigt til den af Landsforeningen for Bedre Miljø fremsendte bekymringsskrivelse til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg, dateret 3. februar 2010 (vedlægges som bilag 1), samt til den af Nephentes d. 23. februar 2010 fremsendte indsigelse til Folketingets Miljøudvalg (vedlægges som bilag 2).

Med venlig hilsen

Christian Svanholm
Slyngborggade 14, 4. th.
8900 Randers
e-mail christian_svanholm@hotmail.com

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg,
Folketinget, Christiansborg,
København K.

København, den 3. februar 2010

BEKYMRINGS-SKRIVELSE vedr. tilsidesættelse af fundamentale hensyn til mennesker og natur i forbindelse med planlægning for Nationalt Testcenter for vindmøller i Østerild Klitplantage i Thy.

I forbindelse med By- og Landskabsstyrelsens / Miljøministeriets planlægning for etablering af et Nationalt Testcenter for vindmøller i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage, skal Landsforeningen for Bedre Miljø, der har sit oprindelige udspring blandt lokalbefolkningen i Thy, herved tilkendegive en stor bekymring for det forhastede planlægningsmæssige forløb, som Miljøministeriets og By- og Landskabsstyrelsen hidtidige arbejde med sagen giver et klart indtryk af. Landsforeningen for Bedre Miljø indgår ligeledes i den fælles sammenslutning : Landsforeningen Naboer til Kæmpevindmøller, der blev startet i november måned 2009 og nu består af 30 lokalgrupper fordelt over hele landet. Nærmere info herom ses på www.stilhed.eu samt www.nationalttestcenter.dk

Bekymringen for konsekvenserne af de af Regeringen fremsatte planer for området i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage går på flere planer og nedenfor vil denne bekymring blive forsøgt gengivet på bedste vis og på grundlag af et personligt kendskab til området igennem mere end 4 årtier.

Mangelfuld screening

Det gøres gældende, at der ikke er foregået en korrekt screening ved planlægningen, og dette ses dokumenteret på side 8 og side 20 i VVM-redegørelsen. Det fremgår således, at ”De overordnede kriterier for placeringen af et testcenter har været : -Et område med gode vindforhold, - Et område på minimum 346 ha, Et område, som ikke er udpeget som EF-fuglebeskyttelsesområde samt…..-Et område hvor der er mere end 1000 meter til nærmeste nabo.”

Ifølge kortbilag fra VVM-redegørelsen side 163 bemærkes, at **boligerne E-U-V-W-X og Y ligger indenfor 1 kilometer-zonen.**

Samtidigt fremgår det, at **krav om maksimal støj ikke kan overholdes for boligerne E-U-V-W og X.**

Det gøres gældende, at det ikke er i overensstemmelse med dansk tankegang og god forvaltningsskik, at man planlægger fjernelse af eksisterende slægtsgårde og beboelser m.v. for at kunne overholde støjgrænser og afstandskrav til fjernere beliggende beboelser. Dette er udtryk for en totalitær tankegang og meget udansk !

Manglende undersøgelser af alternativer

Det er blevet kendt, at By- og Landskabsstyrelsen på foranledning af et ønske om aktindsigt fra tidligere landsdommer Peter Rørdam, der ejer bolig Y jfr. VVM-redegørelsen side 163, ikke har været i stand til at fremkomme med informationer om grundlaget for at fravælge de 14 arealer, som ifølge VVM-redegørelsen side 20 – 21 efter detaljeret gennemgang er fravalgt. Landsdommer Rørdam har selv fremsendt orientering herom til Folketingets Miljø- & Planlægningsudvalg d. 18. og 29. januar 2010, hvorfor der henvises hertil, - **MPU Bilag 284 og senere fremsendt mail af 29. januar 2010.**

Det er utilstrækkeligt, at VVM-redegørelsen ikke indeholder oplysninger, der giver mulighed for at efterprøve grundlaget for redegørelsens konklusioner.

Af de oprindeligt foreslåede arealer til et testcenters beliggenhed har Vindmølleindustrien ifølge tidligere meddelte informationer fra By- og Landskabsstyrelsen peget på 5 placeringer, - og ingen af disse var det nu foreslåede område ved Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage. Det gøres derfor gældende, at placeringen af testcenteret i højere grad beror på et politisk ønske om at gennemtrumfe Østerild-løsningen for enhver pris, uagtet dette sker på naturens og saglighedens bekostning.

Det synes også forkert- og dermed stærkt betænkeligt, at det - som anført i VVM-undersøgelsen på s. 20 - er overladt til Risø DTU og Vindmølleindustrien at foretage et valg eller fravalg af bestemte placeringer for et testcenter. Dette kan opfattes således, at den ønskede placeringsmulighed alene er valgt i varetagelse af vindmølle-industriens interesser, og dermed ikke i varetagelse af almenvellets interesser. En sådan åbenbar og klart retsstridig tilsidesættelse af den private ejendomsret og Grundlovens § 73 om ekspropriation er ikke egnet som et grundlag for Folketingets lovforberedende arbejde.

Det er betænkeligt, at By- og Landskabsstyrelsen og Miljøministeriet tilsidesætter Energistyrelsens Rapport fra den tværministerielle arbejdsgruppe om forsøgsmøller på land fra februar 2007 efter et forudgående og grundigt arbejde med anvisninger af 8 forskellige placeringer. Ingen af disse foreslåede placeringer omfatter Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage. Nævnte rapport omtaler netop også vigtige beskyttelseshensyn.

Ifølge rapport fra Regeringens Planlægningsudvalg for Vindmøller på land, ligeledes fra 2007 fremgår det, at vindmøller med en højde på 100 – 150 meter vil udgøre et markant element i det danske landskab og at en vigtig forudsætning for udbygning med vindmøller i denne størrelse er, at det sker efter principper for harmonisk indpasning i landskabet. I den forbindelse har Regeringens Planlægningsudvalg for Vindmøller på land anført, at klitkyster er markante og har dramatiske overgange mellem land og vand. I disse områder er det anført , at store vindmøller risikerer at reducere eller udviske kystens markante karakter.

Samtidigt anfører nævnte udvalg, at en placering af vindmøller i tekniske landskaber, der er domineret af store tekniske anlæg som kraftværker, havne, broforbindelser eller fabriksanlæg, er at foretrække. En placering disse steder vil ikke væsentligt øge den landskabelige påvirkning.

Miljø- og Planlægningsudvalget opfordres derfor til at drøfte, om en ændring af afstanden til tekniske anlæg som veje, kraftværker, broer og større fabriksanlæg m.v. jfr. praksis fra Sverige med en kortere afstand (½ af danske krav) til f.eks. motorveje kunne være muligt, f.eks. 2 x møllehøjde i stedet for 4 x møllehøjde ?

Dette taler for en placering ved Cheminova eller Esbjerg, eller evt. umiddelbart nord for Sprogø i Storebælt, hvor der netop er opført 7 vindmøller. Nogle af disse steder kunne der sagtens opføres forsøgsvindmøller, ogen placering ved Sprogø kunne oven i købet have en stor markedsmæssig og image skabende effekt, da møller dér, uden at påvirke det landskabelige element kan ses af flest mulige mennesker.

Energistyrelsen har den 9. oktober 2009 offentligt udbudt opførelse af havvindmølleanlæg til afprøvning af bl.a. prototyper ved **HARBOØRE**, hvilket har været annonceret på Energistyrelsens hjemmeside og i landsdækkende aviser. Derfor gøres det gældende, at en placering af et testcenter sagtens kan placeres ved Harboøre, da statens egne energitekniske embedsmænd er tilfredse med denne placering. Det kan samtidigt oplyses, at der ikke synes at være afgørende naturbevarelsesmæssige hensyn, der taler imod denne placeringsmulighed. Det er således forkert og direkte vildledende, når miljøministeren offentligt fremfører, at der ikke er nogle andre alternativer for opstilling af prototyper af store møller, idet Energistyrelsens annonce fra 9. oktober 2009 til fulde dokumenterer dette.

Regeringens Planlægningsudvalg for Vindmøller på land anbefaler at friholde lavbundsarealer for opstilling af vindmøller, da dette kan være til hinder for senere naturgenopretning, hvilket tale stærkt imod projektet i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage, hvor grundvandet mange steder kun står 1 spadestik nede !!

Mangelfulde undersøgelser

Det fremgår af miljøminister Troels Lund Poulsens svar til Folketinget på spørgsmål 310, 321, 323 og 324, at 1) alle emner vil blive belyst i VVM-redegørelsen, 2) at Bekendtgørelse om støj fra Vindmøller nr. 1518 af 14. december 2006 overholdes, 3) at der vil blive fældet skov, men at det først vil blive afklaret i 2010, hvor meget skov der konkret skal fældes som følge af målinger, der endnu ikke foreligger samt 4) at testvindmøllerne som alle andre møller skal overholde de gældende grænseværdier.

Spørgsmål 310, 321, 323 og 324 samt svar herpå ses på Folketingets hjemmeside..

Gentagne steder i VVM-redegørelsen ses det anført, at der ikke er foretaget de fornødne undersøgelser, men at der samtidigt skønnes, at dette ikke giver noget problem. Dette synes ikke i overensstemmelse med det svar som miljøministeren har givet i Folketinget ligesom EU´s VVM-direktiv klart tilsiger, at der skal foretages nødvendige undersøgelser, der ikke må udskydes til evt. senere foretagelse.

EKSEMPLER :

A. Fugle

Eksempler på de manglende undersøgelser ses f.eks. i afsnit om påvirkning af natur og miljø på side 80 ff, herunder specielt side 89, hvor det faktuelt forkert oplyses, at der ikke er **traner** i det påtænkte mølleområde,

hvilket klageren har et fotobevis fra d. 13. juni 2009 for er ukorrekt. Samme sted anføres f.s.v. ang. **havørne**, at 2 havørne nu holder til i Østerild Klitplantage, hvorfor det må befrygtes, at disse som følge af den manglende viden for kollisionsfaren for trækfugle som beskrevet side 91 f. lider samme skæbne som i Smøla Vindpark i Norge og derved kolliderer med vindmøllerne og dør som beskrevet side 89 i VVM-redegørelsen. **Dette gælder også andre rødliste-arter**, som kendes i området.

Den manglende viden er beskrevet på s. 185 ff., hvoraf det fremgår, at ”**fugleadfærd i forhold til de store vindmøller, herunder undvigeadfærd, afskæring fra fødeområder osv., er ikke kendt for vindmøller af denne størrelse”.**

Beskrivelse af fuglenes trækruter er komplet utilstrækkelige, da forhold som vindpåvirkning og årstider har stor indvirkning på trækruterne. VVM-redegørelsen har ikke taget højde for disse forhold og der foreligger derfor ikke et tilstrækkeligt dokumentationsgrundlag fra selve området. De ynglende fuglearters trækruter er heller ikke beskrevet tilstrækkeligt.

B. Krybdyr, padder, pattedyr og planter

For s.v.ang. påvirkning for krybdyr, padder, pattedyr og planter er det side 92 f. anført, at ”i testområdet vil en række levesteder formentlig gå tabt, da arealerne vil skulle inddrages til tekniske anlæg”…”Der er ikke konkrete opgørelser over forekomsterne, men det skønnes…”

For **Birkemusens** vedkommende er de fleste birkemus observeret i Thy, og tæt på vindfeltet. Der er dog ikke foretaget en undersøgelse jfr. VVM-redegørelsen s. 93, hvor det også for planter oplyses, at ”der bør laves en tilbundsgående gennemgang både af arkiver og i terrænet med henblik på at finde den optimale placering af veje og andre befæstede arealer m.v.”

På side 71 i VVM-redegørelsen er det imidlertid fremhævet, at birkemusen i hvert fald tidligere havde et **kerneområde omkring Østerild** og også i dag er fundet på egnen ! Fjernelse af skoven er derfor forkert.

På samme side er det også fremført, **at der i øvrigt ikke er screenet for insekter – bortset fra sommerfuglen hedepletvinge, der er beskyttet og fundet i screeningen - og andre grupper af dyr og planter**. Dette er klart forkert og i strid med VVM-direktivet og miljøministerens forsikringer herom !

Der er en **bestand af oddere såvel i plantagen, som både øst og vest for testområde og vindfelt,** som kan blive påvirket ved gennemførelse af anlægsarbejder og deraf følgende negativ påvirkning af vandkvalitet. Da projektet beskriver et omfattende vejanlæg på tværs af oddernes trækruter, synes det betænkeligt at fæste lid til VVM-redegørelsen, når der ikke er anført hvilke påvirkning disse anlæg vil få for odderne i området. Oddere er også set i området ved Bredlundvej og ved grøfterne inde i plantageområdet nær testområdet.

I VVM-redegørelsen er der på side 186 anført følgende : ”**Nuværende plante- og dyrearter i og omkring testområde og vindfelt. I Afsnit 3 behandles dette emne, blandt andet ud fra oversigter med nogle af de planter- og dyrearter, der findes i området, og som er opført på officielle lister, hvorved Danmark iflg. EU´s Habitatdirektiv eller danske politikker på området skal drage en særlig omsorg for disse arter.**

Listen viser er række biologisk værdifulde arter i området, hvad der indikerer, at der vil fremkomme mange flere ved en grundig undersøgelse.”

Ud fra et generelt forsigtighedsprincip skønnes det særdeles bekymrende, at miljøministeren tilsyneladende ikke agter at respektere de gældende planer for området, hvor Viborg Amt for kun 5 år siden i forbindelse med vedtagelse af Regionplanstillæg nr. 2 for Regionplan 2002 – 2012 for Viborg Amt beskrev området, som unikt og samtidigt forbød opstilling af vindmøller i, samt udenfor det udpegede beskyttelsesområde ved Vigsø Bugt.

De ifølge VVM-redegørelsen omtalte manglende undersøgelser af områdets krybdyr, padder, pattedyr og planter medfører derfor, at VVM-redegørelsen ikke opfylder kravene om tilstrækkelige oplysninger, som miljøministeren i Folketinget ved besvarelse af **spørgsmål S 310** har garanteret ville blive undersøgt.

C. Arealanvendelse, grundvand, overfladevand og hydrologi.

Omkring arealanvendelse i øvrigt bemærkes det side 176, at det af hensyn til reetablering af klitheden kan være relevant at **hæve vandstanden** i området. Der er ikke i VVM-redegørelsen beskrevet forhold omkring en hævning af vandstanden og eftersom grundvandet de fleste steder kun er 1 spadestik nede, vurderer klageren at den manglende mere detaljerede beskrivelse og angivelse af konsekvenser af dette forhold er en mangel ved VVM-redegørelsen. Den manglende undersøgelse af vandforholdene ses omtalt på side 185.

På side 185 er anført følgende for **grundvand**, **overfladevand** og **hydrologi ; "Der findes ikke en samlet plan / overblik over de praktiske, herunder dyrkningsmæssige, forhold i forbindelse med at etablere en mere naturlig vandbalance i området. En sådan analyse bør derfor foretages. Emnet omfatter også en nøjere kortlægning af den forøgelse af nitratbelastningen, som skovrydningen vil give anledning til".**

Da det projekterede test- og industricenter er valgt placeret midt i et lavvandsområde, som er udpeget med særlige drikkevandsinteresser og samtidigt ligger i umiddelbar forbindelse med lokalt vandværks indvindingsområde jfr. dokumentation herfor i VVM-redegørelsen side 173, ses der herpå med bekymring, da danske drikkevandsressourcer er stærkt svindende både kvantitets- som kvalitetsmæssigt.

D. Skovrydning.

Den manglende afklaring af det præcise omfang af fældning af de **fredskovpligtige skovarealer** og hvordan og hvorledes der skal foretages nyetablering af skov synes også at være i strid med gældende lovgivning og Skovrådet har da også udtalt skarp kritik heraf og en kopi af Skovrådets skrivelse til miljøministeren, dateret 25. november 2009 vedlægges hoslagt til orientering for Miljø- og Planlægningsudvalget.

"Skovrådet har på sit møde d. 13. november 2009 besluttet at råde miljøministeren til at indarbejde krav om erstatningsskov i planerne for vindmølletestcenteret, hvis det placeres i Østerild Klitplantage. Skovrådet ser ingen grund til, at dette projekt, hvor nødvendigt det end måtte være for vindmølle-industrien og dermed indirekte for produktion af vedvarende energi, skal være hævet over Skovlovens regler om erstatningsskov" . Citat slut.

På side 22 i VVM-redegørelsen er det fremført, at der med Thisted Kommune er indgået en aftale om erstatningsnatur, når det er afklaret, hvor store ændringer, der vil ske i forbindelse med testcenteret.

På Thisted Kommunes hjemmeside har det dog tidligere fremgået jfr. vedlagte dokumentation herfor, at der ifølge statens aftale med kommunen skal etableres ny skov. Det vides ikke hvor denne skov skal ligge samt

omfanget heraf ? Ifølge VVM-redegørelse ses der ingen steder anført, at der vil blive lavet erstatningsskov, men miljøministeren har dog mundtligt på borgermøde i Østerild lovet at der vil komme ny erstatningsskov i samme omfang. De mangelfulde præciseringer og beskrivelser i VVM-redegørelsen om genplantning af ny skov bør også af den grund medføre, at VVM-redegørelsen tilsidesættes som utilstrækkelig.

På side 76 i VVM-redegørelsen ses det således anført, at der **over en periode på 3–4 år** vil ske en **planlægning af tidsforløb og fremgangsmåde** for de enkelte skovbevoksninger i forbindelse med en **skovrydning**. Dette er ikke tilfredsstillende informationer og taler ligeledes for, at VVM-redegørelsen tilsidesættes.

Eftersom det endnu ikke er 2 måneder siden, at COP 15 blev afholdt i København i december 2009, er det med stor bekymring, at det konstateres, at miljøministerens og By- og Landskabsstyrelsens projektforslag er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd :

"Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande".

REDD-plus = **"Reducing Emissions from Deforestation and Degradation, conservation of existing carbon stocks and enhancement of carbon stocks" .** REDD er initieret af FN ved COP11 I 2005 I Montreal. Siden udvidet til REDD-plus.

Det gøres gældende, at det ikke er i overensstemmelse med god lovgivningspraksis – og dermed også i strid med gældende EU-regler og EU-retspraksis, at udelade vigtige undersøgelser eller udskyde disse til et senere tidspunkt.

Samtlige informationer vedrørende konsekvenser af en skovrydning og genplantning af ny skov – således som Thisted Kommune selv har haft opfattelsen af ville ske, jfr. vedlagte bilag , og herunder hvor dette skal ske, bør foreligge som forudsætning for at Folketingets medlemmer kan træffe en beslutning om projektets karakter og konsekvenser, ligesom sådanne informationer er nødvendige for at borgere, grønne foreninger og andre interesseorganisationer kan agere i h.t. deres rettigheder.

E. Støjmålinger

Projektet er som det fremgår indledningsvist screenet forkert. Afstandskrav og støjkrav i medfør af Vindmøllebekendtgørelse nr. 1518 af 14. december 2006 samt Vindmøllecirkulæret er tilsidesat på trods af miljøministerens forsikringer i Folketinget om, at sådanne regler ville blive overholdt jfr. ministerens svar på spørgsmål S 321 og S 324 i november 2009.

VVM-redegørelsens afsnit om støjmålinger og konsekvenser heraf er totalt intetsigende og det i Bilag III på side 220 og 221 fremførte er klart utilfredsstillende og kan ikke fremstå som en tilstrækkelig dokumentation for undersøgelse af lavfrekvent støj.

Det gøres gældende, at det **i forskningsmæssige kredse ses det at være almindeligt kendt, at jo større en vindmølle er, desto mere lavfrekvent støj vil der fremkomme.** Dette er ikke omtalt i VVM-redegørelsen, der derfor ikke fremkommer med tilstrækkelige støjundersøgelser på trods af opfordringer herom.

Det gøres ligeledes gældende, at VVM-redegørelsens beskrivelse af, at det er nødvendigt at nedlægge beboelser (som angivet på kortbilag s. 163), hvor støjkravet ikke kan overholdes, er i strid med de gældende love og at der ikke foreligger et lovligt retligt grundlag, hvorefter man kan nedlægge beboelser med henvisning til, at visse vindmølleproducenter ønsker at have mulighed for at gennemføre forsøg og test af store vindmøller. Der er tale om en **totalitær tankegang**, som ikke er i overensstemmelse med sædvanlig dansk parlamentarisk fremgangsmåde og snarere er et udtryk for at følge visse politiske hensyn, frem for at følge gældende lovgivning. Eftersom der er lige så mange opfattelser af, hvad der er bedst for at fremme en hensigtsmæssig energimæssig fremtid i Danmark, som der er borgere i Danmark gøres det således gældende, at projektet ikke hviler på hensyn til almenvellet. Planlægning for veje og jernbaner er ifølge klageren udtryk for hensyn til almenvellet, hvilket et hensyn til vindmølleproducenters ønsker for at gennemføre test ikke er.

Ifølge gældende Vindmøllecirkulære 9295 af 22. maj 2009 § 2 stk. 4 gælder ; ***"Ved planlægning for vindmøller nærmere end 28 gange totalhøjden fra eksisterende eller planlagte vindmøller skal redegørelsen for planforslaget belyse anlæggenes påvirkning af landskabet, HERUNDER OPLYSE HVORFOR PÅVIRKNINGEN ANSES FOR UBETÆNKELIG".***

Da de planlagte forsøgsmøller er 250 meter høje iflg. projektbeskrivelse, vil dette afstandskrav x 28 udgøre en afstand på 7 km, indenfor hvilken afstand planlægning iflg. cirkulæret ikke må ske uden at det oplyses, hvorfor påvirkningen af landskabet anses for ubetænkelig.

Der forefindes eksisterende vindmøller ca. 3 km. sydvest for testområdet samt ca. 2½ km. øst for dette.

Det fremgår ingen steder i VVM-redegørelsen, at påvirkningen af landskabet anses for helt ubetænkelig og også derfor anses det forkert, at By- og Landskabsstyrelsen ikke følger det gældende regelsæt for planlægning af nye vindmøller.

Eftersom det er kendt, at Miljøstyrelsen nu har udsendt høringsudkast for nye metoder for beregning af lavfrekvent støj, skal der herved udtrykkes bekymring for, om beslutning om opstilling af så store vindmøller træffes på et rigtigt grundlag. Alene som følge af møllernes størrelse gøres det gældende, at der vil være større gener ved lavfrekvent støj end det p.t. er kendt. Disse forhold bedes undersøgt nøjere, og på trods af opfordring herom til Miljøcenter Århus med anmodning om, at dette forhold blev gjort til genstand for selvstændig detaljeret undersøgelse, har dette ikke fundet sted.

Det bemærkes, at undertegnede er bekendt med, at Ålborg Universitets akustiske institut er i færd med at udfærdige en ny detaljeret redegørelse om støjforhold, der ventes offentliggjort senere i 2010, og denne kommende rapport bør således indgå som led i beslutningsgrundlaget.

Det fremgår ikke af VVM-redegørelsen, hvorvidt de af **WHO** i oktober 2009 udsendte retningslinjer - **NIGHT NOISE GUIDELINES FOR EUROPE** http://www.euro.who.int/Document/E92845.pdf er overholdt ?

WHO´s retningslinjer tilkendegiver, at nattestøj udgør et alvorligt sundhedsproblem og har konkluderet, at støj over 40 dB om natten er sundhedsskadelig – specielt for børn, ældre og svage personer.

Vindmøller i Danmark må - indtil lovgivningen bringes i overensstemmelse med WHO´s anvisninger – støje 4 dB mere end det WHO anbefaler.

Da VVM-redegørelsen totalt har negligeret dette spørgsmål, betragtes det som en klar mangel, og Miljø- og Planlægningsudvalget opfordres til at påse, at lovgivningen på dette område bringes i overensstemmelse med WHO´s anvisninger.

F. Forhold til EF-Habitatområde Vullum Sø samt Vejlerne

Naturområdet er betegnet "særligt særpræget og bevaringsværdigt naturområde", hvilket Miljøministeriet selv har benævnt i forbindelse med områdets udpegning i den nyligt offentliggjorte Naturkanon.

Industrianlæggets karakter og voldsomme omfang med opstilling af vindmøller og et omfattende antal måle- og meteorologimaster foruden lysmaster på 250 meters højde ligger i umiddelbar forbindelse til afvandingskanaler, grøfter og bæk, der tilfører vand til EF-Habitatområdet Vullum Sø, der ligger umiddelbart vest for industrianlægget. Det gøres i den forbindelse gældende, at VVM-redegørelsen ikke tilstrækkeligt klart dokumenterer, at der ingen negative påvirkninger er for det nævnte EF-Habitatområde. Tværtimod fremgår det af VVM-redegørelsen på side 13, at der vil fremkomme forøget udvaskning af nitrat og andre næringsstoffer til grundvandet i en 10-årig periode. På denne baggrund gøres det gældende, at projekt strider imod EU direktiv 92 / 43 af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter. Der henvises til **direktivets artikel 6 stk. 4.** By- og Landskabsstyrelsen har alene henvist til, at industrianlægget har "stor samfundsmæssig interesse", hvilket ikke opfylder direktivets krav om, at Miljøministeriet skal påvise, at projektet alene gennemføres af hensyn til menneskers sundhed eller den offentlige sikkerhed eller lignende. Den manglende undersøgelse af vandforholdene og nøjere kortlægning af nitratbelastningen, ses omtalt på side 185 i VVM-redegørelsen.

Der er på denne baggrund fremsendt en klage til EU-Kommissionen, hvilket er sket førend projektet blev besluttet flyttet yderligere mod vest, og derved endnu tættere på EF-Habitatområdet Vullum Sø. Det foreligger ikke afklaret, om der fra EU-Kommissionens side foreligger tilkendegivelser omkring evt. påvirkning af en mere vestlig placering, hvorfor Landsforeningen for bedre Miljø påtænker en yderligere opfølgende henvendelse til EU-Kommissionen, evt. i form af en supplerende klageskrivelse.

Som beskrevet ovenfor under pkt. A – fugle, er den planlagte placering i umiddelbar nærhed af det internationalt kendte fuglebeskyttelsesområde Ramsar-område Vejlerne særdeles betænkelig. Der foregår langt mere omfattende trækaktiviteter end beskrevet i VVM-redegørelsen og trækretninger er ikke kun nordøst – sydvest orienteret. De overvintrende trækfugle benytter andre trækruter mellem Vejlerne og de pågældende fourageringsområder, hvilket vi kan oplyse på baggrund af personligt kendskab hertil igennem mere end 4 årtier. Årstidsvariationer og vindpåvirkning på trækruter er ikke omtalt i VVM-redegørelsen.

Da der ifølge Vindmølleindustriens fremsendte forslag til Miljøcenter Århus, som ses beskrevet som nr. 48 i VVM-redegørelsen side 201 er et ønske om, at der opstilles 2 målemaster pr. vindmølle, d.v.s. et ønske om opstilling af målemaster såvel foran møller som bagved disse, gøres det gældende, at det er utilstrækkeligt, når VVM-redegørelsen ikke omtaler dette mere dybtgående. Det er således helt utilstrækkeligt at henvise til, at der inden for en zone på 1 km. fra opstillingsrækken kan opstilles yderligere nødvendige målemaster, dersom der måtte være et behov herfor.

Den landskabelige påvirkning heraf vil ifølge Landsforeningen for Bedre Miljø medføre, at landskabet vil få en edderkoppe-lignende karakter, der vil være afgørende i strid med den nuværende unikke og stille natur,

som præger området. Alene af den grund, vil det planlagte nye testcenter ikke kunne have en ubetydelig påvirkning af landskabet, således som Vindmøllecirkulæret definerer dette i § 2 stk. 4 jfr. ovenfor i Pkt. E.

G. Visualiseringer

Det er bekymrende, når de i VVM-redegørelsen benyttede visualiseringer i sproglige vendinger betegnes som værende harmoniske og uden påvirkning og skalamæssigt acceptable.

På side 34 i VVM-redegørelsen er det anført, at alle teknikrum til el og måleudstyr over terræn placeres i mindre skurbygninger ved hver enkelt vindmølle og vindmast. Der er dog ikke foretaget visualiseringer heraf. På side 38-39 er ligeledes beskrevet nogle bygninger, herunder et areal på 750 m2 med en max højde på 12 meter. I rapporten kommenteres ikke, hvilken påvirkning sådanne bygninger vil få. Eksisterende bygninger i området er karakteriseret som lave bygninger, typisk 5-6 meter høje. Nye bygninger på 12 mtr i højden vil derfor virke meget højt i det flade landskab og virke fremmed. Det gøres derfor gældende, at det arkitektfirma, der har udfærdiget VVM-redegørelsen ikke har større indsigt i skalaforholdene i området.

De 250 meter høje lysmaster omtalt side 181 er ikke indtegnet og visualiseret på kort på side 37 , hvilket betragtes som mangelfuldt.

ØKONOMI

I hele tilblivelsesfasen for et testcenter for vindmøller har der på intet tidspunkt været fremført spørgsmål om økonomi. Dette er stærkt betænkeligt, om end det måske ikke lige udgør en sædvanlig del af en VVM-redegørelse. Det er dog et klart indtryk, at det valgte placeringsforslag ved Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage på sigt vil være endog særdeles bekosteligt for Den Danske Stat og dermed skatteyderne.

Uden at gå i detaljer hermed skønnes alene udgifterne til at foretage en fornyet skovrejsning som anbefalet af Skovrådet at være enorme. Hertil kommer, at Thisted Kommune har opfattelsen af, at der er indgået en aftale med Staten om at der skal etableres ny skov. Det er Landsforeningen for bedre Miljøs opfattelse, at miljø-ministeren forsøger at undlade at foretage yderligere skovrejsning for derved at spare penge og dermed klart tilsidesætter tidligere politisk vedtagelse om at foretage yderligere skovrejsning.

Da der skal fremskaffes nye arealer, hvorpå der kan foretages tilplantning af skov, må dette nødvendigvis ske på landbrugsjord. Der skønnes ikke for nærværende at være plads til sådan skovrejsning i Thy-området, hvor en fældning af gammel fredskov vil medføre krav om en samlet skovrejsning i samme område. Dette må så få den konsekvens, at der skal foretages opkøb af landbrugsjord, hvilket størrelsesmæssigt vil andrage ca. 600 mio. kr., hvortil kommer omkostninger til skovrydning og bortkørsel, samt plantning af ny skov + pleje.

Udgifter til retablering efter endt benyttelse af testcenteret bør ikke afholdes af Staten, således som det ses at være beskrevet som en mulighed i VVM-redegørelsen, hvor producenterne kan slippe for at betale for oprydning og genskabelse af oprindelig natur, ved at Staten tilbydes at overtage testvindmøllerne.

Det foreslås derfor klart at indgå i det videre økonomiske udredningsarbejde, at der stilles de fornødne krav om kontant sikkerhedsstillelse fra producenternes side, således at det ikke kommer til at påhvile de danske skatteydere, at vindmølleindustrien skal have etableret nogle testpladser.

De anviste alternative placeringsmuligheder skønnes både at være bedre placeret i forhold til vindmølleproducenternes udviklingsafdelinger, og samtidigt mere økonomisk fordelagtige for staten.

Naturen og dyrelivet samt hensynet til befolkningen vil heller ikke blive belastet på samme vis, som den valgte placering lægger op til.

Den valgte placering af testcenteret lægger klart op til en konfrontation med befolkningen på flere punkter.

Dette som en følge af, at projektforslaget hindrer offentlighedens adgang til de unikke og sårbare naturområder som er et af de eneste tilbageværende naturområder, hvor man uhindret kan nyde synet af svævende havørne, legende oddere og majestætiske kronhjorte. Dels som følge af de massive overgreb mod naturen, herunder krav om udjævning af sandklitterne i området. Det kan ikke være rigtigt, at industriens ønske om testfaciliteter i en begrænset periode skal medføre, at oprindelig natur, som det har taget tusindvis af år at skabe, skal fjernes til fordel for et historisk øjebliks kortvarigt profithensyn.

I en globaliseret tidsalder er der intet til hinder for, at testmøller kan stå et hvilket som helst sted i verden og at testresultater kan sendes elektronisk, ligeledes hvortil det måtte ønskes.

Et hensyn om etablering af arbejdspladser er ikke et tilstrækkeligt argument for at tvinge folk væk fra deres ejendomme. En totalitær tankegang, som Miljø- og Planlægningsudvalget opfordres til at tage afstand fra.

Fredning

Det kan afslutningsvist bemærkes, at det ved samtaler med Danmarks Naturfredningsforenings vicepræsident Poul Hald Mortensen kan bekræftes, **at** Danmarks Naturfredningsforening har et professionelt udredningsarbejde i gang med henblik på at finde fornuftige alternative placeringer på landbrugsjord **og at** Danmarks Naturfredningsforening er i fuld gang med at forberede en fredningssag for området mellem Gl. Ålborgvej og Vigsø Bugt, og at det er vores vurdering, at der er en stor opbakning til en sådan fredning fra de mange berørte parter. En landskabsfredning vil være til stor gavn for befolkningens uhindrede adgang til naturen.

Lov-sjuskeri

Til sidst gøres det gældende, at By- og Landskabsstyrelsen / Miljøministeriet ikke har givet tilstrækkelig frist til at fremkomme med forslag, idéer og synspunkter til brug for udfærdigelse af VVM-redegørelsen. Der har i realiteten kun været 11 dage til at fremkomme med bemærkninger, hvoraf den nationale ferie Efterårsferie var en del af denne periode. Frist for at fremkomme med bemærkninger var 19. oktober 2009, som var den første dag efter Efterårsferien. VVM-redegørelsen bærer også præg af de manglende undersøgelser og dette ses da også at fremgå af denne. Det er bekymrende, at tilstrækkelige saglige informationer ikke er tilstede og offentligt tilgængelige i forbindelse med behandlingen af sagen, hvorfor Miljøudvalget opfordres til at kræve foretaget supplerende tekniske undersøgelser i form af en ny VVM-redegørelse, der er bedre funderet.

Med henvisning til ovenstående fremstilling kan det således sammenfattes,

- **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig
- **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser
- **at** det foreligger afklaret, at WHO´s anvisninger fra oktober 2009 ikke er overholdt
- **at** der ikke foreligger en korrekt screening
- **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn
- **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang
- **at** der ikke foreligger dokumentation for fravalg af alternative placeringer
- **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage
- **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor
- **at** en alternativ placering af testcenteret kan være **Harboøre** eller i **Esbjerg Kommune**, hvor der for sidstnævntes vedkommende er 3 placeringsmuligheder, nemlig 1) på et areal ved Hedegaard, 2) Bjørnkær øst for Egebæk – Hviding og 3) mellem Lundsmark og Rejsby Østermark på grænsen mellem Esbjerg Kommune og Tønder Kommune
- **at** der ved tænkning af nye idéer, herunder evt. etablering af kunstige øer / halvøer kan etableres helt anderledes testmuligheder, der kan omfatte både testvindmøller og lagring og bedre strømudnyttelse.

Der kan i øvrigt henvises til Landsforeningen for Bedre Miljøs hjemmeside www.nationalttestcenter.dk for flere informationer og hvor fotos og nærmere beskrivelse af området og testcenterets påvirkning kan ses.

Med venlig hilsen

f. Landsforeningen for Bedre Miljø

Henrik Svanholm, Næstfmd.,
Bygaden 29, 4320 Lejre St.

henrik.svanholm@mail.dk

Tlf. 20 72 93 33

Jochum Kirsebom,
Skovvej 9, 2930 Klampenborg.

jochum@mercantilius.com

Tlf. 40 52 27 47

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

23-02-2010

Sendt til:

Miljø- og planlægningsudvalget
Christiansborg
1240 Kbh. K

og

Det Energipolitiske udvalg
Christiansborg
1240 Kbh. K

Natur- og miljøorganisationen Nepenthes fraråder placering af testcenter for vindmøller i skovområde. Omkostningerne for naturen er kolossale, som forklaret i nedenstående.

Kære medlemer af Folketingets Miljø- og planlægningsudvalg og det Energipolitiske udvalg.

Foranlediget af det nyligt fremsatte lovforslag om testcenter for store vindmøller ved Østerild, som vil medføre rydning af et skovareal svarende til en femtedel af Gribskov, er det os magtpåliggende at redegøre for hvilke værdier der går tabt, hvis forslaget gennemføres som planlagt.

Vi er i Nepenthes blandt de fremmeste tilhængere af vindenergi generelt, og denne henvendelse er heller ikke et udtryk for modstand mod testcenteret som sådan, tværtimod. En vigtig pointe er at påpege at industriens krav sagtens kan opfyldes til fulde, uden samtidig at ødelægge enestående naturområder.

Både industriens og vindeneergiens renommé vil dog lide ubodelig skade, hvis den latente konflikt mellem vindmøllers positive miljøbidrag og deres negative naturpåvirkning får lov at udspille sig i lys lue, med den foreslåede placering i en skov.

Nepenthes, Odensegade 4b, postboks 5102, 8000 Århus C, 86 13 52 32, info@nepenthes.dk

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

Afvikling af fredskovsbegrebet

Testcenteret i Østerild vil være en de facto afvikling af fredskovsbegrebet. Fredskov er skovbrugets analog til dyrkningspligten på landbrugsjord. Fredskov indebærer ikke en egentlig naturbeskyttelse, fx. er mange naturskove i tidens løb blevet fældet og erstattet med juletræsmarker på trods af fredskovspligt, men fredskovsstatus har dog formået at forhindre omdannelse af skov til formål som landbrug, byudvikling, industri etc. Det er m.a.o. kun en bagstopper i naturbevarelsessammenhæng, men alligevel en meget vigtig én af slagsen.

Det er vigtigt at bevare naturområder stedfaste, da naturområder mister meget i naturværdi hvis de flyttes omkring. Den biodiversitet, som der er knyttet til en moden skov, f.eks. insekter, urter, svampe, laver og mosser, flytter ikke med når man etablerer ung skov et andet sted. Desuden er dansk landbrugsjord mættet med næringsstoffer i en så ekstrem grad, at når vi naturgenopretter dyrket jord taler vi i værste tilfælde om århundreder inden den mere næringsfattige tilstand, som er den naturlige tilstand, er genoprettet. Højt indhold af næringsstof har en stærkt negativ effekt på biodiversiteten. Der er altså flere gode grunde til at fastholde de eksisterende naturområders placering.

En anlægslov vil tilsidesætte fredskovspligten i Østerild. Så selvom vi, på linie med både Miljøministeriet og industrien, tillægger testcenteret national værdi, så mener vi ikke at det retfærdiggør overgreb af denne størrelse.

Om vigtigheden af at bevare og øge skovarealer

Det er i utallige sammenhænge fremhævet at skove indeholder umistelige værdier. På klimatopmøderne er skovene blandt de øverste emner på dagsordenen. Under biodiversitetskonventionen ligeså. Naturrådet og Wilhjelmudvalget har anbefalet at styrke skovnaturen. Skovene er den naturtype der huser den største mængde truede og sårbare arter, og de sjældneste arter kun vil overleve som danske arter, hvis forholdene forbedres målrettet, hvor der endnu findes levedygtige bestande. Derfor peger skovbiologiske specialister enstemmigt på nødvendigheden af at vi bevarer skov, og en væsentlig del af den som urørt. Og endelig har Folketinget besluttet at fordoble skovarealet. For blot at nævne et udpluk af anbefalingerne.

Med en så overvældende evidens for skovens vigtige rolle i naturbevarelsen er det ubegribeligt for os at miljøministeriet ikke siger klart fra overfor indgrebet, men oven i købet er primære fortaler for det.

FSC-certificeringen er sat på højkant

I 2007 blev statsskovene certificeret efter FSC-reglerne om bæredygtig skovdrift. Denne certificering er nu taget op til revurdering som følge af planerne om rydning af Østerild plantage. Certificeringsorganet er os bekendt ikke i skrivende stund kommet til en afklaring på, om staten kan beholde certifikatet hvis rydningen gennemføres. Men alene det faktum, at der er sat et meget alvorligt spørgsmålstegn ved bæredygtigheden af indgrebet, gør, at vi

henstiller til at stoppe indgrebet. Det burde være Miljøministeriets fornemste pligt at værne om skovene, men da ministeriet nu tilsyneladende svigter sit ansvar, så må vi i stedet henstille til Folketinget at standse den forestående ødelæggelse.

Vi anbefaler MF'erne at afkræve Miljøministeren svar på uklarheden om certificering.

Naturen ved Østerild kan ikke erstattes

Det unikke ved naturen i Østerild-området er dens afsondrede beliggenhed langt fra lys- og støjkilder. Man møder en usædvanlig grad af stilhed på disse kanter, et fænomen af uvurderlig national værdi. Området grænser op til klitbæltet, og er dermed naturligt forbundet med en række andre naturområder via biologiske korridorer, hvilket øger naturværdien betragteligt. Beliggenheden og størrelsen af naturområdet gør, at potentialet for stor, sammenhængende og uberørt natur er enestående, fx. hvis man på et senere tidspunkt ønsker at tænke stort og kæde Thy nationalpark sammen med andre skov- og klitområder.

Erstatningsskov er bluff

Om den planlagte erstatningsskov er der 3 ting at sige.

Det første og vigtigste er, at hele spørgsmålet om erstatningsskov i nærværende sag først kommer i spil i det øjeblik den forkerte beslutning er truffet. Vi håber at det som følge af bl.a. din hjælp aldrig bliver tilfældet.

Det andet er, at hvis galt skal være, så er skoverstatning efter den planlagte skitse regulært bluff. Miljøministeriet har planlagt at rejse 100 ha bynær skov i Thy, og resten rejses som privat skov andre steder i landet, hektar for hektar. Det er besnærende at tro at det løser problemet, men det er af flere årsager på ingen måde tilfældet.

Ikke selv nok så meget nyanlagt skov kan erstatte de ovennævnte værdier som mistes i Østerild. De nyrejste skove vil være fragmenterede og uden sammenhæng med øvrig natur, i sammenligning med naturen ved Østerild. Og det vil tage mange årtier for de nye skove at opnå de gamle skoves naturværdier, målt i både biodiversitet og oplevelsesværdi.

Bynære skoves væsentligste værdi er på det rekreative område, hvorimod de biologisk set er udsat for for megen forstyrrelse til at naturværdierne er i top. De nye private skove fungerer primært som tømmerfabrikker og jagtterritorier, sjældent som urørt skov. Derfor er de ofte afmindre biologisk værdi.

For det tredje vil vi tillade os at sætte spørgsmålstegn ved om at erstatningsskov reelt vil være ny skov og ikke bare skov der allerede var planlagt. Vi gør opmærksom på at regeringen er langt bagud i forhold til folketingsbeslutningen fra 1989, ifølge hvilken 20-25 % af Danmark skulle være skovdækket i løbet af 80-100 år.

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

Vi anbefaler en placering på landbrugsjord

Al logisk tankegang peger på en placering af testcenteret på landbrugsjord i det åbne land, såfremt det altså *skal* placeres på landjorden som industrien i første omgang har ønsket det.

Misforholdet mellem hvor meget natur der skal ryddes, hvis møllerne placeres i en skov, og hvor stort et landbrugsareal der skal inddrages ved en placering på vestjyske marker, er iøjnefaldende. Hele vindfeltet får man foræret gratis i det åbne land, hvor man i skoven skal rydde det aktivt med store naturmæssige og økonomiske konsekvenser. Størstedelen af testcenterets arbejdsområde på markerne vil oven i købet fortsat vil kunne dyrkes som hidtil. Så valget står mellem at ekspropriere i størrelsesordenen 200 ha landbrugsjord, eller at rydde 1200 ha skovnatur i et område med potentiale til at blive Danmarks største område med vild natur.

Yderligere har de dyrkede arealer i forvejen udpræget karakter af produktionszone med støj, lugt, rigelige lyskilder, og et minimalt hensyn til æstetiske værdier. Set i dette lys forekommer reglen om 1000 meter til beboelse stærkt overdrevet. I et generelt forgældet landbrug er der oven i købet en væsentlig økonomisk tilskyndelse til ekspropriation af landbrugsjord. Alle disse forhold peger i retning af placering på marker. Det er vores opfattelse at visse regioner på landet må acceptere ikke blot deres egen produktion, men også andre former for vigtig produktion. Landidyllen hører under alle omstændigheder fortiden til.

Lokalbefolkningen vil naturligvis altid modsætte sig, det bør dog altid vurderes i forhold til både deres egen påvirkning af omgivelserne og deres evt. mulighed for erstatning.

Genovervejelse af placering til havs

I screeningen for placering af et nationalt testcenter begrundes ønsket om en placering til lands blandt andet med at der nemt skal kunne udskiftes dele på møllerne. Disse dele vil omfatte vinger op til 100 m lange og andre genstande der vejer 500 tons. Vi finder det ikke tilstrækkeligt grundigt godtgjort at sådanne genstande ikke kan transporteres mere sikkert og mere miljøvenligt til havs end på landevej.

Endvidere hedder det at møllerne skal testes for ydelse, pålidelighed, sikkerhed og adgangsforhold under realistiske forhold med høje vindhastigheder. Vi finder det besynderligt at de mest realistiske testforhold for havmøller ikke er på havet men på land.

Endelig nævnes det at "En national prøvestation bør derfor planlægges således, det er muligt at anvende prøvestationen til fuldskalademonstration af møllernes samspil med energisystemet. Det vil derfor være en fordel, hvis den nationale prøvestation anlægges med et stort antal møller ét samlet sted."

Disse tre forhold sår efter vores opfattelse alvor tvivl om logikken i at placere et test-center for havmøller på land, og vi forventer som et mindstemål at der iværksættes en uvildig undersøgelse af hvorvidt placering til havs bør komme i betragtning.

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

Lovforslaget er en skillevej

I betragtning af den enestående betydning af naturen ved Østerild må vi indtrængende opfordre hvert individuelt udvalgsmedlem til at erkende det uholdbare i forslaget. Også selvom det måtte være i strid med partilinien eller tidligere udtalelser.

Dette forslag er i yderste konsekvens en skillevej i dansk naturpolitik. MF'ere som vælger at stemme for dette forslag, fravælger samtidig for stedse muligheden for positiv fortalervirksomhed for naturbevarelse med troværdigheden i behold. Disse 2 ting kan ikke forenes, for de peger i diametralt modsatte retninger. Et testcenter placeret i Østerild Plantage efterlader kun floskler og tom tale om natur.

På vegne af Nepenthes

Mvh.

Kristian Jørgensen. Formand. (51252319 / kj@nepenthes.dk)

Jørgen Muldtofte. Talsmand. (27208859 / jmu@nepenthes.dk)

Hvem er Nepenthes?

Nepenthes er en miljøorganisation, der arbejder for bevarelse af verdens skove, fremme af lokalbefolkningens rettigheder og bæredygtig udnyttelse af naturressourcerne til bekæmpelse af fattigdom.

Nepenthes udfører derfor altid vores projektarbejde i tæt samarbejde med oprindelige folk, lokalbefolkning og lokale civile organisationer. Vi koncentrer os om at hjælpe de mennesker, der lever i og af skoven, med at tage vare på den gennem bæredygtig produktion.

I Danmark arbejder Nepenthes bl.a. for den vildsomme natur, herunder naturskovene, reintroduktion af hjemmehørende arter samt for fremme af bæredygtig skovdrift.

Foreningen blev i 1983 oprettet som "Regnskovsgruppen" af biologistuderende på Århus Universitet. I 1989 begyndte Nepenthes at samle ind til opkøb af regnskov – et arbejde der til dato er blevet støttet af mere end 250 000 danskere.

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Cc: AAR - Aarhus hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=AAR]
Subject: Indsigelse til Høring omkring Megavindmøllecenter i fredskov
Sent: Thur 3-4-2010 11:08:18
From: Jean Thierry

Endnu-en-indsigelse-mod-lovforslag-for-store-vindmøller-Endnu-en-indsigelse-mod-lovforslag-for-store-vindmøller-ved-Østerild.doc

Er vedhæftet

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

22. marts 2010

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Jeg vil udover nedenstående gøre opmærksom på, at ødelæggelsen af 12 km2 fredskov er en skændsel, især på dette meget kritiske tidspunkt i klimaforandringerne, og vi risikerer at såvel Danmarks ry, som vindmølleindustriens ry kan lide stor skade.

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).
2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.
3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.
4. **at** almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.
5. **at** hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.
6. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.
7. **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.

8. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser, herunder f.eks at konsekvenser ved en vandstandshævning i området ikke er tilstrækkelig belyst.
9. **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.
10. **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.
11. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.
12. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: "*Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande*".
13. **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.
14. **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt, samt at det ikke findes dokumenteret, at gældende støjgrænser kan overholdes.
15. **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.
16. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.
17. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

For uddybning og supplering af ovenstående henvises i øvrigt til den af Landsforeningen for Bedre Miljø fremsendte bekymringsskrivelse til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg, dateret 3. februar 2010 (vedlægges som bilag 1), samt til den af Nephentes den 23.2.2010 fremsendte indsigelse til Folketingets Miljøudvalg (vedlægges som bilag 2).

Med venlig hilsen

Jean Thierry
Bispeparken 30, 2.th.
2400 København NV
green@fremtidsmaskinen.dk

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject: østerild
Sent: Thur 3-4-2010 11:12:22
From: Anna Kvist

møller.doc

Indsigelse mod de planlagte indgreb i Østerild plantage
Med venlig hilsen Anna Kvist

Hotmail: Powerful Free email with security by Microsoft. Get it now.

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

22. marts 2010

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).
2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.
3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.
4. **at** almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.
5. **at** hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.
6. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.
7. **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
8. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser.
9. **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.

10. **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.

11. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.

12. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: "*Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande*".

13. **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.

14. **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt.

15. **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.

16. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.

17. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

For uddybning af ovenstående henvises i øvrigt til den af Landsforeningen for Bedre Miljø fremsendte indsigelse dateret 3. februar 2010 (vedlægges som bilag 1), samt til den af Nephentes den 23.2.2010 fremsendte indsigelse til Folketingets Miljøudvalg (vedlægges som bilag 2).

Med venlig hilsen

Anna Kvist
Harrildvej 41
9240 Nibe

To: AAR - Aarhus hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=AAR]; BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Cc: jochum@kirsebom.dk[jochum@kirsebom.dk]
Subject: Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild
Sent: Thur 3-4-2010 11:18:20
From: franciska kirsebom

Indsigelse min.doc

Vedhæftet fremsendes Franciska Salling Sønders indsigelse vedrørende forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild.

Jeg vil gerne bede om en kvittering, tak.

Venlig hilsen, Franciska S. Sønder

Hotmail: Powerful Free email with security by Microsoft. Get it now.

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

22. marts 2010

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Jeg, Franciska Salling Sønder, gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Jeg er 25 år gammel, bosat på Nørrebro i København, kandidatstuderende ved Roskilde Universitet og med job i Videnskabsministeriet – nærmere bestemt Universitets- og Bygningsstyrelsen. Jeg er et bymenneske med hang til unik natur – og flere forlængede weekender går med ture til smukke, fredfulde naturområder; områder, som står i dyb kontrast til pulserende København. Én absolut favorit destination er Østerild og Hjardemål Klitplantager!! Derfor denne indsigelse til et lovforslag, der i tilfælde af vedtagelse, er skyld i ødelæggelsen af Danmarks mest enestående natur.

Udover ovenstående argument, rummer denne skrivelse i nedenstående en række argumenter for, hvorfor testcenterloven IKKE skal vedtages:

Bevaringsværdig natur!

Naturen i Østerild og Hjardemål Klitplantager er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år - senest i Danmarks Naturkanon (2009). Området er desuden et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening. Derudover har foreningen gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Hvem tjener loven i bund og grund?

Jeg finder det hverken troværdigt eller retfærdigt**,** når det hævdes, at anlægsloven tjener almenvellets tarv - det drejer sig jo i stedet om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser. Jeg mener, at man kan tale om en forbedring af almenvellets tarv, hvis vindmølletestcenter blev placeret på havet i stedet for på land. Hvorfor ikke teste vindmøllerne i de forhold, de skal være rustet til?

VVM-redegørelsens utallige MANGLER!

VVM-redegørelsen er ikke fyldestgørende. Den udelader flere relevante undersøgelser og belyser derved ikke afgørende forhold. Derudover foreligger der en svag screening og dokumentation for netop FRAVALGET af alternative placeringer – Danmarks Naturfredningsforening foreslår naturfattig landbrugsjord, ja - hvorfor ikke?

På baggrund af ovenstående mener jeg, at anlægsloven IKKE skal gennemføres og testcenteret bør placeres et andet sted end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

Med venlig hilsen

Franciska Salling Sønder

Rådmandsgade 49b st.

2200 Kbh N

franne_kirse@hotmail.com

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Cc: madsenkaj@mail.dk[madsenkaj@mail.dk]
Subject: Flagermus og vindmøller
Sent: Fri 3-5-2010 6:52:38
From: Søren Nordahl Hansen
Flagermus ogvindmøller.pdf
vindmøller og flagermus.pdf
vindmøller smadrer.pdf
(Microsoft Word - flagermus ogvindmøller.doc).pdf
(Microsoft Word - flagermus ofvindmøller 1.doc).pdf

Til By- og Landsskabsstyrelsen

Videresendelse af henvendelse om overvågning af flagermus, trækruter og vindmølleplanlægning.

Med venlig hilsen

Søren Nordahl Hansen
Biolog

Viborg Kommune
Teknik & Miljø
Natur og Vand
Søvej 2
8800 Viborg
Direkte tlf : 87 87 55 57

Sikker e-mail sikkerpost@viborg.dk
http://www.viborg.dk

VIBORG KOMMUNE

By- og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Teknik & Miljø
Natur og Vand

Søvej 2
DK-8800 Viborg

Tlf.: 87 87 87 87
Fax.: 87 76 12 84

naturogvand@viborg.dk
www.viborg.dk

Dato: 5. marts 2010
Sagsnr.: 2010/11599
Sagsbehandler: snh

Direkte tlf.: 87 87 55 57
Direkte e-mail:

Flagermus og vindmøller
Viborg Kommune har modtaget henvendelse fra DN-Fjends vedr. problemstilling mellem planlægning af vindmøller og trækruter for flagermus specielt fokuseret omkring Mønsted og Daugbjerg Kalkgruber.

Kommunen videresender henvendelsen, idet det er styrelsen, der har ansvaret for overvågning af flagermus. Kommunen vil gerne have kopi af eventuel videre korrespondance mellem DN-Fjends og styrelsen i denne sag.

Åben postliste
Viborg Kommune har åbenhed om sin sagsbehandling. Offentligheden bliver orienteret om breve til og fra kommunen på en postliste på kommunens hjemmeside. Det betyder, at alle har mulighed for at se hvilken post der er i sagen.

Har du spørgsmål, kan du kontakte mig på telefon 87 87 55 57 eller e-mail naturogvand@viborg.dk.

Vedlagt
Henvendelse fra DN-Fjends af 26. februar 2010 (i alt 4 dokumenter)

Kopi af brev sendt til
DN-Fjends v/Kaj Madsen, madsenkaj@mail.dk

Med venlig hilsen

Søren Nordahl Hansen
Biolog

DN-Fjends
Formand: Kaj Madsen / Nygårdsmark 1 – Daugbjerg. 8800 - Viborg
Telefon: 29618458 - e-mail: madsenkaj@mail.dk
DN-Fjends er en underafdeling af Afdeling Viborg.

Danmarks Naturfredningsforening

Dato: 26 februar 2010

Adressat: Forvaltning for Natur
Forvaltning for Teknik

Viborg Kommune

Kære Forvaltninger

Vedr. flagermus og vindmøller

Danmarks Naturfredningsforening i Fjends er blevet opmærksom på, at der ved opsætning af vindmøller er en konflikt i forhold til flagermus. (se vedhæftede artikler)

Problemet med flagermus og vindmøller er kort fortalt, at flagermus ikke er designede til at registrere vindmøllernes rotation, og når de flyver igennem rotationsfeltet og kommer ud på bagsiden af møllen, så dør de af indre kvæstelser i undertrykket.

DN-Fjends og Viborg Kommune har en fælles interesse i at passe på flagermusene. I Daugbjerg og Mønsted Kalkgruber overvintrer der rundt regnet 30.000 flagermus. Derfor er koncentrationen af flagermus i Viborg Kommune og dele af nabokommunerne meget høj, forår og efterår.

DN-Fjends vil derfor henstille til, at flagermusenes trækkorridorer kortlægges, således at kommunen i dens vindmølleplanlægning undgår at opsætte vindmøller i disse trækkorridorer.

Med venlig hilsen

Formand for DN-Fjends Kaj Madsen

Vindmøller smadrer flagermusenes lunger

Trykket falder pludseligt i flagermus' lunger, når de flyver forbi vindmøllers vingespidser. Derfor dør de af indre blødninger, viser canadisk undersøgelse.

Af Kent Krøyer, tirsdag 26. aug 2008 kl. 16:21

Flagermus dør på grund af pludselige trykfald i lungerne, når de flyver forbi vindmøllers vingespidser. Det har en canadisk forskergruppe ved University of Calgary fundet ud af.



Flagermus, der er fundet ved foden af vindmøller, har blødninger i lungerne, som ligner dem, svømmedykkere kan få efter en hurtig dekompression.

Flagermus ikke har det godt med vindmøller i nærheden af deres bosteder. Flagermus udgør 60 procent af alle bevingede dyr, som slås ihjel af vindmøller, viser en amerikansk rapport fra sidste år.

Men årsagen hertil har indtil nu været et mysterium, for flagermus er netop gode til at bedømme afstanden til bevægelige genstande, takket være dyrenes medfødte evner for ekkolokalisering, skriver magasinet Newscientist.

De canadiske forskere undrede sig over, at døde flagermus, som ligger på jorden ved vindmøller, ikke altid har kollisionsskader på kroppen, som de nødvendigvis må få, hvis de bliver ramt af en møllevinge. Så forskerne indsamlede 188 døde flagermus og underkastede dem en obduktion.

Det viste sig, at kun halvdelen havde brudskader som fra et sammenstød med møllevinger. 90 procent havde indre blødninger, som svarer til dem, dykkere får i lungerne, når de udsættes for en hurtig dekompression, også kaldet barotrauma.

Kun otte procent af flagermusene havde ydre skader og ingen indre blødninger, sådan som det sker, når fugle kommer for tæt på vindmøller.

Grunden til, at fugle ikke får skader på lungerne, er ifølge forskerne, at de har et specielt åndedrætssystem, som er mere robust end pattedyrs.

Flagermus lever af nattens insekter, blandt andet dem, der skader afgrøderne. Den canadiske forsker Erin Baerwald mener, at vindmøller muligvis er i stand til at påvirke flagermusenes antal så meget, at det har indflydelse på hele økosystemer.

»De flagermus, vi har undersøgt, er dyr, som trækker sydpå. Hvis flagermus dræbes i Canada, kan det påvirke økosystemer så langt væk som Mexico,« siger hun.

Men problemet eksisterer også i Europa, hvor der allerede findes en politisk aftale om at gøre mølleproducenterne opmærksom på problemet. En byggetilladelse til en møllepark ved Bideford i North Devon i England er således blevet afslået på grund af bekymring for dyrelivet, skriver BBC.

Der er flere tanker fremme om, hvordan man forhindrer, at flagermus kommer tæt på vindmøller. En ide går ud på at undgå at aktivere vindmøllerne, når vindhastigheden er lav. Flagermus er nemlig mest aktive i svag vind.

En anden ide er at bruge elektroniske skræmmemidler, såsom radar, som flagermus holder sig langt væk fra.

Forskerrapporten er tilgængelig i dagens udgave af forskningspublikationen Current Biology.



SPØRG SCIENTARIET

Hvorfor er det så koldt lige nu, hvis vi har global opvarmning?



Elusive. Migrating bats have proven tough to study.

ECOLOGY

Deadly Flights

Massive wind turbines seem to be killing more and more migratory bats, prompting research into these neglected creatures and efforts to minimize the toll

On a warm, late-April night, Volker Kelm drives his battered station wagon across a bleak expanse of scrubby fields a few kilometers from the German border with Poland. The site is a brown coal strip mine owned by the German energy giant Vattenfall; the only other vehicles on the access roads are massive earthmovers. The Berlin-based environmental consultant parks on a dirt access road and pulls out what looks a bit like an old-fashioned tape recorder but is actually a monitor capable of picking up ultrasonic calls from bats ranging up to 120 kilohertz.

Tuning the detector to the 32-kilohertz range favored by *Nyctalus noctula*, one of Europe's most common bat species, Kelm starts scanning the sky. At 20:59, just as the day's last light dwindles away, the bat detector begins to chirp. Kelm watches as a trio of *Nyctalus* bats—known as the common noctule all across Europe—makes their way across the field in the direction of a long line of blinking red lights on the horizon: dozens of wind energy turbines, a night's flight away.

With 40-meter blades whose tips move at up 360 kilometers per hour, wind turbines are what bring Kelm out tonight to spy on bats. Vattenfall wants to build a new wind farm on a tapped-out part of the mining site, but the turbines have a reputation for killing bats and European regulations compel the company to hire someone to conduct an environmental assessment. At a glance, the mine-scarred ground seems an unlikely home to bats. "For bats, the countryside here is not that interesting," Kelm says. "There are no meadows, no rivers—it's really a desert here."

But scientists have learned that even if there are no bat roosts nearby, wind turbines can pose a threat. Like many birds, some bat species are migratory, moving long distances on a seasonal basis, usually from summer feeding grounds to winter hibernation sites. The common noctule, for example, lives in forests during the warm summer and fall months, but may travel hundreds of kilometers to caves to hibernate. Fortunately for Vattenfall, the three *Nyctalus* bats spotted by Kelm are the only migratory species he will see all night, despite also using night-vision goggles.

Kelm's surveys won't always bring such good news. With wind power booming around the world—in Germany alone, nearly 20,000 wind-energy installations have been built since 1990—researchers are seeing a marked increase in dead bats. The turbines simply rotate their blades too quickly for the winged mammals to avoid. "There's nothing that fast in nature," Kelm says. "They're using sonar to look for butterflies and insects, not windmill blades."

The deaths have led to a flurry of research on migratory bats and their behavior. "The problem with bats and wind energy has pushed a lot of work that wouldn't have occurred otherwise," says Edward Arnett of the Austin, Texas–based nonprofit Bat Conservation International. Indeed, at a January conference in Berlin on migratory bats, wind farms were a dominant theme. Scientists are racing to figure out what brings the bats in contact with wind turbines, and what can be done to save them.

There are no easy answers, in part because little is known about migratory bats. "There are huge questions: 'How big are the populations? Where do they migrate? Are they really being killed by wind farms?' Sometimes it looks like that, but we don't know," says Martin Wikelski, an expert on bat migration at the Max Planck Institute for Ornithology in Radolfzell, Germany. And without concrete data, persuading government regulators and energy companies to relocate proposed wind farms, let alone change the operations of existing turbines or shut them down, is difficult.

Bat signals

The first hints of a problem were reported in Europe almost a decade ago, when ornithologists and environmental consultants looking for evidence of bird collisions at wind-energy sites began noticing dead bats on the ground. The bat fatalities became particularly apparent in Germany, which has the most wind-energy facilities in the world and is a central location in Europe that makes it a crossroads for migratory birds and bats.

Still, getting definitive death counts wasn't easy. Bats are small, light, and hard to spot without experience and training. "They look like little rocks on the ground. They sort of blend in because of their size and color," says Boston University bat biologist Thomas Kunz. By the time the sun comes up on a field full of bat casualties, scavengers such as foxes and coyotes may have made off with many of the carcasses, skewing the true number of bat kills even further.

In the fall of 2003, consultants looking for bird kills at Mountaineer, a wind-energy facility located atop a wooded, West Virginia mountain ridge, found large numbers of eastern red bats and hoary bats dead near the turbine blades. "There were a few hundred bat fatalities, unlike anything in the literature," says Paul Cryan, a U.S. Geological Survey research biologist based in Fort Collins, Colorado. Adjusting for the limitations of ground surveys, researchers estimated that the Mountaineer windmills alone were killing between 1400 and 4000 bats a year (*Science*, 9 April 2004, p. 203). Suddenly, the problem was no longer just a European one.

As dead bats were tallied on both sides of the Atlantic, one thing rapidly became clear: Wind-energy plants aren't equal-opportunity killers. "Migratory bats are the ones that die in wind parks, not the locals," Kelm says. Indeed, in Germany, 90% of bat fatalities at wind farms are from just five species, all migratory. North American researchers found similar patterns.

Unfortunately, migratory bats are notoriously uncooperative research subjects: They're nocturnal, solitary, and too small to be tracked with current GPS or radio transmitter tags, which at a minimum of 16 grams weigh almost as much as the average 20-gram bat. The traditional method to study these bats has

CREDITS: PAUL CRYAN

been banding—attaching lightweight metal tags to a bat's forearm—but that relies on someone finding and reporting the tag, either by catching the bat somewhere along its migration route or finding a dead one. Still, thanks to banding programs that date back almost a century, German researchers have a general idea of European bat migration. It tends to be latitudinal, as opposed to the north-south migrations of birds, for example, but the data are frustratingly vague.

U.S. bat scientists have had it even worse. Because of concerns among biologists over disturbing bats during their hibernation period, there has been a moratorium on bat banding in North America for decades. As a result, there's almost no information on where migratory bats in the United States come from. "We don't really know where they are for much of the year," says Cryan. "They're not an easy animal to follow."

With no way to document the migration corridors the animals use, researchers have turned to what biologist Erin Baerwald of the University of Calgary in Canada calls "destructive sampling," examining the corpses of dead bats found below turbines for clues to their diet during migration, brain development, genetics, age, and cause of death. Dissecting these bats has yielded some surprises. A study out last summer showed that many are killed not by collisions with turbine blades, but by barotrauma, fatal bubbles or ruptures in bats' lungs and hearts caused by the low-pressure zones the massive blades create in their wake.

Biologists are also deploying a rapidly advancing array of technological tools to study how bats interact with the blades and towers, some of which now reach as high as 150 meters. Researchers can now install "batcorders" inside turbines that are capable of recording hundreds of hours of bat calls. Other techniques include thermal imaging to watch bat behavior around turbines and night-vision goggles to spot their flight paths.

The data provided by these gadgets are yielding new insights into migratory bat behavior and clues as to how to reduce the impact of wind farms. Christian Voight, a behavioral physiologist at the Leibniz Institute for Zoo and Wildlife Research in Berlin, notes that during their long-distance travels and hunting forays, migratory bats don't stick as close to the ground as locals do, and that may put them on a collision course with the blades of windmills.

There's even a possibility the turbines actively attract bats. Researchers have observed tree bats flocking around tall trees during mating season, perhaps using them as rallying points for mating and roosting. As the most prominent object on the horizon, windmills may look like particularly tall trees to migrating bats crossing unfamiliar landscapes. That has led to concerns that preconstruction surveys like Kelm's are not that useful, because bat activity could increase after a turbine is built.



CREDITS: PAUL CRYAN

CREDIT: © MERLIN D. TUTTLE, BAT CONSERVATION INTERNATIONAL, WWW.BATCON.ORG

Lethal blades. Hoary bats (*Lasiurus cinereus*) are among the bats most often found dead (*inset*) near wind turbines in North America.

Minimizing the danger

Amid all the uncertainties, scientists are gathering potentially useful data. The activity of migratory bats spikes in the late summer and early fall, when the animals have given birth to their young and are actively hunting to store up energy for winter hibernation. "During the fall migratory period, there's twice as many bats and birds out there as in the spring," Kunz says.

And bat recorders placed on and around windmills detect the highest levels of bat calls on warm, dry nights when wind speeds are below 6 meters per second—ideal conditions for insects, and for the bats that feed on them. Drawing on such data, Arnett and bat biologist Oliver Behr of the University of Erlangen-Nürnberg in Germany have set up separate experiments in the United States and Germany to see if feathering windmills—shifting the angle of the blade so that it's parallel to the wind—on nights when bats are most likely to be active reduces bat fatalities. Arnett, for example, worked with Portland, Oregon–based Iberdrola Renewables to randomly feather windmills at a Pennsylvania facility over the course of 3 months last year. The results were encouraging: Daily ground surveys during the study found between 53% and 87% fewer bat fatalities at the inactive windmills.

And because bats tend to be most active on nights with low wind speeds, Arnett says the financial impact of "operational mitigation" would be minimal. "The projected loss to the facility was 0.3% to 1% of annual production," Arnett says. "We think it's worth it to reduce the fatalities." This summer, Arnett is continuing the study and also testing acoustic devices that might drive bats away from windmills by interfering with their sonar abilities, much as marine biologists have similarly warned dolphins away from fishing nets.

For his part, Kelm will be back at the German strip mine every 10 days for the next 5 months, listening for the calls of the common noctule. Ironically, the very wind turbines that threaten these creatures of the night have helped scientists understand them better. "In the last 15 years, people have started really talking about bats, really brought them out of the darkness and into the light, so to speak," Kelm says. "Wind energy provoked research and has provided results."

–ANDREW CURRY

Andrew Curry is a freelance writer based in Berlin.

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject: VS: Message from KMBT_C253
Sent: Fri 3-5-2010 8:01:22
From: Bente Kirketerp Møller Peder

SKMBT_C25310030509490.pdf

Vedr. indsigelse vedrørende forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport.

Venlig hilsen

Bente Kirketerp-Møller Pedersen,

Jens Skyttes Vej 23

6000 Kolding

Fra: scanner@allevia.dk [mailto:scanner@allevia.dk]
Sendt: 5. marts 2010 09:50
Til: Bente Kirketerp Møller Peder
Emne: Message from KMBT_C253

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

5. marts 2010

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).
2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.
3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.
4. **at** almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.
5. **at** hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.
6. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.
7. **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
8. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser, herunder f.eks at konsekvenser ved en vandstandshævning i området ikke er tilstrækkelig belyst.
9. **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.

10. **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.

11. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.

12. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: *"Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande"*.

13. **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.

14. **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt, samt at det ikke findes dokumenteret, at gældende støjgrænser kan overholdes.

15. **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.

16. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.

17. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

Med venlig hilsen

Navn Bente Kirketerp-Møller Pedersen
Adresse Jens Skyttes Vej 23
Postnr. 6000 Kolding
e-mail: bkp@allevia.dk

To: SNS Indg. fax printer[\\SNSC-PS001\SNSC-PR341]; SNS - Skov- og Naturstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=ADC BRUGERE/CN=SNS-SNS]; Gufler, Nini Hertz[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=ADC BRUGERE/CN=CFI/CN=NHG-SNS]
Subject: Fax received (1p) from:'86182292' on ID:39279899
Sent: Fri 3-5-2010 8:13:45
From: Faxination

0000BE92000.tif

Incoming Fax:
Description:

Explanation:
Sent to:'39279899' CSID:86182292 (0)

Items received: 1
Duration: 33 seconds Transmission speed: 14400 baud
Gateway ID: 0 Job Reference: 0000BE91
~~~~~~
~~~~~~

TELEFAX 39279899
By- og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

MELDGAARD
ADVOKATFIRMA

Mejlgade 16
Postboks 485
8100 Århus C
Telefon +45 86 18 21 11
Telefax +45 86 18 22 92
www.meldgaard-law.dk
Giro 5 95 28 40
Bank 3627-3657156434

Dato: 5. marts 2010
J.nr.: 17686
Advokat.: Poul Meldgaard
Sekretær.: Kirsten S. Dall
E-mail: ksd@meldgaard-law.dk

Vedr.: Testcenter for store vindmøller ved Østerild

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til Lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild samt den hertil hørende VVM-redegørelse.

Indsigelsen begrundes med

a) at testcentret ikke bør placeres i et område med klithede, som er kategoriseret som særlig bevaringsværdi natur,
b) at der ikke ses at foreligge dokumentation for, at eventuelle ekstraomkostninger ved at oprette testcentret til vands overstiger de samlede omkostninger ved oprettelse af testcentret på den valgte placering, når der medregnes omkostninger til nyplantning af skov,
c) at VVM-redegørelsen er mangelfuld samt
d) at der ikke er tale om et midlertidigt testcenter, idet der ikke fremgår nogen fastlagt tidsperiode for projektet, hvorfor man modsætningsvis må slutte, at der er tale om et forslag til et permanent testcenter.

På baggrund af ovenstående indsigelse, skal undertegnede hermed protestere mod vedtagelse af forslaget.

Med venlig hilsen

Poul Meldgaard
Partner, advokat (H)
E-mail: pm@meldgaard-law.dk

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject: Klage over testcenter i Thy
Sent: Fri 3-5-2010 8:14:06
From: Jette Lauge Borchmann

indsigelse.pdf

Klage vedr. vindmøllecentret i Thy.

Venlig hilsen

Hans Høngaard Hansen

DINES JØRGENSEN & CO. A/S

Kirsebæralle 9-11

3400 Hillerød

Tlf.

48 26 06 66

Dir.

-

Fax

48 26 17 00

Mobil

-

E-mail

jlb@dj-co.dk

Web

www.dj-co.dk

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

4. marts 2010

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).
2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.
3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.
4. **at** almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.
5. **at** hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.
6. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.
7. **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
8. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser, herunder f.eks at konsekvenser ved en vandstandshævning i området ikke er tilstrækkelig belyst.
9. **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.

10. **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.

11. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.

12. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: *"Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande".*

13. **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.

14. **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt, samt at det ikke findes dokumenteret, at gældende støjgrænser kan overholdes.

15. **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.

16. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.

17. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

Med venlig hilsen

H. Hyngård Hansen

Navn Hans Hyngård Hansen,
Adresse Gravhøjen 19,
Postnr., Postby 3400 Hillerød.
e-mail:

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject: Indsigelse mod vindmølle park
Sent: Fri 3-5-2010 8:48:13
From: Jens Fisker

scan0027.pdf

By og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild o den tilhørende VVM-undersøgelse.

Med Venlig Hilsen

Jens Fisker
Bygaden 11
4320 Lejre

10. **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.

11. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.

12. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: *"Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande"*.

13. **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.

14. **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt, samt at det ikke findes dokumenteret, at gældende støjgrænser kan overholdes.

15. **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.

16. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.

17. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

Med venlig hilsen

Jens Fisker
Bygaden 11
4320., Lejre
Jens.lejre@gmail.com

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

5. marts 2010

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).
2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.
3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.
4. **at** almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.
5. **at** hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.
6. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.
7. **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
8. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser, herunder f.eks at konsekvenser ved en vandstandshævning i området ikke er tilstrækkelig belyst.
9. **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]; AAR - Aarhus hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=AAR]
Subject: Indsigelse vedr. forslag til lov
Sent: Fri 3-5-2010 8:57:13
From: Carl Erik Nielsen

SKMBT_C35310030510470.pdf

Med venlig hilsen

Carl- Erik Nielsen

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

5. marts 2010

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).
2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.
3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.
4. **at** almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.
5. **at** hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.
6. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.
7. **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
8. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser, herunder f.eks at konsekvenser ved en vandstandshævning i området ikke er tilstrækkelig belyst.
9. **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.

10. **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.

11. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.

12. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: *"Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande"*.

13. **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.

14. **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt, samt at det ikke findes dokumenteret, at gældende støjgrænser kan overholdes.

15. **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.

16. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.

17. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

Med venlig hilsen

Navn CARL-ERIK NIELSEN
Adresse SØVEJ 7B
Postnr., Postby 2840 HOLTE
e-mail: CEN@DKIPLAST.DK

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]; AAR - Aarhus hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=AAR]
Subject: Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport
Sent: Fri 3-5-2010 9:01:52
From: Gitte Mandrup

v4.-Skabelon-indsigelse-mod-lovforslag-for-store-vindmøller-ved-Østerild-vs4.doc

Venlig hilsen

Gitte Mandrup

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

22. marts 2010

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).
2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.
3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.
4. **at** almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.
5. **at** hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.
6. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.
7. **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
8. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser, herunder f.eks at konsekvenser ved en vandstandshævning i området ikke er tilstrækkelig belyst.
9. **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.

10. **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.

11. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.

12. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: "*Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande*".

13. **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.

14. **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt, samt at det ikke findes dokumenteret, at gældende støjgrænser kan overholdes.

15. **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.

16. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.

17. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

For uddybning og supplering af ovenstående henvises i øvrigt til den af Landsforeningen for Bedre Miljø fremsendte bekymringsskrivelse til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg, dateret 3. februar 2010 (vedlægges som bilag 1), samt til den af Nephentes den 23.2.2010 fremsendte indsigelse til Folketingets Miljøudvalg (vedlægges som bilag 2).

Med venlig hilsen

Gitte Mandrup
Fiskervejen 7
4000 Roskilde
gitte.mandrup@mail.dk

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Cc: Torben Skovgaard Nielsen - Thisted Vand[TSN@thisted.dk]; Flemming Bach - Thisted Kommune[FB@thisted.dk]; Ulf Nyborg - Thisted Drikkevand[ULN@thisted.dk]
Subject: Høringssvar fra Thisted Drikkevand A/S ang vindmølle testcenter Østerild
Sent: Fri 3-5-2010 9:04:50
From: Anette Bonde - Thisted Drikkevand

_xnv01!.PDF
bilag 2 høringssvar indvindingsoplande Vang Baun.pdf
OSD_indvinding_bilag 1 høringssvar.pdf

Anette Bonde
Geolog

Tlf 99172177
anb@thisted.dk

Kirkevej 9, 7760 Hurup - Tlf. 9917 1717
E-mail thistedvand@thisted.dk
www.thistedvand.dk

THISTED VAND
DEN RENE LINJE

By- og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
blst@blst.dk

Dato 5. marts 2010
Vores ref.: anb
Sagsnr.: 1128465
Doknr.: 1163340

Thisted Drikkevand A/S påpeger i nærværende høringssvar vigtigheden af OSD Østerild og giver forslag til arealer, der bør prioriteres mht grundvandsbeskyttelse ved genplantning af den fældede skov i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

VVM redegørelsen

I VVM redegørelsen for det nationale testcenter for vindmøller ved Østerild fremgår det, at der vil blive etableret erstatningsnatur herunder skov til erstatning for den skov, der vil blive fældet i Østerild og Hjardemål plantager. Det er oplyst, at der foregår undersøgelser af hvor meget skov, der er behov for at fælde. Spørgsmålet vil være afklaret medio 2010.

VVM redegørelsen forholder sig ikke til, at en stor del af området, hvor testcenteret etableres også er OSD, OSD 1458 Østerild (bilag 1). Thisted Drikkevand gør opmærksom på, at etablering af mere følsomme naturtyper end skov vil konflikte med de fremtidige interesser for at indvinde drikkevand i OSD´en.

OSD 1458 Østerild

Flere af Thisted Drikkevands større indvindinger er andre steder i kommunen i konflikt med de terrestriske naturtyper, når det gælder fordelingen af vandressourcerne, idet indvindingerne dræner vandføringen i vandløbene jf vandplanerne.

En mulig løsning på drikkevandsindvindingens indflydelse på vandløbenes forringede vandføring er at sprede indvindingen endnu mere. Det vil betyde etablering af nye kildepladser, hvilket helst skal ske indenfor OSD´erne.

OSD 1458 Østerild er et oplagt valg, ved etablering af støtteboringer til forsyningsområde Thisted.

Der er allerede foretaget undersøgelser i OSD Østerild med metoden MRS, som måler direkte på vandindholdet i jorden, et område i OSD´en er allerede udvalgt som en mulig placering af en ny boring.

Kirkevej 9
7760 Hurup
Tlf. +45 9917 1717
Email: thistedvand@thisted.dk
Thisted Drikkevand A/S
EAN-nr. 579 000 1896 102
CVR-nr. 32362435
Thisted Spildevand A/S
EAN-nr. 579 000 1896 096
CVR-nr. 32362443

Træffetider
Mandag-onsdag 8.00 - 14.30
Torsdag 8.00 - 16.30
Fredag 8.00 - 13.00

Derfor opfordrer Thisted Drikkevand til, at de fremtidige projekter til etablering af erstatningsnatur allerede nu medregner et behov for indvinding af grundvand til drikkevand.

Anbefaling fra Thisted Drikkevand A/S

Thisted Kommune har allerede anvist, hvor i kommunen det vil være muligt at genrejse skov. Der er bl.a. peget på arealer i område med særlig drikkevandsinteresse, OSD nordvest for Thisted f.eks. syd for Nystrup plantage og nord for Øster Vandet plantage.

Thisted Drikkevand A/S opfordrer til, at der især sættes fokus på indvindingsoplandene til Vang og Baun kildeplads, som ligger i ovennævnte område (bilag 2). Vang kildeplads forsyner bl.a. Sjørring, Stagstrup og Vang. Baun kildeplads forsyner Thisted by. Begge kildepladser er strategisk vigtige jævnfør kommunens kommende vandforsyningsplan og begge har behov for en ændring i arealanvendelsen. Vandkvaliteten er god, men er påvirket af landbrugsdriften.

Thisted Vand A/S anbefaler derfor, at indvindingsoplandene til Vang og Baun kildeplads udvælges til skovrejsning, når erstatningsskoven for Østerild Plantage skal etableres.

Arealanvendelse

En del af indvindingsoplandene er allerede dækket af skov Nystrup klitplantage, den resterende del ligger i område udpeget til skovrejsning (Regionplanen 1996-2009), men hvor der i dag dyrkes landbrug.

Effekten af ændret arealanvendelse vil være stor for begge kildepladser, de er begge truet af et stigende nitratindhold i de øvre grundvandsmagasiner, desuden er der fundet spor af pesticider. Ved undersøgelser af kildepladserne er indvindingsoplandene blevet beregnet og levetidsforlængende foranstaltninger er gennemført på begge kildepladser.

Kendskabet til kildepladsen og indvindingsoplandet er grundigt, og det vil være muligt at udpege meget målrettet, hvor skovrejsning vil have størst effekt.

Kildepladsernes geologi

Fakta om Vang kildeplads:

- Vang kildeplads ligger SØ for Vang by mellem Trapsandevej og Rodalsbakke.
- Kildepladsen består af 5 indvindingsboringer.
- Dybeste boring 80 m, øvrige boringer ca. 40 m.
- Forsyner fx Sjørring, Stagstrup, Vangså, Vang
- Der indvindes fra kalkmagasin fra ca 20 til 80 meter under terræn.
- Er nødforsyning for Snedsted, Vorupør, Vildsund og Villerslev.

- I 2009 er der indvundet 515.823 m^3 vand.
- arealanvendelse omkring kildepladsen: landbrug.

Fakta om Baun kildeplads:

- Baun kildeplads ligger i Baun plantage 8 km øst for Vang kildeplads.
- Kildepladsen består af 10 indvindingsboringer.
- Dybeste boring 65 m, øvrige 30-40 m.
- Forsyner fx Vangså, Stavtrup, Sjørring, Vang.
- Der indvindes fra kalkmagasin fra ca. 16 meter under terræn.
- Er nødforsyning for Nors, Østerild, og Hillerslev vandværker.
- I 2009 er der indvundet 2.140.182 m^3 vand.
- arealanvendelse omkring kildepladsen: landbrug og skov

Der er tidligere blevet gennemført undersøgelser af kildepladserne, /ref 1-3/. Undersøgelserne omfatter kildepladsernes geologi og hydrologi, og grundvandets kemiske sammensætning, som er godt dokumenteret

De gennemførte undersøgelser dokumenterer, at begge kildepladser er bevaringsværdige og at den negative udvikling med nitrat kan kontrolleres og standses ved en ændring i arealanvendelsen i nærområdet til kildepladserne.

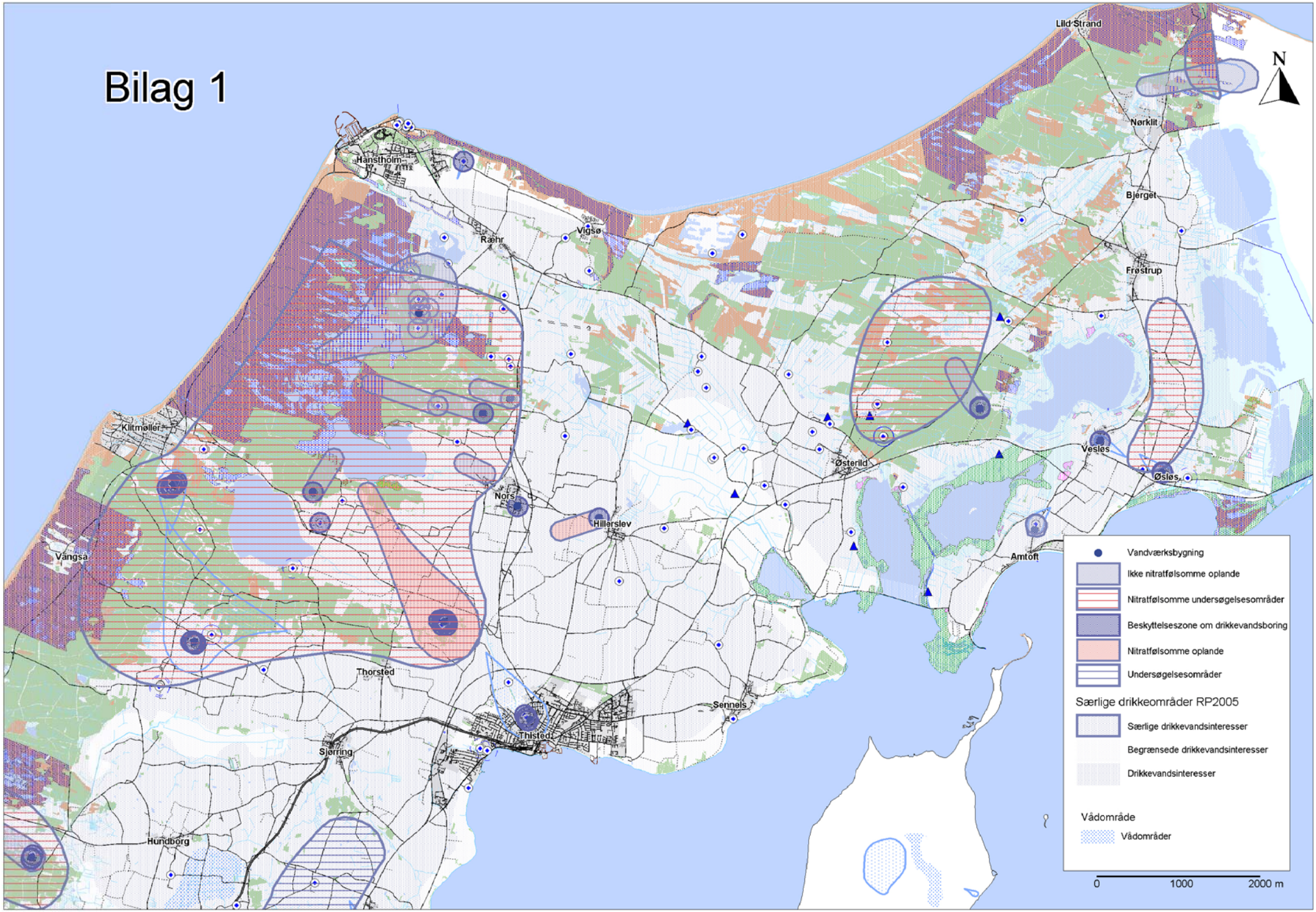
Det er karakteristisk for de to kildepladser at kalkmagasinerne ligger nær jordoverfladen. Kalken er dækket af kvartære aflejringer i 0-10 meters tykkelse, det betyder at grundvandsmagasinerne er dårligt beskyttet. Grundvandets kvalitet er derfor ikke overraskende påvirket af landbrugets aktiviteter, der er fundet spor af pesticider og i flere af boringerne nærmer nitratindholdet sig grænseværdien.

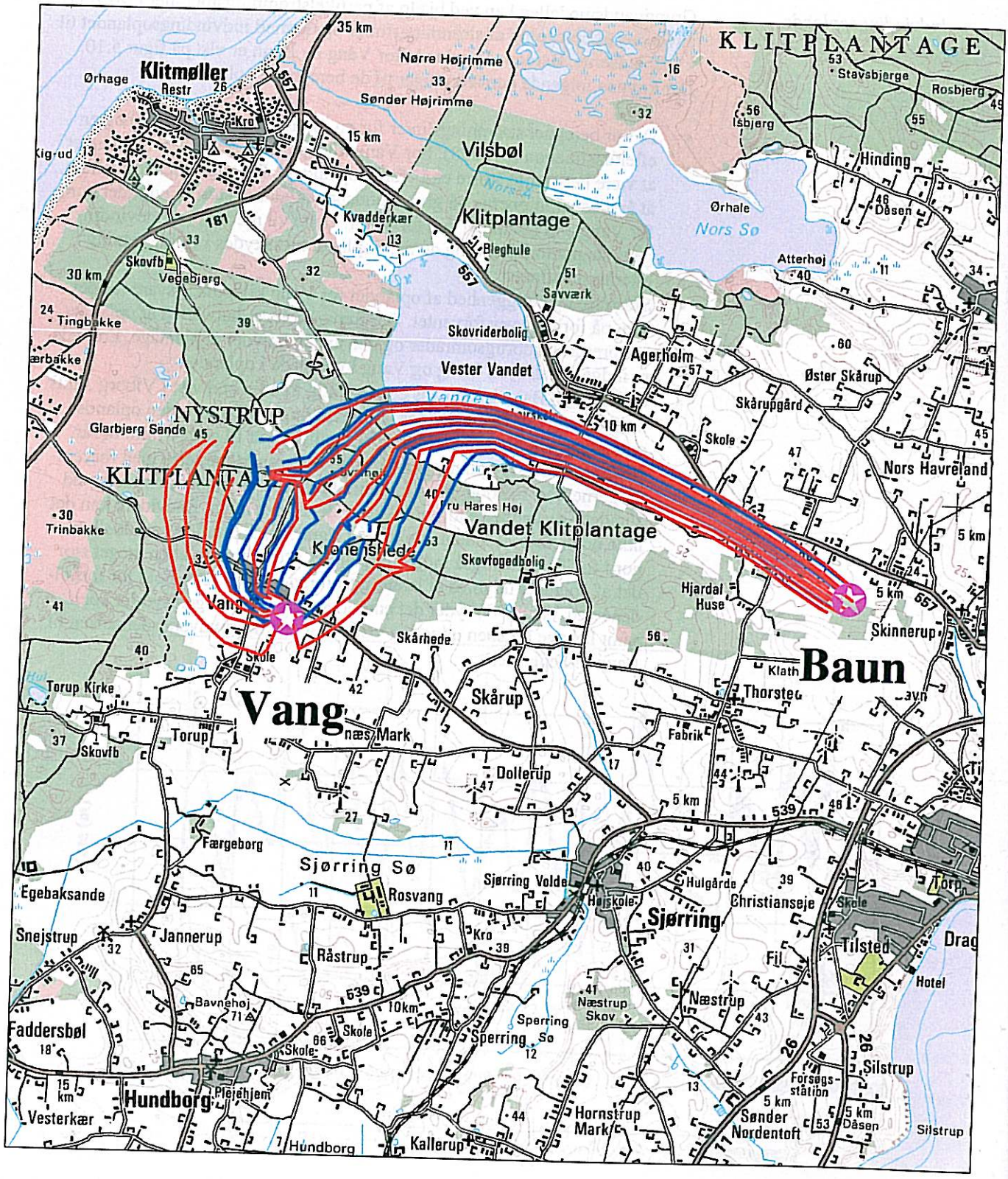
På Vang kildeplads er den dybeste del af magasinet godt beskyttet af et lav permeabelt lag i kalken. i Thy er der ikke mange eksempler på lokaliteter, hvor der findes både et øvre og et nedre magasin, men i Vang er det tilfældet. Nitratpåvirkningen er kun sket i den øvre del af magasinet.

Torben Skovgaard Nielsen
Direktør

Referencer:

1. Geofysisk kortlægning ved Vang og Baun januar 1999. Viborg Amt WaterTech a/s
2. Grundvandsressourcen ved Vang og Baun kildepladserne, september 1999. Thisted Kommune og WaterTech a/s
3. Vang Kildeplads. Borehulslogging og niveaubestemt vandprøvetagning Boring 5 DGU nr 30.876. august 2002 Thisted Kommunale Vandforsyning og Dansk Geofysik.
4. Regionplan Viborg Amt 1997-2009


Bilag 1
N
Lild Strand
Nørklit
Hanstholm
Bjerget
Vigsø
Rønr
Frøstrup
Klitmøller
Vesløs
Østerild
Øsløs
Nors
Hillerslev
Vangsø
Amtoft
Thorsted
Sennels
Thisted
Sjørring
Hundborg
Vandværksbygning
Ikke nitratfølsomme oplande
Nitratfølsomme undersøgelsesområder
Beskyttelseszone om drikkevandsboring
Nitratfølsomme oplande
Undersøgelsesområder
Særlige drikkeområder RP2005
Særlige drikkevandsinteresser
Begrænsede drikkevandsinteresser
Drikkevandsinteresser
Vådområde
Vådområder
0
1000
2000 m



Tegnforklaring:

Beregnede strømningslinier i opland pr. 1. april 1999

Beregnede strømningslinier i opland pr. 1. oktober 1998

Kortskala: 1:75.000

Sag:	Ressourceundersøgelse
Rekvirent:	Thisted Kommune
Sagsnr:	5-50-156
Filnavn:	oplande.wor
Udført af:	OKJ
Dato:	27. september 1999

WaterTech a/s

Figur 5.10 Modelberegnede indvindingsoplande

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]; AAR - Aarhus hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=AAR]
Subject: Indsigelse - lov om testcenter
Sent: Fri 3-5-2010 9:09:53
From: umi@sol.dk

Indsigelse mod lovforslag for store vindmøller ved Østerild vs3.doc

Se vedhæftede.

_____
http://debat.sol.dk/ - din mening tæller!

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

22. marts 2010

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).
2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.
3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.
4. **at** almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.
5. **at** hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.
6. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.
7. **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
8. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser.
9. **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.

10. **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.

11. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.

12. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: "*Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande*".

13. **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.

14. **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt.

15. **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.

16. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.

17. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

For uddybning af ovenstående henvises i øvrigt til den af Landsforeningen for Bedre Miljø fremsendte indsigelse dateret 3. februar 2010 (vedlægges som bilag 1), samt til den af Nephentes den 23.2.2010 fremsendte indsigelse til Folketingets Miljøudvalg (vedlægges som bilag 2).

Med venlig hilsen

Ulla Missel
Mørkhøjvej 138, 1, F
2730 Herlev
umi@sol.dk

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject: Testvindmøller Østerild
Sent: Fri 3-5-2010 9:21:07
From: Anna Marie Kalsbøll

Testvindmøller.doc

Hermed indsigelse mod vindmøller i de få rester af Danmarks vilde natur.

Venlig hilsen

--
Anna Marie Rix Kalsbøll
Raisløkke 4 b
8930 Randers NØ
86416017
http://oldiesskriftrulle.wordpress.com/

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

22. marts 2010

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).
2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.
3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.
4. **at** almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.
5. **at** hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.
6. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.
7. **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
8. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser.
9. **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.

10. **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.

11. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.

12. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: "*Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande*".

13. **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.

14. **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt.

15. **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.

16. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.

17. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

For uddybning af ovenstående henvises i øvrigt til den af Landsforeningen for Bedre Miljø fremsendte indsigelse dateret 3. februar 2010 (vedlægges som bilag 1), samt til den af Nephentes den 23.2.2010 fremsendte indsigelse til Folketingets Miljøudvalg (vedlægges som bilag 2).

Med venlig hilsen

Anna Marie Kalsbøll
Raisløkke 4b
8930 Randers NØ
amkalsboll@gmail.com

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Cc: AAR - Aarhus hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=AAR]
Subject: indsigelse vdr. testcenter
Sent: Fri 3-5-2010 9:33:30
From: Karenmarie Simonsen

v4.-Skabelon-indsigelse-mod-lovforslag-for-store-vindmøller-ved-Østerild-vs4.doc

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

3. marts 2010

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).
2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.
3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.
4. **at** almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.
5. **at** hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.
6. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på

land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.

7. **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.

8. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser, herunder f.eks at konsekvenser ved en vandstandshævning i området ikke er tilstrækkelig belyst.

9. **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.

10. **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.

11. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.

12. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: "*Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande*".

13. **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.

14. **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt, samt at det ikke findes dokumenteret, at gældende støjgrænser kan overholdes.

15. **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.

16. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.

17. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

For uddybning og supplering af ovenstående henvises i øvrigt til den af Landsforeningen for Bedre Miljø fremsendte bekymringsskrivelse til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg, dateret 3.

februar 2010 (vedlægges som bilag 1), samt til den af Nephentes den 23.2.2010 fremsendte indsigelse til Folketingets Miljøudvalg (vedlægges som bilag 2).

Med venlig hilsen

Karenmarie Simonsen & Lars Vibe-Hansen
Sarasvej 2, Stenbjerg, 7752 Snedsted.
email: ksimonsen@c.dk

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject: Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport
Sent: Fri 3-5-2010 9:42:00
From: ole olsen

indsigelse.docx
Bilag 1, ...pdf
Bilag 2, ...pdf

Vedlagt fremsendes indsigelse mod anlægsloven om testcenter for store vindmøller ved Østerild og den tilhørende mangelfulde VVM-rapport.

Jeg skal anmode om, at kvittering for modtagelsen af denne e-mail fremsendes.

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

4. marts 2010

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).
2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.
3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.
4. **at** almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.
5. **at** hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.
6. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.
7. **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
8. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser, herunder f.eks at konsekvenser ved en vandstandshævning i området ikke er tilstrækkelig belyst.
9. **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.

10. **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.

11. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.

12. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: *"Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande"*.

13. **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.

14. **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt, samt at det ikke findes dokumenteret, at gældende støjgrænser kan overholdes.

15. **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.

16. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.

17. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

For uddybning og supplering af ovenstående henvises i øvrigt til den af Landsforeningen for Bedre Miljø fremsendte bekymringsskrivelse til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg, dateret 3. februar 2010 (vedlægges som bilag 1), samt til den af Nephentes den 23.2.2010 fremsendte indsigelse til Folketingets Miljøudvalg (vedlægges som bilag 2).

Med venlig hilsen

Ole Olsen
Blovsgårdsvej 11.
7741 Frøstrup
langhovegaard@hotmaile.com

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg,
Folketinget, Christiansborg,
København K.

København, den 3. februar 2010

BEKYMRINGS-SKRIVELSE vedr. tilsidesættelse af fundamentale hensyn til mennesker og natur i forbindelse med planlægning for Nationalt Testcenter for vindmøller i Østerild Klitplantage i Thy.

I forbindelse med By- og Landskabsstyrelsens / Miljøministeriets planlægning for etablering af et Nationalt Testcenter for vindmøller i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage, skal Landsforeningen for Bedre Miljø, der har sit oprindelige udspring blandt lokalbefolkningen i Thy, herved tilkendegive en stor bekymring for det forhastede planlægningsmæssige forløb, som Miljøministeriets og By- og Landskabsstyrelsen hidtidige arbejde med sagen giver et klart indtryk af. Landsforeningen for Bedre Miljø indgår ligeledes i den fælles sammenslutning : Landsforeningen Naboer til Kæmpevindmøller, der blev startet i november måned 2009 og nu består af 30 lokalgrupper fordelt over hele landet. Nærmere info herom ses på www.stilhed.eu samt www.nationalttestcenter.dk

Bekymringen for konsekvenserne af de af Regeringen fremsatte planer for området i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage går på flere planer og nedenfor vil denne bekymring blive forsøgt gengivet på bedste vis og på grundlag af et personligt kendskab til området igennem mere end 4 årtier.

Mangelfuld screening

Det gøres gældende, at der ikke er foregået en korrekt screening ved planlægningen, og dette ses dokumenteret på side 8 og side 20 i VVM-redegørelsen. Det fremgår således, at ”De overordnede kriterier for placeringen af et testcenter har været : -Et område med gode vindforhold, - Et område på minimum 346 ha, Et område, som ikke er udpeget som EF-fuglebeskyttelsesområde samt…..-Et område hvor der er mere end 1000 meter til nærmeste nabo.”

Ifølge kortbilag fra VVM-redegørelsen side 163 bemærkes, at **boligerne E-U-V-W-X og Y ligger indenfor 1 kilometer-zonen.**

Samtidigt fremgår det, at **krav om maksimal støj ikke kan overholdes for boligerne E-U-V-W og X.**

Det gøres gældende, at det ikke er i overensstemmelse med dansk tankegang og god forvaltningsskik, at man planlægger fjernelse af eksisterende slægtsgårde og beboelser m.v. for at kunne overholde støjgrænser og afstandskrav til fjernere beliggende beboelser. Dette er udtryk for en totalitær tankegang og meget udansk !

Manglende undersøgelser af alternativer

Det er blevet kendt, at By- og Landskabsstyrelsen på foranledning af et ønske om aktindsigt fra tidligere landsdommer Peter Rørdam, der ejer bolig Y jfr. VVM-redegørelsen side 163, ikke har været i stand til at fremkomme med informationer om grundlaget for at fravælge de 14 arealer, som ifølge VVM-redegørelsen side 20 – 21 efter detaljeret gennemgang er fravalgt. Landsdommer Rørdam har selv fremsendt orientering herom til Folketingets Miljø- & Planlægningsudvalg d. 18. og 29. januar 2010, hvorfor der henvises hertil, - **MPU Bilag 284 og senere fremsendt mail af 29. januar 2010.**

Det er utilstrækkeligt, at VVM-redegørelsen ikke indeholder oplysninger, der giver mulighed for at efterprøve grundlaget for redegørelsens konklusioner.

Af de oprindeligt foreslåede arealer til et testcenters beliggenhed har Vindmølleindustrien ifølge tidligere meddelte informationer fra By- og Landskabsstyrelsen peget på 5 placeringer, - og ingen af disse var det nu foreslåede område ved Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage. Det gøres derfor gældende, at placeringen af testcenteret i højere grad beror på et politisk ønske om at gennemtrumfe Østerild-løsningen for enhver pris, uagtet dette sker på naturens og saglighedens bekostning.

Det synes også forkert- og dermed stærkt betænkeligt, at det - som anført i VVM-undersøgelsen på s. 20 - er overladt til Risø DTU og Vindmølleindustrien at foretage et valg eller fravalg af bestemte placeringer for et testcenter. Dette kan opfattes således, at den ønskede placeringsmulighed alene er valgt i varetagelse af vindmølle-industriens interesser, og dermed ikke i varetagelse af almenvellets interesser. En sådan åbenbar og klart retsstridig tilsidesættelse af den private ejendomsret og Grundlovens § 73 om ekspropriation er ikke egnet som et grundlag for Folketingets lovforberedende arbejde.

Det er betænkeligt, at By- og Landskabsstyrelsen og Miljøministeriet tilsidesætter Energistyrelsens Rapport fra den tværministerielle arbejdsgruppe om forsøgsmøller på land fra februar 2007 efter et forudgående og grundigt arbejde med anvisninger af 8 forskellige placeringer. Ingen af disse foreslåede placeringer omfatter Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage. Nævnte rapport omtaler netop også vigtige beskyttelseshensyn.

Ifølge rapport fra Regeringens Planlægningsudvalg for Vindmøller på land, ligeledes fra 2007 fremgår det, at vindmøller med en højde på 100 – 150 meter vil udgøre et markant element i det danske landskab og at en vigtig forudsætning for udbygning med vindmøller i denne størrelse er, at det sker efter principper for harmonisk indpasning i landskabet. I den forbindelse har Regeringens Planlægningsudvalg for Vindmøller på land anført, at klitkyster er markante og har dramatiske overgange mellem land og vand. I disse områder er det anført , at store vindmøller risikerer at reducere eller udviske kystens markante karakter.

Samtidigt anfører nævnte udvalg, at en placering af vindmøller i tekniske landskaber, der er domineret af store tekniske anlæg som kraftværker, havne, broforbindelser eller fabriksanlæg, er at foretrække. En placering disse steder vil ikke væsentligt øge den landskabelige påvirkning.

Miljø- og Planlægningsudvalget opfordres derfor til at drøfte, om en ændring af afstanden til tekniske anlæg som veje, kraftværker, broer og større fabriksanlæg m.v. jfr. praksis fra Sverige med en kortere afstand (½ af danske krav) til f.eks. motorveje kunne være muligt, f.eks. 2 x møllehøjde i stedet for 4 x møllehøjde ?

Dette taler for en placering ved Cheminova eller Esbjerg, eller evt. umiddelbart nord for Sprogø i Storebælt, hvor der netop er opført 7 vindmøller. Nogle af disse steder kunne der sagtens opføres forsøgsvindmøller, ogen placering ved Sprogø kunne oven i købet have en stor markedsmæssig og image skabende effekt, da møller dér, uden at påvirke det landskabelige element kan ses af flest mulige mennesker.

Energistyrelsen har den 9. oktober 2009 offentligt udbudt opførelse af havvindmølleanlæg til afprøvning af bl.a. prototyper ved **HARBOØRE**, hvilket har været annonceret på Energistyrelsens hjemmeside og i landsdækkende aviser. Derfor gøres det gældende, at en placering af et testcenter sagtens kan placeres ved Harboøre, da statens egne energitekniske embedsmænd er tilfredse med denne placering. Det kan samtidigt oplyses, at der ikke synes at være afgørende naturbevarelsesmæssige hensyn, der taler imod denne placeringsmulighed. Det er således forkert og direkte vildledende, når miljøministeren offentligt fremfører, at der ikke er nogle andre alternativer for opstilling af prototyper af store møller, idet Energistyrelsens annonce fra 9. oktober 2009 til fulde dokumenterer dette.

Regeringens Planlægningsudvalg for Vindmøller på land anbefaler at friholde lavbundsarealer for opstilling af vindmøller, da dette kan være til hinder for senere naturgenopretning, hvilket tale stærkt imod projektet i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage, hvor grundvandet mange steder kun står 1 spadestik nede !!

Mangelfulde undersøgelser

Det fremgår af miljøminister Troels Lund Poulsens svar til Folketinget på spørgsmål 310, 321, 323 og 324, at 1) alle emner vil blive belyst i VVM-redegørelsen, 2) at Bekendtgørelse om støj fra Vindmøller nr. 1518 af 14. december 2006 overholdes, 3) at der vil blive fældet skov, men at det først vil blive afklaret i 2010, hvor meget skov der konkret skal fældes som følge af målinger, der endnu ikke foreligger samt 4) at testvindmøllerne som alle andre møller skal overholde de gældende grænseværdier.

Spørgsmål 310, 321, 323 og 324 samt svar herpå ses på Folketingets hjemmeside..

Gentagne steder i VVM-redegørelsen ses det anført, at der ikke er foretaget de fornødne undersøgelser, men at der samtidigt skønnes, at dette ikke giver noget problem. Dette synes ikke i overensstemmelse med det svar som miljøministeren har givet i Folketinget ligesom EU´s VVM-direktiv klart tilsiger, at der skal foretages nødvendige undersøgelser, der ikke må udskydes til evt. senere foretagelse.

EKSEMPLER :

A. Fugle

Eksempler på de manglende undersøgelser ses f.eks. i afsnit om påvirkning af natur og miljø på side 80 ff, herunder specielt side 89, hvor det faktuelt forkert oplyses, at der ikke er **traner** i det påtænkte mølleområde,

hvilket klageren har et fotobevis fra d. 13. juni 2009 for er ukorrekt. Samme sted anføres f.s.v. ang. **havørne**, at 2 havørne nu holder til i Østerild Klitplantage, hvorfor det må befrygtes, at disse som følge af den manglende viden for kollisionsfaren for trækfugle som beskrevet side 91 f. lider samme skæbne som i Smøla Vindpark i Norge og derved kolliderer med vindmøllerne og dør som beskrevet side 89 i VVM-redegørelsen. **Dette gælder også andre rødliste-arter**, som kendes i området.

Den manglende viden er beskrevet på s. 185 ff., hvoraf det fremgår, at ”**fugleadfærd i forhold til de store vindmøller, herunder undvigeadfærd, afskæring fra fødeområder osv., er ikke kendt for vindmøller af denne størrelse”.**

Beskrivelse af fuglenes trækruter er komplet utilstrækkelige, da forhold som vindpåvirkning og årstider har stor indvirkning på trækruterne. VVM-redegørelsen har ikke taget højde for disse forhold og der foreligger derfor ikke et tilstrækkeligt dokumentationsgrundlag fra selve området. De ynglende fuglearters trækruter er heller ikke beskrevet tilstrækkeligt.

B. Krybdyr, padder, pattedyr og planter

For s.v.ang. påvirkning for krybdyr, padder, pattedyr og planter er det side 92 f. anført, at ”i testområdet vil en række levesteder formentlig gå tabt, da arealerne vil skulle inddrages til tekniske anlæg”…”Der er ikke konkrete opgørelser over forekomsterne, men det skønnes…”

For **Birkemusens** vedkommende er de fleste birkemus observeret i Thy, og tæt på vindfeltet. Der er dog ikke foretaget en undersøgelse jfr. VVM-redegørelsen s. 93, hvor det også for planter oplyses, at ”der bør laves en tilbundsgående gennemgang både af arkiver og i terrænet med henblik på at finde den optimale placering af veje og andre befæstede arealer m.v.”

På side 71 i VVM-redegørelsen er det imidlertid fremhævet, at birkemusen i hvert fald tidligere havde et **kerneområde omkring Østerild** og også i dag er fundet på egnen ! Fjernelse af skoven er derfor forkert.

På samme side er det også fremført, **at der i øvrigt ikke er screenet for insekter – bortset fra sommerfuglen hedepletvinge, der er beskyttet og fundet i screeningen - og andre grupper af dyr og planter**. Dette er klart forkert og i strid med VVM-direktivet og miljøministerens forsikringer herom !

Der er en **bestand af oddere såvel i plantagen, som både øst og vest for testområde og vindfelt,** som kan blive påvirket ved gennemførelse af anlægsarbejder og deraf følgende negativ påvirkning af vandkvalitet. Da projektet beskriver et omfattende vejanlæg på tværs af oddernes trækruter, synes det betænkeligt at fæste lid til VVM-redegørelsen, når der ikke er anført hvilke påvirkning disse anlæg vil få for odderne i området. Oddere er også set i området ved Bredlundvej og ved grøfterne inde i plantageområdet nær testområdet.

I VVM-redegørelsen er der på side 186 anført følgende : ”**Nuværende plante- og dyrearter i og omkring testområde og vindfelt. I Afsnit 3 behandles dette emne, blandt andet ud fra oversigter med nogle af de planter- og dyrearter, der findes i området, og som er opført på officielle lister, hvorved Danmark iflg. EU´s Habitatdirektiv eller danske politikker på området skal drage en særlig omsorg for disse arter.**

Listen viser er række biologisk værdifulde arter i området, hvad der indikerer, at der vil fremkomme mange flere ved en grundig undersøgelse.”

Ud fra et generelt forsigtighedsprincip skønnes det særdeles bekymrende, at miljøministeren tilsyneladende ikke agter at respektere de gældende planer for området, hvor Viborg Amt for kun 5 år siden i forbindelse med vedtagelse af Regionplanstillæg nr. 2 for Regionplan 2002 – 2012 for Viborg Amt beskrev området, som unikt og samtidigt forbød opstilling af vindmøller i, samt udenfor det udpegede beskyttelsesområde ved Vigsø Bugt.

De ifølge VVM-redegørelsen omtalte manglende undersøgelser af områdets krybdyr, padder, pattedyr og planter medfører derfor, at VVM-redegørelsen ikke opfylder kravene om tilstrækkelige oplysninger, som miljøministeren i Folketinget ved besvarelse af **spørgsmål S 310** har garanteret ville blive undersøgt.

C. Arealanvendelse, grundvand, overfladevand og hydrologi.

Omkring arealanvendelse i øvrigt bemærkes det side 176, at det af hensyn til reetablering af klitheden kan være relevant at **hæve vandstanden** i området. Der er ikke i VVM-redegørelsen beskrevet forhold omkring en hævning af vandstanden og eftersom grundvandet de fleste steder kun er 1 spadestik nede, vurderer klageren at den manglende mere detaljerede beskrivelse og angivelse af konsekvenser af dette forhold er en mangel ved VVM-redegørelsen. Den manglende undersøgelse af vandforholdene ses omtalt på side 185.

På side 185 er anført følgende for **grundvand**, **overfladevand** og **hydrologi ; "Der findes ikke en samlet plan / overblik over de praktiske, herunder dyrkningsmæssige, forhold i forbindelse med at etablere en mere naturlig vandbalance i området. En sådan analyse bør derfor foretages. Emnet omfatter også en nøjere kortlægning af den forøgelse af nitratbelastningen, som skovrydningen vil give anledning til".**

Da det projekterede test- og industricenter er valgt placeret midt i et lavvandsområde, som er udpeget med særlige drikkevandsinteresser og samtidigt ligger i umiddelbar forbindelse med lokalt vandværks indvindingsområde jfr. dokumentation herfor i VVM-redegørelsen side 173, ses der herpå med bekymring, da danske drikkevandsressourcer er stærkt svindende både kvantitets- som kvalitetsmæssigt.

D. Skovrydning.

Den manglende afklaring af det præcise omfang af fældning af de **fredskovpligtige skovarealer** og hvordan og hvorledes der skal foretages nyetablering af skov synes også at være i strid med gældende lovgivning og Skovrådet har da også udtalt skarp kritik heraf og en kopi af Skovrådets skrivelse til miljøministeren, dateret 25. november 2009 vedlægges hoslagt til orientering for Miljø- og Planlægningsudvalget.

"Skovrådet har på sit møde d. 13. november 2009 besluttet at råde miljøministeren til at indarbejde krav om erstatningsskov i planerne for vindmølletestcenteret, hvis det placeres i Østerild Klitplantage. Skovrådet ser ingen grund til, at dette projekt, hvor nødvendigt det end måtte være for vindmølle-industrien og dermed indirekte for produktion af vedvarende energi, skal være hævet over Skovlovens regler om erstatningsskov" . Citat slut.

På side 22 i VVM-redegørelsen er det fremført, at der med Thisted Kommune er indgået en aftale om erstatningsnatur, når det er afklaret, hvor store ændringer, der vil ske i forbindelse med testcenteret.

På Thisted Kommunes hjemmeside har det dog tidligere fremgået jfr. vedlagte dokumentation herfor, at der ifølge statens aftale med kommunen skal etableres ny skov. Det vides ikke hvor denne skov skal ligge samt

omfanget heraf ? Ifølge VVM-redegørelse ses der ingen steder anført, at der vil blive lavet erstatningsskov, men miljøministeren har dog mundtligt på borgermøde i Østerild lovet at der vil komme ny erstatningsskov i samme omfang. De mangelfulde præciseringer og beskrivelser i VVM-redegørelsen om genplantning af ny skov bør også af den grund medføre, at VVM-redegørelsen tilsidesættes som utilstrækkelig.

På side 76 i VVM-redegørelsen ses det således anført, at der **over en periode på 3–4 år** vil ske en **planlægning af tidsforløb og fremgangsmåde** for de enkelte skovbevoksninger i forbindelse med en **skovrydning**. Dette er ikke tilfredsstillende informationer og taler ligeledes for, at VVM-redegørelsen tilsidesættes.

Eftersom det endnu ikke er 2 måneder siden, at COP 15 blev afholdt i København i december 2009, er det med stor bekymring, at det konstateres, at miljøministerens og By- og Landskabsstyrelsens projektforslag er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd :

"Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande".

REDD-plus = **"Reducing Emissions from Deforestation and Degradation, conservation of existing carbon stocks and enhancement of carbon stocks" .** REDD er initieret af FN ved COP11 I 2005 I Montreal. Siden udvidet til REDD-plus.

Det gøres gældende, at det ikke er i overensstemmelse med god lovgivningspraksis – og dermed også i strid med gældende EU-regler og EU-retspraksis, at udelade vigtige undersøgelser eller udskyde disse til et senere tidspunkt.

Samtlige informationer vedrørende konsekvenser af en skovrydning og genplantning af ny skov – således som Thisted Kommune selv har haft opfattelsen af ville ske, jfr. vedlagte bilag , og herunder hvor dette skal ske, bør foreligge som forudsætning for at Folketingets medlemmer kan træffe en beslutning om projektets karakter og konsekvenser, ligesom sådanne informationer er nødvendige for at borgere, grønne foreninger og andre interesseorganisationer kan agere i h.t. deres rettigheder.

E. Støjmålinger

Projektet er som det fremgår indledningsvist screenet forkert. Afstandskrav og støjkrav i medfør af Vindmøllebekendtgørelse nr. 1518 af 14. december 2006 samt Vindmøllecirkulæret er tilsidesat på trods af miljøministerens forsikringer i Folketinget om, at sådanne regler ville blive overholdt jfr. ministerens svar på spørgsmål S 321 og S 324 i november 2009.

VVM-redegørelsens afsnit om støjmålinger og konsekvenser heraf er totalt intetsigende og det i Bilag III på side 220 og 221 fremførte er klart utilfredsstillende og kan ikke fremstå som en tilstrækkelig dokumentation for undersøgelse af lavfrekvent støj.

Det gøres gældende, at det **i forskningsmæssige kredse ses det at være almindeligt kendt, at jo større en vindmølle er, desto mere lavfrekvent støj vil der fremkomme.** Dette er ikke omtalt i VVM-redegørelsen, der derfor ikke fremkommer med tilstrækkelige støjundersøgelser på trods af opfordringer herom.

Det gøres ligeledes gældende, at VVM-redegørelsens beskrivelse af, at det er nødvendigt at nedlægge beboelser (som angivet på kortbilag s. 163), hvor støjkravet ikke kan overholdes, er i strid med de gældende love og at der ikke foreligger et lovligt retligt grundlag, hvorefter man kan nedlægge beboelser med henvisning til, at visse vindmølleproducenter ønsker at have mulighed for at gennemføre forsøg og test af store vindmøller. Der er tale om en **totalitær tankegang**, som ikke er i overensstemmelse med sædvanlig dansk parlamentarisk fremgangsmåde og snarere er et udtryk for at følge visse politiske hensyn, frem for at følge gældende lovgivning. Eftersom der er lige så mange opfattelser af, hvad der er bedst for at fremme en hensigtsmæssig energimæssig fremtid i Danmark, som der er borgere i Danmark gøres det således gældende, at projektet ikke hviler på hensyn til almenvellet. Planlægning for veje og jernbaner er ifølge klageren udtryk for hensyn til almenvellet, hvilket et hensyn til vindmølleproducenters ønsker for at gennemføre test ikke er.

Ifølge gældende Vindmøllecirkulære 9295 af 22. maj 2009 § 2 stk. 4 gælder ; ***"Ved planlægning for vindmøller nærmere end 28 gange totalhøjden fra eksisterende eller planlagte vindmøller skal redegørelsen for planforslaget belyse anlæggenes påvirkning af landskabet, HERUNDER OPLYSE HVORFOR PÅVIRKNINGEN ANSES FOR UBETÆNKELIG".***

Da de planlagte forsøgsmøller er 250 meter høje iflg. projektbeskrivelse, vil dette afstandskrav x 28 udgøre en afstand på 7 km, indenfor hvilken afstand planlægning iflg. cirkulæret ikke må ske uden at det oplyses, hvorfor påvirkningen af landskabet anses for ubetænkelig.

Der forefindes eksisterende vindmøller ca. 3 km. sydvest for testområdet samt ca. 2½ km. øst for dette.

Det fremgår ingen steder i VVM-redegørelsen, at påvirkningen af landskabet anses for helt ubetænkelig og også derfor anses det forkert, at By- og Landskabsstyrelsen ikke følger det gældende regelsæt for planlægning af nye vindmøller.

Eftersom det er kendt, at Miljøstyrelsen nu har udsendt høringsudkast for nye metoder for beregning af lavfrekvent støj, skal der herved udtrykkes bekymring for, om beslutning om opstilling af så store vindmøller træffes på et rigtigt grundlag. Alene som følge af møllernes størrelse gøres det gældende, at der vil være større gener ved lavfrekvent støj end det p.t. er kendt. Disse forhold bedes undersøgt nøjere, og på trods af opfordring herom til Miljøcenter Århus med anmodning om, at dette forhold blev gjort til genstand for selvstændig detaljeret undersøgelse, har dette ikke fundet sted.

Det bemærkes, at undertegnede er bekendt med, at Ålborg Universitets akustiske institut er i færd med at udfærdige en ny detaljeret redegørelse om støjforhold, der ventes offentliggjort senere i 2010, og denne kommende rapport bør således indgå som led i beslutningsgrundlaget.

Det fremgår ikke af VVM-redegørelsen, hvorvidt de af **WHO** i oktober 2009 udsendte retningslinjer - **NIGHT NOISE GUIDELINES FOR EUROPE** http://www.euro.who.int/Document/E92845.pdf er overholdt ?

WHO´s retningslinjer tilkendegiver, at nattestøj udgør et alvorligt sundhedsproblem og har konkluderet, at støj over 40 dB om natten er sundhedsskadelig – specielt for børn, ældre og svage personer.

Vindmøller i Danmark må - indtil lovgivningen bringes i overensstemmelse med WHO´s anvisninger – støje 4 dB mere end det WHO anbefaler.

Da VVM-redegørelsen totalt har negligeret dette spørgsmål, betragtes det som en klar mangel, og Miljø- og Planlægningsudvalget opfordres til at påse, at lovgivningen på dette område bringes i overensstemmelse med WHO´s anvisninger.

F. Forhold til EF-Habitatområde Vullum Sø samt Vejlerne

Naturområdet er betegnet "særligt særpræget og bevaringsværdigt naturområde", hvilket Miljøministeriet selv har benævnt i forbindelse med områdets udpegning i den nyligt offentliggjorte Naturkanon.

Industrianlæggets karakter og voldsomme omfang med opstilling af vindmøller og et omfattende antal måle- og meteorologimaster foruden lysmaster på 250 meters højde ligger i umiddelbar forbindelse til afvandingskanaler, grøfter og bæk, der tilfører vand til EF-Habitatområdet Vullum Sø, der ligger umiddelbart vest for industrianlægget. Det gøres i den forbindelse gældende, at VVM-redegørelsen ikke tilstrækkeligt klart dokumenterer, at der ingen negative påvirkninger er for det nævnte EF-Habitatområde. Tværtimod fremgår det af VVM-redegørelsen på side 13, at der vil fremkomme forøget udvaskning af nitrat og andre næringsstoffer til grundvandet i en 10-årig periode. På denne baggrund gøres det gældende, at projekt strider imod EU direktiv 92 / 43 af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter. Der henvises til **direktivets artikel 6 stk. 4.** By- og Landskabsstyrelsen har alene henvist til, at industrianlægget har "stor samfundsmæssig interesse", hvilket ikke opfylder direktivets krav om, at Miljøministeriet skal påvise, at projektet alene gennemføres af hensyn til menneskers sundhed eller den offentlige sikkerhed eller lignende. Den manglende undersøgelse af vandforholdene og nøjere kortlægning af nitratbelastningen, ses omtalt på side 185 i VVM-redegørelsen.

Der er på denne baggrund fremsendt en klage til EU-Kommissionen, hvilket er sket førend projektet blev besluttet flyttet yderligere mod vest, og derved endnu tættere på EF-Habitatområdet Vullum Sø. Det foreligger ikke afklaret, om der fra EU-Kommissionens side foreligger tilkendegivelser omkring evt. påvirkning af en mere vestlig placering, hvorfor Landsforeningen for bedre Miljø påtænker en yderligere opfølgende henvendelse til EU-Kommissionen, evt. i form af en supplerende klageskrivelse.

Som beskrevet ovenfor under pkt. A – fugle, er den planlagte placering i umiddelbar nærhed af det internationalt kendte fuglebeskyttelsesområde Ramsar-område Vejlerne særdeles betænkelig. Der foregår langt mere omfattende trækaktiviteter end beskrevet i VVM-redegørelsen og trækretninger er ikke kun nordøst – sydvest orienteret. De overvintrende trækfugle benytter andre trækruter mellem Vejlerne og de pågældende fourageringsområder, hvilket vi kan oplyse på baggrund af personligt kendskab hertil igennem mere end 4 årtier. Årstidsvariationer og vindpåvirkning på trækruter er ikke omtalt i VVM-redegørelsen.

Da der ifølge Vindmølleindustriens fremsendte forslag til Miljøcenter Århus, som ses beskrevet som nr. 48 i VVM-redegørelsen side 201 er et ønske om, at der opstilles 2 målemaster pr. vindmølle, d.v.s. et ønske om opstilling af målemaster såvel foran møller som bagved disse, gøres det gældende, at det er utilstrækkeligt, når VVM-redegørelsen ikke omtaler dette mere dybtgående. Det er således helt utilstrækkeligt at henvise til, at der inden for en zone på 1 km. fra opstillingsrækken kan opstilles yderligere nødvendige målemaster, dersom der måtte være et behov herfor.

Den landskabelige påvirkning heraf vil ifølge Landsforeningen for Bedre Miljø medføre, at landskabet vil få en edderkoppe-lignende karakter, der vil være afgørende i strid med den nuværende unikke og stille natur,

som præger området. Alene af den grund, vil det planlagte nye testcenter ikke kunne have en ubetydelig påvirkning af landskabet, således som Vindmøllecirkulæret definerer dette i § 2 stk. 4 jfr. ovenfor i Pkt. E.

G. Visualiseringer

Det er bekymrende, når de i VVM-redegørelsen benyttede visualiseringer i sproglige vendinger betegnes som værende harmoniske og uden påvirkning og skalamæssigt acceptable.

På side 34 i VVM-redegørelsen er det anført, at alle teknikrum til el og måleudstyr over terræn placeres i mindre skurbygninger ved hver enkelt vindmølle og vindmast. Der er dog ikke foretaget visualiseringer heraf. På side 38-39 er ligeledes beskrevet nogle bygninger, herunder et areal på 750 m2 med en max højde på 12 meter. I rapporten kommenteres ikke, hvilken påvirkning sådanne bygninger vil få. Eksisterende bygninger i området er karakteriseret som lave bygninger, typisk 5-6 meter høje. Nye bygninger på 12 mtr i højden vil derfor virke meget højt i det flade landskab og virke fremmed. Det gøres derfor gældende, at det arkitektfirma, der har udfærdiget VVM-redegørelsen ikke har større indsigt i skalaforholdene i området.

De 250 meter høje lysmaster omtalt side 181 er ikke indtegnet og visualiseret på kort på side 37 , hvilket betragtes som mangelfuldt.

ØKONOMI

I hele tilblivelsesfasen for et testcenter for vindmøller har der på intet tidspunkt været fremført spørgsmål om økonomi. Dette er stærkt betænkeligt, om end det måske ikke lige udgør en sædvanlig del af en VVM-redegørelse. Det er dog et klart indtryk, at det valgte placeringsforslag ved Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage på sigt vil være endog særdeles bekosteligt for Den Danske Stat og dermed skatteyderne.

Uden at gå i detaljer hermed skønnes alene udgifterne til at foretage en fornyet skovrejsning som anbefalet af Skovrådet at være enorme. Hertil kommer, at Thisted Kommune har opfattelsen af, at der er indgået en aftale med Staten om at der skal etableres ny skov. Det er Landsforeningen for bedre Miljøs opfattelse, at miljø-ministeren forsøger at undlade at foretage yderligere skovrejsning for derved at spare penge og dermed klart tilsidesætter tidligere politisk vedtagelse om at foretage yderligere skovrejsning.

Da der skal fremskaffes nye arealer, hvorpå der kan foretages tilplantning af skov, må dette nødvendigvis ske på landbrugsjord. Der skønnes ikke for nærværende at være plads til sådan skovrejsning i Thy-området, hvor en fældning af gammel fredskov vil medføre krav om en samlet skovrejsning i samme område. Dette må så få den konsekvens, at der skal foretages opkøb af landbrugsjord, hvilket størrelsesmæssigt vil andrage ca. 600 mio. kr., hvortil kommer omkostninger til skovrydning og bortkørsel, samt plantning af ny skov + pleje.

Udgifter til retablering efter endt benyttelse af testcenteret bør ikke afholdes af Staten, således som det ses at være beskrevet som en mulighed i VVM-redegørelsen, hvor producenterne kan slippe for at betale for oprydning og genskabelse af oprindelig natur, ved at Staten tilbydes at overtage testvindmøllerne.

Det foreslås derfor klart at indgå i det videre økonomiske udredningsarbejde, at der stilles de fornødne krav om kontant sikkerhedsstillelse fra producenternes side, således at det ikke kommer til at påhvile de danske skatteydere, at vindmølleindustrien skal have etableret nogle testpladser.

De anviste alternative placeringsmuligheder skønnes både at være bedre placeret i forhold til vindmølleproducenternes udviklingsafdelinger, og samtidigt mere økonomisk fordelagtige for staten.

Naturen og dyrelivet samt hensynet til befolkningen vil heller ikke blive belastet på samme vis, som den valgte placering lægger op til.

Den valgte placering af testcenteret lægger klart op til en konfrontation med befolkningen på flere punkter.

Dette som en følge af, at projektforslaget hindrer offentlighedens adgang til de unikke og sårbare naturområder som er et af de eneste tilbageværende naturområder, hvor man uhindret kan nyde synet af svævende havørne, legende oddere og majestætiske kronhjorte. Dels som følge af de massive overgreb mod naturen, herunder krav om udjævning af sandklitterne i området. Det kan ikke være rigtigt, at industriens ønske om testfaciliteter i en begrænset periode skal medføre, at oprindelig natur, som det har taget tusindvis af år at skabe, skal fjernes til fordel for et historisk øjebliks kortvarigt profithensyn.

I en globaliseret tidsalder er der intet til hinder for, at testmøller kan stå et hvilket som helst sted i verden og at testresultater kan sendes elektronisk, ligeledes hvortil det måtte ønskes.

Et hensyn om etablering af arbejdspladser er ikke et tilstrækkeligt argument for at tvinge folk væk fra deres ejendomme. En totalitær tankegang, som Miljø- og Planlægningsudvalget opfordres til at tage afstand fra.

Fredning

Det kan afslutningsvist bemærkes, at det ved samtaler med Danmarks Naturfredningsforenings vicepræsident Poul Hald Mortensen kan bekræftes, **at** Danmarks Naturfredningsforening har et professionelt udredningsarbejde i gang med henblik på at finde fornuftige alternative placeringer på landbrugsjord **og at** Danmarks Naturfredningsforening er i fuld gang med at forberede en fredningssag for området mellem Gl. Ålborgvej og Vigsø Bugt, og at det er vores vurdering, at der er en stor opbakning til en sådan fredning fra de mange berørte parter. En landskabsfredning vil være til stor gavn for befolkningens uhindrede adgang til naturen.

Lov-sjuskeri

Til sidst gøres det gældende, at By- og Landskabsstyrelsen / Miljøministeriet ikke har givet tilstrækkelig frist til at fremkomme med forslag, idéer og synspunkter til brug for udfærdigelse af VVM-redegørelsen. Der har i realiteten kun været 11 dage til at fremkomme med bemærkninger, hvoraf den nationale ferie Efterårsferie var en del af denne periode. Frist for at fremkomme med bemærkninger var 19. oktober 2009, som var den første dag efter Efterårsferien. VVM-redegørelsen bærer også præg af de manglende undersøgelser og dette ses da også at fremgå af denne. Det er bekymrende, at tilstrækkelige saglige informationer ikke er tilstede og offentligt tilgængelige i forbindelse med behandlingen af sagen, hvorfor Miljøudvalget opfordres til at kræve foretaget supplerende tekniske undersøgelser i form af en ny VVM-redegørelse, der er bedre funderet.

Med henvisning til ovenstående fremstilling kan det således sammenfattes,

- **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig
- **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser
- **at** det foreligger afklaret, at WHO´s anvisninger fra oktober 2009 ikke er overholdt
- **at** der ikke foreligger en korrekt screening
- **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn
- **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang
- **at** der ikke foreligger dokumentation for fravalg af alternative placeringer
- **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage
- **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor
- **at** en alternativ placering af testcenteret kan være **Harboøre** eller i **Esbjerg Kommune**, hvor der for sidstnævntes vedkommende er 3 placeringsmuligheder, nemlig 1) på et areal ved Hedegaard, 2) Bjørnkær øst for Egebæk – Hviding og 3) mellem Lundsmark og Rejsby Østermark på grænsen mellem Esbjerg Kommune og Tønder Kommune
- **at** der ved tænkning af nye idéer, herunder evt. etablering af kunstige øer / halvøer kan etableres helt anderledes testmuligheder, der kan omfatte både testvindmøller og lagring og bedre strømudnyttelse.

Der kan i øvrigt henvises til Landsforeningen for Bedre Miljøs hjemmeside www.nationalttestcenter.dk for flere informationer og hvor fotos og nærmere beskrivelse af området og testcenterets påvirkning kan ses.

Med venlig hilsen

f. Landsforeningen for Bedre Miljø

Henrik Svanholm, Næstfmd.,
Bygaden 29, 4320 Lejre St.

henrik.svanholm@mail.dk

Tlf. 20 72 93 33

Jochum Kirsebom,
Skovvej 9, 2930 Klampenborg.

jochum@mercantilius.com

Tlf. 40 52 27 47

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

23-02-2010

Sendt til:

Miljø- og planlægningsudvalget
Christiansborg
1240 Kbh. K

og

Det Energipolitiske udvalg
Christiansborg
1240 Kbh. K

Natur- og miljøorganisationen Nepenthes fraråder placering af testcenter for vindmøller i skovområde. Omkostningerne for naturen er kolossale, som forklaret i nedenstående.

Kære medlemer af Folketingets Miljø- og planlægningsudvalg og det Energipolitiske udvalg.

Foranlediget af det nyligt fremsatte lovforslag om testcenter for store vindmøller ved Østerild, som vil medføre rydning af et skovareal svarende til en femtedel af Gribskov, er det os magtpåliggende at redegøre for hvilke værdier der går tabt, hvis forslaget gennemføres som planlagt.

Vi er i Nepenthes blandt de fremmeste tilhængere af vindenergi generelt, og denne henvendelse er heller ikke et udtryk for modstand mod testcenteret som sådan, tværtimod. En vigtig pointe er at påpege at industriens krav sagtens kan opfyldes til fulde, uden samtidig at ødelægge enestående naturområder.

Både industriens og vindeneergiens renommé vil dog lide ubodelig skade, hvis den latente konflikt mellem vindmøllers positive miljøbidrag og deres negative naturpåvirkning får lov at udspille sig i lys lue, med den foreslåede placering i en skov.

Nepenthes, Odensegade 4b, postboks 5102, 8000 Århus C, 86 13 52 32, info@nepenthes.dk

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

Afvikling af fredskovsbegrebet

Testcenteret i Østerild vil være en de facto afvikling af fredskovsbegrebet. Fredskov er skovbrugets analog til dyrkningspligten på landbrugsjord. Fredskov indebærer ikke en egentlig naturbeskyttelse, fx. er mange naturskove i tidens løb blevet fældet og erstattet med juletræsmarker på trods af fredskovspligt, men fredskovsstatus har dog formået at forhindre omdannelse af skov til formål som landbrug, byudvikling, industri etc. Det er m.a.o. kun en bagstopper i naturbevarelsessammenhæng, men alligevel en meget vigtig én af slagsen.

Det er vigtigt at bevare naturområder stedfaste, da naturområder mister meget i naturværdi hvis de flyttes omkring. Den biodiversitet, som der er knyttet til en moden skov, f.eks. insekter, urter, svampe, laver og mosser, flytter ikke med når man etablerer ung skov et andet sted. Desuden er dansk landbrugsjord mættet med næringsstoffer i en så ekstrem grad, at når vi naturgenopretter dyrket jord taler vi i værste tilfælde om århundreder inden den mere næringsfattige tilstand, som er den naturlige tilstand, er genoprettet. Højt indhold af næringsstof har en stærkt negativ effekt på biodiversiteten. Der er altså flere gode grunde til at fastholde de eksisterende naturområders placering.

En anlægslov vil tilsidesætte fredskovspligten i Østerild. Så selvom vi, på linie med både Miljøministeriet og industrien, tillægger testcenteret national værdi, så mener vi ikke at det retfærdiggør overgreb af denne størrelse.

Om vigtigheden af at bevare og øge skovarealer

Det er i utallige sammenhænge fremhævet at skove indeholder umistelige værdier. På klimatopmøderne er skovene blandt de øverste emner på dagsordenen. Under biodiversitetskonventionen ligeså. Naturrådet og Wilhjelmudvalget har anbefalet at styrke skovnaturen. Skovene er den naturtype der huser den største mængde truede og sårbare arter, og de sjældneste arter kun vil overleve som danske arter, hvis forholdene forbedres målrettet, hvor der endnu findes levedygtige bestande. Derfor peger skovbiologiske specialister enstemmigt på nødvendigheden af at vi bevarer skov, og en væsentlig del af den som urørt. Og endelig har Folketinget besluttet at fordoble skovarealet. For blot at nævne et udpluk af anbefalingerne.

Med en så overvældende evidens for skovens vigtige rolle i naturbevarelsen er det ubegribeligt for os at miljøministeriet ikke siger klart fra overfor indgrebet, men oven i købet er primære fortaler for det.

FSC-certificeringen er sat på højkant

I 2007 blev statsskovene certificeret efter FSC-reglerne om bæredygtig skovdrift. Denne certificering er nu taget op til revurdering som følge af planerne om rydning af Østerild plantage. Certificeringsorganet er os bekendt ikke i skrivende stund kommet til en afklaring på, om staten kan beholde certifikatet hvis rydningen gennemføres. Men alene det faktum, at der er sat et meget alvorligt spørgsmålstegn ved bæredygtigheden af indgrebet, gør, at vi

henstiller til at stoppe indgrebet. Det burde være Miljøministeriets fornemste pligt at værne om skovene, men da ministeriet nu tilsyneladende svigter sit ansvar, så må vi i stedet henstille til Folketinget at standse den forestående ødelæggelse.

Vi anbefaler MF'erne at afkræve Miljøministeren svar på uklarheden om certificering.

Naturen ved Østerild kan ikke erstattes

Det unikke ved naturen i Østerild-området er dens afsondrede beliggenhed langt fra lys- og støjkilder. Man møder en usædvanlig grad af stilhed på disse kanter, et fænomen af uvurderlig national værdi. Området grænser op til klitbæltet, og er dermed naturligt forbundet med en række andre naturområder via biologiske korridorer, hvilket øger naturværdien betragteligt. Beliggenheden og størrelsen af naturområdet gør, at potentialet for stor, sammenhængende og uberørt natur er enestående, fx. hvis man på et senere tidspunkt ønsker at tænke stort og kæde Thy nationalpark sammen med andre skov- og klitområder.

Erstatningsskov er bluff

Om den planlagte erstatningsskov er der 3 ting at sige.

Det første og vigtigste er, at hele spørgsmålet om erstatningsskov i nærværende sag først kommer i spil i det øjeblik den forkerte beslutning er truffet. Vi håber at det som følge af bl.a. din hjælp aldrig bliver tilfældet.

Det andet er, at hvis galt skal være, så er skoverstatning efter den planlagte skitse regulært bluff. Miljøministeriet har planlagt at rejse 100 ha bynær skov i Thy, og resten rejses som privat skov andre steder i landet, hektar for hektar. Det er besnærende at tro at det løser problemet, men det er af flere årsager på ingen måde tilfældet.

Ikke selv nok så meget nyanlagt skov kan erstatte de ovennævnte værdier som mistes i Østerild. De nyrejste skove vil være fragmenterede og uden sammenhæng med øvrig natur, i sammenligning med naturen ved Østerild. Og det vil tage mange årtier for de nye skove at opnå de gamle skoves naturværdier, målt i både biodiversitet og oplevelsesværdi.

Bynære skoves væsentligste værdi er på det rekreative område, hvorimod de biologisk set er udsat for for megen forstyrrelse til at naturværdierne er i top. De nye private skove fungerer primært som tømmerfabrikker og jagtterritorier, sjældent som urørt skov. Derfor er de ofte afmindre biologisk værdi.

For det tredje vil vi tillade os at sætte spørgsmålstegn ved om at erstatningsskov reelt vil være ny skov og ikke bare skov der allerede var planlagt. Vi gør opmærksom på at regeringen er langt bagud i forhold til folketingsbeslutningen fra 1989, ifølge hvilken 20-25 % af Danmark skulle være skovdækket i løbet af 80-100 år.

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

Vi anbefaler en placering på landbrugsjord

Al logisk tankegang peger på en placering af testcenteret på landbrugsjord i det åbne land, såfremt det altså *skal* placeres på landjorden som industrien i første omgang har ønsket det.

Misforholdet mellem hvor meget natur der skal ryddes, hvis møllerne placeres i en skov, og hvor stort et landbrugsareal der skal inddrages ved en placering på vestjyske marker, er iøjnefaldende. Hele vindfeltet får man foræret gratis i det åbne land, hvor man i skoven skal rydde det aktivt med store naturmæssige og økonomiske konsekvenser. Størstedelen af testcenterets arbejdsområde på markerne vil oven i købet fortsat vil kunne dyrkes som hidtil. Så valget står mellem at ekspropriere i størrelsesordenen 200 ha landbrugsjord, eller at rydde 1200 ha skovnatur i et område med potentiale til at blive Danmarks største område med vild natur.

Yderligere har de dyrkede arealer i forvejen udpræget karakter af produktionszone med støj, lugt, rigelige lyskilder, og et minimalt hensyn til æstetiske værdier. Set i dette lys forekommer reglen om 1000 meter til beboelse stærkt overdrevet. I et generelt forgældet landbrug er der oven i købet en væsentlig økonomisk tilskyndelse til ekspropriation af landbrugsjord. Alle disse forhold peger i retning af placering på marker. Det er vores opfattelse at visse regioner på landet må acceptere ikke blot deres egen produktion, men også andre former for vigtig produktion. Landidyllen hører under alle omstændigheder fortiden til.

Lokalbefolkningen vil naturligvis altid modsætte sig, det bør dog altid vurderes i forhold til både deres egen påvirkning af omgivelserne og deres evt. mulighed for erstatning.

Genovervejelse af placering til havs

I screeningen for placering af et nationalt testcenter begrundes ønsket om en placering til lands blandt andet med at der nemt skal kunne udskiftes dele på møllerne. Disse dele vil omfatte vinger op til 100 m lange og andre genstande der vejer 500 tons. Vi finder det ikke tilstrækkeligt grundigt godtgjort at sådanne genstande ikke kan transporteres mere sikkert og mere miljøvenligt til havs end på landevej.

Endvidere hedder det at møllerne skal testes for ydelse, pålidelighed, sikkerhed og adgangsforhold under realistiske forhold med høje vindhastigheder. Vi finder det besynderligt at de mest realistiske testforhold for havmøller ikke er på havet men på land.

Endelig nævnes det at "En national prøvestation bør derfor planlægges således, det er muligt at anvende prøvestationen til fuldskalademonstration af møllernes samspil med energisystemet. Det vil derfor være en fordel, hvis den nationale prøvestation anlægges med et stort antal møller ét samlet sted."

Disse tre forhold sår efter vores opfattelse alvor tvivl om logikken i at placere et test-center for havmøller på land, og vi forventer som et mindstemål at der iværksættes en uvildig undersøgelse af hvorvidt placering til havs bør komme i betragtning.

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

Lovforslaget er en skillevej

I betragtning af den enestående betydning af naturen ved Østerild må vi indtrængende opfordre hvert individuelt udvalgsmedlem til at erkende det uholdbare i forslaget. Også selvom det måtte være i strid med partilinien eller tidligere udtalelser.

Dette forslag er i yderste konsekvens en skillevej i dansk naturpolitik. MF'ere som vælger at stemme for dette forslag, fravælger samtidig for stedse muligheden for positiv fortalervirksomhed for naturbevarelse med troværdigheden i behold. Disse 2 ting kan ikke forenes, for de peger i diametralt modsatte retninger. Et testcenter placeret i Østerild Plantage efterlader kun floskler og tom tale om natur.

På vegne af Nepenthes

Mvh.

Kristian Jørgensen. Formand. (51252319 / kj@nepenthes.dk)

Jørgen Muldtofte. Talsmand. (27208859 / jmu@nepenthes.dk)

Hvem er Nepenthes?

Nepenthes er en miljøorganisation, der arbejder for bevarelse af verdens skove, fremme af lokalbefolkningens rettigheder og bæredygtig udnyttelse af naturressourcerne til bekæmpelse af fattigdom.

Nepenthes udfører derfor altid vores projektarbejde i tæt samarbejde med oprindelige folk, lokalbefolkning og lokale civile organisationer. Vi koncentrer os om at hjælpe de mennesker, der lever i og af skoven, med at tage vare på den gennem bæredygtig produktion.

I Danmark arbejder Nepenthes bl.a. for den vildsomme natur, herunder naturskovene, reintroduktion af hjemmehørende arter samt for fremme af bæredygtig skovdrift.

Foreningen blev i 1983 oprettet som "Regnskovsgruppen" af biologistuderende på Århus Universitet. I 1989 begyndte Nepenthes at samle ind til opkøb af regnskov – et arbejde der til dato er blevet støttet af mere end 250 000 danskere.

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject: VS: Høring over udkast til lovforslag om etablering af testcenter for store vindmøller ved Østerild
Sent: Fri 3-5-2010 9:43:22
From: Christian Ege

høring-Østerild.doc

Til By- og Landskabsstyrelsen

Vedlagt høringssvar vedr. lovforslag om etablering af testcenter for store vindmøller ved Østerild

Venlig hilsen

Christian Ege, formand

Det Økologiske Råd

Fra: Mørch, Lissi [mailto:lim@blst.dk] **På vegne af** BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse
Sendt: 9. februar 2010 15:19
Til: samfund@advokatsamfundet.dk; atvmail@atv.dk; Arbejderbevægelsens Erhvervsråd; info@campingraadet.dk; dif@dif.dk; post@jaegerne.dk; dn@dn.dk; Danmarks Sportsfiskerforbund; åå Danmarks Turistråd; dbotf@mail.tele.dk; info@dcu.dk; de@de.dk; def@entoweb.dk; Dansk erhverv; jn@di.dk; energi@di.dk; Dansk Industri - organisation for er-hvervslivet; Dansk Energi, Hovedpostkasse; Dansk Landbrug, Hovedpostkasse; landscentret@landscentret.dk; dof@dof.dk; Dansk Skovforening; Dansk Industri - organisation for er-hvervslivet; info@dansk-vindenergi.dk; info@kdvind.dk; nh@snm.ku.dk; Leif Bach Jørgensen; info@energinet.dk; f-naevn@mail.dk; frr@frr.dk; fsr@fsr.dk; info@nepenthes.dk; åå Friluftsrådet; sekretariatet@greennetwork.dk; info@nordic.greenpeace.org; info@gts-online.dk; åå Det Danske Hedeselskab; Håndværksrådet; Ingeniørforeningen i Danmark; kalktegl@mail.dk; Kommunalteknisk Chefforening; claus.meiner@rksk.dk; info@lf.dk; jochum@kirsebom.dk; mail@byogland.dk; llh@levende-hav.dk; Ruth.dalsgaard@mail.dk; formand@davi.dk; nogu@nogu.dk; info@nepenthes.dk; NOAH; ove@ove.org; peter@pmvind.dk; sl@life.dk; info@skovdyrkerne.dk; ks@smaaskov.dk; Vindmølleindustrien; contact@visitdenmark.com; Verdensnaturfonden; cement@aalborg.dk; åå Justitsministeriet; åå Finansministeriet; åå Forsvarsministeriet; ism@ism.dk; åå Kirkeministeriet; åå Kulturministeriet; åå Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri; åå Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling; NKN Naturklagenævnets hovedpostkasse; åå Transportministeriet; åå Økonomi- og Erhvervsministeriet; KEMIN - Klima- og Energiministeriet; åå Danske Regioner; åå KL; åå Thisted Kommune; åå Region Nordjylland; dtu@dtu.dk; åå kvl
Emne: Høring over udkast til lovforslag om etablering af testcenter for store vindmøller ved Østerild

Til myndigheder, institutioner, organisationer mv.

Vedlagt udsendes udkast til forslag til lov om et testcenter for afprøvning af store vindmøller ved Østerild i Thisted Kommune i høring.

Der henvises til vedlagte høringsbrev, hvor det bla fremgår, at høringen forløber til den 5. marts 2010 kl. 12.00.

Med venlig hilsen

Lissi Mørch
Landsplan

<<høringsliste lovforslag.doc>> <<Lovtekst (pdf) 9 feb til udsendelse.pdf>> <<Lovbemærkninger 9 feb (pdf) til udsendelse.pdf>> <<høringsbrev.doc>>

DET ØKOLOGISKE RÅD
FREMTIDENS MILJØ SKABES I DAG

5. marts 2010

Til By- og Landskabsstyrelsen

Høringssvar vedr. lovforslag om etablering af testcenter for store vindmøller ved Østerild

Det Økologiske råd støtter varmt, at der etableres et sådant testcenter, men finder ikke, at det bør placeres på fredsskovsareal som ved Østerild. Vi finder, at det vil være muligt at placere centret på eksisterende landbrugsareal – selv om det vil kræve ekspropriation. Vi skal her henvise til den rapport, som er udsendt af Danmarks Naturfredningsforening d. 4.3.10. Rapporten viser, at der kan findes arealer, som både opfylder vindkravene og har få beboere, se http://dn.dk/Files/Billeder/Natur/Landskab/vindmoeller/Rapport_Alternativ_placering.pdf.
DN gør selv opmærksom på, at der er svagheder i rapporten – den opererer bl.a. med en støjzone, der er mindre end den staten har opstillet. Til gengæld bygger statens støjzone på en forskelsbehandling, idet man stiller strengere støjkrav til vindmøller end man gør til f.eks. motorveje. Der vil således være store arealer i Danmark, som allerede er belastet mere med støj fra motorveje, end man vil tillade fra et vindmølle-testcenter.

Venlig hilsen
Christian Ege, formand
Det Økologiske Råd

Blegdamsvej 4B, DK 2200 København N. Telefon: 33 15 09 77.
http://www.ecocouncil.dk/ e-mail: info@ecocouncil.dk
Det Økologiske Råd er en forening, som arbejder for en bæredygtig udvikling i Danmark og globalt,
og udgiver tidsskriftet Global Økologi

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject: Vindmølle testcenter Østerild
Sent: Fri 3-5-2010 10:08:59
From: myrup@image.dk

Undertegnede protesterer herved på det kraftigste mod planerne om at oprette et Vindmølle testcenter i Østerild Plantage.

Såfremt, der skal etableres et testcenter for havvindmøller, skal dette placeres ude i havet, så der er mulighed for at teste under reelle betingelser.

Det er ligeledes en protest imod, at ødelægge en naturperle, som området er.

Venlig hilsen
Jørgen Myrup
Gerd Bangsbo

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject: Høringssvar til forslag til lov om etablering af et nationalt testcenter for store vindmøller ved Østerild
Sent: Fri 3-5-2010 10:11:14
From: Peter Melgaard
ST02-adm-C410030512220.pdf

Til By- og Landskabsstyrelsen

Hermed fremsendes høringssvar angående forslag til lov om etablering af et nationalt testcenter for store vindmøller ved Østerild.

Med venlig hilsen

Peter Melgaard
Teknisk chef

THY·MORS ENERGI

Thy-Mors Energi A/S
Elsøvej 107
7900 Nykøbing Mors

Telefon
Direkte
Mobil
Fax
E-mail
Web

96 70 22 00
72 19 89 11
51 54 65 55

96 70 22 55
pkm@thymors.dk
www.thymors.dk

Kontaktadresse: Løvevej 5, 7700 Thisted

THY·MORS ENERGI

Thy-Mors Energi A/S
Elsøvej 107 • Postbox 207
7900 Nykøbing Mors

Telefon 96 70 22 00
Telefax 96 70 22 55
CVR-nr.: 26 31 41 19

E-mail: post@thymors.dk
www.thymors.dk

By- og Landskabsstyrelsen
Landsplan
Haraldsgade 53
2100 København Ø
Att.: Per Jul Hansen

Thisted, den 5. marts 2010
PKM/hos

Høringssvar til udkast til forslag til lov om etablering af et nationalt test-center for store vindmøller ved Østerild

Thy-Mors El-Net A/S takker for det fremsendte udkast, og vi fremsender hermed vore kommentarer og bemærkninger til lovforslaget om etablering af testcenter ved Østerild.

I §7 nævnes en kabellægning af 150 og 60 kV i test- og måleområdet. Kabellægning er ikke den eneste tekniske løsning. Der kan tænkes en teknisk løsning, hvor Thy-Mors El-Net A/S, mod en investering i et koblingsanlæg, kan nedtage de eksisterende luftledninger - en løsningsmodel udarbejdet i samarbejde med transmissionsselskabet NV Net A/S og Energinet.dk.

Thy-Mors El-Net A/S ønsker således indskrevet mulighed for anvendelse af andre tekniske løsninger i loven, foruden en præcisering af, at sådanne løsninger også godtgøres af Energinet.dk.

I §7 stk. 2 fremgår det ikke umiddelbart, at Energinet.dk dækker omkostningerne til kabellægningen. I bemærkningerne nævnes kun, at meromkostningen betales af Energinet.dk. Det er vor opfattelse, at ikke kun meromkostninger bør godtgøres, men der skal ske godtgørelse af samtlige de investeringer, der skal foretages ved en kabellægning i test- og måleområdet.

Thy-Mors El-Net A/S bør således godtgøres alle de investeringer, selskabet måtte have ved den tekniske løsning, der sikrer bortfjernelse af luftledning i test- og måleområdet, uanset den valgte tekniske løsning (blot den alternative løsning er samfundsøkonomisk forsvarlig).

THY·MORS ENERGI

Thy-Mors Energi A/S
Elsøvej 107 • Postbox 207
7900 Nykøbing Mors

Telefon 96 70 22 00
Telefax 96 70 22 55
CVR-nr.: 26 31 41 19

E-mail: post@thymors.dk
www.thymors.dk

Godtgørelsen sker af Energinet.dk. Godtgørelsen bør være til udbetaling, når bortfjernelsen af luftledningen er sket.

Det er under bemærkningerne fremført, at Thy-Mors El-Net A/S har en plan om kabellægning indenfor 10 år. Dette gælder naturligvis kun under den forudsætning, at der er teknisk og økonomisk belæg for dette. Er dette ikke tilfældet, levetidsforlænges luftlinjen, forventeligt indtil gittermasterne er udtjente omkring 2030 - 2040.

Der ønskes en præcisering af følgende:

Thy-Mors El-Net A/S har forstået, at netselskabets tilslutningspunkt er kanten af testområdet, jfr. VVM-redegørelsens side 27.

Thy-Mors El-Net A/S forventer (og forudsætter), at godtgørelsen ligger indenfor kapitel 5 i Indtægtsrammebekendtgørelsen af 10. december 2009.

Skulle den valgte tekniske løsning give forringede vilkår for Thy-Mors El-Net A/S i den fremtidige benchmarking, forudsættes dette tab i indtægtsramme godtgjort.

Skulle der være spørgsmål til ovenstående, står jeg gerne til rådighed herfor.

Med venlig hilsen

Peter K. Melgaard
Teknisk Chef

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Cc: dkn[dknsnak@nepenthes.dk]
Subject: Hørngssvar vedr. vindmølletestcenter fra Nepenthes
Sent: Fri 3-5-2010 10:11:08
From: Jørgen Muldtofte

Østerild - høringssvar fra Nepenthes.doc

Kære BLST,

vedhæftet ses Nepenthes' høringssvar vedr. udkast til lovforslag om testcenteret for havvindmøller ved Østerild.

Mvh. p.f.v.

Talsmand vedr. dansk natur
Jørgen Muldtofte
Rådmand Steins Allé 35, 6. tv.
2000 Frb.
Mobil 27208859
/
Nepenthes' hovedkontor:
Odensegade 4B á Postboks 5102
8000 Århus C
Tlf: 86 13 52 32
Fax: 86 12 51 49
E-mail: info@nepenthes.dk
Internet: http://www.nepenthes.dk
Kontortid mandag - torsdag: kl. 10.00 - 14.00/ fredag: normalt lukket

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

05-03-2010

Til By- og Landskabsstyrelsen

Høringssvar fra Natur- og miljøorganisationen Nepenthes, vedr. lovforslag om et testcenter for store vindmøller ved Østerild.

Nepenthes fraråder placering af testcenteret for vindmøller i et skovområde. Omkostningerne for naturen er kolossale, som forklaret i nedenstående. Vores opfordring er klar: Træk lovforslaget tilbage i dets nuværende udformning, og find et egnet område at placere testcenteret i.

Kære BLST.

Foranlediget af det nyligt fremsatte lovforslag om testcenter for store vindmøller ved Østerild, som vil medføre rydning af et skovareal svarende til en femtedel af Gribskov, er det os magtpåliggende at redegøre for hvilke værdier der går tabt, hvis forslaget gennemføres som planlagt.

Vi er i Nepenthes blandt de fremmeste tilhængere af vindenergi generelt, og denne henvendelse er heller ikke et udtryk for modstand mod testcenteret som sådan, tværtimod. En vigtig pointe er at påpege at industriens krav sagtens kan opfyldes til fulde, uden samtidig at ødelægge enestående naturområder.

Både industriens og vindeneergiens renommé vil dog lide ubodelig skade, hvis den latente konflikt mellem vindmøllers positive miljøbidrag og deres negative naturpåvirkning får lov at udspille sig i lys lue, med den foreslåede placering i en skov.

Afvikling af fredskovsbegrebet
Testcenteret i Østerild vil være en de facto afvikling af fredskovsbegrebet. Fredskov er skovbrugets analog til dyrkningspligten på landbrugsjord. Fredskov indebærer ikke en egentlig naturbeskyttelse, fx. er mange naturskove i tidens løb blevet fældet og erstattet med juletræsmarker på trods af fredskovspligt, men fredskovsstatus har dog formået at forhindre omdannelse af skov til formål som landbrug, byudvikling, industri etc. Det er m.a.o. kun en bagstopper i naturbevarelsessammenhæng, men alligevel en meget vigtig én af slagsen. Men hvis der ikke skal andet til for at tilsidesætte status af fredskov end et i denne sammenhæng tilfældigt industrianlæg, så har begrebet mistet sin betydning. Og det vil have negative konsekvenser for en i forvejen presset natur.

Det er vigtigt at bevare naturområder stedfaste, da naturområder mister meget i naturværdi hvis de flyttes omkring. Den biodiversitet, som der er knyttet til en moden skov, f.eks. insekter, urter, svampe, laver og mosser, flytter ikke med når man etablerer ung skov et andet sted. Desuden er dansk landbrugsjord mættet med næringsstoffer i en så ekstrem grad, at når vi naturgenopretter dyrket jord taler vi i værste tilfælde om århundreder inden den mere næringsfattige tilstand, som er den naturlige tilstand, er genoprettet. Højt indhold af næringsstof har en stærkt negativ effekt på biodiversiteten. Der er altså flere gode grunde til at fastholde de eksisterende naturområders placering.

Nepenthes, Odensegade 4b, postboks 5102, 8000 Århus C, 86 13 52 32, info@nepenthes.dk

En anlægslov vil tilsidesætte fredskovspligten i Østerild. Så selvom vi, på linie med både Miljøministeriet og industrien, tillægger testcenteret national værdi, så mener vi ikke at det retfærdiggør overgreb af denne størrelse.

Om vigtigheden af at bevare og øge skovarealer

Det er i utallige sammenhænge fremhævet at skove indeholder umistelige værdier. På klimatopmøderne er skovene blandt de øverste emner på dagsordenen. Under biodiversitetskonventionen ligeså. Naturrådet og Wilhjelmudvalget har anbefalet at styrke skovnaturen. Skovene er den naturtype der huser den største mængde truede og sårbare arter, og de sjældneste arter kun vil overleve som danske arter, hvis forholdene forbedres målrettet, hvor der endnu findes levedygtige bestande. Derfor peger skovbiologiske specialister enstemmigt på nødvendigheden af at vi bevarer skov, og en væsentlig del af den som urørt. Og endelig har Folketinget besluttet at fordoble skovarealet. For blot at nævne et udpluk af anbefalingerne.

Med en så overvældende evidens for skovens vigtige rolle i naturbevarelsen er det os ubegribeligt, at Miljøministeriet ikke siger klart fra overfor indgrebet, men oven i købet er primære fortaler for det.

FSC-certificeringen er sat på højkant

I 2007 blev statsskovene certificeret efter FSC-reglerne om bæredygtig skovdrift. Denne certificering er nu taget op til revurdering som følge af planerne om rydning af Østerild plantage. Certificeringsorganet er os bekendt ikke i skrivende stund kommet til en afklaring på, om staten kan beholde certifikatet hvis rydningen gennemføres. Men alene det faktum, at der er sat et meget alvorligt spørgsmålstegn ved bæredygtigheden af indgrebet, gør, at vi henstiller til at stoppe indgrebet. Det burde være Miljøministeriets fornemste pligt at værne om skovene, og vi finder at ministeriet svigter sit ansvar i nærværende sag.

Som minimum burde offentligheden oplyses om FSC-aspektet og uklarheden om certificeringen, men vi har intet kunnet finde om netop dette i sagens akter.

Naturen ved Østerild kan ikke erstattes

Det unikke ved naturen i Østerild-området er dens afsondrede beliggenhed langt fra lys- og støjkilder. Man møder en usædvanlig grad af stilhed på disse kanter, et fænomen af uvurderlig national værdi. Området grænser op til klitbæltet, og er dermed naturligt forbundet med en række andre naturområder via biologiske korridorer, hvilket øger naturværdien betragteligt. Beliggenheden og størrelsen af naturområdet gør, at potentialet for stor, sammenhængende og uberørt natur er enestående, fx. hvis man på et senere tidspunkt ønsker at tænke stort og kæde Thy nationalpark sammen med andre skov- og klitområder.

Erstatningsskov er bluff

Mht. erstatningsskov er det en graverende mangel i udkastet til lovforslag, at det eneste der nævnes er, at de fældede skovarealer ”kan” erstattes. Der mangler i nævnte rækkefølge:

1. forpligtigelse til at erstatte
2. forpligtigelse til at erstatte i nødvendigt omfang set i forhold til den forvoldte skade, som minimum 2 ha til erstatning for 1 ha ødelagt
3. forpligtigelse til at levere sammehængende skov til erstatning for det mistede

4. konkrete planer for erstatningen, hvor og hvornår.

Med den nuværende formulering køber man katten i sækken, da de eneste udsagn fra Miljøministeriet om erstatningsskov er af uforpligtende karakter.

Om den planlagte erstatningsskov er der i øvrigt 3 ting at sige.

Det første og vigtigste er, at hele spørgsmålet om erstatningsskov i nærværende sag først kommer i spil i det øjeblik den forkerte beslutning er truffet. Vi håber at fornuften sejrer efter fornyet genovervejelse, så det aldrig bliver tilfældet.

Det andet er, at hvis galt skal være, så er skoverstatning efter den planlagte skitse regulært bluff. Miljøministeriet har luftet tanker om at rejse 100 ha bynær skov i Thy, og resten rejses som privat skov andre steder i landet, hektar for hektar. Det er besnærende at tro at det løser problemet, men det er af flere årsager på ingen måde tilfældet.

Ikke selv nok så meget nyanlagt skov kan erstatte de ovennævnte værdier som mistes i Østerild. De nyrejste skove vil være fragmenterede og uden sammenhæng med øvrig natur, i sammenligning med naturen ved Østerild. Og det vil tage mange årtier for de nye skove at opnå de gamle skoves naturværdier, målt i både biodiversitet og oplevelsesværdi.
Bynære skoves væsentligste værdi er på det rekreative område, hvorimod de biologisk set er udsat for for megen forstyrrelse til at naturværdierne er i top. Og de nye private skove fungerer primært som tømmerfabrikker og jagtterritorier, sjældent som urørt skov. Derfor er de ofte af mindre biologisk værdi.

For det tredje vil vi tillade os at sætte spørgsmålstegn ved om at erstatningsskov reelt vil være ny skov og ikke bare skov der allerede var planlagt. Vi gør opmærksom på at regeringen er langt bagud i forhold til folketingsbeslutningen fra 1989, ifølge hvilken 20-25 % af Danmark skulle være skovdækket i løbet af 80-100 år.

Vi anbefaler en placering på landbrugsjord

Al logisk tankegang peger på en placering af testcenteret på landbrugsjord i det åbne land, såfremt det altså *skal* placeres på landjorden som industrien i første omgang har ønsket det.

Misforholdet mellem hvor meget natur der skal ryddes, hvis møllerne placeres i en skov, og hvor stort et landbrugsareal der skal inddrages ved en placering på vestjyske marker, er iøjnefaldende. Hele vindfeltet får man foræret gratis i det åbne land, hvor man i skoven skal rydde det aktivt med store naturmæssige og økonomiske konsekvenser. Størstedelen af testcenterets arbejdsområde på markerne vil oven i købet fortsat vil kunne dyrkes som hidtil. Så valget står mellem at ekspropriere i størrelsesordenen 200 ha landbrugsjord, eller at rydde 1200 ha skovnatur i et område med potentiale til at blive Danmarks største område med vild natur.

Yderligere har de dyrkede arealer i forvejen udpræget karakter af produktionszone med støj, lugt, rigelige lyskilder, og et minimalt hensyn til æstetiske værdier. Set i dette lys forekommer reglen om 1000 meter til beboelse stærkt overdrevet. I et generelt forgældet landbrug er der oven i købet en væsentlig økonomisk tilskyndelse til ekspropriation af landbrugsjord. Alle disse forhold peger i retning af placering på marker. Det

er vores opfattelse at landegionerne må acceptere ikke blot deres egen produktion, men også andre former for vigtig produktion. Landidyllen hører under alle omstændigheder fortiden til.

Lokalbefolkningen vil naturligvis altid modsætte sig, det bør dog altid vurderes i forhold til både deres egen påvirkning af omgivelserne og deres evt. mulighed for erstatning.

Genovervejelse af placering til havs eller i havstok

I screeningen for placering af et nationalt testcenter begrundes ønsket om en placering til lands blandt andet med at der nemt skal kunne udskiftes dele på møllerne. Disse dele vil omfatte vinger op til 100 m lange og andre genstande der vejer 500 tons. Vi finder det ikke tilstrækkeligt grundigt godtgjort at sådanne genstande ikke kan transporteres mere sikkert og mere miljøvenligt til havs end på landevej.

Endvidere hedder det at møllerne skal testes for ydelse, pålidelighed, sikkerhed og adgangsforhold under realistiske forhold med høje vindhastigheder. Vi finder det besynderligt at de mest realistiske testforhold for havmøller ikke er på havet men på land.

Endelig nævnes det at "En national prøvestation bør derfor planlægges således, det er muligt at anvende prøvestationen til fuldskalademonstration af møllernes samspil med energisystemet. Det vil derfor være en fordel, hvis den nationale prøvestation anlægges med et stort antal møller ét samlet sted."
Disse tre forhold sår efter vores opfattelse alvor tvivl om logikken i at placere et test-center for havmøller på land, og vi forventer som et mindstemål at der iværksættes en uvildig undersøgelse af hvorvidt placering til havs bør komme i betragtning.

Natur- og miljøinteresser bør samtænkes

I betragtning af den enestående betydning af naturen ved Østerild må vi indtrængende opfordre til at erkende det uholdbare i forslaget. Dette forslag er i yderste konsekvens en skillevej i dansk naturpolitik. Der lægges op til en konflikt imellem miljø- og naturinteresser, idet miljøinteresser ønskes tilgodeset på bekostning af naturværdier. Det er en konflikt som ingen kan være tjent med. Vindmøller bør aldrig placeres hvor det kompromitterer naturinteresser. Vi må nok en gang på det kraftigste advare imod at fremsætte dette lovforslag.

Mvh.
på vegne af Nepenthes
Kristian Jørgensen. Formand. (51252319 / kj@nepenthes.dk)
Jørgen Muldtofte. Talsmand. (27208859 / jmu@nepenthes.dk)

To: AAR - Aarhus hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=AAR]; BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject: Indsigelse mod Lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild-rev1
Sent: Fri 3-5-2010 10:15:04
From: Signe og Ole

Indsigelse mod Lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild-rev1.pdf

Hej

Revideret udgave med rigtig dato. Første version må smides væk.

Med venlig hilsen

Signe M. Ingvardsen

Gl. Feggesundvej 103

Amtoft

7742 Vesløs

Tlf. 97 99 32 96

Mobil: 31 70 32 96

Amtoft den 5.3 2010

Til

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

og

Miljøcenter Århus
Att. Testområde til vindmøller
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg

Sendt med mail: post@aar.mim.dk og blst@blst.dk med 'Indsigelse mod Lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild' i emnefeltet

Indsigelse mod Lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild

Med sort lovforslaget med rødt mine indsigelser og bemærkninger. Dette lovforslag bør ikke vedtages før der ligger en lovlig VVM-redegørelse.

UDKAST

FORSLAG

Til

Lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild

Kapitel 1

Formål m.v.

§ 1. Loven fastlægger rammerne for etablering og drift af et nationalt testcenter for store vindmøller i et område ved Østerild Klitplantage i Thisted Kommune.
Stk. 2. Testcentret skal skabe mulighed for at afprøve prototyper af nye hav- og land-vindmøller med en totalhøjde op til 250 m.
Stk.3. Loven vedrører det område, der er vist på kortbilag 1, og som består af en beskyttelseszone, et vindfelt, et måleområde og et testområde.

Det bør anføres at der maksimal kan opføres 6 møller med en totalhøjde på 250 meter og 1 mølle på 210 meter.

§ 2. Danmarks Tekniske Universitet (den driftsansvarlige) forestår anlæg af testcentret i test- og måleområdet og er ansvarlig for centrets drift i disse områder.
Stk. 2. Brugerne af møllepladserne afholder alle udgifterne til anlæg og drift af testcentret.

Stk. 3. Miljøministeren varetager driften, herunder naturplejen af de statsejede naturarealer. I testområdet varetages naturplejen i samarbejde med den driftsansvarlige.

Hvem betaler så for naturplejen skal det ikke også være vindmølleindustrien?

Kapitel 2

Anlæg af testcentret m.v.

§ 3. Testcentret anlægges med møllepladser på en nord - syd gående linje, som vist på kortbilag 1.

Stk. 2. Vest for møllepladserne kan der anlægges pladser til målemaster.

Stk. 3. Nord og syd for møllepladserne kan der på den i stk. 1, nævnte linje, opstilles master til lysmarkering og to meteorologimaster.

§ 4. Der anlægges vejadgang til testområdet gennem den sydlige del af området, og der kan anlægges serviceveje og arbejdsarealer.

Stk. 2. Arbejdsarealerne må ikke anvendes til arbejder, der indebærer håndtering af olier, kemikalier, maling og lignende, bortset fra vedligeholdelse af vindmøllerne.

Stk. 3. I testområdet kan der anlægges et fællesareal, der befæstes således, at der ikke kan ske nedsivning til jorden, hvor der kan foretages reparationer, der kræver brug af olie, kemikalier, maling og lignende, og hvor spild og regnvand opsamles i en lukket tank.

§ 5. Veje og servicearealer anlægges med almindelig bundsikring og med et dæklag af stabilgrus.

§ 6. Bygninger til besøgscenter, transformerstation, administration og lager m.v. i tilknytning til testcentret kan opføres inden for de placeringer, der er vist på kortbilag 1. Miljøministeren kan stille krav til bygningernes ydre udformning.

Stk. 2. Bygningernes højde må ikke overstige 8,5 m.

Stk. 3. På befæstede arealer kan der placeres skure på op til 20 m^2 til nødvendige installationer.

Stk. 4. Miljøministeren kan tillade, at stk. 1 og 2 fraviges, hvis der er en funktionel begrundelse herfor.

Det skal være samme krav til bygningernes højde både for private og for testcenteret.

§ 7. Bevillingshaveren af 150 kV-luftledningen mellem transformerstationerne Frøstrup og Nors og bevillingshaveren af 60 kV-luftledningen mellem transformerstationerne Frøstrup og Hanstholm, skal fremrykke kabellægningen af de delstrækninger, som krydser testområdet og måleområdet. Delstrækningerne skal demonteres og kabellægges senest samtidig med nettilslutningen af testcentret.

Stk. 2. Dokumenterede meromkostninger ved kabellægningerne som nævnt i stk. 1, dækkes af Energinet.dk, jf. § 8, stk. 4, i lov om elforsyning.

Det skal ikke være de lokale elselskaber der skal betale for dette.

§ 8. Miljøministeren kan rydde skov og bevoksning m.v. i testområdet, måleområdet vest for testområdet og i vindfeltet i det omfang, det er nødvendigt for at anlægge og drive testcentret. Rydningen kan ske i etaper. Disse områder kan holdes uden træbevoksning.

Stk. 2 Miljøministeren kan til erstatning for skov, der er ryddet i henhold til stk. 1, etablere erstatningsskov på statslige og private arealer.

I loven skal anføres at der er tale om skov og bevoksning over 3 meter. Hvilket er beskrevet i VVM-redegørelsen.

§ 9. Miljøministeren udfører afværgeforanstaltninger af hensyn til yngle- og rasteområder for arter omfattet af bilag 3 i lov om naturbeskyttelse.

Stk. 2. Miljøministeren udfører afværgeforanstaltninger for at modvirke, at fugle eller arter omfattet af bilag 3 i lov om naturbeskyttelse forstyrres med skadelig virkning for arten eller bestanden. Miljøministeren foretager endvidere afværgeforanstaltninger af hensyn til fugles æg og reder.

Stk. 3. Miljøministeren udfører afværgeforanstaltninger af hensyn til naturbeskyttelsen i øvrigt.

Hvad med arter beskyttet af Habitatdirektivet og hvad med fredsskovs arealer og genbeplantning.

Kapitel 3

Anvendelsen af testområdet

§ 10. Møllepladserne kan anvendes til opstilling og afprøvning af 7 vindmøller med en totalhøjde på 250 m.

Stk. 2. Der kan anlægges prøvepladser for mindre vindmøller på den i § 3, stk. 1, nævnte linje i perioden frem til, at behovet for at teste vindmøller med en totalhøjde på op til 250 m opstår.

Det bør anføres at der maksimal kan opføres 6 møller med en totalhøjde på 250 meter og 1 mølle på 210 meter.

§ 11. Meteorologimast, lysmarkeringsmaster og målemaster, skal udføres som bardunmaster, der må være op til 250 m høje.

§ 12. Vindmøllerne og bardunmasterne skal fremstå ensfarvede og må ikke belyses eller påsættes belysning udover hvad hensynet til flysikkerheden tilsiger.

§ 13. Vindmøllerne under ét må ikke give anledning til mere end 10 timers reel skyggetid årligt ved omkringliggende boliger.

Der bør også anføres grænser for støj.

§ 14. Flyvning med helikopter i forbindelse med afprøvning, servicering eller oplæring, må højst finde sted 10 dage om året for området som helhed.

Kapitel 4

Arealerhvervelse, ekspropriation, udlejning/frasalg af arealer og værditab

Ekspropriation

§ 15. Miljøministeren kan med henblik på etablering og drift af testcenteret erhverve fast ejendom, herunder ved mageskifte og jordfordeling.

Stk. 2. Miljøministeren kan ekspropriere fast ejendom til etablering og drift af testcenteret, herunder til nødvendigt nyanlæg, udvidelse og ændring af bestående anlæg, og nødvendige supplerende foranstaltninger, herunder ret til adgang til en ejendom i måleområdet for at foretage tekniske målinger eller for at pleje naturarealer af hensyn til driften af testcenteret. Ekspropriation kan endvidere ske til rydning af beplantning, jf. § 8.

Stk. 3. Ved ekspropriationen kan der:

1) Erhverves ejendomsret til arealer, bygninger og indretninger, der er fast knyttet til arealer eller bygninger, samt tilbehør hertil.
2) Endeligt eller midlertidigt pålægges indskrænkninger i ejerens rådighed eller erhverves ret til at udøve en særlig råden over faste ejendomme.
3) Endeligt eller midlertidigt ske erhvervelse eller ophævelse af eller foretages begræns-ninger i brugsrettigheder, servitutrettigheder samt andre rettigheder over faste ejen-domme.

Stk. 4. Ved ekspropriation til erhvervelse af ejendomsret bortfalder alle rettigheder til eller over det eksproprierede, medmindre andet bestemmes i det enkelte tilfælde.

Stk. 5. I de tilfælde, der er nævnt i stk. 3, nr. 2), skal de ved ekspropriation stiftede rettigheder over en fast ejendom respekteres af indehaveren af alle andre rettigheder over ejendommen, medmindre andet bestemmes i det enkelte tilfælde.

Stk. 6. Ekspropriation sker efter reglerne i lov om fremgangsmåden ved ekspropriation vedrørende fast ejendom.

Udlejning, udstykning og frasalg af møllepladser

§ 16. Arealer, der skal anvendes til møllepladser, kan udstykkes og sælges eller udlejes til vindmølleproducenter.

Stk. 2. Arealerne må kun anvendes til afprøvning af prototyper af vindmøller og andre tests i tilknytning hertil.

Værditab på fast ejendom ved opstilling af vindmøller på testcentret og grøn ordning

§ 17. Vindmøller, som opstilles på testcentret, er omfattet af lov om fremme af vedvarende energi og regler udstedt i medfør heraf med de ændringer, der følger af §§ 18-21. Dette gælder dog ikke for ejendomme, der er erhvervet af miljøministeren og eksproprieret i henhold til § 15 i denne lov.

§ 18. Den driftsansvarlige, jf. § 2, indtræder i de rettigheder og pligter, som er tillagt opstilleren efter §§ 6-12 i lov om fremme af vedvarende energi.

Stk. 2. Ved annoncering m.v. efter § 19, jf. § 9 i lov om fremme af vedvarende energi, og ved taksationsmyndighedens vurdering af værditab efter § 7 i lov om fremme af vedvarende energi, skal det lægges til grund, at der opstilles 7 vindmøller med en totalhøjde på 250 meter, jf. § 10.

§ 19. Den driftsansvarlige afholder efter annoncering i lokale aviser senest den 31. december 2010 det offentlige møde nævnt i § 9, stk. 1, i lov om fremme af vedvarende energi, hvor der redegøres for konsekvenserne af opstilling af vindmøller på testcenteret for de omkringliggende faste ejendomme.

Stk. 2. Den driftsansvarlige giver individuel, skriftlig meddelelse om tidspunktet for afholdelse af det offentlige møde og om fristen for at anmelde krav m.v., jf. § 9, stk. 3, og § 10 i lov om fremme af vedvarende energi til ejere af fast ejendom, der helt eller delvis er beliggende i en afstand af seks gange højden af vindmøllerne på testcentret, jf. § 10.
Stk. 3. Energinet.dk skal godkende den skriftlige meddelelse i stk. 2.

§ 20. Ejere der har fået tilkendt værditabsbetaling eller har indgået aftale herom kan ikke rejse nye krav om værditabsbetaling mod den driftsansvarlige efter denne lov eller efter lov om fremme af vedvarende energi som følge af opsætning og nedtagning af vindmøller på testcenteret.

Stk. 2. Ejere, der har fået tilkendt værditabsbetaling, eller har indgået aftale herom, har krav på at få udbetalt denne, når den første vindmølle på testcenteret er opstillet.
Stk.3. § 54 i lov om fremme af vedvarende energi finder ikke anvendelse på vindmøller opstillet på testcenteret efter denne lov.

Grøn ordning til styrkelse af lokale landskabelige og rekreative værdier

§ 21. Kommunalbestyrelsen kan ansøge om tilsagn om tilskud fra den grønne ordning som nævnt i § 18 i lov om fremme af vedvarende energi ved opstilling af vindmøller på testcentret svarende til den forventede installerede effekt.

Stk. 2. Uanset § 18, stk. 2, 2. pkt., i lov om fremme af vedvarende energi kan kommunalbestyrelsen ansøge Energinet.dk om tilsagn om tilskud fra den grønne ordning for vindmøller på testcentret fra og med [datoen for denne lovs ikrafttræden].

Udover disse økonomiske kompensationer bør den strøm der produceres af vindmøllerne stilles fri til rådighed for lokalbefolkningen.

Kapitel 5

Planlægningsmæssige forhold

§ 22. I beskyttelseszonen må kommunalbestyrelsen ikke meddele tilladelse efter den øvrige lovgivning til at opføre vindmøller, hvis beskyttelseszonens funktion derved ændres eller påvirkes.

Stk. 2. I vindfeltet må kommunalbestyrelsen ikke meddele tilladelse efter den øvrige lovgivning til at opføre bygninger eller tekniske anlæg, der er mere end 12 m. høje, hvis vindfeltets funktion derved ændres eller påvirkes.

Stk. 3. I vindfeltet må der ikke udlægges nye arealer til byzone, sommerhusområde, skovrejsning eller anden arealanvendelse, hvis det medfører ændringer af vindfeltets funktion.

Stk. 4. Kommunalbestyrelsens afgørelse efter stk. 1 og 2, kan påklages efter de regler herom, der er fastsat i den lovgivning, som afgørelsen er truffet i henhold til.

Kapitel 6

Forholdet til anden lovgivning

§ 23. Der kræves ikke tilladelse efter reglerne i §§ 3 og 17, jf. § 65, stk. 2 og 3, i lov om naturbeskyttelse og § 35, stk. 1, i lov om planlægning, til udførelse af arbejder efter kapitel 2 og 3 i denne lov og til udstykning af arealer, der sælges efter § 16.

Stk. 2. Reglerne i lov om planlægning om tilvejebringelse af kommune- og lokalplaner, Viborg Amts regionplan 2005 med tilhørende regionplantillæg, § 29a i lov om naturbeskyttelse, § 6 a, stk. 1 og 2 og § 7 i lov om jagt og vildtforvaltning og §§ 8-13 og §§ 26-28 i lov om skove finder ikke anvendelse ved udførelse af arbejder efter kapitel 2 og 3 i denne lov.

Her bør anføres at man har tænkt sig at overholde de regler alligevel.

§ 24. Reglerne i kapitel 4 i lov om naturbeskyttelse om offentlighedens adgang til naturen finder ikke anvendelse i testområdet, der kan afspærres med bomme og skiltning m.v.

Kapitel 7

Delegation

§ 25. Miljøministeren kan bemyndige en under ministeriet oprettet statslig myndighed til at udøve de beføjelser, der i denne lov er tillagt ministeren.
Stk. 2. Miljøministeren kan fastsætte regler om adgangen til at påklage afgørelser, der er truffet i henhold til bemyndigelse efter stk. 1, herunder at afgørelserne ikke skal kunne påklages.

Kapitel 8

Fjernelse og ophør

§ 26. Når den driftsansvarlige beslutter at nedlægge testcentret, skal testområdet ryddes.

Stk. 2. Arealer, der er erhvervet efter reglerne i § 16, skal overdrages til Miljøministeriet.

Stk. 3. Miljøministeren bestemmer, hvordan den driftsansvarlige skal retablere testområdet til skov- eller naturformål.

Det bør tydeliggøres hvad der menes med ryddes.

Kapitel 9

Ikrafttræden

§ 27. Loven træder i kraft den...

Stk. 2. Med virkning fra denne dato bortfalder verserende sager efter lovgivningen om naturfredning inden for området.

Det er utilstedelig at indsætte § 27 stk. 2. Især når VVM-redegørelsen ikke lever op til Bekendtgørelse om vurdering af visse offentlige og private anlægs virkning på miljøet (VVM) i medfør af lov om planlægning (BEK nr. 1335 af 06/12/2006).

Med venlig hilsen

Naturgeograf
Signe M. Ingvardsen
Gl. Feggesundvej 103, Amtoft
7742 Vesløs

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]; AAR - Aarhus hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=AAR]
Subject: Høringssvar testcenter Østerild
Sent: Fri 3-5-2010 10:17:43
From: Nora Skjernaa Hansen
DN_høringssvar_anlægslov_Østerild_final.pdf
Bilag 1_Rapport_Alternativ_placering.pdf
DN_høringssvar_VVM_Østerild_final.pdf
Bilag 2_PM om alternative placeringer.pdf

Til

Miljøministeriet

By- og Landskabsstyrelsen

Haraldsgade 53

2100 København Ø

blst@blst.dk

og

Miljøministeriet

Miljøcenter Århus

Lyseng Álle 1

8270 Højbjerg

post@aar.mim.dk

Se vedhæftede to høringssvar fra Danmarks Naturfredningsforening på henholdsvis forslag til anlægslov (inkl. to bilag) og VVM-redegørelse for nationalt testcenter for vindmøller i Østerild.

Send venligst en bekræftelse på modtagelse af materialet. Materialet fremsendes

udelukkende elektronisk.

Se også løbende www.dn.dk/testcenter.

Venlig hilsen *Nora*

Nora Skjernaa Hansen

Natur- og planmedarbejder, cand. scient. landskabforvaltning

Danmarks Naturfredningsforening, Masnedøgade 20, 2100 København Ø

Direkte: 31 19 32 60, nsh@dn.dk

DN omstilling: 39 17 40 00, dn@dn.dk

.....

Alt liv er dit liv.

Siden 1911 har DN kæmpet for naturens rigdom. Bliv medlem: www.dn.dk/medlem

I 2010 har Danmark forpligtet sig til at vende enfoldighed til mangfoldighed.



2010-03-05

Danmarks Naturfredningsforening

Miljøministeriet
By- og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
blst@blst.dk

Indhold

Lovforslaget er helt uacceptabelt 2
Danmarks Naturfredningsforening foreslår ændringer 3
Uddybning af synspunkter om anlægsloven 3
Screeningsproces – den bedste placering? 4
VVM-redegørelse i strid med VVM-direktiv? 6
Erstatningsskov 6

Høringssvar på forslag til anlægslov: Lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild

Danmarks Naturfredningsforening afgiver hermed høringssvar på By- og Landskabsstyrelsens udkast til forslag til Lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild, dateret den 9. februar 2010. Se også foreningens høringssvar på udkast til VVM-redegørelse samt hjemmesiden www.dn.dk/testcenter.

Det skal slås fast, at Danmarks Naturfredningsforening bakker op om regeringens bestræbelser på at styrke den danske vindkraftsindustri. Vindkraft er en helt afgørende faktor i de næste årtiers nødvendige omstilling til en energiforsyning baseret på vedvarende energi, og Danmarks vindkraftsindustri har en vigtig funktion i denne omstilling.

Danmarks Naturfredningsforening glæder sig i den forbindelse over, at der efter næsten et årtis stilstand så småt er kommet gang i opstillingen af vindmøller i Danmark igen, eftersom et

stærkt hjemmemarked ifølge industrien er en af de absolut vigtigste forudsætninger for at kunne afsætte produkterne internationalt.

Foreningen anerkender også industriens udtrykte behov for at kunne teste nye vindmølletyper. Danmarks Naturfredningsforening kan bakke op om en testcenterplacering tæt på firmaernes udviklingsenheder i Vestdanmark som ønsket, hvis regeringen i stedet for Østerild vil pege på en placering som ikke ødelægger nationale naturværdier gennem en rekordstor skovfældning og omfattende påvirkning med støj, lys og tekniske anlæg samt vedvarende bygge- og testaktivitet i et af Danmarks absolut største og mest uforstyrrede sammenhængende områder.

Lovforslaget er helt uacceptabelt

Danmarks Naturfredningsforening anser det nuværende lovforslag for at være helt uacceptabelt af fire grunde, som præsenteres i dette afsnit. I næste afsnit præsenteres foreningens forslag til, hvad regeringen bør gøre for at forbedre projektet og i slutningen af høringssvaret uddybes kritikpunkterne.

1. **Placeringen er katastrofal.** Anlægsloven for et testcenter med placering i Østerild resulterer i Danmarkshistoriens største skovrydning (anlægsloven siger op til 1200 ha, dvs. 12 km2) og påvirker det måske mest stille, mørke og uforstyrrede store sammenhængende naturområde i Danmark med støj, kraftigt lys og vedvarende konstruktionsaktiviteter omkring 7 vindmøller med en højde op til 250 meter i et område på ca. to gange fem kilometer.

2. **Grundlaget for anlægsloven er i strid med EU-domstolens retspraksis for VVM-direktivet.** Grundlaget for anlægsloven om et testcenter i Østerild, dvs. screeningen og VVM-redegørelsen, er desværre et forhastet makværk. Screeningen har ikke formået at analysere landskabet efter logiske parametre, veje forskellige samfundsinteresser mod hinanden og forudsætningsløst finde de bedst egnede placeringer. VVM-redegørelsen er også gennemført så forhastet og ud fra så uspecifikke forudsætninger, at der mangler afgørende viden om naturen i området i dag samt om, hvordan naturen påvirkes af testcentret og hvordan naturen skal erstattes og plejes for at fungere tilfredsstillende efterfølgende. Den slags viden, som giver overblik over projektets indvirkning på miljøet, skal forefindes, når folketinget behandler lovforslaget.

3. **Erstatningsskoven svæver i luften.** Anlægsloven giver ingen som helst garanti for, at der faktisk rejses ny skov i stedet for den skov som fældes. I lovforslagets § 8 står der, at ministeren kan etablere erstatningsskov. Formuleringen bør ændres til skal. Bemærkningerne til anlægsloven (s. 23) formulerer det som en hensigt at etablere erstatningsskov i forholdet 1:1. Dette er der altså heller ingen sikkerhed. Skovrejsningen i forholdet 1:1 er utilstrækkeligt og under niveauet for mange års dansk retspraksis. Skovrejsning i forholdet 1:1,5, altså 150 % er nødvendigt med tanke på mange års tab af skovmiljø, kulstoflagring og oplevelsesværdi fordi det tager lang tid at etablere skov. Anlægsloven siger desuden ingenting om hvornår skoven skal etableres, og den lægger op til at sammenhængende, offentligt ejet skov med udpræget fokus på friluftsliv og naturværdi erstattes med små klatter privat skov spredt over hele landet, med ingen eller begrænset adgang og begrænset fokus på naturværdi og friluftsliv. Der er behov for at stille krav til erstatningsskovens omfang, sammenhæng, sammensætning samt tidsmæssige gennemførsel.

4. **Loven lader også den øvrige natur i området i stikken**. I anlægslovens § 9 stk. 1 og 2 står der at miljøministeren "udfører afværgeforanstaltninger" af hensyn til diverse dyrearter. Der er ingen information om hvilke disse afværgeforanstaltninger er eller hvilken betydning de får; hverken i bemærkningerne eller i VVM-redegørelsen. Dette er ikke troværdigt. I stk. 3 står der at "Miljøministeren udfører afværgeforanstaltninger af hensyn til naturbeskyttelsen i øvrigt." I bemærkningerne specificeres det at § 3-områder (eng, hede mm) erstattes i forholdet 1:2, men der mangler totalt information om hvor store arealer som påvirkes samt hvor, hvordan og hvornår disse skal erstattes.

Danmarks Naturfredningsforening foreslår ændringer

Med baggrund i ovenstående fire overordnede kritikpunkter foreslår Danmarks Naturfredningsforeningen at regeringen gør følgende:

1. Gennemfører en **ny statslig screening** med udgangspunkt i, at skov og anden national vigtig natur skal friholdes. Find gerne inspiration i den rapport som DN fremlagde torsdag den 4. marts, se bilag 1 og 2. Det er absolut muligt at finde ny placering på landbrugsjord. Foreningen opfordrer desuden til at screeningen gennemføres i et åbent samarbejde mellem relevante interesseparter og på baggrund af gennemtænkte, afbalancerede kriterier. Se også de uddybende kommentarer om alternative placeringer og screeningsproces nedenfor.

2. Når der foreligger en grundig og velbegrundet screening med efterfølgende kvalitetssikring som peger på de bedst egnede områder uden for nationale naturområder, skal der gennemføres en **betydeligt grundigere VVM-proces** for de bedste af områderne. Den skal på en videnskabeligt ansvarlig måde redegøre for de eksisterende naturværdier (inkl. undersøgelser af fugletræk), hvordan de helt konkret påvirkes af projektet (med arealangivelser, kort, kvalitetsvurderinger osv.) samt hvordan skadevirkningerne skal minimeres (afværges) og kompenseres. Først når anlægsloven hviler solidt på et veloplyst grundlag og en specifik projektbeskrivelse inkl. naturgenopretning, kan den anses opfylde kravene i VVM-direktivet. Se høringssvaret til VVM-redegørelsen.

3. I det omfang en placering baseret på en ny screening gør det nødvendigt at rydde (stats)skov, hvilket dog ikke burde være nødvendigt, skal regeringen sørge for en anstændig skoverstatning, det vil sige **tydelige krav i anlægsloven om ny erstatningsskov.** Pålæg miljøministeren at etablere erstatningsskov efter skovlovens regler, dvs. ændre formuleringen i § 8 fra "kan" til "skal" og præciser i bemærkningerne at skovrejsning 1:1 ikke er tilstrækkeligt når retspraksis er 110 – 200 %. DN mener at 150 % er rimeligt for den pågældende skov. Stil krav om at erstatningsskoven skal være statsejet, så udviklingen af natur og friluftsliv sikres, ikke mindst fri adgang som til offentlige skove. Stil krav om at erstatningsskoven skal ligge i større samlede områder med maksimalt udbytte for natur og friluftsliv. Stil krav om hvornår skovrejsningen skal gennemføres. Der skal desuden gives en garanti for, at skoverstatningen tilkommer udover den normale skovrejsning som er fastsat i Grøn Vækst til 7800 ha frem til år 2015. DN skal i øvrigt henvise til, at miljøministerens to rådgivende organer, Skovrådet og Vildtforvaltningsrådet, i slutningen af 2009 har udtalt sig stærkt kritisk om en eventuel rydning af fredskov i Østerild og Hjardemål Klitplantager.
4. Fremlægger en **samlet natur, skov- og landskabsplan for projektet inden anlægsloven førstebehandles**. Projektet er et voldsomt stort indgreb i et nationalt særdeles betydningsfuldt naturområde. Derfor er det helt afgørende med en samlet konkret plan for forvaltningen af naturen i området fremover, dvs. både den eksisterende natur, nye naturtyper, afværgeforanstaltninger og erstatningsnatur (også skovrejsning, selv om det foregår andetsteds) samt friluftsliv i hele det påvirkede område. Planen for genetablering af naturen, herunder skoven, skal specificere konkrete arealer, naturtyper, metoder, ansvarsfordeling, finansiering, tidsplan, overvågning mm. Planen skal også skabe et overblik over påvirkningerne på friluftslivet, herunder mørke og stilhed samt adgang og faciliteter i den eksisterende natur sammenlignet med testcenter og erstatningsnatur og –skov. Kun herved kan politikerne få indblik i projektets påvirkning og sikkerhed for at afværgeforanstaltninger og kompensation for naturen gennemføres og virker.

Uddybning af synspunkter om anlægsloven

I dette afsnit uddybes foreningens synspunkter om anlægsloven. Der henvises også til foreningens høringssvar på VVM-redegørelsen.

Screeningsproces – den bedste placering?

Anlægsloven handler om en specifik placering af testcentret for vindmøller, nemlig Østerild Statsskov i Thy. Danmarks Naturfredningsforening anser, at screeningsprocessen som har ledt frem til placeringen har været helt utilstrækkelig. Kriterierne var fra starten forfejlede og metoden har været amatøragtig.

DN har fået en uvildig konsulent til at gennemføre et forstudie til en ny screening, som i modsætning til statens, tager udgangspunkt i at natur af national betydning skal bevares. Se bilag 1 og 2. Resultaterne lever op til de samme krav som lovforslaget med hensyn til antal møller, størrelse på møllerne, nord-syd-orientering og undgår desuden fredskov, Natura 2000-områder og fredede områder.

I Danmark er der heldigvis mange steder, hvor et stort testcenter kan placeres uden at komme i konflikt med naturen. Det skyldes at 62 % af landet består af landbrugsjord. Danmarks Naturfredningsforening har lavet nogle enkle analyser af potentialet for at undgå naturområderne ved placering af testcenteret. Jyllands vestkyst består nemlig ikke udelukkende af naturarealer, men i lige så høj grad af landbrugsarealer og andet, hvor et testcenter med fordel kan placeres.

Det er således ikke natur og landskab, der begrænser mulighederne for at finde hensigtsmæssige placeringer af testcentret. Det er derimod hensynet til byområder og den spredte bebyggelse i det åbne land, der gør det svært at finde et område med meget få boliger. DN arbejder løbende for at begrænse den ukontrollerede spredning af bebyggelse i landzonen og bevare en skarp grænse mellem by og land, som også er regeringens udtalte mål.

Danmarks Naturfredningsforening er bevidst om, at der ved alle placeringer på land i Danmark sandsynligvis vil bo nogle mennesker så tæt på møllerne, at støjkravene ikke kan overholdes. DN mener, at staten og kommunerne i fællesskab skal kigge på forslagene og vurdere dels hvor mange som bor der, dels om nogle vil købes ud til den rigtige pris, om støjgenerne kan mindskes eller om nogle ejendomme efter kommunens vurdering bør kondemneres.

I øvrigt skal der naturligvis kigges endnu mere konkret på det enkelte areal både med hensyn til landskabsforhold og andre samfundsinteresser. Når staten på denne baggrund har gennemført en fornyet screening, kan det allerbedste testområde, både for naturen, industrien og befolkningen udpeges.

<u>Problemer med den gennemførte statslige screening for placeringsmuligheder:</u>

Der er som udgangspunkt ledt efter et statsligt areal og et sted helt uden boliger. Det fremgår af kommissoriet for den tværministerielle arbejdsgruppe, som har arbejdet med at finde egnede områder. Staten ejer primært naturarealer, militærarealer og infrastrukturarealer. De to sidstnævnte arealtyper er normalt ikke mulige testpladser af praktiske grunde (ifølge Transport- og Forsvarsministeriet). Dermed har udgangspunktet for screeningen altså været at lede efter et naturareal, selv om Skov- og Naturstyrelsen også tidligt i processen slog fast, at en placering i fredskov ikke kunne anses for realistisk[1].

[1] *"Praksis for dispensation er meget restriktiv. I praksis gives kun dispensation, hvis der ikke kan findes en placering uden for statsskov, og hvis hensynet til overordnede samfundsmæssige formål vejer tungere end hensynet til at bevare arealet som fredskov. Som udgangspunkt vil et nyt anlæg af fx opstilling af vindmøller altid kunne ske uden for fredskov. Det antages således, at der allerede ved projekteringen kan tages højde for, at arealer med fredskov ikke kan indgå i projektet".* Kilde: "Bilag om beskyttelsesinteresser og opsætning af vindmøller" (By- og Landskabsstyrelsen, 2. februar 2009) til Miljøministeriets "Kommissorium for ny arbejdsgruppe om vindmøller på statsligt ejede arealer" (Miljøministeriet, Departementet, Miljøpolitisk sekretariat, 4. februar 2009).

Skovloven er sammen med fredning det eneste instrument som ifølge en undersøgelse foretaget af Ålborg Universitet har formået at forhindre byggeri i det åbne land. Når man så langs den jyske vestkyst leder efter et sted, hvor ingen bor, er det klart for enhver, at man bevidst kigger efter et statsligt skovareal. Formålet med statsskoven er ellers ifølge miljøministeren selv naturbeskyttelse, friluftsliv og i nogen grad træproduktion. DN ønsker derfor en redegørelse for, hvordan denne indstilling fra By- og Landskabsstyrelsen er taget til efterretning i planlægningen for et nationalt testcenter for vindmøller.

Antal boliger: Statens screening er ifølge projektmaterialet udført med udgangspunkt i at finde et areal helt uden boliger, dvs. med en afstand af mindst 1000 m til nærmeste nabo. Det lykkedes øjensynligt ikke, eftersom ca. 5-6 ejendomme i Østerild-området skal eksproprieres. Hvorfor blev der ikke lavet en ny screening med udgangspunkt i at det kan accepteres at påvirke nogle boliger? Det ville have været den logiske konsekvens for at få et nyt sammenligningsgrundlag.

Nord-syd krav: Industrien vil af tekniske grunde gerne have alle møllerne liggende på en række vinkelret på den fremherskende vindretning fra vest. Staten fandt 14 pladser i sin screening, alle på statslig mark. Heraf blev 8 skrottet fordi de ikke opfyldt nord-sydkravet. Det ville ellers have været let at lægge det krav ind i analysen. I VVM-redegørelsen står der at screeningen tog hensyn til nord-syd-kravet, men hvorfor blev 8 pladser så efterfølgende skrottet med denne forklaring?

Nærhed til havet: Fire screeningsresultater lå for tæt på havet (som ifølge industrien ikke har den rette struktur til at give optimale testforhold, men en forklaring på dette mangler i redegørelsen). Det ville ellers også have været let at lægge ind i analysen.

Størrelseskrav: I screeningen blev der ledt efter et areal på minimum 346 ha. To af områderne viste sig dog reelt at være for små. Det er ikke så mærkeligt eftersom kun syv møller i det nuværende projektforslag (mod de ti møller som industrien ønskede) fylder et testområde på ca. 4.4x1 km, dvs. 440 ha.

Fordi screeningskravene var mangelfulde og ikke fokuserede på at friholde naturarealer, fandt man 14 steder med store naturværdier, hvoraf de fleste dog øjeblikkelig kunne kasseres af tekniske grunde. Alligevel valgte staten ikke at evaluere metoden og starte forfra med andre og mere logiske screeningskriterier. Staten fandt 14 pladser og industrien foreslog yderligere tre. Heraf blev 8 øjeblikkelig skrottet fordi de ikke opfyldt nord-sydkravet, yderligere to var ikke store nok, da det kom til stykket, og fire lå for tæt på havet (som ifølge industrien ikke har den rette struktur til at give optimale testforhold, hvilket der dog ikke er argumenteret for i det fremlagte materiale).

På baggrund af de umulige kriterier er det ikke så mærkeligt, at der kun dukkede nogle ganske få steder op, som reelt kunne undersøges nærmere og at disse områder kolliderer med store, nationale naturinteresser. Det er ellers ret alarmerende, hvilke placeringer der var i spil: Ørkenen på Anholt, store dele af den nye Nationalpark Thy, Skagen Odde m.m.

De samme fejl ser ud til at gentage sig, når der inden august 2010 skal findes flere pladser til prototyper (fabrikantspecifikke pladser) og serie-0-møller. Kommunerne er blevet bedt om at melde egnede arealer ind til staten inden den 19. marts 2010. Desværre er kommunerne ikke blevet bedt om at forsøge at undgå naturområder af national betydning.

På baggrund af disse åbenlyse metodefejl og mangler ved den gennemførte screening, bør der iværksættes en ny screening som fokuserer på at undgå naturområder af national betydning, grundigt undersøger om en lavvands- eller kystnær placering trods alt er en mulighed samt har med som et undersøgelsesfokus, at en egnet placering kan være i et område, hvor boliger allerede er plaget af støj og derfor i praksis ikke vil blive plaget yderligere af et vindmølletest-

center. Nuværende støj i den zone som har tilstrækkeligt med vind, bør altså indgå som en del af en ny screening.

VVM-redegørelse i strid med VVM-direktiv

Danmarks Naturfredningsforening mener at grundlaget for anlægsloven, dvs. screeningen og VVM-redegørelsen, er i strid med EU-domstolens retspraksis for VVM-direktivet. Hvis anlægsloven vedtages på det nuværende grundlag, vil den være formål for klage over manglende overholdelse af EU-ret som gælder over dansk lovgivning.

I den såkaldte Luxembourg-dom (19. september 2000, sag nr. C-287/98) slog EU-domstolen fast, at grundlaget for vedtagelsen af en anlægslov ifølge undtagelsesbestemmelsen skal opfylde de normale kriterier til en VVM efter VVM-direktivet, selv om anlægslove ifølge direktivet er fritaget for kravet om en egentlig VVM. (Der findes dog et dansk krav om udarbejdelse af VVM for anlægslove). Domstolen pointerede, at grundlaget for en anlægslov skal indeholde den nødvendige viden om anlæggets miljøkonsekvenser, og at undersøgelser og beslutninger om afværgeforanstaltninger ikke kan udskydes til senere. Det er efter forenings mening netop hvad regeringen lægger op til i dette projekt.

Der er på nuværende tidspunkt ikke tilstrækkelig viden om naturen i området (inkl. trækfugle) eller hvordan den påvirkes, og der er ingen fast plan for, hvordan skadevirkninger skal afværges og kompenseres. Det er derfor helt nødvendigt med nærmere undersøgelser og udarbejdelse af en specifik naturplan inden anlægsloven fremlægges i folketinget. Manglerne uddybes i høringssvaret til VVM-redegørelsen.

Uddrag af dommen:

"52 As is clear from Article 2(1), the Directive's fundamental objective is that, before consent is given, projects likely to have significant effects on the environment by virtue, inter alia, of their nature, size or location should be made subject to an assessment with regard to their effects.

53 According to the sixth recital in the preamble to the Directive, the assessment must be conducted on the basis of the appropriate information supplied by the developer, which may be supplemented by the authorities and by the people who may be concerned by the project in question.

54 Thus, it is only where the legislature has available to it information equivalent to that which would be submitted to the competent authority in an ordinary procedure for authorising a project that the objectives of the Directive may be regarded as having been achieved through the legislative process.

55 It should be remembered that, under Article 5(2) of the Directive and Annex III thereto, the minimum information to be supplied by the developer is to consist of a description of the project comprising information on the site, design and size of the project, a description of the measures envisaged in order to avoid, reduce and, if possible, remedy significant adverse effects, and the data required to identify and assess the main effects which the project is likely to have on the environment.

56 As regards the degree of precision required of the legislative act, Article 1(5) of the Directive requires it to be a specific act adopting the details of the project. Its very wording must demonstrate that the objectives of the Directive have been achieved with regard to the project in question.

57 The Court has thus held that the details of a project cannot be considered to be adopted by a Law, for the purposes of Article 1(5) of the Directive, if the Law does not include the elements necessary to assess the environmental impact of the project but, on the contrary, requires a study to be carried out for that purpose, which must be drawn up subsequently, and if the adoption of other measures are needed in order for the developer to be entitled to proceed with the project."

Foreningens høringssvar på VVM-redegørelsen indeholder de øvrige synspunkter som specifikt knytter sig til VVM-rapportens indhold.

Erstatningsskov

Rydning af op til 1200 ha skov for at stille vindmøller op er et voldsomt brud med den hidtidige skovforvaltning gennem 200 år siden fredskovsforordningen i 1805. Alvoren i dette voldsomme og åbenbare paradigmeskift understreges af, at yderligere områder i statsskovene er i spil for

placering af den stribe mindre testpladser, som miljøministeren vil melde ud om til sommer. Der lægges altså op til, at Østerild-projektet skal danne præcedens, således at statsskov skal vige for testvindmøller og andre tekniske anlæg som kan anses være samfundsvigtige.

Erstatningsskov i forholdet 1:1 som bemærkningerne til lovforslaget lægger op til er hensigten med lovforslaget, er utilstrækkeligt. Der er ingen grund til at folketinget skal acceptere en afvigelse fra den retspraksis som pålægger alle andre skovejere at erstatte indgreb med 110 - 200 % efter en konkret vurdering. En anledning til at erstatningskravet ifølge gældende retspraksis overstiger indgrebet er, at det tager lang tid at opnå skovkvaliteter.

Udkastet til anlægslov pålægger ikke miljøministeren at etablere erstatningsskov. Formuleringen i § 8 er at ministeren KAN etablere erstatningsskov. Der er således ingen sikkerhed for at erstatningsskoven faktisk etableres. Formuleringen bør ændres til SKAL.
Bemærkningerne til anlægsloven formulerer det desuden som en HENSIGT at etablere erstatningsskov i forholdet 1:1. Dette er der altså heller ingen sikkerhed for.

100 ha af skovrejsningen bliver ifølge bemærkningerne til lovforslaget anlagt som offentlig skov i Thisted Kommune. Resten gennemføres som privat skovrejsning over hele landet med tilskud. Det vil resultere i små, spredte klatter med skov, hvortil der kun er ingen eller yderst begrænset offentlig adgang og mulighed for friluftsliv. Det er ikke en kvalificeret erstatning for to store statslige skovarealer i Østerild og Hjardemål beliggende i et endnu større sammenhængende uforstyrret naturområde. I disse statsskove råder der døgnet rundt fri adgang, der er etableret publikumsfaciliteter og der gennemføres målrettede indsatser for at maksimere skovenes naturindhold. Der bør derfor stilles krav i loven om at erstatningsskoven skal etableres som større sammenhængende områder med offentligt ejerskab, så fokus på friluftsliv og naturværdier garanteres, og adgangen er sikres. I offentlige skove kan befolkningen færdes over hele arealet og hele døgnet. I private skove er adgangen begrænset til dagens lyse timer og til eventuelt eksisterende veje og stier.

Det oplyses ingen steder, HVORNÅR erstatningsskoven kan/skal etableres. Der bør sættes en tidsfrist. Det oplyses heller ingen steder om den tænkte skovrejsning kommer UDOVER den lovede i grøn vækst (7800 ha inden 2015). Dette bør garanteres.

Østerild og Hjardemål Plantager er statslig fredskov. Det har hidtil betydet skov til evig tid, fri adgang og gode faciliteter for besøgende og igangværende satsning på naturnær skovdrift for at maksimere naturværdien. Denne og efterfølgende testpladser betyder at områderne ryddes for skov, spærres af for befolkningen og bebygges med dels vindmøller som støjer og lyser og dels med veje, bygninger og andre master.

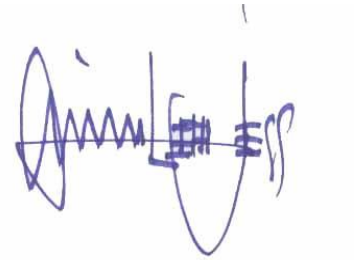
De pågældende skove kaldes af historiske grunde plantager, fordi de er plantet på tidligere åbne arealer for 70-120 år siden. Men i Danmark skelner vi ikke mellem skov og plantage, hverken i lovgivning eller forvaltning. Og ja, de pågældende skove består til stor del af udenlandske nåletræer, hvilket gælder Danmarks skove generelt. Naturværdierne i Østerild og Hjardemål Statsskove er dog høje, trods den store andel af udenlandske nåletræer. I Østerild Statsskov er der ifølge VVM-redegørelsen "betydelige indslag af bøg, eg og birk og i Hjardemål Statsskov "har blandt andet nogle af de største tilbageværende arealer med den oprindeligt plantede skovfyr" og "i de senere år er der sket en del indplantning af løvtræer, hovedsageligt eg og birk". Både skovfyr og de nævnte løvtræer regnes som hjemmehørende i Danmark og giver endnu bedre mulighed for at udvikle naturen i området yderligere fremover. Her er kort sagt noget at bygge på, foruden de nuværende betydelige naturkvaliteter. VVM-rapporten fortæller bl.a. om ynglesteder for den sjældne fugl natravn. Desuden forekommer her det eneste par territorie-hævdende havørne i hele den vestlige halvdel af Jylland, ligesom fiskeørn, kongeørn og andre større rovfugle regelmæssigt forekommer i området. Klik ind på Danmarks Naturfredningsforeningen hjemmeside (www.dn.dk) for at "gå tur" i den pågældende skov ved hjælp af Google Street View.

Disse forhold gør fældning af skoven ved Østerild til fordel for et testcenter som kunne placeres på landbrugsjord, til et formidabelt svigt, især hvis der ikke sikres en meget høj kvalitet for

natur og befolkning på den erklærede erstatningsskov. Erstatningsskoven skal kvalitetsmæssigt minimum komme op på højde med de eksisterende skove.

Danmarks Naturfredningsforening uddyber gerne høringssvaret yderligere og indgår gerne i drøftelser med myndigheder, politikere og interesseparter om forbedringer af grundlaget for et vindmølletestcenter og udformningen af dette.

Med venlig hilsen



Michael Leth Jess
Vicedirektør
mlj@dn.dk, 31 19 32 41

Yderligere kontaktperson: Naturmedarbejder Nora Skjernaa Hansen, nsh@dn.dk, 31 19 32 60

Bilag 1: Rapport om alternative testcenterplaceringer udarbejdet af uvildig konsulent for Danmarks Naturfredningsforening, fremlagt den 4. marts 2010.

Bilag 2: Pressemeddelelse fra Danmarks Naturfredningsforening om rapporten i bilag 1, 4. marts 2010.

2010-03-05

Danmarks Naturfredningsforening

Miljøministeriet
Miljøcenter Århus
Lyseng Álle 1
8270 Højbjerg
post@aar.mim.dk

Indhold

Manglende viden 2
Nødvendige forbedringer af VVM-rapporten 4
Redegørelse for undersøgte alternativer 4
Skovrydning og erstatningsnatur 6
Påvirkninger på friluftsliv og natur udover skov i området 7
Øvrige kommentarer til VVM-redegørelsen 9

Høringssvar på VVM-redegørelse: Nationalt testcenter – for vindmøller ved Østerild

VVM-redegørelsen skal, som det fremgår af redegørelsens forord, ses i sammenhæng med forslag til anlægslov for projektforslaget. Dette høringssvar forholder sig til det konkrete indhold i VVM-redegørelsen.

Danmarks Naturfredningsforening afgiver også et høringssvar på forslaget til anlægslov, hvor mere overordnede synspunkter om processen og projektet samt specifikke synspunkter på anlægsloven fremlægges.

Redegørelsen er, ifølge forordet, "resultatet af VVM-undersøgelsen". Danmarks Naturfredningsforening kan overordnet konkludere, at undersøgelsen langt fra er afsluttet. Rapporten henviser gentagne gange til manglende viden og yderligere undersøgelser som skal iværksættes for at kunne afgøre projektets indvirkning på miljøet. Foreningen mener derfor ikke at VVM-redegørelsen i sin nuværende form udgør et tilstrækkeligt grundlag for en lovgivningsproces. Dermed er planlægningsprocessen i strid med EU's VVM-direktiv, som er overordnet dansk lov. Dette synspunkt belyses nærmere i høringssvaret til anlægsloven.

Anlæggelsen af testcentret for vindmøller i Østerild er "en af de største landskabsforandringer, der er gennemført som enkeltprojekt i Danmark." (VVM, s. 12). Der skal fældes op til 12 km2

statsligt ejet fredskov og rejses syv vindmøller dobbelt så høje som de allerstørste danske vindmøller i dag. I lyset af projektets omfang er foreningen forfærdet over hvor kortfattede, ukonkrete og svævende redegørelserne i rapporten er. Det gælder både beskrivelserne af processen forud for VVM-rapporten, naturværdierne i området, konsekvenserne af projektet og de nødvendige afværge- og kompenserende foranstaltninger for at begrænse skaden på naturen.

Redegørelsen kan nærmest anses for et forstudie til en VVM-redegørelse, absolut ikke en endelig analyse med faktuelle konklusioner og anbefalinger. Manglerne kan nok forklares med, at rapporten er uarbejdet i løbet af nogle få efterårsmåneder ud fra en skitseagtigt projektbeskrivelse. Hastværket har bl.a. umuliggjort de nødvendige feltundersøgelser af flora og fauna, f.eks. fugletræk. De omfattende mangler ved rapporten, som foreningen redegør for i dette høringssvar, bør der rettes op på inden anlægsloven fremlægges i Folketinget med VVM-redegørelsen som beslutningsgrundlag.

Det er symptomatisk for VVM-redegørelsen at afsnittet Skovrydning og erstatningsnatur, som skal beskrive, hvordan projektet grundlæggende ændrer et helt landskab med høje naturværdier, fylder en halv side (s. 50) og ikke indeholder nogen som helst konkret informaton. Til sammenligning er det slående hvor detaljeret beskrivelsen af transportadgang (s. 59) er, altså hvordan mølletransporterne skal passere hvert enkelt vejkryds for at komme hen til området. F.eks. ved man, at det er nødvendigt at lægge en midterhelle ved Gl. Ålborgvej ned. Det er ikke troværdigt, når et af de absolut primære problemer, skovrydning og erstatningsskov, bliver tildelt så lidt opmærksomhed i forhold til andre emner.

Manglende viden

Om vind og skovrydning
Lokale vindmålinger er nødvendige for at bestemme anlæggets nøjagtige udformning og omfanget af skovfældning i testområdet og i vindfeltet vest for møllerne. Målingerne er dog først påbegyndt omkring årsskiftet 2009/2010 og (foreløbige) resultater foreligger derfor angiveligt først medio 2010. Uden denne for projektet helt afgørende viden, bliver både projektbeskrivelse og vurdering af konsekvenser for omgivelserne ukonkret og reelt ubrugelig som grundlag for politiske beslutninger. Således står der at "De mere konkrete krav til rydning ligger dog endnu ikke fast, men afklares nærmere på baggrund af målinger og analyser, som udarbejdes medio 2010." (s. 10 og 22).

Om klimapåvirkning og biodiversitet
Det fremgår af klimaberegningen af skov kontra anden natur på s. 52 at skovrydningen vil medføre en udledning af 0,44 mio. ton CO_2. Det er altså 440.000 ton, og projektet modvirker dermed indsatsen gennem det anbefalede "et ton mindre" for knap en tiendedel af Danmarks befolkning.

Danmarks Naturfredningsforening anser det for en helt nødvendig del af en VVM at vurdere nettoudledningen af klimagasser. Eftersom erstatningsnaturen ikke er planlagt, er dette endnu ikke muligt: "Hvor meget CO_2 der optages, vil afhænge af hvilke konkrete erstatningsprojekter, der gennemføres. Det er derfor ikke på nuværende tidspunkt muligt at beregne størrelsen af dette CO_2-optag." (s. 52). "Det er således heller ikke muligt at beregne, om den samlede effekt af skovrejsning og erstatningsnatur (DN: og skovrydning) bliver øgede eller reducerede udledninger." Dette udgør efter foreningens mening ikke et tilstrækkeligt beslutningsgrundlag. Det er sandsynligt at rydning af skoven først om flere årtier eventuelt kan opvejes af skovrejsning. Det bør fremgå, hvordan dette udslip af CO_2 skal kompenseres. Det bør også fremgå tydeligere, at Danmarks skovareal indgår i allokeringsplanen for opfyldelse af Danmarks forpligtelser i forhold til Kyoto-protokollen om drivhusgasreduktion.

Der savnes desuden kildehenvisninger i afsnit 2 om klima- og energipolitik, s. 46. Der savnes i samme afsnit (kapitel) et afsnit om projektets kobling til regeringens mål om en fordobling af skovarealet samt til 2010-målet om stop for nedgangen af biologisk mangfoldighed.

Om erstatningsnatur
"Det er derfor et udgangspunkt for VVM, at der kommer erstatningsnatur". (s. 22). Ja tak, men hvor, hvor meget, hvordan og hvornår? Det fremgår ikke af VVM-redegørelsen. Eftersom det er helt nødvendig viden for at kunne bedømme projektets samlede miljøkonsekvenser, er VVM-redegørelsen utilstrækkelig. Se foreningens krav om en samlet natur- og landskabsplan i høringssvaret til anlægsloven.

Om dyre- og planteliv i området
På grund af den korte tid, som VVM-redegørelsen er udarbejdet på, har det ikke været muligt at gennemføre det nødvendige feltarbejde med at indsamle viden om dyr og planter i området. "Der er en del oplysninger om dyre- og planteliv i området, men ingen samlet registrant. Det anbefales, at eksisterende oplysninger samles i vinteren 2009-2010, og verificeres i foråret 2010, og at resultaterne heraf anvendes i den planlægning og forvaltning af landskabet, som forestår." (s. 13). Efter foreningens mening er det helt nødvendigt for et sådant projekt, som har så omfattende konsekvenser for naturen i området gennem skovrydning og anlægs- og driftsaktiviteter i vindmølletestcentret, at der er god viden om den eksisterende natur, når projektet besluttes. Færdiggørelsen af VVM-redegørelsen kan derfor først ske når de nødvendige feltundersøgelser, f.eks. fugletællinger er gennemført på videnskabelig forsvarlig vis. Tabellen på s. 88 over fugleforekomster baseres på en enkelt kilde og mangler fortolkning samt angivelse af observationspunkter og metode.

"Rydningen af de nåletræsdominerede plantager vil betyde tab af ynglehabitat for natravn, og andre mere almindelige skovfugle. Natravnen udgør en relativt stor bestand i Thy og er tilsyneladende i fremgang, hvorfor det vurderes, at tabet af levesteder kun vil have lokal betydning." (s. 13). Det er grundlæggende viden, hvorvidt en bestand af en truet fugl er i fremgang eller ej, så når dette kun bedømmes som "tilsyneladende", er der brug for nærmere undersøgelser.

Rapporten beskriver, at der er foretaget en screening af diverse optegnelser over forekomster af beskyttede dyr og planter og konkluderer om vidensgrundlaget at "Tabellerne kan på det foreliggende grundlag illustrere, men ikke give et fuldstændigt billede af alle relevante forekomster". (s. 71). Tabellerne s. 71 og 72 viser f.eks. at området er levested for arter af flagermus, som er EU-beskyttede arter og knyttede til træer og skovområder. Redegørelsen vurderer ikke hvordan disse arter konkret vil blive påvirket af den omfattende skovrydning. Det fremgår på samme måde af teksten side 71, at odder som også er en beskyttet art ses i plantagen (der er ingen kilde på denne angivelse), men det vurderes heller ikke hvordan denne art påvirkes af projektet. Redegørelsen bør udbygges med konkrete vurderinger af projektets påvirkninger på beskyttede arter.

På s. 84 står der, at supplerende undersøgelser kan identificere evt. behov for andre nødvendige afværgeforanstaltninger af hensyn til dyrelivet, som er beskyttet i jagt- og vildtforvaltningsloven. Disse undersøgelser bør foretages inden projektet fremlægges i Folketinget. Der bør også stilles krav om et løbende overvågningsprogram over effekterne på dyrelivet m.m. så yderligere afværgeforanstaltninger kan iværksættes.

Det slås på s. 12 fast at "Møllerne kan udgøre en trussel for områdets havørne. Der savnes eksakt viden om faren for kollisioner under danske forhold og for kollisioners betydning for bestanden." … "Desuden kan møller, hvis vingespidser rækker 250 meter op indebære en fare for kollisioner med især dagtrækkende fugle. Der foreligger dog ikke specifik viden, og de nye møller er så store, at den eksisterende viden ikke direkte kan overføres til dem. Det er derfor relevant at der gennemføres en monitering af fuglekollisioner samt fugles adfærd i relation til de store vindmøller samt målertårnene". DN mener, at det er nødvendigt at foretage en betydeligt mere detaljeret risikovurdering af kollisionsrisiko for bl.a. havørne med vindmøllevingerne og med bardunerne til målemasterne samt foretage grundige observationer af fugletræk i området under flere årstider og vejrforhold, inden projektet fremlægges i Folketinget.

Forud for tidligere danske anlæg af vindmølleparker tæt på EF-fuglebeskyttelsesområder, som der her er tale om ved Østerild, har det hidtil altid været krævet fra miljøministeriets, styrelserne eller amterne, at der skulle foretages en forudgående undersøgelse af fuglenes lokale trækmønstre baseret på detaljerede feltobservationer og undersøgelser; ofte suppleret med radar i et år eller mere. Det gælder f. eks. danske mølleparker som Rødsand, Rønland ved Harboøre, Tunø Knob, Overgård ved Mariager Fjord og Nørrekær ved Nibe.

Modsat gældende dansk praksis ved etablering af mølleparker er der for det nationale testcenter ikke foretaget nogle egentlige og detaljerede undersøgelser. Dette normale krav forekommer så meget mere påkrævet, fordi der ved Østerild i givet fald er tale om vindmøller af den dobbelte størrelse sammenlignet med, hvad der hidtil på verdensplan er foretaget forundersøgelser af.

Endvidere forekommer det som nævnt ovenfor urimeligt, at der ikke er sket forundersøgelser af den internationalt kendte kollisionsrisiko for fugle med de ni til elleve meget høje måle- og meteorologimaster (hver med seks sæt stålbarduner), som her vil blive opstillet i en tæthed og højde, der ikke hidtil er set i Danmark.

VVM-redegørelsens påstand (s. 87 samt i bemærkningerne til anlægsloven s. 14) om at " opstillingslinjens placering ikke står på tværs af den normale flyveretning ved ind- og udflyvningen til fuglenes foretrukne overnatningspladser i Vejlerne." er totalt udokumenteret og ifølge DN´s viden formentlig fejlagtig.

Forekomsten af bilag IV-arter, herunder birkemus og flagermus er ikke undersøgt (s. 92). Dette er en væsentlig mangel på viden.

Vedrørende plantelivet forekommer VVM-redegørelsen sammenholdt med lovforslaget også mangelfuldt, idet det hverken af redegørelsen eller lovforslaget fremgår, hvilken af de tre beskrevne naturtype-scenarier (s. 80-81), der vælges til lovforslaget. Det sidste har naturligvis betydning både for projektets biologiske konsekvenser og for den eventuelle erstatning for varige driftstab hos involverede jordbrugere i området.

Denne omfattende mangel på viden (se også VVM-redegørelsens egen oversigt over mangler som akut må udbedres s. 185 ff) om projektets konsekvenser for eksisterende dyreliv og øvrig natur i området viser et tungtvejende behov for undersøgelser og kvalificerede bedømmelser af ovennævnte forhold, inden politikerne bedes tage stilling til projektet.

Nødvendige forbedringer af VVM-rapporten

Redegørelse for undersøgte alternativer

I planlovens VVM-regler er der krav om at redegøre for de undersøgte alternativer til det fremlagte projektforslag. En VVM for en anlægslov hører ikke under planloven, men det fremgår af Østerild VVM-rapporten, at den følger kravene til VVM efter planloven.

Derfor er det overraskende at VVM-redegørelsens afsnit om Kriterier for udvælgelsen (s. 20) ikke indeholder noget som helst nyt om udvælgelsesprocessen og de undersøgte områder, men udelukkende gentager de begrænsede oplysninger som fremkom i ídefasen. Bl.a. er der et stort behov for en argumentation for og kvalificering af de få kriterier i screeningen. På hvilken teknisk, økonomisk, juridisk eller videnskabelig baggrund er grænsen for vindstyrke sat? Hvorfor har man valgt lige netop den arealstørrelse, til trods for at det jo ikke var nær stort nok til de 10 ønskede møller? Hvorfor har man ikke brugt et kriterium om nord-syd-vendt opstilling? Hvorfor accepterer man et område med 5-6 boliger trods et kriterium om 1000 m til nærmeste nabo? Hvorfor undlader man at lede efter andre placeringer med samme antal boli-

ger? Ud fra hvilke kriterier, det kan være tekniske, økonomiske eller andre fravælger man havplaceringer eller havnære placeringer?

Rapporten savner fuldstændig en konkret redegørelse for, hvordan man er kommet frem til Østerild som placeringssted. Det fremgår overordnet (s. 8) at man har "Screenet hele landet", "gennemgået potentielle områder" og "Efter besigtigelsen af de bedst egnede områder er Østerild Klitplantage vurderet at være det eneste reelle forslag til placering af et nyt nationalt testcenter for vindmøller." Men der er ingen som helst redegørelser for disse påstande.

Det fremgår af s. 20 at en der er foretaget en "detaljeret gennemgang" af 14 områder fra den indledende screening samt ekstra områder som Vindmølleindustrien foreslog. DN ønsker en uddybning af, hvordan denne detaljerede gennemgang foregik. Vi vil også gerne have en deltaljeret forklaring på hvad udtrykket "besigtigelserne viste" (s. 20) dækker over.

Der savnes en forklaring på at kriteriet om 1000 meter til nærmeste nabo ikke overholdes (s. 8). Dette krav til placering fremgår i øvrigt ikke af listen i det engelske sammendrag (s. 14).

Der savnes en forklaring på hvorfor den eksisterende prøvestation ved Høvsøre ikke er tilstrækkelig eller god nok. "Danmark har allerede en prøvestation ved Høvsøre, men den rummer ikke de samme muligheder for test af store møller." (s. 20). Der ønskes en uddybelse af "de samme muligheder". På s. 24 står der, at landsplandirektivet for Høvsøre giver for snævre rammer for fleksibiliteten på testcenteret. Dette kunne vel ændres, evt. med en anlægslov, hvis arealet ellers er velegnet. Argumentet om, at der ikke er mulighed for at teste meget høje møller ved Høvsøre pga. naboer er heller ikke en tilstrækkelig forklaring, eftersom der jo i Østerild bliver eksproprieret ca. seks ejendomme. Høvsøre kunne derfor også udvides ved brug af ekspropriation, hvis det i øvrigt var det bedst egnede område til et større testcenter.

Der savnes en meget mere detaljeret redegørelse for hvorfor møllerne skal testes på land. Handler det udelukkende om gode adgangsforhold, hvilket er det eneste der fremgår af VVM'en (s. 20) og hvad ville acceptable adgangsforhold til møller på lavt vand koste? Eller er der også andre, tekniske grunde? Det bør omhyggeligt undersøges og redegøres for, hvorvidt en lavvands- eller kystnær placering trods alt er en mulighed (i så fald bør Harboøre Tange ved Cheminova og andre allerede påvirkede områder bl.a. undersøges nærmere).

Efter høringsperiodens start har By- og Landskabsstyrelsen lagt et notat om de 14 plus 3 undersøgte områder ud på hjemmesiden. Notatet giver dog ingen svar på ovennævnte spørgsmål, og DN savner stadig en metoderedegørelse og metodekritik samt en specifik gennemgang og sammenligning af de undersøgte områder, som stort set alle afvises på grund af problemer som en smartere gennemført screening med mere velgennemtænkte kriterier nemt kunne have undgået.

Rapportens konklusion efter de ekstremt overordnede betragtninger om screeningsprocessen er at "På den baggrund vurderes Østerild Klitplantage at være det eneste reelle forslag til placering af det nye nationale testcenter for vindmøller" (s. 20). Men hvad er "på den baggrund"? – vi har jo ikke fået nogen forklaring?! På s. 52 findes i øvrigt en anden formulering af konklusionen: "Placeringen af et testcenter i Østerild Klitplantage er det sted i Danmark, som bedst lever op til de kriterier…". Det tolker vi som en indrømmelse af, at Østerild faktisk hverken opfylder statens eller industriens krav og desuden påvirker naboer i større grad end screeningen udgik fra og samtidig, som alle kunne forudse, havnede i et nationalt naturområde. Argumentationen for udvælgelsen af testcenterplacering vidner om en ukritisk brug af statens (skov og natur)arealer til industrianlæg: "I det nye testcenter ved Østerild kan ønsket om større fleksibilitet efterkommes, da staten ejer betydelige arealer indenfor testområdet." (s. 34).

Se yderligere kommentarer til screeningsprocessen og DN's forslag til at kigge på nye arealer i høringssvaret til anlægsloven.

Skovrydning og erstatningsnatur

Skovrydningen bringer ifølge DN's oplysninger statsskovenes FSC-certificering om bæredygtig skovdrift i fare. Dette er et meget alvorligt forhold, som bør belyses indgående i VVM-redegørelsen. I øvrigt henvises til høringssvaret fra Nepenthes.

Rapporten kan gøres tydeligere ved at samle oplysningerne om skovrydningen ét sted. Nu er de opdelt på henholdsvis testområde (s. 56-57) og vindfelt (s. 60-61). Det bør fremgå at skovrydningen totalt omfatter 200.000 m3 fastmasse på 4.800 lastvognstog.

Skovene har i dag betydelige værdier (s. 54). En stor del af Hjardemål Klitplantage ligger f.eks. hen uden drift og der er i de senere år sket indplantning af løvtræer. Også Østerild Plantage rummer betydelige indslag af bøg, eg og birk. Østerild Plantage bynær skov hundeskov, skovlegeplads, cykelruter mm. Det fremgår på s. 81 under beskrivelse af 0-alternativet at "Plantagedriften fortsættes, men vil i de kommende årtier indeholde noget mere naturskov og flere rydninger end i dag jfr. driftsplanerne". Dvs. en mere lysåben og divers skov med flere træarter, mere fri udvikling, mere dødt ved og alt i alt et endnu bedre levested for skovtilknyttede arter. Det er dette scenarie, som projektforslagets skadevirkninger skal vurderes i forhold til og det kunne fremgå tydeligere af rapporten, hvilket udviklingspotentiale, som forsvinder med rydning af skoven.

Det slås fast, at anlæggelsen af testcentret medfører "en af de største landskabsforandringer, der er gennemført som enkeltprojekt i Danmark." (s. 12). Videre på s. 12: "Med den rette landskabsplan er der mulighed for en større naturgenopretning af klitheden end tidligere gennemført i Danmark". Denne landskabsplan er der desværre ikke redegjort for i rapporten. Den bør indgå som en tydelig, selvstændig del af VVM-redegørelsen således at der ikke blot er tale om en mulighed, men således at der i stedet er sikkerhed for at den påtænkte naturgenopretning gennemføres i praksis på en så skånsom og effektiv måde som muligt. Konstateringerne på s. 24 "Med den rigtige naturpleje kan dette landskab holdes lysåbent med en god naturtilstand" og på s. 80 "…der er ikke fastlagt strategi og handleplan for forvaltningen af landskabet." kalder også desperat på en samlet natur- og landskabsplan! "Den kommende landskabsplanlægning vil sandsynligvis kombinere løsninger fra de tre scenarier, hvilket kan gøres på forskellige dele af det store projektområde og på forskellige tidspunkter over de kommende årtier." (s. 80). Dette er helt ufattelig ukonkret. Se endvidere høringssvaret til anlægsloven.

Rapporten (s. 82) omtaler muligheden for at skabe en mere naturlig hydrologi ved sløjfning af dræn og grøfter, men det fremgår ikke, hvorvidt dette er praktisk foreneligt med testvindmøller eller med fortsat landbrugsdrift i området. Det bør også belyses, hvorvidt en mere naturlig hydrologi kan gennemføres uden at forøge risikoen væsentligt for at vandfugle og flagermus kolliderer med anlægget. På s. 38 omtales det, hvorledes overfladevand fra servicearealerne ledes væk i nye grøfter. Der ønskes en vurdering af, hvordan dette harmonerer med tankerne om at genoprette den naturlige hydrologi i området.

Af det engelske sammendrag fremgår det på s. 17 at "the cleared plantation land will probably be returned to its original natural state as dune heath." Denne formulering giver ingen sikkerhed for naturens tilstand fremover og dermed ikke heller noget grundlag for vurdering af projektets miljøpåvirkning. s. 17. Af s. 22 fremgår det at "Arealer med skov, som nødvendigvis må fældes i vindfeltet, påregnes genetableret med erstatningsnatur". Heller ikke formuleringen "påregnes" giver nogen sikkerhed for hvad der skal ske med området. Desuden bør erstatningen for skov være skov selv om skov er meget længe om at opnå samme kvalitet. Klithede kan så eventuelt på meget lang sigt, hvis det lykkes at etablere den, hvilket naturligvis skal tilstræbes, blive en ekstra bonus.

Der er en reel risiko for, at områdets placering langt fra kysten og påvirkningen fra luftbåren kvælstof samt tidligere sedimenter fra de nærliggende kalkskrænter vil modvirke dannelsen af en typisk klithedevegetation, men snarere fremme en stærkt plejekrævende indlandshede.

Dertil kommer, at nedsivning af næringsstoffer efter skovrydningen vil forhindre dannelse af klitvegetation i årtier eller måske for altid, samt true drikkevandet (området er udpeget som særligt drikkevandsområde). Disse forhold bør belyses nærmere.

Med hensyn til erstatningsskov henvises der (s. 22) til en senere aftale om erstatningsskov mellem Miljøministeriet og Thisted Kommune. Kommunen skriver og på sin hjemmeside, at der allerede er indgået en aftale om skoverstatning i forholdet 1:1 i Thisted Kommune. Dette harmonerer ikke med anlægsloven som spreder skoven ud i hele landet og lever desuden ikke op til skovlovens regler om skovareal. Se DN's krav om anstændig erstatningsskov i høringssvaret til anlægslov.

På s. 81 fremgår det at "Der vil ske inddragelse af naturarealer til tekniske anlæg i testområdet, heraf en del af de arealer, der er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3." Rapporten bør kunne besvare spørgsmålene hvor meget? Hvad? Erstattes i hvilken grad og af hvad og hvornår?

Se også bemærkningerne i høringssvaret til anlægsloven om manglende krav om erstatningsnatur og afværgeforanstaltninger og behovet for en samlet natur- og landskabsplan.

Påvirkninger på friluftsliv og natur udover skov i området

Friluftsliv
Rapporten mangler helt en redegørelse for områdets nuværende friluftsliv og for hvilke konsekvenser projektet får samt hvilke afværgeforanstaltninger og erstatningsforanstaltninger der planlægges. Konklusionerne fra en sådan redegørelse burde indarbejdes på siderne 180-182 om sikkerhed, socioøkonomiske forhold og sundhed. Det fremgår af s. 10 at "Testområdet (DN: 1x4,4 km, dvs. 440 ha) vil være et arbejdsområde, hvor der ikke vil være adgang for offentligheden" og af s. 35: "Af sikkerhedsmæssige grunde ønskes uvedkommende færdsel på testområdet reduceret til et minimum". Det kalder på en samlet plan for områdets friluftsliv. Den bør bl.a. indeholde en analyse af forekomsten af stille og mørke områder som har en uforstyrret karakter i landet som helhed og en vurdering af projektområdet i denne kontekst. På s. 11 slås det fast at "Områdets uberørte karakter vil dog påvirkes væsentligt af testområdets tekniske præg."

Kortet på s. 167 viser at et stort areal med rekreativt anvendt, bynær skov (som efter planerne ikke skal fældes) nordøst for Østerild By (mellem de to støjkurver, syd for testområdet) vil blive belastet med mere støj end tilladt, dvs. mere end de 37 dB(A) ved vindstyrke 6 m/s, som ifølge bekendtgørelse BEK nr 1518 af 14/12/2006 om støj fra vindmøller er det maksimalt tilladte for områder, der anvendes til støjfølsom arealanvendelse. DN mener, at det er meget vigtigt at grænseværdier for støj i naturområder overholdes og mener så absolut, at VVM-redegørelsen skal belyse dette emne grundigt, da støj i høj grad kan påvirker naturområders rekreative værdier. Den korte beskrivelse på s. 165 mangler helt at forholde sig til skovrekreationen. Desuden ses det, at støjanalysen ikke har forholdt sig til at skoven fældes og at støjen i sydvestlig retning derfor vil sprede sig længere ud end angivet.

Visualiseringer
VVM-redegørelsen har et langt afsnit om visualiseringer. Alligevel er afsnittet mangelfuldt og uigennemskueligt. DN anbefaler at vurderingskategorierne specificeres, at der laves en samlet tabel over visualiseringspunkter og konsekvensvurdering for det enkelte punkt samt at beskrivelsen og vurderingen af den enkelte visualisering vises i direkte tilknytning til billederne.

VVM- redegørelsen kun i få tilfælde valgt højtliggende steder som udgangspunkt for de fremlagte visualiseringer på trods af at landskabet typisk opleves fra bakker og udsigtspunkter. Det store flertal af visualiseringspunkter er ligefrem placeret på lavtliggende steder, hvorfra møllerne i sagens natur ikke dominerer indtrykket.

Som et eksempel kan nævnes visualiseringen fra Feriecenter Vigsø (s. 141). Her har man valgt at tage billedet helt nede fra stranden, med en lokalt skærmende bjergfyrreplantning i forgrunden, og så fremstår møllerne godt nok som beskedne. Men hvis alle de mange tusinder af besøgende på Feriecenter Vigsø rigtig vil nyde udsigten over landskaberne mod øst over Vullum Sø mod Bulbjerg, så går de jo ikke ned til stranden. Nej, de går hen på den ca. 40 meter høje stenalderkystskrænt Hesseldalbjerg lige bag ved feriecentret. DN mener, det er relevant at udforme en visualisering af udsigten herfra.

Tilsvarende er visualiseringen fra Nationalpark Thy (s. 123) henlagt til kystvejen allerlængst mod vest i parken, hvorimod det havde været mere relevant med en visualisering fra det ca. 40 meter høje udsigtspunkt Rosbjerg i den allerøstligste (og nærmeste) del af nationalparken.

Visualiseringen fra Hjardemål (s. 161) er valgt, således at eksisterende møller i forgrunden dominerer billedet, men visualiseringen burde i stedet have været foretaget fra det lokalt meget værdsatte udsigtspunkt over stenalderkystskrænten på Korsø-knudens nordvesthjørne, der ligger 2 km nordvest for Hjardemål Kirke. DN anbefaler, at redegørelsen suppleres med de nævnte visualiseringer.

Regionplanen
Det undrer foreningen at regionplanens retningslinjer (og tillæg nr. 2) for området der i sin helhed er omfattet af udpegningen særligt beskyttelsesområde (s. 96) behandlet så overfladisk. DN anser at det er vigtigt at beskrive, hvilke planlægningsmæssige hensigter med området, det er som brydes med denne anlægslov.

Fugle
Det nævnes på s. 84, at natravnen mister sine levesteder i plantagerne som skal ryddes. Det fremgår at natravnen er fåtallig i Danmark. Det kan tilføjes i rapporten, at arten har sit danske kerneområde netop i Thy og specielt holder til i hedeplantager med lysninger og på heder med store træer. Begge dele forsvinder i et område af ca. 5x6 km pga. testcentret.

Nye, åbne naturområder (hvor skoven bliver ryddet) beskrives på s. 24 som en mulighed for indvandring af sjældne fugle som natravn, hedelærke og rødrygget tornskade. Men natravn findes jo netop allerede i området og yngler i skovene som skal fældes. Hvordan passer dette sammen?

Til omtalen af kollisionsrisikoen under punkt 1 på side 84 kan tillægges kollision med wirerne til målemasterne og meteorologimasterne.

Det fremgår af s. 88 at unge traner trækker gennem området. Det bør nævnes at unge fugle generelt har en meget større risiko for at kollidere med master og lignende.

Det fremgår af s. 91-92 at nattrækkende fugle ved normale forhold kan forventes at undgå kollision med møller og master. Forekomsten af <u>unormale</u> forhold og den heraf følgende risiko for fuglekollisioner bør analyseres i redegørelsen.

Ramsar-områder
Det bør tilføjes på s. 64, at Danmark ikke alene er forpligtet til at udlægge og beskytte Ramsar-vådområderne, men faktisk også til at forbedre tilstanden i dem. Anlægget konsekvenser og risici for fuglelivet i Ramsar-områderne bør analyseres i denne kontekst af et krav om forbedring.

Terrænændringer
På s. 8 fremgår det at "I vindfeltet skal terræn og vegetation tilpasses særlige krav i forhold til vind- og turbulensforhold". I rapporten findes ingen information om de terrænændringer som planlægges eller kan risikeres at blive nødvendige. Terrænændring er et væsentligt indgreb i naturen og landskabet og derfor et miljøforhold, som bør belyses i rapporten.

Støj og støjfri områder
Projektområdet er et af de mest stille i Danmark og området er udpeget som "støjfri områder". Der mangler dog helt en definitionen af "støjfri områder", en redegørelse for hvordan forekomsten er på landsplan og hvordan projektet påvirker udpegningen. Se også synspunktet om støj i friluftsområder under afsnittet Friluftsliv ovenfor.

Lysforurening
Lysmarkeringen på meteorologimaster og vindmøller er beskrevet på side 9 og s. 36, som "hvidt blinkende lys". Rapporten undlader at gengive Luftfartsværkets tidligere skriftlige udtalelse til By- og Landskabsstyrelsen om det hvide, højintensive lys på op til 200.000 cd, som hidtil så vidt vides kun findes på Øresunds- og Storebæltsbroens pyloner: "Erfaringer med det højintensive hvide lys er dog, at disse vil give gener, især om natten, hvor disse vil være særligt iøjefaldende"[1]. DN opfordrer til, at testcentret bruges til en afprøvning af ny teknik med et radarsystem, som kun aktiverer lyset når det er nødvendigt.[2]

På s. 109 fremgår det overraskende, at der også vil være krav om fast, rødt lys på målemaster og vindmøller. Dette fremgår ikke af sammenfatningen.

Befæstede arealer
I afsnittet om Arealanvendelse s. 176 påstås det at "De befæstede arealer inklusiv veje, arbejdspladser og særlige opbevaringspladser forventes således at udgøre ca. 6 hektar". Dette er helt misvisende. På s. s. 9 og 37 fremgår det nemlig, at der skal befæstes 200 x 200 m (4 ha) ved hver testmølle og 100 x 100 m (1 ha) ved hver målemast. Det bliver altså mindst 35 ha plus servicearealer og veje.

Øvrige kommentarer til VVM-redegørelsen

Hvor længe er det planen, at testcentret skal blive stående. Der savnes generelt en specifikation af den levetid, som er nævnt flere steder. På s. 51. savnes et afsnit om hvad der skal ske, når testcenteret skal nedlægges. s. 58 findes en kort bemærkning om, at det forudsættes at anlægget afmonteres og alle dele fjernes. Hvad med genetablering af diverse arealer?

Er det realistisk at stoppe testmøllerne, når der er for mange gener fra skyggekast som antaget på s. 13?

Der mangler en figurfortegnelse og mange af kortene og figurne i rapporten kan forbedres betydeligt. F.eks. mangler der arealangivelser på de viste zoner og områder. Og alle kortenes målestok er tilsyneladende lavet til at passe udskrift i A3, men det fremgår ikke af kortene og de færreste borgere har nok adgang til en A3-printer hjemme.

- Projektkortet s. 27 mangler arealangivelser af områderne og målestokken er forkert i A4-format.
- Terrænkortene på s. 45 bedes forsynet med signaturforklaring og øvrig fortolkningshjælp.
- Kortet over Østerild Plantage s. 49 mangler en markering af vindfeltet/projektområdet og kunne med fordel have information om bevoksningstyper mm.
- Det historiske kort s. 51 savner også signaturforklaring. Det kan ikke forventes at alle almindelige borgere kan læse den slags kort.
- Kortet over internationale naturbeskyttelsesområder s. 63 kunne med fordel tilføjes navne og numre på de viste områder.
- Kortet over skovvegetation s. 79 kunne med fordel tilføjes arealangivelser på de enkelte træarter.

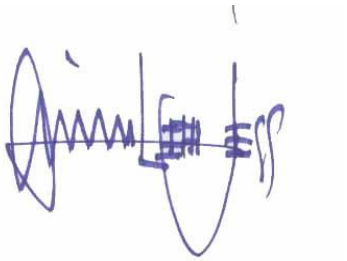
[1] Statens Luftfartsvæsen 29. april 2009: "Notat vedr. forespørgsel om opstilling af 5 prototypevindmøller med en totalhøjde af 250 meter over terræn i et 150 hektar stort område ved Østerild 8 km fra Thisted Lufthavn".
[2] Ideen med det nye produkt er, at man installerer et radarsystem i forbindelse med en vindmøllepark, som overvåger luftrummet lokalt. Sikkerheds-/advarselslyset vil så kun blive aktiveret, såfremt det er nødvendigt i forbindelse med potentielle farlige indtrængende objekter i det nærliggende luftrum. Dvs. at man undgår al form for unødig lysforurening både nat og dag. Radarsystemet er pt. godkendt af myndighederne i USA, Canada, Norge mv. Kontakt http://www.hansbuch.dk for nærmere information.

- Der mangler generelt dato på mange oplysninger, f.eks. kort s. 101 og faktaboks s. 102.
- For tabellen om fugleobservationer s. 88 mangler der information om hvorfra og i hvilke retninger observationerne er foretaget.
- Kort s. 103 og tekst side 104: Hvad er definitionen af "støjfri områder", hvordan er forekomsten på landsplan og hvordan påvirker projektet udpegningen?
- Kort s. 179 mangler markering af testområdet.
- Det ville være rart med en kildehenvisning til rapporten om rammevilkår for en udviklingsproces for flere testpladser omtalt på s. 32.
- Angående tabellen på s. 72: Hvad betyder observation i Folketinget? Og hvornår er observationerne foretage?

Dette høringssvar løfter en række eksempler på manglende viden og en i øvrigt mangelfuld VVM-redegørelse frem i lyset. Der er særdeles mange flere eksempler at hente i det fremlagte materiale. Danmarks Naturfredningsforening håber, at dette høringssvar sammen med foreningens høringssvar på forslaget til anlægslov fører til genovervejelse af hele projektet og en kraftig forbedring af beslutningsgrundlaget for en eventuelt kommende fremlæggelse af anlægslov til folketingsbehandling.

Danmarks Naturfredningsforening uddyber gerne høringssvaret yderligere og indgår gerne i drøftelser med myndigheder, politikere og interesseparter om forbedringer af grundlaget for et vindmølletestcenter og udformningen af dette.

Med venlig hilsen



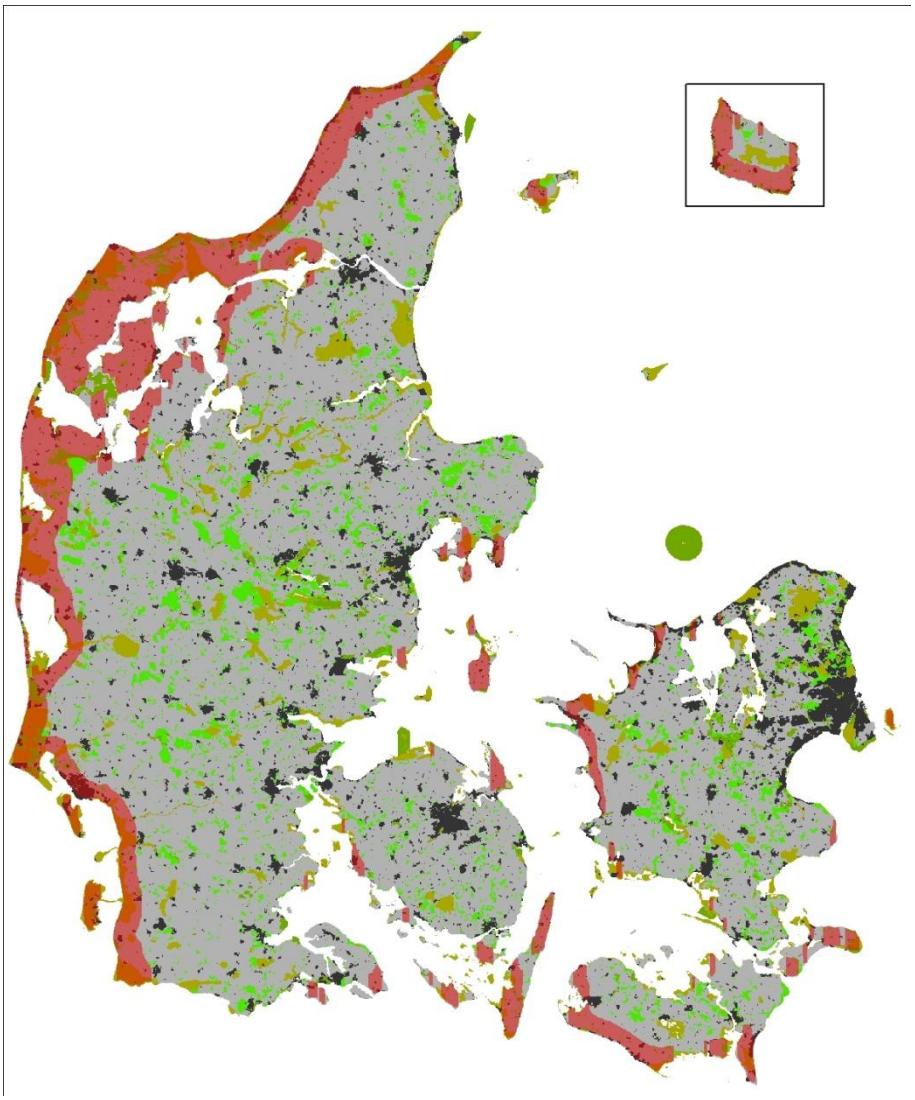
Michael Leth Jess
Vicedirektør
Direkte: 31 19 32 41, mlj@dn.dk

Yderligere kontaktperson: Naturmedarbejder Nora Skjernaa Hansen, nsh@dn.dk, 31 19 32 60

Placering af Vindmølle-testfelt [2010]

- en geografisk model af mulige testfelter for store vindmøller

Jan Kloster Staunstrup



Indhold

Indhold 2
Indledning 3
Undersøgelsens metoder 4
    Baggrund for undersøgelsen 4
    Undersøgelsens data 4
    Undersøgelsens metoder 5
Undersøgelsens resultater 6
    Analyse 1 6
    Analyse 2 11
    Analyse 3 12
    Analyse 4 13
    Analyse 5 14
Konklusion & Perspektivering 15

Indledning

Denne rapport præsenterer resultaterne af en undersøgelse der har til formål at identificere mulige lokaliteter for placeringen af et testfelt for store vindmøller. Rapporten tager sit afsæt i 'Udkast til forslag til lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild[1]' der er i høring indtil d. 5. marts 2010.

Rapporten er bestilt af Danmarks Naturfredningsforening.

Undersøgelsen dokumenterer, hvilke muligheder der er for placering af et nord-syd orienteret vindmølle-testfelt på 4,4 x 1 km på dansk landjord, når følgende data tages i betragtning:

- Vindressourcekort
- Bolig-adressetema
- Zonekort
- Fredskov
- Fredede arealer
- Natura 2000 områder

Det er ovenstående data der ses på forside-illustrationen.

[1] http://kortlink.dk/blst/7fme

Undersøgelsens metoder

Baggrund for undersøgelsen

Verdens største industrielle testcenter for store vindmøller skal ifølge Miljøministeriet placeres i Østerild Klitplantage. Der skal fældes 12 kvadratkilometer skov, vindmøllerne bliver 250 m høje og kan ses i en radius af 55 km. Området ligger imellem Nationalpark Thy og Vejlerne – der er Nordeuropas største yngleplads for trækfugle.

Formålet med denne undersøgelse er, ud fra objektive målbare kriterier, at pege på eventuelle alternativer til placeringen i Østerild Plantage.

Undersøgelsens data

Undersøgelsen anvender eksisterende forvaltningsinitierede data der anvendes i den offentlige planlægning, samt et vindressourcekort og et bolig-adressetema.

Vindressourcekort

I 1999 afsluttede Energi- og Miljødata og Forskningscenter Risø en detaljeret kortlægning af Danmarks vindressource. Der blev til analyserne benyttet et kvadratisk beregningsnet med en maskestørrelse på 200 meter. Beregningerne blev verificeret med produktionsdata fra mere end 1200 vindmøller fordelt over hele landet.

Vindressourcekortet for hele Danmark er lagret i felter på 200x200 meter, og til brug for denne undersøgelse er der anvendt den beregnede vindhastighed i 100 meters højde fra dette datasæt[2].

Bolig-adresser

Adressedata fra OSAK[3] er kvalificeret med informationer fra BBR-registret[4], således at det anvendte adressetema udelukkende består af adresser hvortil der er registreret boligareal.

Zonekort

Det seneste zonekort fra By- og Landskabsstyrelsen anvendes. Kortet indeholder landsbyafgrænsninger, sommerhusområder og byzone. Landzonen er pr. definition restarealet.

Fredede områder

Temaet indeholder primært de arealer eller lokaliteter der er fredet ved gennemførelse af en fredningssag efter bestemmelserne i naturbeskyttelseslovens kapitel 6[5].

[2] http://kortlink.dk/emd/7fp7
[3] http://kortlink.dk/ebst/7fp9
[4] http://kortlink.dk/ebst/7fpa
[5] http://kortlink.dk/arealinfo/7fpf

Fredskov

Langt den største del af de danske skove er fredskovspligtige[6]. Fredskovspligten blev indført for over 200 år siden for at sikre Danmarks forsyning med træ, efter at næsten al skov i Danmark var blevet ryddet. Skovdrift er en meget langsigtet dyrkningsform og med fredskovspligten følger en række regler, der tilsammen sikrer den langsigtede skovdyrkning, så skovene også bliver til gavn for efterfølgende generationer.

Natura 2000

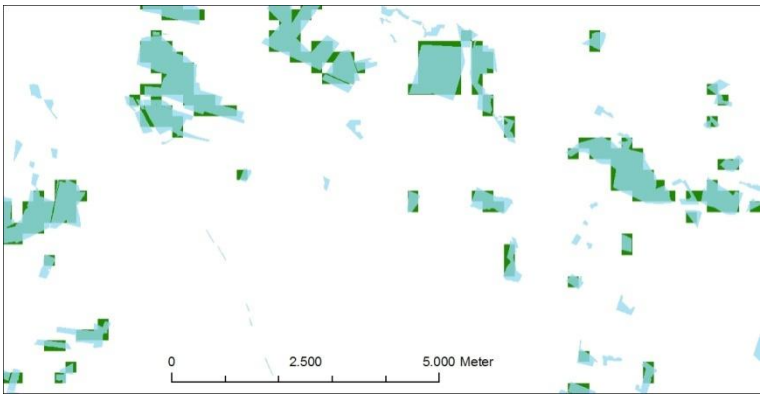
Medlemslandene i EU har udpeget en række naturområder fordi de vurderer, at de rummer vigtig og værdifuld natur. De udvalgte områder benævnes Natura 2000-områder[7] og består af fuglebeskyttelsesområder, habitatområder og Ramsar-områder.

Undersøgelsens metoder

Beregningerne udføres udelukkende for et testfelt på ca. 4,4 x 1,0 km., som det i høringsmaterialet udpegede område.

Der er ikke analyseret på mindre områder, og dermed på antallet af egnede vindmølle testområder hvis møllerne blev fordelt på mere end ét areal.

Beregningerne i modellen udføres i et cellebaseret Geografisk Informations System, Raster-GIS, hvilket medfører at de enkelte datasæt konverteres fra deres oprindelige vektor-form til celler. Dette er nødvendigt for at kunne udføre beregningerne der ligger til grund for udpegningen af alternative testfelter. Et eksempel kan ses her:



Figur 1 Fredskov konverteret til raster.

Denne konvertering kan udnyttes til at mindre, og sandsynligvis ubetydelige, områder, ikke medtages i de videre analyser. Konverteringen sker for alle temaer i undersøgelsen.

[6] http://kortlink.dk/arealinfo/7fpn
[7] http://www.blst.dk/Natura2000plan/

Undersøgelsens resultater

Analyse 1

I den første analyse gives et trinvist billede af hvor ekskluderende de forskellige valgte temaer er for mulige testfelters udpegning.

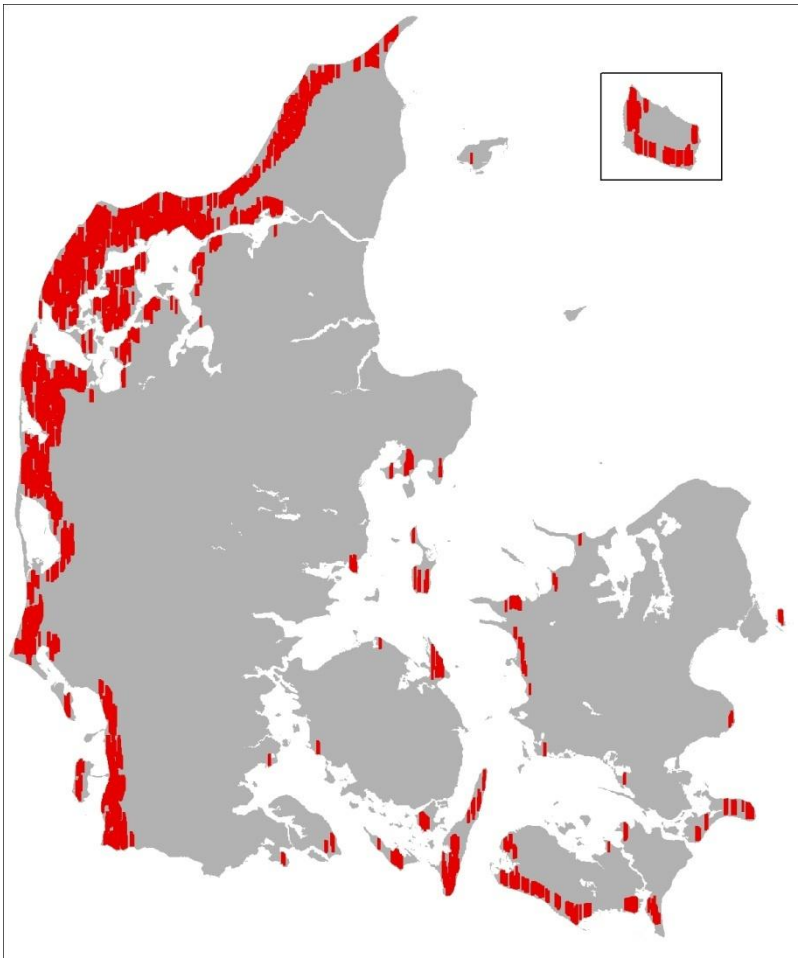
Vindressource

Det er en forudsætning for test-området, at den gennemsnitlige vindhastighed i 100 meters højde er minimum 8 m/s.

Beboelse

ZonekortDK anvendes på den måde, at der kun udvælges test-områder hvori der *ikke* er landsbyer, byer og sommerhusområder som defineret i ZonekortDK.

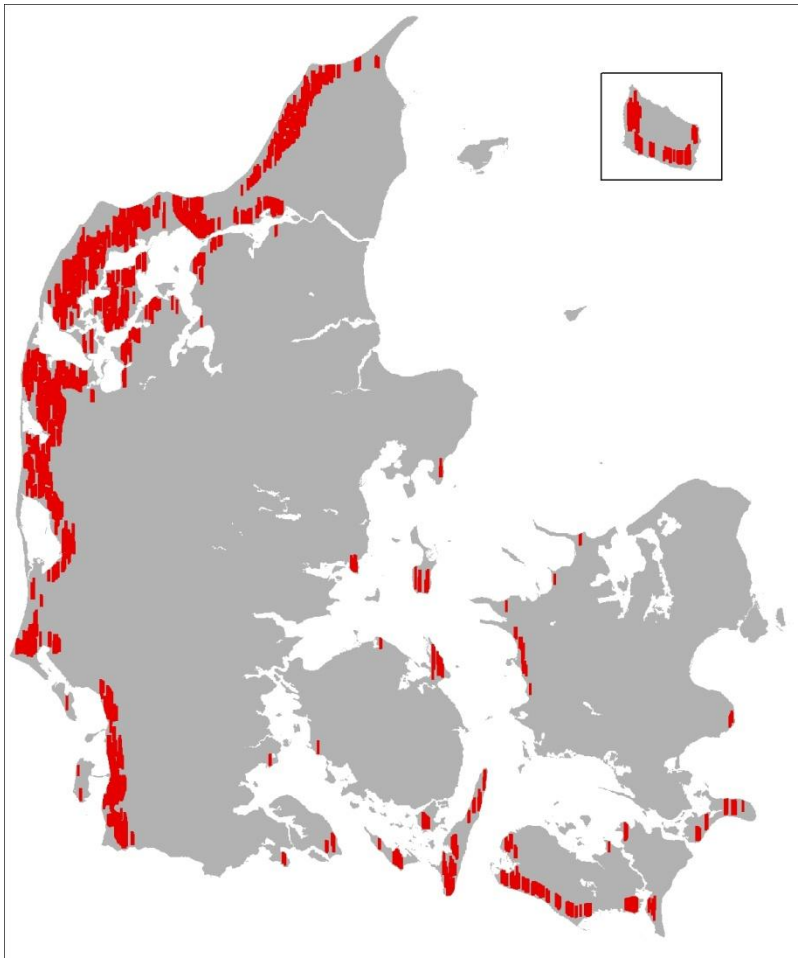
Følgende arealer i Danmark opfylder ovenstående to betingelser:



Figur 2 Mulig placering af vindmølle testfelter på 4,4 x 1 km der opfylder vind- og landzo-nekriteriet.

Fredninger

Fredningstemaet anvendes på den måde, at der ikke må forekomme sådanne i test-området.



Figur 3 Mulig placering af vindmølle testfelter på 4,4 x 1 km der opfylder vind-, landzone- og fredningskriteriet.

Fredskov

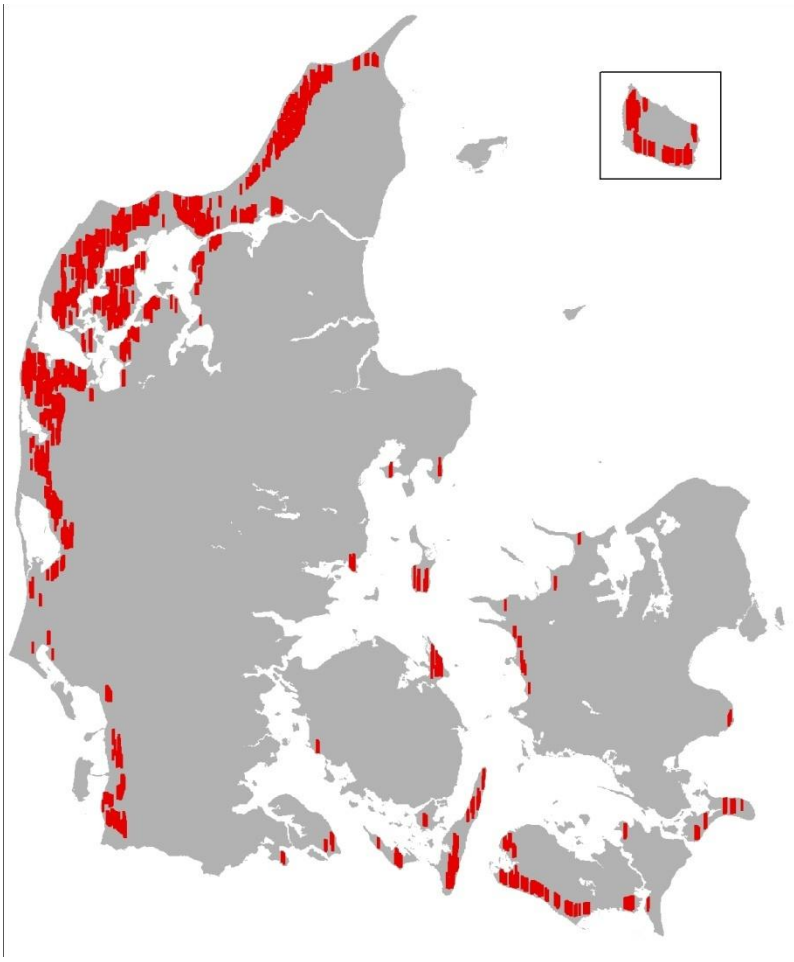
Fredskov-temaet anvendes på den måde, at der ikke må forekomme sådanne i test-området.



Figur 4 Mulig placering af vindmølle testfelter på 4,4 x 1 km der opfylder vind-, landzone- og fredskovskriteriet.

Natura 2000

Natura 2000-temaet anvendes på den måde, at der ikke må forekomme sådanne i test-området.Hvis denne parameter kobles med de to forrige (vind og landzone) er følgende mulige placeringer:



Figur 5 Mulig placering af vindmølle testfelter på 4,4 x 1 km der opfylder vind-, landzone- og Natura 2000-kriteriet.

Hvis ovenstående betingelser alle skal være opfyldt, vil følgende områder opfylde kravet til vindmølle testfelter:



Figur 6 Mulig placering af vindmølle testfelter på 4,4 x 1 km der opfylder vind-, landzone-, fredskovs-, frednings- og Natura 2000-kriteriet.

Analyse 2

Hvis zonekortet udskiftes med adresse-temaet, er det muligt at bestemme hvor mange af disse adresser der maksimalt må være inden for test-feltets område på 4,4 x 1 km. Hvis maksimum sættes til 6 adresser[8] opfylder disse områder kriterierne:



Figur 7 Mulige placeringer af vindmølle testfelter på 4,4 x 1 km med op til 6 bolig-adresser - der opfylder vind-, landzone-, fredskovs-, frednings- og Natura 2000-kriteriet. Analyse 2.

[8] Bolig-adresser.

Analyse 3

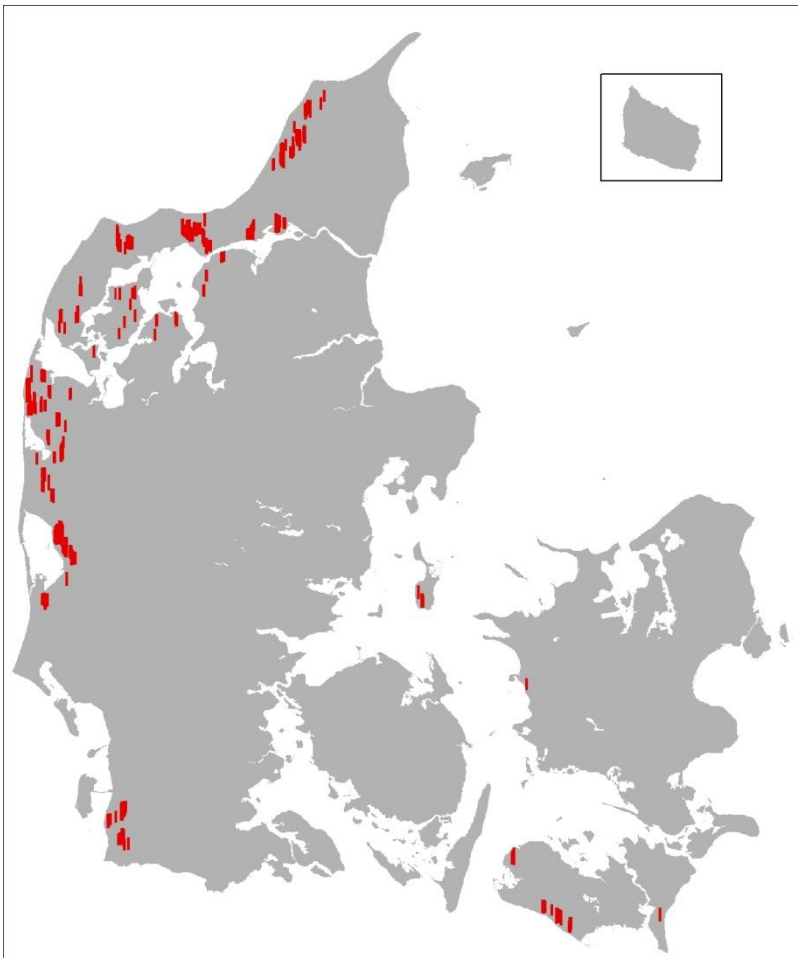
Hvis maksimum øges til 10 adresser inden for testfeltet, opfylder disse områder kriterierne:



Figur 8 Mulige placeringer af vindmølle testfelter på 4,4 x 1 km med op til 10 bolig-adresser der opfylder vind-, landzone-, fredskovs-, frednings- og Natura 2000-kriteriet - Analyse 3.

Analyse 4

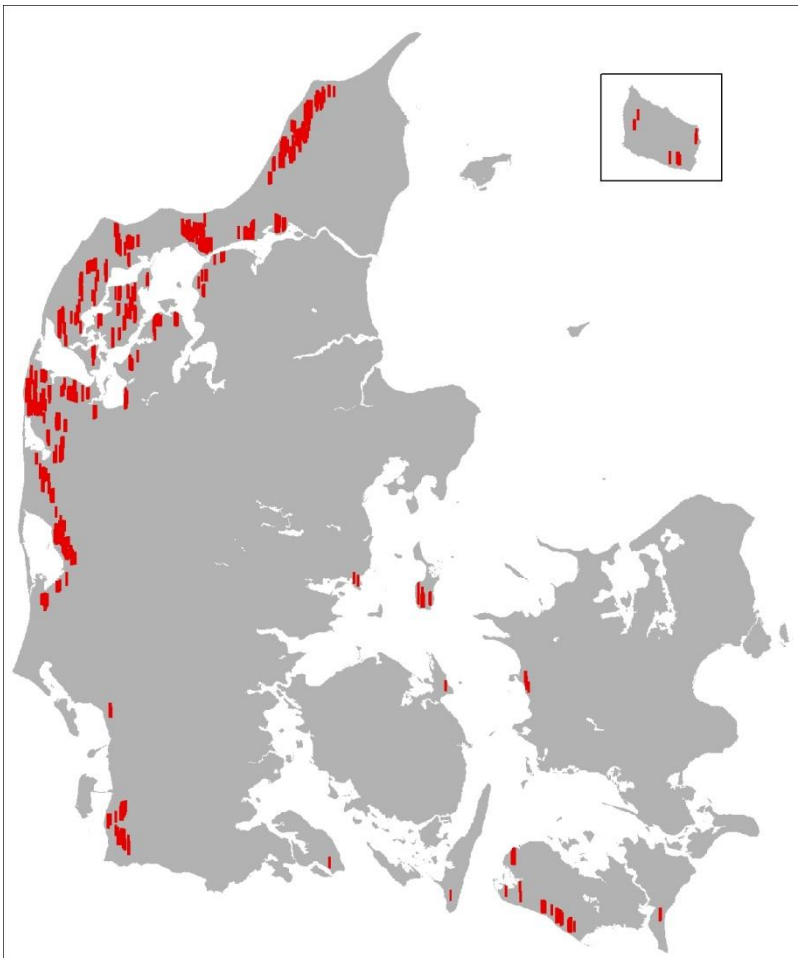
Hvis maksimum øges til 20 adresser inden for testfeltet, opfylder disse områder kriterierne:



Figur 9 Mulige placeringer af vindmølle testfelter på 4,4 x 1 km med op til 20 bolig-adresser der opfylder vind-, landzone-, fredskovs-, frednings- og Natura 2000-kriteriet - Analyse 4.

Analyse 5

Hvis maksimum øges til 30 bolig-adresser inden for testfeltet, opfylder disse områder kriterierne:



Figur 10 Mulige placeringer af vindmølle testfelter på 4,4 x 1 km med op til 30 boligadresser, der opfylder vind-, landzone-, fredskovs-, frednings- og Natura 2000-kriteriet - Analyse 5.

Konklusion & Perspektivering

Med en geografisk modellering på national skala, og med så relativ få temaer som i denne undersøgelse, er det ikke muligt at udpege *den* bedste placering af et testfelt. Hensigten har da også været, at vise hvilke steder i Danmark, der ud fra de valgte forudsætninger, er *mulige* områder for testfelter.

Det viser sig, at det tilsyneladende er muligt at placere testfelter i områder med nok vind og med minimal påvirkning af naturen beskrevet ud fra de valgte temaer.

Undersøgelsen kunne kvalificeres yderligere på flere måder, eks.:

- Med data fra Danmarks Statistik kan adresse-temaet kvalificeres med antallet af beboere pr. adresse og dermed også sletning af evt. ubeboede adresser.
- Data fra den offentlige ejendomsvurdering kan give et overslag over omkostningerne ved ekspropriering/køb, hvilket dog kræver en prissætning af eksempelvis statsejet fredskov.
- Nogle af de arealudpegninger der tidligere blev foretaget af amterne, eks. uforstyrrede landskaber, er endnu ikke udpeget af kommunerne og/eller tilgængelige via miljøportalen. Når disse er tilgængelige kan det kvalificere udpegningen yderligere.

PRESSEMEDDELELSE

Dato: 4. marts 2010

Danmarks Naturfredningsforening

DN finder alternative placeringer til testcenter for vindmøller

Danmarks Naturfredningsforening opfordrer regeringen til at genoverveje beslutningen om at placere et testcenter for vindmøller i Østerild Klitplantage i Thy. Ny rapport dokumenterer, at der er findes alternative placeringer på landbrugsjord.

Danmarks Naturfredningsforening har fået udarbejdet en rapport, der viser alternative placeringer af et omfattende testcenter for havvindmøller. Baggrunden for bestillingen af rapporten er regeringens manglende vilje til at diskutere præmisserne bag placeringen af et testcenter, der vil betyde, at op mod 12 kvadratkilometer statslig fredskov skal fældes.

- Undersøgelsen viser netop, at der er et antal mulige placeringer på landbrugsjord – uden for fredskov, fredede områder og Natura 2000-områder. Samtidig viser rapporten, at testcenteret kan placeres steder, hvor kun få husstande berøres, siger Ella Maria Bisschop-Larsen, præsident i Danmarks Naturfredningsforening.

Rapporten gennemgår på baggrund af en række relevante kriterier, herunder regeringens egne, de mulige lokaliteter i Danmark for placering af et testcenter for havvindmøller. DN forventer, at regeringen læser rapporten, og foreningen vil opfordre den nye miljøminister Karen Ellemann (V) til at revurdere beslutningen.

En ny beslutning bør ske på baggrund af nye miljøvurderinger, de såkaldte VVM-undersøgelser, og at der vil blive taget hensyn til bl.a. landskabelige forhold før en ny mulig placering udpeges som reelt egnet til et testcenter af denne kaliber.

- Vi har dokumenteret, at der ikke findes et eneste rimeligt argument for, at der skal fældes 12 kvadratkilometer skov i Østerild. Regeringen bør gøre arbejdet færdigt, så vi får mere af den nødvendige grønne energi, uden at naturen skal holde for, siger Bisschop-Larsen.

I forbindelse med en revurdering af det store testcenter kan regeringen passende undersøge præmissen for, at test af havvindmøller skal ske på land.

- Har vindmølleindustrien f.eks. ret i, at det er nødvendigt at teste på land? Hele beslutningsprocessen trænger til at blive underkastet en uvildig vurdering, fastslår Ella Maria Bisschop-Larsen.

Yderligere informationer:
Rapporten: Placering af Vindmølle-testfelt [2010]
- en geografisk model af mulige testfelter for store vindmøller.

Tema om Østerild Klitplantage på www.dn.dk/testcenter

Kontakt:
Ella Maria Bisschop-Larsen, præsident i DN
mail emb@dn.dk
telefon 20 40 23 10

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject: Forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild.
Sent: Fri 3-5-2010 10:37:01
From: Alexander Breland

Skabelon, indsigelse mod lovforslag for store vindmøller ved Østerild, vs3.doc

Vedhæftet fremsendes jeg Alexander Breland en indsigelse vedrørende forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild.

kvittering ønskes

Venlig hilsen
Alexander Breland

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

22. marts 2010

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).
2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.
3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.
4. **at** almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.
5. **at** hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.
6. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.
7. **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
8. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser.
9. **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.

10. **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.

11. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.

12. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: "*Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande*".

13. **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.

14. **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt.

15. **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.

16. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.

17. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

For uddybning af ovenstående henvises i øvrigt til den af Landsforeningen for Bedre Miljø fremsendte indsigelse dateret 3. februar 2010 (vedlægges som bilag 1), samt til den af Nephentes den 23.2.2010 fremsendte indsigelse til Folketingets Miljøudvalg (vedlægges som bilag 2).

Med venlig hilsen

Alexander Breland
Fensmarkgade 43 st. tv.
2200 København N
alexbreland@gmail.com

To: AAR - Aarhus hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=AAR]; BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject: Indsigelse - Vindmøllepark
Sent: Fri 3-5-2010 10:43:24
From: Pia Knuthsen

Vindmøller.doc

Til By- og Landskabsstyrelsen & Miljøcenter Århus

Vedhæftet fremsendes indsigelse mod lovforslag om testcenter for vindmøller omkring de Nordjyske Klitplantager.

- Jeg vil gerne bede om kvittering for modtagelse af indsigelsen.

Venlig hilsen

Pia Knuthsen

Ledreborg Allé 8

2820 Gentofte

E-mail: pknu@food.dtu.dk

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

22. marts 2010

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).
2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.
3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.
4. **at** almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.
5. **at** hverken Vindmølleindustrien, By- og Landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.
6. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.
7. **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
8. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser, herunder f.eks at konsekvenser ved en vandstandshævning i området ikke er tilstrækkelig belyst.

9. **at** fundamentale naturbeskyttelsesmæssige hensyn er tilsidesat.

10. **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.

11. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område.

12. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: "*Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande*".

13. **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.

14. **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt, samt at det ikke findes dokumenteret, at gældende støjgrænser kan overholdes.

15. **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.

16. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.

17. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres, og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

Med venlig hilsen

Pia Knuthsen
Ledreborg Allé 8
2820 Gentofte
e-mail: pknu@food.dtu.dk

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]; AAR - Aarhus hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=AAR]
Subject: Indsigelse
Sent: Fri 3-5-2010 10:44:26
From: franciska kirsebom

INDSIGELSE.doc
Bilag 1, Bekymringsskrivelse, Folketingets Milj.pdf
Bilag 2, Nepenthes henv[1]-1. til Folketingets Miljudvalg 23.2.2010.pdf

Vedlagt fremsendes min indsigelse mod lovforslag om testcenter for vindmøller i Østerild.

Kvittering bedes, tak.

VH. Franciska Kirsebom, Gentofte

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

22. marts 2010

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).
2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.
3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.
4. **at** almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.
5. **at** hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.
6. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.
7. **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
8. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser.
9. **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.

10. **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.

11. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.

12. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: "*Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande*".

13. **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.

14. **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt.

15. **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.

16. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.

17. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

For uddybning af ovenstående henvises i øvrigt til den af Landsforeningen for Bedre Miljø fremsendte indsigelse dateret 3. februar 2010 (vedlægges som bilag 1), samt til den af Nephentes den 23.2.2010 fremsendte indsigelse til Folketingets Miljøudvalg (vedlægges som bilag 2).

Med venlig hilsen

Franciska Kirsebom
Anemonevej 48
2820 Gentofte
fkirsebom@gmail.com

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg,
Folketinget, Christiansborg,
København K.

København, den 3. februar 2010

BEKYMRINGS-SKRIVELSE vedr. tilsidesættelse af fundamentale hensyn til mennesker og natur i forbindelse med planlægning for Nationalt Testcenter for vindmøller i Østerild Klitplantage i Thy.

I forbindelse med By- og Landskabsstyrelsens / Miljøministeriets planlægning for etablering af et Nationalt Testcenter for vindmøller i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage, skal Landsforeningen for Bedre Miljø, der har sit oprindelige udspring blandt lokalbefolkningen i Thy, herved tilkendegive en stor bekymring for det forhastede planlægningsmæssige forløb, som Miljøministeriets og By- og Landskabsstyrelsen hidtidige arbejde med sagen giver et klart indtryk af. Landsforeningen for Bedre Miljø indgår ligeledes i den fælles sammenslutning : Landsforeningen Naboer til Kæmpevindmøller, der blev startet i november måned 2009 og nu består af 30 lokalgrupper fordelt over hele landet. Nærmere info herom ses på www.stilhed.eu samt www.nationalttestcenter.dk

Bekymringen for konsekvenserne af de af Regeringen fremsatte planer for området i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage går på flere planer og nedenfor vil denne bekymring blive forsøgt gengivet på bedste vis og på grundlag af et personligt kendskab til området igennem mere end 4 årtier.

Mangelfuld screening

Det gøres gældende, at der ikke er foregået en korrekt screening ved planlægningen, og dette ses dokumenteret på side 8 og side 20 i VVM-redegørelsen. Det fremgår således, at ”De overordnede kriterier for placeringen af et testcenter har været : -Et område med gode vindforhold, - Et område på minimum 346 ha, Et område, som ikke er udpeget som EF-fuglebeskyttelsesområde samt…..-Et område hvor der er mere end 1000 meter til nærmeste nabo.”

Ifølge kortbilag fra VVM-redegørelsen side 163 bemærkes, at **boligerne E-U-V-W-X og Y ligger indenfor 1 kilometer-zonen.**

Samtidigt fremgår det, at **krav om maksimal støj ikke kan overholdes for boligerne E-U-V-W og X.**

Det gøres gældende, at det ikke er i overensstemmelse med dansk tankegang og god forvaltningsskik, at man planlægger fjernelse af eksisterende slægtsgårde og beboelser m.v. for at kunne overholde støjgrænser og afstandskrav til fjernere beliggende beboelser. Dette er udtryk for en totalitær tankegang og meget udansk !

Manglende undersøgelser af alternativer

Det er blevet kendt, at By- og Landskabsstyrelsen på foranledning af et ønske om aktindsigt fra tidligere landsdommer Peter Rørdam, der ejer bolig Y jfr. VVM-redegørelsen side 163, ikke har været i stand til at fremkomme med informationer om grundlaget for at fravælge de 14 arealer, som ifølge VVM-redegørelsen side 20 – 21 efter detaljeret gennemgang er fravalgt. Landsdommer Rørdam har selv fremsendt orientering herom til Folketingets Miljø- & Planlægningsudvalg d. 18. og 29. januar 2010, hvorfor der henvises hertil, - **MPU Bilag 284 og senere fremsendt mail af 29. januar 2010.**

Det er utilstrækkeligt, at VVM-redegørelsen ikke indeholder oplysninger, der giver mulighed for at efterprøve grundlaget for redegørelsens konklusioner.

Af de oprindeligt foreslåede arealer til et testcenters beliggenhed har Vindmølleindustrien ifølge tidligere meddelte informationer fra By- og Landskabsstyrelsen peget på 5 placeringer, - og ingen af disse var det nu foreslåede område ved Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage. Det gøres derfor gældende, at placeringen af testcenteret i højere grad beror på et politisk ønske om at gennemtrumfe Østerild-løsningen for enhver pris, uagtet dette sker på naturens og saglighedens bekostning.

Det synes også forkert- og dermed stærkt betænkeligt, at det - som anført i VVM-undersøgelsen på s. 20 - er overladt til Risø DTU og Vindmølleindustrien at foretage et valg eller fravalg af bestemte placeringer for et testcenter. Dette kan opfattes således, at den ønskede placeringsmulighed alene er valgt i varetagelse af vindmølle-industriens interesser, og dermed ikke i varetagelse af almenvellets interesser. En sådan åbenbar og klart retsstridig tilsidesættelse af den private ejendomsret og Grundlovens § 73 om ekspropriation er ikke egnet som et grundlag for Folketingets lovforberedende arbejde.

Det er betænkeligt, at By- og Landskabsstyrelsen og Miljøministeriet tilsidesætter Energistyrelsens Rapport fra den tværministerielle arbejdsgruppe om forsøgsmøller på land fra februar 2007 efter et forudgående og grundigt arbejde med anvisninger af 8 forskellige placeringer. Ingen af disse foreslåede placeringer omfatter Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage. Nævnte rapport omtaler netop også vigtige beskyttelseshensyn.

Ifølge rapport fra Regeringens Planlægningsudvalg for Vindmøller på land, ligeledes fra 2007 fremgår det, at vindmøller med en højde på 100 – 150 meter vil udgøre et markant element i det danske landskab og at en vigtig forudsætning for udbygning med vindmøller i denne størrelse er, at det sker efter principper for harmonisk indpasning i landskabet. I den forbindelse har Regeringens Planlægningsudvalg for Vindmøller på land anført, at klitkyster er markante og har dramatiske overgange mellem land og vand. I disse områder er det anført , at store vindmøller risikerer at reducere eller udviske kystens markante karakter.

Samtidigt anfører nævnte udvalg, at en placering af vindmøller i tekniske landskaber, der er domineret af store tekniske anlæg som kraftværker, havne, broforbindelser eller fabriksanlæg, er at foretrække. En placering disse steder vil ikke væsentligt øge den landskabelige påvirkning.

Miljø- og Planlægningsudvalget opfordres derfor til at drøfte, om en ændring af afstanden til tekniske anlæg som veje, kraftværker, broer og større fabriksanlæg m.v. jfr. praksis fra Sverige med en kortere afstand (½ af danske krav) til f.eks. motorveje kunne være muligt, f.eks. 2 x møllehøjde i stedet for 4 x møllehøjde ?

Dette taler for en placering ved Cheminova eller Esbjerg, eller evt. umiddelbart nord for Sprogø i Storebælt, hvor der netop er opført 7 vindmøller. Nogle af disse steder kunne der sagtens opføres forsøgsvindmøller, ogen placering ved Sprogø kunne oven i købet have en stor markedsmæssig og image skabende effekt, da møller dér, uden at påvirke det landskabelige element kan ses af flest mulige mennesker.

Energistyrelsen har den 9. oktober 2009 offentligt udbudt opførelse af havvindmølleanlæg til afprøvning af bl.a. prototyper ved **HARBOØRE**, hvilket har været annonceret på Energistyrelsens hjemmeside og i landsdækkende aviser. Derfor gøres det gældende, at en placering af et testcenter sagtens kan placeres ved Harboøre, da statens egne energitekniske embedsmænd er tilfredse med denne placering. Det kan samtidigt oplyses, at der ikke synes at være afgørende naturbevarelsesmæssige hensyn, der taler imod denne placeringsmulighed. Det er således forkert og direkte vildledende, når miljøministeren offentligt fremfører, at der ikke er nogle andre alternativer for opstilling af prototyper af store møller, idet Energistyrelsens annonce fra 9. oktober 2009 til fulde dokumenterer dette.

Regeringens Planlægningsudvalg for Vindmøller på land anbefaler at friholde lavbundsarealer for opstilling af vindmøller, da dette kan være til hinder for senere naturgenopretning, hvilket tale stærkt imod projektet i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage, hvor grundvandet mange steder kun står 1 spadestik nede !!

Mangelfulde undersøgelser

Det fremgår af miljøminister Troels Lund Poulsens svar til Folketinget på spørgsmål 310, 321, 323 og 324, at 1) alle emner vil blive belyst i VVM-redegørelsen, 2) at Bekendtgørelse om støj fra Vindmøller nr. 1518 af 14. december 2006 overholdes, 3) at der vil blive fældet skov, men at det først vil blive afklaret i 2010, hvor meget skov der konkret skal fældes som følge af målinger, der endnu ikke foreligger samt 4) at testvindmøllerne som alle andre møller skal overholde de gældende grænseværdier.

Spørgsmål 310, 321, 323 og 324 samt svar herpå ses på Folketingets hjemmeside..

Gentagne steder i VVM-redegørelsen ses det anført, at der ikke er foretaget de fornødne undersøgelser, men at der samtidigt skønnes, at dette ikke giver noget problem. Dette synes ikke i overensstemmelse med det svar som miljøministeren har givet i Folketinget ligesom EU´s VVM-direktiv klart tilsiger, at der skal foretages nødvendige undersøgelser, der ikke må udskydes til evt. senere foretagelse.

EKSEMPLER :

A. Fugle

Eksempler på de manglende undersøgelser ses f.eks. i afsnit om påvirkning af natur og miljø på side 80 ff, herunder specielt side 89, hvor det faktuelt forkert oplyses, at der ikke er **traner** i det påtænkte mølleområde,

hvilket klageren har et fotobevis fra d. 13. juni 2009 for er ukorrekt. Samme sted anføres f.s.v. ang. **havørne**, at 2 havørne nu holder til i Østerild Klitplantage, hvorfor det må befrygtes, at disse som følge af den manglende viden for kollisionsfaren for trækfugle som beskrevet side 91 f. lider samme skæbne som i Smøla Vindpark i Norge og derved kolliderer med vindmøllerne og dør som beskrevet side 89 i VVM-redegørelsen. **Dette gælder også andre rødliste-arter**, som kendes i området.

Den manglende viden er beskrevet på s. 185 ff., hvoraf det fremgår, at ”**fugleadfærd i forhold til de store vindmøller, herunder undvigeadfærd, afskæring fra fødeområder osv., er ikke kendt for vindmøller af denne størrelse”.**

Beskrivelse af fuglenes trækruter er komplet utilstrækkelige, da forhold som vindpåvirkning og årstider har stor indvirkning på trækruterne. VVM-redegørelsen har ikke taget højde for disse forhold og der foreligger derfor ikke et tilstrækkeligt dokumentationsgrundlag fra selve området. De ynglende fuglearters trækruter er heller ikke beskrevet tilstrækkeligt.

B. Krybdyr, padder, pattedyr og planter

For s.v.ang. påvirkning for krybdyr, padder, pattedyr og planter er det side 92 f. anført, at ”i testområdet vil en række levesteder formentlig gå tabt, da arealerne vil skulle inddrages til tekniske anlæg”…”Der er ikke konkrete opgørelser over forekomsterne, men det skønnes…”

For **Birkemusens** vedkommende er de fleste birkemus observeret i Thy, og tæt på vindfeltet. Der er dog ikke foretaget en undersøgelse jfr. VVM-redegørelsen s. 93, hvor det også for planter oplyses, at ”der bør laves en tilbundsgående gennemgang både af arkiver og i terrænet med henblik på at finde den optimale placering af veje og andre befæstede arealer m.v.”

På side 71 i VVM-redegørelsen er det imidlertid fremhævet, at birkemusen i hvert fald tidligere havde et **kerneområde omkring Østerild** og også i dag er fundet på egnen ! Fjernelse af skoven er derfor forkert.

På samme side er det også fremført, **at der i øvrigt ikke er screenet for insekter – bortset fra sommerfuglen hedepletvinge, der er beskyttet og fundet i screeningen - og andre grupper af dyr og planter**. Dette er klart forkert og i strid med VVM-direktivet og miljøministerens forsikringer herom !

Der er en **bestand af oddere såvel i plantagen, som både øst og vest for testområde og vindfelt,** som kan blive påvirket ved gennemførelse af anlægsarbejder og deraf følgende negativ påvirkning af vandkvalitet. Da projektet beskriver et omfattende vejanlæg på tværs af oddernes trækruter, synes det betænkeligt at fæste lid til VVM-redegørelsen, når der ikke er anført hvilke påvirkning disse anlæg vil få for odderne i området. Oddere er også set i området ved Bredlundvej og ved grøfterne inde i plantageområdet nær testområdet.

I VVM-redegørelsen er der på side 186 anført følgende : ”**Nuværende plante- og dyrearter i og omkring testområde og vindfelt. I Afsnit 3 behandles dette emne, blandt andet ud fra oversigter med nogle af de planter- og dyrearter, der findes i området, og som er opført på officielle lister, hvorved Danmark iflg. EU´s Habitatdirektiv eller danske politikker på området skal drage en særlig omsorg for disse arter.**

Listen viser er række biologisk værdifulde arter i området, hvad der indikerer, at der vil fremkomme mange flere ved en grundig undersøgelse.”

Ud fra et generelt forsigtighedsprincip skønnes det særdeles bekymrende, at miljøministeren tilsyneladende ikke agter at respektere de gældende planer for området, hvor Viborg Amt for kun 5 år siden i forbindelse med vedtagelse af Regionplanstillæg nr. 2 for Regionplan 2002 – 2012 for Viborg Amt beskrev området, som unikt og samtidigt forbød opstilling af vindmøller i, samt udenfor det udpegede beskyttelsesområde ved Vigsø Bugt.

De ifølge VVM-redegørelsen omtalte manglende undersøgelser af områdets krybdyr, padder, pattedyr og planter medfører derfor, at VVM-redegørelsen ikke opfylder kravene om tilstrækkelige oplysninger, som miljøministeren i Folketinget ved besvarelse af **spørgsmål S 310** har garanteret ville blive undersøgt.

C. Arealanvendelse, grundvand, overfladevand og hydrologi.

Omkring arealanvendelse i øvrigt bemærkes det side 176, at det af hensyn til reetablering af klitheden kan være relevant at **hæve vandstanden** i området. Der er ikke i VVM-redegørelsen beskrevet forhold omkring en hævning af vandstanden og eftersom grundvandet de fleste steder kun er 1 spadestik nede, vurderer klageren at den manglende mere detaljerede beskrivelse og angivelse af konsekvenser af dette forhold er en mangel ved VVM-redegørelsen. Den manglende undersøgelse af vandforholdene ses omtalt på side 185.

På side 185 er anført følgende for **grundvand**, **overfladevand** og **hydrologi ; "Der findes ikke en samlet plan / overblik over de praktiske, herunder dyrkningsmæssige, forhold i forbindelse med at etablere en mere naturlig vandbalance i området. En sådan analyse bør derfor foretages. Emnet omfatter også en nøjere kortlægning af den forøgelse af nitratbelastningen, som skovrydningen vil give anledning til".**

Da det projekterede test- og industricenter er valgt placeret midt i et lavvandsområde, som er udpeget med særlige drikkevandsinteresser og samtidigt ligger i umiddelbar forbindelse med lokalt vandværks indvindingsområde jfr. dokumentation herfor i VVM-redegørelsen side 173, ses der herpå med bekymring, da danske drikkevandsressourcer er stærkt svindende både kvantitets- som kvalitetsmæssigt.

D. Skovrydning.

Den manglende afklaring af det præcise omfang af fældning af de **fredskovpligtige skovarealer** og hvordan og hvorledes der skal foretages nyetablering af skov synes også at være i strid med gældende lovgivning og Skovrådet har da også udtalt skarp kritik heraf og en kopi af Skovrådets skrivelse til miljøministeren, dateret 25. november 2009 vedlægges hoslagt til orientering for Miljø- og Planlægningsudvalget.

"Skovrådet har på sit møde d. 13. november 2009 besluttet at råde miljøministeren til at indarbejde krav om erstatningsskov i planerne for vindmølletestcenteret, hvis det placeres i Østerild Klitplantage. Skovrådet ser ingen grund til, at dette projekt, hvor nødvendigt det end måtte være for vindmølle-industrien og dermed indirekte for produktion af vedvarende energi, skal være hævet over Skovlovens regler om erstatningsskov" . Citat slut.

På side 22 i VVM-redegørelsen er det fremført, at der med Thisted Kommune er indgået en aftale om erstatningsnatur, når det er afklaret, hvor store ændringer, der vil ske i forbindelse med testcenteret.

På Thisted Kommunes hjemmeside har det dog tidligere fremgået jfr. vedlagte dokumentation herfor, at der ifølge statens aftale med kommunen skal etableres ny skov. Det vides ikke hvor denne skov skal ligge samt

omfanget heraf ? Ifølge VVM-redegørelse ses der ingen steder anført, at der vil blive lavet erstatningsskov, men miljøministeren har dog mundtligt på borgermøde i Østerild lovet at der vil komme ny erstatningsskov i samme omfang. De mangelfulde præciseringer og beskrivelser i VVM-redegørelsen om genplantning af ny skov bør også af den grund medføre, at VVM-redegørelsen tilsidesættes som utilstrækkelig.

På side 76 i VVM-redegørelsen ses det således anført, at der **over en periode på 3–4 år** vil ske en **planlægning af tidsforløb og fremgangsmåde** for de enkelte skovbevoksninger i forbindelse med en **skovrydning**. Dette er ikke tilfredsstillende informationer og taler ligeledes for, at VVM-redegørelsen tilsidesættes.

Eftersom det endnu ikke er 2 måneder siden, at COP 15 blev afholdt i København i december 2009, er det med stor bekymring, at det konstateres, at miljøministerens og By- og Landskabsstyrelsens projektforslag er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd :

"Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande".

REDD-plus = **"Reducing Emissions from Deforestation and Degradation, conservation of existing carbon stocks and enhancement of carbon stocks" .** REDD er initieret af FN ved COP11 I 2005 I Montreal. Siden udvidet til REDD-plus.

Det gøres gældende, at det ikke er i overensstemmelse med god lovgivningspraksis – og dermed også i strid med gældende EU-regler og EU-retspraksis, at udelade vigtige undersøgelser eller udskyde disse til et senere tidspunkt.

Samtlige informationer vedrørende konsekvenser af en skovrydning og genplantning af ny skov – således som Thisted Kommune selv har haft opfattelsen af ville ske, jfr. vedlagte bilag , og herunder hvor dette skal ske, bør foreligge som forudsætning for at Folketingets medlemmer kan træffe en beslutning om projektets karakter og konsekvenser, ligesom sådanne informationer er nødvendige for at borgere, grønne foreninger og andre interesseorganisationer kan agere i h.t. deres rettigheder.

E. Støjmålinger

Projektet er som det fremgår indledningsvist screenet forkert. Afstandskrav og støjkrav i medfør af Vindmøllebekendtgørelse nr. 1518 af 14. december 2006 samt Vindmøllecirkulæret er tilsidesat på trods af miljøministerens forsikringer i Folketinget om, at sådanne regler ville blive overholdt jfr. ministerens svar på spørgsmål S 321 og S 324 i november 2009.

VVM-redegørelsens afsnit om støjmålinger og konsekvenser heraf er totalt intetsigende og det i Bilag III på side 220 og 221 fremførte er klart utilfredsstillende og kan ikke fremstå som en tilstrækkelig dokumentation for undersøgelse af lavfrekvent støj.

Det gøres gældende, at det **i forskningsmæssige kredse ses det at være almindeligt kendt, at jo større en vindmølle er, desto mere lavfrekvent støj vil der fremkomme.** Dette er ikke omtalt i VVM-redegørelsen, der derfor ikke fremkommer med tilstrækkelige støjundersøgelser på trods af opfordringer herom.

Det gøres ligeledes gældende, at VVM-redegørelsens beskrivelse af, at det er nødvendigt at nedlægge beboelser (som angivet på kortbilag s. 163), hvor støjkravet ikke kan overholdes, er i strid med de gældende love og at der ikke foreligger et lovligt retligt grundlag, hvorefter man kan nedlægge beboelser med henvisning til, at visse vindmølleproducenter ønsker at have mulighed for at gennemføre forsøg og test af store vindmøller. Der er tale om en **totalitær tankegang**, som ikke er i overensstemmelse med sædvanlig dansk parlamentarisk fremgangsmåde og snarere er et udtryk for at følge visse politiske hensyn, frem for at følge gældende lovgivning. Eftersom der er lige så mange opfattelser af, hvad der er bedst for at fremme en hensigtsmæssig energimæssig fremtid i Danmark, som der er borgere i Danmark gøres det således gældende, at projektet ikke hviler på hensyn til almenvellet. Planlægning for veje og jernbaner er ifølge klageren udtryk for hensyn til almenvellet, hvilket et hensyn til vindmølleproducenters ønsker for at gennemføre test ikke er.

Ifølge gældende Vindmøllecirkulære 9295 af 22. maj 2009 § 2 stk. 4 gælder ; ***"Ved planlægning for vindmøller nærmere end 28 gange totalhøjden fra eksisterende eller planlagte vindmøller skal redegørelsen for planforslaget belyse anlæggenes påvirkning af landskabet, HERUNDER OPLYSE HVORFOR PÅVIRKNINGEN ANSES FOR UBETÆNKELIG".***

Da de planlagte forsøgsmøller er 250 meter høje iflg. projektbeskrivelse, vil dette afstandskrav x 28 udgøre en afstand på 7 km, indenfor hvilken afstand planlægning iflg. cirkulæret ikke må ske uden at det oplyses, hvorfor påvirkningen af landskabet anses for ubetænkelig.

Der forefindes eksisterende vindmøller ca. 3 km. sydvest for testområdet samt ca. 2½ km. øst for dette.

Det fremgår ingen steder i VVM-redegørelsen, at påvirkningen af landskabet anses for helt ubetænkelig og også derfor anses det forkert, at By- og Landskabsstyrelsen ikke følger det gældende regelsæt for planlægning af nye vindmøller.

Eftersom det er kendt, at Miljøstyrelsen nu har udsendt høringsudkast for nye metoder for beregning af lavfrekvent støj, skal der herved udtrykkes bekymring for, om beslutning om opstilling af så store vindmøller træffes på et rigtigt grundlag. Alene som følge af møllernes størrelse gøres det gældende, at der vil være større gener ved lavfrekvent støj end det p.t. er kendt. Disse forhold bedes undersøgt nøjere, og på trods af opfordring herom til Miljøcenter Århus med anmodning om, at dette forhold blev gjort til genstand for selvstændig detaljeret undersøgelse, har dette ikke fundet sted.

Det bemærkes, at undertegnede er bekendt med, at Ålborg Universitets akustiske institut er i færd med at udfærdige en ny detaljeret redegørelse om støjforhold, der ventes offentliggjort senere i 2010, og denne kommende rapport bør således indgå som led i beslutningsgrundlaget.

Det fremgår ikke af VVM-redegørelsen, hvorvidt de af **WHO** i oktober 2009 udsendte retningslinjer - **NIGHT NOISE GUIDELINES FOR EUROPE** http://www.euro.who.int/Document/E92845.pdf er overholdt ?

WHO´s retningslinjer tilkendegiver, at nattestøj udgør et alvorligt sundhedsproblem og har konkluderet, at støj over 40 dB om natten er sundhedsskadelig – specielt for børn, ældre og svage personer.

Vindmøller i Danmark må - indtil lovgivningen bringes i overensstemmelse med WHO´s anvisninger – støje 4 dB mere end det WHO anbefaler.

Da VVM-redegørelsen totalt har negligeret dette spørgsmål, betragtes det som en klar mangel, og Miljø- og Planlægningsudvalget opfordres til at påse, at lovgivningen på dette område bringes i overensstemmelse med WHO´s anvisninger.

F. Forhold til EF-Habitatområde Vullum Sø samt Vejlerne

Naturområdet er betegnet "særligt særpræget og bevaringsværdigt naturområde", hvilket Miljøministeriet selv har benævnt i forbindelse med områdets udpegning i den nyligt offentliggjorte Naturkanon.

Industrianlæggets karakter og voldsomme omfang med opstilling af vindmøller og et omfattende antal måle- og meteorologimaster foruden lysmaster på 250 meters højde ligger i umiddelbar forbindelse til afvandingskanaler, grøfter og bæk, der tilfører vand til EF-Habitatområdet Vullum Sø, der ligger umiddelbart vest for industrianlægget. Det gøres i den forbindelse gældende, at VVM-redegørelsen ikke tilstrækkeligt klart dokumenterer, at der ingen negative påvirkninger er for det nævnte EF-Habitatområde. Tværtimod fremgår det af VVM-redegørelsen på side 13, at der vil fremkomme forøget udvaskning af nitrat og andre næringsstoffer til grundvandet i en 10-årig periode. På denne baggrund gøres det gældende, at projekt strider imod EU direktiv 92 / 43 af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter. Der henvises til **direktivets artikel 6 stk. 4.** By- og Landskabsstyrelsen har alene henvist til, at industrianlægget har "stor samfundsmæssig interesse", hvilket ikke opfylder direktivets krav om, at Miljøministeriet skal påvise, at projektet alene gennemføres af hensyn til menneskers sundhed eller den offentlige sikkerhed eller lignende. Den manglende undersøgelse af vandforholdene og nøjere kortlægning af nitratbelastningen, ses omtalt på side 185 i VVM-redegørelsen.

Der er på denne baggrund fremsendt en klage til EU-Kommissionen, hvilket er sket førend projektet blev besluttet flyttet yderligere mod vest, og derved endnu tættere på EF-Habitatområdet Vullum Sø. Det foreligger ikke afklaret, om der fra EU-Kommissionens side foreligger tilkendegivelser omkring evt. påvirkning af en mere vestlig placering, hvorfor Landsforeningen for bedre Miljø påtænker en yderligere opfølgende henvendelse til EU-Kommissionen, evt. i form af en supplerende klageskrivelse.

Som beskrevet ovenfor under pkt. A – fugle, er den planlagte placering i umiddelbar nærhed af det internationalt kendte fuglebeskyttelsesområde Ramsar-område Vejlerne særdeles betænkelig. Der foregår langt mere omfattende trækaktiviteter end beskrevet i VVM-redegørelsen og trækretninger er ikke kun nordøst – sydvest orienteret. De overvintrende trækfugle benytter andre trækruter mellem Vejlerne og de pågældende fourageringsområder, hvilket vi kan oplyse på baggrund af personligt kendskab hertil igennem mere end 4 årtier. Årstidsvariationer og vindpåvirkning på trækruter er ikke omtalt i VVM-redegørelsen.

Da der ifølge Vindmølleindustriens fremsendte forslag til Miljøcenter Århus, som ses beskrevet som nr. 48 i VVM-redegørelsen side 201 er et ønske om, at der opstilles 2 målemaster pr. vindmølle, d.v.s. et ønske om opstilling af målemaster såvel foran møller som bagved disse, gøres det gældende, at det er utilstrækkeligt, når VVM-redegørelsen ikke omtaler dette mere dybtgående. Det er således helt utilstrækkeligt at henvise til, at der inden for en zone på 1 km. fra opstillingsrækken kan opstilles yderligere nødvendige målemaster, dersom der måtte være et behov herfor.

Den landskabelige påvirkning heraf vil ifølge Landsforeningen for Bedre Miljø medføre, at landskabet vil få en edderkoppe-lignende karakter, der vil være afgørende i strid med den nuværende unikke og stille natur,

som præger området. Alene af den grund, vil det planlagte nye testcenter ikke kunne have en ubetydelig påvirkning af landskabet, således som Vindmøllecirkulæret definerer dette i § 2 stk. 4 jfr. ovenfor i Pkt. E.

G. Visualiseringer

Det er bekymrende, når de i VVM-redegørelsen benyttede visualiseringer i sproglige vendinger betegnes som værende harmoniske og uden påvirkning og skalamæssigt acceptable.

På side 34 i VVM-redegørelsen er det anført, at alle teknikrum til el og måleudstyr over terræn placeres i mindre skurbygninger ved hver enkelt vindmølle og vindmast. Der er dog ikke foretaget visualiseringer heraf. På side 38-39 er ligeledes beskrevet nogle bygninger, herunder et areal på 750 m2 med en max højde på 12 meter. I rapporten kommenteres ikke, hvilken påvirkning sådanne bygninger vil få. Eksisterende bygninger i området er karakteriseret som lave bygninger, typisk 5-6 meter høje. Nye bygninger på 12 mtr i højden vil derfor virke meget højt i det flade landskab og virke fremmed. Det gøres derfor gældende, at det arkitektfirma, der har udfærdiget VVM-redegørelsen ikke har større indsigt i skalaforholdene i området.

De 250 meter høje lysmaster omtalt side 181 er ikke indtegnet og visualiseret på kort på side 37 , hvilket betragtes som mangelfuldt.

ØKONOMI

I hele tilblivelsesfasen for et testcenter for vindmøller har der på intet tidspunkt været fremført spørgsmål om økonomi. Dette er stærkt betænkeligt, om end det måske ikke lige udgør en sædvanlig del af en VVM-redegørelse. Det er dog et klart indtryk, at det valgte placeringsforslag ved Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage på sigt vil være endog særdeles bekosteligt for Den Danske Stat og dermed skatteyderne.

Uden at gå i detaljer hermed skønnes alene udgifterne til at foretage en fornyet skovrejsning som anbefalet af Skovrådet at være enorme. Hertil kommer, at Thisted Kommune har opfattelsen af, at der er indgået en aftale med Staten om at der skal etableres ny skov. Det er Landsforeningen for bedre Miljøs opfattelse, at miljø-ministeren forsøger at undlade at foretage yderligere skovrejsning for derved at spare penge og dermed klart tilsidesætter tidligere politisk vedtagelse om at foretage yderligere skovrejsning.

Da der skal fremskaffes nye arealer, hvorpå der kan foretages tilplantning af skov, må dette nødvendigvis ske på landbrugsjord. Der skønnes ikke for nærværende at være plads til sådan skovrejsning i Thy-området, hvor en fældning af gammel fredskov vil medføre krav om en samlet skovrejsning i samme område. Dette må så få den konsekvens, at der skal foretages opkøb af landbrugsjord, hvilket størrelsesmæssigt vil andrage ca. 600 mio. kr., hvortil kommer omkostninger til skovrydning og bortkørsel, samt plantning af ny skov + pleje.

Udgifter til retablering efter endt benyttelse af testcenteret bør ikke afholdes af Staten, således som det ses at være beskrevet som en mulighed i VVM-redegørelsen, hvor producenterne kan slippe for at betale for oprydning og genskabelse af oprindelig natur, ved at Staten tilbydes at overtage testvindmøllerne.

Det foreslås derfor klart at indgå i det videre økonomiske udredningsarbejde, at der stilles de fornødne krav om kontant sikkerhedsstillelse fra producenternes side, således at det ikke kommer til at påhvile de danske skatteydere, at vindmølleindustrien skal have etableret nogle testpladser.

De anviste alternative placeringsmuligheder skønnes både at være bedre placeret i forhold til vindmølleproducenternes udviklingsafdelinger, og samtidigt mere økonomisk fordelagtige for staten.

Naturen og dyrelivet samt hensynet til befolkningen vil heller ikke blive belastet på samme vis, som den valgte placering lægger op til.

Den valgte placering af testcenteret lægger klart op til en konfrontation med befolkningen på flere punkter.

Dette som en følge af, at projektforslaget hindrer offentlighedens adgang til de unikke og sårbare naturområder som er et af de eneste tilbageværende naturområder, hvor man uhindret kan nyde synet af svævende havørne, legende oddere og majestætiske kronhjorte. Dels som følge af de massive overgreb mod naturen, herunder krav om udjævning af sandklitterne i området. Det kan ikke være rigtigt, at industriens ønske om testfaciliteter i en begrænset periode skal medføre, at oprindelig natur, som det har taget tusindvis af år at skabe, skal fjernes til fordel for et historisk øjebliks kortvarigt profithensyn.

I en globaliseret tidsalder er der intet til hinder for, at testmøller kan stå et hvilket som helst sted i verden og at testresultater kan sendes elektronisk, ligeledes hvortil det måtte ønskes.

Et hensyn om etablering af arbejdspladser er ikke et tilstrækkeligt argument for at tvinge folk væk fra deres ejendomme. En totalitær tankegang, som Miljø- og Planlægningsudvalget opfordres til at tage afstand fra.

Fredning

Det kan afslutningsvist bemærkes, at det ved samtaler med Danmarks Naturfredningsforenings vicepræsident Poul Hald Mortensen kan bekræftes, **at** Danmarks Naturfredningsforening har et professionelt udredningsarbejde i gang med henblik på at finde fornuftige alternative placeringer på landbrugsjord **og at** Danmarks Naturfredningsforening er i fuld gang med at forberede en fredningssag for området mellem Gl. Ålborgvej og Vigsø Bugt, og at det er vores vurdering, at der er en stor opbakning til en sådan fredning fra de mange berørte parter. En landskabsfredning vil være til stor gavn for befolkningens uhindrede adgang til naturen.

Lov-sjuskeri

Til sidst gøres det gældende, at By- og Landskabsstyrelsen / Miljøministeriet ikke har givet tilstrækkelig frist til at fremkomme med forslag, idéer og synspunkter til brug for udfærdigelse af VVM-redegørelsen. Der har i realiteten kun været 11 dage til at fremkomme med bemærkninger, hvoraf den nationale ferie Efterårsferie var en del af denne periode. Frist for at fremkomme med bemærkninger var 19. oktober 2009, som var den første dag efter Efterårsferien. VVM-redegørelsen bærer også præg af de manglende undersøgelser og dette ses da også at fremgå af denne. Det er bekymrende, at tilstrækkelige saglige informationer ikke er tilstede og offentligt tilgængelige i forbindelse med behandlingen af sagen, hvorfor Miljøudvalget opfordres til at kræve foretaget supplerende tekniske undersøgelser i form af en ny VVM-redegørelse, der er bedre funderet.

Med henvisning til ovenstående fremstilling kan det således sammenfattes,

- **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig
- **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser
- **at** det foreligger afklaret, at WHO´s anvisninger fra oktober 2009 ikke er overholdt
- **at** der ikke foreligger en korrekt screening
- **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn
- **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang
- **at** der ikke foreligger dokumentation for fravalg af alternative placeringer
- **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage
- **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor
- **at** en alternativ placering af testcenteret kan være **Harboøre** eller i **Esbjerg Kommune**, hvor der for sidstnævntes vedkommende er 3 placeringsmuligheder, nemlig 1) på et areal ved Hedegaard, 2) Bjørnkær øst for Egebæk – Hviding og 3) mellem Lundsmark og Rejsby Østermark på grænsen mellem Esbjerg Kommune og Tønder Kommune
- **at** der ved tænkning af nye idéer, herunder evt. etablering af kunstige øer / halvøer kan etableres helt anderledes testmuligheder, der kan omfatte både testvindmøller og lagring og bedre strømudnyttelse.

Der kan i øvrigt henvises til Landsforeningen for Bedre Miljøs hjemmeside www.nationalttestcenter.dk for flere informationer og hvor fotos og nærmere beskrivelse af området og testcenterets påvirkning kan ses.

Med venlig hilsen

f. Landsforeningen for Bedre Miljø

Henrik Svanholm, Næstfmd.,
Bygaden 29, 4320 Lejre St.

henrik.svanholm@mail.dk

Tlf. 20 72 93 33

Jochum Kirsebom,
Skovvej 9, 2930 Klampenborg.

jochum@mercantilius.com

Tlf. 40 52 27 47

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

23-02-2010

Sendt til:

Miljø- og planlægningsudvalget
Christiansborg
1240 Kbh. K

og

Det Energipolitiske udvalg
Christiansborg
1240 Kbh. K

Natur- og miljøorganisationen Nepenthes fraråder placering af testcenter for vindmøller i skovområde. Omkostningerne for naturen er kolossale, som forklaret i nedenstående.

Kære medlemer af Folketingets Miljø- og planlægningsudvalg og det Energipolitiske udvalg.

Foranlediget af det nyligt fremsatte lovforslag om testcenter for store vindmøller ved Østerild, som vil medføre rydning af et skovareal svarende til en femtedel af Gribskov, er det os magtpåliggende at redegøre for hvilke værdier der går tabt, hvis forslaget gennemføres som planlagt.

Vi er i Nepenthes blandt de fremmeste tilhængere af vindenergi generelt, og denne henvendelse er heller ikke et udtryk for modstand mod testcenteret som sådan, tværtimod. En vigtig pointe er at påpege at industriens krav sagtens kan opfyldes til fulde, uden samtidig at ødelægge enestående naturområder.

Både industriens og vindeneergiens renommé vil dog lide ubodelig skade, hvis den latente konflikt mellem vindmøllers positive miljøbidrag og deres negative naturpåvirkning får lov at udspille sig i lys lue, med den foreslåede placering i en skov.

Nepenthes, Odensegade 4b, postboks 5102, 8000 Århus C, 86 13 52 32, info@nepenthes.dk

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

Afvikling af fredskovsbegrebet

Testcenteret i Østerild vil være en de facto afvikling af fredskovsbegrebet. Fredskov er skovbrugets analog til dyrkningspligten på landbrugsjord. Fredskov indebærer ikke en egentlig naturbeskyttelse, fx. er mange naturskove i tidens løb blevet fældet og erstattet med juletræsmarker på trods af fredskovspligt, men fredskovsstatus har dog formået at forhindre omdannelse af skov til formål som landbrug, byudvikling, industri etc. Det er m.a.o. kun en bagstopper i naturbevarelsessammenhæng, men alligevel en meget vigtig én af slagsen.

Det er vigtigt at bevare naturområder stedfaste, da naturområder mister meget i naturværdi hvis de flyttes omkring. Den biodiversitet, som der er knyttet til en moden skov, f.eks. insekter, urter, svampe, laver og mosser, flytter ikke med når man etablerer ung skov et andet sted. Desuden er dansk landbrugsjord mættet med næringsstoffer i en så ekstrem grad, at når vi naturgenopretter dyrket jord taler vi i værste tilfælde om århundreder inden den mere næringsfattige tilstand, som er den naturlige tilstand, er genoprettet. Højt indhold af næringsstof har en stærkt negativ effekt på biodiversiteten. Der er altså flere gode grunde til at fastholde de eksisterende naturområders placering.

En anlægslov vil tilsidesætte fredskovspligten i Østerild. Så selvom vi, på linie med både Miljøministeriet og industrien, tillægger testcenteret national værdi, så mener vi ikke at det retfærdiggør overgreb af denne størrelse.

Om vigtigheden af at bevare og øge skovarealer

Det er i utallige sammenhænge fremhævet at skove indeholder umistelige værdier. På klimatopmøderne er skovene blandt de øverste emner på dagsordenen. Under biodiversitetskonventionen ligeså. Naturrådet og Wilhjelmudvalget har anbefalet at styrke skovnaturen. Skovene er den naturtype der huser den største mængde truede og sårbare arter, og de sjældneste arter kun vil overleve som danske arter, hvis forholdene forbedres målrettet, hvor der endnu findes levedygtige bestande. Derfor peger skovbiologiske specialister enstemmigt på nødvendigheden af at vi bevarer skov, og en væsentlig del af den som urørt. Og endelig har Folketinget besluttet at fordoble skovarealet. For blot at nævne et udpluk af anbefalingerne.

Med en så overvældende evidens for skovens vigtige rolle i naturbevarelsen er det ubegribeligt for os at miljøministeriet ikke siger klart fra overfor indgrebet, men oven i købet er primære fortaler for det.

FSC-certificeringen er sat på højkant

I 2007 blev statsskovene certificeret efter FSC-reglerne om bæredygtig skovdrift. Denne certificering er nu taget op til revurdering som følge af planerne om rydning af Østerild plantage. Certificeringsorganet er os bekendt ikke i skrivende stund kommet til en afklaring på, om staten kan beholde certifikatet hvis rydningen gennemføres. Men alene det faktum, at der er sat et meget alvorligt spørgsmålstegn ved bæredygtigheden af indgrebet, gør, at vi

henstiller til at stoppe indgrebet. Det burde være Miljøministeriets fornemste pligt at værne om skovene, men da ministeriet nu tilsyneladende svigter sit ansvar, så må vi i stedet henstille til Folketinget at standse den forestående ødelæggelse.

Vi anbefaler MF'erne at afkræve Miljøministeren svar på uklarheden om certificering.

Naturen ved Østerild kan ikke erstattes

Det unikke ved naturen i Østerild-området er dens afsondrede beliggenhed langt fra lys- og støjkilder. Man møder en usædvanlig grad af stilhed på disse kanter, et fænomen af uvurderlig national værdi. Området grænser op til klitbæltet, og er dermed naturligt forbundet med en række andre naturområder via biologiske korridorer, hvilket øger naturværdien betragteligt. Beliggenheden og størrelsen af naturområdet gør, at potentialet for stor, sammenhængende og uberørt natur er enestående, fx. hvis man på et senere tidspunkt ønsker at tænke stort og kæde Thy nationalpark sammen med andre skov- og klitområder.

Erstatningsskov er bluff

Om den planlagte erstatningsskov er der 3 ting at sige.

Det første og vigtigste er, at hele spørgsmålet om erstatningsskov i nærværende sag først kommer i spil i det øjeblik den forkerte beslutning er truffet. Vi håber at det som følge af bl.a. din hjælp aldrig bliver tilfældet.

Det andet er, at hvis galt skal være, så er skoverstatning efter den planlagte skitse regulært bluff. Miljøministeriet har planlagt at rejse 100 ha bynær skov i Thy, og resten rejses som privat skov andre steder i landet, hektar for hektar. Det er besnærende at tro at det løser problemet, men det er af flere årsager på ingen måde tilfældet.

Ikke selv nok så meget nyanlagt skov kan erstatte de ovennævnte værdier som mistes i Østerild. De nyrejste skove vil være fragmenterede og uden sammenhæng med øvrig natur, i sammenligning med naturen ved Østerild. Og det vil tage mange årtier for de nye skove at opnå de gamle skoves naturværdier, målt i både biodiversitet og oplevelsesværdi.

Bynære skoves væsentligste værdi er på det rekreative område, hvorimod de biologisk set er udsat for for megen forstyrrelse til at naturværdierne er i top. De nye private skove fungerer primært som tømmerfabrikker og jagtterritorier, sjældent som urørt skov. Derfor er de ofte afmindre biologisk værdi.

For det tredje vil vi tillade os at sætte spørgsmålstegn ved om at erstatningsskov reelt vil være ny skov og ikke bare skov der allerede var planlagt. Vi gør opmærksom på at regeringen er langt bagud i forhold til folketingsbeslutningen fra 1989, ifølge hvilken 20-25 % af Danmark skulle være skovdækket i løbet af 80-100 år.

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

Vi anbefaler en placering på landbrugsjord

Al logisk tankegang peger på en placering af testcenteret på landbrugsjord i det åbne land, såfremt det altså *skal* placeres på landjorden som industrien i første omgang har ønsket det.

Misforholdet mellem hvor meget natur der skal ryddes, hvis møllerne placeres i en skov, og hvor stort et landbrugsareal der skal inddrages ved en placering på vestjyske marker, er iøjnefaldende. Hele vindfeltet får man foræret gratis i det åbne land, hvor man i skoven skal rydde det aktivt med store naturmæssige og økonomiske konsekvenser. Størstedelen af testcenterets arbejdsområde på markerne vil oven i købet fortsat vil kunne dyrkes som hidtil. Så valget står mellem at ekspropriere i størrelsesordenen 200 ha landbrugsjord, eller at rydde 1200 ha skovnatur i et område med potentiale til at blive Danmarks største område med vild natur.

Yderligere har de dyrkede arealer i forvejen udpræget karakter af produktionszone med støj, lugt, rigelige lyskilder, og et minimalt hensyn til æstetiske værdier. Set i dette lys forekommer reglen om 1000 meter til beboelse stærkt overdrevet. I et generelt forgældet landbrug er der oven i købet en væsentlig økonomisk tilskyndelse til ekspropriation af landbrugsjord. Alle disse forhold peger i retning af placering på marker. Det er vores opfattelse at visse regioner på landet må acceptere ikke blot deres egen produktion, men også andre former for vigtig produktion. Landidyllen hører under alle omstændigheder fortiden til.

Lokalbefolkningen vil naturligvis altid modsætte sig, det bør dog altid vurderes i forhold til både deres egen påvirkning af omgivelserne og deres evt. mulighed for erstatning.

Genovervejelse af placering til havs

I screeningen for placering af et nationalt testcenter begrundes ønsket om en placering til lands blandt andet med at der nemt skal kunne udskiftes dele på møllerne. Disse dele vil omfatte vinger op til 100 m lange og andre genstande der vejer 500 tons. Vi finder det ikke tilstrækkeligt grundigt godtgjort at sådanne genstande ikke kan transporteres mere sikkert og mere miljøvenligt til havs end på landevej.

Endvidere hedder det at møllerne skal testes for ydelse, pålidelighed, sikkerhed og adgangsforhold under realistiske forhold med høje vindhastigheder. Vi finder det besynderligt at de mest realistiske testforhold for havmøller ikke er på havet men på land.

Endelig nævnes det at "En national prøvestation bør derfor planlægges således, det er muligt at anvende prøvestationen til fuldskalademonstration af møllernes samspil med energisystemet. Det vil derfor være en fordel, hvis den nationale prøvestation anlægges med et stort antal møller ét samlet sted."

Disse tre forhold sår efter vores opfattelse alvor tvivl om logikken i at placere et test-center for havmøller på land, og vi forventer som et mindstemål at der iværksættes en uvildig undersøgelse af hvorvidt placering til havs bør komme i betragtning.

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

Lovforslaget er en skillevej

I betragtning af den enestående betydning af naturen ved Østerild må vi indtrængende opfordre hvert individuelt udvalgsmedlem til at erkende det uholdbare i forslaget. Også selvom det måtte være i strid med partilinien eller tidligere udtalelser.

Dette forslag er i yderste konsekvens en skillevej i dansk naturpolitik. MF'ere som vælger at stemme for dette forslag, fravælger samtidig for stedse muligheden for positiv fortalervirksomhed for naturbevarelse med troværdigheden i behold. Disse 2 ting kan ikke forenes, for de peger i diametralt modsatte retninger. Et testcenter placeret i Østerild Plantage efterlader kun floskler og tom tale om natur.

På vegne af Nepenthes

Mvh.

Kristian Jørgensen. Formand. (51252319 / kj@nepenthes.dk)

Jørgen Muldtofte. Talsmand. (27208859 / jmu@nepenthes.dk)

Hvem er Nepenthes?

Nepenthes er en miljøorganisation, der arbejder for bevarelse af verdens skove, fremme af lokalbefolkningens rettigheder og bæredygtig udnyttelse af naturressourcerne til bekæmpelse af fattigdom.

Nepenthes udfører derfor altid vores projektarbejde i tæt samarbejde med oprindelige folk, lokalbefolkning og lokale civile organisationer. Vi koncentrer os om at hjælpe de mennesker, der lever i og af skoven, med at tage vare på den gennem bæredygtig produktion.

I Danmark arbejder Nepenthes bl.a. for den vildsomme natur, herunder naturskovene, reintroduktion af hjemmehørende arter samt for fremme af bæredygtig skovdrift.

Foreningen blev i 1983 oprettet som "Regnskovsgruppen" af biologistuderende på Århus Universitet. I 1989 begyndte Nepenthes at samle ind til opkøb af regnskov – et arbejde der til dato er blevet støttet af mere end 250 000 danskere.

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject: Indsigelse
Sent: Fri 3-5-2010 10:40:36
From: Niels Erik Fischer

Indsigelse.doc

By- og Landskabsstyrelsen

Som vedhæftning fremsendes indsigelse mod planerne om et testcenter for vindmøller i Østerild Klitplantage.

Med venlig hilsen

Niels Erik Fischer
Gl. Ålborgvej 22
7741 Frøstrup

_____
Bruger du Yahoo!?
Er du træt af spam? Yahoo!Mail har den bedste spambeskyttelse, der findes
http://dk.mail.yahoo.com

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

22. marts 2010

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

at det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).

at området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.

at det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.

at almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.

at hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.

at der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.

at VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.

at VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser.

at der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.

at visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.

at loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.

at anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: "*Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande*".

at Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Med venlig hilsen

Niels Erik Fischer

Gl. Ålborgvej 22

7741 Frøstrup

nielsefischer@yahoo.dk

To: AAR - Aarhus hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=AAR]
Cc: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject: Indsigelse - testcenter
Sent: Fri 3-5-2010 10:49:50
From: Henrik Svanholm

Indsigelse - testcenter.pdf
testcenter rapport.pdf

Miljøcenter Århus,
Lyseng Allé 1,
8270 Højbjerg

&

By- og Landskabsstyrelsen,
Haraldsgade 53,
2100 København Ø.

Hoslagt fremsendes indsigelsesskrivelse vedr. planlagt testcenter for vindmøller i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage i Thy.

Jeg skal venligst bemærke, at indsigelsesskrivelsen i forbindelse med vedhæftede rapport, der dokumenterer mulighed for alternative placeringer, der ikke medfører tilnærmeligvis samme naturødelæggelser og fældening af store sammenhængende skovområder, vil blive fremsendt til EU-Kommissionen, Rue de la Loi 200, B-1049 Bruxelles, Belgien med anmodning om, at denne fornyede klage tillægges opsættende virkning som følge af de af regeringen planlagte og særdeles omfattende naturovergreb.

Jeg skal venligst anmode om en kvittering for indsigelsesskrivelsens rettidige modtagelse.

Med venlig hilsen

f. Landsforeningen for Bedre Miljø

Henrik Svanholm, Næstformand, e.b.,
Bygaden 29,
4320 Lejre St.

henrik.svanholm@mail.dk
Tlf. (+45) 70 20 06 18
Mob. (+45) 20 72 93 33
www.nationalttestcenter.dk

Miljøcenter Århus,
Lyseng Allé 1,
8270 Højbjerg **e-mail : post@aar.mim.dk**

By- og Landskabsstyrelsen,
Haraldsgade 53,
2100 København Ø. **e-mail : blst@blst.dk**

Lejre, den 5. marts 2010

Indsigelses-skrivelse vedr. tilsidesættelse af fundamentale hensyn til mennesker og natur i forbindelse med planlægning for Nationalt Testcenter for vindmøller i Østerild Klitplantage i Thy.

I forbindelse med By- og Landskabsstyrelsens / Miljøministeriets planlægning for etablering af et Nationalt Testcenter for vindmøller i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage, skal Landsforeningen for Bedre Miljø, herved tilkendegive en stor bekymring for det forhastede planlægningsmæssige forløb, som Miljøministeriets og By- og Landskabsstyrelsen hidtidige arbejde med sagen giver et klart indtryk af. Landsforeningen for Bedre Miljø indgår ligeledes i den fælles sammenslutning : Landsforeningen Naboer til Kæmpevindmøller, der blev startet i november måned 2009 og nu består af 31 lokalgrupper fordelt over hele landet. Nærmere info herom ses på www.stilhed.eu samt www.nationalttestcenter.dk

Bekymringen for konsekvenserne af de af Regeringen fremsatte planer for området i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage går på flere planer og nedenfor vil denne bekymring blive forsøgt gengivet på bedste vis og på grundlag af et personligt kendskab til området igennem mere end 4 årtier.

Mangelfuld screening

Det gøres gældende, at der ikke er foregået en korrekt screening ved planlægningen, og dette ses dokumenteret på side 8 og side 20 i VVM-redegørelsen. Det fremgår således, at "De overordnede kriterier for placeringen af et testcenter har været : -Et område med gode vindforhold, - Et område på minimum 346 ha, Et område, som ikke er udpeget som EF-fuglebeskyttelsesområde samt…..-Et område hvor der er mere end 1000 meter til nærmeste nabo."

Ifølge kortbilag fra VVM-redegørelsen side 163 bemærkes, at **boligerne E-U-V-W-X og Y ligger indenfor 1 kilometer-zonen.**

Samtidigt fremgår det, at **krav om maksimal støj ikke kan overholdes for boligerne E-U-V-W og X.**

Det gøres gældende, at det ikke er i overensstemmelse med dansk tankegang og god forvaltningsskik, at man planlægger fjernelse af eksisterende slægtsgårde og beboelser m.v. for at kunne overholde støjgrænser og afstandskrav til fjernere beliggende beboelser. Dette er udtryk for en totalitær tankegang og meget udansk !

Det gøres samtidigt gældende, at den af By- og Landskabsstyrelsen foretagne screening er lavet på baggrund af et stærkt politisk styret ønske om at fravælge evt. placeringer på landbrugsarealer eller delvise landbrugs-arealer samt at det på et forkert grundlag er fremhævet, at der kan etableres atlantisk klithede på de arealer, hvor Østerild Klitplantage p.t. er beliggende. Dette er imødegået af ledende biologer og skovfolk, der mener at skovens placering op til 10 km. fra kysten ikke er en ideel beliggenhed til en sådan naturgenopretning.

By- og Landskabsstyrelsens forslag til en naturgenopretning har derfor den stik modsatte effekt end ønsket og er et udpræget skrivebords-projekt, der ikke bør nyde fremme på nogen måde, - og af mange grunde !

Manglende undersøgelser af alternativer

Det er blevet kendt, at By- og Landskabsstyrelsen på foranledning af et ønske om aktindsigt fra tidligere landsdommer Peter Rørdam, der ejer bolig Y jfr. VVM-redegørelsen side 163, ikke har været i stand til at fremkomme med acceptable informationer om grundlaget for at fravælge de 14 arealer, som ifølge VVM-redegørelsen side 20 – 21 efter detaljeret gennemgang er fravalgt. Landsdommer Rørdam har selv fremsendt orientering herom til Folketingets Miljø- & Planlægningsudvalg d. 18. og 29. januar 2010, hvorfor der henvises hertil, - **MPU Bilag 284.**

Det er utilstrækkeligt, at VVM-redegørelsen ikke indeholder oplysninger, der giver mulighed for at efterprøve grundlaget for redegørelsens konklusioner.

Det synes også forkert- og dermed stærkt betænkeligt, at det - som anført i VVM-undersøgelsen på s. 20 - er overladt til Risø DTU og Vindmølleindustrien at foretage et valg eller fravalg af bestemte placeringer for et testcenter. Dette kan opfattes således, at den ønskede placeringsmulighed alene er valgt i varetagelse af vindmølle-industriens interesser, og dermed ikke i varetagelse af almenvellets interesser. En sådan åbenbar og klart retsstridig tilsidesættelse af den private ejendomsret og Grundlovens § 73 om ekspropriation er ikke egnet som et grundlag for Folketingets lovforberedende arbejde.

Det er betænkeligt, at By- og Landskabsstyrelsen og Miljøministeriet tilsidesætter Energistyrelsens Rapport fra den tværministerielle arbejdsgruppe om forsøgsmøller på land fra februar 2007 efter et forudgående og grundigt arbejde med anvisninger af 8 forskellige placeringer. Ingen af disse foreslåede placeringer omfatter Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage. Nævnte rapport omtaler netop også vigtige beskyttelseshensyn.

Ifølge rapport fra Regeringens Planlægningsudvalg for Vindmøller på land, ligeledes fra 2007 fremgår det, at vindmøller med en højde på 100 – 150 meter vil udgøre et markant element i det danske landskab og at en vigtig forudsætning for udbygning med vindmøller i denne størrelse er, at det sker efter principper for

harmonisk indpasning i landskabet. I den forbindelse har Regeringens Planlægningsudvalg for Vindmøller på land anført, at klitkyster er markante og har dramatiske overgange mellem land og vand. I disse områder er det anført , at store vindmøller risikerer at reducere eller udviske kystens markante karakter.

Kystlandskabet ved Vigsø Bugt besidder netop særlige markante karakteristika, som vil blive visuelt stærkt påvirket af de planlagte testmøller og omfattende måle- og meteorologimaster, samt natlig lyspåvirkning.

Samtidigt anfører nævnte udvalg, at en placering af vindmøller i tekniske landskaber, der er domineret af store tekniske anlæg som kraftværker, havne, broforbindelser eller fabriksanlæg, er at foretrække. En placering disse steder vil ikke væsentligt øge den landskabelige påvirkning.

Miljø- og Planlægningsudvalget er opfordret til at drøfte, om en ændring af afstanden til tekniske anlæg som veje, kraftværker, broer og større fabriksanlæg m.v. jfr. praksis fra Sverige med en kortere afstand (½ af danske krav) til f.eks. motorveje kunne være muligt, f.eks. 2 x møllehøjde i stedet for 4 x møllehøjde ?

Det er forkert og direkte vildledende, når miljøministeren offentligt fremfører, at der ikke er nogle andre alternativer for opstilling af prototyper af store møller, idet Energistyrelsens annonce fra 9. oktober 2009 til fulde dokumenterer dette. Annoncering efter nye yderligere opstillingsområder er også netop igangsat !

Regeringens Planlægningsudvalg for Vindmøller på land anbefaler at friholde lavtliggende arealer for opstilling af vindmøller, da dette kan være til hinder for senere naturgenopretning, hvilket taler stærkt imod projektet i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage, hvor grundvand mange steder kun står 1 spadestik nede.

Ny screeningsrapport dokumenterer alternative placeringsmuligheder

Der **vedlægges** hoslagt en detaljeret videnskabeligt udfærdiget dokumentationsrapport med titlen : ***Placering af Vindmølle-testfelt (2010)*** som en **vedhæftet fil**. Denne rapport er udfærdiget af Jan Kloster Staunstrup for Danmarks Naturfredningsforening og offentliggjort d. 4. marts 2010.

Undersøgelsen viser, at der er et antal mulige placeringer på landbrugsjord – udenfor fredskov, fredede områder og Natura 2000-områder. Samtidigt viser rapporten, at testcenteret kan placeres på steder, hvor kun få husstande berøres. Rapporten gennemgår på baggrund af en række relevante kriterier, herunder regeringens egne, de mulige lokaliteter i Danmark for placering af et testcenter for vindmøller. Det forventes, at denne nye screening følges op af miljøvurderinger – VVM-undersøgelser – og at der her også tages hensyn til blandt andet landskabelige forhold før en ny mulig placering udpeges som reelt egnet til et testcenter af denne kaliber.

Det er derfor nu dokumenteret, at der ikke findes ét eneste rimeligt argument for, at der skal fældes 12 millioner kvadratmeter skov i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage.

Det kunne være muligt at placere testvindmøller i **JAMMERBUGTEN**, der som følge af at være knapt så dybt farvand også skønnes at kunne rumme testvindmøller. En opstilling af testmøllerne dér vil som følge af

den lave vandstand kunne ske uden særlige fordyrelser til etablering af fundamenter og ilandføring af elkabel.

Energistyrelsens Udvalg for fremtidige havmølleplaceringer har i april 2007 udfærdiget en rapport, hvor det ses anført, at udvalget anbefaler en placering af vindmøller dér på havdybder mellem 15 og 25 meters dybde.

En placering i Jammerbugten vil med ca. 15-20 km. til kysten ikke have nogle visuelle negative aspekter.

Vindmølleindustrien har offentligt tilkendegivet, at vindmøller i farvandet mellem Grenå og Anholt burde betragtes som testmøller. Der skønnes derfor ikke at være noget praktisk til hinder for, at testmøller kan ses opstillet i Jammerbugten.

Udskibning og service kan foregå via Hanstholm Havn. Dette vil kunne skabe mange flere arbejdspladser end en placering ved Østerild Klitplantage, - og tillige være meget billigere og bedre for miljøet.

Det skal i den forbindelse fremføres, at det via nye teknikker kan være meget mere spændende metoder at foretage en kombination af energifremstilling og fremme test af store møller på særlige energi-øer, der kan ses omtalt på hjemmesiden www.greenpowerisland.dk som netop kunne undersøges placeret i Jammerbugten der i forvejen er udpeget som et kommende sted for placering af havvindmøller.

Mangelfulde undersøgelser

Det fremgår af miljøminister Troels Lund Poulsens svar til Folketinget på spørgsmål 310, 321, 323 og 324, at 1) alle emner vil blive belyst i VVM-redegørelsen, 2) at Bekendtgørelse om støj fra Vindmøller nr. 1518 af 14. december 2006 overholdes, 3) at der vil blive fældet skov, men at det først vil blive afklaret i 2010, hvor meget skov der konkret skal fældes som følge af målinger, der endnu ikke foreligger samt 4) at testvindmøllerne som alle andre møller skal overholde de gældende grænseværdier.

Spørgsmål 310, 321, 323 og 324 samt svar herpå ses på Folketingets hjemmeside..

Gentagne steder i VVM-redegørelsen ses det anført, at der ikke er foretaget de fornødne undersøgelser, men at der samtidigt skønnes, at dette ikke giver noget problem. Dette synes ikke i overensstemmelse med det svar som miljøministeren har givet i Folketinget ligesom EU´s VVM-direktiv klart tilsiger, at der skal foretages nødvendige undersøgelser, der ikke må udskydes til evt. senere foretagelse.

EKSEMPLER :

A. Fugle

Eksempler på de manglende undersøgelser ses f.eks. i afsnit om påvirkning af natur og miljø på side 80 ff, herunder specielt side 89, hvor det faktuelt forkert oplyses, at der ikke er **traner** i det påtænkte mølleområde, hvilket jeg har et fotobevis fra d. 13. juni 2009 for er ukorrekt. Samme sted anføres f.s.v. ang. **havørne**, at 2 havørne nu holder til i Østerild Klitplantage, hvorfor det må befrygtes, at disse som følge af den manglende viden for kollisionsfaren for trækfugle som beskrevet side 91 f. lider samme skæbne som i Smøla Vindpark i Norge og derved kolliderer med vindmøllerne og dør som beskrevet side 89 i VVM-redegørelsen. **Dette gælder også andre rødliste-arter**, som kendes i området.

Den manglende viden er beskrevet på s. 185 ff., hvoraf det fremgår, at "**fugleadfærd i forhold til de store vindmøller, herunder undvigeadfærd, afskæring fra fødeområder osv., er ikke kendt for vindmøller af denne størrelse".**

Beskrivelse af fuglenes trækruter er komplet utilstrækkelige, da forhold som vindpåvirkning og årstider har stor indvirkning på trækruterne. VVM-redegørelsen har ikke taget højde for disse forhold og der foreligger derfor ikke et tilstrækkeligt dokumentationsgrundlag fra selve området. De ynglende fuglearters trækruter er heller ikke beskrevet tilstrækkeligt.

De manglende undersøgelser for projektets påvirkning af fugle ses ligeledes at være en klar tilsidesættelse af Europa-Parlementets og Rådets Direktiv 2009/147/EF af 30. november 2009 om beskyttelse af vilde fugle. Ifølge dette direktiv beskrives det indledningsvist, at det er absolut nødvendigt at beskytte og opretholde levesteder for fuglearter, hvis disse skal bevares. Endvidere ses det i indledningen beskrevet (pkt. 13) at beskyttelse af fuglene, herunder særligt trækfugle, bør undersøges videnskabeligt.

Det nævnte direktiv om beskyttelse af vilde fugle fastsætter bl.a. klare regler for fuglenes levesteder. Tillige skal der i h.t. direktivets Artikel 4 træffes særlige beskyttelsesforanstaltninger for **a)** arter, der er følsomme over for bestemte ændringer af deres levesteder, **b)** arter, der anses sjældne, fordi bestanden er ringe eller den lokale udbredelse begrænset, **c)** andre arter, der kræver speciel opmærksomhed på grund af deres levesteders særlige beskaffenhed. Medlemsstaterne og herunder Danmark har ifølge direktivet forpligtet sig til at undgå forurening eller forringelse af levesteder, - **også uden for disse beskyttede områder.**

De fugle, der er omfattet af direktivets Bilag 1 er bl.a. **Trane** (latinsk : Grus grus), **Blå Kærhøg** (Circus aeruginosus), **Havørn** (Haliaeetus albicilla), **Natravn** (Caprimulgus europaeus) for blot at nævne visse af de beskyttelsesværdige arter. Samtlige disse arter findes i det område, hvor et testcenter er planlagt placeret og tilstedeværelsen af disse fuglearter kræver således ***særlige grundige undersøgelser*** jfr. direktivet !

Disse undersøgelser er ikke foretaget. Danmarks Naturfredningsforening har i den anledning også offentligt meddelt lørdag d. 13. februar 2009, at projektet derfor hviler på et klart ulovligt grundlag og kræver derfor en ny screening og mere grundige undersøgelser.

De ovenfor nævnte 4 fuglearter er alle fåtallige i området, og traner er set yngle i selve opstillingsområdet.

B. Krybdyr, padder, pattedyr og planter samt forhold til EU-direktiver

For s.v.ang. påvirkning for krybdyr, padder, pattedyr og planter er det side 92 f. anført, at "i testområdet vil en række levesteder formentlig gå tabt, da arealerne vil skulle inddrages til tekniske anlæg"…"Der er ikke konkrete opgørelser over forekomsterne, men det skønnes…"

For **Birkemusens** vedkommende er de fleste birkemus observeret i Thy, og tæt på vindfeltet. Der er dog ikke foretaget en undersøgelse jfr. VVM-redegørelsen s. 93, hvor det også for planter oplyses, at "der bør laves en tilbundsgående gennemgang både af arkiver og i terrænet med henblik på at finde den optimale placering af veje og andre befæstede arealer m.v."

På side 71 i VVM-redegørelsen er det imidlertid fremhævet, at birkemusen i hvert fald tidligere havde et **kerneområde omkring Østerild** og også i dag er fundet på egnen ! Fjernelse af skoven er derfor forkert.

På samme side er det også fremført, **at der i øvrigt ikke er screenet for insekter – bortset fra sommerfuglen hedepletvinge, der er beskyttet og fundet i screeningen - og andre grupper af dyr og planter**. Dette er klart forkert og i strid med VVM-direktivet og miljøministerens forsikringer herom !

Der er en **bestand af oddere såvel i plantagen, som både øst og vest for testområde og vindfelt,** som kan blive påvirket ved gennemførelse af anlægsarbejder og deraf følgende negativ påvirkning af vandkvalitet. Da projektet beskriver et omfattende vejanlæg på tværs af oddernes trækruter, synes det betænkeligt at fæste lid til VVM-redegørelsen, når der ikke er anført hvilke påvirkning disse anlæg vil få for odderne i området. Oddere er også set i området ved Bredlundvej og ved grøfterne inde i plantageområdet nær testområdet.

I VVM-redegørelsen er der på side 186 anført følgende : ”**Nuværende plante- og dyrearter i og omkring testområde og vindfelt. I Afsnit 3 behandles dette emne, blandt andet ud fra oversigter med nogle af de planter- og dyrearter, der findes i området, og som er opført på officielle lister, hvorved Danmark iflg. EU´s Habitatdirektiv eller danske politikker på området skal drage en særlig omsorg for disse arter.**

Listen viser er række biologisk værdifulde arter i området, hvad der indikerer, at der vil fremkomme mange flere ved en grundig undersøgelse.”

VVM-redegørelsen har udelukkende omtalt dyr og fugle omtalt i EF-Habitatdirektivets Bilag IV, men har ikke med ét eneste ord beskrevet de arter, der findes i EF-Habitatdirektivets Bilag II, hvilket er en direkte og klar krænkelse af direktivet ! En art som **Damflagermusen** (latinsk : Myotis dasycneme) er omfattet af den meget stærke beskyttelses i h.t. Bilag II, og der kendes en forekomst på ca. 50 individer ved Østerild.

Det ses i Dansk Pattedyr Atlas anført, at damflagermus flyver ud sent om aftenen og følger ledelinjer i landskabet som f.eks. et lille vandløb, et levende hegn eller en skovvej til den nærmeste større sø eller å, hvor den natlige insektjagt begynder. Herfra vil de ofte besøge andre søer og åer i nabolaget. Eftersom der ikke i den fremlagte VVM-redegørelse er omtalt nogle undersøgelser for denne helt specielle flagermusart, vil dette ses at være i strid med EU-lovgivningen. Det er kendt blandt lokalt bosiddende, at der om sommeren også ses mange flagermus ved vandoverfladerne ved Vullum Sø og omkringliggende vandoverflader.

Der er indsendt en klage til EU-Kommissionen over Danmarks klare krænkelse af disse regler, og en opfølgende klage vil i anledning af flytningen af projektplaceringen på knap ½ kilometer mod vest også blive indgivet til EU-kommissionen.

Da der ikke foreligger undersøgelser, der på bedste videnskabelige grundlag kan udelukke, at projektet påvirker området negativt, bør projektet af denne grund ikke tillades, de dette er i strid med habitatdirektivets krav.

Da det ifølge vedhæftede rapport *Placering af Vindmølle-testfelt (2010)* ses klart dokumenteret, at der findes alternativer til en foreslået placering af et testcenter i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage, vil dette skærpe kravene til overholdelse af habitatdirektivet væsentligt og fravigelse af beskyttelsen og tilladelse til projektet kan derfor ikke gives af bydende nødvendige hensyn til væsentlige samfunds-interesser.

Testcenterets beskyttelsesområde rækker helt ind til Ramsarområdet Vejlerne og har en grænse til dette særlige internationale beskyttelsesområde jfr. VVM-redegørelsen side 27 (ses angivet helt utilstrækkeligt med en lysgul og næsten usynlig farve, hvilket anses at være tendentiøst).

Den udfærdigede VVM-redegørelse fremtræder ikke som en videnskabelig konsekvensvurdering, der dokumenterer, at der ikke kan ske skade. Som det ses anført af By- og Landskabsstyrelsens juridiske afdeling i notat af 15. juni 2009, skal der foretages en egentlig konsekvensvurdering, der skal dokumentere, at der ikke kan ske skade. I en sådan vurdering skal alle tænkelige forhold, som projektet kan påvirke med, kunne afvises at skade (omvendt bevisbyrde gælder).

Det gøres gældende at der ikke er foretaget en korrekt vurdering, da det i VVM-redegørelsen ses klart anført, at der mangler at blive foretaget flere undersøgelser. Vurderingen skal efter EF-domstolens praksis foretages på bedste videnskabelige grundlag og skal fortages forud for evt. beslutning.

EF-Habitatområdet Vullum Sø ses også at ligge indenfor projektets beskyttelseszone,

De ifølge VVM-redegørelsen omtalte manglende undersøgelser af områdets krybdyr, padder, pattedyr og planter medfører derfor, at VVM-redegørelsen ikke opfylder kravene om tilstrækkelige oplysninger, som miljøministeren i Folketinget ved besvarelse af **spørgsmål S 310** har garanteret ville blive undersøgt.

Arealvendelsesplan for Vigsø Bugt, vedtaget af Viborg Amt :

Ud fra et generelt forsigtighedsprincip skønnes det særdeles bekymrende, at projektet tilsyneladende ikke respektere de gældende planer for området, hvor Viborg Amt for kun 5 år siden i forbindelse med vedtagelse af Regionplanstillæg nr. 2 for Regionplan 2002 – 2012 for Viborg Amt beskrev området, som unikt og samtidigt forbød opstilling af vindmøller i, samt udenfor det udpegede beskyttelsesområde ved Vigsø Bugt. Dette planlægningsgrundlag er stadigt gældende for området.

C. Arealanvendelses, grundvand, overfladevand og hydrologi

Omkring arealanvendelse i øvrigt bemærkes det side 176, at det af hensyn til reetablering af klitheden kan være relevant at **hæve vandstanden** i området. Der er ikke i VVM-redegørelsen beskrevet forhold omkring en hævning af vandstanden og eftersom grundvandet de fleste steder kun er 1 spadestik nede, vurderer jeg at den manglende mere detaljerede beskrivelse og angivelse af konsekvenser af dette forhold er en mangel ved VVM-redegørelsen. Den manglende undersøgelse af vandforholdene ses omtalt på side 185.

På side 185 er anført følgende for **grundvand**, **overfladevand** og **hydrologi ; "Der findes ikke en samlet plan / overblik over de praktiske, herunder dyrkningsmæssige, forhold i forbindelse med at etablere en mere naturlig vandbalance i området. En sådan analyse bør derfor foretages. Emnet omfatter også en nøjere kortlægning af den forøgelse af nitratbelastningen, som skovrydningen vil give anledning til".**

Da det projekterede test- og industricenter er valgt placeret midt i et lavlandsområde, som er udpeget med særlige drikkevandsinteresser jfr. dokumentation herfor i VVM-redegørelsen side 173, ses der herpå med bekymring, da danske drikkevandsressourcer er stærkt svindende både kvantitets- som kvalitetsmæssigt.

D. Skovrydning.

Den manglende afklaring af det præcise omfang af fældning af de **fredskovpligtige skovarealer** og hvordan og hvorledes der skal foretages nyetablering af skov synes også at være i strid med gældende lovgivning og Skovrådet har da også udtalt skarp kritik heraf.

"Skovrådet har på sit møde d. 13. november 2009 besluttet at råde miljøministeren til at indarbejde krav om erstatningsskov i planerne for vindmølletestcenteret, hvis det placeres i Østerild Klitplantage. Skovrådet ser ingen grund til, at dette projekt, hvor nødvendigt det end måtte være for vindmølle-industrien og dermed indirekte for produktion af vedvarende energi, skal være hævet over Skovlovens regler om erstatningsskov" . Citat slut.

På side 22 i VVM-redegørelsen er det fremført, at der med Thisted Kommune er indgået en aftale om erstatningsnatur, når det er afklaret, hvor store ændringer, der vil ske i forbindelse med testcenteret.

På Thisted Kommunes hjemmeside har det dog tidligere fremgået jfr. vedlagte dokumentation herfor, at der ifølge statens aftale med kommunen skal etableres ny skov. Det vides ikke hvor denne skov skal ligge samt omfanget heraf ? Ifølge VVM-redegørelse ses der ingen steder anført, at der vil blive lavet erstatningsskov, men miljøministeren har dog mundtligt på borgermøde i Østerild lovet at der vil komme ny erstatningsskov i samme omfang, ligesom dette nu fremgår af fremlagt lovforslag. De mangelfulde præciseringer og beskrivelser i VVM-redegørelsen og lovforslag om genplantning af ny skov bør også af den grund medføre, at VVM-redegørelsen tilsidesættes som utilstrækkelig. En planlagt privat skovrejsning for ca. 9/10 af det område, der planlægges ryddet for skov er en helt utilstrækkelig kompensation for en fjernelse af store sammenhængende skovarealer, og vil derfor være i strid med international aftale, som Danmark har tiltrådt i december 2009 – **Københavner-aftalen § 6** og principperne i de seneste mere end 200 års skovforvaltning, jfr. nedenfor.

På side 76 i VVM-redegørelsen ses det således anført, at der **over en periode på 3–4 år** vil ske en **planlægning af tidsforløb og fremgangsmåde** for de enkelte skovbevoksninger i forbindelse med en **skovrydning**. Dette er ikke tilfredsstillende informationer og taler ligeledes for, at VVM-redegørelsen tilsidesættes.

De store og sammenhængende skovområder ved Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage ødelægges såvel for de rekreative oplevelser samt for dyr og fugle. Det synes helt uacceptabelt, at disse store sammenhængende skovområder for 9/10-deles vedkommende skal genplantes på Fyn og Sjælland og andre steder som led i en privat skovrejsning, hvor de enkelte små skovparter på gennemsnitligt ca. 5 ha bliver uden offentlig adgang.

Det er usædvanligt - og krænkende, at befolkningens adgang til de rekreative skovarealer nu indskrænkes og for store deles vedkommende ligefrem forbydes. Dette vil påvirke turisterhvervet i Thy negativt.

Eftersom det endnu ikke er 3 måneder siden, at COP 15 blev afholdt i København i december 2009, er det med stor bekymring, at det konstateres, at miljøministerens og By- og Landskabsstyrelsens projektforslag er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd :

"*Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande".*

REDD-plus = **"Reducing Emissions from Deforestation and Degradation, conservation of existing carbon stocks and enhancement of carbon stocks" .** REDD er initieret af FN ved COP11 I 2005 I Montreal. Siden udvidet til REDD-plus.

Samtlige informationer vedrørende konsekvenser af en skovrydning og genplantning af ny skov – således som Thisted Kommune selv har haft opfattelsen af vil ske, og herunder hvor dette skal ske, bør foreligge som forudsætning for at Folketingets medlemmer samt medlemmer af Thisted Byråd kan træffe en beslutning om projektets karakter og konsekvenser, ligesom sådanne informationer er nødvendige for at borgere, grønne foreninger og andre interesseorganisationer kan agere i h.t. deres rettigheder. Dette er også et lovkrav i h.t. forskellige EU-direktiver, der således menes overtrådt.

E. Støjmåling og lovgivning om planlægning for vindmøller.

Projektet er som det fremgår indledningsvist screenet forkert. Afstandskrav og støjkrav i medfør af Vindmøllebekendtgørelse nr. 1518 af 14. december 2006 samt Vindmøllecirkulæret er tilsidesat på trods af tidligere miljøminister Troels Lund Poulsens forsikringer i Folketinget om, at sådanne regler ville blive overholdt jfr. ministerens svar på spørgsmål S 321 og S 324 i november 2009.

VVM-redegørelsens afsnit om støjmålinger og konsekvenser heraf er totalt intetsigende og det i Bilag III på side 220 og 221 fremførte er klart utilfredsstillende og kan ikke fremstå som en tilstrækkelig dokumentation for undersøgelse af lavfrekvent støj.

Det gøres gældende, at det **i forskningsmæssige kredse ses det at være almindeligt kendt, at jo større en vindmølle er, desto mere lavfrekvent støj vil der fremkomme.** Dette er ikke omtalt i VVM-redegørelsen, der derfor ikke fremkommer med tilstrækkelige støjundersøgelser på trods af opfordringer herom.

Det gøres ligeledes gældende, at VVM-redegørelsens beskrivelse af, at det er nødvendigt at nedlægge beboelser (som angivet på kortbilag s. 163), hvor støjkravet ikke kan overholdes, er i strid med de gældende love og at der ikke foreligger et lovligt retligt grundlag, hvorefter man kan nedlægge beboelser med henvisning til, at visse vindmølleproducenter ønsker at have mulighed for at gennemføre forsøg og test af store vindmøller. Der er tale om en **totalitær tankegang**, som ikke er i overensstemmelse med sædvanlig dansk parlamentarisk fremgangsmåde og snarere er et udtryk for at følge visse politiske hensyn, frem for at følge gældende lovgivning. Eftersom der er lige så mange opfattelser af, hvad der er bedst for at fremme en hensigtsmæssig energimæssig fremtid i Danmark, som der er borgere i Danmark gøres det således gældende, at projektet ikke hviler på hensyn til almenvellet. Planlægning for veje og jernbaner er ifølge klageren udtryk for hensyn til almenvellet, hvilket et hensyn til vindmølleproducenters ønsker for at gennemføre test ikke er.

Det gøres som følge heraf gældende, at en gennemførelse af projektet ved en knægtelse af fundamentale beskyttelsesprincipper som bl.a. er lovfæstet via EU-direktiver er udtryk for et **FLERTALSDIKTATUR**.

Udtrykket er bl.a. anvendt af Erling Olsen i artiklen "Interessegrupperne og den økonomiske politik" i Nationaløkonomisk Tidsskrift 1959, hvor han i en drøftelse af ulige interessegrupper og deres mulige indflydelse på den førte økonomiske politik bl.a. skriver : .."Den økonomiske politik udformes til gavn for de mange og skade for de få, fordi de manges organisationer er mere slagkraftige end de fås. Muligheden for flertalsdiktatur er imidlertid en systematisk fejl ved demokratiet. Den kan rettes ved mindretalsgarantier".

Ifølge gældende Vindmøllecirkulære 9295 af 22. maj 2009 § 2 stk. 4 gælder ; ***"Ved planlægning for vindmøller nærmere end 28 gange totalhøjden fra eksisterende eller planlagte vindmøller skal redegørelsen for planforslaget belyse anlæggenes påvirkning af landskabet, HERUNDER OPLYSE HVORFOR PÅVIRKNINGEN ANSES FOR UBETÆNKELIG".***

Da de planlagte forsøgsmøller er 250 meter høje iflg. projektbeskrivelse, vil dette afstandskrav x 28 udgøre en afstand på 7 km, indenfor hvilken afstand planlægning iflg. cirkulæret ikke må ske uden at det oplyses, hvorfor påvirkningen af landskabet anses for ubetænkelig.

Der forefindes eksisterende vindmøller ca. 3 km. sydvest for testområdet samt ca. 2½ km. øst for dette.

Det fremgår ingen steder i VVM-redegørelsen, at påvirkningen af landskabet anses for helt ubetænkelig og også derfor anses det forkert, at By- og Landskabsstyrelsen ikke følger det gældende regelsæt for planlægning af nye vindmøller.

I VVM-redegørelsen er angivet **forkerte informationer omkring afstand til de berørte bebyggelser.**

Det ses således anført på side 211 i VVM-redegørelsen, at der skal være 220 meter mellem ejendommene "Hedegaardsminde" og den ejendom, hvorpå Hjardemål Klit Camping ligger. Det ses ved at sammenligne afstand mellem ejendommene "A" og "B" til mølle nr. 1. Der er kun reelt 5 meter imellem de 2 ejendomme, da det kun er en lille skovvej, der adskiller disse ejendommes matrikulære grænse, - og ikke 220 meter !

Da støjgrænserne på 37 dB og 39 dB er overskredet for ejendommen "Hedegaardsminde" er det særdeles betænkeligt at VVM-redegørelsen oplyser, at støjgrænserne er overholdt for Hjardemål Klit Camping, der ligger kun 5 meter fra "Hedegaardsminde". Det gøres gældende, at det ud fra et forsigtighedshensyn er de matrikulære afgrænsninger, der skal lægges til grund for beregningerne. Klithotellets bygning ligger også tættest på skel ind mod "Hedegaardsminde", hvorfor støjgrænserne derfor bliver overtrådt. Målinger skal normalt tages 15 meter fra bygninger, hvorfor disse målinger for Hjardemål Klit Camping derfor kan ses at skulle beregnes i f.t. skellet ind mod "Hedegaardsminde".

Ifølge **Vindmøllebekendtgørelse** nr. 1518 af 14. december 2006 må støjbelastningen iflg. § 3 ikke overstige henholdsvis 37 dB ved en vindhastighed på 6 m/s og 39 dB ved en vindhastighed på 8 m/s og dette gælder også rekreative områder, hvilket Viborg Amt klart udpegede området til at være for kun 5 år siden, nemlig d. 13. september 2004 i forbindelse med vedtagelse af Regionplantillæg nr. 2 for Regionplan 2002-2012 for Viborg Amt, som stadig er gældende for området.

Ifølge Vindmøllebekendtgørelsen § 5 skal den, der ønsker at etablere eller ændre en vindmølle, indgive en anmeldelse herom til kommunalbestyrelsen. Anmeldelsen skal indeholde dokumentation for, at vindmøllerne kan overholde støjgrænserne i § 3.

Evt. konsekvenser ved overtrædelse af gældende lovgivning og erstatningsforbehold.

Medmindre højere straf er forskyldt efter den øvrige lovgivning, straffes med bøde den, der ifølge § 10 etablerer en vindmølle uden anmeldelse eller behørig dokumentation, jfr. § 5. Straffen kan dog ifølge § 10 stk. 2 stige til fængsel i 2 år, hvis overtrædelsen er begået forsætligt eller ved grov uagtsomhed, og hvis der ved overtrædelsen er 1) voldt skade på miljøet eller fremkaldt fare derfor eller 2) opnået eller tilsigtet en økonomisk fordel for den pågældende selv eller andre, herunder ved besparelser. Denne straf kan ifølge § 10 stk. 3 også pålægges selskaber m.v. (juridiske personer) efter reglerne i Straffelovens 5. Kapitel.

Det gøres her gældende, at Thisted Kommune skal påsé, at lovgivningen bliver fulgt. Thisted Kommune og medlemmer af Byrådets er gjort opmærksom på dette regelsæt og konsekvenserne af en tilsidesættelse.

Såfremt der måtte blive gennemført et beslutningsgrundlag, der senere måtte vise sig at være i strid med den gældende lovgivning og gældende EU-direktiver, vil dette kunne medføre et såvel strafferetligt ansvar og vil også blive fulgt op med efterfølgende økonomisk erstatningsansvar, som vil blive gjort gældende mod de ansvarlige beslutningstagere. Der er allerede indgivet klage til EU-Kommissionen, som vil blive fulgt op af yderligere klager. Der tages herved på vegne af de berørte lodsejere i hele testcenterområdet – som måtte være medlemmer af Landsforeningen for Bedre Miljø - et forbehold om også at gøre et erstatningskrav gældende overfor Staten i den anledning. Landsforeningen for Bedre Miljø er repræsenteret med medlemmer i hele landet og foreningen er således klageberettiget og kan føre processuelle retssager som mandatar for og på vegne af foreningens medlemmer.

Lavfrekvent støj

Eftersom det er kendt, at Miljøstyrelsen har gennemført høring for nye metoder for beregning af lavfrekvent støj, skal der herved udtrykkes bekymring for, om beslutning om opstilling af så store vindmøller træffes på et rigtigt grundlag. Alene som følge af møllernes størrelse gøres det gældende, at der vil være større gener ved lavfrekvent støj end det p.t. er kendt. Disse forhold bedes undersøgt nøjere, og på trods af opfordring herom til Miljøcenter Århus med anmodning om, at dette forhold blev gjort til genstand for selvstændig detaljeret undersøgelse, har dette ikke fundet sted. Det ses således ikke dokumenteret, at lavfrekvent støj ikke kan have en negativ virkning på fugles yngleaktivitet i det nærliggende Ramsar-område Vejlerne.

Da Ålborg Universitets akustiske institut er i færd med at udfærdige en ny detaljeret redegørelse om støjforhold, der ventes offentliggjort senere i 2010, bør denne kommende rapport således indgå som led i beslutningsgrundlaget. Aalborg Universitet besidder den absolut førende ekspertise på området !

WHO´s anvisninger for maksimal støj

Det fremgår ikke af VVM-redegørelsen, hvorfor de af **WHO** i oktober 2009 udsendte retningslinjer **NIGHT NOISE GUIDELINES FOR EUROPE** http://www.euro.who.int/Document/E92845.pdf ikke er overholdt ?

WHO´s retningslinjer tilkendegiver, at nattestøj udgør et alvorligt sundhedsproblem og har konkluderet, at støj over 40 dB om natten er sundhedsskadelig .

Vindmøller i Danmark må - indtil lovgivningen bringes i overensstemmelse med WHO´s anvisninger – støje 4 dB mere end det WHO anbefaler.

Da VVM-redegørelsen totalt har negligeret dette spørgsmål, betragtes det som en klar mangel, og Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg er blevet opfordret til at påse, at lovgivningen på dette område bringes i overensstemmelse med WHO´s anvisninger ligesom Sundhedsstyrelsen tilsvarende er anmodet herom.

Det bør fremføres, at de nærtboende naboer til testcenteret ved Høvsøre af sundhedsmæssige årsager som en følge af for megen støj i lange perioder har måttet kontakte Risø for at få stoppet møllerne ved Høvsøre, da disse ved fortsat drift forstyrrede deres barns sundhed og trivsel. Fugle og dyr er forsvundet fra Høvsøre og dette dokumenterer, at støj påvirker dyrelivet i meget stor negativ grad, og dementerer VVM-redegørelsens fremstillling om, at der ikke synes at være problemer med støjen. VVM-støjmålingerne er intetsigende !

Hensyn bør også tages til at området i gældende planlægning er et stille og rekreativt område !

F. Forhold til EF-habitatområdet Vullum Sø og Ramsar-området Vejlerne + lys- og målemaster

Naturområdet er betegnet "særligt særpræget og bevaringsværdigt naturområde", hvilket Miljøministeriet selv har benævnt i forbindelse med Thy-områdets udpegning i den nyligt offentliggjorte Naturkanon.

Industrianlæggets karakter og voldsomme omfang med opstilling af vindmøller og et omfattende antal måle- og meteorologimaster foruden lysmaster på 250 meters højde ligger i umiddelbar forbindelse til afvandingskanaler, grøfter og bæk, der tilfører vand til EF-Habitatområdet Vullum Sø, der ligger umiddelbart vest for industrianlægget. Det gøres i den forbindelse gældende, at VVM-redegørelsen ikke tilstrækkeligt klart dokumenterer, at der ingen negative påvirkninger er for det nævnte EF-Habitatområde. Tværtimod fremgår det af VVM-redegørelsen på side 13, at der vil fremkomme forøget udvaskning af nitrat og andre næringsstoffer til grundvandet i en 10-årig periode. Da samtlige skovområder, der ønskes ryddet også ønskes jordfræset af h.t. fjernelse af træstubbe og organist materiale, vil denne handling isoleret set have meget stor og naturødelæggende effekt, og vil også have indflydelse på udvaskning af uønskede næringsstoffer til vandet. På denne baggrund gøres det gældende, at projekt strider imod EU direktiv 92 / 43 af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter. Der henvises til **direktivets artikel 6 stk. 4.** By- og Landskabsstyrelsen har alene henvist til, at industrianlægget har "stor samfundsmæssig interesse", hvilket ikke opfylder direktivets krav om, at Miljøministeriet skal påvise, at projektet alene gennemføres af hensyn til menneskers sundhed eller den offentlige sikkerhed eller lignende. Den manglende undersøgelse af vandforholdene og nøjere kortlægning af nitratbelastningen, ses omtalt på side 185 i VVM-redegørelsen.

Der er på denne baggrund fremsendt en klage til EU-Kommissionen, hvilket er sket førend projektet blev besluttet flyttet yderligere mod vest, og derved endnu tættere på EF-Habitatområdet Vullum Sø. Det foreligger ikke afklaret, om der fra EU-Kommissionens side foreligger tilkendegivelser omkring evt. påvirkning af en mere vestlig placering, hvorfor yderligere opfølgende henvendelse til EU-Kommissionen i form af en supplerende klageskrivelse vil ske i forlængelse af nærværende skrivelse, som indgår som del af klageskrivelse til EU-kommissionen.

Som beskrevet ovenfor under pkt. A – fugle, er den planlagte placering af testcenteret, hvis beskyttelseszone grænser direkte op til det internationalt kendte Ramsar-fuglebeskyttelsesområde Vejlerne meget betænkelig. Der foregår langt mere omfattende trækaktiviteter end beskrevet i VVM-redegørelsen og trækretninger er ikke kun nordøst – sydvest orienteret. De overvintrende trækfugle benytter andre trækruter mellem Vejlerne og de pågældende fourageringsområder, hvilket vi kan oplyse på baggrund af personligt kendskab hertil igennem mere end 4 årtier. Årstidsvariationer og vindpåvirkning på trækruter er ikke omtalt i VVM-redegørelsen, der således også på dette grundlag er klart utilstrækkelig og misvisende.

Da der ifølge Vindmølleindustriens fremsendte forslag til Miljøcenter Århus, som ses beskrevet som nr. 48 i VVM-redegørelsen side 201 er et ønske om, at der opstilles 2 målemaster pr. vindmølle, d.v.s. et ønske om opstilling af målemaster såvel foran møller som bagved disse, gøres det gældende, at det er utilstrækkeligt, når VVM-redegørelsen ikke omtaler dette mere dybtgående. Det er således helt utilstrækkeligt at henvise til, at der inden for en zone på 1 km. fra opstillingsrækken kan opstilles yderligere nødvendige målemaster, dersom der måtte være et behov herfor. Det er ikke lovligt at gennemføre en sådan bemyndigelsesadgang og blot uddelegere en adgang til yderligere udbygning af industrianlægget, som testcenteret rettelig er, uden at der samtidigt laves en omhyggeligt dokumenteret konsekvensundersøgelse for påvirkning af omgivelserne.

Den landskabelige påvirkning heraf vil medføre, at landskabet vil få en edderkoppe-lignende karakter, der vil være afgørende i strid med den nuværende unikke og stille natur, som præger området. Alene af den grund, vil det planlagte nye testcenter ikke kunne have en ubetydelig påvirkning af landskabet, således som Vindmøllecirkulæret definerer dette i § 2 stk. 4 jfr. ovenfor i Pkt. E.

G. Visualiseringer

Det er bekymrende, når de i VVM-redegørelsen benyttede visualiseringer i sproglige vendinger betegnes som værende harmoniske og uden påvirkning og skalamæssigt acceptable.

På side 34 i VVM-redegørelsen er det anført, at alle teknikrum til el og måleudstyr over terræn placeres i mindre skurbygninger ved hver enkelt vindmølle og vindmast. Der er dog ikke foretaget visualiseringer heraf. På side 38-39 er ligeledes beskrevet nogle bygninger, herunder et areal på 750 m2 med en max højde på 12 meter. I rapporten kommenteres ikke, hvilken påvirkning sådanne bygninger vil få. Eksisterende bygninger i området er karakteriseret som lave bygninger, typisk 5-6 meter høje. Nye bygninger på 12 mtr i højden vil derfor virke meget højt i det flade landskab og virke fremmed. Det gøres derfor gældende, at det arkitektfirma, der har udfærdiget VVM-redegørelsen ikke har større indsigt i skalaforholdene i området.

De 250 meter høje lysmaster omtalt side 181 er ikke indtegnet og visualiseret på kort på side 37 , hvilket betragtes som mangelfuldt.

Der er ikke foretaget én eneste visualisering for projektets indflydelse og påvirkning af nattemørket.

Der er heller ikke foretaget en visualisering af, hvorledes markerings- og lysmast, som skal placeres nord for den nordligste mast kommer til at påvirke ejendom Y, som ligger 840 meter herfra. Da markerings- og lysmasten ventes placeret 500 meter nord for nævnte vindmølle i en højde på 250 meter, og da denne ventes opført som en bardunmast, vil den visuelle og fysiske konsekvens for ejendom Y blive ganske voldsom, da barduner, der skal fastholde markerings- og lysmasten i realiteten vil blive sat i ejendom Y´s baghave. Dette vil have stå store negative konsekvenser for den pågældende ejendom, at vedkommende ejendom skønnes usælgelig og ubeboelig, uagtet VVM-redegørelsen på klart forkert grundlag postulerer noget andet.

ØKONOMI

I hele tilblivelsesfasen for et testcenter for vindmøller har der på intet tidspunkt været fremført spørgsmål om økonomi. Dette er stærkt betænkeligt, om end det måske ikke lige udgør en sædvanlig del af en VVM-redegørelse. Det er dog et klart indtryk, at det valgte placeringsforslag ved Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage på sigt vil være endog særdeles bekosteligt for Den Danske Stat og dermed skatteyderne.

Uden at gå i detaljer hermed skønnes alene udgifterne til at foretage en fornyet skovrejsning som anbefalet af Skovrådet at være enorme. Hertil kommer, at Thisted Kommune har opfattelsen af, at der er indgået en aftale med Staten om at der skal etableres ny skov. Det er opfattelsen, at ”miljø”-ministeren forsøgte at undlade at foretage yderligere samlet skovrejsning for derved at spare penge og dermed også klart tilsidesætter tidligere politisk vedtagelse om at foretage yderligere skovrejsning. Såfremt skovrejsningen gennemføres som privat skovrejsning, vil dette betyde at et samlet skovområde vil blive splittet op i småbidder på gennemsnitligt 5 ha, hvor der ikke vil være offentlig adgang, hvilket er tilfældet med de nuværende skovarealer, der derfor ses at have en stor rekreativ værdi for befolkningen.

Ifølge vismand, professor Eirik Schrøder Amundsen, Fødevareøkonomisk Institut, København foreslås det at værdisætte naturen, så politikerne også tager højde for landskabets herlighed når nye projekter skal besluttes. Konkret foreslår vismændene, at der ved ændringer og reguleringer i landskabet laves VVM-undersøgelser med cost-benefit-analyser, som inddrager værdien af de rekreative områder. Gør man ikke det, så risikerer man, at de rekreative områder bliver fortrængt af industri og beboelse med et samfundsmæssigt tab til følge.

Da der skal fremskaffes nye arealer, hvorpå der kan foretages tilplantning af skov, må dette nødvendigvis ske på landbrugsjord. Der skønnes ikke for nærværende at være plads til sådan skovrejsning i Thy-området, hvor en fældning af gammel fredskov vil medføre krav om en samlet skovrejsning i samme område. Dette må så få den konsekvens, at der skal foretages opkøb af landbrugsjord, hvilket størrelsesmæssigt vil andrage ca. 600 mio. kr., hvortil kommer omkostninger til skovrydning og bortkørsel, samt plantning af ny skov + pleje.

Udgifter til retablering efter endt benyttelse af testcenteret bør ikke afholdes af Staten, således som det ses at være beskrevet som en mulighed i VVM-redegørelsen, hvor producenterne kan slippe for at betale for oprydning og genskabelse af oprindelig natur, ved at Staten tilbydes at overtage testvindmøllerne.

Det foreslås derfor klart at indgå i det videre økonomiske udredningsarbejde, at der stilles de fornødne krav om kontant sikkerhedsstillelse fra producenternes side, således at det ikke kommer til at påhvile de danske skatteydere, at vindmølleindustrien skal have etableret nogle testpladser.

De anviste alternative placeringsmuligheder skønnes både at være bedre placeret i forhold til vindmølleproducenternes udviklingsafdelinger, og samtidigt mere økonomisk fordelagtige for staten.

Hertil kommer, at det bør overvejes, om det ikke er mere hensigtsmæssigt at foretage delvise forpagtningsaftaler med større enkelte landbrugere om brugsrettigheder på op til 20 år, med mulighed for en evt. yderligere forlængelse på 5-10 år,, således at de enkelte landbrug kompenseres økonomisk fordelagtigt for at stille jord til rådighed for forsøgsmøller. Landbrugsjord i de alternativt anviste områder jfr. ovenfor kan fortsat dyrkes. Rent driftsmæssigt vil dette også for producenterne være mere fordelagtigt, da udgifterne skattemæssigt kan fratrækkes i den løbende drift.

Naturen og dyrelivet samt hensynet til befolkningen vil heller ikke blive belastet på samme vis, som den valgte placering i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage lægger op til.

Den valgte placering af testcenteret lægger klart op til en konfrontation med befolkningen på flere punkter, jfr. opfattelsen ovenfor om, at en vedtagelse af projektet ses at være baseret på et **FLERTALSDIKTATUR**.

Dette som en følge af, at projektforslaget hindrer offentlighedens adgang til de unikke og sårbare naturområder som er et af de eneste tilbageværende naturområder, hvor man uhindret kan nyde synet af svævende havørne, legende oddere og majestætiske kronhjorte. Dels som følge af de massive overgreb mod naturen, herunder krav om udjævning af sandklitterne i området. Det kan ikke være rigtigt, at industriens ønske om testfaciliteter i en begrænset periode skal medføre, at oprindelig natur, som det har taget tusindvis af år at skabe, skal fjernes til fordel for et historisk øjebliks kortvarige profithensyn.

I en globaliseret tidsalder er der intet til hinder for, at testmøller kan stå et hvilket som helst sted i verden og at testresultater kan sendes elektronisk, ligeledes hvortil det måtte ønskes.

Et hensyn om etablering af arbejdspladser er ikke et tilstrækkeligt argument for at tvinge folk væk fra deres ejendomme. En totalitær tankegang, som Folketingets politikere opfordres til at tage afstand fra.

For Thisted Kommune vil en gennemførelse af projektplanerne få den direkte økonomiske konsekvens, at **skattegrundlaget forringes markant** som følge af, at ressourcestærke lokalt bosiddende borgere ventes at fraflytte området. Dette medfører ifølge et forsigtigt skøn, at skattegrundlaget minimum bliver 25 mio. kr. lavere. Hertil kommer, at ejendoms- og grundværdier i området vil falde drastisk og derved medføre et stort tab ved lavere ejendomsskatter.

De lokale borgere vil opleve væsentlige værdiforringelser, som ikke skønnes dækket via de kompensationer som der lægges op til at ville blive ydet fra statens side. Ifølge de erfaringer, der haves fra gennemførelse af tilsvarende gennemtrumfede vindmølleopstillinger andre steder i landet, vil det være særdeles svært at sælge en ejendom, der vil have udsigt til vindmøller og målemaster m.v. eller på anden vis være påvirket af disse.

Købere vil som oftest end ikke deltage i en detaljeret gennemgang af en ejendom, der har disse negative påvirkninger fra vindmøller, der også kan påvirke sundhedsforhold i form af dårlig søvn og forstyrrelser.

Såfremt man ikke kan sælge sin ejendom uden væsentligt tab, vil der være risiko for at flere ejendomme vil gå på tvangsauktion ligesom grundlaget for udlejning til knapt så ressourcestærke personer vil være en følge af projektets gennemførelse. Det vil derfor betyde, at der må ventes en klar forøgelse af de sociale udgifter i Thisted Kommune. En evt. ekstra beskæftigelse vil derfor kunne forventes indenfor socialområdet, hvilket klart er medvirkende til at skatteprocenten må hæves yderligere. Dette vil igen have anden negativ effekt.

Det må ventes, at lokale håndværksvirksomheder også vil blive ramt negativt på indtjeningen, da der ikke fremover vil være samme fokus på at anvende lokale håndværkere til reparation og vedligeholdelse.

For de grundejere, der måtte blive direkte økonomisk berørt ved en gennemførelse af dette industrianlæg for testvindmøller, vil eventuelle tab herved kunne gøres gældende som et erstatningskrav, - rettet imod de ansvarlige myndigheder, men også mod de beslutningstagere, der måtte træffe beslutning i strid med loven og gældende EU-direktiver.

Det gøres endeligt gældende, at VE-loven ikke bør finde anvendelse som grundlag for at yde erstatning til berørte grundejere i lokalområdet, da den gældende lovgivning alene er beregnet på produktionsmøller og ikke så enorme testmøller, som projektets karakter beskriver. De negative konsekvenser herved er lige så store som møllerne er høje. Derfor bør samtlige berørte grundejere – også dem udenfor konsekvenszonen – tilbydes en ekspropriationserstatning svarende til ejendommens værdi i handel og vandel. Alt andet er ikke rimeligt og acceptabelt. Dette gælder også berørte ejere af skovejendomme, der ikke skal acceptere en lille skønsmæssig erstatning for at få påført nogle klare rådighedsindskrænkninger, der klart forringer disse ejendommes rekreative indhold og karakter.

Fredning

Det kan afslutningsvist bemærkes, **at** Danmarks Naturfredningsforening er i fuld gang med at forberede en fredningssag for området. Det er vurderingen, at der er en stor opbakning til en sådan fredning fra de mange berørte parter. En landskabsfredning vil være til stor gavn for befolkningens uhindrede adgang til naturen. Og den vil medvirke til at fremme den turismepolitik, som Thisted Kommune tidligere har fremlagt som følge af, at Thisted Kommune selv har beskrevet områderne i Thy som særdeles unikke. Det er vigtigt at

fastholde dette, således at der på den led kan skabes flere arbejdspladser indenfor oplevelsesturismen, som slet ikke er udviklet og derfor er fraværende i området.

Lov-sjuskeri

Til sidst gøres det gældende, at By- og Landskabsstyrelsen / Miljøministeriet ikke har givet tilstrækkelig frist til at fremkomme med forslag, idéer og synspunkter til brug for udfærdigelse af VVM-redegørelsen. Der har i realiteten kun været 11 dage til at fremkomme med bemærkninger, hvoraf den nationale ferie Efterårsferie var en del af denne periode. Frist for at fremkomme med bemærkninger var 19. oktober 2009, som var den første dag efter Efterårsferien. VVM-redegørelsen bærer også præg af de manglende undersøgelser og dette ses da også at fremgå af denne. Det er bekymrende, at tilstrækkelige saglige informationer ikke er tilstede og offentligt tilgængelige i forbindelse med behandlingen af sagen, herunder at VVM-redegørelse offentliggørelse i umiddelbar forbindelse med gennemførte borgermøder. Ligeledes at lovforslag som agtes gennemdrøftet på borgermøde offentliggøres dagen før et møde uden mulighed for, at borgerne kan sætte sig ind i materialet. Der savner i den grad et demokratisk overskud i hele processen, hvilket i sig selv er så stærk en anstødssten, at hele projektet isoleret set bør trakkes tilbage alene af denne årsag.

Processen kan indgå i en lærebog som eksempel på, hvorledes man ikke skal agere imod befolkningen og demokratiet.

Miljøministeriet ved By- og Landskabsstyrelsen opfordres til at kræve foretaget en helt ny screening af på baggrund af samtlige mulige placeringer, hvor et testcenter kan opstilles. I den forbindelse bør supplerende tekniske VVM-undersøgelser foretages som følge af, at der dels er påvist klare faktuelle og juridisk fejl ved det nuværende projekt og dels som følge af, at hele tankegrundlaget for et testcenter på det pågældende sted i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage hviler på et fundamentalt forkert hensyn til mennesker, dyr og natur samt ikke mindst landskabelige interesser. Hertil kommer, at en evt. gennemførelse af dette projekt vil virke stærkt krænkende i forholdet til udlandet, og kan medføre langt stærkere negative konsekvenser for landet og beskæftigelsen.

Landsforeningen for Bedre Miljø vil holde skarpt øje med sagen.

Vi vil gerne medvirke til en bedre dialog omkring tilblivelse af et testcenter for vindmøller, men det kræver at der fra planlægningsmyndighedens side er en væsentlig større grad af lydhørhed, hvilket ikke har præget hele processen til dato. Derfor vil Landsforeningen for Bedre Miljø ikke ændre fokus og vil fortsat holde øje med overholdelsen af de interesser, som må opfattes som værende af fundamental vigtighed for danske borgere med særlig interesse i naturspørgsmål og sundhed.

Med henvisning til ovenstående fremstilling, kan det således sammenfattes :

- **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig
- **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser
- **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor WHO´s anvisninger fra oktober 2009 ikke er overholdt
- **at** der ikke foreligger en korrekt screening
- **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn
- **at** indskrænkning i dispositionsfrihed i vindfelt og i hele "beskyttelsesområdet" er krænkende

- **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt og sagligt omfang
- **at** der ikke foreligger dokumentation for fravalg af alternative placeringer
- **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage
- **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort på en troværdig måde herfor, hvilket blev bekræftet af professor Hvelplund, Aalborg i aftes på TV (DR2)
- **at** en alternativ placering af et testcenter bør placeres på andre steder, hvor der ikke foretages klare krænkelser af naturområder og dyreliv, hvilket nu ses dokumenteret ér muligt jfr. rapport herom
- **at** der ved tænkning af nye idéer, herunder evt. etablering af kunstige øer / halvøer kan etableres helt anderledes testmuligheder, der kan omfatte både testvindmøller og lagring og bedre strømudnyttelse og eksempler herpå ses bl.a. på hjemmesiden www.greenpowerisland.dk
- **at** sådan nytænkning kunne være medvirkende til at skabe flere arbejdspladser i kommunen / landet
- **at** Thisted Kommune vil miste skatteindtægter
- **at** Thisted Kommune vil få flere sociale udgifter og deraf følgende højere kriminalitet / problemer
- **at** Thisted Kommune vil få samme problemer med svage tilflyttere som kendes fra Nord Mors
- **at** der som følge heraf sandsynligvis vil komme flere hårde stoffer i området
- **at** Staten og kommunen ikke skal medvirke til at gennemføre lovbrud og krænke EU-direktiver
- **at** Staten og kommunen vil miste goodwill, når det bliver kendt, at kommunen ønsker produktions-møller i et sårbart naturområde, hvorved kommunen beviser sit klart manglende hensyn til naturen.

Der kan i øvrigt henvises til hjemmesiden www.nationalttestcenter.dk for flere informationer.

På hjemmesiden ses en opdatering af de faktuelle forhold og debatindlæg og læserbreve viser til fulde, at dette overgreb på naturen har befolkningens fulde opmærksomhed.

Samtidigt hermed fremsendes nærværende skrivelse til EU-Kommissionen, Generalsekretæren, Rue de la Loi 200, B – 1049 Bruxelles, Belgien som opfølgning på den tidligere registrerede klage, der er indgivet til EU-Kommissionen d. 15. november 2009 og som behandles under nummeret CHAP (2009)00645.

EU-Kommissionen opfordres til at tillægge klagen opsættende virkning som følge af de særdeles stærkt krænkende overtrædelser af såvel demokratiske regler, gældende EU-direktiver og internationale forpligtelser om ikke at fælde store sammenhængende skovområder.

Med venlig hilsen

f. Landsforeningen for Bedre Miljø

Henrik Svanholm, Næstformand, e.b.
Bygaden 29, 4320 Lejre St.

henrik.svanholm@mail.dk

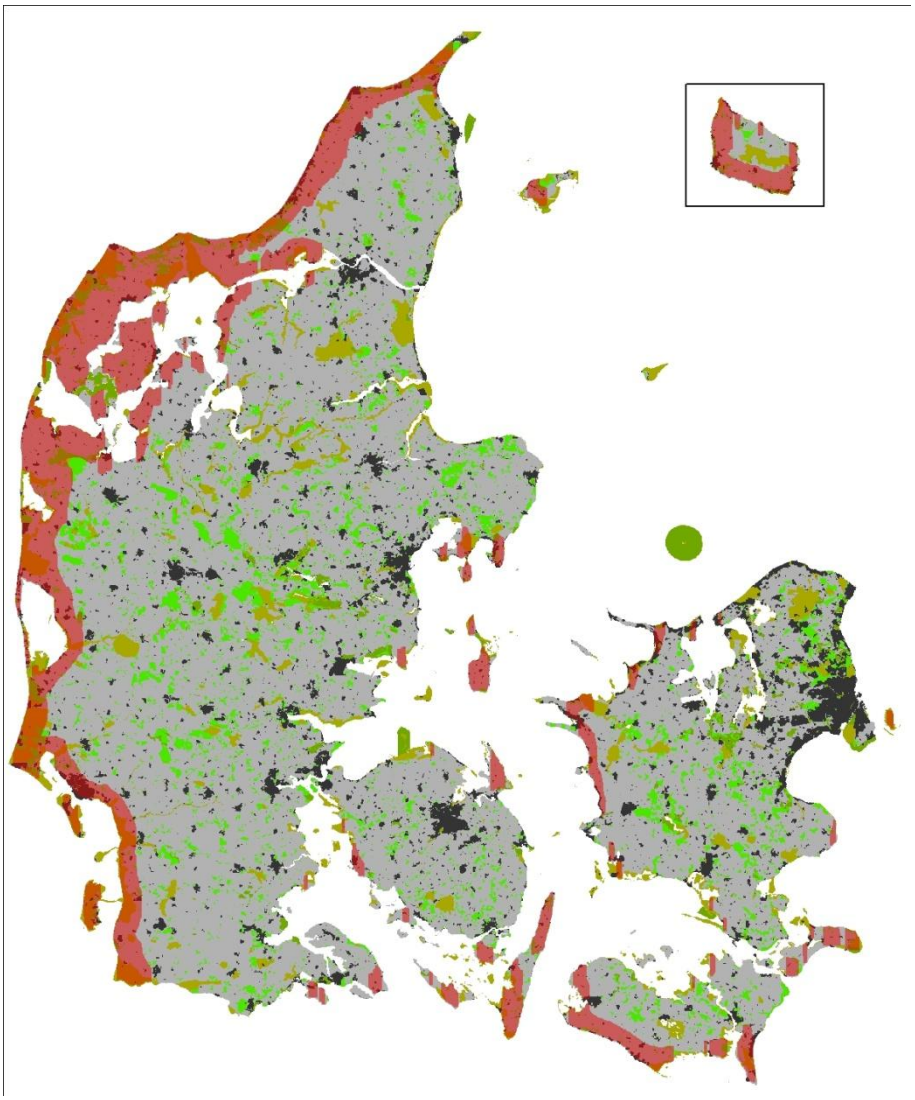
Tlf. 70 20 06 18
Tlf. 20 72 93 33

www.nationalttestcenter.dk

Placering af Vindmølle-testfelt [2010]

- en geografisk model af mulige testfelter for store vindmøller

Jan Kloster Staunstrup



Indhold

Indhold 2
Indledning 3
Undersøgelsens metoder 4
    Baggrund for undersøgelsen 4
    Undersøgelsens data 4
    Undersøgelsens metoder 5
Undersøgelsens resultater 6
    Analyse 1 6
    Analyse 2 11
    Analyse 3 12
    Analyse 4 13
    Analyse 5 14
Konklusion & Perspektivering 15

Indledning

Denne rapport præsenterer resultaterne af en undersøgelse der har til formål at identificere mulige lokaliteter for placeringen af et testfelt for store vindmøller. Rapporten tager sit afsæt i 'Udkast til forslag til lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild[1]' der er i høring indtil d. 5. marts 2010.

Rapporten er bestilt af Danmarks Naturfredningsforening.

Undersøgelsen dokumenterer, hvilke muligheder der er for placering af et nord-syd orienteret vindmølle-testfelt på 4,4 x 1 km på dansk landjord, når følgende data tages i betragtning:

- Vindressourcekort
- Bolig-adressetema
- Zonekort
- Fredskov
- Fredede arealer
- Natura 2000 områder

Det er ovenstående data der ses på forside-illustrationen.

[1] http://kortlink.dk/blst/7fme

Undersøgelsens metoder

Baggrund for undersøgelsen

Verdens største industrielle testcenter for store vindmøller skal ifølge Miljøministeriet placeres i Østerild Klitplantage. Der skal fældes 12 kvadratkilometer skov, vindmøllerne bliver 250 m høje og kan ses i en radius af 55 km. Området ligger imellem Nationalpark Thy og Vejlerne – der er Nordeuropas største yngleplads for trækfugle.

Formålet med denne undersøgelse er, ud fra objektive målbare kriterier, at pege på eventuelle alternativer til placeringen i Østerild Plantage.

Undersøgelsens data

Undersøgelsen anvender eksisterende forvaltningsinitierede data der anvendes i den offentlige planlægning, samt et vindressourcekort og et bolig-adressetema.

Vindressourcekort

I 1999 afsluttede Energi- og Miljødata og Forskningscenter Risø en detaljeret kortlægning af Danmarks vindressource. Der blev til analyserne benyttet et kvadratisk beregningsnet med en maskestørrelse på 200 meter. Beregningerne blev verificeret med produktionsdata fra mere end 1200 vindmøller fordelt over hele landet.

Vindressourcekortet for hele Danmark er lagret i felter på 200x200 meter, og til brug for denne undersøgelse er der anvendt den beregnede vindhastighed i 100 meters højde fra dette datasæt[2].

Bolig-adresser

Adressedata fra OSAK[3] er kvalificeret med informationer fra BBR-registret[4], således at det anvendte adressetema udelukkende består af adresser hvortil der er registreret boligareal.

Zonekort

Det seneste zonekort fra By- og Landskabsstyrelsen anvendes. Kortet indeholder landsbyafgrænsninger, sommerhusområder og byzone. Landzonen er pr. definition restarealet.

Fredede områder

Temaet indeholder primært de arealer eller lokaliteter der er fredet ved gennemførelse af en fredningssag efter bestemmelserne i naturbeskyttelseslovens kapitel 6[5].

[2] http://kortlink.dk/emd/7fp7
[3] http://kortlink.dk/ebst/7fp9
[4] http://kortlink.dk/ebst/7fpa
[5] http://kortlink.dk/arealinfo/7fpf

Fredskov

Langt den største del af de danske skove er fredskovspligtige[6]. Fredskovspligten blev indført for over 200 år siden for at sikre Danmarks forsyning med træ, efter at næsten al skov i Danmark var blevet ryddet. Skovdrift er en meget langsigtet dyrkningsform og med fredskovspligten følger en række regler, der tilsammen sikrer den langsigtede skovdyrkning, så skovene også bliver til gavn for efterfølgende generationer.

Natura 2000

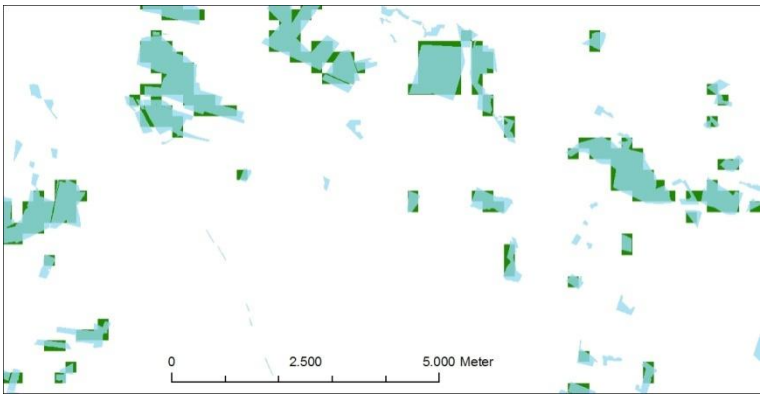
Medlemslandene i EU har udpeget en række naturområder fordi de vurderer, at de rummer vigtig og værdifuld natur. De udvalgte områder benævnes Natura 2000-områder[7] og består af fuglebeskyttelsesområder, habitatområder og Ramsar-områder.

Undersøgelsens metoder

Beregningerne udføres udelukkende for et testfelt på ca. 4,4 x 1,0 km., som det i høringsmaterialet udpegede område.

Der er ikke analyseret på mindre områder, og dermed på antallet af egnede vindmølle testområder hvis møllerne blev fordelt på mere end ét areal.

Beregningerne i modellen udføres i et cellebaseret Geografisk Informations System, Raster-GIS, hvilket medfører at de enkelte datasæt konverteres fra deres oprindelige vektor-form til celler. Dette er nødvendigt for at kunne udføre beregningerne der ligger til grund for udpegningen af alternative testfelter. Et eksempel kan ses her:



Figur 1 Fredskov konverteret til raster.

Denne konvertering kan udnyttes til at mindre, og sandsynligvis ubetydelige, områder, ikke medtages i de videre analyser. Konverteringen sker for alle temaer i undersøgelsen.

[6] http://kortlink.dk/arealinfo/7fpn
[7] http://www.blst.dk/Natura2000plan/

Undersøgelsens resultater

Analyse 1

I den første analyse gives et trinvist billede af hvor ekskluderende de forskellige valgte temaer er for mulige testfelters udpegning.

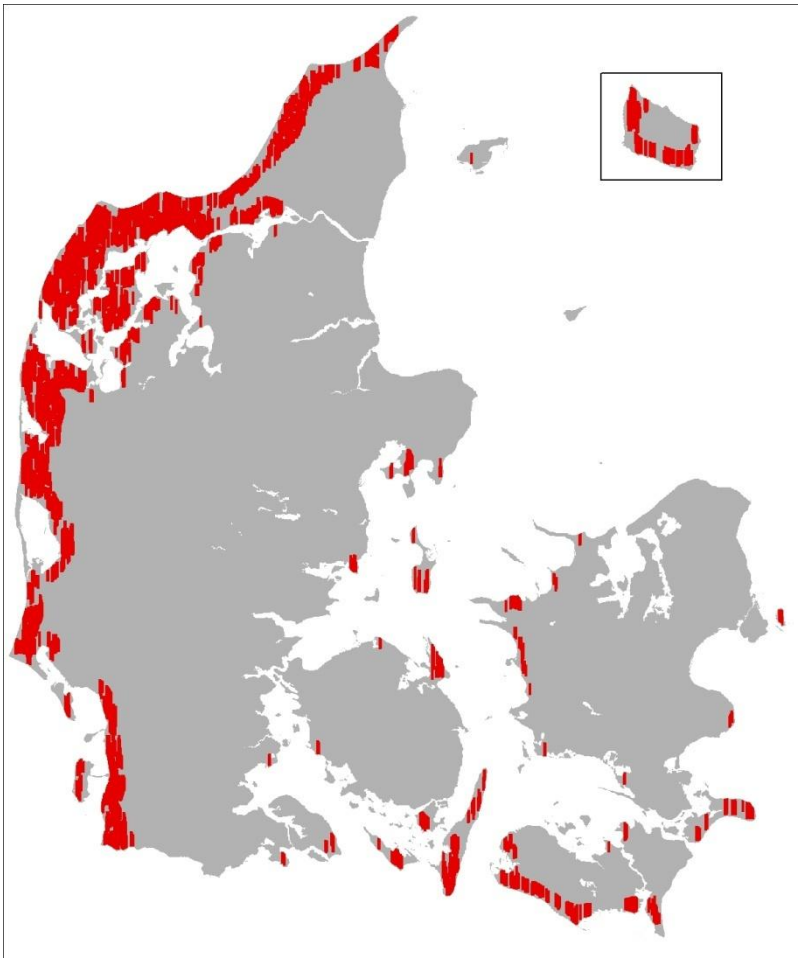
Vindressource

Det er en forudsætning for test-området, at den gennemsnitlige vindhastighed i 100 meters højde er minimum 8 m/s.

Beboelse

ZonekortDK anvendes på den måde, at der kun udvælges test-områder hvori der *ikke* er landsbyer, byer og sommerhusområder som defineret i ZonekortDK.

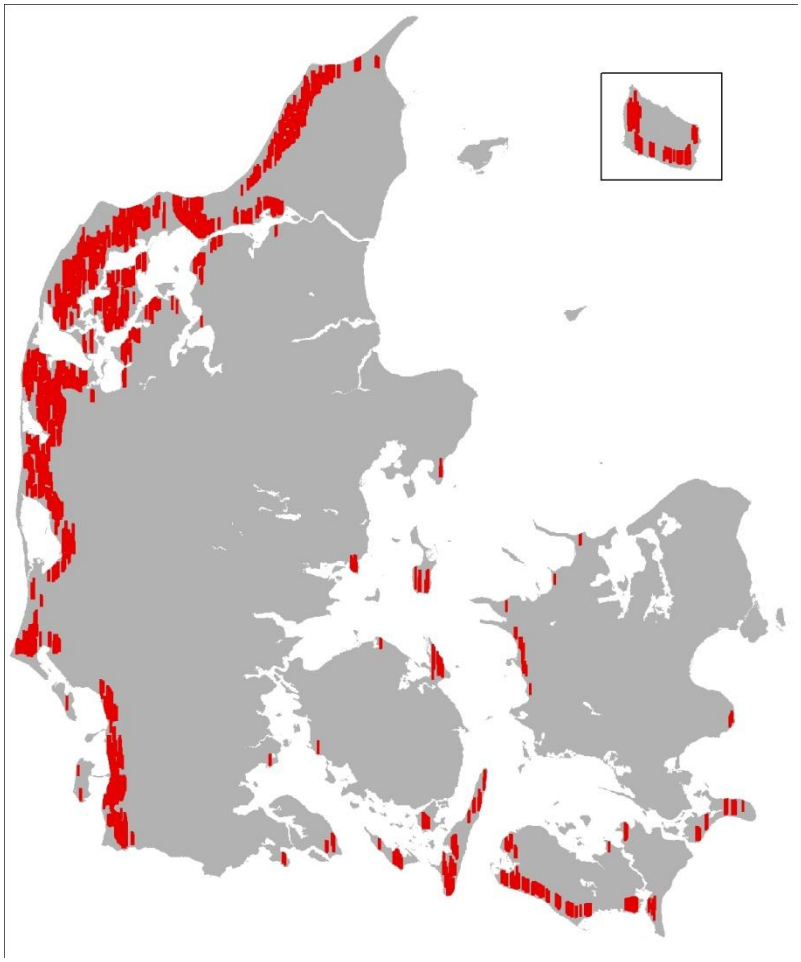
Følgende arealer i Danmark opfylder ovenstående to betingelser:



Figur 2 Mulig placering af vindmølle testfelter på 4,4 x 1 km der opfylder vind- og landzo-nekriteriet.

Fredninger

Fredningstemaet anvendes på den måde, at der ikke må forekomme sådanne i test-området.



Figur 3 Mulig placering af vindmølle testfelter på 4,4 x 1 km der opfylder vind-, landzone- og fredningskriteriet.

Fredskov

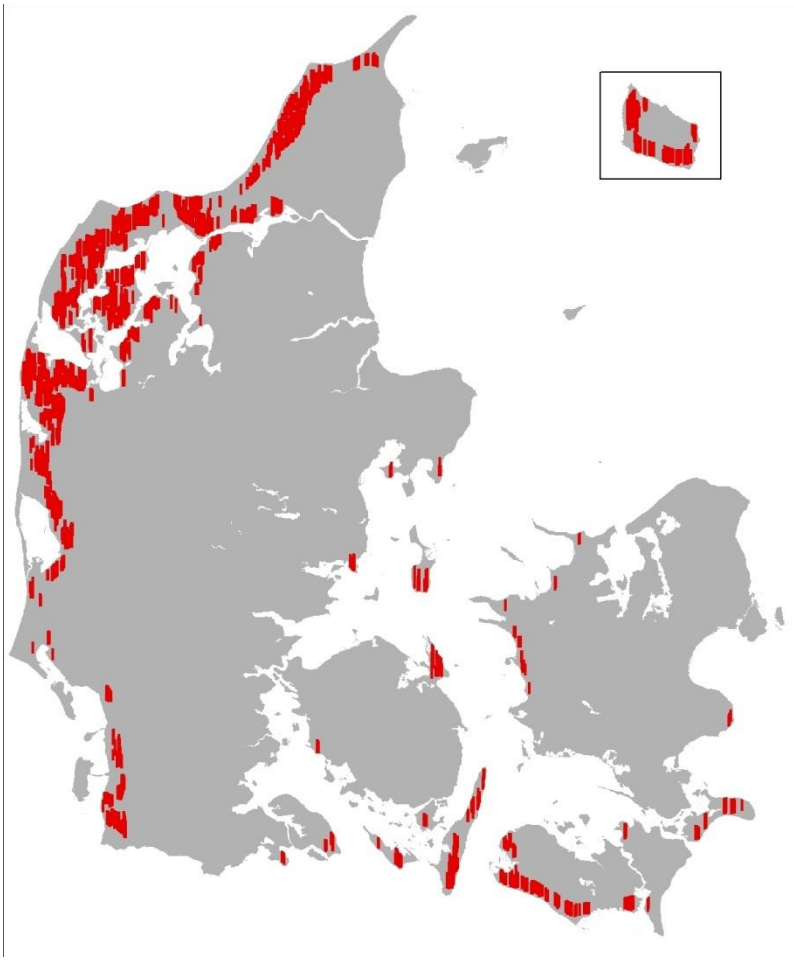
Fredskov-temaet anvendes på den måde, at der ikke må forekomme sådanne i test-området.



Figur 4 Mulig placering af vindmølle testfelter på 4,4 x 1 km der opfylder vind-, landzone- og fredskovskriteriet.

Natura 2000

Natura 2000-temaet anvendes på den måde, at der ikke må forekomme sådanne i test-området.Hvis denne parameter kobles med de to forrige (vind og landzone) er følgende mulige placeringer:



Figur 5 Mulig placering af vindmølle testfelter på 4,4 x 1 km der opfylder vind-, landzone- og Natura 2000-kriteriet.

Hvis ovenstående betingelser alle skal være opfyldt, vil følgende områder opfylde kravet til vindmølle testfelter:



Figur 6 Mulig placering af vindmølle testfelter på 4,4 x 1 km der opfylder vind-, landzone-, fredskovs-, frednings- og Natura 2000-kriteriet.

Analyse 2

Hvis zonekortet udskiftes med adresse-temaet, er det muligt at bestemme hvor mange af disse adresser der maksimalt må være inden for test-feltets område på 4,4 x 1 km. Hvis maksimum sættes til 6 adresser[8] (som i Østerild) opfylder disse områder kriterierne:



Figur 7 Mulige placeringer af vindmølle testfelter på 4,4 x 1 km med op til 6 bolig-adresser - der opfylder vind-, landzone-, fredskovs-, frednings- og Natura 2000-kriteriet. Analyse 2.

[8] Bolig-adresser.

Analyse 3

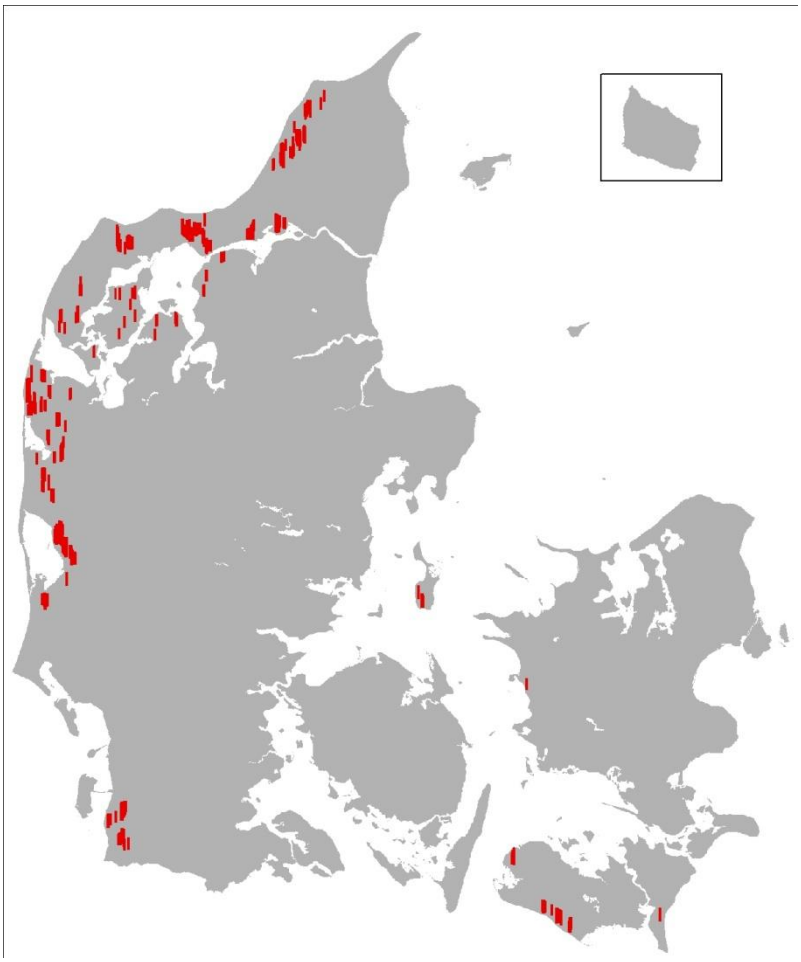
Hvis maksimum øges til 10 adresser inden for testfeltet, opfylder disse områder kriterierne:



Figur 8 Mulige placeringer af vindmølle testfelter på 4,4 x 1 km med op til 10 bolig-adresser der opfylder vind-, landzone-, fredskovs-, frednings- og Natura 2000-kriteriet - Analyse 3.

Analyse 4

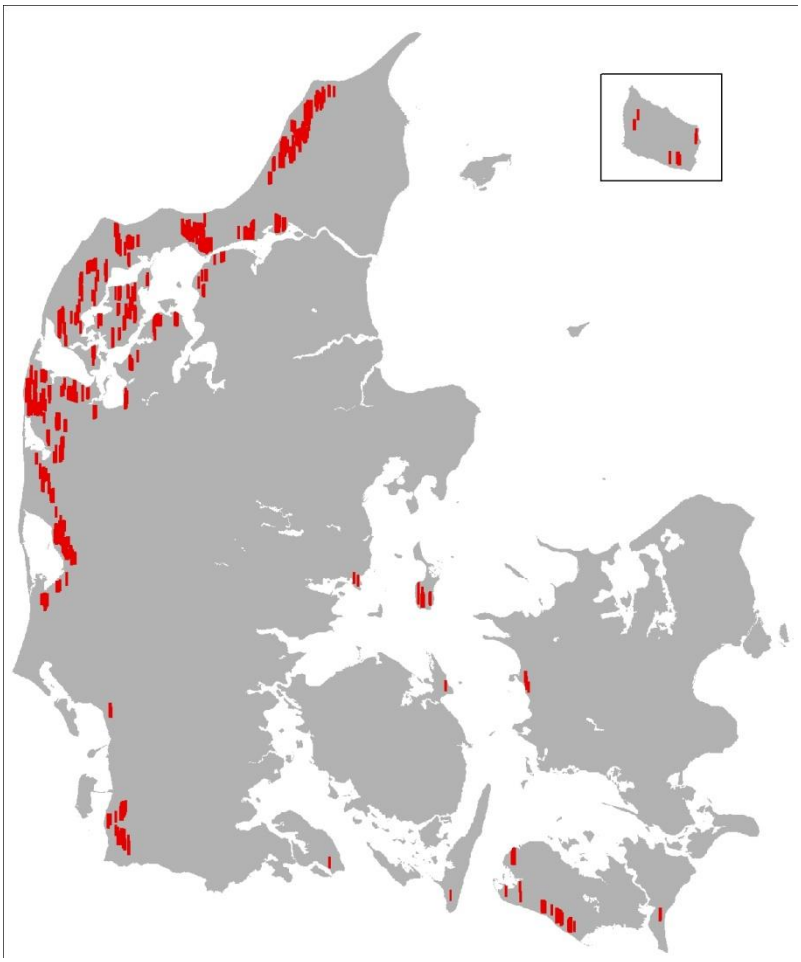
Hvis maksimum øges til 20 adresser inden for testfeltet, opfylder disse områder kriterierne:



Figur 9 Mulige placeringer af vindmølle testfelter på 4,4 x 1 km med op til 20 bolig-adresser der opfylder vind-, landzone-, fredskovs-, frednings- og Natura 2000-kriteriet - Analyse 4.

Analyse 5

Hvis maksimum øges til 30 bolig-adresser inden for testfeltet, opfylder disse områder kriterierne:



Figur 10 Mulige placeringer af vindmølle testfelter på 4,4 x 1 km med op til 30 boligadresser, der opfylder vind-, landzone-, fredskovs-, frednings- og Natura 2000-kriteriet - Analyse 5.

Konklusion & Perspektivering

Med en geografisk modellering på national skala, og med så relativ få temaer som i denne undersøgelse, er det ikke muligt at udpege *den* bedste placering af et testfelt. Hensigten har da også været, at vise hvilke steder i Danmark, der ud fra de valgte forudsætninger, er *mulige* områder for testfelter.

Det viser sig, at det tilsyneladende er muligt at placere testfelter i områder med nok vind og med minimal påvirkning af naturen beskrevet ud fra de valgte temaer.

Undersøgelsen kunne kvalificeres yderligere på flere måder, eks.:

- Med data fra Danmarks Statistik kan adresse-temaet kvalificeres med antallet af beboere pr. adresse og dermed også sletning af evt. ubeboede adresser.
- Data fra den offentlige ejendomsvurdering kan give et overslag over omkostningerne ved ekspropriering/køb, hvilket dog kræver en prissætning af eksempelvis statsejet fredskov.
- Nogle af de arealudpegninger der tidligere blev foretaget af amterne, eks. uforstyrrede landskaber, er endnu ikke udpeget af kommunerne og/eller tilgængelige via miljøportalen. Når disse er tilgængelige kan det kvalificere udpegningen yderligere.

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Cc: Nora Skjernaa Hansen[nsh@dn.dk]; SNS - Tommy Dybbro[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=TOMMYDYBBRO1]
Subject: Høringssvar på forslag til anlægslov: Lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild
Sent: Fri 3-5-2010 10:44:51
From: John Charles Nordbo

Til Miljøministeriet, By- og Landskabstyrelsen

WWF Verdensnaturfonden tilslutter sig det af Danmarks Naturfredningsforening fremsendte høringssvar.

Med venlig hilsen

John Nordbo
Leder af miljøfaglig afdeling
WWF Denmark
Svanevej 12
2400 Copenhagen NV

Phone +45 3536 3635 / Fax +45 3524 7868
Direct +45 3524 7853 / Mobile +45 2134 2292

j.nordbo@wwf.dk
www.wwf.dk



for a living planet

To: AAR - Aarhus hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=AAR]
Cc: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject: Indsigelse til VVM-undersøgelse vedr. Nationalt testcenter
Sent: Fri 3-5-2010 11:17:23
From: Mikala L. Kirsebom

Indsigelse - Nationalt testcenter.pdf

By – og Landskabsstyrelsen **5. marts 2010**
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).
2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.
3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.
4. **at** almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.
5. **at** hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.
6. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.
7. **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
8. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser, herunder f.eks at konsekvenser ved en vandstandshævning i området ikke er tilstrækkelig belyst.

M I K A L A L Æ S S Ø E K I R S E B O M arkitekt maa

Skovvej 9 – Taarbæk 2930 Klampenborg Mikala@Kirsebom.dk tlf.: 30 13 13 66

9. **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.

10. **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.

11. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.

12. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: "*Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande*".

13. **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.

14. **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt, samt at det ikke findes dokumenteret, at gældende støjgrænser kan overholdes.

15. **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.

16. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.

17. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

For uddybning og supplering af ovenstående henvises i øvrigt til den af Landsforeningen for Bedre Miljø fremsendte bekymringsskrivelse til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg, dateret 3. februar 2010 (vedlægges som bilag 1), samt til den af Nephentes den 23.2.2010 fremsendte indsigelse til Folketingets Miljøudvalg (vedlægges som bilag 2).

Med venlig hilsen

Mikala Læssøe Kirsebom

M I K A L A L Æ S S Ø E K I R S E B O M arkitekt maa

Skovvej 9 – Taarbæk 2930 Klampenborg Mikala@Kirsebom.dk tlf.: 30 13 13 66

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject: Bemærkninger til lovforslag om etablering af et nationalt testcenter ved Østerild
Sent: Fri 3-5-2010 10:51:28
From: Karina Lindvig
100305 Vindmølleindustrien Høringssvar Testcenter i Østerild.pdf

Hermed Vindmølleindustriens høringssvar til udkast til lovforslag om et testcenter for store vindmøller ved Østerild.

Med venlig hilsen

Karina Lindvig

Konsulent

Vindmølleindustrien

Rosenørns Allé 9, 5.

DK-1970 Frederiksberg C

Tel: (+45) 3373 0330 - Fax: (+45) 3373 0333

E-mail: kl@windpower.org

Web: http://www.windpower.org

Twitter: http://twitter.com/vindmoller

VINDMØLLEINDUSTRIEN

By- og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

blst@blst.dk

5. marts 2010

Høringssvar vedr. forslag til lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild

Vindmølleindustrien takker for muligheden til at afgive høringssvar til lovforslag om etablering af testcenter i Østerild.

Vindmølleindustrien i Danmark har en stærk position inden for forskning, udvikling og produktion af vindmøller. Den danske vindmølleindustris bidrag til vækst og beskæftigelse hviler på et stærkt samspil mellem forskningsafdelinger, afprøvningsfaciliteter og produktionsenheder. Opstilling af forsøgsmøller og dertil knyttede aktiviteter er derfor en vigtig forudsætning for at fastholde den danske styrkeposition. Der er i dag et stort behov for nye muligheder for afprøvning af nye prototype vindmøller, og forslaget om etablering af et testcenter til prototyper i Østerild er derfor af stor betydning for branchen. Vindmølleindustrien hilser på den baggrund lovforslaget velkomment.

Vindmølleindustrien har følgende konkrete bemærkninger til lovforslagets indhold og dertilhørende bemærkninger til lovforslaget.

Bemærkninger til § 2
Forskning, udvikling, afprøvning og demonstration af grøn teknologi udgør et vigtigt element i opfyldelsen af den europæiske målsætning om 20 % vedvarende energi i 2020 og i opnåelsen af en større andel af vedvarende energi i det danske energisystem. Regeringens oplæg til Grøn Vækst lægger op til et tæt samarbejde mellem stat, virksomheder og videninstitutioner om test og demonstration af grøn teknologi. Et samarbejde om testinfrastruktur kommer almindeligvis til udtryk gennem offentlig-privat samfinansiering af testfaciliteter. Denne samfinansiering afspejler en fælles interesse i udvikling af ny teknologi.

Det fremgår af lovforslaget § 2, stk. 2, at alle udgifter til anlæg og drift af testcentret betales af brugerne. Dette står i kontrast til finansieringsstrukturen af øvrige testfaciliteter i Danmark og afspejler ikke den offentlige interesse i styrket dansk teknologiudvikling. Vindmølleindustrien har i drøftelserne af testcentrets etablering anbefalet, at der etableres et offentligt privat partnerskab, hvor de involverede virksomheder og forskningsinstitutioner ligeværdigt investerer i etablering og drift af testcentret. Da udkast til lovforslag forudsætter en dominerende position til Risø DTU uden en samtidig offentlig medfinansiering af driften, anbefaler Vindmølleindustrien, at lovforslaget ændres på dette punkt.

Rosenørns Allé 9, 5.
DK-1970 Frederiksberg C
Se. Nr.: 10401488

Tlf.: +45 3373 0330
Fax: +45 3373 0333

E-mail: danish@windpower.org
Web: windpower.org

VINDMØLLEINDUSTRIEN

Som det er By- og Landskabsstyrelsen bekendt, pågår der stadig en række drøftelser af den endelige indretning, organisering og finansiering af testcentret, hvorfor Vindmølleindustrien tager forbehold for foreningens endelige stillingtagen til resultatet af disse drøftelser og dermed for lovforslagets endelige indhold.

Bemærkninger til § 7
Det er Vindmølleindustriens forståelse, at nettilslutningen til testcenteret vil finde sted i henhold til udligningsordningen under Energinet.dk. Der skal i forbindelse med nettilslutning under udligningsordningen etableres klarhed over placeringen af netselskabets tilslutningspunkt til testcentret. Vindmølleindustrien anbefaler, at tilslutningspunktet fastlægges hensigtsmæssigt i forhold til testcentrets etablering og drift, og at fastlæggelsen sker i dialog med de kommende brugere.

Bemærkninger til § 10
Det fremgår af lovbemærkningerne, at den nordligste standplads er underlagt en højdebegrænsning på 210 meter. Vindmølleindustrien finder dette misvisende og indstiller, at bemærkningerne ændres, så det fremgår, at testcentret skal overholde gældende lovgivning i forhold til afstand og støj.

Øvrige bemærkninger
Det er Vindmølleindustriens opfattelse, at formuleringer i lovforslag og lovbemærkninger omkring adgangsforhold i testområdet bør fremstå mindre restriktive. Det er samtidig Vindmølleindustriens indstilling, at det i lovforslag og -bemærkninger præciseres, at der ikke vil være restriktioner på tilbygninger til eksisterende byggeri i vindfelt eller beskyttelseszone samt i forlængelse heraf, at § 22 stk. 2 i lovforslaget udgår.

Vindmølleindustrien står naturligvis til rådighed for uddybning i relation til høringssvaret.

Med venlig hilsen

Karina Lindvig
Konsulent

To: post@mim.dk[post@mim.dk]
Cc: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject: indsigelse mod national Testcenter i Hjardemål-og Østerild
Sent: Fri 3-5-2010 11:23:16
From: Nanna K.Hvelplund

Miljøministeriet,
Miljøcenter Århus,
Lyseng Alle 1,
8270 Højbjerg.

Indsigelse vedrørende "Forslag til Lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild" m.tilhørende VVM-rapport:

Undertegnede gør hermed indsigelse ,mod det af By-og Landskabsstyrelsen fremlagte forslag til anlægslov,for industrianlæg m.Store Testmøller ved Østerild og Hjardemål,og den tilhørende VVM undersøgelse,med følgende

1.Min påstand er ,at dette lovforslag.støder an mod et af hovedprincipperne i EU-samarbejdet. Herefter skal EU-direktiver,som Danmark har forhandlet sig frem til m.de øvrige EU-lande og dernæst stemt for,-omsættes til national lovgivning.
Det er en metode,som Danmark i hele sit medlemskab af EU,har været god til at efterleve.
Danmark har lavet følgelovgivning,til f.eks." EU-fugledirektivet" fra l979,"EU-Habitat direktivet" fra l992,"EU-Vandrammedirektivet "s følgelovgivning, er under udarbejdelse.
Denne følgelovgivning forefindes f.eks. i den danske"lov om naturbeskyttelse","lov om skove","lov om jagt og vildtforvaltning" m.fl.
Al denne følgelovgivning , plukker dette lovforslag i,og fjerner dele af,efter forgodtbefindende.Efter min,og mit baglands, bedste viden og overbevisning,vil det ikke holde, over for en grundig ekspert-undersøgelse i Danmark og i EU.

2.Ved af udarbejde en meget overfladisk,sjusket og flere steder ukorrekt ,VVM-redegørelse,tilsidesætter beslutningsforslaget v.dette lovforslag,endvidere EU-direktivet om:Vurdering af visse offentlige og private projekters indvirkning på miljøet. fra l985 .(VVM-direktivet).

3.På nationalt niveau tilsidesætter lovforslaget"Det kommunale Selvstyre",især hvad angår retten for kommunen til,at lave lokalplan,for udbygning med vindkraft,i store dele af Nordthy,-på grund af bygning af:Det industrielle-nationale Testcenter.
Dette bør også undersøges grundigt,af forfatningseksperter,og gennemdiskuteres på god demokratisk vis,inden det evt.danner præcedens,og fører til et skred i vores nationale opdeling i:Kommune,Region,Stat.

Jeg forbeholder mig ret til,at vende tilbage m.underbyggelse af mine påstande.

mvh.

Nanna Kloster Hvelplund,
cand.scient.pol.
Kastelsvej 9,2,
2100 København Ø
og
"Brund Mølle",
Ballerumvej 61,
7700 Brund/Thisted.

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]; BLST - Landsplans postkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLSTLANDSPLAN]
Subject: Høringssvar vedrørende lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild - J.nr. BLS-100-00146
Sent: Fri 3-5-2010 10:47:31
From: Trine Skov
Høringssvar vedr. lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild.docx
Høringssvar vedr. VVM-redegørelse for testcenter for vindmøller ved Østerild.docx

Til By- og Landskabsstyrelsen - Landsplan

Vedhæftet er Friluftsrådets høringssvar vedrørende udkast til lovforslag om testcenter for store vindmøller ved Østerild - J.nr. BLS-100-00146.

Til orientering vedhæftes Friluftsrådets Høringssvar vedrørende VVM-redegørelsen for testcentret.

Med venlig hilsen

Trine Skov
Friluftspolitisk Konsulent

Direkte: 33 28 04 19
Telefon: 33 79 00 79

Email:tsn@friluftsraadet.dk

Scandiagade 13
DK-2450 København SV
www.friluftsraadet.dk

Friluftsrådets formål er at støtte og opmuntre til friluftsliv og naturforståelse under hensyntagen til
natur og miljø. Friluftsrådet varetager medlemmernes og befolkningens behov for samt interesser i
et aktivt friluftsliv. Herunder som rådgivende organ over for de offentlige myndigheder. Friluftsrådet
administrerer Tips- og lottomidler til friluftslivet.

Læs mere på www.friluftsraadet.dk

By- og Landskabsstyrelsen
Landsplan
Haraldsgade 53
2100 København Ø

5. marts 2010

Høringssvar vedrørende Lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild - J.nr. BLS-100-00146

Friluftsrådet har modtaget udkastet til lovforslaget om etablering af et testcenter for store vindmøller ved Østerild. Friluftsrådets høringssvar omfatter en række overordnede bemærkninger til lovforslaget samt kommentarer til de enkelte bestemmelser.

Høringssvaret skal ses i sammenhæng med Friluftsrådets høringssvar vedrørende VVM-redegørelsen for testcentret.

Overordnede bemærkninger

Processen

Friluftsrådet har sympati for ønsket om at etablere et nationalt testcenter for store vindmøller i Danmark. Friluftsrådet ønsker som Regeringen fortsat, at Danmark skal være førende inden for udvikling og anvendelse af vedvarende energikilder herunder vindenergi.

Det er imidlertid Friluftsrådets opfattelse, at processen omkring tilblivelsen af plangrundlaget for testcenteret har været meget lukket. Rådet finder det stærkt kritisabelt, at offentligheden først er blevet inddraget i processen efter, at man politisk har lagt sig fast på, hvor testcentret skal lokaliseres. Det giver fornemmelsen af en skinproces, hvor offentligheden ingen mulighed har for at påvirke det egentlige kernespørgsmål, nemlig hvor testcentret skal lokaliseres geografisk.

Af de almindelige bemærkninger til lovforslaget fremgår det, hvilke forudsætninger der har været afgørende for lokaliseringen af testcentret. En del af disse forudsætninger er af teknisk karakter, og Friluftsrådet har forståelse for, at disse kun i et vist omfang kan sættes til debat. En del af forudsætningerne er imidlertid politisk begrundet. Friluftsrådet synes, det ville have klædt Regeringen, om disse forudsætninger havde været sat til reel offentlig debat.

Umiddelbart synes det jo sympatisk, at der ved lokaliseringen af testcentret skal lægges vægt på, at etableringen og driften af testcentret skal være til gene for så få naboer som muligt og skal kræve et minimum af ekspropriationer. Der synes dog på forhånd at være truffet den konklusion, at dette enklest kunne imødeses ved at lokalisere testcentret i et område domineret af statsejede arealer.

En vedtagelse af lovforslaget indebærer rydning af mellem 800 og 1200 ha skov. Dette vil have store konsekvenser for natur, landskab og rekreative interesser.

Det havde været mere reelt, hvis screeningen af lokaliseringsmuligheder alene havde taget udgangspunkt i de tekniske forudsætninger, der er for etableringen af testcentret således, at der kunne være foretaget en reel vægtning af, om hensynet til et ukendt antal personer skulle tillægges større betydning end hensynet til naturen, landskabet og de rekreative interesser.

Scandiagade 13 · DK-2450 København SV
Tel +45 33 79 00 79 (10-15/10-14) · Fax +45 33 79 01 79
fr@friluftsraadet.dk · www.friluftsraadet.dk

Friluftsrådet opfordrer derfor Regeringen til at gennemføre en ny screeningsproces, hvor kun de tekniske forudsætninger sætter rammer for, hvilke geografiske områder der indgår i screeningen. Med udgangspunkt i screeningsresultaterne skal der gennemføres en fornyet offentlighedsproces, der skal medvirke til at afklare, hvilke hensyn der bør veje tungest i forhold til at beslutte, hvor testcentret skal lokaliseres.

Danske interesser

Der lægges i de almindelige bemærkninger til lovforslaget stor vægt på den betydning testcentret vil have for fortsat at sikre den danske vindmølleindustri en førerposition på verdensmarkedet. Friluftsrådet kan imidlertid ikke ud fra lovforslaget se, hvordan det sikres, at det reelt bliver danske vindmølleproducenter, som vil drage fordel af testcentret. Det fremgår således intetsteds af høringsmaterialet, hvordan man forholder sig til en situation, hvor udenlandske vindmølleproducenter eller danske datterselskaber under udenlandske vindmølleproducenters ønsker at gøre brug af testcentret.

Økonomien

I bemærkningerne til lovforslaget anslås det, at udgifterne til erstatningsskov vil ligge mellem 50 og 70 mio. kr. afhængig af hvor meget fredskov, der vil bliver ryddet.

Det skulle undre Friluftsrådet meget, hvis der ikke ligger nøje beregninger bag dette overslag. Friluftsrådet finder det kritisabelt, at de beregninger og politiske beslutninger, der ligger bag dette overslag, ikke fremgår af bemærkningerne til lovforslaget.

Med blot et minimalt kendskab til jordpriser og etableringsomkostninger for skovrejsning, kan det umiddelbart konkluderes, at kun en begrænset del af erstatningsskoven vil kunne blive rejst som offentlig skov. Det burde derfor have fremgået af udkastet til lovforslaget præcis hvordan de 50-70 mio. kr. forudsættes anvendt til henholdsvis offentlig og privat skovrejsning.

Udkastet til lovforslaget burde desuden have redegjort for, hvordan den betydelige private skovrejsning, der forudsættes gennemført for at opnå, at der rejses erstatningsskov i forholdet 1:1, forventes at påvirke den øvrige nationale private skovrejsningsindsats. En indsats som Friluftsrådet vil forvente må falde tilsvarende og derfor vil medføre, at det danske skovareal ikke vil blive øget i en årrække, sådan som politisk vedtagne programmer ellers forudsætter.

Placering i forhold til Nationalpark Thy

Nationalpark Thy har, efter Friluftsrådets opfattelse, stort potentiale til en udvidelse på længere sigt. Kommende udvidelser af nationalparken kan med fordel omfatte blandt andet områderne Bulbjerg, Hjardemål og Vejlerne samt de kystnære områder i Jammerbugt Kommune. I forhold til Regeringens mål om at etablere nationalparker til glæde for både flora, fauna og ikke mindst de landskabelige oplevelser, vil det være til stor gene for oplevelsen af landskabet at lokalisere testcenteret ved Østerild. Den visuelle forurening vil stort set udelukke muligheden for de vildmarksoplevelser, som ellers er det særegne ved Nationalpark Thy.

Den nye natur

Det fremgår af høringsmaterialet, at størsteparten af det berørte område vil blive genskabt som klitheder. Det fremgår endvidere, at den landskabsforvaltning og naturpleje, som vil blive gennemført i området, vil resultere i en af de største landskabsforandringer, vi både areal- og skalamæssigt har oplevet i Danmark.

Det undrer derfor Friluftsrådet, at der ikke i højere grad er lagt op til at udnytte denne naturforandring til også at øge befolkningens muligheder for at opleve denne natur. Friluftsrådet opfordrer derfor til, at lovforslaget også forholder sig til dette og sikrere den nødvendige økonomi til at gennemføre det.

Kommentarer til de enkelte bestemmelser
§ 8: Friluftsrådet vil kalde det grænsende til snyd, når det af det sammenfattende skema i de almindelige bemærkninger fremgår, at der etableres erstatningsskov i omfanget 1:1 i stedet for den fredskov der ryddes, når der ikke i lovforslaget findes nogen forpligtigelse til at etablere erstatningsskov.

Friluftsrådet er oprigtigt undrende over, hvorfor der i udkastet til lovforslag slækkes på de almindelige regler for etablering af erstatningsskov. I første omgang er det Miljøministeren, eller med andre ord den danske stat, der har ansvaret for etableringen af erstatningsskoven. Det er næppe rimeligt, at staten skal have lempeligere vilkår i forbindelse med rydning af fredskov end private, slet ikke i en situation, hvor rydningen af fredskoven ikke sker med sigte på at fremme et almennyttigt formål.

Det fremgår imidlertid af de almindelige bemærkninger til lovforslaget, at de udgifter, der er forbundet med etableringen af testcentret, skal finansieres af centrets brugere, herunder også udgifterne til etablering af erstatningsskov. Reelt vil det derfor være vindmølleindustrien i Danmark, der skal betale for etableringen af erstatningsskoven. Friluftsrådet er helt uforstående overfor, hvorfor vindmølleindustrien ikke skal pålægges samme krav om etablering af erstatningsskov som andre erhverv, der ønsker at udnytte fredskovsarealer med erhvervsmæssige formål. Rådet er meget bekymrede for den præcedens lovforslaget må frygtes at skabe.

Der ryddes mellem 800 ha og 1200 ha statsskov som led i projektet. Statsskov eller anden offentligt ejet skov rummer langt bedre muligheder for at færdes og opholde sig i naturen end privatejet skov. Friluftsrådet kan derfor på ingen måde acceptere, at der lægges op til, at dele af erstatningsskoven skal rejses som privat skov. Med mindre det eksplicit sikres i loven, at der i den private skov gælder tilsvarende regler for offentligheden ret til at færdes og opholde sig som naturbeskyttelsesloven fastsætter for offentligt ejede skove.

Friluftsrådet har ovenfor konkluderet, at de anslåede udgifter til etablering af erstatningsskov på 50 mio. kr. på ingen måde rækker til at finansiere, at erstatningsskoven rejses som offentlig skov. Et mere realistisk bud vil være, at udgifterne vil komme til at ligge mellem 200 og 300 mio. kr. Men uanset om udgifterne til etablering af erstatningsskov vil beløbe sig til 50 mio. kr., 200 mio. kr. eller 300 mio. kr. er det næppe beløb, der har afgørende betydning for en industri, hvor det private firma Vestas alene i 2008 havde en omsætning på knap 45 mia. kr. og et overskud på knap 4 mia. kr.

Det er normal procedure, at der ikke gives tilladelse til rydning af fredskov, før der er fundet passende erstatningsarealer. I udkastet til lovforslaget findes der ingen frister for, hvornår arealerne til erstatningsskoven skal være fundet. Faktisk forholder udkastet til lovforslaget sig slet ikke til dette spørgsmål. Friluftsrådet finder det stærk utilfredsstillende, at Miljøministeriet også i denne sammenhæng afviger fra den normale procedure.

Hele lovforslagets tilgang til etableringen af erstatningsskov efterlader Friluftsrådet med en opfattelse af, at man har forsøgt at få det til at se ud som om, der til fulde kompenseres for de tab rydningen af de 800-1200 ha statsskov vil medføre, uden at lovforslaget reelt sikrer værktøjer og økonomi til dette.

Friluftsrådet vil derfor have lovforslaget ændret således, at lovforslagets § 8, stk. 2 i stedet affattes således: ***"Miljøministeren etablerer til erstatning for skov, der er ryddet i henhold til stk. 1, erstatningsskov i forholdet 1:1 på statsejede arealer."***

Det skal endvidere fremgå af bemærkningerne til lovforslaget:

- at erstatningsskoven skal rejses som offentligt ejet skov
- at erstatningsarealerne skal være fundet før etableringen af testcentret kan påbegyndes og der skal sættes en frist for, hvornår skovrejsningen skal være gennemført.

Udkastet til lovforslagets overslag over udgifterne til etablering af erstatningsskoven skal derfor naturligvis også ændres.

Friluftsrådet støtter regeringens hensigt om kun at etablere en del af erstatningsskoven lokalt. Der findes mange områder af Danmark hvor omfanget af offentligt ejet skov er meget begrænset, og hvor den danske befolknings adgang til natur- og friluftsoplevelser kan forbedres væsentligt. Friluftsrådet ønsker dog, at det sikres, at de lokale behov for skovrejsning opfyldes før der etableres erstatningsskov i andre dele af landet.

§ 24: Det fremgår af bestemmelsen og bemærkningerne til lovforslaget, at naturbeskyttelseslovens kapitel 4 ikke gælder i testområdet, der kan afspærres med bomme og kæder. Dette sker med henvisning til sikkerheden. Friluftsrådet har forståelse for, at der med henvisning til sikkerheden kan være behov for i perioder at afspærre testområdet.

Danmarks Tekniske Universitet bliver i følge lovforslaget driftsansvarlig for testcenteret. Danmarks Tekniske Universitet har næppe udbredt erfaring med at håndtere spørgsmål angående offentlighedens adgang. Friluftsrådet finder det derfor nødvendigt, at det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, hvordan offentlighedens ret til at færdes og opholde sig i testområdet er, når dette ikke er afspærret af sikkerhedsmæssige grunde.

Friluftsrådet anbefaler, at reglerne i naturbeskyttelseslovens kapitel 4 for offentligt ejede arealer skal være gældende. Det er de regler, der er gældende i dag og da sikkerhedshensynet er eneste begrundelse for periodevis at indføre restriktioner, er der ingen argumenter for, at reglerne for offentligheden ret til at færdes og opholde sig i området skal være mere restriktive end før.

Derudover skal det af bemærkningerne til bestemmelsen fremgå mere præcist under hvilke omstændigheder testområdet kan lukkes for offentligheden. Friluftsrådet frygter en situation, hvor den driftsansvarlige vil opfatte offentlighedens ret til at færdes og opholde sig i testområdet som en uvæsentlig interesse og som et irritationsmoment, og derfor vil benytte lovens vage tekst til at holde testområdet permanent lukket for offentlighedens færdsel.

Friluftsrådet lægger stor vægt på, at offentlighedens ret til at færdes og opholde sig i området behandles med den rette respekt. Testområdet bør derfor ikke lukkes mere, end det er nødvendigt, forstået på den måde, at lukningerne både i tid og rum skal være sagligt begrundet.

Det bør ligeledes fremgå af bemærkningerne, at den driftsansvarlige har pligt til på en hjemmeside at informere om, hvornår og i hvilket omfang testområdet vil være lukket for offentligheden.

Afslutningsvis ønsker Friluftsrådet at gentage sin opfordring om at gennemføre en fornyet screeningsproces og inddrage offentligheden i en reel debat om, hvor testcentret skal lokaliseres.

Med venlig hilsen

Jeppe Jørgensen
Formand for Regionskontaktudvalget og medlem af Friluftsrådets bestyrelse

Jacob Funder
Formand for Kreds Nordvest

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg

post@aar.mim.dk

5. marts 2010

Høringssvar vedr. VVM-redegørelse for et nationalt testcenter for vindmøller ved Østerild

Friluftsrådet har modtaget VVM-redegørelse for etablering af nationalt testcenter for vindmøller ved Østerild. Friluftsrådets høringssvar omfatter en række bemærkninger til redegørelsen. Høringssvaret skal ses i sammenhæng med Friluftsrådets høringssvar vedrørende Lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild - J.nr. BLS-100-00146.

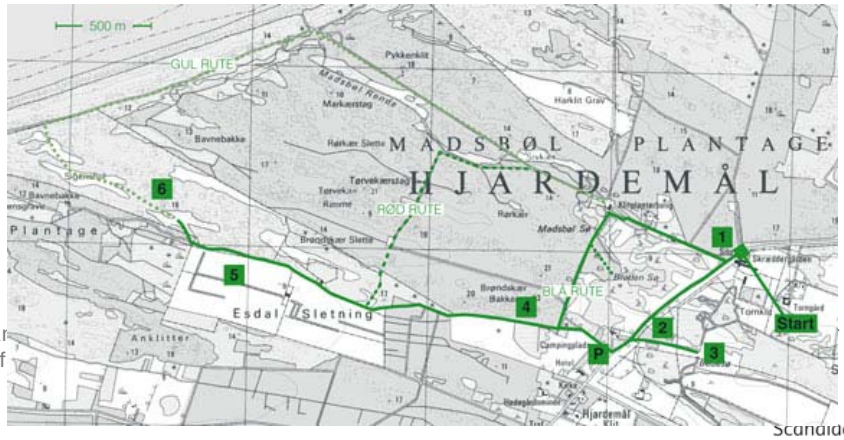
Proces
Processen vedr. etableringen af testcentret har efter Friluftsrådets opfattelse været urimelig kort og meget lukket. Andre placeringsmuligheder har ikke været drøftet, og det undrer Friluftsrådet, at det ikke har været muligt at fravige kravet om etablering på statsejet areal, ifald der er andre interesserede lodsejere, som gerne vil lægge jord til. VVM-redegørelsen lever derfor ikke op til planlovens regler om høring af VVM.

Friluftslivet
Redegørelsen mangler beskrivelse af hvordan de friluftsoplevelser, der forsvinder eller reduceres som følge af etableringen af testcentret, sikres eller i givet fald stadig kan fastholdes i form af erstatningsfaciliteter og stier. De gode muligheder for at dyrke mange former for friluftsliv i skovene og tilstødende naturarealer skal fastholdes uanset hvilken naturform, der med tiden etableres som erstatning. Derfor bør adgangsbegrænsninger ift. tekniske anlæg og selve testområdet mindskes mest muligt og kun efter saglige begrundelser. Det bør være udgangspunktet, at adgang er tilladt med mindre det i forbindelse med særlige forhold forbydes. Disse dynamiske adgangsbegrænsninger bør fremgå af en officiel hjemmeside og ved formidling i området.

Friluftsrådet glæder sig over, at der er forslag om etableringen af et formidlingscenter, som med fordel kan indeholde formidling om både vindmøller, natur og friluftsmuligheder i området.

En række fysiske anlæg, herunder skydebane, stier, særlige traceer for ridende mv. er i fare for at forsvinde eller blive afbrudt af testcentret. Det drejer sig bl.a. om:

Sporet ved Skræddergården. Dette "Spor i Landskabet" ligger delvist indenfor måleområdet og det skal derfor sikres, at muligheden for adgang på sporet ikke forsvinder ved etablering af testcentret.



Scandiagade 13 · DK-2450 København SV
Tel +45 33 79 00 79 (10-15/10-14) · Fax +45 33 79 01 79
fr@friluftsraadet.dk · www.friluftsraadet.dk

I Skov- og Naturstyrelsens vandretursfolder nr. 55 "Østerild Klitplantage" er bla. beskrevet vandre- og rideruter, primitiv overnatningsplads, udsigtstårn, skydebane, naturlegeplads og hundeskov. Det skal sikres, at alle disse aktivitetsformer og friluftsfaciliteter stadig kan benyttes, og hvis der sker indskrænkninger, at det medfører erstatning for de tabte muligheder.

I Thy er North Sea Trail afmærket med navnet *Nordsøstien* og løber fra Agger Tange til Bulbjerg mellem barske men smukke klitter. Strækningen er på 80 km i et kystnært landskab med varieret terræn. Over store forløb følger ruten den gamle redningsvej, som er et hjulspor, der forbinder fiskerlejerne ved kysten. Det skal derfor sikres, at brugen af denne vandrerute ikke indskrænkes som følge af testcentret.

Nøjagtig det samme gør sig gældende for den nationale cykelrute nr. 1 og Nordsøruten. Det skal sikres, at testcentret ikke forhindrer færdsel på disse, idet begge cykelruter går ad Hjardemål Klitvej.

Placering i forhold til Danmarks første nationalpark
Nationalpark Thy har, efter Friluftsrådets opfattelse, stort potentiale til en udvidelse på længere sigt. Denne udvidelse kan bla. med fordel omfatte områderne Bulbjerg, Hjardemål og Vejlerne samt de kystnære områder i Jammerbugt Kommune. I forhold til regeringens mål om at etablere nationalparker til glæde for både flora, fauna og ikke mindst den landskabelige oplevelser de mange gæster der besøger parkerne får, vil det være til stor vi gene for oplevelserne at etablere et testcenter på den nuværende placering. Den visuelle forurening og den stort set totale udelukkelse af vildmarksoplevelse - som jo ellers netop gør Nationalpark Thy til noget helt unikt i Danmark - gør, at mulighederne for reelt at udvide nationalparken ødelægges i væsentligt omfang.

VVM-redegørelsen bør derfor forholde sig til ovenstående konflikt ift. potentiel udvidelse af nationalparken.

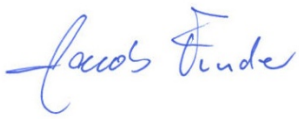
Adgang til eksisterende og ny natur
VVM redegørelsen lægger op til en voldsom ændring af mere end 1000 ha. natur. Det undrer derfor Friluftsrådet, at der ikke i højere grad er lagt op til at udnytte denne naturforandring til også at øge befolkningens muligheder for at opleve denne natur. Udbygget stier for gående, cyklende og ridende, udsigtspunkter fra naturlige højdedrag, toiletfaciliteter og ikke mindst en vedkommende formidling der kan være med til at øge kvaliteten af natur- og friluftsoplevelsen og samtidig øge forståelsen for disse voldsomme omvæltninger.

Efter Friluftsrådets opfattelse bør den endelige VVM-redegørelse pege på disse muligheder for at forbedre befolkningens adgang og oplevelser af naturområderne.

Lyd- og lysforurening
Danmarks Naturfredningsforening og Dansk Ornitologisk Forening har hver især forholdt sig mere uddybende til natur og fugleliv, men Friluftsrådet vil gerne støtte op om forståelsen for, at de stille brugere af området, som f.eks. ornitologer og andre naturnydere, får naturoplevelsen spoleret af den visuelle forurening, som et testcenteret vil være. Ligeledes vil støjen og lyset fra møllerne være med til at ødelægge naturoplevelserne om dagen og om natten.

Fugle
Afslutningsvis vil Friluftsrådet udtrykke sin bekymring for det tab af større fugle f.eks. havørne, som i følge redegørelsen vil miste livet ved mødet med møllevingerne. Samtidig er der stor risiko for at andre fugle må lade livet som følge af testcentrets beliggenhed mellem flere fuglebeskyttelsesområder.

Med venlig hilsen



Jacob Funder
Kredsformand Nordvest



Jeppe Jørgensen
Friluftsrådets bestyrelse og
formand for Regionskontaktudvalget

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject: Høringssvar fra Videnskabsministeriet, jf. BLST's j.nr. BLS-100-00146
Sent: Fri 3-5-2010 10:53:13
From: Martha Brenfors

SJ20100305104955437 [DOK1250932].pdf

Til By- og Landskabsstyrelsen

Se venligst vedhæftede høringssvar.

mvh
Martha Brenfors

Martha Brenfors
Chefkonsulent
VTU-Politisk Center
Direkte telefon: + 45 3392 9395
E-mail: mbr@vtu.dk

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling

Bredgade 43
DK-1260 København K
Telefon: +45 3392 9700
Fax: +45 3332 3501
E-mail: vtu@vtu.dk
www.vtu.dk

By- og Landskabsstyrelsen

Sendes pr. e-mail: blst@blst.dk

Vedr. Høring over udkast til forslag til lov om etablering af et nationalt testcenter for store vindmøller ved Østerild

Med henvisning til By- og Landskabsstyrelsens høring vedr. ovenstående lovudkast skal Videnskabsministeriet bemærke følgende:

De aktiviteter, som Danmarks Tekniske Universitet skal forestå i medfør af loven, falder efter ministeriets opfattelse uden for universitetets almindelige aktiviteter efter universitetsloven.

Når universiteter påtager sig den type opgaver, er det sædvanlig praksis, at aktiviteterne reguleres i bekendtgørelsesform.

Det foreslås følgelig, at der for fuldstændighedens skyld indføjes en ekstra bestemmelse i loven i form af en bemyndigelsesbestemmelse, der regulerer forholdet. Bestemmelsen foreslås udformet som angivet nedenfor:

§ 2, stk. 4. *Miljøministeren fastsætter efter forhandling med ministeren for videnskab, teknologi og udvikling særlige regler for Danmarks Tekniske Universitets aktiviteter efter denne lov.*

Bemærkninger:

Bestemmelsen er en hjemmel for miljøministeren til efter forhandling med ministeren for videnskab, teknologi og udvikling at fastsætte særlige regler i bekendtgørelsesform for Danmarks Tekniske Universitets aktiviteter efter denne lov, da der er tale om særlige opgaver, der falder uden for universitetets almindelige aktiviteter efter universitetsloven.

Der er tale om en sædvanlig fremgangsmåde i forhold til regulering i de tilfælde, hvor universiteterne løser andre opgaver end undervisning og forskning, som fx de retsmedicinske institutter, museer, samlinger og forskningsbiblioteker, jf. fx universitetslovens § 33, stk. 1.

Videnskabsministeriet står naturligvis til rådighed for en drøftelse af spørgsmålet.

Med venlig hilsen

Martha Brenfors
Chefkonsulent

5. marts 2010

Ministeriet for Videnskab Teknologi og Udvikling
Bredgade 43
1260 København K
Telefon 3392 9700
Telefax 3332 3501
E-post vtu@vtu.dk
Netsted www.vtu.dk
CVR-nr. 1680 5408

Sagsbehandler
Martha Brenfors
Telefon 3392 9395
Telefax 3332 5013
E-post mbr@vtu.dk

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Cc: 'john staal'[jost@os.dk]
Subject: Høringssvar/indsigelse
Sent: Fri 3-5-2010 7:02:10
From: Henning Peder Staal

Høringssvar Hjardemål Henning Staal.pdf

Hermed fremsender jeg vedhæftet:

Høringssvar/indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild.

Med venlig hilsen

Henning Staal

Henning Staal
"Hvidkær"
Klitvejen 25
7700 Thisted

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

5. marts 2010

Høringssvar.

Vedrørende forslag til:

"Lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild".

Følgende indsigelser:

Ad §15. Ekspropriation.

- Såfremt der via ekspropriation pålægges deklarationer så som rydning af skov/beplantning, bygningsrestriktioner, opsætning af vindmøller, skal ejerne af ejendomme, hvor bygninger herunder beboelse, er beliggende i vindfeltet eller i umiddelbar nærhed her af , tilbydes mulighed for at lade hele ejendommen ekspropriere.

Bemærkninger:

- Man kan anstændigvis ikke gennemføre en rydning af en skov/beplantning omkring en ejendom, en skov/beplantning som gennem årtier er etableret/vedligeholdt med det sigtet at opnå bare en smule læ i det ellers forblæste Thy. Såfremt dette **måtte** være nødvendigt, vil det være rimeligt at ejer stilles i en situation hvor han/hun får økonomisk mulighed for valg af anden bolig.
- En sådan ændring af lovforslaget vil omfatte 6 husstande.

Ad §20, stk. 2. Værditabsbetaling

- Ejere, der har fået tilkendt værditabsbetaling, eller har indgået aftale herom, har krav på at få udbetalt denne (ny tekst) "senest tre måneder efter aftalens indgåelse".

Bemærkninger:

Henning Staal
"Hvidkær"
Klitvejen 25
7700 Thisted

- En aftale vedrørende værditabsbetaling indgås mellem den lokale ejer og Miljøministeriet. Dvs. man kan ikke lade betalingstidspunktet være afhængig af "tredje mand's" adfærd. (Mølleproducenten).
  Scenario: " Al skovrydning er gennemført, lysmaster opsat m.v. men vindmølleproducenterne udeblev". Skal den lokale ejer være "sorteper" i denne situation?

Ad § 19, Betaling af sagsomkostninger iht. VE-loven

- Det foreslås at VE-loven bringes i anvendelse vedrørende betaling af sagsomkostninger for anmeldelse af krav for betaling af værditab. Dvs. at kun ejere af fast ejendom inden for max seks gange vindmøllens højde, kan undgå disse omkostninger.

Bemærkninger:'

- Her taler vi om et projekt som VE-loven på ingen måde dækker. Seks gange møllehøjde svarer til 1500 m ud i vindfeltet på 4000 m. Altså ca. en tredjedel. Dvs. ejere som ligger uden for 1500 m grænsen selv skal betale sagsomkostningerne for at få lov til at fremsende krav om værdiforringelse af deres ejendom.
  Dette kan naturligvis ikke være rimeligt.
  Derfor bør alle ejere af ejendomme i vindfeltet naturligvis være omfattet af en omkostningsfri mulighed for at gøre krav gældende omkring værditab af deres ejendom.



Henning Staal
c/o John Staal
Solbakken 7
7730 Hanstholm
henning-peder.staal@sitemail.dk

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]; AAR - Aarhus hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=AAR]
Subject: Høringssvar til forslag om anlægslov om testcenter og tilhørende VVM
Sent: Fri 3-5-2010 10:54:22
From: Nini Jolander

Høringssvar om VVM og anlægslov.doc
Bilag 1, Bekymringsskrivelse, Folketingets Miljø.pdf
Bilag 2, Nepenthes henv[1]. til Folketingets Miljøudvalg 23.2.2010.pdf

Til rette vedkommende.

Hermed fremsendes høringssvar til anlægslov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og dertil hørende VVM-redegørelse. Se venligst vedhæftede 3 filer.

Med venlig hilsen

Nini Jolander og Carsten Kirstein

Klitvejen 63

7741 Frøstrup

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail: blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail: post@aar.mim.dk

23. marts 2010

Høringssvar om forslag til anlægslov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og dertil hørende VVM-redegørelse

Indledningsvis skal anføres at processen omkring beslutningsgrundlaget for testcentret i Østerild/Hjardemål Klit Plantager har været besynderlig og kritisabel. Som berørte beboere indenfor 39-44 dB støjzonen står vi med en meget dårlig smag i munden. Først fik vi en indkaldelse til borgermøde i september med få dages varsel, efterfulgt af en frist på under 2 uger til at komme med input til en VVM-redegørelse, hvoraf den ene uge var skolernes efterårsferie i uge 42. Derefter en meget hurtigt fremstillet VVM redegørelse, der på centrale punkter er så meget et pro-testcenter partsindlæg, at det er beskæmmende. Dernæst er det besynderligt, at der er tidsmæssigt sammenfald mellem indsigelser overfor VVM redegørelsen, og for selve lovforslaget. Der laves altså et lovforslag længe inden processen omkring VVM redegørelsen er færdig. Ud over at det sætter almindelige borgere med indsigelser eller spørgsmål under urimeligt tidspres, så virker grundlaget for loven alt for løst i kanten. Der er bl.a. målinger, som slet ikke er færdige på det tidspunkt hvor Folketinget forventelig skal behandle lovforslaget. Med andre ord, Folketinget skal tage stilling til et projekt der ikke er gennembearbejdet. Og en bemærkning til loven, der fremfører hele projektet som en slags naturgenopretning, hvor området føres tilbage til den oprindelige natur fra omkring år 1800, er helt til grin. Realiteten er, at velfungerende, bevaringsværdige skov- og naturarealer, der for størstepartens vedkommende er beskyttet af gældende lovgivning, helt skal fjernes for at give plads til et enormt industrielt anlæg, og at naturområderne, der støder op til industrianlægget skal ændres radikalt for at tilgodese industriens interesser. Det er ikke et naturgenopretningsprojekt.

På den baggrund gør vi hermed indsigelse mod såvel lovforslaget som VVM-en. Nedenstående skal ses som en helhed, men er af praktiske grunde med bemærkninger angående hhv. VVM og lovforslag.

Primært ad VVM:

Som nævnt finder vi det kritisabelt at VVM redegørelsen har karakter af et politisk indlæg for testcentret. I en redegørelse, der bør handle om den Varige Virkning på Miljøet, såfremt testcentret bliver en realitet, er det kritisabelt at støde på politiske argumenter for testcentret, f.eks. s.23 ”Det er af national betydning, at Danmark kan tilbyde et sted, hvor vindmølleindustrien kan afprøve prototyper” og side 34 ”et nyt testcenter for større vindmøller (…) vurderes at være til gavn for vindmølleindustrien og for Danmark”.

Vores primære indsigelse mod VVM-en er, at der gennemgående sløses med målinger og resultater, og at der er flere ting der ’bør undersøges nærmere’. Der er uafklarede punkter på helt centrale områder, f.eks. vides det ikke hvor meget skov, der skal fældes. Hvordan kan man vedtage en lov,

der har som forudsætning, at der skal ryddes op til 12 km^2 fredskov, når der i VVM redegørelsen s. 30 og s. 44 står, at der først kan konkluderes på målingerne om behovet for skovfældning i vindfeltet medio 2010? Ligeledes kan der først tages stilling til spørgsmålet om erstatningsskov efter endte målinger. Vil det overhovedet være muligt at opfylde de i lovforslaget angivne krav om erstatningsskove, når Danmark allerede nu er langt bagud med erstatningsskov fra andre projekter (jfr. Nepenthes henvendelse til folketingets miljøudvalg af 23.2.2010)?

CO2 regnskabet fremføres som et vigtigt argument for etablering af testcentret (VVM s. 50). Derfor er det påfaldende, at der slet ikke konkluderes på CO2 regnskabet for testcentret i VVM-en (s. 52). Og selv om der omtales CO2 udledning ved skovrydningen, og som konsekvens af 'manglende' skov, så påstås det opvejet af den forventede erstatningsskov. Derimod medregnes ikke, at der er et betydeligt tidsinterval inden evt. erstatningsskov når op på det samme CO2 optag, som gammel skov har. Der mangler altså et mellemregnskab for øget CO2 udledning i perioden mellem fældning af gammel skov og det tidspunkt, hvor erstatningsskoven har opnået en tilsvarende størrelse. De manglende konklusioner og det ikke medtagne tidsinterval begrunder, at VVM-en også på dette punkt er mangelfuld.

Vi gør desuden gældende, at visualiseringerne i VVM-en er utilstrækkelige, idet der ikke er medtaget nogen form for visualisering af testcentrets påvirkning af landskabet om natten. Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de få store, nattemørke og stille områder tilbage i Danmark. Blinkende, hvidt lys i 250 meters højde både nord og syd for de 7 vindmøller og markeringslys på alle masterne vil fuldstændig ødelægge oplevelsen af nattemørket og nattens naturlige lys: månen og stjernehimlen.

Vi gør gældende, at redegørelsen for støj i VVM-en er utilstrækkelig. Der er udeladt væsentlige forskningsresultater vedr. lavfrekvent støj, og der er ikke taget højde for WHO's nyligt udgivne 'Night Noise Guidelines for Europe'. Ifølge disse kan det være direkte sundhedsskadeligt, specielt for børn, at blive udsat for støj over 40 dB om natten. Vi bor i 39-44 dB zonen og har børn.

Vi gør gældende, at VVM-en ikke i tilstrækkeligt omfang redegør for konsekvenserne af skovrydning i forhold til havgus. På s. 175 anføres, at såfremt mængden af havgus øges vil det kun have meget lokal betydning for klimaet. Vi mener, at netop det lokale klima bør tilgodeses og inddrages i en VVM. Tilsvarende gælder for så vidt angår VVM-ens bemærkninger om øget vind efter skovfældning (s. 174). Forholdene omkring vind er ikke tilstrækkeligt belyst, men kun omtalt generelt.

Ifølge miljøministeren er der screenet 14 områder ud fra nogle bestemte kriterier, og ingen andre områder end Østerild Plantage opfyldte kriterierne. Ét af kriterierne var, at der skulle være mindst 1 km. til nærmeste nabo. Dette kriterium er ikke opfyldt. Det gøres derfor gældende, at screeningsresultatet er forkert. Desuden henvises i den sammenhæng til den nyligt fremkomne screening, som Danmarks Naturfredningsforening har fået foretaget. Heraf fremgår det, at der er adskillige andre områder der opfylder kriterierne uden samme indgreb i naturen. Vi tror, at der snarere ligger økonomiske hensyn bag valget af Østerild Plantage, idet det har været prioriteret at finde statsejede arealer med deraf reduceret erstatningspligt/ekspropriation, uanset af de statsejede arealer typisk udgør den mest bevaringsværdige natur. Screeningresultatet er således både vildledende og fejlagtigt.

Alternative placeringer:

Vi peger på en placering i et område, hvor der primært er landbrug. Her vil der muligvis blive lidt flere beboere der berøres, men samfundsmæssigt set bør dette være at foretrække frem for en så voldsom naturødelæggelse som placeringen i Østerild/Hjardemål Klit Plantager medfører. De parametre, der er lagt til grund, drager vi således i tvivl: Hensynet til miljøet/naturen bør veje tungere end hensynet til beboerne. Landbrugsjord må kunne levere det ønskede vindfelt uden at skulle fælde 12 km^2 fredskov, og uden at et af Danmarks største sammenhængende naturområder gennemskæres af et enormt industrielt anlæg. Den samfundsmæssige ressource og værdi, som naturen udgør, bør beskyttes mest muligt. Konkret henvises til føromtalte screening fra DN af andre mulige placeringer.

Man kan også pege på en placering til havs. Havvindmøller testes os bekendt i Tyskland i havstokken, og det drages hermed i tvivl, om vindmølleindustriens ønske om en placering på land er andet end et økonomisk spørgsmål. Selv om det måtte være dyrere med et testcenter på havet eller lige ud til kysten, så er det et mere rimeligt kompromis at industrien i driftsudgifter må betale lidt mere for at få mølledele afprøvet frem for at Danmarks dyrebare og sparsomme natur skal vige pladsen for et kolossalt industrianlæg.

<u>Primært ad lovforslag:</u>

Det område som testcentret skal etableres på, hvis lovforslaget vedtages, ligger midt i et af de områder, der indgår i den nyligt udgivne Danmarks Naturkanon, og det er en del af et af de meget få rigtig store sammenhængende naturområder i Danmark. Området er kerneområde for kronvildt, der er en stor biodiversitet og der er stille og nattemørkt. Den skov, der planlægges fældet, er fredskov. Det er helt hen i vejret at nedprioritere en så sparsom ressource som dette enestående naturområde, for at vindmølleindustrien kan få optimale forhold for et testcenter. Der gøres derfor indsigelse mod placeringen, jfr. ovenfor. Hvis vindmølleindustrien endelig skal have statsstøtte, bør det ikke ske på bekostning af naturen.

Helt overordnet drages det i tvivl, hvorvidt et testcenter er 'af national betydning' og dermed at almenvellet kræver det etableret. Der kan næppe være tvivl om, at ordlyden anvendes i lovforslag og bemærkninger hertil for at retfærdiggøre at gældende naturbeskyttelseslove, gældende lov om vedvarende energi og vedtagne lokalplaner, herunder tillæg til regionplan for Viborg Amt, skal tilsidesættes af en anlægslov. Desuden bruges ordlyden for at kunne retfærdiggøre ekspropriation efter grundlovens § 73. Det gøres gældende, at etableringen af et nationalt testcenter for havvindmøller primært tjener vindmølleindustriens interesser, ikke almenvellets, og etableringen af testcentret er derfor i strid med grundlovens § 73.

Der er ikke tilstrækkeligt redegjort for, hvordan økonomien i testcentret hænger sammen. Hvem skal betale for etableringen, herunder rejsning af erstatningsskov, hvem skal betale for udbygning af vejnet (enorme mølledele kan slet ikke transporteres på de eksisterende små landeveje i området), hvem skal betale for ekspropriations- og værditabserstatninger og hvem skal betale for genetableringen af området, når testcentret nedlægges? Er der i den forbindelse taget højde for, hvor regningen ender, hvis testcentrets brugere kommer i økonomiske problemer og ikke kan svare enhver sit? Det gøres gældende at der er tale om en lemfældig omgang med de faktiske omkostninger, og det drages i tvivl om vindmølleindustrien kommer til at betale tilstrækkeligt for etableringen, driften og nedlæggelsen af anlægget. Som konsekvens deraf modtager

vindmølleindustrien et enormt statstilskud – betalt af skatteyderne – som det gøres gældende forsøges sløret for at undgå konflikt med EU regler om konkurrenceforvridning.

I lovforslagets § 8 er der ikke angivet et maksimalt areal for den skov, der kan fældes, kun at "Miljøministeren kan rydde skov og beplantning (…) i det omfang, det er nødvendigt". Det gøres gældende, at lovteksten – i strid med bemærkningerne til lovforslaget – hjemler næsten ubegrænset mulighed for rydning. På den baggrund foreslår vi, at der i lovteksten indsættes præcise maksimumgrænser for skovrydningen.

Som beboere indenfor støjzonen 39-44 dB har vi en særlig interesse i, hvordan vi stilles, såfremt lovforslaget bliver vedtaget. Vi gør gældende, at vi ikke i tilstrækkeligt omfang bliver beskyttet overfor det ekstreme indgreb i vores liv, som testcentret vil indebære. Vores ejendomsret krænkes og vores valgmuligheder begrænses væsentligt. Vi bor i et af Danmarks mest naturskønne, stille og mørke områder. Den høje beskyttelsesgrad ifølge gældende lovgivning har været en væsentlig forudsætning for vores bosætning i området. Denne retstilstand tilsidesættes af en anlægslov. Vi bor et sted hvor det slet ikke er muligt at få tilladelse til at opstille vindmøller. Det er en af grundene til at vi bor her. Ved en anlægslov kan der alligevel opstilles møller i området, men vi får kun tilkendt erstatning som ved mølleopstillinger, der gennemføres under de nuværende regler (værditabsordningen).

Det gøres gældende, at værditabsordningen indebærer en utilstrækkelig erstatning for det tab, som en anlægslov medfører. Generne ved testcentret er langt større end de gener, der normalt er i medfør af almindelig produktionsmølleopstilling, som det fremgår af VVM-en side 33. Herlighedsværdi, liebhaveri, ro, stilhed, mørke og læ trods kystnærhed vil forsvinde. Vores tab er ikke kun en begrænset procent af en ejendommens handelsværdi før projektet blev offentliggjort, idet vi reelt udsættes for en tvangsflytning. Vi bør således erstattes som ved en fuld ekspropriation. Alle vores forudsætninger for at bo netop her forsvinder. I den forbindelse henvises desuden til føromtalte 'Night Noise Guidelines for Europe'. Heraf fremgår bl.a. at nattestøj over 40 dB frarådes og at specielt børn er følsomme for nattestøj i den størrelsesorden. Da vores ejendom ligger i zonen mellem 39 og 44 dB og vi har mindreårige børn mener vi det vil være uansvarligt at blive boende, uanset at danske støjgrænser for vindmøllestøj overholdes.

Samtidig kan vi kigge i vejviseren efter potentielle købere, da fremtiden er alt for usikker. En rundspørge blandt ejendomsmæglere med kendskab til området bekræfter, at ejendomme i Østerild og Hjardemål Klitplantager ikke kan forventes solgt med et testcenter i støbeskeen.

På den baggrund foreslås det, at der, hvis projektet fastholdes, medtages en bestemmelse i anlægsloven om, at staten skal indgå aftale med de berørte beboere/lodsejere både indenfor støjzonen og i vindfeltet om ejendomsovertagelse, såfremt ejerne ønsker det. Ordningen skal indebære fuld erstatning som ved ekspropriation, således at ejerne får en reel mulighed for at komme videre i livet uden store økonomiske tab.

Endvidere gøres det gældende, at såfremt værditabsordningen fastholdes som eneste erstatning til berørte naboer, så er tidspunktet for udbetaling af erstatning, når den første mølle opstilles, ikke rimeligt. Der foreligger ingen konkrete aftaler om opstilling af testmøller med de forventede brugere af testcentret, ej heller en tidsplan for dette. Erstatning bør derfor udbetales efter andre og mere rimelige tidsmæssige kriterier, f.eks. ved anlægsarbejdets begyndelse eller snarest muligt derefter.

Endelig gøres gældende, at lovforslaget er i konflikt med Folketingets målsætning om at styrke yderområderne i Danmark. Testcentret vil have store omkostninger lokalt. Der vil ske tab af rekreative områder, der har betydning for turismen, og der vil ske affolkning af området, især af højtuddannede og ressourcestærke beboere. Testcentret vil, trods miljøministerens forsikringer til kommunen om det modsatte, ikke give nogen lokale arbejdspladser af betydning, jfr. erfaringerne fra Høvsøre. Nationalpark Thy vil desuden lide under en forringet udsigt og et mindre 'opland'.

Sammenfattende:

Det fremlagte lovforslag bør ikke vedtages. Et nationalt testcenter for havvindmøller bør ikke etableres i Østerild og Hjardemål Klitplantager. Etableringen af et nationalt testcenter, selv med en anden placering, bør ikke ske uden afklaring af samtlige ovenstående forhold.

Med venlig hilsen

Nini Jolander og Carsten Kirstein
Klitvejen 63
7741 Frøstrup

Bilag:
- Bekymringsskrivelse til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg
- Nephentes henvendelse til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg og det Energipolitiske Udvalg

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg,
Folketinget, Christiansborg,
København K.

København, den 3. februar 2010

BEKYMRINGS-SKRIVELSE vedr. tilsidesættelse af fundamentale hensyn til mennesker og natur i forbindelse med planlægning for Nationalt Testcenter for vindmøller i Østerild Klitplantage i Thy.

I forbindelse med By- og Landskabsstyrelsens / Miljøministeriets planlægning for etablering af et Nationalt Testcenter for vindmøller i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage, skal Landsforeningen for Bedre Miljø, der har sit oprindelige udspring blandt lokalbefolkningen i Thy, herved tilkendegive en stor bekymring for det forhastede planlægningsmæssige forløb, som Miljøministeriets og By- og Landskabsstyrelsen hidtidige arbejde med sagen giver et klart indtryk af. Landsforeningen for Bedre Miljø indgår ligeledes i den fælles sammenslutning : Landsforeningen Naboer til Kæmpevindmøller, der blev startet i november måned 2009 og nu består af 30 lokalgrupper fordelt over hele landet. Nærmere info herom ses på www.stilhed.eu samt www.nationalttestcenter.dk

Bekymringen for konsekvenserne af de af Regeringen fremsatte planer for området i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage går på flere planer og nedenfor vil denne bekymring blive forsøgt gengivet på bedste vis og på grundlag af et personligt kendskab til området igennem mere end 4 årtier.

Mangelfuld screening

Det gøres gældende, at der ikke er foregået en korrekt screening ved planlægningen, og dette ses dokumenteret på side 8 og side 20 i VVM-redegørelsen. Det fremgår således, at ”De overordnede kriterier for placeringen af et testcenter har været : -Et område med gode vindforhold, - Et område på minimum 346 ha, Et område, som ikke er udpeget som EF-fuglebeskyttelsesområde samt…..-Et område hvor der er mere end 1000 meter til nærmeste nabo.”

Ifølge kortbilag fra VVM-redegørelsen side 163 bemærkes, at **boligerne E-U-V-W-X og Y ligger indenfor 1 kilometer-zonen.**

Samtidigt fremgår det, at **krav om maksimal støj ikke kan overholdes for boligerne E-U-V-W og X.**

Det gøres gældende, at det ikke er i overensstemmelse med dansk tankegang og god forvaltningsskik, at man planlægger fjernelse af eksisterende slægtsgårde og beboelser m.v. for at kunne overholde støjgrænser og afstandskrav til fjernere beliggende beboelser. Dette er udtryk for en totalitær tankegang og meget udansk !

Manglende undersøgelser af alternativer

Det er blevet kendt, at By- og Landskabsstyrelsen på foranledning af et ønske om aktindsigt fra tidligere landsdommer Peter Rørdam, der ejer bolig Y jfr. VVM-redegørelsen side 163, ikke har været i stand til at fremkomme med informationer om grundlaget for at fravælge de 14 arealer, som ifølge VVM-redegørelsen side 20 – 21 efter detaljeret gennemgang er fravalgt. Landsdommer Rørdam har selv fremsendt orientering herom til Folketingets Miljø- & Planlægningsudvalg d. 18. og 29. januar 2010, hvorfor der henvises hertil, - **MPU Bilag 284 og senere fremsendt mail af 29. januar 2010.**

Det er utilstrækkeligt, at VVM-redegørelsen ikke indeholder oplysninger, der giver mulighed for at efterprøve grundlaget for redegørelsens konklusioner.

Af de oprindeligt foreslåede arealer til et testcenters beliggenhed har Vindmølleindustrien ifølge tidligere meddelte informationer fra By- og Landskabsstyrelsen peget på 5 placeringer, - og ingen af disse var det nu foreslåede område ved Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage. Det gøres derfor gældende, at placeringen af testcenteret i højere grad beror på et politisk ønske om at gennemtrumfe Østerild-løsningen for enhver pris, uagtet dette sker på naturens og saglighedens bekostning.

Det synes også forkert- og dermed stærkt betænkeligt, at det - som anført i VVM-undersøgelsen på s. 20 - er overladt til Risø DTU og Vindmølleindustrien at foretage et valg eller fravalg af bestemte placeringer for et testcenter. Dette kan opfattes således, at den ønskede placeringsmulighed alene er valgt i varetagelse af vindmølle-industriens interesser, og dermed ikke i varetagelse af almenvellets interesser. En sådan åbenbar og klart retsstridig tilsidesættelse af den private ejendomsret og Grundlovens § 73 om ekspropriation er ikke egnet som et grundlag for Folketingets lovforberedende arbejde.

Det er betænkeligt, at By- og Landskabsstyrelsen og Miljøministeriet tilsidesætter Energistyrelsens Rapport fra den tværministerielle arbejdsgruppe om forsøgsmøller på land fra februar 2007 efter et forudgående og grundigt arbejde med anvisninger af 8 forskellige placeringer. Ingen af disse foreslåede placeringer omfatter Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage. Nævnte rapport omtaler netop også vigtige beskyttelseshensyn.

Ifølge rapport fra Regeringens Planlægningsudvalg for Vindmøller på land, ligeledes fra 2007 fremgår det, at vindmøller med en højde på 100 – 150 meter vil udgøre et markant element i det danske landskab og at en vigtig forudsætning for udbygning med vindmøller i denne størrelse er, at det sker efter principper for harmonisk indpasning i landskabet. I den forbindelse har Regeringens Planlægningsudvalg for Vindmøller på land anført, at klitkyster er markante og har dramatiske overgange mellem land og vand. I disse områder er det anført , at store vindmøller risikerer at reducere eller udviske kystens markante karakter.

Samtidigt anfører nævnte udvalg, at en placering af vindmøller i tekniske landskaber, der er domineret af store tekniske anlæg som kraftværker, havne, broforbindelser eller fabriksanlæg, er at foretrække. En placering disse steder vil ikke væsentligt øge den landskabelige påvirkning.

Miljø- og Planlægningsudvalget opfordres derfor til at drøfte, om en ændring af afstanden til tekniske anlæg som veje, kraftværker, broer og større fabriksanlæg m.v. jfr. praksis fra Sverige med en kortere afstand (½ af danske krav) til f.eks. motorveje kunne være muligt, f.eks. 2 x møllehøjde i stedet for 4 x møllehøjde ?

Dette taler for en placering ved Cheminova eller Esbjerg, eller evt. umiddelbart nord for Sprogø i Storebælt, hvor der netop er opført 7 vindmøller. Nogle af disse steder kunne der sagtens opføres forsøgsvindmøller, ogen placering ved Sprogø kunne oven i købet have en stor markedsmæssig og image skabende effekt, da møller dér, uden at påvirke det landskabelige element kan ses af flest mulige mennesker.

Energistyrelsen har den 9. oktober 2009 offentligt udbudt opførelse af havvindmølleanlæg til afprøvning af bl.a. prototyper ved **HARBOØRE**, hvilket har været annonceret på Energistyrelsens hjemmeside og i landsdækkende aviser. Derfor gøres det gældende, at en placering af et testcenter sagtens kan placeres ved Harboøre, da statens egne energitekniske embedsmænd er tilfredse med denne placering. Det kan samtidigt oplyses, at der ikke synes at være afgørende naturbevarelsesmæssige hensyn, der taler imod denne placeringsmulighed. Det er således forkert og direkte vildledende, når miljøministeren offentligt fremfører, at der ikke er nogle andre alternativer for opstilling af prototyper af store møller, idet Energistyrelsens annonce fra 9. oktober 2009 til fulde dokumenterer dette.

Regeringens Planlægningsudvalg for Vindmøller på land anbefaler at friholde lavbundsarealer for opstilling af vindmøller, da dette kan være til hinder for senere naturgenopretning, hvilket tale stærkt imod projektet i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage, hvor grundvandet mange steder kun står 1 spadestik nede !!

Mangelfulde undersøgelser

Det fremgår af miljøminister Troels Lund Poulsens svar til Folketinget på spørgsmål 310, 321, 323 og 324, at 1) alle emner vil blive belyst i VVM-redegørelsen, 2) at Bekendtgørelse om støj fra Vindmøller nr. 1518 af 14. december 2006 overholdes, 3) at der vil blive fældet skov, men at det først vil blive afklaret i 2010, hvor meget skov der konkret skal fældes som følge af målinger, der endnu ikke foreligger samt 4) at testvindmøllerne som alle andre møller skal overholde de gældende grænseværdier.

Spørgsmål 310, 321, 323 og 324 samt svar herpå ses på Folketingets hjemmeside..

Gentagne steder i VVM-redegørelsen ses det anført, at der ikke er foretaget de fornødne undersøgelser, men at der samtidigt skønnes, at dette ikke giver noget problem. Dette synes ikke i overensstemmelse med det svar som miljøministeren har givet i Folketinget ligesom EU´s VVM-direktiv klart tilsiger, at der skal foretages nødvendige undersøgelser, der ikke må udskydes til evt. senere foretagelse.

EKSEMPLER :

A. Fugle

Eksempler på de manglende undersøgelser ses f.eks. i afsnit om påvirkning af natur og miljø på side 80 ff, herunder specielt side 89, hvor det faktuelt forkert oplyses, at der ikke er **traner** i det påtænkte mølleområde,

hvilket klageren har et fotobevis fra d. 13. juni 2009 for er ukorrekt. Samme sted anføres f.s.v. ang. **havørne**, at 2 havørne nu holder til i Østerild Klitplantage, hvorfor det må befrygtes, at disse som følge af den manglende viden for kollisionsfaren for trækfugle som beskrevet side 91 f. lider samme skæbne som i Smøla Vindpark i Norge og derved kolliderer med vindmøllerne og dør som beskrevet side 89 i VVM-redegørelsen. **Dette gælder også andre rødliste-arter**, som kendes i området.

Den manglende viden er beskrevet på s. 185 ff., hvoraf det fremgår, at ”**fugleadfærd i forhold til de store vindmøller, herunder undvigeadfærd, afskæring fra fødeområder osv., er ikke kendt for vindmøller af denne størrelse”.**

Beskrivelse af fuglenes trækruter er komplet utilstrækkelige, da forhold som vindpåvirkning og årstider har stor indvirkning på trækruterne. VVM-redegørelsen har ikke taget højde for disse forhold og der foreligger derfor ikke et tilstrækkeligt dokumentationsgrundlag fra selve området. De ynglende fuglearters trækruter er heller ikke beskrevet tilstrækkeligt.

B. Krybdyr, padder, pattedyr og planter

For s.v.ang. påvirkning for krybdyr, padder, pattedyr og planter er det side 92 f. anført, at ”i testområdet vil en række levesteder formentlig gå tabt, da arealerne vil skulle inddrages til tekniske anlæg”…”Der er ikke konkrete opgørelser over forekomsterne, men det skønnes…”

For **Birkemusens** vedkommende er de fleste birkemus observeret i Thy, og tæt på vindfeltet. Der er dog ikke foretaget en undersøgelse jfr. VVM-redegørelsen s. 93, hvor det også for planter oplyses, at ”der bør laves en tilbundsgående gennemgang både af arkiver og i terrænet med henblik på at finde den optimale placering af veje og andre befæstede arealer m.v.”

På side 71 i VVM-redegørelsen er det imidlertid fremhævet, at birkemusen i hvert fald tidligere havde et **kerneområde omkring Østerild** og også i dag er fundet på egnen ! Fjernelse af skoven er derfor forkert.

På samme side er det også fremført, **at der i øvrigt ikke er screenet for insekter – bortset fra sommerfuglen hedepletvinge, der er beskyttet og fundet i screeningen - og andre grupper af dyr og planter**. Dette er klart forkert og i strid med VVM-direktivet og miljøministerens forsikringer herom !

Der er en **bestand af oddere såvel i plantagen, som både øst og vest for testområde og vindfelt,** som kan blive påvirket ved gennemførelse af anlægsarbejder og deraf følgende negativ påvirkning af vandkvalitet. Da projektet beskriver et omfattende vejanlæg på tværs af oddernes trækruter, synes det betænkeligt at fæste lid til VVM-redegørelsen, når der ikke er anført hvilke påvirkning disse anlæg vil få for odderne i området. Oddere er også set i området ved Bredlundvej og ved grøfterne inde i plantageområdet nær testområdet.

I VVM-redegørelsen er der på side 186 anført følgende : ”**Nuværende plante- og dyrearter i og omkring testområde og vindfelt. I Afsnit 3 behandles dette emne, blandt andet ud fra oversigter med nogle af de planter- og dyrearter, der findes i området, og som er opført på officielle lister, hvorved Danmark iflg. EU´s Habitatdirektiv eller danske politikker på området skal drage en særlig omsorg for disse arter.**

Listen viser er række biologisk værdifulde arter i området, hvad der indikerer, at der vil fremkomme mange flere ved en grundig undersøgelse.”

Ud fra et generelt forsigtighedsprincip skønnes det særdeles bekymrende, at miljøministeren tilsyneladende ikke agter at respektere de gældende planer for området, hvor Viborg Amt for kun 5 år siden i forbindelse med vedtagelse af Regionplanstillæg nr. 2 for Regionplan 2002 – 2012 for Viborg Amt beskrev området, som unikt og samtidigt forbød opstilling af vindmøller i, samt udenfor det udpegede beskyttelsesområde ved Vigsø Bugt.

De ifølge VVM-redegørelsen omtalte manglende undersøgelser af områdets krybdyr, padder, pattedyr og planter medfører derfor, at VVM-redegørelsen ikke opfylder kravene om tilstrækkelige oplysninger, som miljøministeren i Folketinget ved besvarelse af **spørgsmål S 310** har garanteret ville blive undersøgt.

C. Arealanvendelse, grundvand, overfladevand og hydrologi.

Omkring arealanvendelse i øvrigt bemærkes det side 176, at det af hensyn til reetablering af klitheden kan være relevant at **hæve vandstanden** i området. Der er ikke i VVM-redegørelsen beskrevet forhold omkring en hævning af vandstanden og eftersom grundvandet de fleste steder kun er 1 spadestik nede, vurderer klageren at den manglende mere detaljerede beskrivelse og angivelse af konsekvenser af dette forhold er en mangel ved VVM-redegørelsen. Den manglende undersøgelse af vandforholdene ses omtalt på side 185.

På side 185 er anført følgende for **grundvand**, **overfladevand** og **hydrologi ; "Der findes ikke en samlet plan / overblik over de praktiske, herunder dyrkningsmæssige, forhold i forbindelse med at etablere en mere naturlig vandbalance i området. En sådan analyse bør derfor foretages. Emnet omfatter også en nøjere kortlægning af den forøgelse af nitratbelastningen, som skovrydningen vil give anledning til".**

Da det projekterede test- og industricenter er valgt placeret midt i et lavvandsområde, som er udpeget med særlige drikkevandsinteresser og samtidigt ligger i umiddelbar forbindelse med lokalt vandværks indvindingsområde jfr. dokumentation herfor i VVM-redegørelsen side 173, ses der herpå med bekymring, da danske drikkevandsressourcer er stærkt svindende både kvantitets- som kvalitetsmæssigt.

D. Skovrydning.

Den manglende afklaring af det præcise omfang af fældning af de **fredskovpligtige skovarealer** og hvordan og hvorledes der skal foretages nyetablering af skov synes også at være i strid med gældende lovgivning og Skovrådet har da også udtalt skarp kritik heraf og en kopi af Skovrådets skrivelse til miljøministeren, dateret 25. november 2009 vedlægges hoslagt til orientering for Miljø- og Planlægningsudvalget.

"Skovrådet har på sit møde d. 13. november 2009 besluttet at råde miljøministeren til at indarbejde krav om erstatningsskov i planerne for vindmølletestcenteret, hvis det placeres i Østerild Klitplantage. Skovrådet ser ingen grund til, at dette projekt, hvor nødvendigt det end måtte være for vindmølle-industrien og dermed indirekte for produktion af vedvarende energi, skal være hævet over Skovlovens regler om erstatningsskov" . Citat slut.

På side 22 i VVM-redegørelsen er det fremført, at der med Thisted Kommune er indgået en aftale om erstatningsnatur, når det er afklaret, hvor store ændringer, der vil ske i forbindelse med testcenteret.

På Thisted Kommunes hjemmeside har det dog tidligere fremgået jfr. vedlagte dokumentation herfor, at der ifølge statens aftale med kommunen skal etableres ny skov. Det vides ikke hvor denne skov skal ligge samt

omfanget heraf ? Ifølge VVM-redegørelse ses der ingen steder anført, at der vil blive lavet erstatningsskov, men miljøministeren har dog mundtligt på borgermøde i Østerild lovet at der vil komme ny erstatningsskov i samme omfang. De mangelfulde præciseringer og beskrivelser i VVM-redegørelsen om genplantning af ny skov bør også af den grund medføre, at VVM-redegørelsen tilsidesættes som utilstrækkelig.

På side 76 i VVM-redegørelsen ses det således anført, at der **over en periode på 3–4 år** vil ske en **planlægning af tidsforløb og fremgangsmåde** for de enkelte skovbevoksninger i forbindelse med en **skovrydning**. Dette er ikke tilfredsstillende informationer og taler ligeledes for, at VVM-redegørelsen tilsidesættes.

Eftersom det endnu ikke er 2 måneder siden, at COP 15 blev afholdt i København i december 2009, er det med stor bekymring, at det konstateres, at miljøministerens og By- og Landskabsstyrelsens projektforslag er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd :

"Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande".

REDD-plus = **"Reducing Emissions from Deforestation and Degradation, conservation of existing carbon stocks and enhancement of carbon stocks" .** REDD er initieret af FN ved COP11 I 2005 I Montreal. Siden udvidet til REDD-plus.

Det gøres gældende, at det ikke er i overensstemmelse med god lovgivningspraksis – og dermed også i strid med gældende EU-regler og EU-retspraksis, at udelade vigtige undersøgelser eller udskyde disse til et senere tidspunkt.

Samtlige informationer vedrørende konsekvenser af en skovrydning og genplantning af ny skov – således som Thisted Kommune selv har haft opfattelsen af ville ske, jfr. vedlagte bilag , og herunder hvor dette skal ske, bør foreligge som forudsætning for at Folketingets medlemmer kan træffe en beslutning om projektets karakter og konsekvenser, ligesom sådanne informationer er nødvendige for at borgere, grønne foreninger og andre interesseorganisationer kan agere i h.t. deres rettigheder.

E. Støjmålinger

Projektet er som det fremgår indledningsvist screenet forkert. Afstandskrav og støjkrav i medfør af Vindmøllebekendtgørelse nr. 1518 af 14. december 2006 samt Vindmøllecirkulæret er tilsidesat på trods af miljøministerens forsikringer i Folketinget om, at sådanne regler ville blive overholdt jfr. ministerens svar på spørgsmål S 321 og S 324 i november 2009.

VVM-redegørelsens afsnit om støjmålinger og konsekvenser heraf er totalt intetsigende og det i Bilag III på side 220 og 221 fremførte er klart utilfredsstillende og kan ikke fremstå som en tilstrækkelig dokumentation for undersøgelse af lavfrekvent støj.

Det gøres gældende, at det **i forskningsmæssige kredse ses det at være almindeligt kendt, at jo større en vindmølle er, desto mere lavfrekvent støj vil der fremkomme.** Dette er ikke omtalt i VVM-redegørelsen, der derfor ikke fremkommer med tilstrækkelige støjundersøgelser på trods af opfordringer herom.

Det gøres ligeledes gældende, at VVM-redegørelsens beskrivelse af, at det er nødvendigt at nedlægge beboelser (som angivet på kortbilag s. 163), hvor støjkravet ikke kan overholdes, er i strid med de gældende love og at der ikke foreligger et lovligt retligt grundlag, hvorefter man kan nedlægge beboelser med henvisning til, at visse vindmølleproducenter ønsker at have mulighed for at gennemføre forsøg og test af store vindmøller. Der er tale om en **totalitær tankegang**, som ikke er i overensstemmelse med sædvanlig dansk parlamentarisk fremgangsmåde og snarere er et udtryk for at følge visse politiske hensyn, frem for at følge gældende lovgivning. Eftersom der er lige så mange opfattelser af, hvad der er bedst for at fremme en hensigtsmæssig energimæssig fremtid i Danmark, som der er borgere i Danmark gøres det således gældende, at projektet ikke hviler på hensyn til almenvellet. Planlægning for veje og jernbaner er ifølge klageren udtryk for hensyn til almenvellet, hvilket et hensyn til vindmølleproducenters ønsker for at gennemføre test ikke er.

Ifølge gældende Vindmøllecirkulære 9295 af 22. maj 2009 § 2 stk. 4 gælder ; ***"Ved planlægning for vindmøller nærmere end 28 gange totalhøjden fra eksisterende eller planlagte vindmøller skal redegørelsen for planforslaget belyse anlæggenes påvirkning af landskabet, HERUNDER OPLYSE HVORFOR PÅVIRKNINGEN ANSES FOR UBETÆNKELIG".***

Da de planlagte forsøgsmøller er 250 meter høje iflg. projektbeskrivelse, vil dette afstandskrav x 28 udgøre en afstand på 7 km, indenfor hvilken afstand planlægning iflg. cirkulæret ikke må ske uden at det oplyses, hvorfor påvirkningen af landskabet anses for ubetænkelig.

Der forefindes eksisterende vindmøller ca. 3 km. sydvest for testområdet samt ca. 2½ km. øst for dette.

Det fremgår ingen steder i VVM-redegørelsen, at påvirkningen af landskabet anses for helt ubetænkelig og også derfor anses det forkert, at By- og Landskabsstyrelsen ikke følger det gældende regelsæt for planlægning af nye vindmøller.

Eftersom det er kendt, at Miljøstyrelsen nu har udsendt høringsudkast for nye metoder for beregning af lavfrekvent støj, skal der herved udtrykkes bekymring for, om beslutning om opstilling af så store vindmøller træffes på et rigtigt grundlag. Alene som følge af møllernes størrelse gøres det gældende, at der vil være større gener ved lavfrekvent støj end det p.t. er kendt. Disse forhold bedes undersøgt nøjere, og på trods af opfordring herom til Miljøcenter Århus med anmodning om, at dette forhold blev gjort til genstand for selvstændig detaljeret undersøgelse, har dette ikke fundet sted.

Det bemærkes, at undertegnede er bekendt med, at Ålborg Universitets akustiske institut er i færd med at udfærdige en ny detaljeret redegørelse om støjforhold, der ventes offentliggjort senere i 2010, og denne kommende rapport bør således indgå som led i beslutningsgrundlaget.

Det fremgår ikke af VVM-redegørelsen, hvorvidt de af **WHO** i oktober 2009 udsendte retningslinjer - **NIGHT NOISE GUIDELINES FOR EUROPE** http://www.euro.who.int/Document/E92845.pdf er overholdt ?

WHO´s retningslinjer tilkendegiver, at nattestøj udgør et alvorligt sundhedsproblem og har konkluderet, at støj over 40 dB om natten er sundhedsskadelig – specielt for børn, ældre og svage personer.

Vindmøller i Danmark må - indtil lovgivningen bringes i overensstemmelse med WHO´s anvisninger – støje 4 dB mere end det WHO anbefaler.

Da VVM-redegørelsen totalt har negligeret dette spørgsmål, betragtes det som en klar mangel, og Miljø- og Planlægningsudvalget opfordres til at påse, at lovgivningen på dette område bringes i overensstemmelse med WHO´s anvisninger.

F. Forhold til EF-Habitatområde Vullum Sø samt Vejlerne

Naturområdet er betegnet "særligt særpræget og bevaringsværdigt naturområde", hvilket Miljøministeriet selv har benævnt i forbindelse med områdets udpegning i den nyligt offentliggjorte Naturkanon.

Industrianlæggets karakter og voldsomme omfang med opstilling af vindmøller og et omfattende antal måle- og meteorologimaster foruden lysmaster på 250 meters højde ligger i umiddelbar forbindelse til afvandingskanaler, grøfter og bæk, der tilfører vand til EF-Habitatområdet Vullum Sø, der ligger umiddelbart vest for industrianlægget. Det gøres i den forbindelse gældende, at VVM-redegørelsen ikke tilstrækkeligt klart dokumenterer, at der ingen negative påvirkninger er for det nævnte EF-Habitatområde. Tværtimod fremgår det af VVM-redegørelsen på side 13, at der vil fremkomme forøget udvaskning af nitrat og andre næringsstoffer til grundvandet i en 10-årig periode. På denne baggrund gøres det gældende, at projekt strider imod EU direktiv 92 / 43 af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter. Der henvises til **direktivets artikel 6 stk. 4.** By- og Landskabsstyrelsen har alene henvist til, at industrianlægget har "stor samfundsmæssig interesse", hvilket ikke opfylder direktivets krav om, at Miljøministeriet skal påvise, at projektet alene gennemføres af hensyn til menneskers sundhed eller den offentlige sikkerhed eller lignende. Den manglende undersøgelse af vandforholdene og nøjere kortlægning af nitratbelastningen, ses omtalt på side 185 i VVM-redegørelsen.

Der er på denne baggrund fremsendt en klage til EU-Kommissionen, hvilket er sket førend projektet blev besluttet flyttet yderligere mod vest, og derved endnu tættere på EF-Habitatområdet Vullum Sø. Det foreligger ikke afklaret, om der fra EU-Kommissionens side foreligger tilkendegivelser omkring evt. påvirkning af en mere vestlig placering, hvorfor Landsforeningen for bedre Miljø påtænker en yderligere opfølgende henvendelse til EU-Kommissionen, evt. i form af en supplerende klageskrivelse.

Som beskrevet ovenfor under pkt. A – fugle, er den planlagte placering i umiddelbar nærhed af det internationalt kendte fuglebeskyttelsesområde Ramsar-område Vejlerne særdeles betænkelig. Der foregår langt mere omfattende trækaktiviteter end beskrevet i VVM-redegørelsen og trækretninger er ikke kun nordøst – sydvest orienteret. De overvintrende trækfugle benytter andre trækruter mellem Vejlerne og de pågældende fourageringsområder, hvilket vi kan oplyse på baggrund af personligt kendskab hertil igennem mere end 4 årtier. Årstidsvariationer og vindpåvirkning på trækruter er ikke omtalt i VVM-redegørelsen.

Da der ifølge Vindmølleindustriens fremsendte forslag til Miljøcenter Århus, som ses beskrevet som nr. 48 i VVM-redegørelsen side 201 er et ønske om, at der opstilles 2 målemaster pr. vindmølle, d.v.s. et ønske om opstilling af målemaster såvel foran møller som bagved disse, gøres det gældende, at det er utilstrækkeligt, når VVM-redegørelsen ikke omtaler dette mere dybtgående. Det er således helt utilstrækkeligt at henvise til, at der inden for en zone på 1 km. fra opstillingsrækken kan opstilles yderligere nødvendige målemaster, dersom der måtte være et behov herfor.

Den landskabelige påvirkning heraf vil ifølge Landsforeningen for Bedre Miljø medføre, at landskabet vil få en edderkoppe-lignende karakter, der vil være afgørende i strid med den nuværende unikke og stille natur,

som præger området. Alene af den grund, vil det planlagte nye testcenter ikke kunne have en ubetydelig påvirkning af landskabet, således som Vindmøllecirkulæret definerer dette i § 2 stk. 4 jfr. ovenfor i Pkt. E.

G. Visualiseringer

Det er bekymrende, når de i VVM-redegørelsen benyttede visualiseringer i sproglige vendinger betegnes som værende harmoniske og uden påvirkning og skalamæssigt acceptable.

På side 34 i VVM-redegørelsen er det anført, at alle teknikrum til el og måleudstyr over terræn placeres i mindre skurbygninger ved hver enkelt vindmølle og vindmast. Der er dog ikke foretaget visualiseringer heraf. På side 38-39 er ligeledes beskrevet nogle bygninger, herunder et areal på 750 m2 med en max højde på 12 meter. I rapporten kommenteres ikke, hvilken påvirkning sådanne bygninger vil få. Eksisterende bygninger i området er karakteriseret som lave bygninger, typisk 5-6 meter høje. Nye bygninger på 12 mtr i højden vil derfor virke meget højt i det flade landskab og virke fremmed. Det gøres derfor gældende, at det arkitektfirma, der har udfærdiget VVM-redegørelsen ikke har større indsigt i skalaforholdene i området.

De 250 meter høje lysmaster omtalt side 181 er ikke indtegnet og visualiseret på kort på side 37 , hvilket betragtes som mangelfuldt.

ØKONOMI

I hele tilblivelsesfasen for et testcenter for vindmøller har der på intet tidspunkt været fremført spørgsmål om økonomi. Dette er stærkt betænkeligt, om end det måske ikke lige udgør en sædvanlig del af en VVM-redegørelse. Det er dog et klart indtryk, at det valgte placeringsforslag ved Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage på sigt vil være endog særdeles bekosteligt for Den Danske Stat og dermed skatteyderne.

Uden at gå i detaljer hermed skønnes alene udgifterne til at foretage en fornyet skovrejsning som anbefalet af Skovrådet at være enorme. Hertil kommer, at Thisted Kommune har opfattelsen af, at der er indgået en aftale med Staten om at der skal etableres ny skov. Det er Landsforeningen for bedre Miljøs opfattelse, at miljø-ministeren forsøger at undlade at foretage yderligere skovrejsning for derved at spare penge og dermed klart tilsidesætter tidligere politisk vedtagelse om at foretage yderligere skovrejsning.

Da der skal fremskaffes nye arealer, hvorpå der kan foretages tilplantning af skov, må dette nødvendigvis ske på landbrugsjord. Der skønnes ikke for nærværende at være plads til sådan skovrejsning i Thy-området, hvor en fældning af gammel fredskov vil medføre krav om en samlet skovrejsning i samme område. Dette må så få den konsekvens, at der skal foretages opkøb af landbrugsjord, hvilket størrelsesmæssigt vil andrage ca. 600 mio. kr., hvortil kommer omkostninger til skovrydning og bortkørsel, samt plantning af ny skov + pleje.

Udgifter til retablering efter endt benyttelse af testcenteret bør ikke afholdes af Staten, således som det ses at være beskrevet som en mulighed i VVM-redegørelsen, hvor producenterne kan slippe for at betale for oprydning og genskabelse af oprindelig natur, ved at Staten tilbydes at overtage testvindmøllerne.

Det foreslås derfor klart at indgå i det videre økonomiske udredningsarbejde, at der stilles de fornødne krav om kontant sikkerhedsstillelse fra producenternes side, således at det ikke kommer til at påhvile de danske skatteydere, at vindmølleindustrien skal have etableret nogle testpladser.

De anviste alternative placeringsmuligheder skønnes både at være bedre placeret i forhold til vindmølleproducenternes udviklingsafdelinger, og samtidigt mere økonomisk fordelagtige for staten.

Naturen og dyrelivet samt hensynet til befolkningen vil heller ikke blive belastet på samme vis, som den valgte placering lægger op til.

Den valgte placering af testcenteret lægger klart op til en konfrontation med befolkningen på flere punkter.

Dette som en følge af, at projektforslaget hindrer offentlighedens adgang til de unikke og sårbare naturområder som er et af de eneste tilbageværende naturområder, hvor man uhindret kan nyde synet af svævende havørne, legende oddere og majestætiske kronhjorte. Dels som følge af de massive overgreb mod naturen, herunder krav om udjævning af sandklitterne i området. Det kan ikke være rigtigt, at industriens ønske om testfaciliteter i en begrænset periode skal medføre, at oprindelig natur, som det har taget tusindvis af år at skabe, skal fjernes til fordel for et historisk øjebliks kortvarigt profithensyn.

I en globaliseret tidsalder er der intet til hinder for, at testmøller kan stå et hvilket som helst sted i verden og at testresultater kan sendes elektronisk, ligeledes hvortil det måtte ønskes.

Et hensyn om etablering af arbejdspladser er ikke et tilstrækkeligt argument for at tvinge folk væk fra deres ejendomme. En totalitær tankegang, som Miljø- og Planlægningsudvalget opfordres til at tage afstand fra.

Fredning

Det kan afslutningsvist bemærkes, at det ved samtaler med Danmarks Naturfredningsforenings vicepræsident Poul Hald Mortensen kan bekræftes, **at** Danmarks Naturfredningsforening har et professionelt udredningsarbejde i gang med henblik på at finde fornuftige alternative placeringer på landbrugsjord **og at** Danmarks Naturfredningsforening er i fuld gang med at forberede en fredningssag for området mellem Gl. Ålborgvej og Vigsø Bugt, og at det er vores vurdering, at der er en stor opbakning til en sådan fredning fra de mange berørte parter. En landskabsfredning vil være til stor gavn for befolkningens uhindrede adgang til naturen.

Lov-sjuskeri

Til sidst gøres det gældende, at By- og Landskabsstyrelsen / Miljøministeriet ikke har givet tilstrækkelig frist til at fremkomme med forslag, idéer og synspunkter til brug for udfærdigelse af VVM-redegørelsen. Der har i realiteten kun været 11 dage til at fremkomme med bemærkninger, hvoraf den nationale ferie Efterårsferie var en del af denne periode. Frist for at fremkomme med bemærkninger var 19. oktober 2009, som var den første dag efter Efterårsferien. VVM-redegørelsen bærer også præg af de manglende undersøgelser og dette ses da også at fremgå af denne. Det er bekymrende, at tilstrækkelige saglige informationer ikke er tilstede og offentligt tilgængelige i forbindelse med behandlingen af sagen, hvorfor Miljøudvalget opfordres til at kræve foretaget supplerende tekniske undersøgelser i form af en ny VVM-redegørelse, der er bedre funderet.

Med henvisning til ovenstående fremstilling kan det således sammenfattes,

- **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig
- **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser
- **at** det foreligger afklaret, at WHO´s anvisninger fra oktober 2009 ikke er overholdt
- **at** der ikke foreligger en korrekt screening
- **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn
- **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang
- **at** der ikke foreligger dokumentation for fravalg af alternative placeringer
- **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage
- **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor
- **at** en alternativ placering af testcenteret kan være **Harboøre** eller i **Esbjerg Kommune**, hvor der for sidstnævntes vedkommende er 3 placeringsmuligheder, nemlig 1) på et areal ved Hedegaard, 2) Bjørnkær øst for Egebæk – Hviding og 3) mellem Lundsmark og Rejsby Østermark på grænsen mellem Esbjerg Kommune og Tønder Kommune
- **at** der ved tænkning af nye idéer, herunder evt. etablering af kunstige øer / halvøer kan etableres helt anderledes testmuligheder, der kan omfatte både testvindmøller og lagring og bedre strømudnyttelse.

Der kan i øvrigt henvises til Landsforeningen for Bedre Miljøs hjemmeside www.nationalttestcenter.dk for flere informationer og hvor fotos og nærmere beskrivelse af området og testcenterets påvirkning kan ses.

Med venlig hilsen

f. Landsforeningen for Bedre Miljø

Henrik Svanholm, Næstfmd.,
Bygaden 29, 4320 Lejre St.

henrik.svanholm@mail.dk

Tlf. 20 72 93 33

Jochum Kirsebom,
Skovvej 9, 2930 Klampenborg.

jochum@mercantilius.com

Tlf. 40 52 27 47

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

23-02-2010

Sendt til:

Miljø- og planlægningsudvalget
Christiansborg
1240 Kbh. K

og

Det Energipolitiske udvalg
Christiansborg
1240 Kbh. K

Natur- og miljøorganisationen Nepenthes fraråder placering af testcenter for vindmøller i skovområde. Omkostningerne for naturen er kolossale, som forklaret i nedenstående.

Kære medlemer af Folketingets Miljø- og planlægningsudvalg og det Energipolitiske udvalg.

Foranlediget af det nyligt fremsatte lovforslag om testcenter for store vindmøller ved Østerild, som vil medføre rydning af et skovareal svarende til en femtedel af Gribskov, er det os magtpåliggende at redegøre for hvilke værdier der går tabt, hvis forslaget gennemføres som planlagt.

Vi er i Nepenthes blandt de fremmeste tilhængere af vindenergi generelt, og denne henvendelse er heller ikke et udtryk for modstand mod testcenteret som sådan, tværtimod. En vigtig pointe er at påpege at industriens krav sagtens kan opfyldes til fulde, uden samtidig at ødelægge enestående naturområder.

Både industriens og vindeneergiens renommé vil dog lide ubodelig skade, hvis den latente konflikt mellem vindmøllers positive miljøbidrag og deres negative naturpåvirkning får lov at udspille sig i lys lue, med den foreslåede placering i en skov.

Nepenthes, Odensegade 4b, postboks 5102, 8000 Århus C, 86 13 52 32, info@nepenthes.dk

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

Afvikling af fredskovsbegrebet

Testcenteret i Østerild vil være en de facto afvikling af fredskovsbegrebet. Fredskov er skovbrugets analog til dyrkningspligten på landbrugsjord. Fredskov indebærer ikke en egentlig naturbeskyttelse, fx. er mange naturskove i tidens løb blevet fældet og erstattet med juletræsmarker på trods af fredskovspligt, men fredskovsstatus har dog formået at forhindre omdannelse af skov til formål som landbrug, byudvikling, industri etc. Det er m.a.o. kun en bagstopper i naturbevarelsessammenhæng, men alligevel en meget vigtig én af slagsen.

Det er vigtigt at bevare naturområder stedfaste, da naturområder mister meget i naturværdi hvis de flyttes omkring. Den biodiversitet, som der er knyttet til en moden skov, f.eks. insekter, urter, svampe, laver og mosser, flytter ikke med når man etablerer ung skov et andet sted. Desuden er dansk landbrugsjord mættet med næringsstoffer i en så ekstrem grad, at når vi naturgenopretter dyrket jord taler vi i værste tilfælde om århundreder inden den mere næringsfattige tilstand, som er den naturlige tilstand, er genoprettet. Højt indhold af næringsstof har en stærkt negativ effekt på biodiversiteten. Der er altså flere gode grunde til at fastholde de eksisterende naturområders placering.

En anlægslov vil tilsidesætte fredskovspligten i Østerild. Så selvom vi, på linie med både Miljøministeriet og industrien, tillægger testcenteret national værdi, så mener vi ikke at det retfærdiggør overgreb af denne størrelse.

Om vigtigheden af at bevare og øge skovarealer

Det er i utallige sammenhænge fremhævet at skove indeholder umistelige værdier. På klimatopmøderne er skovene blandt de øverste emner på dagsordenen. Under biodiversitetskonventionen ligeså. Naturrådet og Wilhjelmudvalget har anbefalet at styrke skovnaturen. Skovene er den naturtype der huser den største mængde truede og sårbare arter, og de sjældneste arter kun vil overleve som danske arter, hvis forholdene forbedres målrettet, hvor der endnu findes levedygtige bestande. Derfor peger skovbiologiske specialister enstemmigt på nødvendigheden af at vi bevarer skov, og en væsentlig del af den som urørt. Og endelig har Folketinget besluttet at fordoble skovarealet. For blot at nævne et udpluk af anbefalingerne.

Med en så overvældende evidens for skovens vigtige rolle i naturbevarelsen er det ubegribeligt for os at miljøministeriet ikke siger klart fra overfor indgrebet, men oven i købet er primære fortaler for det.

FSC-certificeringen er sat på højkant

I 2007 blev statsskovene certificeret efter FSC-reglerne om bæredygtig skovdrift. Denne certificering er nu taget op til revurdering som følge af planerne om rydning af Østerild plantage. Certificeringsorganet er os bekendt ikke i skrivende stund kommet til en afklaring på, om staten kan beholde certifikatet hvis rydningen gennemføres. Men alene det faktum, at der er sat et meget alvorligt spørgsmålstegn ved bæredygtigheden af indgrebet, gør, at vi

henstiller til at stoppe indgrebet. Det burde være Miljøministeriets fornemste pligt at værne om skovene, men da ministeriet nu tilsyneladende svigter sit ansvar, så må vi i stedet henstille til Folketinget at standse den forestående ødelæggelse.

Vi anbefaler MF'erne at afkræve Miljøministeren svar på uklarheden om certificering.

Naturen ved Østerild kan ikke erstattes

Det unikke ved naturen i Østerild-området er dens afsondrede beliggenhed langt fra lys- og støjkilder. Man møder en usædvanlig grad af stilhed på disse kanter, et fænomen af uvurderlig national værdi. Området grænser op til klitbæltet, og er dermed naturligt forbundet med en række andre naturområder via biologiske korridorer, hvilket øger naturværdien betragteligt. Beliggenheden og størrelsen af naturområdet gør, at potentialet for stor, sammenhængende og uberørt natur er enestående, fx. hvis man på et senere tidspunkt ønsker at tænke stort og kæde Thy nationalpark sammen med andre skov- og klitområder.

Erstatningsskov er bluff

Om den planlagte erstatningsskov er der 3 ting at sige.

Det første og vigtigste er, at hele spørgsmålet om erstatningsskov i nærværende sag først kommer i spil i det øjeblik den forkerte beslutning er truffet. Vi håber at det som følge af bl.a. din hjælp aldrig bliver tilfældet.

Det andet er, at hvis galt skal være, så er skoverstatning efter den planlagte skitse regulært bluff. Miljøministeriet har planlagt at rejse 100 ha bynær skov i Thy, og resten rejses som privat skov andre steder i landet, hektar for hektar. Det er besnærende at tro at det løser problemet, men det er af flere årsager på ingen måde tilfældet.

Ikke selv nok så meget nyanlagt skov kan erstatte de ovennævnte værdier som mistes i Østerild. De nyrejste skove vil være fragmenterede og uden sammenhæng med øvrig natur, i sammenligning med naturen ved Østerild. Og det vil tage mange årtier for de nye skove at opnå de gamle skoves naturværdier, målt i både biodiversitet og oplevelsesværdi.

Bynære skoves væsentligste værdi er på det rekreative område, hvorimod de biologisk set er udsat for for megen forstyrrelse til at naturværdierne er i top. De nye private skove fungerer primært som tømmerfabrikker og jagtterritorier, sjældent som urørt skov. Derfor er de ofte afmindre biologisk værdi.

For det tredje vil vi tillade os at sætte spørgsmålstegn ved om at erstatningsskov reelt vil være ny skov og ikke bare skov der allerede var planlagt. Vi gør opmærksom på at regeringen er langt bagud i forhold til folketingsbeslutningen fra 1989, ifølge hvilken 20-25 % af Danmark skulle være skovdækket i løbet af 80-100 år.

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

Vi anbefaler en placering på landbrugsjord

Al logisk tankegang peger på en placering af testcenteret på landbrugsjord i det åbne land, såfremt det altså *skal* placeres på landjorden som industrien i første omgang har ønsket det.

Misforholdet mellem hvor meget natur der skal ryddes, hvis møllerne placeres i en skov, og hvor stort et landbrugsareal der skal inddrages ved en placering på vestjyske marker, er iøjnefaldende. Hele vindfeltet får man foræret gratis i det åbne land, hvor man i skoven skal rydde det aktivt med store naturmæssige og økonomiske konsekvenser. Størstedelen af testcenterets arbejdsområde på markerne vil oven i købet fortsat vil kunne dyrkes som hidtil. Så valget står mellem at ekspropriere i størrelsesordenen 200 ha landbrugsjord, eller at rydde 1200 ha skovnatur i et område med potentiale til at blive Danmarks største område med vild natur.

Yderligere har de dyrkede arealer i forvejen udpræget karakter af produktionszone med støj, lugt, rigelige lyskilder, og et minimalt hensyn til æstetiske værdier. Set i dette lys forekommer reglen om 1000 meter til beboelse stærkt overdrevet. I et generelt forgældet landbrug er der oven i købet en væsentlig økonomisk tilskyndelse til ekspropriation af landbrugsjord. Alle disse forhold peger i retning af placering på marker. Det er vores opfattelse at visse regioner på landet må acceptere ikke blot deres egen produktion, men også andre former for vigtig produktion. Landidyllen hører under alle omstændigheder fortiden til.

Lokalbefolkningen vil naturligvis altid modsætte sig, det bør dog altid vurderes i forhold til både deres egen påvirkning af omgivelserne og deres evt. mulighed for erstatning.

Genovervejelse af placering til havs

I screeningen for placering af et nationalt testcenter begrundes ønsket om en placering til lands blandt andet med at der nemt skal kunne udskiftes dele på møllerne. Disse dele vil omfatte vinger op til 100 m lange og andre genstande der vejer 500 tons. Vi finder det ikke tilstrækkeligt grundigt godtgjort at sådanne genstande ikke kan transporteres mere sikkert og mere miljøvenligt til havs end på landevej.

Endvidere hedder det at møllerne skal testes for ydelse, pålidelighed, sikkerhed og adgangsforhold under realistiske forhold med høje vindhastigheder. Vi finder det besynderligt at de mest realistiske testforhold for havmøller ikke er på havet men på land.

Endelig nævnes det at "En national prøvestation bør derfor planlægges således, det er muligt at anvende prøvestationen til fuldskalademonstration af møllernes samspil med energisystemet. Det vil derfor være en fordel, hvis den nationale prøvestation anlægges med et stort antal møller ét samlet sted."

Disse tre forhold sår efter vores opfattelse alvor tvivl om logikken i at placere et test-center for havmøller på land, og vi forventer som et mindstemål at der iværksættes en uvildig undersøgelse af hvorvidt placering til havs bør komme i betragtning.

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

Lovforslaget er en skillevej

I betragtning af den enestående betydning af naturen ved Østerild må vi indtrængende opfordre hvert individuelt udvalgsmedlem til at erkende det uholdbare i forslaget. Også selvom det måtte være i strid med partilinien eller tidligere udtalelser.

Dette forslag er i yderste konsekvens en skillevej i dansk naturpolitik. MF'ere som vælger at stemme for dette forslag, fravælger samtidig for stedse muligheden for positiv fortalervirksomhed for naturbevarelse med troværdigheden i behold. Disse 2 ting kan ikke forenes, for de peger i diametralt modsatte retninger. Et testcenter placeret i Østerild Plantage efterlader kun floskler og tom tale om natur.

På vegne af Nepenthes

Mvh.

Kristian Jørgensen. Formand. (51252319 / kj@nepenthes.dk)

Jørgen Muldtofte. Talsmand. (27208859 / jmu@nepenthes.dk)

Hvem er Nepenthes?

Nepenthes er en miljøorganisation, der arbejder for bevarelse af verdens skove, fremme af lokalbefolkningens rettigheder og bæredygtig udnyttelse af naturressourcerne til bekæmpelse af fattigdom.

Nepenthes udfører derfor altid vores projektarbejde i tæt samarbejde med oprindelige folk, lokalbefolkning og lokale civile organisationer. Vi koncentrer os om at hjælpe de mennesker, der lever i og af skoven, med at tage vare på den gennem bæredygtig produktion.

I Danmark arbejder Nepenthes bl.a. for den vildsomme natur, herunder naturskovene, reintroduktion af hjemmehørende arter samt for fremme af bæredygtig skovdrift.

Foreningen blev i 1983 oprettet som "Regnskovsgruppen" af biologistuderende på Århus Universitet. I 1989 begyndte Nepenthes at samle ind til opkøb af regnskov – et arbejde der til dato er blevet støttet af mere end 250 000 danskere.

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Cc: AAR - Aarhus hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=AAR]
Subject: Indsigelse vedr. forslag om lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport
Sent: Fri 3-5-2010 7:41:13
From: Odd Guldbrandsen

By – og Landskabsstyrelsen **5. marts 2010**

Haraldsgade 53

2100 København Ø

e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus

Lyseng Allé 1

8270 Højbjerg

e-mail : post@aar.mim.dk

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).

2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet

af Danmarks Naturfredningsforening.

3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.

4. **at** almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.

5. **at** hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.

6. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.

7. **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.

8. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser.

9. **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.

10. **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.

11. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.

12. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: *"Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande"*.

13. **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.

14. **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt.

15. **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.

16. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den

mangelfulde VVM-redegørelse.

17. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

For uddybning af ovenstående henvises i øvrigt til den af Landsforeningen for Bedre Miljø fremsendte indsigelse dateret 3. februar 2010 (vedlægges som bilag 1), samt til den af Nephentes den 23.2.2010 fremsendte indsigelse til Folketingets Miljøudvalg (vedlægges som bilag 2).

Med venlig hilsen

Navn: Poula Guldbrandsen

Adresse: Lundveien 22 B

Post.nr. Postby: 1673 Kråkerøy, Norge

To: AAR - Aarhus hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=AAR]
Cc: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject: Indsigelse
Sent: Fri 3-5-2010 8:01:13
From: Henrik Svanholm

Indsigelse.docx

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

23. marts 2010

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).
2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.
3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.
4. **at** almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.
5. **at** hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.
6. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.
7. **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
8. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser, herunder f.eks at konsekvenser ved en vandstandshævning i området ikke er tilstrækkelig belyst.
9. **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.
10. **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.
11. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan

kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.

12. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: "*Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande*".

13. **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.

14. **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt, samt at det ikke findes dokumenteret, at gældende støjgrænser kan overholdes.

15. **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.

16. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.

17. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

Med venlig hilsen

Navn Daniel Radtleff
Adresse Vallekildevej 108 C
Postnr., Postby 4534 Hørve
e-mail: radtleff@mail.tele.dk

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]; AAR - Aarhus hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=AAR]
Subject: Indsigelse
Sent: Fri 3-5-2010 10:59:09
From: Inge-Merete Nielsen

Indsigelse.doc

Se venligst vedheftede.
Vil gerne bede om kvittering for modtagelsen.
mvh
Inge-Merete Nielsen
Holmevej 87
2860 Søborg

Tlf. 39 56 30 87
e-mail: inge-merete.nielsen@dadlnet.dk

INGE-MERETE NIELSEN
Speciallæge i pædiatri

Holmevej 87, 2860 Søborg
Tlf. 39 56 30 87

Søborg d. 5. marts 2010

By- og Landskabsstyrelse
Og
Miljøcenter Århus

Indsigelse mod det påtænkte testmøllecenter i ØSTERID PLANTAGE og HJARDEMÅL KLITPLANTAGE

En unik natur, som ikke findes andre steder i DK. Stilheden er storslået, nattehimlen sort som kul (når det ikke er overskyet) med den flotteste stjernehimmel.
Tranerne yngler og færdes i luftrummet. Skarver, gæs og ænder trækker dagligt, og mange musvåger "muser" og svæver over området.
Natravnens karakteristiske snurren og rørdrummens tuden høres på de lune sommeraftener.
Sjældne orkideer og ensian hører til faunaen i den helt ubeskriveligt smukke natur.
Kronvildt møder man mange steder.

Hvordan i alverden kan man få ide til at plastre dette fantastiske område til med cement, skyhøje larmende møller og blinkende lys (for flyvernes skyld), mens fugle i hobetal bliver smadret, når de flyver ind i vingerne.

Nogle har nok fået julelys i øjnene over at få mulighed for at få dette testcenter. Det er billigt fordi staten ejer en del af jorden og kun få gårde skal eksproprieres. Der kommer arbejdskraft og turister! Men kender de overhovedet til stedet unikke kararater? Og VVM rapporten er et skønmaleri. Det virker som et bestilt arbejde. OG hvorfor kan man ikke få aktindsigt i sagen? Og hvorfor kom sagen som en bombe i efteråret? Og hvorfor skal det hastes igennem? Og har vi overhovedet brug for det? DK er allerede sakket bagud i kapløbet om vindmøller.

Jeg protesterer hermed på det kraftigste mod at dette testmøllecenter placeres i Østerild Plantage og Hjardemål Klitplantage.

Med venlig hilsen

Inge-Merete Nielsen

E-mail: inge-merete.nielsen@dadlnet.dk

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Cc: SNS - Ole Roed Jakobsen[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=OLEROEDJAKOBSEN1]; Simon Ove Rasmussen[sor@jaegerne.dk]; Søndergaard, Niels[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=CONTACT01187706]; Morten Sinding-Jensen[msj@jaegerne.dk]; Tage Espersen[tage-es@hotmail.com]
Subject: Høringssvar på udkast til forslag til lov om etablering af et nationalt testcenter fro store vindmøller ved Østerild
Sent: Fri 3-5-2010 10:59:52
From: Trine Bergholtz
Høringssvar på udkast til forslag til lov om etablering af store vindmøller (2).pdf

Hermed Danmarks Jægerforbunds høringssvar på udkast til forslag til lov om etablering af et nationalt testcenter fro store vindmøller ved Østerild.

Med venlig hilsen

Trine Bergholtz

International Konsulent

Danmarks Jægerforbund/ Danish Hunters´Association

Højnæsvej 56, DK-2610 Rødovre

Tlf/phone (+45) 88 88 75 05

Mobil (+ 45) 27 80 28 48

E-mail: tbe@jaegerne.dk

jaegerforbundet.dk

DANMARKS JÆGERFORBUND

By- og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø.

Rødovre, den 5. marts 2010

Vedr. Høring af udkast til forslag til lov om etablering af nationalt testcenter for store vindmøller ved Østerild

I forbindelse med at Miljøministeriet, By- og Landskabsstyrelsen har udsendt udkast til forslag til overnævnte lov i høring, har Danmarks Jægerforbund følgende kommentarer:

Generelt:
Danmarks Jægerforbund er som udgangspunkt for alternative energiformer som vindenergi. Jægerforbundet bifalder, at Danmark i 2020 skal have dækket 30 procent af sit energiforbrug med vedvarende energi, som f.eks. vindenergi og har dermed en grundlæggende forståelse for, at det kræver opstilling af nationale testcentre for at kunne undersøge og afprøve de mest effektive vindmøller.

Jægerforbundet mener dog samtidigt, at vindmøller bør opsættes under størst mulig hensynstagen til naturen. Et testcenter for store vindmøller, der kræver et anlæg og en udstrækning som beskrevet på bilag 1 i forslag til lov om etablering af nationalt testcenter for store vindmøller ved Østerild bør efter Jægerforbundets mening ikke placeres på land i Danmark. Dertil er naturen for dyrebar. Danmark har samtidig et mål om øget skovrejsning, hvorfor den meget omfattende skovhugst direkte modarbejder dette mål. Jægerforbundet finder, at testcenteret bør placeres mere kystnært, såfremt en placering til havs ikke kan lade sig gøre.

Idet Danmark befinder sig som en del af et internationalt samfund, så burde det overvejes at placere et dansk testcenter udenfor landets grænser. Da der bl.a i Polen og Baltikum forefindes store ubeboede, men dyrkede områder, så kunne et testcenter med fordel placeres dér. Danmark er et af de tætteste befolkede lande i Europa, hvorfor et sådant testcenter naturligt nok vil have store konsekvenser.

Der eksisterer ikke nogle videnskabelige undersøgelser, der viser vindmøllers påvirkning på landpattedyr. Jægerforbundet tilråder, at en sådan undersøgelse iværksættes i forbindelse med etablering af et nationalt testcenter for store vindmøller ved Østerild og at undersøgelsen udføres af faglige eksperter, der har et indgående kendskab til hjortevildt. Jægerforbundet stiller gerne ekspertise til rådighed for et samarbejde.

Vedr.: § 8:
Jægerforbundet er meget bekymret over den planlagte rydning af de store skovpartier og er forundret over, at påvirkningen af det almene dyreliv herunder kronvildtet ikke er nævnt i bemærkninger til lovforslaget. I bemærkningerne findes kommentarer om påvirkning af fugle samt påvirkning af sjældne og værdifulde arter, de såkaldte bilag IV-arter, men intet steds er nævnt, hvilken påvirkning en så stor rydning har på vores almindelige danske pattedyrsarter med tilknytning til skov som f.eks. hjortevildt inkl. råvildt, ræv, egern og grævling. Det er dybt kritisabelt.

jaegerforbundet.dk

Ole Roed Jakobsen
Højnæsvej 56
2610 Rødovre

Tlf 88 88 75 12
Mobil 30 84 20 01
orj@jaegerne.dk

Danmarks Jægerforbund er specielt bekymret for kronvildtet, som har dets kerneområde omkring Østerild og Hjardemål. Kronvildtet bevæger sig vidt omkring. Det søger dets føde i det åbne land og søger skjul og læ i fortrinsvis tætte, mørke nåletræs områder. Rydningen af 800 ha, måske op til 1200 ha skov og plantage vil fortrænge kronvildtet til områder, hvor det ikke har de nødvendige forudsætninger for deres trivsel. Jægerforbundet er bekymret for om kronvildtet vil indfinde sig i det ryddede område igen, dels pga. støjen fra møllerne og dels pga. det manglende dække.

Trods forventningerne om, at det ryddede område vil udvikle sig til klithede, såfremt arealerne bliver passende forvaltet, påpeger Danmarks Jægerforbund, at indvandringen af planter vil foregår uhyre langsomt, grundet den magre jordbund og de vejrmæssige forhold. Samtidig kan man med den forhøjede næringsberigelse i jord og luft ikke forvente at opnå vidtstrakte dværgbusksamfund, men derimod mere artsfattige græsheder. Kronvildtet foretrækker dværgbuske frem for græsser, specielt udgør lyng en vigtig vinterressource. Det er således altafgørende, at der foreligger en detaljeret plejeplan for området med mål for den ønskede naturtilstand samt hvordan man vil opnå disse, inden man påbegynder rydningen.

Jægerforbund støtter målsætningen om at fordoble skovarealet i Danmark, og beklager dermed rydningen af et så stort skovområde som det planlagte. Derfor vækker det bekymring, at man i bemærkningerne til lovforslaget har en hensigtserklæring om at etablere erstatningsskov i forholdet 1:1 som kompensation for de ryddede skovarealer, men i selve lovforslaget har nøjes med at anføre:
§ 8 stk. 2: "Miljøministeren kan til erstatning for skov, der er ryddet i henhold til stk. 1, etablere erstatningsskov på statslige og private arealer". Jægerforbundet henstiller kraftigt til, at ministeren står ved sin hensigtserklæring og pålægger sig at udføre opgaven, hvorfor stykket skal omformuleres til:
"Miljøministeren etablerer erstatningsskov på statslige og private arealer, som erstatning for skov der er ryddet i henhold til stk. 1"

Vedr.: § 9:
I bemærkninger til lovforslagets § 9 er der anført, at der gennem afværgeforanstaltninger i nødvendigt omfang tages hensyn til fugles æg og reder. Danmarks Jægerforbund anmoder om en uddybning af, hvad man skal forstå med nødvendigt omfang? Ligeledes er det anført, at der ikke vil blive foretaget skovrydning eller ryddet kvas i perioden fra 1. marts. til 15. juli, da fugle yngler i denne periode. Danmarks Jægerforbund finder det atter bemærkelsesværdigt, at der ikke tages hensyn til det resterende dyreliv. Ved at fjerne 800-1200 ha skov fjerner man levegrundlaget for de dyr og fugle der findes her. Rydningen bør derfor ikke alene foretages under hensyn til fuglelivet, men også uden for de resterende dyrs ynglesæson og i et så langsomt tempo, at de kan nå at søge nye områder.

Vedr.: § 15:
I bemærkningerne til bestemmelsen om ekspropriation er det nævnt, at det fremgår af VVM-redegørelsen, at den eksisterende skydebane kan have behov for at kunne udvides, men at opførelsen af den nødvendige støjvold pga. højden vil medføre gener for driften af testcentret. Bestemmelsen om ekspropriation giver hjemmel til, at miljøministeren kan begrænse denne mulighed. Ligeledes er det nævnt, at der kan indgås aftale med skydebanen Nord for Østerild om en standsning af aktiviteterne i forbindelse med støjmålingerne. Danmarks Jægerforbund har absolut forståelse for en indstilling af skydeaktiviteter i forbindelse med støjmålinger og vil gerne være medvirkende til at sikre dette.

Det er imidlertid Jægerforbundet uforståeligt, at der i et område med en konstant baggrundsstøj fra møllerne og en deraf nødvendig ekspropriering af tilstødende ejendomme ikke kan opretholdes en velvillighed overfor en aktivitet som skydebanen. Skydebaner, der søges placeret i området der er i øvrigt er uinteressante som beboelsesområder, er under hårdt pres i øjeblikket, og Jægerforbundet oplever hele tiden forslag til nedlæggelser. For jægerne er skydebaner uhyre vigtige til træning af deres skydefærdigheder. Den primære årsag til nedbringelsen af antallet af anskydninger er netop forberedelse til jagten ved forbedring af skydefærdigheder på skydebane. Såfremt det bliver nødvendigt at udbygge den nu eksisterende riffelbane, og det ikke kan lade sig gøre grundet bestemmelserne i anlægsloven, anmoder Jægerforbundet om accept til en genplacering af banen i nærområdet, men udenfor vindfeltet.

Vedr.: § 23:
Siden der med lovforslagets bestemmelser i § 23, stk. 1 og 2 ikke kræves tilladelse efter en de love, der har til mål at beskytte naturen som f.eks. § 3 i naturbeskyttelsesloven og § 6a, stk. 1 og 2 samt § 7 i lov om jagt og vildtforvaltning mener Jægerforbundet, at lovforslaget i højere grad bør specificere, hvilke afværgeforanstaltninger Miljøministeren har tænkt sig at udføre samt på hvilken måde. Afværgeforanstaltningen der skal modvirke, at fugle eller arter omfattet af bilag 3 i naturbeskyttelsesloven ikke forstyrres med skadelig virkning for arten eller bestanden. Endnu engang beklager Jægerforbundet, at der med anlægsloven ikke er lagt op til at tilgodese det resterende dyreliv som f.eks. hjortevildtet.

Jægerforbundet stiller som altid vores kompetente medarbejdere til rådighed og håber Miljøministeren ikke vil tøve med at henvende sig, dersom hun skulle stå overfor andre opgaver eller har spørgsmål i tilknytning til natur- og vildtforvaltning.

Med venlig hilsen

Danmarks Jægerforbund



Ole Roed Jakobsen
Formand

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject: Høringssvar fra Danmarks Vindmølleforening
Sent: Fri 3-5-2010 11:13:54
From: Asbjørn Bjerre

Testcenter - Høringssvar fra Danmarks Vindmølleforening.pdf

Venlig hilsen

Asbjørn Bjerre

Danmarks Vindmølleforening

Himmelbjergvej 146

8600 Silkeborg

Tlf. 86841616

Fax 86841614

ab@dkvind.dk

www.dkvind.dk

DANMARKS VINDMØLLEFORENING

By- og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 Kbh. Ø

5. marts 2010

Høring af forslag til lov vedr. etablering af et nationalt testcenter for vindmøller ved Østerild

Danmarks Vindmølleforening har det principielle synspunkt, at alle beslutninger om konkrete valg af placeringer til vindmøller er politikernes opgave og ansvar.
Danmarks Vindmølleforening bidrager gerne med information om fordele og ulemper ved konkrete placeringer, men skal ikke blande sig med anbefalinger eller det modsatte i konkrete valg af placeringer.
Det er kommunalbestyrelserne ansvar at foretage den konkrete lokale interesseafvejning og udpege de bedst egnede områder i hver enkelt kommune.
Når der er tale om udpegning af områder til placering af nationale testcentre for vindmøller er det en opgave af national interesse, hvor valg af områder og etablering af testcenter alene er regeringens ansvar. At planlægningen kan aftales med og ske i samarbejde med involverede kommuner ændrer ikke på dette forhold.

Danmarks Vindmølleforening har derfor kun følgende to principielle synspunkter i forbindelse med høringen af udkast til lovforslag vedr. et nationalt testcenter ved Østerild:

Det er nødvendigt med nye testcentre på land
Danmark har i dag en styrkeposition inden for udvikling og produktion af vindmøller. Det er etableret i et samspil mellem erfaringsopsamling i stor skala fra vindmøller i drift hos danske vindmølleejere, afprøvninger hos Risø og på Risøs prøvestation ved Høvsøre samt samarbejde mellem vindmølleindustrien og et stærkt forskningsmiljø.

Vi er enige i, at etableringen af større testcentre på land til afprøvning af nye vindmøller er en vigtig og nødvendig forudsætning for fastholdelse og videreudvikling af kompetencer inden for udvikling af vindmølleteknologi.

Testcentre er en national opgave
Da etablering af de nødvendige testfaciliteter er en opgave af national interesse, og kan forventes både at styrke udviklingen af ny teknologi og bidrage til vækst og beskæftigelse i Danmark, bør testcenterets samfundsmæssige betydning afspejles i en offentlig-privat samfinansieringsmodel.

Der er ikke tale om en privat interesse.

Venlig hilsen

Asbjørn Bjerre

Ellemarksvej 47
8000 Århus C

Telefon 8611 2600
Telefax 8611 2700

info@dkvind.dk
www.dkvind.dk

Giro 6 33 79 10
CVR. 88 46 85 11

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject: SV: Høring over udkast til lovforslag om etablering af testcenter for store vindmøller ved Østerild
Sent: Fri 3-5-2010 11:19:20
From: Pi Krogh-Jacobsen
Sent on behalf of: Lovkoordinering, Indenrigs- og Socialministeriet

Høring over udkast til lovforslag om etablering af testcenter for store vindmøller ved Østerild

Miljøministeriet har ved mail den 9. februar 2010 fremsendt ovennævnte lovudkast i høring hos bl.a. det forhenværende Indenrigs- og Socialministerium.

Indenrigs- og Socialministeriet er pr. den 23. februar 2010 omdannet til Socialministeriet.

Socialministeriet skal oplyse, at ministeriet ingen bemærkninger har til lovudkastet.

Med venlig hilsen

Pi Krogh-Jacobsen

Student

SOCIALMINISTERIET

Lovkoordineringskontoret, værelse 1.37

Holmens Kanal 22

1060 København K

Tlf: 33 92 92 94

Mobil: 60 21 11 38

E-mail: pkj@ism.dk

Fra: Mørch, Lissi [mailto:lim@blst.dk] **På vegne af** BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse
Sendt: 9. februar 2010 15:19
Til: samfund@advokatsamfundet.dk; atvmail@atv.dk; Arbejderbevægelsens Erhvervsråd; info@campingraadet.dk; dif@dif.dk; post@jaegerne.dk; dn@dn.dk; Danmarks Sportsfiskerforbund; åå Danmarks Turistråd; dbotf@mail.tele.dk; info@dcu.dk; de@de.dk; def@entoweb.dk; Dansk erhverv; jn@di.dk; energi@di.dk; Dansk Industri - organisation for er-hvervslivet; Dansk Energi, Hovedpostkasse; Dansk Landbrug, Hovedpostkasse; landscentret@landscentret.dk; dof@dof.dk; Dansk Skovforening; Dansk Industri - organisation for er-hvervslivet; info@dansk-vindenergi.dk; info@kdvind.dk; nh@snm.ku.dk; info@ecocouncil.dk; info@energinet.dk; f-naevn@mail.dk; frr@frr.dk; fsr@fsr.dk; info@nepenthes.dk; åå Friluftsrådet; sekretariatet@greennetwork.dk; info@nordic.greenpeace.org; info@gts-online.dk; åå Det Danske Hedeselskab; Håndværksrådet; Ingeniørforeningen i Danmark; kalktegl@mail.dk; Kommunalteknisk Chefforening; claus.meiner@rksk.dk; info@lf.dk; jochum@kirsebom.dk; mail@byogland.dk; llh@levende-hav.dk; Ruth.dalsgaard@mail.dk; formand@davi.dk; nogu@nogu.dk; info@nepenthes.dk; NOAH; ove@ove.org; peter@pmvind.dk; sl@life.dk; info@skovdyrkerne.dk; ks@smaaskov.dk; Vindmølleindustrien; contact@visitdenmark.com; Verdensnaturfonden; cement@aalborg.dk; åå Justitsministeriet; åå Finansministeriet; åå Forsvarsministeriet; Indenrigs- og Socialministeriet; åå Kirkeministeriet; åå Kulturministeriet; åå Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri; åå Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling; NKN Naturklagenævnets hovedpostkasse; åå Transportministeriet; åå Økonomi- og Erhvervsministeriet; KEMIN - Klima- og Energiministeriet; åå Danske Regioner; åå KL; åå Thisted Kommune; åå Region Nordjylland; dtu@dtu.dk; åå kvl
Emne: Høring over udkast til lovforslag om etablering af testcenter for store vindmøller ved Østerild

Til myndigheder, institutioner, organisationer mv.

Vedlagt udsendes udkast til forslag til lov om et testcenter for afprøvning af store vindmøller ved Østerild i Thisted Kommune i høring.

Der henvises til vedlagte høringsbrev, hvor det bla fremgår, at høringen forløber til den 5. marts 2010 kl. 12.00.

Med venlig hilsen

Lissi Mørch
Landsplan

<<høringsliste lovforslag.doc>> <<Lovtekst (pdf) 9 feb til udsendelse.pdf>> <<Lovbemærkninger 9 feb (pdf) til udsendelse.pdf>> <<høringsbrev.doc>>

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Cc: Jørgen Munk Hansen[JMH@energinet.dk]; Martin Randrup Knardrupgård[MRA@energinet.dk]; 'Birgit Gilland'[BGI@ENS.DK]
Subject:
Sent: Fri 3-5-2010 11:39:01
From: Gert Elze

12076-10_v1_Høringssvar,_lovforslag vedrørende Testcenter ved Østerild(1).DOC

Hermed fremsendes vores bemærkninger til lovforslag vedrørende Testcenter Østerild.

Med venlig hilsen

Gert Elze
Advokat/
In-house lawyer
Telefon: +45 7622 4307
Mobil: +45 2333 8641
Mail: gee@energinet.dk

Energinet.dk
Tonne Kjærsvej 65
DK-7000 Fredericia
Telefon: +45 7622 4000
www.energinet.dk

By- og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
Pr. e-mail

Tonne Kjærsvej 65
7000 Fredericia
Tel. +45 70 10 22 44
Fax +45 76 24 51 80

info@energinet.dk
www.energinet.dk
cvr-nr. 28 98 06 71

Testcenter ved Østerild

5. marts 2010
GEE/GEE

Jeg henviser til jeres høringsmateriale af 9. februar 2010. Hermed fremsender jeg Energinet.dk`s kommentarer til det fremsendte materiale.

Der bør i loven fastlægges/henvises direkte til retningslinjer for betaling af tilslutningsomkostninger til elforsyningsnettet, for fastlæggelse af tilslutningspunkt og regler for energibetaling (elforsyningsloven og lov om vedvarende energi).

I de almindelige bemærkninger 4.13 henvises til, at lovforslaget tager udgangspunkt i, at VE loven finder anvendelse på de vindmøller, som er omfattet af forslaget. Det mest korrekte vil imidlertid efter vores opfattelse være, at det nævnes eksplicit i lovteksten med henvisning til de relevante love.

Ved etableringen af testcentret skal de luftledninger, der krydser området fjernes og erstattes af andre, der ikke gererer testen af møllerne.

I lovforslaget er det fastlagt, at denne fjernelse skal ske ved en direkte kabellægning af de berørte ledninger og mod en betaling svarende til meromkostningerne ved en fremrykning af kabellægningen.

Denne formulering binder i unødvendig grad den tekniske løsning på problemet. Det bør det overlades til parterne at finde den tekniske løsning. Betalingerne i § 7, stk. 2 skal så referere til omkostningerne ved en "fiktiv" kabellægning svarende til kabellægning af de berørte ledninger.

I bemærkningerne til lovforslaget (side 22, afsnit 7) nævnes at: "*Det er op til de enkelte selskaber at vurdere, om det som følge af pålægget er hensigtsmæssigt samtidig at kabellægge en større strækning eller evt. hele strækningen mellem transformerstationerne"*. Det er ikke af teksten klart om en udnyttelse af denne mulighed kan øge kompensationen efter § 7, stk. 2, hvilket efter vores vurdering ikke bør være tilfældet, hvilket derfor bør præciseres i lovteksten.

Har I spørgsmål til vores bemærkninger kan I kontakte Jørgen Munk Hansen, e-mail jmh@energinet.dk.

Med venlig hilsen

Gert Elze
Direkte
GEE@energinet.dk

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject: Vedr.: Høring over udkast til lovforslag om etablering af testcenter for store vindmøller ved Østerild
Sent: Fri 3-5-2010 11:45:31
From: Lone Faliu (DEP)

Til Miljøministeriet

By- og Landskabsstyrelsen

Under henvisning til den fremsendte høring fra By- og Landskabsstyrelsen vedrørende udkast til lovforslag om etablering af testcenter for store vindmøller ved Østerild skal Fødevareministeriet herved meddele, at man ikke har bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Lone Faliu

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Departementet

Juridisk kontor

Slotsholmsgade 12

1216 København K

Fra: Mørch, Lissi [mailto:lim@blst.dk] **På vegne af** BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse
Sendt: 9. februar 2010 15:19
Til: samfund@advokatsamfundet.dk; atvmail@atv.dk; Arbejderbevægelsens Erhvervsråd; info@campingraadet.dk; dif@dif.dk; post@jaegerne.dk; DK Naturfredningsforening 2; Danmarks Sportsfiskerforbund; åå Danmarks Turistråd; dbotf@mail.tele.dk; info@dcu.dk; de@de.dk; def@entoweb.dk; Dansk Erhverv; jn@di.dk; energi@di.dk; Dansk Industri - organisation for er-hvervslivet; Dansk Energi, Hovedpostkasse; Dansk Landbrug (dl); landscentret@landscentret.dk; dof@dof.dk; Dansk Skovforening; Dansk Industri - organisation for er-hvervslivet; info@dansk-vindenergi.dk; info@kdvind.dk; nh@snm.ku.dk; Det Økologiske Råd og Selskab; info@energinet.dk; f-naevn@mail.dk; frr@frr.dk; fsr@fsr.dk; info@nepenthes.dk; åå Friluftsrådet; sekretariatet@greennetwork.dk; info@nordic.greenpeace.org; info@gts-online.dk; åå Det Danske Hedeselskab; Håndværksrådet; Ingeniørforeningen i Danmark; kalktegl@mail.dk; Kommunalteknisk Chefforening; claus.meiner@rksk.dk; info@lf.dk; jochum@kirsebom.dk; mail@byogland.dk; llh@levende-hav.dk; Ruth.dalsgaard@mail.dk; formand@davi.dk; nogu@nogu.dk; info@nepenthes.dk; NOAHs Sekretariat (noah); ove@ove.org; peter@pmvind.dk; sl@life.dk; info@skovdyrkerne.dk; ks@smaaskov.dk; Vindmølleindustrien; contact@visitdenmark.com; Verdensnaturfonden; cement@aalborg.dk; åå Justitsministeriet; åå Finansministeriet; åå Forsvarsministeriet; ism@ism.dk; åå Kirkeministeriet; åå Kulturministeriet; fvm; åå Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling; NKN Naturklagenævnets hovedpostkasse; åå Transportministeriet; Økonomi- og Erhvervsministeriet; KEMIN - Klima- og Energiministeriet; åå Danske Regioner; åå KL; åå Thisted Kommune; region@rn.dk; dtu@dtu.dk; KVL
Emne: Høring over udkast til lovforslag om etablering af testcenter for store vindmøller ved Østerild

Til myndigheder, institutioner, organisationer mv.

Vedlagt udsendes udkast til forslag til lov om et testcenter for afprøvning af store vindmøller ved Østerild i Thisted Kommune i høring.

Der henvises til vedlagte høringsbrev, hvor det bla fremgår, at høringen forløber til den 5. marts 2010 kl. 12.00.

Med venlig hilsen

Lissi Mørch
Landsplan

<<høringsliste lovforslag.doc>> <<Lovtekst (pdf) 9 feb til udsendelse.pdf>>
<<Lovbemærkninger 9 feb (pdf) til udsendelse.pdf>> <<høringsbrev.doc>>

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Cc: Ingelise Andersen[ia@skovforeningen.dk]
Subject: Bemærkninger til lovforslag om vindmølletestcenteret
Sent: Fri 3-5-2010 6:53:59
From: Hans Maltha Hedegaard

Bemærkninger til lovforslag om vindmølletestcenter.docx

Se venligst vedlagte

Med venlig hilsen

Hans M. Hedegaard

DANSK SKOVFORENING
(DANISH FOREST ASSOCIATION)
Amalievej 20, DK-1875 Frederiksberg C
Tlf. +45 3324 4266

Mobiltlf.: +45 4025 7098
Fax: +45 3324 0242

E-mail hmh@skovforeningen.dk

www.skovforeningen.dk

DANSK SKOVFORENING

Amalievej 20
1875 Frederiksberg C

Telefon 3324 4266
Telefax 3324 0242

Giro: 9 00 19 64
CVR-nr.: DK 591 985 13
E-mail: info@skovforeningen.dk

By- og Landskabsstyrelsen

e-mail: blst@blst.dk

5. marts 2010

Vedr.: Høring af udkast til forslag om etablering af et nationalt testcenter for store vindmøller ved Østerild

Med e-mail af 9. februar 2010 fremsendte By- og Landskabsstyrelsen ovennævnte lovudkast i høring, idet Styrelsen anmoder om Dansk Skovforenings eventuelle bemærkninger hertil senest den 5. marts 2010 kl. 12.00.

Dansk Skovforening har ikke den fornødne tekniske viden til at kunne vurdere, om der måtte være alternative placeringsmuligheder for testcentret.

Foreningen finder imidlertid, at såfremt den valgte placering – ud fra såvel tekniske som miljøøkonomiske vurderinger - er den eneste mulige, så skal de almindeligt gældende regler for etablering af erstatningsskov finde anvendelse.

M.h.t. spørgsmålet om erstatningsskovens fordeling mellem skovbevoksede arealer og ubevoksede naturarealer mener Skovforeningen, at det bør være skovlovens almindelige regler for skovbevoksede og ikke skovbevoksede arealer, der finer anvendelse for erstatningsskovsarealet.

Skovforeningen finder det fornuftigt, at erstatningsskoven for størstepartens vedkommende etableres som privat skov. På denne måde får man etableret erstatningsskovarealet til en langt lavere pris end ved offentlig skovrejsning, da man undgår udgiften til arealopkøb enten i form af frivillige salg til det offentlige eller gennem ekspropriationer af ejendomme.

Hvis der fra politisk side måtte være et ønske om at få etableret erstatningsarealet som større sammenhængende skovarealer, skal tilskuddene - i forhold til den generelle skovrejsningsordning - tilrettes, så ejere, der ønsker at foretage tilplantningen, tilskyndes til at plante større sammenhængende arealer.

Med venlig hilsen
DANSK SKOVFORENING

Jan Søndergaard

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]; AAR - Aarhus hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=AAR]
Cc: 'Aleksander K S Sønder'[aleksander.soender@gmail.com]
Subject: Høringssvar Jochum Kirsebom - Nationalt testcenter.
Sent: Fri 3-5-2010 8:21:34
From: Jochum Kirsebom
Importance: High

Bilag 1, Bekymringsskrivelse, Folketingets Miljø.pdf
Bilag 2, Nepenthes henv[1]. til Folketingets Miljøudvalg 23.2.2010.pdf
Høringssvar.JochumKirsebom.2010.doc.pdf
Wind Turbine Syndrome Exec. Sum. 12-20-09.pdf
testcenter rapport.pdf

Til BLST og Miljøcenter Århus

Hoslagt høringssvar med bilag.

Hilsen

Jochum Kirsebom

Skovvej 9

2930 Klampenborg

Og

Fuglsangvej 25

7741 Frøstrup

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

5. marts 2010

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

---

Jeg gør hermed indsigelse mod det fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. at DN nu har påvist alternative placeringer, gør at hele VVM redegørelsens troværdighed er faldet bort, og må laves forfra, så Miljøcenter Århus kan bevise at DN tager fejl
2. at det ville være fuldstændig uansvarlig økonomisk politik, at vedtage en lov, hvor finansieringen og finansieringsvilligheden ikke er på plads.
3. at det ikke svarer med demokratisk tradition, at gennemtrumfe en beslutning af denne størrelse (af politikerne selv kaldet National vigtighed) med en sådan hast, at det demokratiske underskud er med til at skade hele det demokratiske fundament
4. at vindmølleindustrien ikke har fremlagt et eneste argument for hvorfor et anlæg af disse dimensioner, ikke kan placeres i udlandet. Qua det faktum at de fleste målinger foretages pr computer
5. at det ville være uansvarligt overfor skatteyderne, at garantier for finansiering i hele centrets levetid ikke er på plads
6. at der er ingen garantier for at det bliver danske producenter der køber testpladserne, qua at det skal i udbud, hvilket medfører at det udelukkende kan blive udenlandske producenter der køber/lejer en testplads, og det vil ikke begunstige Danmarks ”førerposition”
7. at det er direkte uansvarligt og skødesløs forvaltning med folks helbred, at ikke lave tilbundsgående undersøgelser om følgevirkningerne af den lavfrekvente støj
8. at det ikke er ansvarligt at vedtage en lov før de lokale økonomiske konsekvenser i lokalsamfundet er undersøgt, så som:

a. fraflytning
b. faldende huspriser
c. nye beboere og deres indkomst
d. påvirkning af beskatningsgrundlag
e. sociale udgifter
f. påvirkning på lokale skoler, elevtal etc
g. fald i videnspersoner i lokalområdet
h. mindsket turisme
i. endeløse retssager vil belaste lokalområdet

9. at det strider i mod statens cirkulærer for handel med fast ejendom
10. at det strider imod EU-kommisionen regler om subsidiering
11. at vi ved forespørgsel om aktindsigt, ikke kan få adgang til screeningrapporten det stemmer ikke godt sammen med VVM - redegørelsens angivelse på side 20-21 af, at man ved en detaljeret gennemgang af 14 udpegede områder samt nogle yderligere områder har vurderet, at ingen af disse steder opfyldte nogle forudsatte kriterier for placeringen af et testcenter. Der må nødvendigvis være udarbejdet noget skriftligt herom. På et borgermøde i Østerild den 10/2 d.å. blev spørgsmålet om aktindsigt derfor på ny rejst, og nu fik man det svar fra By- og Landskabsstyrelsen, at det materiale, der forelå, var indgået som en del af, hvad der var blevet forelagt for Folketingets Økonomiudvalg da der skulle tages stilling til testcentrets placering, og at dette materiale derfor som internt eller fortroligt arbejdsmateriale var undtaget fra aktindsigt. Det er min opfattelse at dette er en ukorrekt forståelse af offentlighedslovens undtagelsesbestemmelser, og derfor har vi ikke en demokratisk chance for at forholde os til sandheden.
12. at de omtalte erstatninger slet ikke er samsvarende med det reelle værditab, alle der bor indenfor beskyttelseszonen burde få tilbud om at blive eksproprieret.
13. at det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).
14. at området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.
15. at det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.
16. at almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.
17. at hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.
18. at der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på

land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.

19. at VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
20. at rådgivere der har udarbejdet VVM redegørelsen direkte har overset flere punkter i indsigelserne fra første høringsrunde, og trukket fejlagtige konklusioner baseret på tro, og ikke faktuel viden som allerede var fremlagt
21. at vi ikke har fået at vide hvilke lokale eksperter der har leveret bidrag m.h.t. bl.a. dyrelivet i området
22. at VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser, herunder f.eks at konsekvenser ved en vandstandshævning i området ikke er tilstrækkelig belyst.
23. at der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.
24. at visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.
25. at loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.
26. at anlægsloven er i klar strid med Københavnererklæringens § 6, der har følgende ordlyd: "*Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande*".
27. at Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.
28. at det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt, samt at det ikke findes dokumenteret, at gældende støjgrænser kan overholdes.
29. at By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.
30. at der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.
31. at Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.
32. at skaderne for Vindmølleindsutrien og dens arbejdspladser i Danmark vil være større ved at gennemføre testcentret, en ved at gennemføre det med en ordentlig proces, der tager højde for alle ovenstående punkter.

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

For uddybning og supplering af ovenstående henvises i øvrigt til den af Landsforeningen for Bedre Miljø fremsendte bekymringsskrivelse til Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg, dateret 3. februar 2010 (vedlægges som bilag 1), samt til den af Nephentes den 23.2.2010 fremsendte indsigelse til Folketingets Miljøudvalg (vedlægges som bilag 2). Og "executive summary" af Nina Pierpoint. Og DN Screeningrapport.

Med venlig hilsen

Jochum Kirsebom
Skovvej 9
2930 Klampenborg

Og

Fuglsangvej 25
7741 Frøstrup

Tlf: 40 52 27 47

jochum@kirsebom.dk

Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg,
Folketinget, Christiansborg,
København K.

København, den 3. februar 2010

BEKYMRINGS-SKRIVELSE vedr. tilsidesættelse af fundamentale hensyn til mennesker og natur i forbindelse med planlægning for Nationalt Testcenter for vindmøller i Østerild Klitplantage i Thy.

I forbindelse med By- og Landskabsstyrelsens / Miljøministeriets planlægning for etablering af et Nationalt Testcenter for vindmøller i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage, skal Landsforeningen for Bedre Miljø, der har sit oprindelige udspring blandt lokalbefolkningen i Thy, herved tilkendegive en stor bekymring for det forhastede planlægningsmæssige forløb, som Miljøministeriets og By- og Landskabsstyrelsen hidtidige arbejde med sagen giver et klart indtryk af. Landsforeningen for Bedre Miljø indgår ligeledes i den fælles sammenslutning : Landsforeningen Naboer til Kæmpevindmøller, der blev startet i november måned 2009 og nu består af 30 lokalgrupper fordelt over hele landet. Nærmere info herom ses på www.stilhed.eu samt www.nationalttestcenter.dk

Bekymringen for konsekvenserne af de af Regeringen fremsatte planer for området i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage går på flere planer og nedenfor vil denne bekymring blive forsøgt gengivet på bedste vis og på grundlag af et personligt kendskab til området igennem mere end 4 årtier.

Mangelfuld screening

Det gøres gældende, at der ikke er foregået en korrekt screening ved planlægningen, og dette ses dokumenteret på side 8 og side 20 i VVM-redegørelsen. Det fremgår således, at ”De overordnede kriterier for placeringen af et testcenter har været : -Et område med gode vindforhold, - Et område på minimum 346 ha, Et område, som ikke er udpeget som EF-fuglebeskyttelsesområde samt…..-Et område hvor der er mere end 1000 meter til nærmeste nabo.”

Ifølge kortbilag fra VVM-redegørelsen side 163 bemærkes, at **boligerne E-U-V-W-X og Y ligger indenfor 1 kilometer-zonen.**

Samtidigt fremgår det, at **krav om maksimal støj ikke kan overholdes for boligerne E-U-V-W og X.**

Det gøres gældende, at det ikke er i overensstemmelse med dansk tankegang og god forvaltningsskik, at man planlægger fjernelse af eksisterende slægtsgårde og beboelser m.v. for at kunne overholde støjgrænser og afstandskrav til fjernere beliggende beboelser. Dette er udtryk for en totalitær tankegang og meget udansk !

Manglende undersøgelser af alternativer

Det er blevet kendt, at By- og Landskabsstyrelsen på foranledning af et ønske om aktindsigt fra tidligere landsdommer Peter Rørdam, der ejer bolig Y jfr. VVM-redegørelsen side 163, ikke har været i stand til at fremkomme med informationer om grundlaget for at fravælge de 14 arealer, som ifølge VVM-redegørelsen side 20 – 21 efter detaljeret gennemgang er fravalgt. Landsdommer Rørdam har selv fremsendt orientering herom til Folketingets Miljø- & Planlægningsudvalg d. 18. og 29. januar 2010, hvorfor der henvises hertil, - **MPU Bilag 284 og senere fremsendt mail af 29. januar 2010.**

Det er utilstrækkeligt, at VVM-redegørelsen ikke indeholder oplysninger, der giver mulighed for at efterprøve grundlaget for redegørelsens konklusioner.

Af de oprindeligt foreslåede arealer til et testcenters beliggenhed har Vindmølleindustrien ifølge tidligere meddelte informationer fra By- og Landskabsstyrelsen peget på 5 placeringer, - og ingen af disse var det nu foreslåede område ved Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage. Det gøres derfor gældende, at placeringen af testcenteret i højere grad beror på et politisk ønske om at gennemtrumfe Østerild-løsningen for enhver pris, uagtet dette sker på naturens og saglighedens bekostning.

Det synes også forkert- og dermed stærkt betænkeligt, at det - som anført i VVM-undersøgelsen på s. 20 - er overladt til Risø DTU og Vindmølleindustrien at foretage et valg eller fravalg af bestemte placeringer for et testcenter. Dette kan opfattes således, at den ønskede placeringsmulighed alene er valgt i varetagelse af vindmølle-industriens interesser, og dermed ikke i varetagelse af almenvellets interesser. En sådan åbenbar og klart retsstridig tilsidesættelse af den private ejendomsret og Grundlovens § 73 om ekspropriation er ikke egnet som et grundlag for Folketingets lovforberedende arbejde.

Det er betænkeligt, at By- og Landskabsstyrelsen og Miljøministeriet tilsidesætter Energistyrelsens Rapport fra den tværministerielle arbejdsgruppe om forsøgsmøller på land fra februar 2007 efter et forudgående og grundigt arbejde med anvisninger af 8 forskellige placeringer. Ingen af disse foreslåede placeringer omfatter Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage. Nævnte rapport omtaler netop også vigtige beskyttelseshensyn.

Ifølge rapport fra Regeringens Planlægningsudvalg for Vindmøller på land, ligeledes fra 2007 fremgår det, at vindmøller med en højde på 100 – 150 meter vil udgøre et markant element i det danske landskab og at en vigtig forudsætning for udbygning med vindmøller i denne størrelse er, at det sker efter principper for harmonisk indpasning i landskabet. I den forbindelse har Regeringens Planlægningsudvalg for Vindmøller på land anført, at klitkyster er markante og har dramatiske overgange mellem land og vand. I disse områder er det anført , at store vindmøller risikerer at reducere eller udviske kystens markante karakter.

Samtidigt anfører nævnte udvalg, at en placering af vindmøller i tekniske landskaber, der er domineret af store tekniske anlæg som kraftværker, havne, broforbindelser eller fabriksanlæg, er at foretrække. En placering disse steder vil ikke væsentligt øge den landskabelige påvirkning.

Miljø- og Planlægningsudvalget opfordres derfor til at drøfte, om en ændring af afstanden til tekniske anlæg som veje, kraftværker, broer og større fabriksanlæg m.v. jfr. praksis fra Sverige med en kortere afstand (½ af danske krav) til f.eks. motorveje kunne være muligt, f.eks. 2 x møllehøjde i stedet for 4 x møllehøjde ?

Dette taler for en placering ved Cheminova eller Esbjerg, eller evt. umiddelbart nord for Sprogø i Storebælt, hvor der netop er opført 7 vindmøller. Nogle af disse steder kunne der sagtens opføres forsøgsvindmøller, ogen placering ved Sprogø kunne oven i købet have en stor markedsmæssig og image skabende effekt, da møller dér, uden at påvirke det landskabelige element kan ses af flest mulige mennesker.

Energistyrelsen har den 9. oktober 2009 offentligt udbudt opførelse af havvindmølleanlæg til afprøvning af bl.a. prototyper ved **HARBOØRE**, hvilket har været annonceret på Energistyrelsens hjemmeside og i landsdækkende aviser. Derfor gøres det gældende, at en placering af et testcenter sagtens kan placeres ved Harboøre, da statens egne energitekniske embedsmænd er tilfredse med denne placering. Det kan samtidigt oplyses, at der ikke synes at være afgørende naturbevarelsesmæssige hensyn, der taler imod denne placeringsmulighed. Det er således forkert og direkte vildledende, når miljøministeren offentligt fremfører, at der ikke er nogle andre alternativer for opstilling af prototyper af store møller, idet Energistyrelsens annonce fra 9. oktober 2009 til fulde dokumenterer dette.

Regeringens Planlægningsudvalg for Vindmøller på land anbefaler at friholde lavbundsarealer for opstilling af vindmøller, da dette kan være til hinder for senere naturgenopretning, hvilket tale stærkt imod projektet i Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage, hvor grundvandet mange steder kun står 1 spadestik nede !!

Mangelfulde undersøgelser

Det fremgår af miljøminister Troels Lund Poulsens svar til Folketinget på spørgsmål 310, 321, 323 og 324, at 1) alle emner vil blive belyst i VVM-redegørelsen, 2) at Bekendtgørelse om støj fra Vindmøller nr. 1518 af 14. december 2006 overholdes, 3) at der vil blive fældet skov, men at det først vil blive afklaret i 2010, hvor meget skov der konkret skal fældes som følge af målinger, der endnu ikke foreligger samt 4) at testvindmøllerne som alle andre møller skal overholde de gældende grænseværdier.

Spørgsmål 310, 321, 323 og 324 samt svar herpå ses på Folketingets hjemmeside..

Gentagne steder i VVM-redegørelsen ses det anført, at der ikke er foretaget de fornødne undersøgelser, men at der samtidigt skønnes, at dette ikke giver noget problem. Dette synes ikke i overensstemmelse med det svar som miljøministeren har givet i Folketinget ligesom EU´s VVM-direktiv klart tilsiger, at der skal foretages nødvendige undersøgelser, der ikke må udskydes til evt. senere foretagelse.

EKSEMPLER :

A. Fugle

Eksempler på de manglende undersøgelser ses f.eks. i afsnit om påvirkning af natur og miljø på side 80 ff, herunder specielt side 89, hvor det faktuelt forkert oplyses, at der ikke er **traner** i det påtænkte mølleområde,

hvilket klageren har et fotobevis fra d. 13. juni 2009 for er ukorrekt. Samme sted anføres f.s.v. ang. **havørne**, at 2 havørne nu holder til i Østerild Klitplantage, hvorfor det må befrygtes, at disse som følge af den manglende viden for kollisionsfaren for trækfugle som beskrevet side 91 f. lider samme skæbne som i Smøla Vindpark i Norge og derved kolliderer med vindmøllerne og dør som beskrevet side 89 i VVM-redegørelsen. **Dette gælder også andre rødliste-arter**, som kendes i området.

Den manglende viden er beskrevet på s. 185 ff., hvoraf det fremgår, at ”**fugleadfærd i forhold til de store vindmøller, herunder undvigeadfærd, afskæring fra fødeområder osv., er ikke kendt for vindmøller af denne størrelse”.**

Beskrivelse af fuglenes trækruter er komplet utilstrækkelige, da forhold som vindpåvirkning og årstider har stor indvirkning på trækruterne. VVM-redegørelsen har ikke taget højde for disse forhold og der foreligger derfor ikke et tilstrækkeligt dokumentationsgrundlag fra selve området. De ynglende fuglearters trækruter er heller ikke beskrevet tilstrækkeligt.

B. Krybdyr, padder, pattedyr og planter

For s.v.ang. påvirkning for krybdyr, padder, pattedyr og planter er det side 92 f. anført, at ”i testområdet vil en række levesteder formentlig gå tabt, da arealerne vil skulle inddrages til tekniske anlæg”…”Der er ikke konkrete opgørelser over forekomsterne, men det skønnes…”

For **Birkemusens** vedkommende er de fleste birkemus observeret i Thy, og tæt på vindfeltet. Der er dog ikke foretaget en undersøgelse jfr. VVM-redegørelsen s. 93, hvor det også for planter oplyses, at ”der bør laves en tilbundsgående gennemgang både af arkiver og i terrænet med henblik på at finde den optimale placering af veje og andre befæstede arealer m.v.”

På side 71 i VVM-redegørelsen er det imidlertid fremhævet, at birkemusen i hvert fald tidligere havde et **kerneområde omkring Østerild** og også i dag er fundet på egnen ! Fjernelse af skoven er derfor forkert.

På samme side er det også fremført, **at der i øvrigt ikke er screenet for insekter – bortset fra sommerfuglen hedepletvinge, der er beskyttet og fundet i screeningen - og andre grupper af dyr og planter**. Dette er klart forkert og i strid med VVM-direktivet og miljøministerens forsikringer herom !

Der er en **bestand af oddere såvel i plantagen, som både øst og vest for testområde og vindfelt,** som kan blive påvirket ved gennemførelse af anlægsarbejder og deraf følgende negativ påvirkning af vandkvalitet. Da projektet beskriver et omfattende vejanlæg på tværs af oddernes trækruter, synes det betænkeligt at fæste lid til VVM-redegørelsen, når der ikke er anført hvilke påvirkning disse anlæg vil få for odderne i området. Oddere er også set i området ved Bredlundvej og ved grøfterne inde i plantageområdet nær testområdet.

I VVM-redegørelsen er der på side 186 anført følgende : ”**Nuværende plante- og dyrearter i og omkring testområde og vindfelt. I Afsnit 3 behandles dette emne, blandt andet ud fra oversigter med nogle af de planter- og dyrearter, der findes i området, og som er opført på officielle lister, hvorved Danmark iflg. EU´s Habitatdirektiv eller danske politikker på området skal drage en særlig omsorg for disse arter.**

Listen viser er række biologisk værdifulde arter i området, hvad der indikerer, at der vil fremkomme mange flere ved en grundig undersøgelse.”

Ud fra et generelt forsigtighedsprincip skønnes det særdeles bekymrende, at miljøministeren tilsyneladende ikke agter at respektere de gældende planer for området, hvor Viborg Amt for kun 5 år siden i forbindelse med vedtagelse af Regionplanstillæg nr. 2 for Regionplan 2002 – 2012 for Viborg Amt beskrev området, som unikt og samtidigt forbød opstilling af vindmøller i, samt udenfor det udpegede beskyttelsesområde ved Vigsø Bugt.

De ifølge VVM-redegørelsen omtalte manglende undersøgelser af områdets krybdyr, padder, pattedyr og planter medfører derfor, at VVM-redegørelsen ikke opfylder kravene om tilstrækkelige oplysninger, som miljøministeren i Folketinget ved besvarelse af **spørgsmål S 310** har garanteret ville blive undersøgt.

C. Arealanvendelse, grundvand, overfladevand og hydrologi.

Omkring arealanvendelse i øvrigt bemærkes det side 176, at det af hensyn til reetablering af klitheden kan være relevant at **hæve vandstanden** i området. Der er ikke i VVM-redegørelsen beskrevet forhold omkring en hævning af vandstanden og eftersom grundvandet de fleste steder kun er 1 spadestik nede, vurderer klageren at den manglende mere detaljerede beskrivelse og angivelse af konsekvenser af dette forhold er en mangel ved VVM-redegørelsen. Den manglende undersøgelse af vandforholdene ses omtalt på side 185.

På side 185 er anført følgende for **grundvand**, **overfladevand** og **hydrologi ; "Der findes ikke en samlet plan / overblik over de praktiske, herunder dyrkningsmæssige, forhold i forbindelse med at etablere en mere naturlig vandbalance i området. En sådan analyse bør derfor foretages. Emnet omfatter også en nøjere kortlægning af den forøgelse af nitratbelastningen, som skovrydningen vil give anledning til".**

Da det projekterede test- og industricenter er valgt placeret midt i et lavvandsområde, som er udpeget med særlige drikkevandsinteresser og samtidigt ligger i umiddelbar forbindelse med lokalt vandværks indvindingsområde jfr. dokumentation herfor i VVM-redegørelsen side 173, ses der herpå med bekymring, da danske drikkevandsressourcer er stærkt svindende både kvantitets- som kvalitetsmæssigt.

D. Skovrydning.

Den manglende afklaring af det præcise omfang af fældning af de **fredskovpligtige skovarealer** og hvordan og hvorledes der skal foretages nyetablering af skov synes også at være i strid med gældende lovgivning og Skovrådet har da også udtalt skarp kritik heraf og en kopi af Skovrådets skrivelse til miljøministeren, dateret 25. november 2009 vedlægges hoslagt til orientering for Miljø- og Planlægningsudvalget.

"Skovrådet har på sit møde d. 13. november 2009 besluttet at råde miljøministeren til at indarbejde krav om erstatningsskov i planerne for vindmølletestcenteret, hvis det placeres i Østerild Klitplantage. Skovrådet ser ingen grund til, at dette projekt, hvor nødvendigt det end måtte være for vindmølle-industrien og dermed indirekte for produktion af vedvarende energi, skal være hævet over Skovlovens regler om erstatningsskov" . Citat slut.

På side 22 i VVM-redegørelsen er det fremført, at der med Thisted Kommune er indgået en aftale om erstatningsnatur, når det er afklaret, hvor store ændringer, der vil ske i forbindelse med testcenteret.

På Thisted Kommunes hjemmeside har det dog tidligere fremgået jfr. vedlagte dokumentation herfor, at der ifølge statens aftale med kommunen skal etableres ny skov. Det vides ikke hvor denne skov skal ligge samt

omfanget heraf ? Ifølge VVM-redegørelse ses der ingen steder anført, at der vil blive lavet erstatningsskov, men miljøministeren har dog mundtligt på borgermøde i Østerild lovet at der vil komme ny erstatningsskov i samme omfang. De mangelfulde præciseringer og beskrivelser i VVM-redegørelsen om genplantning af ny skov bør også af den grund medføre, at VVM-redegørelsen tilsidesættes som utilstrækkelig.

På side 76 i VVM-redegørelsen ses det således anført, at der **over en periode på 3–4 år** vil ske en **planlægning af tidsforløb og fremgangsmåde** for de enkelte skovbevoksninger i forbindelse med en **skovrydning**. Dette er ikke tilfredsstillende informationer og taler ligeledes for, at VVM-redegørelsen tilsidesættes.

Eftersom det endnu ikke er 2 måneder siden, at COP 15 blev afholdt i København i december 2009, er det med stor bekymring, at det konstateres, at miljøministerens og By- og Landskabsstyrelsens projektforslag er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd :

"Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande".

REDD-plus = **"Reducing Emissions from Deforestation and Degradation, conservation of existing carbon stocks and enhancement of carbon stocks" .** REDD er initieret af FN ved COP11 I 2005 I Montreal. Siden udvidet til REDD-plus.

Det gøres gældende, at det ikke er i overensstemmelse med god lovgivningspraksis – og dermed også i strid med gældende EU-regler og EU-retspraksis, at udelade vigtige undersøgelser eller udskyde disse til et senere tidspunkt.

Samtlige informationer vedrørende konsekvenser af en skovrydning og genplantning af ny skov – således som Thisted Kommune selv har haft opfattelsen af ville ske, jfr. vedlagte bilag , og herunder hvor dette skal ske, bør foreligge som forudsætning for at Folketingets medlemmer kan træffe en beslutning om projektets karakter og konsekvenser, ligesom sådanne informationer er nødvendige for at borgere, grønne foreninger og andre interesseorganisationer kan agere i h.t. deres rettigheder.

E. Støjmålinger

Projektet er som det fremgår indledningsvist screenet forkert. Afstandskrav og støjkrav i medfør af Vindmøllebekendtgørelse nr. 1518 af 14. december 2006 samt Vindmøllecirkulæret er tilsidesat på trods af miljøministerens forsikringer i Folketinget om, at sådanne regler ville blive overholdt jfr. ministerens svar på spørgsmål S 321 og S 324 i november 2009.

VVM-redegørelsens afsnit om støjmålinger og konsekvenser heraf er totalt intetsigende og det i Bilag III på side 220 og 221 fremførte er klart utilfredsstillende og kan ikke fremstå som en tilstrækkelig dokumentation for undersøgelse af lavfrekvent støj.

Det gøres gældende, at det **i forskningsmæssige kredse ses det at være almindeligt kendt, at jo større en vindmølle er, desto mere lavfrekvent støj vil der fremkomme.** Dette er ikke omtalt i VVM-redegørelsen, der derfor ikke fremkommer med tilstrækkelige støjundersøgelser på trods af opfordringer herom.

Det gøres ligeledes gældende, at VVM-redegørelsens beskrivelse af, at det er nødvendigt at nedlægge beboelser (som angivet på kortbilag s. 163), hvor støjkravet ikke kan overholdes, er i strid med de gældende love og at der ikke foreligger et lovligt retligt grundlag, hvorefter man kan nedlægge beboelser med henvisning til, at visse vindmølleproducenter ønsker at have mulighed for at gennemføre forsøg og test af store vindmøller. Der er tale om en **totalitær tankegang**, som ikke er i overensstemmelse med sædvanlig dansk parlamentarisk fremgangsmåde og snarere er et udtryk for at følge visse politiske hensyn, frem for at følge gældende lovgivning. Eftersom der er lige så mange opfattelser af, hvad der er bedst for at fremme en hensigtsmæssig energimæssig fremtid i Danmark, som der er borgere i Danmark gøres det således gældende, at projektet ikke hviler på hensyn til almenvellet. Planlægning for veje og jernbaner er ifølge klageren udtryk for hensyn til almenvellet, hvilket et hensyn til vindmølleproducenters ønsker for at gennemføre test ikke er.

Ifølge gældende Vindmøllecirkulære 9295 af 22. maj 2009 § 2 stk. 4 gælder ; ***"Ved planlægning for vindmøller nærmere end 28 gange totalhøjden fra eksisterende eller planlagte vindmøller skal redegørelsen for planforslaget belyse anlæggenes påvirkning af landskabet, HERUNDER OPLYSE HVORFOR PÅVIRKNINGEN ANSES FOR UBETÆNKELIG".***

Da de planlagte forsøgsmøller er 250 meter høje iflg. projektbeskrivelse, vil dette afstandskrav x 28 udgøre en afstand på 7 km, indenfor hvilken afstand planlægning iflg. cirkulæret ikke må ske uden at det oplyses, hvorfor påvirkningen af landskabet anses for ubetænkelig.

Der forefindes eksisterende vindmøller ca. 3 km. sydvest for testområdet samt ca. 2½ km. øst for dette.

Det fremgår ingen steder i VVM-redegørelsen, at påvirkningen af landskabet anses for helt ubetænkelig og også derfor anses det forkert, at By- og Landskabsstyrelsen ikke følger det gældende regelsæt for planlægning af nye vindmøller.

Eftersom det er kendt, at Miljøstyrelsen nu har udsendt høringsudkast for nye metoder for beregning af lavfrekvent støj, skal der herved udtrykkes bekymring for, om beslutning om opstilling af så store vindmøller træffes på et rigtigt grundlag. Alene som følge af møllernes størrelse gøres det gældende, at der vil være større gener ved lavfrekvent støj end det p.t. er kendt. Disse forhold bedes undersøgt nøjere, og på trods af opfordring herom til Miljøcenter Århus med anmodning om, at dette forhold blev gjort til genstand for selvstændig detaljeret undersøgelse, har dette ikke fundet sted.

Det bemærkes, at undertegnede er bekendt med, at Ålborg Universitets akustiske institut er i færd med at udfærdige en ny detaljeret redegørelse om støjforhold, der ventes offentliggjort senere i 2010, og denne kommende rapport bør således indgå som led i beslutningsgrundlaget.

Det fremgår ikke af VVM-redegørelsen, hvorvidt de af **WHO** i oktober 2009 udsendte retningslinjer - **NIGHT NOISE GUIDELINES FOR EUROPE** http://www.euro.who.int/Document/E92845.pdf er overholdt ?

WHO´s retningslinjer tilkendegiver, at nattestøj udgør et alvorligt sundhedsproblem og har konkluderet, at støj over 40 dB om natten er sundhedsskadelig – specielt for børn, ældre og svage personer.

Vindmøller i Danmark må - indtil lovgivningen bringes i overensstemmelse med WHO´s anvisninger – støje 4 dB mere end det WHO anbefaler.

Da VVM-redegørelsen totalt har negligeret dette spørgsmål, betragtes det som en klar mangel, og Miljø- og Planlægningsudvalget opfordres til at påse, at lovgivningen på dette område bringes i overensstemmelse med WHO´s anvisninger.

F. Forhold til EF-Habitatområde Vullum Sø samt Vejlerne

Naturområdet er betegnet "særligt særpræget og bevaringsværdigt naturområde", hvilket Miljøministeriet selv har benævnt i forbindelse med områdets udpegning i den nyligt offentliggjorte Naturkanon.

Industrianlæggets karakter og voldsomme omfang med opstilling af vindmøller og et omfattende antal måle- og meteorologimaster foruden lysmaster på 250 meters højde ligger i umiddelbar forbindelse til afvandingskanaler, grøfter og bæk, der tilfører vand til EF-Habitatområdet Vullum Sø, der ligger umiddelbart vest for industrianlægget. Det gøres i den forbindelse gældende, at VVM-redegørelsen ikke tilstrækkeligt klart dokumenterer, at der ingen negative påvirkninger er for det nævnte EF-Habitatområde. Tværtimod fremgår det af VVM-redegørelsen på side 13, at der vil fremkomme forøget udvaskning af nitrat og andre næringsstoffer til grundvandet i en 10-årig periode. På denne baggrund gøres det gældende, at projekt strider imod EU direktiv 92 / 43 af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter. Der henvises til **direktivets artikel 6 stk. 4.** By- og Landskabsstyrelsen har alene henvist til, at industrianlægget har "stor samfundsmæssig interesse", hvilket ikke opfylder direktivets krav om, at Miljøministeriet skal påvise, at projektet alene gennemføres af hensyn til menneskers sundhed eller den offentlige sikkerhed eller lignende. Den manglende undersøgelse af vandforholdene og nøjere kortlægning af nitratbelastningen, ses omtalt på side 185 i VVM-redegørelsen.

Der er på denne baggrund fremsendt en klage til EU-Kommissionen, hvilket er sket førend projektet blev besluttet flyttet yderligere mod vest, og derved endnu tættere på EF-Habitatområdet Vullum Sø. Det foreligger ikke afklaret, om der fra EU-Kommissionens side foreligger tilkendegivelser omkring evt. påvirkning af en mere vestlig placering, hvorfor Landsforeningen for bedre Miljø påtænker en yderligere opfølgende henvendelse til EU-Kommissionen, evt. i form af en supplerende klageskrivelse.

Som beskrevet ovenfor under pkt. A – fugle, er den planlagte placering i umiddelbar nærhed af det internationalt kendte fuglebeskyttelsesområde Ramsar-område Vejlerne særdeles betænkelig. Der foregår langt mere omfattende trækaktiviteter end beskrevet i VVM-redegørelsen og trækretninger er ikke kun nordøst – sydvest orienteret. De overvintrende trækfugle benytter andre trækruter mellem Vejlerne og de pågældende fourageringsområder, hvilket vi kan oplyse på baggrund af personligt kendskab hertil igennem mere end 4 årtier. Årstidsvariationer og vindpåvirkning på trækruter er ikke omtalt i VVM-redegørelsen.

Da der ifølge Vindmølleindustriens fremsendte forslag til Miljøcenter Århus, som ses beskrevet som nr. 48 i VVM-redegørelsen side 201 er et ønske om, at der opstilles 2 målemaster pr. vindmølle, d.v.s. et ønske om opstilling af målemaster såvel foran møller som bagved disse, gøres det gældende, at det er utilstrækkeligt, når VVM-redegørelsen ikke omtaler dette mere dybtgående. Det er således helt utilstrækkeligt at henvise til, at der inden for en zone på 1 km. fra opstillingsrækken kan opstilles yderligere nødvendige målemaster, dersom der måtte være et behov herfor.

Den landskabelige påvirkning heraf vil ifølge Landsforeningen for Bedre Miljø medføre, at landskabet vil få en edderkoppe-lignende karakter, der vil være afgørende i strid med den nuværende unikke og stille natur,

som præger området. Alene af den grund, vil det planlagte nye testcenter ikke kunne have en ubetydelig påvirkning af landskabet, således som Vindmøllecirkulæret definerer dette i § 2 stk. 4 jfr. ovenfor i Pkt. E.

G. Visualiseringer

Det er bekymrende, når de i VVM-redegørelsen benyttede visualiseringer i sproglige vendinger betegnes som værende harmoniske og uden påvirkning og skalamæssigt acceptable.

På side 34 i VVM-redegørelsen er det anført, at alle teknikrum til el og måleudstyr over terræn placeres i mindre skurbygninger ved hver enkelt vindmølle og vindmast. Der er dog ikke foretaget visualiseringer heraf. På side 38-39 er ligeledes beskrevet nogle bygninger, herunder et areal på 750 m2 med en max højde på 12 meter. I rapporten kommenteres ikke, hvilken påvirkning sådanne bygninger vil få. Eksisterende bygninger i området er karakteriseret som lave bygninger, typisk 5-6 meter høje. Nye bygninger på 12 mtr i højden vil derfor virke meget højt i det flade landskab og virke fremmed. Det gøres derfor gældende, at det arkitektfirma, der har udfærdiget VVM-redegørelsen ikke har større indsigt i skalaforholdene i området.

De 250 meter høje lysmaster omtalt side 181 er ikke indtegnet og visualiseret på kort på side 37 , hvilket betragtes som mangelfuldt.

ØKONOMI

I hele tilblivelsesfasen for et testcenter for vindmøller har der på intet tidspunkt været fremført spørgsmål om økonomi. Dette er stærkt betænkeligt, om end det måske ikke lige udgør en sædvanlig del af en VVM-redegørelse. Det er dog et klart indtryk, at det valgte placeringsforslag ved Hjardemål Klit og Østerild Klitplantage på sigt vil være endog særdeles bekosteligt for Den Danske Stat og dermed skatteyderne.

Uden at gå i detaljer hermed skønnes alene udgifterne til at foretage en fornyet skovrejsning som anbefalet af Skovrådet at være enorme. Hertil kommer, at Thisted Kommune har opfattelsen af, at der er indgået en aftale med Staten om at der skal etableres ny skov. Det er Landsforeningen for bedre Miljøs opfattelse, at miljø-ministeren forsøger at undlade at foretage yderligere skovrejsning for derved at spare penge og dermed klart tilsidesætter tidligere politisk vedtagelse om at foretage yderligere skovrejsning.

Da der skal fremskaffes nye arealer, hvorpå der kan foretages tilplantning af skov, må dette nødvendigvis ske på landbrugsjord. Der skønnes ikke for nærværende at være plads til sådan skovrejsning i Thy-området, hvor en fældning af gammel fredskov vil medføre krav om en samlet skovrejsning i samme område. Dette må så få den konsekvens, at der skal foretages opkøb af landbrugsjord, hvilket størrelsesmæssigt vil andrage ca. 600 mio. kr., hvortil kommer omkostninger til skovrydning og bortkørsel, samt plantning af ny skov + pleje.

Udgifter til retablering efter endt benyttelse af testcenteret bør ikke afholdes af Staten, således som det ses at være beskrevet som en mulighed i VVM-redegørelsen, hvor producenterne kan slippe for at betale for oprydning og genskabelse af oprindelig natur, ved at Staten tilbydes at overtage testvindmøllerne.

Det foreslås derfor klart at indgå i det videre økonomiske udredningsarbejde, at der stilles de fornødne krav om kontant sikkerhedsstillelse fra producenternes side, således at det ikke kommer til at påhvile de danske skatteydere, at vindmølleindustrien skal have etableret nogle testpladser.

De anviste alternative placeringsmuligheder skønnes både at være bedre placeret i forhold til vindmølleproducenternes udviklingsafdelinger, og samtidigt mere økonomisk fordelagtige for staten.

Naturen og dyrelivet samt hensynet til befolkningen vil heller ikke blive belastet på samme vis, som den valgte placering lægger op til.

Den valgte placering af testcenteret lægger klart op til en konfrontation med befolkningen på flere punkter.

Dette som en følge af, at projektforslaget hindrer offentlighedens adgang til de unikke og sårbare naturområder som er et af de eneste tilbageværende naturområder, hvor man uhindret kan nyde synet af svævende havørne, legende oddere og majestætiske kronhjorte. Dels som følge af de massive overgreb mod naturen, herunder krav om udjævning af sandklitterne i området. Det kan ikke være rigtigt, at industriens ønske om testfaciliteter i en begrænset periode skal medføre, at oprindelig natur, som det har taget tusindvis af år at skabe, skal fjernes til fordel for et historisk øjebliks kortvarigt profithensyn.

I en globaliseret tidsalder er der intet til hinder for, at testmøller kan stå et hvilket som helst sted i verden og at testresultater kan sendes elektronisk, ligeledes hvortil det måtte ønskes.

Et hensyn om etablering af arbejdspladser er ikke et tilstrækkeligt argument for at tvinge folk væk fra deres ejendomme. En totalitær tankegang, som Miljø- og Planlægningsudvalget opfordres til at tage afstand fra.

Fredning

Det kan afslutningsvist bemærkes, at det ved samtaler med Danmarks Naturfredningsforenings vicepræsident Poul Hald Mortensen kan bekræftes, **at** Danmarks Naturfredningsforening har et professionelt udredningsarbejde i gang med henblik på at finde fornuftige alternative placeringer på landbrugsjord **og at** Danmarks Naturfredningsforening er i fuld gang med at forberede en fredningssag for området mellem Gl. Ålborgvej og Vigsø Bugt, og at det er vores vurdering, at der er en stor opbakning til en sådan fredning fra de mange berørte parter. En landskabsfredning vil være til stor gavn for befolkningens uhindrede adgang til naturen.

Lov-sjuskeri

Til sidst gøres det gældende, at By- og Landskabsstyrelsen / Miljøministeriet ikke har givet tilstrækkelig frist til at fremkomme med forslag, idéer og synspunkter til brug for udfærdigelse af VVM-redegørelsen. Der har i realiteten kun været 11 dage til at fremkomme med bemærkninger, hvoraf den nationale ferie Efterårsferie var en del af denne periode. Frist for at fremkomme med bemærkninger var 19. oktober 2009, som var den første dag efter Efterårsferien. VVM-redegørelsen bærer også præg af de manglende undersøgelser og dette ses da også at fremgå af denne. Det er bekymrende, at tilstrækkelige saglige informationer ikke er tilstede og offentligt tilgængelige i forbindelse med behandlingen af sagen, hvorfor Miljøudvalget opfordres til at kræve foretaget supplerende tekniske undersøgelser i form af en ny VVM-redegørelse, der er bedre funderet.

Med henvisning til ovenstående fremstilling kan det således sammenfattes,

- **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig
- **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser
- **at** det foreligger afklaret, at WHO´s anvisninger fra oktober 2009 ikke er overholdt
- **at** der ikke foreligger en korrekt screening
- **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn
- **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang
- **at** der ikke foreligger dokumentation for fravalg af alternative placeringer
- **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage
- **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor
- **at** en alternativ placering af testcenteret kan være **Harboøre** eller i **Esbjerg Kommune**, hvor der for sidstnævntes vedkommende er 3 placeringsmuligheder, nemlig 1) på et areal ved Hedegaard, 2) Bjørnkær øst for Egebæk – Hviding og 3) mellem Lundsmark og Rejsby Østermark på grænsen mellem Esbjerg Kommune og Tønder Kommune
- **at** der ved tænkning af nye idéer, herunder evt. etablering af kunstige øer / halvøer kan etableres helt anderledes testmuligheder, der kan omfatte både testvindmøller og lagring og bedre strømudnyttelse.

Der kan i øvrigt henvises til Landsforeningen for Bedre Miljøs hjemmeside www.nationalttestcenter.dk for flere informationer og hvor fotos og nærmere beskrivelse af området og testcenterets påvirkning kan ses.

Med venlig hilsen

f. Landsforeningen for Bedre Miljø

Henrik Svanholm, Næstfmd.,
Bygaden 29, 4320 Lejre St.

henrik.svanholm@mail.dk

Tlf. 20 72 93 33

Jochum Kirsebom,
Skovvej 9, 2930 Klampenborg.

jochum@mercantilius.com

Tlf. 40 52 27 47

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

23-02-2010

Sendt til:

Miljø- og planlægningsudvalget
Christiansborg
1240 Kbh. K

og

Det Energipolitiske udvalg
Christiansborg
1240 Kbh. K

Natur- og miljøorganisationen Nepenthes fraråder placering af testcenter for vindmøller i skovområde. Omkostningerne for naturen er kolossale, som forklaret i nedenstående.

Kære medlemer af Folketingets Miljø- og planlægningsudvalg og det Energipolitiske udvalg.

Foranlediget af det nyligt fremsatte lovforslag om testcenter for store vindmøller ved Østerild, som vil medføre rydning af et skovareal svarende til en femtedel af Gribskov, er det os magtpåliggende at redegøre for hvilke værdier der går tabt, hvis forslaget gennemføres som planlagt.

Vi er i Nepenthes blandt de fremmeste tilhængere af vindenergi generelt, og denne henvendelse er heller ikke et udtryk for modstand mod testcenteret som sådan, tværtimod. En vigtig pointe er at påpege at industriens krav sagtens kan opfyldes til fulde, uden samtidig at ødelægge enestående naturområder.

Både industriens og vindeneergiens renommé vil dog lide ubodelig skade, hvis den latente konflikt mellem vindmøllers positive miljøbidrag og deres negative naturpåvirkning får lov at udspille sig i lys lue, med den foreslåede placering i en skov.

Nepenthes, Odensegade 4b, postboks 5102, 8000 Århus C, 86 13 52 32, info@nepenthes.dk

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

Afvikling af fredskovsbegrebet

Testcenteret i Østerild vil være en de facto afvikling af fredskovsbegrebet. Fredskov er skovbrugets analog til dyrkningspligten på landbrugsjord. Fredskov indebærer ikke en egentlig naturbeskyttelse, fx. er mange naturskove i tidens løb blevet fældet og erstattet med juletræsmarker på trods af fredskovspligt, men fredskovsstatus har dog formået at forhindre omdannelse af skov til formål som landbrug, byudvikling, industri etc. Det er m.a.o. kun en bagstopper i naturbevarelsessammenhæng, men alligevel en meget vigtig én af slagsen.

Det er vigtigt at bevare naturområder stedfaste, da naturområder mister meget i naturværdi hvis de flyttes omkring. Den biodiversitet, som der er knyttet til en moden skov, f.eks. insekter, urter, svampe, laver og mosser, flytter ikke med når man etablerer ung skov et andet sted. Desuden er dansk landbrugsjord mættet med næringsstoffer i en så ekstrem grad, at når vi naturgenopretter dyrket jord taler vi i værste tilfælde om århundreder inden den mere næringsfattige tilstand, som er den naturlige tilstand, er genoprettet. Højt indhold af næringsstof har en stærkt negativ effekt på biodiversiteten. Der er altså flere gode grunde til at fastholde de eksisterende naturområders placering.

En anlægslov vil tilsidesætte fredskovspligten i Østerild. Så selvom vi, på linie med både Miljøministeriet og industrien, tillægger testcenteret national værdi, så mener vi ikke at det retfærdiggør overgreb af denne størrelse.

Om vigtigheden af at bevare og øge skovarealer

Det er i utallige sammenhænge fremhævet at skove indeholder umistelige værdier. På klimatopmøderne er skovene blandt de øverste emner på dagsordenen. Under biodiversitetskonventionen ligeså. Naturrådet og Wilhjelmudvalget har anbefalet at styrke skovnaturen. Skovene er den naturtype der huser den største mængde truede og sårbare arter, og de sjældneste arter kun vil overleve som danske arter, hvis forholdene forbedres målrettet, hvor der endnu findes levedygtige bestande. Derfor peger skovbiologiske specialister enstemmigt på nødvendigheden af at vi bevarer skov, og en væsentlig del af den som urørt. Og endelig har Folketinget besluttet at fordoble skovarealet. For blot at nævne et udpluk af anbefalingerne.

Med en så overvældende evidens for skovens vigtige rolle i naturbevarelsen er det ubegribeligt for os at miljøministeriet ikke siger klart fra overfor indgrebet, men oven i købet er primære fortaler for det.

FSC-certificeringen er sat på højkant

I 2007 blev statsskovene certificeret efter FSC-reglerne om bæredygtig skovdrift. Denne certificering er nu taget op til revurdering som følge af planerne om rydning af Østerild plantage. Certificeringsorganet er os bekendt ikke i skrivende stund kommet til en afklaring på, om staten kan beholde certifikatet hvis rydningen gennemføres. Men alene det faktum, at der er sat et meget alvorligt spørgsmålstegn ved bæredygtigheden af indgrebet, gør, at vi

henstiller til at stoppe indgrebet. Det burde være Miljøministeriets fornemste pligt at værne om skovene, men da ministeriet nu tilsyneladende svigter sit ansvar, så må vi i stedet henstille til Folketinget at standse den forestående ødelæggelse.

Vi anbefaler MF'erne at afkræve Miljøministeren svar på uklarheden om certificering.

Naturen ved Østerild kan ikke erstattes

Det unikke ved naturen i Østerild-området er dens afsondrede beliggenhed langt fra lys- og støjkilder. Man møder en usædvanlig grad af stilhed på disse kanter, et fænomen af uvurderlig national værdi. Området grænser op til klitbæltet, og er dermed naturligt forbundet med en række andre naturområder via biologiske korridorer, hvilket øger naturværdien betragteligt. Beliggenheden og størrelsen af naturområdet gør, at potentialet for stor, sammenhængende og uberørt natur er enestående, fx. hvis man på et senere tidspunkt ønsker at tænke stort og kæde Thy nationalpark sammen med andre skov- og klitområder.

Erstatningsskov er bluff

Om den planlagte erstatningsskov er der 3 ting at sige.

Det første og vigtigste er, at hele spørgsmålet om erstatningsskov i nærværende sag først kommer i spil i det øjeblik den forkerte beslutning er truffet. Vi håber at det som følge af bl.a. din hjælp aldrig bliver tilfældet.

Det andet er, at hvis galt skal være, så er skoverstatning efter den planlagte skitse regulært bluff. Miljøministeriet har planlagt at rejse 100 ha bynær skov i Thy, og resten rejses som privat skov andre steder i landet, hektar for hektar. Det er besnærende at tro at det løser problemet, men det er af flere årsager på ingen måde tilfældet.

Ikke selv nok så meget nyanlagt skov kan erstatte de ovennævnte værdier som mistes i Østerild. De nyrejste skove vil være fragmenterede og uden sammenhæng med øvrig natur, i sammenligning med naturen ved Østerild. Og det vil tage mange årtier for de nye skove at opnå de gamle skoves naturværdier, målt i både biodiversitet og oplevelsesværdi.

Bynære skoves væsentligste værdi er på det rekreative område, hvorimod de biologisk set er udsat for for megen forstyrrelse til at naturværdierne er i top. De nye private skove fungerer primært som tømmerfabrikker og jagtterritorier, sjældent som urørt skov. Derfor er de ofte afmindre biologisk værdi.

For det tredje vil vi tillade os at sætte spørgsmålstegn ved om at erstatningsskov reelt vil være ny skov og ikke bare skov der allerede var planlagt. Vi gør opmærksom på at regeringen er langt bagud i forhold til folketingsbeslutningen fra 1989, ifølge hvilken 20-25 % af Danmark skulle være skovdækket i løbet af 80-100 år.

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

Vi anbefaler en placering på landbrugsjord

Al logisk tankegang peger på en placering af testcenteret på landbrugsjord i det åbne land, såfremt det altså *skal* placeres på landjorden som industrien i første omgang har ønsket det.

Misforholdet mellem hvor meget natur der skal ryddes, hvis møllerne placeres i en skov, og hvor stort et landbrugsareal der skal inddrages ved en placering på vestjyske marker, er iøjnefaldende. Hele vindfeltet får man foræret gratis i det åbne land, hvor man i skoven skal rydde det aktivt med store naturmæssige og økonomiske konsekvenser. Størstedelen af testcenterets arbejdsområde på markerne vil oven i købet fortsat vil kunne dyrkes som hidtil. Så valget står mellem at ekspropriere i størrelsesordenen 200 ha landbrugsjord, eller at rydde 1200 ha skovnatur i et område med potentiale til at blive Danmarks største område med vild natur.

Yderligere har de dyrkede arealer i forvejen udpræget karakter af produktionszone med støj, lugt, rigelige lyskilder, og et minimalt hensyn til æstetiske værdier. Set i dette lys forekommer reglen om 1000 meter til beboelse stærkt overdrevet. I et generelt forgældet landbrug er der oven i købet en væsentlig økonomisk tilskyndelse til ekspropriation af landbrugsjord. Alle disse forhold peger i retning af placering på marker. Det er vores opfattelse at visse regioner på landet må acceptere ikke blot deres egen produktion, men også andre former for vigtig produktion. Landidyllen hører under alle omstændigheder fortiden til.

Lokalbefolkningen vil naturligvis altid modsætte sig, det bør dog altid vurderes i forhold til både deres egen påvirkning af omgivelserne og deres evt. mulighed for erstatning.

Genovervejelse af placering til havs

I screeningen for placering af et nationalt testcenter begrundes ønsket om en placering til lands blandt andet med at der nemt skal kunne udskiftes dele på møllerne. Disse dele vil omfatte vinger op til 100 m lange og andre genstande der vejer 500 tons. Vi finder det ikke tilstrækkeligt grundigt godtgjort at sådanne genstande ikke kan transporteres mere sikkert og mere miljøvenligt til havs end på landevej.

Endvidere hedder det at møllerne skal testes for ydelse, pålidelighed, sikkerhed og adgangsforhold under realistiske forhold med høje vindhastigheder. Vi finder det besynderligt at de mest realistiske testforhold for havmøller ikke er på havet men på land.

Endelig nævnes det at "En national prøvestation bør derfor planlægges således, det er muligt at anvende prøvestationen til fuldskalademonstration af møllernes samspil med energisystemet. Det vil derfor være en fordel, hvis den nationale prøvestation anlægges med et stort antal møller ét samlet sted."

Disse tre forhold sår efter vores opfattelse alvor tvivl om logikken i at placere et test-center for havmøller på land, og vi forventer som et mindstemål at der iværksættes en uvildig undersøgelse af hvorvidt placering til havs bør komme i betragtning.

NEPENTHES
- ansvarlig indsats for verdens skove

Lovforslaget er en skillevej

I betragtning af den enestående betydning af naturen ved Østerild må vi indtrængende opfordre hvert individuelt udvalgsmedlem til at erkende det uholdbare i forslaget. Også selvom det måtte være i strid med partilinien eller tidligere udtalelser.

Dette forslag er i yderste konsekvens en skillevej i dansk naturpolitik. MF'ere som vælger at stemme for dette forslag, fravælger samtidig for stedse muligheden for positiv fortalervirksomhed for naturbevarelse med troværdigheden i behold. Disse 2 ting kan ikke forenes, for de peger i diametralt modsatte retninger. Et testcenter placeret i Østerild Plantage efterlader kun floskler og tom tale om natur.

På vegne af Nepenthes

Mvh.

Kristian Jørgensen. Formand. (51252319 / kj@nepenthes.dk)

Jørgen Muldtofte. Talsmand. (27208859 / jmu@nepenthes.dk)

Hvem er Nepenthes?

Nepenthes er en miljøorganisation, der arbejder for bevarelse af verdens skove, fremme af lokalbefolkningens rettigheder og bæredygtig udnyttelse af naturressourcerne til bekæmpelse af fattigdom.

Nepenthes udfører derfor altid vores projektarbejde i tæt samarbejde med oprindelige folk, lokalbefolkning og lokale civile organisationer. Vi koncentrer os om at hjælpe de mennesker, der lever i og af skoven, med at tage vare på den gennem bæredygtig produktion.

I Danmark arbejder Nepenthes bl.a. for den vildsomme natur, herunder naturskovene, reintroduktion af hjemmehørende arter samt for fremme af bæredygtig skovdrift.

Foreningen blev i 1983 oprettet som "Regnskovsgruppen" af biologistuderende på Århus Universitet. I 1989 begyndte Nepenthes at samle ind til opkøb af regnskov – et arbejde der til dato er blevet støttet af mere end 250 000 danskere.

Wind Turbine Syndrome: A Report on a Natural Experiment

Nina Pierpont, MD, PhD

Executive Summary

12/20/2009

The core of the book is a scientific report presenting original, primary research on symptomatic people living near large industrial wind turbines (1.5-3 MW) erected since 2004.

These are the findings:

1) Wind turbines cause Wind Turbine Syndrome. We know this because people have symptoms when they are close to turbines and the symptoms go away when they are away from turbines. The study families themselves figured out that they had to move away from turbines to be rid of their symptoms, and nine out of ten have moved. Some sold and some abandoned their homes.

2) People do not abandon their homes out of "annoyance." Reported symptoms, such as sleep deprivation, dizziness, and nausea, cannot be dismissed as "annoyances."

3) The symptom cluster is consistent from person to person, hence the term "syndrome."

4) The symptoms are sleep disturbance and deprivation, headache, tinnitus (ringing in ears), ear pressure, dizziness, vertigo (spinning dizziness), nausea, visual blurring, tachycardia (fast heart rate), irritability, problems with concentration and memory, and panic episodes associated with sensations of movement or quivering inside the body that arise while awake or asleep.

5) Children are affected as well as adults, especially older adults.

6) People with pre-existing migraine disorder, motion sensitivity, or damage to inner ear structures (such as hearing loss from industrial noise exposure) are more susceptible than other people to Wind Turbine Syndrome. These results are statistically significant ($p < 0.01$).

7) Wind Turbine Syndrome symptoms are not statistically associated with pre-existing anxiety or other mental health disorders.

8) The sample size of 10 families/38 people was large enough for statistical significance with regard to susceptibility or risk factors.

9) The susceptibility factors are clues to the pathophysiology of Wind Turbine Syndrome. The symptom complex resembles syndromes caused by vestibular (inner ear balance organ)

dysfunction. The proposed mechanism is disturbance to balance and position sense by noise and/or vibration, especially low frequency components of the noise and vibration.

10) An extensive review of recent medical literature reveals how balance-related neural signals affect a variety of brain areas and functions, including spatial awareness, spatial memory, spatial problem-solving, fear, anxiety, autonomic functions (like nausea and heart rate), and aversive learning. These known neural relationships provide a robust anatomic and physiologic framework for Wind Turbine Syndrome.

11) Medical and technical literature on the resonance of sound or vibration within body cavities (chest, skull, eyes, throat, ears) is reviewed, since study subjects experience these effects.

12) Published studies of documented low frequency noise exposure (both experimental and environmental) are reviewed. These demonstrate effects on people similar or identical to Wind Turbine Syndrome. Indeed, one study from Germany in 1996 may indeed be Wind Turbine Syndrome.

13) Recent mail-in survey studies of people who live near wind turbines in Sweden and the Netherlands are reviewed. These show that people are severely annoyed at noise from wind turbines at much lower A-weighted noise levels than for traffic, train, or aircraft noise.

14) Published literature documenting the effects of environmental noise on cardiovascular health and children's learning are reviewed. For health reasons, the World Health Organization recommends lower thresholds for nighttime noise than are currently observed in most countries —especially when the noise has low-frequency components.

15) Wind Turbine Syndrome gives a name and medical description to a set of symptoms severe enough to drive people from their homes and establishes medical risk factors for such symptoms. This study and other studies reviewed in the report indicate that safe setbacks will be at least 2 km (1.24 miles) and even longer for larger turbines and in more varied topography. Further research is needed to clarify physical causes and physiologic mechanisms, explore other health effects of living near wind turbines, determine how many people are affected, and investigate effects in special populations, including children. Government funding and moratoria are appropriate.

The book further includes:

A) Full case histories—the words and experiences of all the study subjects (including children), presented in an organized tabular format.

B) The report presented again in non-scientific, layman's language, explaining the medical, technical, and statistical aspects of the study. This section is illustrated.

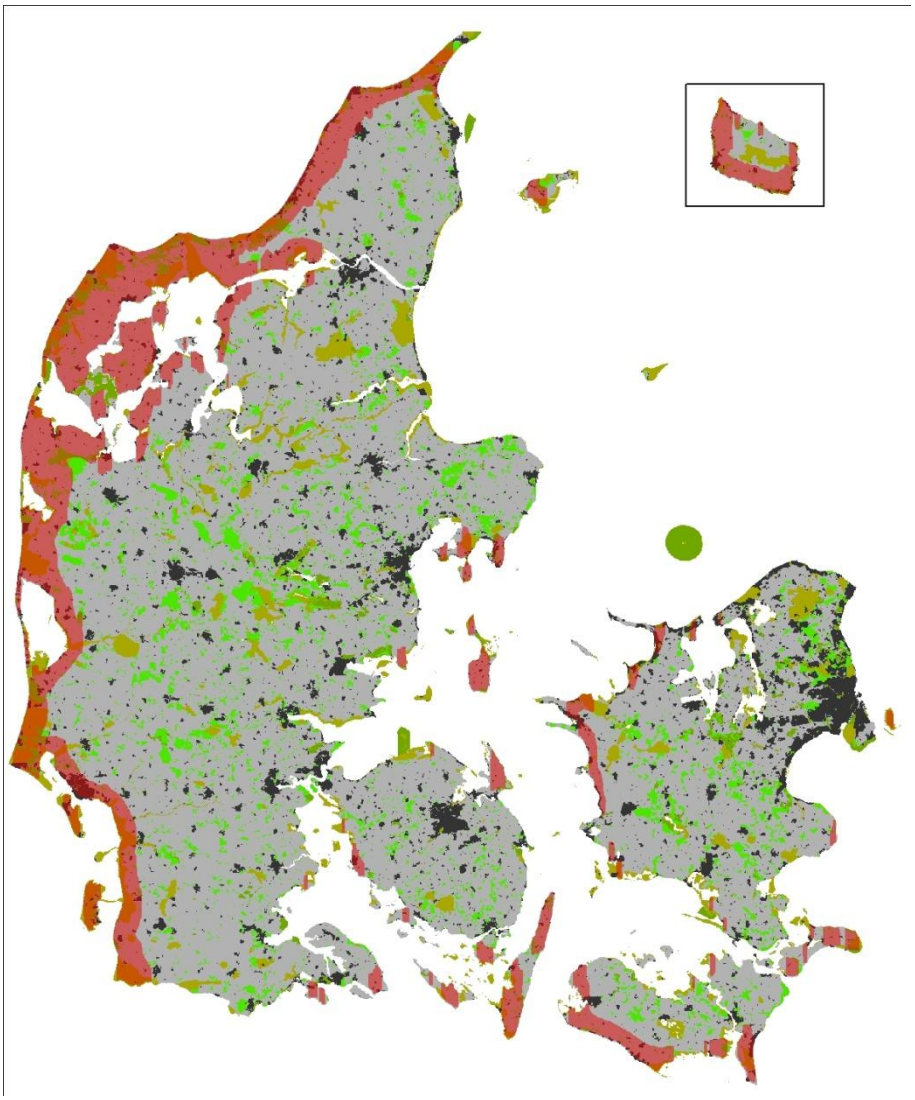
C) Peer reviews and commentary by scientists and university physicians.

D) Introduction, complete list of scientific and medical references, glossary, and list of abbreviations.

Placering af Vindmølle-testfelt [2010]

- en geografisk model af mulige testfelter for store vindmøller

Jan Kloster Staunstrup



Indhold

Indhold 2
Indledning 3
Undersøgelsens metoder 4
    Baggrund for undersøgelsen 4
    Undersøgelsens data 4
    Undersøgelsens metoder 5
Undersøgelsens resultater 6
    Analyse 1 6
    Analyse 2 11
    Analyse 3 12
    Analyse 4 13
    Analyse 5 14
Konklusion & Perspektivering 15

Indledning

Denne rapport præsenterer resultaterne af en undersøgelse der har til formål at identificere mulige lokaliteter for placeringen af et testfelt for store vindmøller. Rapporten tager sit afsæt i 'Udkast til forslag til lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild[1]' der er i høring indtil d. 5. marts 2010.

Rapporten er bestilt af Danmarks Naturfredningsforening.

Undersøgelsen dokumenterer, hvilke muligheder der er for placering af et nord-syd orienteret vindmølle-testfelt på 4,4 x 1 km på dansk landjord, når følgende data tages i betragtning:

- Vindressourcekort
- Bolig-adressetema
- Zonekort
- Fredskov
- Fredede arealer
- Natura 2000 områder

Det er ovenstående data der ses på forside-illustrationen.

[1] http://kortlink.dk/blst/7fme

Undersøgelsens metoder

Baggrund for undersøgelsen

Verdens største industrielle testcenter for store vindmøller skal ifølge Miljøministeriet placeres i Østerild Klitplantage. Der skal fældes 12 kvadratkilometer skov, vindmøllerne bliver 250 m høje og kan ses i en radius af 55 km. Området ligger imellem Nationalpark Thy og Vejlerne – der er Nordeuropas største yngleplads for trækfugle.

Formålet med denne undersøgelse er, ud fra objektive målbare kriterier, at pege på eventuelle alternativer til placeringen i Østerild Plantage.

Undersøgelsens data

Undersøgelsen anvender eksisterende forvaltningsinitierede data der anvendes i den offentlige planlægning, samt et vindressourcekort og et bolig-adressetema.

Vindressourcekort

I 1999 afsluttede Energi- og Miljødata og Forskningscenter Risø en detaljeret kortlægning af Danmarks vindressource. Der blev til analyserne benyttet et kvadratisk beregningsnet med en maskestørrelse på 200 meter. Beregningerne blev verificeret med produktionsdata fra mere end 1200 vindmøller fordelt over hele landet.

Vindressourcekortet for hele Danmark er lagret i felter på 200x200 meter, og til brug for denne undersøgelse er der anvendt den beregnede vindhastighed i 100 meters højde fra dette datasæt[2].

Bolig-adresser

Adressedata fra OSAK[3] er kvalificeret med informationer fra BBR-registret[4], således at det anvendte adressetema udelukkende består af adresser hvortil der er registreret boligareal.

Zonekort

Det seneste zonekort fra By- og Landskabsstyrelsen anvendes. Kortet indeholder landsbyafgrænsninger, sommerhusområder og byzone. Landzonen er pr. definition restarealet.

Fredede områder

Temaet indeholder primært de arealer eller lokaliteter der er fredet ved gennemførelse af en fredningssag efter bestemmelserne i naturbeskyttelseslovens kapitel 6[5].

[2] http://kortlink.dk/emd/7fp7
[3] http://kortlink.dk/ebst/7fp9
[4] http://kortlink.dk/ebst/7fpa
[5] http://kortlink.dk/arealinfo/7fpf

Fredskov

Langt den største del af de danske skove er fredskovspligtige[6]. Fredskovspligten blev indført for over 200 år siden for at sikre Danmarks forsyning med træ, efter at næsten al skov i Danmark var blevet ryddet. Skovdrift er en meget langsigtet dyrkningsform og med fredskovspligten følger en række regler, der tilsammen sikrer den langsigtede skovdyrkning, så skovene også bliver til gavn for efterfølgende generationer.

Natura 2000

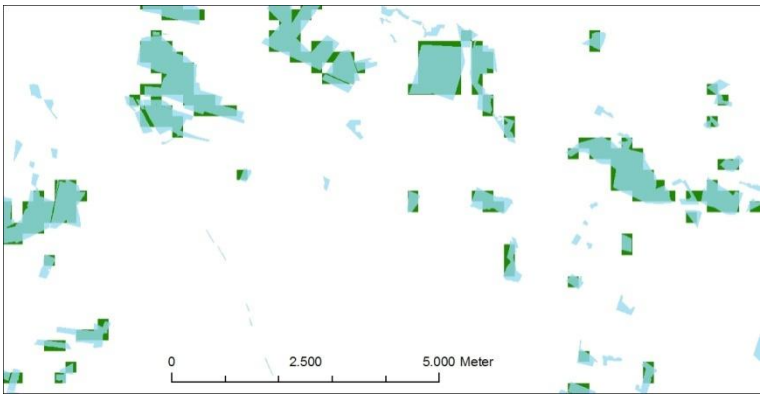
Medlemslandene i EU har udpeget en række naturområder fordi de vurderer, at de rummer vigtig og værdifuld natur. De udvalgte områder benævnes Natura 2000-områder[7] og består af fuglebeskyttelsesområder, habitatområder og Ramsar-områder.

Undersøgelsens metoder

Beregningerne udføres udelukkende for et testfelt på ca. 4,4 x 1,0 km., som det i høringsmaterialet udpegede område.

Der er ikke analyseret på mindre områder, og dermed på antallet af egnede vindmølle testområder hvis møllerne blev fordelt på mere end ét areal.

Beregningerne i modellen udføres i et cellebaseret Geografisk Informations System, Raster-GIS, hvilket medfører at de enkelte datasæt konverteres fra deres oprindelige vektor-form til celler. Dette er nødvendigt for at kunne udføre beregningerne der ligger til grund for udpegningen af alternative testfelter. Et eksempel kan ses her:



Figur 1 Fredskov konverteret til raster.

Denne konvertering kan udnyttes til at mindre, og sandsynligvis ubetydelige, områder, ikke medtages i de videre analyser. Konverteringen sker for alle temaer i undersøgelsen.

[6] http://kortlink.dk/arealinfo/7fpn
[7] http://www.blst.dk/Natura2000plan/

Undersøgelsens resultater

Analyse 1

I den første analyse gives et trinvist billede af hvor ekskluderende de forskellige valgte temaer er for mulige testfelters udpegning.

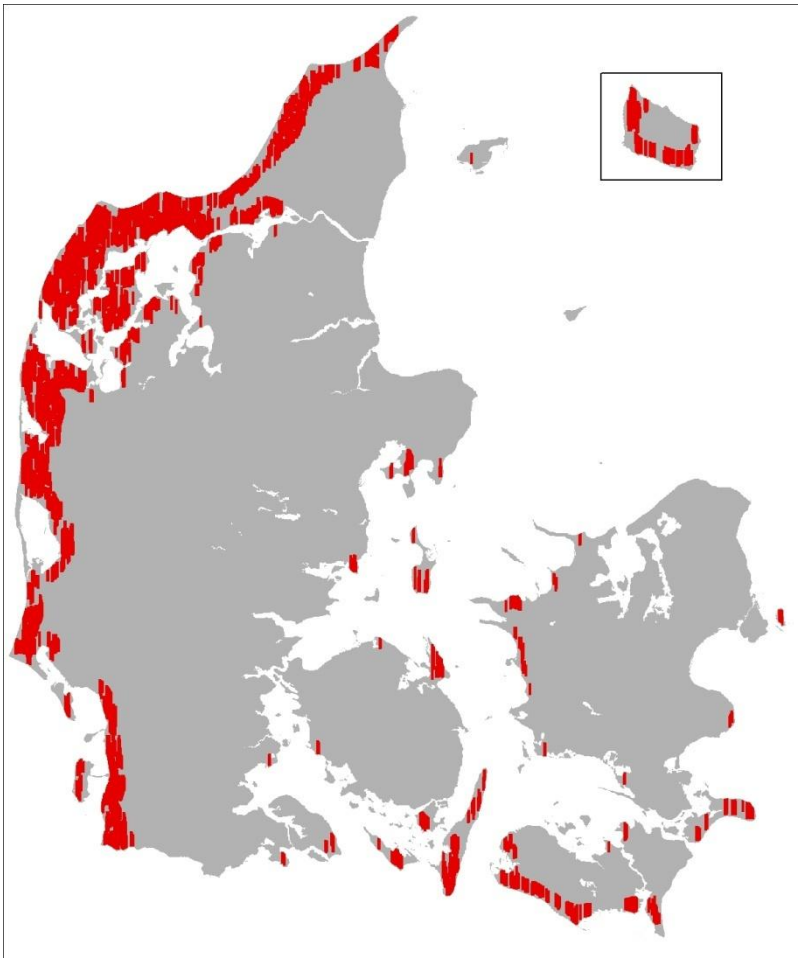
Vindressource

Det er en forudsætning for test-området, at den gennemsnitlige vindhastighed i 100 meters højde er minimum 8 m/s.

Beboelse

ZonekortDK anvendes på den måde, at der kun udvælges test-områder hvori der *ikke* er landsbyer, byer og sommerhusområder som defineret i ZonekortDK.

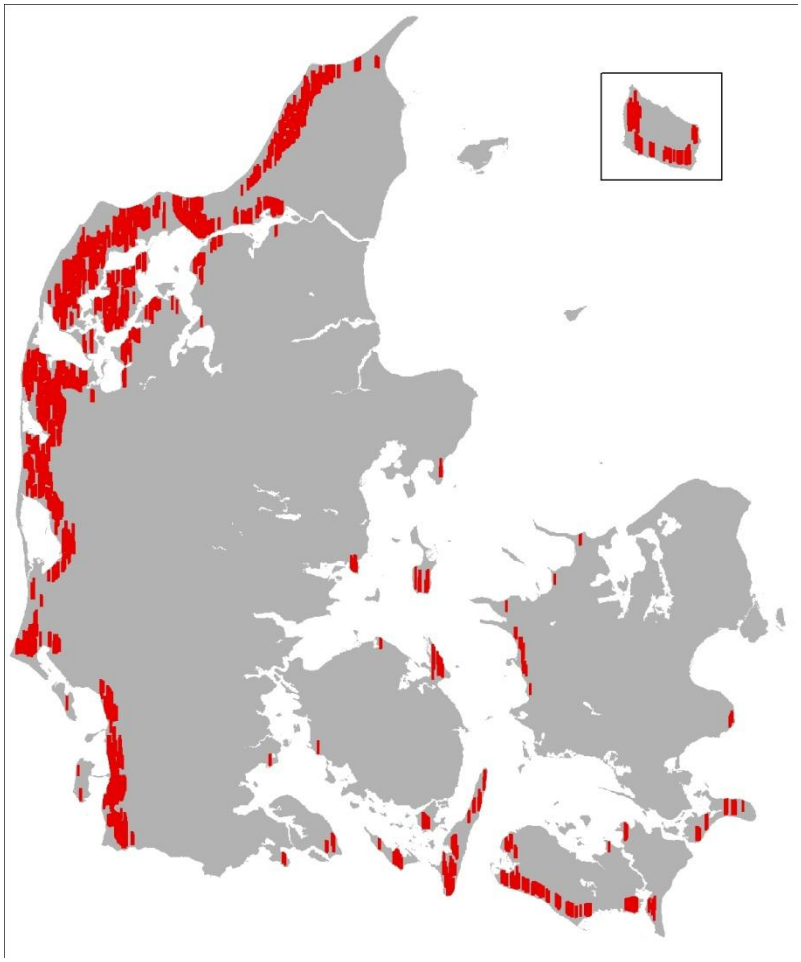
Følgende arealer i Danmark opfylder ovenstående to betingelser:



Figur 2 Mulig placering af vindmølle testfelter på 4,4 x 1 km der opfylder vind- og landzo-nekriteriet.

Fredninger

Fredningstemaet anvendes på den måde, at der ikke må forekomme sådanne i test-området.



Figur 3 Mulig placering af vindmølle testfelter på 4,4 x 1 km der opfylder vind-, landzone- og fredningskriteriet.

Fredskov

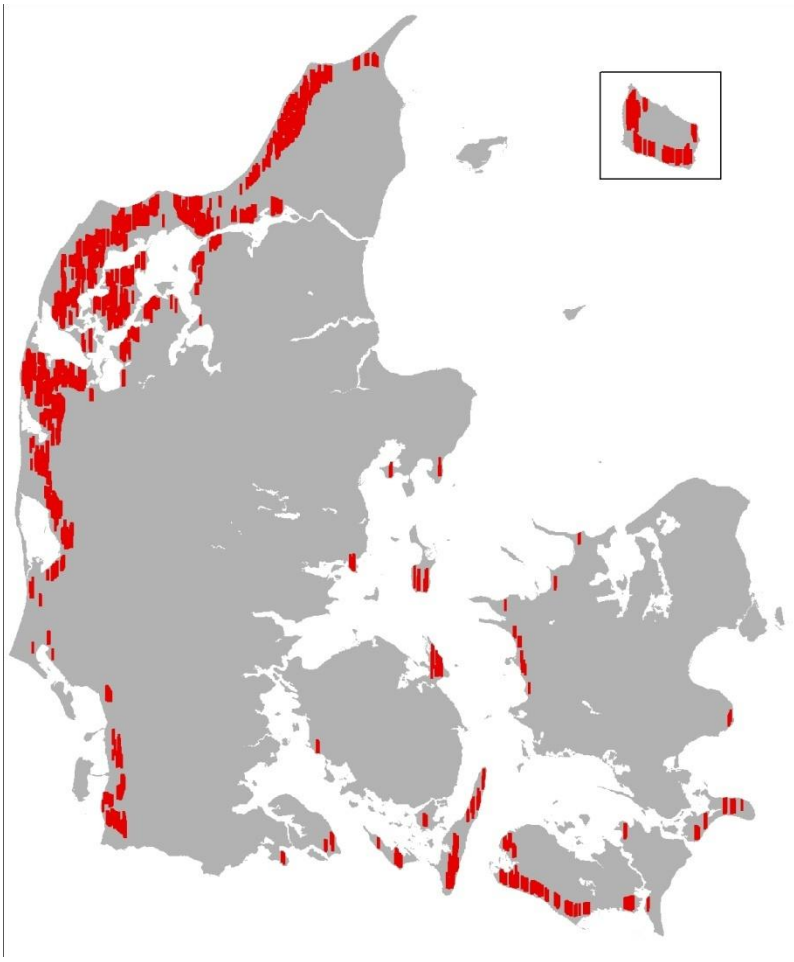
Fredskov-temaet anvendes på den måde, at der ikke må forekomme sådanne i test-området.



Figur 4 Mulig placering af vindmølle testfelter på 4,4 x 1 km der opfylder vind-, landzone- og fredskovskriteriet.

Natura 2000

Natura 2000-temaet anvendes på den måde, at der ikke må forekomme sådanne i test-området.Hvis denne parameter kobles med de to forrige (vind og landzone) er følgende mulige placeringer:



Figur 5 Mulig placering af vindmølle testfelter på 4,4 x 1 km der opfylder vind-, landzone- og Natura 2000-kriteriet.

Hvis ovenstående betingelser alle skal være opfyldt, vil følgende områder opfylde kravet til vindmølle testfelter:



Figur 6 Mulig placering af vindmølle testfelter på 4,4 x 1 km der opfylder vind-, landzone-, fredskovs-, frednings- og Natura 2000-kriteriet.

Analyse 2

Hvis zonekortet udskiftes med adresse-temaet, er det muligt at bestemme hvor mange af disse adresser der maksimalt må være inden for test-feltets område på 4,4 x 1 km. Hvis maksimum sættes til 6 adresser[8] (som i Østerild) opfylder disse områder kriterierne:



Figur 7 Mulige placeringer af vindmølle testfelter på 4,4 x 1 km med op til 6 bolig-adresser - der opfylder vind-, landzone-, fredskovs-, frednings- og Natura 2000-kriteriet. Analyse 2.

[8] Bolig-adresser.

Analyse 3

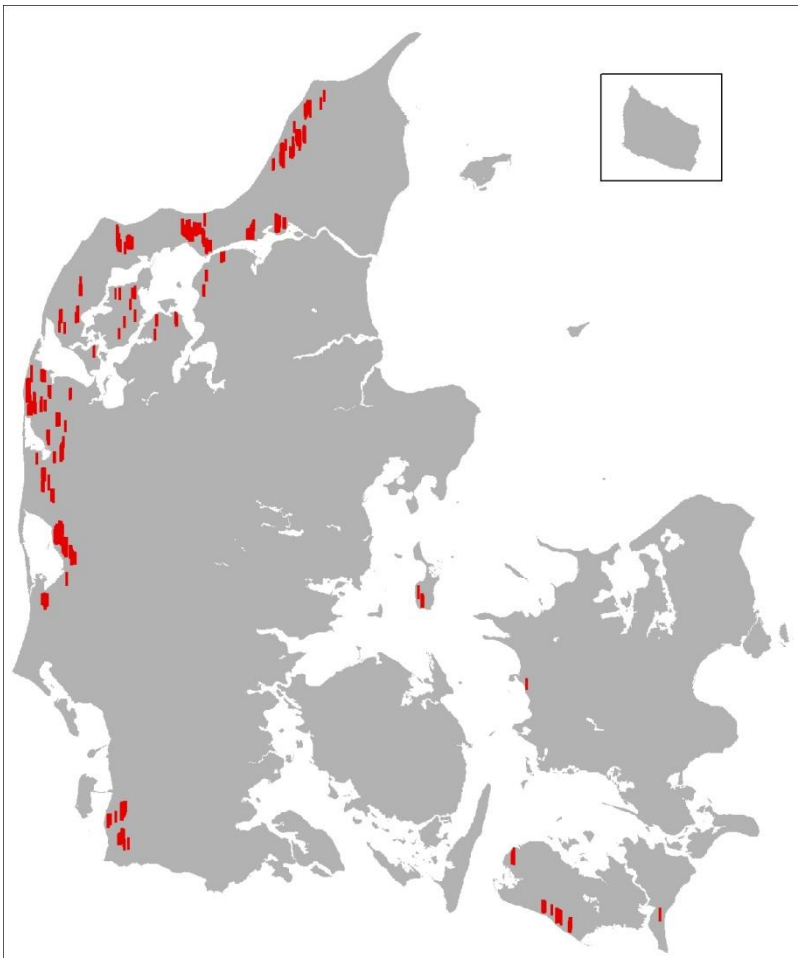
Hvis maksimum øges til 10 adresser inden for testfeltet, opfylder disse områder kriterierne:



Figur 8 Mulige placeringer af vindmølle testfelter på 4,4 x 1 km med op til 10 bolig-adresser der opfylder vind-, landzone-, fredskovs-, frednings- og Natura 2000-kriteriet - Analyse 3.

Analyse 4

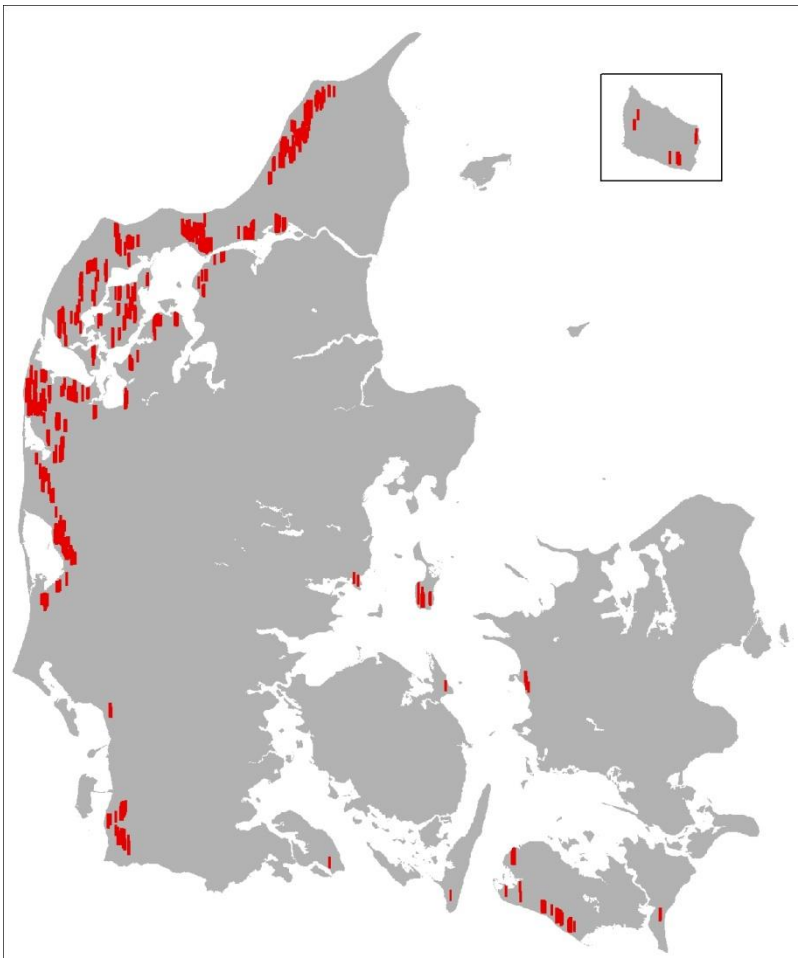
Hvis maksimum øges til 20 adresser inden for testfeltet, opfylder disse områder kriterierne:



Figur 9 Mulige placeringer af vindmølle testfelter på 4,4 x 1 km med op til 20 bolig-adresser der opfylder vind-, landzone-, fredskovs-, frednings- og Natura 2000-kriteriet - Analyse 4.

Analyse 5

Hvis maksimum øges til 30 bolig-adresser inden for testfeltet, opfylder disse områder kriterierne:



Figur 10 Mulige placeringer af vindmølle testfelter på 4,4 x 1 km med op til 30 boligadresser, der opfylder vind-, landzone-, fredskovs-, frednings- og Natura 2000-kriteriet - Analyse 5.

Konklusion & Perspektivering

Med en geografisk modellering på national skala, og med så relativ få temaer som i denne undersøgelse, er det ikke muligt at udpege *den* bedste placering af et testfelt. Hensigten har da også været, at vise hvilke steder i Danmark, der ud fra de valgte forudsætninger, er *mulige* områder for testfelter.

Det viser sig, at det tilsyneladende er muligt at placere testfelter i områder med nok vind og med minimal påvirkning af naturen beskrevet ud fra de valgte temaer.

Undersøgelsen kunne kvalificeres yderligere på flere måder, eks.:

- Med data fra Danmarks Statistik kan adresse-temaet kvalificeres med antallet af beboere pr. adresse og dermed også sletning af evt. ubeboede adresser.
- Data fra den offentlige ejendomsvurdering kan give et overslag over omkostningerne ved ekspropriering/køb, hvilket dog kræver en prissætning af eksempelvis statsejet fredskov.
- Nogle af de arealudpegninger der tidligere blev foretaget af amterne, eks. uforstyrrede landskaber, er endnu ikke udpeget af kommunerne og/eller tilgængelige via miljøportalen. Når disse er tilgængelige kan det kvalificere udpegningen yderligere.

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Cc: Dansk Ornitologisk Forening, Knud Flensted[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=DANSKORNITOLOGISKFORENING,KNUDFLENSTED1]; Karen Post[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=KARENPOST]; SNS - Bo Håkansson[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BOHKANSSON]; SNS - Michael Carlsen[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=MICHAELCARLSEN1]; Søndergaard, Jan[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=CONTACT52313713]; Søndergaard, Niels[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=CONTACT01187706]; Torp, Flemming[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=TORP,FLEMMING]; Markussen, Ole[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=ADC BRUGERE/CN=PER-1/CN=OMA-SNS]; Braüner, Elsebeth[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=ELBRA]; SNS - Poul Hald Mortensen[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=POULHALDMORTENSEN1]; 'Anders D. Lassen'[adl@brattingsborg.dk]
Subject: VFR
Sent: Fri 3-5-2010 8:31:35
From: Irene Juul Sørensen

DN VFR høringssvar til VVM-redegørelse og lovforslag testcenter Østerild (udkast) (2).doc

Til: By- og Landskabsstyrelsen.

Hermed fremsendes høringssvar.

Med venlig hilsen

Vildtforvaltningsrådet

Miljøministeriet
By- og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
blst@blst.dk

Vedr. høringssvar til VVM-redegørelse og forslag til anlægslov for nationalt testcenter i Østerild Plantage

Vildtforvaltningsrådet drøftede på sit møde den 11. december 2009 sagen vedrørende etablering af et nationalt testcenter for vindmøller i Østerild Plantage.
I den forbindelse udtrykte Rådet i en efterfølgende skrivelse over for miljøminister Troels Lund Poulsen bekymring over at fjerne så stort et sammenhængende skovareal.

Vildtforvaltningsrådet gav dengang udtryk for, at Rådet var imod en sådan beslutning, hvis man ikke i stedet for den ryddede skov etablerede et lige så stort, sammenhængende erstatningsskovareal med dertil hørende levesteder for fugle og pattedyr.
Derudover gav Rådet udtryk for bekymring over virkningen på trækkende skovsædgæs og traner.

Efter som høringsberettiget at være blevet forelagt projektets VVM-redegørelse og det dertil knyttede lovforslag konstaterer Vildtforvaltningsrådet, at miljøministeriet hverken i redegørelsen eller lovforslaget har taget hensyn til Vildtforvaltningsrådets rådgivning.

På den baggrund drøftede Vildtforvaltningsrådet atter sagen på sit sidste møde 23. februar 2010.
Der var i Rådet enighed om endnu engang at fraråde miljøministeren at gennemføre en anlægslov, idet Vildtforvaltningsrådet gentager, at den manglende erstatningsskov er problematisk. I øvrigt henviser Vildtforvaltningsrådet til sit tidligere høringssvar.

Med venlig hilsen

Anders D. Lassen

Formand for Vildtforvaltningsrådet

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]; AAR - Aarhus hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=AAR]
Subject: Høringssvar, Lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild
Sent: Fri 3-5-2010 8:32:04
From: Frans Bennetsen
Importance: High

Høringssvar, Lov om NationaltTestcenter.pdf

By- og Landskabsstyrelsen & Miljøcenter Aarhus

Vedhæftet fremsendes høringssvar til "*Forslag om et testcenter for store vindmøller ved Østerild*" og "*VVM-redegørelse: Nationalt testcenter - for vindmøller ved Østerild*".

Venligst kvittér for modtagelsen af det fremsendte.

Venlig hilsen

Frans Bennetsen

frans_bennetsen@hotmail.com

Esbjerg, 5. marts 2010

Fremsendt pr. mail til:

By- og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53,
2100 København Ø
blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1,
8270 Højbjerg
post@aar.mim.dk

Høringssvar til

"Forslag til Lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild" og "VVM-redegørelse: Nationalt testcenter – for vindmøller ved Østerild"



Kronhjorte, Hjardemål, september 2009

Generelle bemærkninger til lovforslaget og miljørapporten

Miljøministeriet udsendte d. 9. februar 2010 – gennem By- og Landskabsstyrelsen – i udkast "Forslag til Lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild". At lovforslaget først blev udsendt dagen før Miljøministeriet afholdte orienterende borgermøde i Østerild er blot ét af mange eksempler på den udemokratiske behandling, som har præget den forhastede proces siden ministeriet offentliggjorde etableringsplanerne d. 30. september 2009.

At kun placeringen ved Østerild opfylder betingelserne for et testcenter for store vindmøller i Danmark, er jo netop et spørgsmål om hvilke betingelser, der opstilles. Placeringen er utvivlsomt politisk valgt på forhånd; herefter har man fundet netop de karakteristika, der adskiller plantageområdet ved Østerild fra andre potentielle lokationer, og gjort disse karakteristika til betingelser for et testcenter. Hermed blev Østerild eneste egnede i den screening, som styrelsen påstår at have foretaget, men ikke kan dokumentere.

At bruge et så jammerligt dokumenteret og videnskabeligt uredeligt dokument som den foreliggende VVM-redegørelse som legitimation for det planlagte testanlæg er latterligt. Konklusionerne – såsom "*Landskabeligt vurderes [skovrydningen] som et positivt tiltag*" – er som placeringen utvivlsomt valgt på forhånd; at nogle private firmaer herefter – mod klækkelig betaling – har villet understøtte disse konklusioner med beregninger og visualiseringer er tankevækkende.

En gennemførelse af det foreliggende forslag vil være en katastrofal beslutning, der vil stride mod regeringens løfter, indstillingen fra sagkyndige udvalg og grupper, hundredårige dansk naturforvaltning, demokratiske gennemsigtighed, et åbent og helhjertet natursyn og enhver sund fornuft i øvrigt.

Tilsidesættelse af regeringsgrundlaget

Regeringen har i det nyligt vedtagen Regeringsgrundlag "Danmark 2020, Viden > vækst > velstand > velfærd"[1], 2010 opstillet en række løfter, herunder:

> *"Vi skal kunne: … have adgang til uspoleret natur"* og *"… der må [heller] ikke lokalt gås på kompromis med samfundsmæssige hensyn til fx natur og miljø."*

En gennemførelse af det fremlagte lovforslag – med etablering af et center for kæmpe-vindmøller i et så unikt naturområde som Hjardemål Klit – vil klart være i strid med det dugfriske regeringsgrundlag.

Tilsidesættelse af landskabelige hensyn

Det tidligere Viborg Amt vedtog i 2004 "Regionplantillæg nr. 2 til Regionplanen 2002 – 2012"[2]. I plantillægget – der fortsat er gældende – blev den støjfrie zone i området udvidet markant, ligesom forbuddet mod opstilling af vindmøller blev skærpet og udvidet:

> *"Der kan ikke opstilles nye vindmøller inden for Vigsø Bugt området som vist på kortbilag 2. Der kan ikke opstilles nye vindmøller uden for området, såfremt de vil have en uheldig indvirkning på de landskabelige eller andre værdier, som tillægget tilsigter at beskytte."*

[1] http://www.statsministeriet.dk/publikationer/arbprog_10/index.htm

[2] http://www.blst.dk/NR/rdonlyres/D5C832BD-926B-4764-87EC-4CD59F6214FE/34040/tillaeg_2_2000_Vigsoe.pdf

Som begrundelse for forbuddet mod opstilling af vindmøller i Hjardemål Klit-området anførte amtsrådet bl.a.:

> *"Der er tale om et stort, og meget åbent og øde landskab uden større tekniske anlæg. Landskabet har bl.a. et øde præg, fordi bebyggelsen er sparsom og der ikke er større tekniske anlæg i form af f.eks. siloer og vindmøller.*
> *…*
> *Plantagerne, Hjardemål Plantage, Madsbøl Plantage og Esdal Plantage dominerer områdets østlige del. Langs områdets sydlige afgrænsning findes også en række små mere eller mindre sammenhængende plantager.*
> *…*
> *Det meget åbne og øde landskab, med dets vekselvirkning mellem plantager, klitter og sletter byder på store landskabelige oplevelser. Både når man færdes i landskabet, og når man betragter det udefra.*
> *…*
> *Rejsning af vindmøller vil […] bevirke en afgørende negativ ændring af den landskabelige oplevelse, da netop fraværet af større dominerende bygningsværker er en væsentlig del af oplevelsesværdien."*

Regeringen nedsatte i 2006 et planlægningsudvalg, der skulle foreslå principperne for den fremtidige planlægning for vindmøller på land. Udvalget udgav i 2007 sin rapport "Rapport fra regeringens planlægningsudvalg for vindmøller på land, 2007[3]". I rapporten beskriver udvalget hensigtsmæssigheden af at friholde værdifulde, sammenhængende kystlandskaber fra vindmøller[4]:

> *"Regionplanerne indeholder retningslinjer for og udpegninger af bevaringsværdier og naturbeskyttelsesinteresser i det åbne land, herunder, landskabsinteresser. De værdifulde landskaber er ofte områder, som hidtil har været friholdt for vindmøller i amternes regionplanlægning. Det vil fortsat være hensigtsmæssigt at holde sammenhængende værdifulde landskabsområder, især i visse kystområder, fri for vindmøller.*
>
> *Udvalget anbefaler, at de regionale beskyttelsesinteresser, som amterne har udpeget i regionplanerne, indgår i grundlaget for [kommunernes] udpegninger af potentielle vindmølleområder*."

En gennemførelse af det foreliggende lovforslag vil klart stride mod anbefalingerne fra Regeringens eget udvalg vedrørende opstilling af vindmøller på land. Konsekvenserne heraf vil som beskrevet være en afgørende negativ ændring af områdets store landskabelige oplevelser; et åbent, øde og støjfrit landskab!

Tilsvarende vil en gennemførelse af lovforslaget – med intensivt belyste møller – være i strid med anbefalingerne i Skov- og Naturstyrelsens vejledning for udendørs belysning "Lys over land"[5], 2002. Formålet

---

[3] http://www.skovognatur.dk/NR/rdonlyres/DD516ABE-42D2-49C9-99EA-07DE3EBEDC0C/40309/endeligrapport020207.pdf

[4] Udvalgets rapport bygger på undersøgelsen "Store vindmøller i det åbne land – en vurdering af de landskabelige konsekvenser, Birk Nielsen, 2007 (http://www2.sns.dk/udgivelser/2007/978-87-7279-751-9/pdf/978-87-7279-751-9.pdf) Undersøgelse konkluderer vedr. de regionale landskabsudpegninger:
"Regionplanerne udpeger landskabelige interesseområder, […], samt værdifulde og bevaringsværdige landskaber. Dette sker ud fra stillingtagen til deres landskabelige værdier, hvori også kan indgå uforstyrrethed. Udpegningen giver en række anbefalinger for, hvilke landskabelige indgreb der anses for acceptable eller uacceptable, med udgangspunkt i at de værdifulde landskaber bør fremstå homogent og uforstyrrede fra prioriterede betragtningssteder.

[5] http://www2.sns.dk/udgivelser/2002/lys/lys_over_land.pdf

med vejledningen er at sikre *"oplevelsen af mørket, himlen og stjernerne"*, hvilket er særligt vigtigt i landområder, hvor det kan virke *"generende for naboer eller andre beboere, der måske netop har bosat sig i området for at søge de landlige omgivelser med naturligt mørke."*

Tilsidesættelse af fredskovs-beskyttelsen

Den hidtidige forvaltning af Skovlovens fredskovsbestemmelser i relation til vindmøller er måske bedst beskrevet i notatet "Vedrørende etablering af vindmøller på fredskovspligtige arealer", udarbejdet af Skov- og Naturstyrelsens Skovpolitiske kontor i 1997[6]:

> *"Praksis for så vidt, at give tilladelse til bygninger, anlæg m.v., der ikke er nødvendige for skovdriften, er meget restriktiv.*
> *…*
> *Der er [således] ikke tale om, at det ud fra samfundets planlægningsmæssige hensyn er ønskeligt og hensigtsmæssigt, at placering af vindmøller [generelt] bør ske på fredskovspligtige arealer. Det vil stride mod almenvellets/samfundets interesser generelt at efterkomme [individuelle borgeres] ønsker om placering af vindmøller på fredskovspligtige arealer."*

I notatet henvises endvidere til undersøgelser, der belyser store vindmøllers skadevirkning på fuglelivet.

Regeringens to rådgivende organer på skov- og vildtområdet – Skovrådet og Vildtforvaltningsrådet – har begge udtrykt kritik at lovforslagets brud med den hidtidige hundredårige beskyttende skovforvaltning.

Skovrådet kalder i sin henvendelse til Miljøministeren af 25. november 2009[7] forslaget om at erstatte mange hundrede hektar fredsskov med industrianlæg *"kontroversielt"* og kræver som minimum rejsning af erstatningsskov på 200 % af det fældede areal.

Vildtforvaltningsrådet har udtrykt *"bekymring"* over at fjerne så stort et sammenhængende skovareal. Hvis der ikke derudover etableres et lige så stort, sammenhængende erstatningsskovareal med dertil hørende levesteder for fugle og pattedyr er Vildtforvaltningsrådet *"imod en sådan beslutning"*[8].

En gennemførelse af lovforslaget, som det er præsenteret - med omfattende permanent skovrydning og erstatningsskov i form af spredte privat småskove – vil klart stride mod anbefalingerne fra Regeringens egne rådgivende organer på området.

At Hjardemål skulle være særligt oplagt til skovrydning og opstilling af store tekniske anlæg strider mod Skov- og Naturstyrelsens hidtidige forvaltningsplan for området ved Hjardemål Plantage[9].:

> *" Beskrivelse*
> *Hjardemål Klitplantage er meget domineret af nåletræ, især fyrrearter og sitkagran. Plantagen bærer præg af store, ensartede bevoksningsflader.*
> *…*

[6] http://www.skovognatur.dk/NR/rdonlyres/6947AF9A-1E24-48DC-886E-5170348B305F/6759/bilag3.pdf
[7] http://www.skovognatur.dk/NR/rdonlyres/D5A25234-DECC-42C3-9B2B-3B35F185530E/99796/Brevtilministeren25112009.pdf
[8] http://www.skovognatur.dk/NR/rdonlyres/1A1D110F-0B23-4A23-8C67-BC1FDF692E46/101113/Vildtforvaltningsraadet_referat_111209.doc
[9] http://www.skovognatur.dk/NR/rdonlyres/0198AC03-B212-4306-A20E-4135EF2342ED/0/072_Hjardemaal_Klitplantage_areal.pdf

Der findes betydelige klithedearealer i og omkring plantagen.
…
Der er en stor fast bestand af kronvildt i plantagerne, som også benytter de åbne arealer til fouragering.

Målsætning, plan og konsekvenser
Hjardemål Plantage bevares som skovbevokset i hele sin udstrækning. Der er ikke umiddelbart biologiske eller landskabsmæssige forhold, som betinger større rydninger.
…
Hjardemål Plantage skal fortsat være et sted, hvor man kan finde stilhed og ensomhed."

En gennemførelse af lovforslaget vil således også stride mod den hidtidige lokale forvaltning af området.

I Miljøministeriets højtprofilerede Naturkanon fra 2009 er det nordvestjyske kyst- og plantagelandskab fra Tranum til Bovbjerg fremhævet som et særpræget naturområde[10]; særligt fremhævet er Østerild Plantage[11]. En gennemførelse af lovforslaget vil således være i strid med prioriteringen i Regeringens naturkanon.

Tilsidesættelse af planlægningsmæssige hensyn

Den tværministerielle arbejdsgruppe om forsøgsmøller på land – nedsat af Miljøministeren og Energiministeren i 2006 – udgav i 2007 sin rapport[12]. I rapporten udpeger arbejdsgruppen 8 land eller kystnære områder, der ud fra en række parametre – herunder landskabelige forhold – findes egnede til opstilling af forsøgsmøller; anslået 37 møller. Hjardemål Klit / Østerild-området var ikke et af disse områder.

Med baggrund i arbejdsgruppens rapport udpegede Energistyrelsen[13] i 2009 et område i Nissum Bredning til reservationsområde for forsøgsmøller, herunder sådanne prototype-møller, som dette lovforslag vedrører.

En gennemførelse af lovforslaget vil således være i strid med anbefalingerne fra Regeringens eget udvalg vedrørende udpegning og planlægning af egnede forsøgsområder til forsøgsmøller.

Danmarks Naturfredningsforening har den 4. marts 2010 offentliggjort en videnskabelig screening[14], der udpeger 25 alternative placeringer for et nationalt testcenter for store vindmøller. Screeningen, der – i modsætning til By- og Landskabsstyrelsens påståede screening – er grundigt dokumenteret, bygger på de samme kriterier, som de i lovforslaget nævnte, men tager endvidere udvidede hensyn til skov- og naturområder. I kombination med områderne udpeget i den tværministerielle rapport er der således anvist adskillelige potentielle områder for afprøvning og test af store (hav-)vindmøller.

Tilsidesættelse af et fyldestgørende og oplyst beslutningsgrundlag

Lige så lidt, som der er fremlagt nogen dokumentation for den foretagne screening af egnede lokationer, er der fremlagt dokumentation eller redegørelse for behovet for det foreslåede testcenter for havvindmøller.

---

[10] http://www.skovognatur.dk/Ud/Naturkanon/steder/tranumBov.htm
[11] http://www.skovognatur.dk/NR/rdonlyres/F4CDEC82-2281-4680-9348-32E0BAC34101/64921/Oesterild2.pdf
[12] http://www.blst.dk/NR/rdonlyres/2B03A19D-2250-4B52-87AF-5E33FB609896/40290/Samlet_Rapport_forsoegsmoeller_febr08.pdf
[13] Energistyrelsens ret til udpegning af områder til forsøgsvindmøller fremgår af seneste ændring af VE-loven, § 22a [Lov nr. 509 af 12. juni 2009]. I bemærkningerne til lovforslaget [Lovforslag nr. 193 af 22. april 2009] henviser Energiministeren til prototypemøller og rapporten fra den tværministerielle arbejdsgruppe om forsøgsmøller på land.
[14] http://dn.dk/Files/Billeder/Natur/Landskab/vindmoeller/Rapport_Alternativ_placering.pdf

Der findes allerede i dag i Danmark – foruden ovennævnte forsøgsmølleområder – flere faciliteter til udendørs[15][16] og indendørs test af store vindmøller[17][18].

Også i udlandet har mølle-producenterne mulighed for at teste prototyper. Senest har den britiske regering i februar 2010 offentliggjort planerne om etablering af verdens største åbne indendørs testcenter for prototyper af offshore-møller[19]. Tilsvarende har Siemens Wind Power i august 2009 indgået aftale med den spanske region Cantabria om oprettelse af et vindmølle-testcenter dér[20].

Et projekt af en karakter og en størrelse som det projekterede bør ikke gennemføres som et rent nationalt projekt. Projektet involverer en række multinationale producenter, og det er derfor naturligt, at selve etableringen også er et multinationalt anliggende (EU). På den måde vil langt flere mulige placeringer komme i spil; fx de golde ørkenområder i Spanien og de store inddæmmede arealer i Holland. Muligheden for etablering af testcentret på en kunstigt anlagt ø eller som flydende havvindmøller[21] bør også undersøges.

At det foreslåede testcenter skulle være garant for lokale og nationale arbejdspladser er udokumenteret. Konstruktion, design og udviklingen af nye offshore-vindmøller er i vid udstrækning løsrevet fra test og afprøvning i marken. Måledata fra testcenteret kan aflæses overalt i verden[22]. Der er endvidere ingen sikkerhed for, at det ikke er datterselskaber af indiske og kinesiske vindmølleproducenter, der – under henvisning til fællesskabsretten – forlanger adgang til det foreslåede nationale testcenter.

Tilsidesættelse af sund fornuft.

Etablering af det projekterede testcenter vil være et historisk overgreb på Danmarks sidste vildmark og vil efterlade det enestående plantage- og klitområde ved Hjardemål Klit som et stort blødende industrielt sår.

Lovforslaget er udtryk for en så ensidig og skruppelløs favorisering af industriproduktionen til fordel for storslåede rekreative og naturmæssige værdier, at det kun er en kynisk industriminister værdigt.

Et testcenter for store vindmøller inde i plantagen er, ja, helt hen i vejret og langt ude i skoven!

Jeg kan således kun på det kraftigste opfordre Miljøministeriet til at trække forslaget om etablering af et nationalt testcenter for store vindmøller ved Østerild tilbage.

Tilsvarende opfordring vil blive sendt direkte til Miljøministeren, Klimaministeren, Folketingets Energiudvalg og Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg.

---

[15] http://risoe.dk/Risoe_dk/Home/business_relations/Products_Services/consultancy_service/~/media/Risoe_dk/Erhvervskontakt/VEA/Documents/Hoevsoere_infofolder_A5.ashx

[16] http://ens.dk/da-DK/UndergrundOgForsyning/VedvarendeEnergi/Vindkraft/Havvindmoeller/Aktuelle_havmoelleprojekter/Nissum_Bredning/Sider/NissumBredning-forsoegsomraade.aspx

[17] http://www.blaest.com/default.aspx?id=845&menuid=1555

[18] http://ing.dk/artikel/93119-paa-vestas-testcenter-faar-gearkransen-taesk-vi-koerer-til-det-knaser

[19] http://www.energytechnologies.co.uk/Home/news/10-02-16/ETI_unveils_plans_to_design_world%e2%80%99s_largest_open_access_indoor_test_facility_for_offshore_wind_turbines.aspx

[20] http://www.investinspain.org/icex/cda/controller/interes/0,5464,5322992_6261791_6279071_4245877_0,00.html

[21] Nyeeste offshore-forskning i Norge tager udgangpunkt i flydende hav-vindmøller; se til eksempel: http://www.siemens.com/innovation/en/publikationen/publications_pof/pof_spring_2008/energy/offshore.htm

[22] Se til eksempel måledata fra Høvsøre Prøvestation on-line på http://veaonline.risoe.dk/rodeo/GraphicsPage.aspx?&Project=4

Specifikke bemærkninger til lovforslaget og VVM-redegørelsen

For det tilfælde, at lovforslaget skulle blive fremmet til behandling, finder jeg dog anledning til at fremkomme med følgende bemærkninger til det udsendte høringsmateriale.

Vedr. § 1, stk. 1
Med formuleringen "*i et område ved Østerild Klitplantage*" giver bestemmelsen anledning til at tro, at testcentret placeres nær plantagen, og ikke i plantagen. Der bør retteligt stå *"…et nationalt testcenter for store vindmøller i Østerild og Hjardemål Klitplantager i Thisted Kommune".*

Vedr. § 1, stk. 2, § 2, stk. 1 og § 16, stk. 1 og 2
VVM-redegørelsen åbner mulighed for, at DTU kan erhverve de opstillede møller. Det er utydeligt i lovforslaget og bemærkningerne, om DTU selvstændigt kan opstille møller eller erhverve allerede opstillede møller på testarealet. Det er ligeledes utydeligt, hvorvidt eventuelle møller ejet af DTU alene kan anvendes til testformål, eller hvorvidt de kan fortsætte som produktionsmøller. Det bør kraftigt præciseres, at i det omfang DTU erhverver eller opstiller møller i testområdet, kan dette kun ske til testformål og kun i det omfang behovet tilsiger det.

Vedr. § 8, stk. 1
Det fremgår af bestemmelsen, at skovrydningen kan ske i etaper. Det bør præciseres, at rydningen skal ske i etaper og kun i takt med behovet.
Af VVM-redegørelsen s. 29 fremgår det, at de lave fyrrebevoksninger i Hjardemål Klit Plantage kan bevares i vindfeltet. Det bør præciseres i bemærkningerne til § 8 at disse bevoksninger skal bevares.

Vedr. § 8, stk. 2 og § 9.
Som led i en lokal afværgning af de værste konsekvenser ved rydningen af op til 1.500 ha. plantage, og som en del af rejsningen af erstatningsskov bør der i bemærkningerne udtrykkes tilslutning til privat tilplantning af arealer omkring testcenteret (udenfor test- og vindfeltet); fx på landbrugsarealer øst for testcentret. Sådan skovrejsning kan imødekommes af Skov- og Naturstyrelsen og Thisted Kommune gennem dispensation fra skovforbudszoner og ophævelse af landbrugspligt.

Bemyndigelsen til miljøministeren om etablering af ny skov synes overflødig, da tilplantningen øjensynligt blot skal ske under den allerede eksisterende skovrejsningsordning; intet tyder på, at skal rejses 1.500 ha. skov, udover det allerede planlagte i skovrejsningsordningen. At omtale den nye skov som "erstatningsskov" er en stor forvanskning, da spredte private skove på 5 ha. aldrig kan erstatte den enestående flora, fauna og det skovklima, der kun findes i store sammenhængende plantagekomplekser.

Vedr. § 9, stk. 1 og 3.
Bestemmelserne – og de tilknyttede bemærkninger – fokuserer ensidigt på flagermus, frøer, fugle og § 3-områder. Da de berørte plantagerne er berømte for den store og stærke bestand af kronvildt – der utvivlsomt vil blive stærkt negativt påvirket af skovrydningen og centrets etablering – bør afværgeforanstaltningerne ikke begrænse sig til "*yngle- og rasteområder for arter omfatter af bilag 3 i lov om naturbeskyttelse*" og "*naturbeskyttelsen i øvrigt*". Bestemmelsen bør udvides til også at omfatte "øvrigt vildt i området, særligt kronvildtet".

I VVM-redegørelsen og bemærkningerne til § 9 er det i detaljer beskrevet hvilket behov ynglende/rugende fugle har for fred og uforstyrrethed i perioden 1. marts til 15. juli. Det er således fastsat, at der i denne periode ikke må ske skov- eller kvasrydning. VVM-redegørelsen og bemærkningerne gør sig ikke tilsvarende bekymringer for kronvildtet, der – videnskabeligt uomtvisteligt – har brug for mindst tilsvarende fred og ro i perioden 1. september til 30. november, hvor parringen (brunsten) foregår.

Det bør derfor i bemærkningerne indskrives, at for at bevare den gode bestand af kronvildt i området/plantagerne vil der endvidere ikke blive foretaget skovrydning eller ryddet kvas i perioden fra 1. september til 30. november. Ligeledes bør nedtagning og opstilling af møller under driften af centret undgås eller minimeres i den angivne periode. Dette er navnlig vigtigt, hvis det er ønsket at kunne iagttage krondyrene i almindelighed og deres brunst i særdeleshed fra opstillede tårne langs de ryddede arealer.

Det bør i et fjerde stykke til § 9 anføres, at afværgeprogrammet og dets status offentliggøres og dokumenteres hvert andet 2. år. Lokale organisationer, grupper og borgere bør inddrages i dette arbejde.

Vedr. § 14.
Lys- og støjforholdene ved brug af helikoptere og (mobil)kraner i forbindelse med opstilling af møller er ubeskrevet i VVM-redegørelsen, men kan utvivlsomt være af omfattende og generende karakter. På samme måde som det er muligt at begrænse perioden for helikopterflyvning i området, må det være muligt at limitere brugen af kraner til opstilling af vindmøller. Som foreslået ovenfor bør der ikke i større omfang arbejdes med kraner i perioderne 1. marts – 15. juli og 1. september – 30. oktober.

Dette giver en hensigtsmæssig balance mellem perioderne for opstilling af møller (og skovrydning) forår og sensommer og varetagelse af naturinteresserne sommer og efterår. Hermed sikres de lokale beboere og sommerhusejere nogle støjfrie perioder (bortset fra den konstante larm fra vindmøllerne).

Vedr. § 16, stk. 1 jf. § 2, stk. 2.
Det er umiddelbart vanskeligt at se noget behov for at lade producenterne købe opstillingspladserne. Det bør dog præciseres, at prisen ved salg af opstillingspladserne, jf. § 16 – som ved udleje, jf. 2, stk. 2 –, skal indeholde en forholdsmæssig andel af udgifterne til anlæg og drift af centeret. Hermed sikres det, at anlægsudgifterne bliver dækket ind, uanset om producenterne (brugerne) erhverver eller lejer pladserne.

Vedr. § 18, stk. 2.
For at sikre en fair behandling af de berørte ejendomme, bør det præciseres i loven eller bemærkningerne hertil, at det ved vurderingen af værditab skal lægges til grund, at Regionplantillæg nr. 2 til Regionplanen 2002 – 2012– der forbød opstilling af vindmøller i Hjardemål Klit-området – og fredskovspligten i plantagerne (offentlige og private) fortsat ville have været gældende, hvis ikke loven om et testcenter for store vindmøller ved Østerild var blevet vedtaget. jf. denne lovs § 23, stk. 2 (forslaget).

Vedr. § 22, stk. 4.
Af bestemmelsen fremgår det, at kommunalbestyrelsens afgørelser efter forbudsbestemmelserne i § 22, stk. 1 og 2 kan *"påklages efter de regler herom, der er fastsat i den lovgivning, som afgørelsen er truffet i henhold til"*. Dette forekommer uklart, da et forbud træffes i henhold til netop Lov om et testcenter for store vindmøller ved Østerild § 22, stk. 1 og 2. Hvilke klagemuligheder gælder da?

Vedr. § 23, stk. 2 og § 26, stk. 3.
Af § 23, stk. 2 fremgår det, at *"§§8-13 og §§ 26- 28 i lov om skove [ikke] finder anvendelse ved udførelse af arbejder efter kapitel 2 og 3 i denne lov."* Fredskovspligten er således alene suspenderet under testcenterets etablering og drift, jf. også lovbemærkningerne pkt. 3.3. Herefter burde det være klart, at fredskovspligten genindtræder ved centerets nedlæggelse og at genplantning af plantagerne således skal ske, jf. princippet i skovlovens § 39, stk. 1, nr. 2.

Noget tyder imidlertid på at Miljøministeriet ønsker at rydde fredsskoven permanent. Således fremgår det af § 26, stk. 3, at miljøministeren bestemmer, hvordan testområdet skal retableres til skov- eller naturformål, jf. også lovbemærkningerne pkt. 4.10: "*retableres … til naturformål*". Ligeledes fremgår det at By- og Landskabsstyrelsens hjemmeside om testcentret ("Spørgsmål og svar om det nationale testcenter for vindmøller") at *"Når klithede genopstår, bliver den automatisk omfattet af den generelle biotopbeskyttelse efter naturbeskyttelseslovens § 3. Det betyder, at den fremover skal bevares som klithede."*

I vindfeltet, der skal administreres af Skov- og Naturstyrelsen, vil den ryddede fredskov således permanent overgå til en slags hede beskyttet efter Naturbeskyttelseslovens § 3. Hermed er fredskovspligten ophævet i vindfeltet. I testområdet er det heller ikke givet, at fredskovspligten genindtræder ved centrets ophør, da Miljøministeren forbeholder sig retten til blot at udlægge dette område til naturformål.

Da der således ikke i loven er nogen forpligtelser til eller muligheder for at etablere fredsskov – forstået som ældre, højstammet skov, jf. Skovlovens § 8, nr. 1 – på nogen af de ryddede arealer (vindfelt + testområde) i tilfælde af testcentrets nedlæggelse er fredskovspligten reelt permanent ophævet.

Det er således lodret forkert, når der i lovbemærkningerne pkt. 3.3 står, at *"Fredskovspligten ophæves ikke".*

Vedr. § 24.
Det anføres i bestemmelsen, at testområdet "kan" afspærres med bomme og skiltning m.v. Det bør præciseres, at der ikke kan ske permanent afspærring af området, men at dette kun kan ske i et kort tidsrum i tilfælde af farlig aktivitet. Endvidere bør det præciseres tydeligere, at der ikke må ske hegning af testområdet.

Vedr. § 26 og § 2, stk. 2.
Foruden omkostningerne til anlæg og drift af centeret skal den driftsansvarlig tillige sikres betaling for omkostningerne til testcentrets rydning og retablering til skov og natur fra vindmølleproducenterne (brugerne). Dette kan ske ved indbetaling til en retableringspulje/-fond. Et sådan vilkår er helt afgørende, hvis centret skal være 100 % brugerfinansieret og konkurrenceforvridning skal undgås.

***

Venlig hilsen

Cand.jur.
Frans Bennetsen
Nygårdsvej 133, 1. th.
6700 Esbjerg

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]; AAR - Aarhus hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=AAR]
Subject: Indsigelse
Sent: Fri 3-5-2010 8:34:37
From: Nils Torp

Indsigelse mod vindmøllerne i fredet område.doc

Ordet "Overrule" bliver brugt lidt for meget i vor tid.
Jeg er træt af at myndighederne meler egen kage efter forgodtbefindende.
Det er meningsløst at smadre et kæmpestort naturområde for at tækkes vindmølleindustrien.

mvh NIls Torp

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

23. marts 2010

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).
2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.
3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.
4. **at** almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.
5. **at** hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.
6. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.
7. **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
8. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser.
9. **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.
10. **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.

11. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.

12. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: "*Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande*".

13. **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.

14. **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt.

15. **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.

16. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.

17. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

For uddybning af ovenstående henvises i øvrigt til den af Landsforeningen for Bedre Miljø fremsendte indsigelse dateret 3. februar 2010 (vedlægges som bilag 1), samt til den af Nephentes den 23.2.2010 fremsendte indsigelse til Folketingets Miljøudvalg (vedlægges som bilag 2).

Med venlig hilsen

Nils Torp
Hjedsvej 2
9541 Suldrup
Bondetorp@mail.tele.dk

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]; AAR - Aarhus hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=AAR]
Cc: 'Nanna K.Hvelplund'[nkhv@mail.tele.dk]; 'Frede Hvelplund'[hvelplund@gvdnet.dk]
Subject: VS: indsigelse
Sent: Fri 3-5-2010 3:43:05
From: Frede Hvelplund

Skabelon indsigelse mod lovforslag for store vindmøller ved Østerild vs3.doc

Her den rigtige version med et par rettelser.

Mvh

Frede Hvelplund

Fra: Frede Hvelplund [mailto:hvelplund@plan.aau.dk]
Sendt: 5. marts 2010 16:38
Til: 'blst@blst.dk'; 'post@aar.mim.dk'
Cc: 'Frede Hvelplund'; 'Nanna K.Hvelplund'
Emne: indsigelse

Hermed fremsendes indsigelse.

Med venlig hilsen

Frede Hvelplund

Vissebakkegård 15

9210 Aalborg SØ

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

23. marts 2010

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. At der ikke foreligger en sammenhængende rapport vedrørende testmøllestrategi for Danmark. Jeg har per mail spurgt, Peter Hjuler Jensen, Risø/DTU om der foreligger en "Testcenterstrategirapport", og han har d. 12 okt. Svaret er, at det er der, og PHJ henviser til vindmølleindustriens hjemmeside, hvorfra jeg kan downloade en 18 sider lang rapport med en række argumenter for nødvendigheden af at etablere et testcenter. Der er tale om etablering af et nationalt testcenter som koster mange hundrede millioner kroner, kan have meget store miljømæssige virkninger, og som også kan være afgørende for, om den danske vindmølleindustri kan klare konkurrencen i fremtiden. Det er i den situation meget overraskende og utilfredsstillende, at der ikke foreligger en samlet national testcenterstrategi, hvor en række vigtige spørgsmål gennemarbejdet diskuteres.
2. At der ikke er gennemført nogen cost benefit analyse af testcentrets virkninger på lokalområdet, i dette tilfælde Østerild. Hvad vinder området i form af flere arbejdspladser i opførelsesfasen af centret og senere i driftsfasen? Hvad taber området i form af tabte naturmæssige herlighedsværdier som gør det vanskeligere at få uddannet arbejdskraft til området? Hele linjen fra Nationalparken i vest over Hjardemål Østerild området til Vejlerne repræsenterer en i Danmark helt enestående natur, som placeret mellem fjorden og havet og kan have en helt speciel tiltrækningskraft på uddannet arbejdskraft. Hvad taber området på grund af de restriktioner på vindkraftudbygningen, som testcentret pålægger Nordthy. Det kan dreje sig om 10-30 mio. kroner årligt alt afhængig af restriktionernes omfang. Hvor omfattende og store disse restriktioner bliver ved vi endnu ikke. Hvad taber området på grund af evt. tabte turistindtægter? Hvad taber området p.g.a. landbrugsproduktionsenheders fraflytning fra området? Der mangler en opgørelse af lokalområdets omkostninger og indtægter ved testcentret. Sådanne undersøgelser er det vigtigt at gennemføre, da området er et "hinterland", som vanskeligt kan tåle tab af dets naturmæssige kærneaktiver.

3. At der ikke er gennemført en grundig sammenligning af en række alternative placeringer af testcentret. Jeg har den 3/12 anmodet om at få aktindsigt i beslutningsgrundlaget, og den 18/ 3 fået afslag under henvisning til offentlighedslovens undtagelsesbestemmelse i § 10, stk.1. Jeg har den 26 januar 2010 på ny anmodet om aktindsigt, under henvisning til § 11 i samme lov, hvor denne paragraf kan tilsidesætte § 10, hvis der anmodes om oplysninger om faktiske omstændigheder, og miljøoplysningslovens krav om en konkret afvejning af offentlighedens interesse, hvis det drejer sig om vigtige miljøinteresser. 5 uger efter denne anmodning, i går, fik jeg svaret, som er et afslag om aktindsigt. Denne gang med den begrundelse, at der ikke foreligger flere faktuelle omstændigheder, og at de derfor ikke kan udlevere det, de ikke har.

   Først et afslag på aktindsigt. Dernæst et afslag (med 5 ugers forsinkelse) hvor de oplyser, at de ingen faktuelle oplysninger har udover dem de allerede har lagt ud på nettet m.v. De oplysninger der er lagt på nettet nu omhandler et skrift dateret d. 8 Feb. 2010, hvor der er en helt summarisk gennemgang af de 17 arealer, der er gennemgået. Der er afsat 2-5 linjer plus kortbilag til beskrivelse af de enkelte mulige testlokaliteter. I anden sammenhæng har Miljøministeriet beskrevet, at de har lavet detaljerede analyser af de enkelte lokaliteter, og er kommet frem til at Østerild er den eneste mulige lokalitet. Disse detaljerede analyser synes så at være de 2-5 linjers beskrivelse fra 8. Feb. Skriftet om de 17 mulige testcenter lokaliteter. Der er kort sagt ikke lavet sådanne detaljerede analyser. Det er det miljøministeriet siger i deres sidste afslag på min anmodning om aktindsigt. Vi ved derfor ikke, om placeringen i Østerild er den bedste og billigste for samfundet, for det er ikke undersøgt.

   Konklusionen på indsigelsen er:

   1. Der forligger ikke en sammenhængende og grundigt argumenteret offentlig rapport om en vindmølletestcenterstrategi for Danmark. Derfor er det meget vanskeligt at diskutere, hvilke kriterier et sådant center skal opfylde. Det er ikke nok at henvise til en 18 siders rapport fra vindmølleindustrien.
   2. Der er ikke foretaget nogen grundig opstilling af alternative muligheder for testcentrets placering. De opstillede 17 alternativer er ikke analyseret grundigt nok. De 2-5 linjers "analyse" der er i 8 Feb. 2010 rapporten fra Miljøministeriet er ikke tilfredsstillende. Der er brug for grundige testcenter cost/benefit analyser. Både hvad angår lokale virkninger og hvad angår nationale økonomiske virkninger.

   Derfor er det vigtigt at vente med den endelige beslutning om testcentrets karakter og beliggenhed indtil undersøgelserne i 1 og 2 ovenfor er gennemført.

Med venlig hilsen

Navn : Frede Hvelplund
Adresse: Vissebakkegård 15
Post.nr. Postby 9210 Aalborg Sø
e-mail: hvelplund@plan.aau.dk

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject: Indsigelse mod lovforslag for store vindmøller ved Østerild
Sent: Fri 3-5-2010 4:26:47
From: Anne Rom Petersen

Indsigelse mod lovforslag for store vindmøller ved Østerild, vs4.docx

Hermed min indsigelse mod ovenstående lovforslag!

Især i anledning af året vi er i, hvor vi burde have stoppet tilbagegangen af truede arter i Danmark, burde vi ikke starte med endnu en fragmentering af vigtige naturhabitater!

Mvh

Anne Rom Petersen

Bogøvej 5, st. th.
2000 Frederiksberg

_____
Bruger du Yahoo!?
Er du træt af spam? Yahoo!Mail har den bedste spambeskyttelse, der findes
http://dk.mail.yahoo.com

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

23. marts 2010

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).
2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.
3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.
4. **at** almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.
5. **at** hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.
6. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.
7. **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
8. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser, herunder f.eks at konsekvenser ved en vandstandshævning i området ikke er tilstrækkelig belyst.
9. **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.

10. **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.

11. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.

12. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: "*Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande*".

13. **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.

14. **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt, samt at det ikke findes dokumenteret, at gældende støjgrænser kan overholdes.

15. **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.

16. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.

17. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

Med venlig hilsen

Anne Rom Petersen
Bogøvej 5, st. th.
2000 Frederiksberg
annerom.petersen@yahoo.dk

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]; AAR - Aarhus hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=AAR]
Subject: Indsigelse mod lovforslag for store vindmøller ved Østerild, vs4
Sent: Fri 3-5-2010 4:37:27
From: Louise Nordbjerg Bach

Indsigelse mod lovforslag for store vindmøller ved Østerild, vs4.doc
ATT5925965.htm

Til

By – og Landskabsstyrelsen & Miljøcenter Århus

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

23. marts 2010

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).
2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.
3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.
4. **at** almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.
5. **at** hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.
6. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.
7. **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
8. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser, herunder f.eks at konsekvenser ved en vandstandshævning i området ikke er tilstrækkelig belyst.
9. **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.

10. **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.

11. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.

12. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: "*Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande*".

13. **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.

14. **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt, samt at det ikke findes dokumenteret, at gældende støjgrænser kan overholdes.

15. **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.

16. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.

17. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

Med venlig hilsen

Navn Louise Bach
Adresse Ved Kløvermarken 5, 4 th
Postnr., Postby 2300 København S
e-mail: louisenordbjergbach@gmail.com

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Cc: Per.Movritsen@ft.dk[Per.Movritsen@ft.dk]
Subject: testcenter for vidmøller
Sent: Fri 3-5-2010 5:05:26
From: Peter Rørdam

Her på høringsfristens sidste dag kan der være anledning til at gøre status over et skandaløst sagsforløb.
Et projekt af den størrelse og karakter skulle naturligvis i overensstemmelse med god demokratisk praksis have været lagt frem for offentligheden som en skitse eller ide til analyse og overvejelse i befolkningen.I stedet blev beslutningen truffet på lukkede møder og præsenteret som et fait accompli op til efterårsferien, hvor materialet blev kørt ud til beboerne med taxa og med indkaldelse til møde dagen efter efterårsferien.
Næste møde fandt sted den 9/1 med VVM-redegørelsen som emne. Den blev udsendt, så den blev modtaget dagen inden mødet.
Den 10/2 var der påny møde, dennegang med det nu udarbejdede lovudkast som emne. Også det materiale blev udsendt, så det først forelå dagen inden mødet.
Trods miljøministerens bestræbelser for at lægge hindringer i vejen for en saglig diskussion blev der på alle møder rejst mange spørgsmål og fremsat mange kritiske kommentarer, mren alt er prellet af på en minister, der på forhånd har besluttet sig til, at projektet skal gennemføres som planlagt, uanset hvad der bliver anført imod det.
På samme måde er det gået med den storm, som har været rejst på internettet og i medierne iøvrigt.
For at fuldende billedet har miljøministeren selv bestilt VVM-redegørelsen og fået den tilrettelagt efter hans ønsker til indholdet. Det er pinligt, at nogen har villet lade sig misbruge til at danse efter miljøministerens pibe med det resultat, at afgørende oplysninger er blevet undertrykt eller bagatelliseret, og at man har undladt at foretage de tilbundsgående undersøgelser, som netop skulle være formålet med at tilvejebringe redegørelsen.
Det er blevet sagt og skrevet gang på gang, at detaljerede undersøgelser har vist, at Østerild er det eneste sted i landet, der opfylder kravene til et testcenter. Det materiale, der ligger til grund for dette udsagn, har offentligheden ikke fået mulighed for at se, og nu tyder meget på, at der slet ikke er blevet foretaget reelle undersøgelser af alternative muligheder.

Det er heldigvis sjældent, at man her i landet oplever en sådan gang politisk manipulation med tilsidesættelse af alle demokratiske spilleregler. Der findes forhåbentlig ansvarlige politikere, som kan gennemskue, at det beslutningsgrundlag, der er blevet tilvejebragt, er angribeligt, og som kan slå bremserne i. Der står for meget på spil til, at man kan lukke øjnene for den måde, sagen er blevet kørt på.

Peter Rørdam, Lyngdalen 16, 8800 Viborg

Forsberg, Kristian

Fra: rikke [rikkesbreve@mail.dk]
Sendt: 6. marts 2010 08:54
Til: bist@blst.dk
Cc: AAR - Aarhus hovedpostkasse
Emne: Nej til kæmpe vindmøller

Vedhæftede filer: ny skabelon.doc



ny skabelon.doc

med at underskrive denne henvendelse håber jeg inderligt på at vindmølletestcentret i Østerlild plantage stoppes.
Danmarks natur er i forvejen presset så hårdt i disse år, Det kan man ikke være bekendt.
Med venlig hilsen Rikke Rørbech

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

23. marts 2010

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).
2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.
3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.
4. **at** almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.
5. **at** hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.
6. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.
7. **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
8. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser.
9. **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.

10. **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.

11. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.

12. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: "*Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande*".

13. **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.

14. **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt.

15. **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.

16. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.

17. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

For uddybning af ovenstående henvises i øvrigt til den af Landsforeningen for Bedre Miljø fremsendte indsigelse dateret 3. februar 2010 (vedlægges som bilag 1), samt til den af Nephentes den 23.2.2010 fremsendte indsigelse til Folketingets Miljøudvalg (vedlægges som bilag 2).

Med venlig hilsen

Navn Rikke R
Adresse Risvænget 5
Post.nr. Postby 8660 Skanderborg
e-mail Rikkesbreve@mail.dk
Medlem af DOF og Fuglepigerne Østjylland

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Cc: AAR - Aarhus hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=AAR]
Subject: Nej til kæmprmøller
Sent: Sat 3-6-2010 8:12:03
From: rikke

ny skabelon.doc
Nej til kæmpe vindmøller

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject: Østerild
Sent: Sat 3-6-2010 8:17:00
From: Anette Hvidbjerg

Vedr. testcenter i Østerild

I forbindelse med etableringen af det nye testcenter forlyder det, at der skal fældes 15-1800 ha. skov. Jeg vil gerne vide om Miljøministeriet ved, hvad det betyder, og hvad følger det evt. får for dyrelivet. Det lyder jo voldsomt med alle de fældede træer. Er det kun høje træer, som skal fjernes? Bliver der lav skov og krat tilbage? I dagspressen lyder det som, at al vegetation skal fjernes til jordoverfladen - er det korrekt?
Hvis projektet realiseres, hvordan ser dyrelivet og betingelserne herfor så ud i forhold til i dag?

Jeg har intet med testcentret at gøre, men jeg følger debatten i dagspressen med interesse. Jeg bor så langt væk, at jeg måske kunne ane møllerne, hvis jeg går op på bakken bag huset.

På forhånd tak
Bruno Hvidbjerg
anettehvidbjerg@dlgmail.dk
brunohvidbjerg@dlgmail.dk
Brunhøjen 6, Sejerslev
7900 Nykøbing Mors

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]; AAR - Aarhus hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=AAR]
Subject: Re: Høringssvar (vedr. testcenter for store vindmøller ved Østerild)
Sent: Sat 3-6-2010 12:54:07
From: Oliver SÃ□Â¸lund Kirsebom

ATT5925666.dat
ATT5925667.doc

Jeg forsøger mig igen.
Denne gang både vedhæftet som pdf og doc.

Mvh Oliver S. Kirsebom

Quoting Oliver SÃƒÂ¸lund Kirsebom <oliskir@phys.au.dk>:

> Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller
> ved Østerild vedhæftet som pdf-dokument. Kan jeg venligst bede om en
> bekræftelse på, at indsigelsen er modtaget?
>
> Med venlig hilsen,
>
> Oliver S. Kirsebom

By - og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

23. marts 2010

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

Økonomiske besparelser og logistiske simplificeringer kan måske forklare det paradoksale i, at et testcenter for *hav*vindmøller skal bygges på *land*. Det er straks vanskeligere at forstå, hvorfor det skal ske på et unikt og bevaringsværdigt skov- og naturområde. Hvorfor ikke placere et testcenter på landbrugsjord, evt. tæt på en motorvej, hvor støjgener allerede eksisterer? De danske skove dækker blot 14% af landet, mens landbrugsarealet udgør hele 60%. Besparelserne ved at placere et testcenter til lands må holdes op mod de naturmæssige ødelæggelser, det vil medføre. 30 kvadratkilometer skov, klithede, vådområder og eng kan hurtigt ryddes, mens genetablering tager en menneskealder. Tænk blot på genopretningen af Skjern Å. Hvorfor gentage fordums fejltagelser?
En beslutning om at gennemføre et projekt af så store dimensioner som dette må nødvendigvis baseres på evalueringer foretaget af uafhængige eksperter, også udenlandske, som i modsætning til resten af os har mulighed for vurdere projektets videnskabelige og teknologiske meritter set i forhold til de natur- og miljømæssige omkostninger.

Med venlig hilsen,

Oliver Sølund Kirsebom

Ivar Huitfeldts Gade 5, 2. th.
8200 Århus N
oliskir@phys.au.dk

To: MIM - Miljøministeriets hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=ADC BRUGERE/CN=MIM-MIM]
Cc: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]; Karen Post[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=KARENPOST]; mikkelsen@davinde.dk[mikkelsen@davinde.dk]; nsh@dn.dk[nsh@dn.dk]; Dansk Ornitologisk Forening, Knud Flensted[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=DANSKORNITOLOGISKFORENING,KNUDFLENSTED1]; Trine Skov Nielsen[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=TRINESKOVNIELSEN]; teg@hededanmark.dk[teg@hededanmark.dk]; baagoe@jagtskov.dk[baagoe@jagtskov.dk]; Lars Hvidtfeldt[lh@kirstineberg.dk]; Vivian Kvist Johannsen[vkj@life.ku.dk]; m.stoltze@naturogide.dk[m.stoltze@naturogide.dk]; PerHilbert[phi@skovdyrkerne.dk]; Hans Maltha Hedegaard[hmh@skovforeningen.dk]; Thomsen, Agnete[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=ADC BRUGERE/CN=SKO/CN=ATH-SNS]; Villadsen, Jonas Fredsted[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=JOFVI]; Jensen, Mads (SNS)[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=ADC BRUGERE/CN=PER-1/CN=MAJ-SNS]; ffm@stiftsor.dk[ffm@stiftsor.dk]; henrik@wejdling.dk[henrik@wejdling.dk]; SNS - Tommy Dybbro[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=TOMMYDYBBRO1]; astridmariedk@yahoo.dk[astridmariedk@yahoo.dk]
Subject: Høringssvar fra Skovrådet vedrørende Anlægslov for testcenter for store vindmøller
Sent: Thur 3-4-2010 8:59:46
From: Niels Elers Koch

Brev til ministeren 04-03-2010.pdf

Kære miljøminister Karen Ellemann,
cc. By- og Landskabsstyrelsen, Skovrådet og Skovrådets Sekretariat

Modtag venligst vedhæftede høringssvar fra Skovrådet vedrørende Anlægslov for testcenter for store vindmøller.
Denne fremsendelse er alene foretaget elektronisk.

Med venlig hilsen
På vegne af Skovrådet

Niels Elers Koch
Formand for Skovrådet
Centerdirektør, professor, dr. agro., dr.h.c.(forest)
Skov & Landskab
Københavns Universitet
Hørsholm Kongevej 11
DK-2970 Hørsholm
Tlf. 3533 1515
Fax: 3533 1517
E-mail: nek@life.ku.dk
www.SL.life.ku.dk

Kort om Skovrådet:
Skovrådet har ifølge Skovloven til opgave at rådgive miljøministeren i skovbrugsfaglige og andre spørgsmål vedrørende skove, at afgive udtalelser til ministeren på eget initiativ om spørgsmål af betydning for skovene eller Skovlovens administration og at følge udviklingen i skovene og Skovlovens administration.

Skovrådet består af medlemmer fra Dansk Skovforening, Dansk Landbrug,

HedeDanmark, Skovdyrkerforeningerne, Danmarks Naturfredningsforening, Dansk Ornitologisk Forening, Dansk Træindustri, Nepenthes, WWF, Friluftsrådet samt repræsentanter for de skovbrugsfaglige og naturvidenskabelige områder.

Miljøminister Karen Ellemann
Miljøministeriet
Højbro Plads 4
1200 København K

Skovrådet

Den 4. marts 2010

cc.: Til By- og Landskabsstyrelsen

Høringssvar fra Skovrådet vedrørende Anlægslov for testcenter for store vindmøller

Miljøministeriet har d. 9. februar 2010 sendt et lovforslag i høring, der gør det muligt at anlægge et nationalt testcenter for afprøvning af store vindmøller på op til 250 meters højde inden for et særligt udlagt testområde i og ved Østerild Klitplantage i Thisted Kommune.

Skovrådet ønsker i forbindelse med høringsfasen at fremsætte en række generelle og specifikke kommentarer omkring lovforslaget:

Generelle kommentarer
Skovrådet anser, at rydning af fredsskov uden sikkerhed for etablering af tilsvarende erstatningsskov er en alvorlig mangel i lovforslaget:

- Det er et afgørende brud med de foregående 200 års danske forvaltning af fredskovsbestemmelserne
- Skovlovens beskyttelse af skov som samfundsressource er en nødvendig og stærk lovgivning med en meget streng retspraksis, da det tager lang tid og mange ressourcer at etablere en skov
- Statsskoven tilhører alle danskere. Den skal ikke ofres uden den lovpligtige etablering af erstatningsskov
- Skovture er danskernes foretrukne fritidsfornøjelse – vi søger fred og ro i skoven, og den bidrager dermed med en positiv sundhedsefffekt.
- Målet om at fordoble skovarealet over en trægeneration risikerer at blive forsinket yderligere, hvis testcentret etableres, uden at der plantes tilstrækkelig erstatningsskov
- Skoven binder CO_2; fældning frigør store mængder kulstof, som (på sigt) kan bindes i ny skov ved rejsning af erstatningsskov. De danske skoves klimabalance bliver markant dårligere, hvis ca. 1200 ha skov fældes uden plantning af tilstrækkelig erstatningsskov
- Skovrådet ser ingen grund til, at dette projekt, hvor nødvendigt det end må være for vindmølleindustrien og dermed indirekte for produktionen af vedvarende energi, skal være hævet over Skovlovens regler om erstatningsskov. Staten/Miljøministeriet må følge egne love.

Specifikke kommentarer

- Skovrådet anbefaler en bred diskussion i Folketinget omkring skovrydningen. Alvoren understreges af, at seks yderligere områder i statsskovene, ifølge Skovrådets informationer, er i spil for placering af den stribe mindre testpladser, som ministeren vil melde ud om inden sommeren.

- Det fremgår af forslaget til anlægsloven, at det ikke er pålagt miljøministeren at etablere erstatningsskov. Formuleringen i § 8 er, at ministeren kan etablere erstatningsskov. Skovrådet mener, at formuleringen bør

ændres til, at ministeren skal etablere erstatningsskov for at skabe sikkerhed for, at erstatningsskoven rent faktisk etableres.

- Der fremgår, at erstatningsskoven kan anlægges i forholdet 1:1. Dette opfatter Skovrådet som utilstrækkeligt, idet Skovrådet finder, at der ikke er grund til at afvige fra den retspraksis, som pålægger andre skovejere at erstatte rydning af skov med et sted mellem 110 og 200 % efter en konkret vurdering. Skovrådet forudsætter, at staten udlægger erstatningsskov i henhold til de gældende regler.

- I bemærkningerne til lovforlaget er erstatningsskoven beskrevet som – udover 100 ha – at blive gennemført som privat skovrejsning over hele landet med tilskud. Skovrådet skal henlede opmærksomheden på, at de statsskove, som foreslås ryddet i lovforslaget, er store og ligger i et endnu større sammenhængende naturområde, at der er friere adgangsforhold i statsskove, der er etableret publikumsfaciliteter, og der gennemføres målrettede indsatser for at maksimere skovenes naturindhold.

- Skovrådet bemærker, at det ingen steder oplyses, hvornår erstatningsskoven kan/skal etableres. Det anbefales, at der sættes en tidsfrist.

- Skovrådet bemærker, at det ikke oplyses, hvorvidt den tænkte skovrejsning kommer udover den lovede skovrejsning i Grøn Vækst (7800 ha inden 2015).

Med venlig hilsen



Niels Elers Koch
Formand for Skovrådet
Centerdirektør, professor, dr. agro.
Skov & Landskab
Københavns Universitet
Hørsholm Kongevej 11
DK-2970 Hørsholm
E-mail: nek@life.ku.dk

Kort om Skovrådet:
Skovrådet består bl.a. af medlemmer fra Dansk Skovforening, Dansk Landbrug, HedeDanmark, Skovdyrkerforeningerne, Danmarks Naturfredningsforening, Dansk Ornitologisk Forening, Dansk Træindustri, Nepenthes, WWF, Friluftsrådet samt repræsentanter for de skovbrugsfaglige og naturvidenskabelige områder.

Skovrådet har ifølge Skovloven til opgave at rådgive miljøministeren i skovbrugsfaglige og andre spørgsmål vedrørende skove, at afgive udtalelser til ministeren på eget initiativ om spørgsmål af betydning for skovene eller Skovlovens administration og at følge udviklingen i skovene og Skovlovens administration.

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Cc: Rasmus Lindboe[rli@advokatsamfundet.dk]; XKN - brw@mazanti.dk[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BRW@MAZANTI.DK1]
Subject: Høringssvar til By- og Landskabsstyrelsen
Sent: Tue 3-9-2010 7:36:26
From: Henriette Fagerberg Erichsen

Scannet dokument.pdf

Hermed fremsendes høringssvar på høring over udkast til forslag til lov om etablering af et nationalt testcenter for store vindmøller ved Østerild.

Med venlig hilsen

Henriette Fagerberg Erichsen
Sekretær
Direkte tlf. 33 96 97 28
mailto: hfe@advokatsamfundet.dk

Advokatsamfundet
Kronprinsessegade 28
1306 København K
Tlf. 33 96 97 98

Advokatrådet

ADVOKAT SAMFUNDET

By- og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 9. marts 2010
J.NR.: 04-014102-10-0238
REF.: rmm-hfe

blst@blst.dk

Høring over udkast til forslag til lov om etablering af et nationalt testcenter for store vindmøller ved Østerild

Ved e-mail af 9. februar 2010 har By- og Landskabsstyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Advokatrådet finder det betænkeligt, at det i udkastet til lovforslaget er bestemt, at en række tilladelser efter naturbeskyttelsesloven og planlægningsloven ikke skal indhentes, navnlig fordi muligheden for prøvelse af de tilladelser, der ellers ville være nødvendige til projektets gennemførelse ved naturklagenævnet og domstolene, herved unddrages.

Advokatrådet forbeholder sig at fremkomme med yderligere bemærkninger, hvis forslaget fremsættes om et lovforslag.

Med venlig hilsen

Rasmus Møller Madsen

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Cc: Pernille Esdahl[PE@KM.DK]
Subject: Høringssvar vedr. udkast til forslag til lov om etablering af nationalt testcenter for store vindmøller
Sent: Mon 3-8-2010 1:33:43
From: Kirkeministeriet

24582-10_v2_Aalborg stift - Høringssvar til By- og Landskabstyrelsen vedr. testcenter for vindmøller ved Østerild(1).DOC
Aalborg Stifts høringsvar på fremsendt lovforslag om vindmøller.PDF

Til By- og Landskabsstyrelsen,

Se venligst vedhæftede.

Med venlig hilsen

Sofie Navntoft Pedersen
Fuldmægtig, 2. kontor

KIRKEMINISTERIET
Frederiksholms Kanal 21
1220 København K.
Tlf. (+45) 33 92 33 90
Tlf. direkte (+45) 33 92 39 16
E-mail: km@km.dk

By- og Landskabsstyrelsen,

blst@blst.dk

Kirkeministeriet
Frederiksholms Kanal 21
Postboks 2123
1015 København K
www.km.dk

Telefon 3392 3390
Telefax 3392 3913
e-post km@km.dk

Dokument nr.: 24582/10

Dato: 8. marts 2010

Kirkeministeriets høringssvar vedrørende udkast til forslag til lov om etablering af et nationalt testcenter for store vindmøller ved Østerild, jf. henvendelse fra By- og Landskabsstyrelsen af 9. februar 2010.

Kirkeministeriet har haft 'Udkast til forslag til lov om etablering af et testcenter for store vindmøller ved Østerild' sendt i høring hos Aalborg Stiftsøvrighed, jf. vedhæftede høringssvar.

Ministeriet kan henholde sig til stiftsøvrighedens vurdering af, at hensynet til kulturarven og udførelsen af kirkelige handlinger i de omkringliggende kirker ikke har kunnet begrunde en statslig indsigelse. Kirkeministeriet har derfor ikke yderligere bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Sofie Navntoft Pedersen

fuldmægtig

AALBORG STIFT
Stiftsøvrigheden

Dok.nr. 24641/10
MJOH

Dato: 4. marts 2010

Kirkeministeriet (e-post)

Vedr.: Lovforslag om testcenter ofr store vindmøller ved Østerild.

Aalborg Stiftsøvrighed har modtaget udkast til forslag til lov om et testecenter for store vindmøller ved Østerild, hvor formålet er at etablere et nationalt testcenter for store vindmøller i et område ved Østerild Klitplantage i Thisted Kommune.

Ud fra VVM-redegørelsen fremgår det, at der er flere kirker, som ligger i nærområdet for testcenteret, herunder Østerild kirke i en afstand af ca. 4 km., Vesløs kirke ca. 4,5 km., Arup kirke ca. 5,5 km., Hunstrup kirke ca. 5 km., Hjardemål kirke ca. 5 km., Hjardemål Klit kirke ca. 2 km., Lild kirke ca. 7 km., Tømmerby kirke ca. 7 km. Og Øsløs kirke ca. 7 km.

Det fremgår af lovforslaget, at det er muligt at etablere testmøller på op mod 250 meter, disse vil haven en væsentlig synlighed i det omgivende landskab, og vil kunne ses på længere afstand. Så store møller må forventes at få betydelig indflydelse på oplevelsen af kirkerne i det åbne land og vil haven stor visuel virkning i forhold til udsynet fra og indsynet til kirkerne.

Stiftsøvrigheden forventer dog ikke, at testcentret vil påvirke gennemførelsen af kirkelige handlinger ved de berørte kirker eller vil have direkte påvirkning af kulturarven i forhold til kirkerne. Stiftsøvrigheden henviser i den henseende til, at der skal træffes alle nødvendige foranstaltninger for fortsat at sikre kirkerne og en ugeneret gennemførelse af kirkelige handlinger.

Aalborg Stiftsøvrighed finder dog, at der ud fra et planlovshensyn er en del belastende problemstillinger i forhold til kirkerne. I VVM-redegørelsen er der en væsentlig mere overfladisk behandling i forhold til kirkerne, end der normalt er praksis for. De konklusioner, der er angivet i redegørelsen er angivet som skøn og vanskeliggør derfor vurderingen af testcenterets indflydelse i forhold til de omkringliggende kirker. Visualiseringerne i VVM-redegørelsen vises fra standpunkterne F1-F3, M1-M5 og N1-N6, hvorfra man kan betragtede de planlagte opstillede møller, set fra udsigtslinjerne fra de forskellige kirker. Der er ingen visualisering, der viser møllernes påvirkning i forhold til de enkelte kirker. Herunder ingen visualisering som viser indsigtslinjerne til kirkerne i samspil med de opstillede vindmøller.

Det bemærkes, at for at få et mere nøjagtigt billede af dette samspil, er det væsentligt, at møllernes virkning – som baggrund for kirkerne – i forlængelse af indsigtslinjerne bliver undersøgt.

Thulebakken 1 · 9000 Aalborg – Tlf.: 98 18 80 88 · Fax: 98 18 80 68

www.aalborg.stift.dk – E-post: kmaal@km.dk

Vurderingen af det fremsendte materiale er ydermere vanskeliggjort af, at Aalborg Stift først modtog VVM-redegørelsen fra Miljøcenter Århus mandag den 1. marts 2010, hvilket giver meget kort til at bearbejde de enkelte problemstillinger i forhold til berørte kirker.

Slutteligt bemærker Stiftsøvrigheden, at man ikke mener, at hensynet til kulturarven og udførelsen af kirkelige handlinger i de omkringliggende kirker har kunnet begrunde en statslig indsigelse i medfør af planlovens § 29, stk. 1. Stiftsøvrigheden har derfor ikke yderligere bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen
p.s.v

Jørgen Lützau Larsen
stiftskontorchef

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[blst@blst.dk]
Cc: Wolstrup, Elisabeth Gadegaard[elgad@blst.dk]; MIM - Journal[Journal@MIM.DK]; Ministersag - Ministerens forkontor[Ministersag-Ministerensforkontor@mim.dk]; Ministersag - Ministersekretærer[Ministersag-Ministersekretaerer@mim.dk]; MIM - Presse[mimpresse@MIM.DK]; MIM - MS[ms@mim.dk]
Subject: TO: Brev til DEP om VS: klage over etablering af vindmøller i Østerild Klitplan
Sent: Fri 3-5-2010 3:23:37
From: Mørk, Lisbeth

Importance: High

Untitled Attachment

Til miljøministeriet og Miljøcenter Århus
Fra Aktive Dyrerettigheder,
www.aktivedyrerettigheder.dk

5. marts 2010

Regeringen og miljøministeriet har givet tilladelse til, at vindmølleindustrien kan etablere et testcenter for store vindmøller i fredskovene Hjardemål Plantage og Østerild Klitplantage. Via anlægsloven skal Danmarkshistoriens største rydning af fredskov gennemføres. Området er præget af gravhøje, istids-landskaber, læhegn, dyrkede marker, klitter, heder, vådområder, søer, damme, moser, en over 100 år gammel fredsskov med løv- og nåleskov m.v.; de fleste af disse naturtyper er beskyttede i henhold til nationale og internationale aftaler.

Området er levested for en lang række fredede, truede og beskyttede dyr og planter. Derfor ønsker vi: 1) at området undersøges nærmere for at få nøjagtig viden om flora og fauna, 2) at EU vurderer testcentrets effekt i forhold til kravene i EU's Habitatdirektiv og EU's Fuglebeskyttelsesdirektiv og 3) at området vurderes i forhold til bestemmelserne i Naturbeskyttelsesloven, Bekendtgørelse om fredning af visse dyre- og plantearter, Ramsar-Konventionen, Københavnererklæringen (om skov), FN's Bio-diversitetskonvention m.fl.

Hjardemål Plantage og Østerild Klitplantage er fredskove. Østerild Klitplantage blev anlagt i årene 1889-1940, primært for at standse sandflugten. Østerild Klitplantage grænser op til naturreservatet Vejlerne, der er en af Nordeuropas vigtigste fuglelokaliteter – både som yngleområde og rasteplads under træk forår og efterår. Plantagen har en stor variation og mange tilbud til gæster.

Ifølge høringsmaterialet er det "afgørende", at vindmølleindustriens testfaciliterer ligger i Danmark. Vindmølleindustrien og Risø DTU mener, at Østerild Klitplantage er det bedste sted at placere møllerne. Hvis ikke de nødvendige testfaciliteter er til stede, vil fabrikanterne være nødsaget til at søge til udlandet, står der i materialet.

I VVM-undersøgelsen tilsidesættes flere love og aftaler om beskyttelse og fredning af dyr og planter. I undersøgelsen accepteres det f.eks., at dyr, som er stærkt truede og/eller har været uddøde i Danmark, mister deres levesteder. Vi mener, at VVM-undersøgelsen er stærkt farvet af et ønske om at legitimere regeringens og vindmølleindustriens forehavende i Thy. På grund af dens udsagn og udeladelser finder vi undersøgelsen tendentiøs – og dermed utroværdig.

Dansk natur og biodiversitet forringes væsentligt år for år. En stor del af de udrydningstruede arter på den danske rødliste lever i skove - Danmark mangler skov og biologisk mangfoldighed. Der skal mere politisk fokus på skovenes rolle, sagde miljøminister Troels Lund Poulsen (V) på et samråd i Folke-tingets Miljøudvalg om biodiversitet. På trods af hensigter og lovgivning står beskyttede og fredede dyr, planter og naturtyper foran udryddelse i Thy. Truede dyr og planter kan ikke blot erstattes af nye og værdifuld natur vil gå tabt. Erstatningsskov (som endnu ikke er placeret) vil være hundrede år om at vokse op, men det er langtfra givet, at det vilde dyre- og planteliv vil etablere sig i den nye skov. Hvis testcentret realiseres, vil regeringens og vindmølleindustriens ødelæggelse af de to fredskove kunne mærkes i mange årtier frem.

Aktive Dyrerettigheder mener, at lovgivning, konventioner, direktiver og andre bindende aftaler gælder alle i samfundet – fra befolkning til Folketing. Gældende lovgivning kan ikke tilsidesættes, og dette omfatter også lovgivning om miljø, natur og naturtyper, vilde dyr og planter. Vi henstiller, at nationale og internationale love og bestemmelser overholdes.

Naturkanon

Miljøministeren optog Østerild Klitplantage i sin naturkanon i oktober 2009. Miljøministeriet skrev bl.a. den 9. oktober 2009: *"Udvalget har valgt 24 steder i Danmark som særlig vigtig dansk natur samt kanoniseret pattedyr, naturtyper, sten og landskabsformer, som er repræsentative for Danmark, eller som betyder noget særligt for os som danskere."* Naturkanonen skulle fungere som en opdagelsesrejse og få kommende generationer ud i naturen.

Den 9. oktober 2009 skrev Skov- og Naturstyrelsen om udpegningen af områder til kanonen: *"Kategorien Steder omfatter en række naturområder, hvor den danske naturs særpræg fremtræder særligt tydeligt. Områderne er udvalgt efter deres markante natur og ligger jævnt fordelt i rundt i landet, således at mange får lyst til lige at kigge forbi det kanon-værdige sted, der ligger tæt på der, hvor de bor."* Østerild Plantage blev anset for at være så værdifuld, at den blev udvalgt til kanonen.

Plantagen har forandret sig på grund af skovrydninger, stormfald, insektangreb, naturlig foryngelse og plantning af løvtræer og skovfyr, skriver Miljøministeriet i en folder om Østerild Klitplantage og oplyser: *"Mange døde og væltede træer efterlades i skoven og bliver til gode levesteder for insekter og svampe. På den måde bringes skovdriften nærmere naturens egne processer, og derved øges den biologiske mangfoldighed."*

I folderen byder Miljøministeriet velkommen bl.a. med ordene: "*I Østerild Klitplantage finder du både de store vidder og den stille idyl. Plantagen er karakteriseret ved sin store variation, men også ved de mange tilbud til skovgæsten"*. Der er cykelruter, vandrestier, overnatningsplads, ridestier, hundeskov, mulighed for at fiske i damme og søer m.v., hvilket lever op til et af målene i Naturbeskyttelsesloven.

Men VVM-undersøgelsen nedtoner områdets naturværdier: "Østerild Klitplantage fremstår i dag som et stort, relativt ensartet og lukket skovområde. Hovedindtrykket er en nåletræsplantage domineret af skovfyr, bjergfyr, ædelgran, sitkagran og rødgran. Plantagen rummer dog også betydelige indslag af bøg, eg og birk. Hjardemål Klitplantage er i lighed med Østerild Klitplantage domineret af nåletræ, især fyrrearter og sitkagran. Plantagen har blandt andet nogle af de største tilbageværende arealer med den oprindeligt plantede skovfyr." Disse arealer ligger i dag hen uden drift.

Beskyttelse af natur, biodiversitet, dyr og planter

Danmark har forpligtet sig til at overholde aftaler om beskyttelse af natur, dyr og planter i områder, som er udlagt ifølge EU's Habitatdirektiv, EU's Fuglebeskyttelsesdirektiv og Ramsar-Konventionen. Danmark har desuden forpligtet sig til at efterleve FN's Biodiversitetskonvention og flere andre aftaler.

I VVM-materialet oplyses det: EU's Habitatdirektiv fastlægger beskyttelse af naturtyper og arter af dyr og planter. EU's Fuglebeskyttelsesdirektiv fastlægger beskyttelsen af vilde fugle og deres levesteder. Ifølge Ramsar-Konventionen skal landene udlægge og beskytte vådområder af betydning for især vandfugle. Fælles for aftalerne er pligten til at sikre gunstig bevaringsstatus for en række naturtyper og arter.

De arter og naturtyper, som det enkelte område skal sikre, angives i et udpegningsgrundlag. *I områderne eller i nærheden af dem må der generelt ikke fremmes planer, der kan true de naturtyper og arter, som indgår i udpegningsgrundlaget*. I testområdet er der ikke internationalt beskyttede områder, men derimod grænser mange beskyttede og værdifulde Ramsar-, habitat- og fuglebeskyttelsesområder op til testområdet.

Bekendtgørelse om fredning af visse dyre- og plantearter mv. fastsætter fredning af en lang række dyrearter (pattedyr, fugle, fisk, krybdyr, padder, insekter, hvirvelløse dyr). Dyrene og deres æg og

yngel må ikke slås ihjel, indfanges eller indsamles, deres levesteder og reder må ikke ødelægges eller fjernes. De fredede plantearter og deres frø m.v. må ikke beskadiges eller fjernes fra deres voksesteder. I bekendtgørelsen er der opført en lang række beskyttede arter af dyr og planter.

Naturbeskyttelsesloven skal værne om natur og miljø, så samfundsudviklingen kan ske på et bæredygtigt grundlag i respekt for menneskets livsvilkår og for bevarelsen af dyr og planter. Loven skal beskytte naturen, de vilde dyr og planter og deres levesteder og landskabelige, kulturhistoriske, naturvidenskabelige og undervisningsmæssige værdier. Loven skal forbedre, genoprette eller tilvejebringe områder, der er af betydning for vilde dyr og planter og for landskabelige og kulturhistoriske interesser. Loven skal forbedre friluftslivet og give befolkningen adgang til at færdes i naturen.

Naturbeskyttelsesloven skal anvendes til at bekæmpe sandflugt, forøge skovarealet, genoprette vådområder og beskytte følgende naturtyper: Søer, vandløb, heder, moser, strandenge, ferske enge og overdrev; og der må ikke foretages ændringer i deres tilstande.

FN har udråbt 2010 til at være Internationalt år for Biodiversitet. Kampagnen kører under sloganet "Biodiversitet er liv, biodiversitet er vores liv." FN skriver bl.a.:



I et forsøg på at prøve at begrænse det uhørte tab af verdens forskellige arter på grund af menneskelig aktivitet, har FN udnævnt 2010 til at være Internationalt år for Biodiversitet.

"Biodiversitet, dvs. variationen af liv på jorden, er essentiel for at bevare de levende netværk og systemer som forsyner os med sundhed, rigdom, mad, brændsel og de vitale produkter som vores liv afhænger af", udtaler sekretariat for Konventionen om den Biologiske Mangfoldighed (CBD) som FN's Miljøprogram (UNEP) er vært for. Menneskelig aktivitet er skyld i at mangfoldigheden af arter forsvinder 1000 gange hurtigere end den naturlige proces."

Undersøgelser og rapporter fra bl.a. DMU viser, at danske naturtyper og dansk natur, flora, fauna og biodiversitet har det skidt, og at deres tilstand forværres år for år. Danmark har med underskrivelsen af FN's Biodiversitetskonvention forpligtet sig til at standse tabet af biodiversitet i 2010, men det lykkes ikke. Danmark har fået adskillige advarsler fra EU-Kommissionen om retssager på grund af misligholdelse af unik og beskyttet natur.

Miljøministeriet fremhæver naturværdierne i sin folder om Østerild Klitplantage: *"Mange af skovens åbne områder fungerer som åndehuller og spisekammer for skovens plante- og dyreliv. Engene bliver plejet ved slåning, og det fremmer udviklingen af en rig flora. Her findes store forekomster af den fredede orkidé Plettet Gøgeurt, som blomstrer fra juni til juli. I de sene sommeraftener kan man høre natravnens snurrende sang. Den er svær at få øje på, især om dagen, hvor den er inaktiv. Natravnen er en sjælden ynglefugl i Danmark, men den trives rigtig godt i sandede, våde nåletræsplantager med store åbne flader. Der er en ganske stor bestand i Østerild Klitplantage."*

Orkideer og natravne er fredede. Om natravnen står der i VVM-undersøgelsen: "Rydningen af de nåletræsdominerede plantager vil betyde tab af ynglehabitat for natravn, og andre mere almindelige skovfugle. Natravnen udgør en relativt stor bestand i Thy og er tilsyneladende i fremgang, hvorfor det vurderes, at tabet af levesteder kun vil have lokal betydning." Denne vurdering er uholdbar i forhold til flere danske og internationale bestemmelser og aftaler.

I VVM-undersøgelsen står der: *"Møllerne kan udgøre en trussel for områdets havørne. Der savnes eksakt viden om faren for kollisioner under danske forhold og for kollisioners betydning for bestanden. Havørnen indgår dog ikke i udpegningsgrundlaget for de omkringliggende fuglebeskyttelsesområder.*

Desuden kan møller, hvis vingespidser rækker 250 meter op indebære en fare for kollisioner med især dagtrækkende fugle. Der foreligger dog ikke specifik viden, og de nye møller er så store, at den eksisterende viden ikke direkte kan overføres til dem. Det er derfor relevant at der gennemføres en monitering af fuglekollisioner samt fugles adfærd i relation til de store vindmøller samt måler-tårnene."

Manglende viden kan ikke undskylde ødelæggelse af natur og risiko for rødliste-arter. Det er for sent at redde fugle og flagermus, når møllerne er sat op. Havørne og fiskeørne er fredede ifølge flere love. De ser ud til at ville yngle i området, fordi der er høje træer, fri udsigt og føde. Jan Kristensen fra Dansk Ornitologisk Forening (DOF) siger: *»Ørnene har været i Thy i flere år, især hen over vinteren. Men det, som er anderledes nu, er at vi ser dem hele året og vi ser både gamle fugle og kønsmodne fugle, som befinder sig sammen i området. Derfor kan Østerild være en yngle-mulighed«.* DN oplyser, at et havørnepar har bygget rede i plantagen, de ventes at yngle inden for få år. Havørnen har været uddød i Danmark.

Et stort antal andre fredede og nationalt og internationalt beskyttede dyr befinder sig i området. Også dyr, som er i fare for at uddø. Der er sjældne fugle på træk eller som ynglende fugle. VVM-undersøgelsen oplyser bl.a. om fredede dyr i området: Sommerfuglen *Hedepletvinge*, *Spidssnudet frø, Strandtudse* og *Stor Sandsalamander* findes på egnen og formentlig ved en del eksisterende vandhuller og vådområder. Krybdyrene *Firben, Hugorm* og *Snog* findes generelt på tørre, solbeskinnede lokaliteter. Særligt vigtige er sydvendte skrænter og skovbryn, solbeskinnede veje, ikke tilgroede grusgrave og andre særligt varme levesteder. Nogle arter findes i åbne moser (*Hugorm, Alm. Firben*), og *Snogen* er specielt knyttet til vand. *Flagermus* er knyttet til skov og bevoksninger, tre arter af *Flagermus* lever i eller ved testområdet. Der er bestande af odder, og den sjældne *Birkemus* er fundet ved Østerild.

Der er ikke screenet for insekter eller andre grupper af dyr og planter, og undersøgelsen giver ikke et fuldstændigt billede af alle relevante forekomster, står der i VVM-undersøgelsen. Vi kritiserer disse væsentlige mangler og ønsker, at disse undersøgelser gennemføres.

Vi rejser tvivl om Skov- og Naturstyrelsens datagrundlag: f.eks. anføres det, at Hvid Stork skulle yngle "regelmæssigt i området i væsentligt antal". DOF anser Hvid Stork for at være uddød i Danmark som følge af intensiv landbrugsdrift og mangel på føde. Testcentret vil formentlig forhindre storken helt i at flytte til området. Vi anbefaler vidensdeling med nationale og internationale natur- og miljøorganisationer.

For at fastholde retssikkerheden for natur og naturtyper og det vilde dyre- og planteliv ønsker vi, at planerne for testcentret forelægges for EU og for uafhængige forskere for at få en vurdering af konsekvenserne for natur, miljø, biodiversitet, flora og fauna. Og derfor ønsker vi en uafhængig juridisk vurdering af, om den danske regering overholder bestemmelserne i Naturbeskyttelsesloven, i bekendtgørelsen om fredning af dyre og plantearter og i EU's Habitatdirektiv, EU's Fuglebeskyttelsesdirektiv, Ramsar-Konventionen, FN's Biodiversitetskonvention, Københavner-erklæringen m.fl.

Fredskove

Alle offentlige skove er fredskovspligtige. Skov- og Naturstyrelsen oplyser: *"Fredskovspligten blev indført for næsten 200 år siden for at sikre Danmarks forsyning med træ, efter at næsten al skov i landet var blevet ryddet. Fredskov er arealer, som altid skal drives efter skovlovens regler om god og flersidig skovdrift. Det betyder bl.a., at man ikke må bygge i fredskov. Det er ejerens pligt at sikre at skovloven overholdes. En fredskov skal bestå af træer, som enten danner eller er ved at vokse op til skov af højstammede træer. Der kan være ubevoksede arealer i en fredskov. Moser, heder, enge o.l., der naturligt hører til en fredskov, skal bevares som de er, uanset størrelsen."*

Ifølge Danmarks Naturfredningsforening har Skovrådet og Vildtforvaltningsrådet udtrykt bekymring over testcentret og anbefalet miljøministeren at respektere århundreders forvaltningspraksis for fredskov. Vi anbefaler, at regeringen og vindmølleindustrien lytter til disse bekymringer.

Da vindmøllerne kan placeres andre steder, sætter regeringen og miljøministeriet i vores øjne lov og gældende praksis om fredskov ud af kraft. Vi ønsker, at lovgivning ikke bøjes for at imødekomme industriens krav. Vi stiller desuden det spørgsmål, om der i Danmark er plads til vindmøller af den nævnte størrelse.

Skov og CO2

Ifølge Danmarks Naturfredningsforening er Danmark med 13% skov blandt de skovfattigste EU-lande. Danmark har førstepladsen i EU af andelen af naturfattige landbrugsarealer: 62%. Dertil er mange af verdens nationer enige om, at skovrydning fremover skal undgås (Københavner-erklæringens § 6).

Hvis testcentret placeres som planlagt skal 1200-1500 hektar skov fældes, hvilket vil medføre et CO2-udslip på flere hundrede tusinde tons. I en tid med globale klimaforstyrrelser er fældningen af skoven uacceptabel.

Anlæg

Ifølge VVM-vurderingen skal der etableres opstillingspladser til 7 vindmøller på 250 meter plus måle- og lysmaster, der skal anlægges veje og arbejdsarealer, der skal bygges en administrationsbygning m.v. Der skal bruges cirka knapt ½ million stabilgrus og grus svarende til ca. 20.000 stk. lastvognstog. Til etablering af fundamenter til vindmøllerne og masterne skal der bruges i tusindvis af m3 beton i testområdet. Forurening med olie og andet vil blive samlet op, oplyses det.

Området vil med dette omfang af aktiviteter ikke kunne genetableres.

To: BLST - By- og Landskabsstyrelsens hovedpostkasse[/O=MINISTERIET/OU=CFK ADMINISTRATIVE GROUP/CN=RECIPIENTS/CN=BLST]
Subject:
Sent: Tue 3-9-2010 12:52:02
From: Henning Bagger

indsigelse testcenter.doc

Vedhæftet indsigelse vedr.forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild.

Med venlig hilsen

Henning Bagger

By – og Landskabsstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø
e-mail : blst@blst.dk

Miljøcenter Århus
Lyseng Allé 1
8270 Højbjerg
e-mail : post@aar.mim.dk

23. marts 2010

Indsigelse vedr. forslag til lov om testcenter for store vindmøller ved Østerild og tilhørende VVM-rapport

Undertegnede gør hermed indsigelse mod det af By- og Landskabsstyrelsen til Folketinget fremlagte forslag til anlægslov for industrianlæg med store vindmøller ved Østerild og den tilhørende VVM-undersøgelse.

Indsigelsen begrundes med følgende:

1. **at** det vil være helt forkert at følge anlægslovens forslag om at placere et industrianlæg med store vindmøller i naturen i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager, da naturen her er af en særlig bevaringsværdig type, som også fremhævet i adskillige officielle rapporter gennem de sidste 50-60 år, og senest i Danmarks Naturkanon (2009).
2. **at** området i og omkring Østerild og Hjardemål Klitplantager er et af de i Danmark ganske få større sammenhængende stille og nattemørke områder, som også fremhævet af Danmarks Naturfredningsforening.
3. **at** det er fejlagtigt at hævde anlægsloven tjener almenvellets tarv, når det faktisk drejer sig om, at loven primært tjener vindmølleindustriens interesser.
4. **at** almenvellets tarv vil være bedre stillet ved placering af vindmølletestcenter på havet, hvor de for havvindmøller reelle forhold forefindes.
5. **at** hverken Vindmølleindustrien, By- og landskabsstyrelsen eller Miljøcenter Århus har ført dokumentation for, at det er for dyrt og besværligt med testcenter på havet, og at eventuelle meromkostninger ved anlæg af testcenter på havet ikke er sammenholdt med de ødelæggelser for natur og mennesker, som et testcenter ved Østerild vil medføre.
6. **at** der ikke foreligger en korrekt screening og ikke foreligger fyldestgørende dokumentation for fravalg af alternative placeringer, der – hvis det fastholdes testcenteret skal etableres på land – bedre kunne være på naturfattig landbrugsjord, som foreslået af Danmarks Naturfredningsforening.
7. **at** VVM-redegørelsen ikke er tilstrækkeligt saglig.
8. **at** VVM-redegørelsen ikke omtaler alle relevante forhold, og udelader relevante undersøgelser.
9. **at** der er konstateret tilsidesættelse af fundamentale beskyttelsesmæssige hensyn.

10. **at** visualiseringer og tilstrækkelige beskrivelser ikke foreligger i acceptabelt omfang, bl.a. mangler helt visualisering af industrianlæggets natlige belysning.

11. **at** loven reelt vil stavnsbinde lodsejere med bolig inden for støjzonen 44-39 dB, men også de lodsejere der bor inden for 'vindfeltet' og inden for den store 'beskyttelseszone', og at en økonomisk erstatning herfor ikke kan kompensere for det ubehag, det vil være at bo så tæt ved et stort og støjende, illumineret industrianlæg i et hidtil stille og nattemørkt smukt område (se også http://www.tv2regionerne.dk/?id=532052&r=6). Som følge heraf bør samtlige lodsejere inden for 'beskyttelseszonen' tilbydes mulighed for ekspropriation.

12. **at** anlægsloven er i klar strid med **Københavnererklæringens § 6**, der har følgende ordlyd: "*Vi anerkender den afgørende betydning af at reducere udledning fra skovrydning og skovnedbrydning og behovet for at forstærke fjernelsen af drivhusgasser med skove og er enige om behovet for at skabe positive incitamenter til sådanne initiativer gennem en omgående etablering af en mekanisme, herunder REDD-plus, til at muliggøre mobilisering af finansielle ressourcer fra udviklede lande*".

13. **at** Vindmølleindustrien ikke selv har valgt en placering ved Østerild Klitplantage.

14. **at** det ikke foreligger afklaret, hvorfor *WHO´s Night Noice Guidelines for Europe* (publiceret oktober 2009) ikke er fulgt.

15. **at** By- og Landskabsstyrelsen efter anmodning om begæring om aktindsigt ikke har redegjort herfor på tilstrækkeligt grundlag, og at dette er indklaget til Ombudsmanden.

16. **at** der såvel fra Danmarks Naturfredningsforening som fra Landsforeningen for Bedre Miljø til EU-kommisionen er fremsendt indsigelse mod anlægsloven og den mangelfulde VVM-redegørelse.

17. **at** Danmarks Naturfredningsforening har gjort indsigelse mod oprettelse af testcenter for vindmøller i Østerild- og Hjardemål Klitplantager samt foreslået alternative og bedre placeringer, der skåner Østerild- og Hjardemål Klitplantager og den i dette område særligt bevaringsværdige natur.

Konklusion:

Som følge af ovenstående bør anlægsloven ikke gennemføres og testcenteret bør placeres andet steds end i Østerild og Hjardemål Klitplantager.

For uddybning af ovenstående henvises i øvrigt til den af Landsforeningen for Bedre Miljø fremsendte indsigelse dateret 3. februar 2010 (vedlægges som bilag 1), samt til den af Nephentes den 23.2.2010 fremsendte indsigelse til Folketingets Miljøudvalg (vedlægges som bilag 2).

Med venlig hilsen

Henning Bagger

Marselisborg Allé 35

8000 Århus C.

ihb@dadlnet.dk

Miljøminister Karen Ellemann
Miljøministeriet
Højbro Plads 4
1200 København K

Skovrådet

Den 4. marts 2010

cc.: Til By- og Landskabsstyrelsen

Høringssvar fra Skovrådet vedrørende Anlægslov for testcenter for store vindmøller

Miljøministeriet har d. 9. februar 2010 sendt et lovforslag i høring, der gør det muligt at anlægge et nationalt testcenter for afprøvning af store vindmøller på op til 250 meters højde inden for et særligt udlagt testområde i og ved Østerild Klitplantage i Thisted Kommune.

Skovrådet ønsker i forbindelse med høringsfasen at fremsætte en række generelle og specifikke kommentarer omkring lovforslaget:

Generelle kommentarer
Skovrådet anser, at rydning af fredsskov uden sikkerhed for etablering af tilsvarende erstatningsskov er en alvorlig mangel i lovforslaget:

- Det er et afgørende brud med de foregående 200 års danske forvaltning af fredskovsbestemmelserne
- Skovlovens beskyttelse af skov som samfundsressource er en nødvendig og stærk lovgivning med en meget streng retspraksis, da det tager lang tid og mange ressourcer at etablere en skov
- Statsskoven tilhører alle danskere. Den skal ikke ofres uden den lovpligtige etablering af erstatningsskov
- Skovture er danskernes foretrukne fritidsfornøjelse – vi søger fred og ro i skoven, og den bidrager dermed med en positiv sundhedsefffekt.
- Målet om at fordoble skovarealet over en trægeneration risikerer at blive forsinket yderligere, hvis testcentret etableres, uden at der plantes tilstrækkelig erstatningsskov
- Skoven binder CO_2; fældning frigør store mængder kulstof, som (på sigt) kan bindes i ny skov ved rejsning af erstatningsskov. De danske skoves klimabalance bliver markant dårligere, hvis ca. 1200 ha skov fældes uden plantning af tilstrækkelig erstatningsskov
- Skovrådet ser ingen grund til, at dette projekt, hvor nødvendigt det end må være for vindmølleindustrien og dermed indirekte for produktionen af vedvarende energi, skal være hævet over Skovlovens regler om erstatningsskov. Staten/Miljøministeriet må følge egne love.

Specifikke kommentarer

- Skovrådet anbefaler en bred diskussion i Folketinget omkring skovrydningen. Alvoren understreges af, at seks yderligere områder i statsskovene, ifølge Skovrådets informationer, er i spil for placering af den stribe mindre testpladser, som ministeren vil melde ud om inden sommeren.

- Det fremgår af forslaget til anlægsloven, at det ikke er pålagt miljøministeren at etablere erstatningsskov. Formuleringen i § 8 er, at ministeren kan etablere erstatningsskov. Skovrådet mener, at formuleringen bør

ændres til, at ministeren skal etablere erstatningsskov for at skabe sikkerhed for, at erstatningsskoven rent faktisk etableres.

- Der fremgår, at erstatningsskoven kan anlægges i forholdet 1:1. Dette opfatter Skovrådet som utilstrækkeligt, idet Skovrådet finder, at der ikke er grund til at afvige fra den retspraksis, som pålægger andre skovejere at erstatte rydning af skov med et sted mellem 110 og 200 % efter en konkret vurdering. Skovrådet forudsætter, at staten udlægger erstatningsskov i henhold til de gældende regler.

- I bemærkningerne til lovforlaget er erstatningsskoven beskrevet som – udover 100 ha – at blive gennemført som privat skovrejsning over hele landet med tilskud. Skovrådet skal henlede opmærksomheden på, at de statsskove, som foreslås ryddet i lovforslaget, er store og ligger i et endnu større sammenhængende naturområde, at der er friere adgangsforhold i statsskove, der er etableret publikumsfaciliteter, og der gennemføres målrettede indsatser for at maksimere skovenes naturindhold.

- Skovrådet bemærker, at det ingen steder oplyses, hvornår erstatningsskoven kan/skal etableres. Det anbefales, at der sættes en tidsfrist.

- Skovrådet bemærker, at det ikke oplyses, hvorvidt den tænkte skovrejsning kommer udover den lovede skovrejsning i Grøn Vækst (7800 ha inden 2015).

Med venlig hilsen



Niels Elers Koch
Formand for Skovrådet
Centerdirektør, professor, dr. agro.
Skov & Landskab
Københavns Universitet
Hørsholm Kongevej 11
DK-2970 Hørsholm
E-mail: nek@life.ku.dk

Kort om Skovrådet:
Skovrådet består bl.a. af medlemmer fra Dansk Skovforening, Dansk Landbrug, HedeDanmark, Skovdyrkerforeningerne, Danmarks Naturfredningsforening, Dansk Ornitologisk Forening, Dansk Træindustri, Nepenthes, WWF, Friluftsrådet samt repræsentanter for de skovbrugsfaglige og naturvidenskabelige områder.

Skovrådet har ifølge Skovloven til opgave at rådgive miljøministeren i skovbrugsfaglige og andre spørgsmål vedrørende skove, at afgive udtalelser til ministeren på eget initiativ om spørgsmål af betydning for skovene eller Skovlovens administration og at følge udviklingen i skovene og Skovlovens administration.