



**Vedr.: Besvarelse af spørgsmål 9 ad L 125 stillet af Erhvervsudvalget den 20. april 2010.**

Til Brian Mikkelsen, Erhvervs- og økonomiminister

Tak for dit svar af 20. april vedr. L125.

Vi har forståelse for ministerens holdning om at præventive løsninger ikke umiddelbart passer ind i det specifikke lovgrundlag.

De nævner endvidere følgende:

Stormflods- og oversvømmelsesordningen er en generel katastrofeordning i forbindelse med skader forårsaget af stormflod og oversvømmelser fra vandløb og søer og udgør en udgiftsneutral revision af stormflodsordningen. Specifikke ordninger, som for eksempel en pulje til præventive indsatser, bør reguleres separat og gøres til genstand for nærmere overvejelser, hvorfor det ikke er hensigtsmæssigt at indsætte regler herom i lovforslaget.

Der er os bekendt ikke etableret en "dansk pulje til præventive indsatser" i forbindelse med oversvømmelse. Samfundsøkonomisk mener vi, at det er et problem, da eksterne undersøgelser vedr. eks. anvendelse af midlertidige præventive løsninger kan have en cost/benefit på min. 1:15. Med andre ord er prisen for erstatning og genopbygning af skader alt for stor i forhold til omkostningerne for at beskytte.

Vi ser ovenstående scenarie overalt i verden – herunder Europa og nu også Danmark. Alle vil gerne forebygge – men ingen ønsker at betale herfor, da staterne afsætter penge til erstatning og genopbygning – ikke til forebyggelse og opbygning af et akutberedskab.

Såfremt der allerede findes en dansk pulje til "præventive indsatser", vil vi venligst anmode om ministerens hjælp til at komme i dialog omkring den bedst mulige anvendelse af denne.

Vi imødeser deres svar.

Med venlig hilsen

Anders Philipsen  
Adm. direktør  
NoFloods  
Mail: [ap@nofloods.com](mailto:ap@nofloods.com)