



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 8. april 2010  
Kontor: Civil- og Politiafdeling  
Sagsnr.: 2010-150-1665  
Dok.: JEE42934

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 775 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 10. marts 2010. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Lars Barfoed

/

Carsten Kristian Vollmer

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### Spørgsmål nr. 775 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Ministeren bedes redegøre for de to ulovlige Greenpeace-aflytninger under COP15, som bl.a. er blevet omtalt i P1 orientering 1. marts 2010, herunder bedes ministeren redegøre for hvem, der tog beslutningen om at aflytte og ikke forelægge sagerne for en jurist forinden samt hvorfor reglerne om forelæggelse for jurist ikke blev fulgt samt hvad ministeren vil foretage sig i den anledning.”

### Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten. I den anledning har Rigsadvokaten henvist til følgende udtalelser fra Københavns Politi og Statsadvokaten for København og Bornholm:

”Det fremgår af Københavns Politis interne regler for legalitets- og kvalitetssikring af og tilsynet med straffesagsbehandlingen, at etablering af indgreb på øjemedet – f.eks. en telefonaflytning – der kræver rettens efterfølgende godkendelse, kan ske efter bemyndigelse fra afdelingslederen i efterforskningsenheden eller den centrale efterforskningsleder, der – inden afgørelse træffes – forelægger spørgsmålet for den relevante politiadvokat, eller den, som politiadvokaten har bemyndiget hertil. Det skal fremgå af rapporten, hvem der har godkendt etableringen af indgrebet.

Beslutningen om iværksættelse af indgrebet og om ikke forinden at forelægge denne for en jurist blev truffet den 17. december 2009 kl. 21.30 af chefpolitiinspektøren. Der forelå efterretninger om, at personer med tilknytning til Greenpeace planlagde en nærmere konkretiseret aktion om morgenen den 18. december 2009, og at aktionen havde en sådan karakter, så den ville medføre fængselsstraf for deltagerne. Chefpolitiinspektøren skønnede på den baggrund, at indgrebene burde iværksættes uden at afvente forelæggelse for en jurist.”

Der henvises i øvrigt til Justitsministeriets besvarelse af 15. februar 2010 af spørgsmål nr. 465 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg. Som det fremgår heraf, har Justitsministeriet i medfør af retsplejelovens § 783, stk. 4, modtaget indberetning fra Københavns Byret om, at byretten har afvist at godkende to aflytninger (de to ovennævnte). Justitsministeriet har i den anledning indhentet udtalelser fra Rigsadvokaten, Statsadvokaten for København og Bornholm og Politidirektøren i København. Justitsministeriet har videresendt udtalelserne til Københavns Byret og har i

den forbindelse bemærket, at ministeriet har noteret sig, at Statsadvokaten for København og Bornholm har meddelt Politidirektøren i København, at beslutningen om aflytningerne burde have været forelagt en jurist.

Justitsministeriet finder ikke, at sagen i øvrigt giver anledning til initiativer fra ministeriets side.