

Århus C, den 2. maj 2010

Til

Undervisningsminister Tina Nedergaard og Uddannelsesudvalget

Debatten om de nationale test fortsætter – og med god grund<sup>1</sup>. Jeg vil gerne med dette brev gøre jer opmærksom på nogle problemstillinger, man oplever som bruger. Jeg er lærer og underviser bl.a. en 8. klasse i de tre naturfag.

Det var ikke muligt at få testene med i årsplanen, fordi man først kunne booke tider fra 1. februar.

Jeg valgte at booke tider sidst i testperioden af flere grunde:

For det første så vil vi være så langt i skoleåret, at klassen har fået undervisning i mest muligt af stoffet. Testperioden sluttede 29. april, og på det tidspunkt er ca. 80 % af årets undervisning gennemført. Det vil således ikke være muligt at teste, efter at eleverne har været igennem stoffet for 8. klasse, og det tager testen ikke højde for. Med de få timer, der er afsat til den store stofmængde i naturfagene, er det ikke muligt at opfylde trinmålene før ved slutningen af skoleåret.

For det andet er det lettere at finde et tidspunkt, hvor man kan booke testene samtidig med at der kan reserveres computere til alle eleverne i naturfagstimerne, når man venter længst muligt. En af mine kollegaer, der kun har sin klasse til fysik/kemi, havde stort besvær med at finde et tidspunkt, der kunne bookes i fysik/kemitimerne, samtidig med at der var ledige computere.

For det tredje så er der (i hvert fald i dette skoleår) mange andre ting planlagt netop i testperioden, fx brobygning, temauger, sundhedstjek, lejrskole, skolepatroljetur og deltagelse i forskellige projekter. Det har bl.a. betydet, at ikke alle mine elever er testet, og på nuværende tidspunkt kan jeg ikke få oplyst, hvornår de så kan testes (hvis der altså åbnes for genbooking).

På et forældremøde informerede jeg forældrene om, at vi i Danmark bruger testene pædagogisk rettet mod elevernes læring<sup>2</sup>, men efter at testene er gennemført for nogle af eleverne og jeg har set på nogle af testresultaterne, så er jeg meget i tvivl om det er muligt.

Jeg skal give forældrene et brev, hvori der står, om deres barn har klaret testen ”klart under middel”, ”under middel”, ”middel”, ”over middel” eller ”klart over middel”. Det er meget forsimplet, bl.a. fordi eleverne også er testet i områder, de endnu ikke er undervist i eller i områder, som ikke (nødvendigvis) ligger inden for trinmålene. De fleste forældre kan nok abstrahere fra bedømmelsen, hvis jeg supplerer brevet med en uddybning, men især over for de elever, der har klaret testen til under middel eller klart under middel, kræves der en pædagogisk indsats at få dem til at vende budskabet om, så de ser deres egne resurser og får lyst til at arbejde videre..

En af eleverne i min 8.-klasse, er meget tilbageholdende og stilfærdig og er forholdsvis ny i klassen, derfor startede jeg med at analysere denne elevs besvarelser i fysik/kemi-testen. Det tog ca. 2 timer, fordi man skal åbne opgaverne med svar hvert for sig, og man må ikke kopiere. Det vil sige, at der er lagt store forhindringer i vejen for, at man som lærer kan bruge testen fremadrettet. Sikke mange arbejdstimer lærerne skal lægge i forberedelse (fx læsning af materiale om testene, booking og reservation og information af elever og forældre), gennemførelse (for at sikre at eleverne kan komme i gang til tiden og opfølgning af testen bruger man frikvarteret) og efterbehandling!

Den ovennævnte elev får bedømmelsen klart under middel. Eleven har 112 forkerte svar og 84 rigtige (heraf 3 af sværhedsgrad 5 og 7 af sværhedsgrad 4 - sværhedsgraderne 4 og 5 er sværest) (flere af opgaverne tæller med mere end ét svar). Når jeg skal drøfte testen med eleven, så vil jeg

lægge vægt på, at eleven rent faktisk har mange rigtige. Desværre må jeg ikke drøfte elevens fejl i de konkrete opgaver med vedkommende.

Jeg vurderer ud fra min analyse, at eleven ligger under middel – ikke klart under middel. Hvorfor skal jeg så udlevere et officielt brev, hvori der står, at eleven har klaret sig klart under middel?

Flere af de opgaver, som jeg har set, er problematiske:

- \* Opgaverne fylder mere end skærmen, dvs. at eleven skal scrolle for at overskue opgaven. (Jeg har udarbejdet nogle af opgaverne til biologitesten og fik besked på, at sådanne opgaver ikke kunne godkendes)
- \* Der er stavfejl - ikke alvorlige, men alligevel!
- \* 5 af opgaverne indeholder begreber fra stoffet om atomets kerne og kerneenergi, som ikke indgår i trinmålene efter 8. klasse.
- \* I en opgave om isolerende materialer, skal eleverne vurdere tegls isoleringsevne. Mange elever kender ikke tegl – opgaven vurderes til letteste sværhedsgrad og eleven skal svare rigtigt for 7 forskellige materialer for at få point for opgaven.
- \* To opgaver omhandler energiomsætning. I den letteste opgave (sværhedsgrad 1) bruges udtrykket kinetisk energi og i opgaven af sværhedsgrad 2 bruges udtrykket bevægelsesenergi!
- \* Ifølge en af opgaver er rigtigt svar, at der ikke udledes miljøskadelige stoffer, når en plasticpose afbrændes. Men det er en forenkling, for det afhænger af plastiktypen. Plastik er fremstillet af olie og dermed et fossilt brændstof, som tilfører atmosfæren CO<sub>2</sub> og øger drivhuseffekten.
- \* I en af opgaverne (sværhedsgrad 3) skal eleverne svare på, hvad babylonerne brugte deres observatorier til. I trinmålene efter 8. kl. står, at eleverne skal ”kende nogle af fortidens forestillinger om universets opbygning”. Men viden om babylonernes astronomiske observationer er efter min vurdering perifer i denne sammenhæng.

På baggrund af ovenstående mener jeg ikke, at testen er anvendelig i pædagogisk sammenhæng og direkte skadelig, hvis man begynder at sammenligne forskellige klasser.

Det betyder dog ikke nødvendigvis, at alt arbejdet med at opbygge testsystemet er spildt. Lad lærerne få lov til at bruge det i en pædagogisk sammenhæng. Tænk, hvis jeg, efter at min klasse har arbejdet med et stofområde, i testsystemet kunne, indtaste hvilket stofområde de skulle testes i, og efter at eleverne havde taget testen, målrettet kunne følge op på fejl og misforståelser hos eleverne. Lad lærerne få adgang til testen og resultaterne. I dag bruger mange lærere fx gamle afgangsprøveopgaver i matematikundervisningen. Ikke nødvendigvis et helt sæt, men fx de opgavetyper, der passer til det stof, som klassen arbejder med.

Hvis vi fik mulighed for at bruge testsystemet som ovenfor skitseret, så ville det hjælpe os til at forbedre undervisningen. Som det er nu, skal vi bruge tid på at korrigere for de fejl og mangler, der er i det kontrolsystem, som det fremtræder nu.

Med venlig hilsen

Kamma Rasmussen  
V Ringgade 64 1. tv  
8000 Århus C

---

<sup>1</sup> Skoler: *Nationale test* er spild af penge <http://www.bt.dk/danmark/skoler-nationale-test-er-spild-af-penge>

Skoleledere: Nationale test er spild af tid og penge <http://politiken.dk/indland/article958768.ece>

Test kan godt få børnene til at svede, Politiken 28. april 2010

Test i skolen har sejret ad helvede til, Politiken 28. april 2010

*Dumpet i nationale test* <http://www.information.dk/226055>

Pædagogisk brug af test - Ny omfattende analyse af 28 års international forskning viser, at nøglen til pædagogisk brug af nationale test er respons og fejltypenalyser.

<http://www.dpu.dk/site.aspx?p=13537>

<sup>2</sup> Skolestyrelsens beskrivelse af det danske testsystem sammenlignet med andre landes (<http://evaluering.uvm.dk/BinaryContentProvider?binaryId=2872>)

