



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 2008-411-0018

Dato: 31. oktober 2008

Til

Folketinget - Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af selskabsskatteloven, fusionsskatteloven og forskellige andre love (Justering af rentefradragsbegrænsningsreglerne m.v.) – L 23.

Kristian Jensen

/Ivar Nordland

Høringskema indeholdende høringssvar og kommentarer hertil vedrørende udkast til .

Organisation	Høringssvar	Kommentar
Dansk Erhverv	Ingen bemærkninger	
Dansk Told & Skatteforbund	Ingen bemærkninger	
DI	<p>Beskæring af aktivbase som ikke-bestemmende deltager i et joint venture</p> <p>DI er blevet opmærksom på, at skattereglerne synes at give en urimelig beskæring af aktivbasen, hvis et helejet udenlandsk datterselskab indskydes i et joint venture, hvor man ikke har bestemmende indflydelse. Uanset om virksomheden har en aktiv deltagelse og fungerer som eksempelvis salgskanal for en række af joint-ventures produkter eller ej, vil aktierne i joint venturet ikke blive indregnet, når der ikke er en bestemmende indflydelse.</p> <p>Hvis der eksempelvis sker en ombytning af aktier i et 100 % ejet koncernselskab med ca. 25 % af aktierne i et nystiftet udenlandsk selskab, så reduceres aktivbasen med handelsværdien af koncernselskabet uanset, at der ikke er sket en ændring af virksomhedens investering og kapitalbehov. Dette er en konsekvens af, at med en ejerandel på 25 % opfylder selskabet ikke kravene i SEL § 31 C, og dermed kan ejerandelen ikke indregnes i aktivbasen efter SEL § 11B stk. 5 og 6.</p> <p>Skattereglerne medfører således, at forretningsmæssigt begrundede dispositioner, eksempelvis ønsket om at gå sammen med en større spiller på et forretningsområde, giver et ugunstigt skattemæssigt resultat.</p> <p>DI ser gerne, at aktive investeringer i eks. joint ventures som skitseret ovenfor, også kan indgå i aktivbasen. Dette begrundes med, at danske virksomheder ikke bør straffes for at deltage i samarbejder med udenlandske virksomheder. Aktive investeringer kunne eksempelvis fastlægges på baggrund af kriterier som:</p> <ul style="list-style-type: none"> • minimum 10 % ejerskab, svarende til krav for skattefri udbytte, • en aktiv deltagelse i selskabets ledelse (bestyrelse eller andet ledelsesorgan), • krav om aktionæraftaler om væsentlige beslutninger, og • et vist omfang af samhandel mel- 	<p>Det skal erindres, at selskabsskatte-lovens § 11 B, stk. 6, er en afvigelse fra det grundlæggende princip i § 11 B. Formålet med afvigelsen er alene i begrænset omfang at give mulighed for at lånefinansiere opkøb af erhvervsmæssige aktiviteter i udlandet.</p> <p>Det grundlæggende princip i § 11 B er imidlertid, at der ikke skal gives fradrag for renter på lån til opkøb af aktiver/aktiviteter, som ikke er skattepligtige i Danmark, idet finansieringsudgifterne bør fradrages der, hvor den indkomstskabende aktivitet er placeret.</p> <p>Hvis en dansk koncern tilsvarende deltager som ikke-bestemmende deltager med en ejerandel på 25 pct. i et dansk joint ventureselskab, vil den danske koncern derfor heller ikke kunne medregne værdien af aktierne ved opgørelsen af renteloftet efter selskabsskatte-lovens § 11 B. Afkastet af aktierne i joint-ventureselskabet vil nemlig som hovedregel være skattefrit. Finansieringsudgifterne bør derfor placeres i joint-ventureselskabet.</p> <p>Der ses ikke at være grund til at behandle deltagelse i udenlandske joint-ventureselskaber bedre end deltagelse i danske joint venture selskaber.</p>

	<p>lem den afgivende koncern og joint venture koncernen.</p> <p>Lovforslagets § 1, nr. 24 Som DI har forstået bestemmelsen, er det ønsket at ramme hybride instrumenter, der beskattes som udbytte i Danmark, men klassificeres som eksempelvis rentebetalinger i udlandet. Derved opnås en fradragsret som renteudgift i udlandet, mens indtægten er skattefri i Danmark.</p> <p>Så vidt DI kan se, rammer bestemmelsen dog bredere, idet også rene udbyttebetalinger kan blive omfattet, hvis udbytte er fradragsberettiget i det udbytteudloddende selskabs hjemland. Nogle lande har indrettet deres skattesystem således, at der er en relativ høj selskabsskatteprocent mod derimod at give nogle mere lempelige fradragsmuligheder som f.eks. fradrag for udbyttebetalinger. Dette er så vidt DI er orienteret tilfældet i Grønland. Såfremt bestemmelsen vedtages, vil det betyde, at danske koncerners konkurrenceevne i disse lande bliver væsentligt forringet, og at rentabiliteten ved at investere i disse lande potentielt helt forsvinder. DI skal derfor foreslå, at reglen præciseres således, at indskrænkningen i muligheden for at modtage udbytter skattefrit i Danmark ikke rammer regulære udbytteudlodninger, men kun udbytteudlodninger, der i udlandet ikke betragtes som udbytter, men som en anden form for fradragsberettiget betaling for det udbytteudloddende selskab.</p> <p>Lovforslagets § 1, nr. 30 I henhold til lovforslaget skal der bortses fra skattepligtige tilskud, når det skal bedømmes, om et datterselskab er et CFC-selskab eller ej. Jf. bemærkningerne er reglen dog alene møntet på situationer, hvor et tilskud er skattepligtigt efter danske regler, men ikke er skattepligtigt i datterselskabet. På denne baggrund synes reglen i § 1, nr. 30 ikke at harmonere med bemærkningerne, idet lovteksten rammer bredere end angivet i bemærkningerne.</p> <p>Herudover ser DI gerne, at "skattepligtigt tilskud" defineres klarere. Som DI har forstået ændringen, er det alene tilskud, som er positivt besluttet af ledelsen for det tilskudsgivende selskab, som reglen er rettet imod, og ikke hvad der "tilfældigt" bliver klassificeret som et "skattepligtigt tilskud" som følge af</p>	<p>Formålet med bestemmelsen er at ramme de situationer, hvor der gives fradrag for betalingen i udlandet – uanset hvordan betalingen benævnes.</p> <p>Hvis der er fradrag for betaling, er indkomsten reelt ikke blevet beskattet i det betalende selskab. Der bør derfor ikke gives skattefrihed til det modtagende selskab – som netop er begrundet i ønsket om at hindre økonomisk dobbeltbeskatning.</p> <p>For så vidt angår Grønland, er det korrekt, at det udbytteudloddende selskab har fradrag for udbytteudlodninger. Udbytteudlodninger fra Grønland er således omfattet af den foreslåede ændring. Grønland pålægger imidlertid udlodningerne en kildebeskatning, der overstiger den danske selskabsskat. Reelt medfører den foreslåede ændring, således ikke dansk beskatning af udbytter fra Grønland, idet der gives lempelse for den grønlandske kildebeskatning af det modtagende danske selskab.</p> <p>Tildelingen af dansk skattepligtige tilskud vil kunne være fordelagtigt, selvom tilskuddet også er skattepligtigt efter udenlandske regler. Den største fordel opnås blot, når tilskuddet er skattefrit efter udenlandske regler.</p> <p>Tilskud i selskabsskattelovens § 32 skal forstås på samme måde som tilskud i selskabsskattelovens § 31 D, hvorefter koncerninterne tilskud som hovedregel er skattefrie. Denne bestemmelse omfatter tillige sekundære transfer pricing korrektioner.</p>
--	---	---

	<p>eksempelvis en transfer pricing-justering. Begrebet "skattepligtigt tilskud" bør derfor præciseres, således at disse "tilfældige tilskud" ikke omfattes af reglen.</p> <p>Endelig har DI forstået, at såfremt et selskab omfattes af CFC-beskatningen, inddrages det skattepligtige tilskud i den danske beskatning. I de situationer, hvor tilskudsgiver ikke har haft fradrag, vil reglen medføre en asymmetri, idet der i givet fald indføres en dansk beskatning af en transaktion, der ikke ellers ville være blevet beskattet (det forudsættes, at tilskuddet ikke er skattepligtigt i datterselskabet, således som anført i afsnit 1), og som ikke har Danmark som afsender- eller modtagerland.</p> <p>Lovforslagets § 2, nr. 6 Ændringen af ABL § 36 A, stk. 7, 5. pkt. medfører, så vidt DI kan se, at holdingselskaber vil være stærkt begrænset i sin udbytteudlodning indenfor den 3-årige periode. Dette skyldes, at deres aktiviteter primært er en ejerandel i driftsselskaber - eksempelvis et 100 % ejet datterselskab. I dette tilfælde vil driftsselskabet kunne udlodde skattefrit udbytte til holdingselskabet, men hvis det er den eneste aktivitet, kan disse udbytter ikke udloddes videre. Dette gælder, selvom driftsselskabets udlodning også opfylder de øvrige kriterier, dvs. ikke overstiger det ordinære resultat i driftsselskabet.</p> <p>Det skal bemærkes, at udlodninger op igennem en selskabsstruktur primært sker for, at ejerne kan få et løbende afkast af deres investering i form af ordinære udbytteudlodninger og ikke for at tømme selskaber. Forslaget synes således at gå videre end hensigten. Dette kan ikke være tilsigtet, og DI skal bede om at få bekræftet, at ordinære skattefrie udbytter modtaget fra selskaber, der i henhold til moderdatterselskabsdirektivet kvalificerer til at kunne udlodde skattefrie udbytter, fortsat kan udloddes - også igennem en holdingstruktur.</p> <p>Lovforslagets § 3, nr. 3 og 6 Ændringen af FUL § 15 b, stk. 8 og § 15 d, stk. 8 medfører samme problematik som lovforslagets § 2 nr. 6, idet forslaget synes at hindre, at der sker ordinære udlodninger igennem en holdingstruktur.</p>	<p>Efter indførslen af selskabsskattelovens § 31 D vil koncerninterne tilskud som hovedregel være skattefrie. Skattepligt vil alene forekomme i situationer, hvor lovgiver har vurderet, at der ellers ville være risiko for omgåelse af skattefriheden for datterselskabsudbytter.</p> <p>Det kan <u>ikke</u> bekræftes, at den foreslåede bestemmelse giver det erhvervede selskab mulighed for at videreudlodde skattefrie udbytteindtægter til det erhvervende selskab. Der henvises i den forbindelse til, at formålet med bestemmelsen netop er at undgå, at det erhvervede selskab tømmes for værdier, og at det erhvervende selskab dermed kan reducere eller eliminere den skattepligtige fortjeneste ved et salg af aktierne. Det bemærkes samtidig mere generelt, at aktionærer og selskaber, der ikke ønsker at være underlagt de forskellige værneregler – herunder udbyttebegrænsningsreglerne - der knytter sig til de objektiverede regler, har mulighed for i stedet at benytte tilladelsessystemet.</p> <p>Der henvises til kommentaren ovenfor vedrørende lovforslagets § 2, nr. 6.</p>
--	--	--

	<p>Lovforslagets § 1, nr. 9 og § 10, stk 4 Som fremført i DI's hørings svar af 15. september 2008 støtter DI forslaget, der sikrer, at kursudsving på en stor værdipapirbeholdning ikke ved en ugunstig kursudvikling bliver omfattet af fradragsbegrænsningen. Som anført ser DI gerne, at denne bestemmelse ligeledes kan anvendes af selskaberne fra og med 1. juli 2007.</p> <p>Virkningstidspunktet for præciseringer DI har noteret sig, at Skatteministeriet har anført, at præciseringer allerede anses for gældende ret, og at et virkningstidspunkt fra og med indkomståret 2009 derfor ikke skaber usikkerhed om retstilstanden. DI forstår dette således, at virksomhederne kan støtte ret på præciseringerne, også for perioden 1. juli 2007 og frem. Dette bedes bekræftet.</p>	<p>Der ses ikke at være et tilstrækkeligt behov for at lade forslaget få virkning fra og med 1. juli 2007.</p> <p>Der er alene tale om præciseringer, hvorfor der ikke foretages ændringer af retstilstanden.</p>
Finansrådet	<p>Finansrådet ønsker en præcisering af, hvorvidt anskaffelsessummen for en finansiel kontrakt, der vedrører den eller de faste ejendomme, der anvendes i driften af en virksomhed, kan indgå i opgørelsen af aktivmassen i stk. 5, uagtet ejendommen er et anlægsaktiv?</p> <p>Endvidere ønskes oplyst, om anskaffelsessummen for en finansiel kontrakt vedrørende virksomhedens driftsmidler, fx en bilpark, kan henregnes til aktivmassen?</p>	<p>Det er en forudsætning for anvendelse af den foreslåede bestemmelse om medregning af anskaffelsessummen på finansielle kontrakter, at kontrakten sikrer driften.</p> <p>Anskaffelsessummerne på finansielle kontrakter, der sikrer anlægsaktiver og driftsmidler, er derfor ikke omfattet.</p>
Foreningen af Danske Revisorer	Ingen bemærkninger	
Foreningen af Registrerede Revisorer	Ingen bemærkninger	
InvesteringsForeningsRådet	<p>Lovforslagets § 3, nr. 3 Investeringsforeningsrådet spørger til, hvilke udbyttetyper en investeringsforening, der spalter uden forudgående tilladelse, har mulighed for efterfølgende at udlodde. Rådet anfører i den forbindelse, at der ikke er noget i bemærkningerne, der antyder, at forslaget har til hensigt at begrænse foreningers udbytteadgang. Men hvis forslaget til FUL § 15 b, stk. 8, 5. punktum læses isoleret, kan bestemmelsen tolkes, så det rammer meget hårdt.</p> <p>Ifølge FUL § 15 a, stk. 4 fremgår det, at spaltningsreglerne i kap 4 også finder anvendelse på investeringsforeninger (under visse nærmere betingelser, der i denne sammenhæng er underord-</p>	<p>Det vil blive overvejet, om det anførte giver anledning til ændringer i lovforslaget. I givet fald vil dette ske i form af et ændringsforslag.</p>

	<p>nede).</p> <p>Udloddende foreninger er alene skattepligtige af erhvervsmæssig virksomhed efter SEL § 1, stk. 1, nr. 6, og investeringselskaber, jf. ABL § 19, er i sig selv skattefri efter SEL § 3, stk. 1, nr. 19. Dette betyder, at hovedparten af disse foreningers resultat består af ikke-beskattet udbytte og ikke beskattede avancer – herunder aktieavancer.</p> <p>Af de almindelige bemærkninger fremgår det, at ændringen ”indebærer, at det udloddende selskab i udbyttebegrænsningsperioden fortsat som udgangspunkt kan udlodde sit ordinære resultat, dog fratrukket eventuelle skattefri udbytteindtægter og aktieavancer, som indgår heri.” Tilsvarende fremgår af de specielle bemærkninger.</p> <p>For § 19- og § 16 C-foreninger kan dette i sin yderste konsekvens betyde, at disse foreninger stort set ikke har mulighed for at udlodde udbytte i 3 år efter at spaltningen vedtages. For § 16 C-foreninger betyder det dermed også, at foreningen formentlig ikke vil kunne leve op til kravene om minimumsudlodning i § 16 C og at foreningen derfor skal vælge imellem at miste sin status som udloddende forening eller at måtte give afkald på skattefriheden i spaltningen med tilbagevirkende kraft.</p> <p>Disse konsekvenser ligger langt ud fra hensigtserklæringen bag bestemmelsen. Derfor håber vi, at Skatteministeriet kan betrygge os om, at reglen faktisk <i>ikke</i> har denne effekt på foreningerne og også gerne hvoraf dette fremgår. Hvis det skitserede derimod rent faktisk er følgen af bestemmelserne, vil vi anmode om, at reglen rettes til før behandling i Folketinget.</p> <p>Umiddelbart mener vi, at problemet kan løses ved alene at nedsætte det udlodningsmulige beløb til resultatet fratrukket skattefri <i>datterselskabs</i>udbytter og skattefri avancer ved salg af <i>datterselskaber</i>. Investeringsforeninger omfattet af lov om investeringsforeninger og specialforeninger er nemlig underlagt spredningsregler, der gør, at foreningen aldrig vil kunne optræde som moderselskab for de selskaber, der investeres i.</p> <p>For så vidt angår de tilsvarende nye bestemmelser vedr. aktieombytning og</p>	
--	--	--

	<p>skattefri tilførsel af aktiver, er dette ikke omstrukturingsformer som foreninger omfattede af lov om investeringsforeninger og specialforeninger i dag anvender. Investeringsforeningsrådet har derfor ikke gennemgået de foreslåede bestemmelser i detaljer for at se, om der skulle være tilsvarende problemstillinger her. I det omfang Skatteministeriet anser fejlen for at kunne gå igen i alle omstruktureringer efter objektiverede regler, er det dog vores holdning, at den bør rettes i disse bestemmelser også.</p>	
Skatterevisorforeningen	Ingen bemærkninger	