

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
DK-1402 København K

24. april 2009

**Lovforslag L 207 om ændring af lov om afgift på elektricitet og forskellige andre love**

Vi fremsætter hermed vores bemærkninger til skatteministeriets lovforslag om ændring af lov om afgift på elektricitet og forskellige andre love som fremsendt i høring den 21. april 2009.

Vi vil gerne udtrykke vores anerkendelse af, at parterne bag lovforslaget har lyttet til industriens kritik af at indføre afgifter på energiforbruget til produktionsprocesser i 2011, og derved afværget de alvorlige konsekvenser afgiftsstigningen vil medføre for fremstillingsindustrien, særligt i lyset af den aktuelle økonomiske situation.

Forslaget om gradvis indfasning af afgifterne vil naturligvis hjælpe virksomhederne ved at fordele byrden over en lidt længere periode. Imidlertid træder de foreslåede afgifter allerede i kraft 1. januar 2010 og ikke 1. januar 2011, som forudsat i Forårspakke 2.0. Derfor rammes virksomhederne allerede fra næste år, og det er meget kritisabelt under de givne økonomiske omstændigheder.

Vi har også bemærket os, at det i lovforslaget er valgt at gennemføre selektive lempelser af afgifterne for særligt energiintensive virksomheder. I modsætning til mineralogiske og metallurgiske processer, kemisk reduktion og elektrolyse, fritages den plastforarbejdende industri i lovforslaget imidlertid ikke for de nye energiafgifter.

Endvidere forholder det sig således, at kun en enkelt plastforbearbejdningsproces er omfattet af tung proces listen. Men en lang række af vore medlemmer er imidlertid særdeles energiintensive i henhold til definitionerne i energibeskatningsdirektivets artikel 17. De vil derfor blive ramt hårdt på bundlinjen af de foreslåede afgiftsstigninger, når afgifterne indfases fuldt ud fra 1. januar 2013.

Plastforarbejdende virksomheder er i høj grad konkurrenceudsatte virksomheder, hvor vi allerede i dag oplever en betydelig udflytning af produktionen. Den tendens vil blive forstærket af afgiftsforslaget på trods af lempelserne.



Nørre Voldgade 48  
DK - 1358 København K  
tlf.: +45 33 30 86 30  
fax: +45 33 30 86 31  
pd@plast.dk  
www.plast.dk  
cvr: 11 48 82 77

Energibeskatningsdirektivet indeholder harmoniserede minimumssatser for energibeskatning af erhverv, men åbner mulighed for en række undtagelser, bl.a. mulighed for at anvende lavere afgifter i energiintensive virksomheder som defineret i direktivets artikel 17. Danske plastvirksomheder bør ikke stilles ringere end vores udenlandske konkurrenter, og derfor bør energibeskatningsdirektivets definition af energiintensive virksomheder (artikel 17) anvendes som kriterium for at friholde energiintensive virksomheder fra den foreslåede energiafgift.

Vi tilslutter os helt forslaget om at gennemføre en undersøgelse af energiintensive virksomheders konkurrenceforhold. Det er efter vores vurdering vigtigt at få et reelt billede af energiforbruget i de virksomheder, som er særligt konkurrenceudsatte og dermed følsomme over for de planlagte afgiftsstigninger. Vi stiller meget gerne information til rådighed om energiforbruget ved forskellige forarbejdningsprocesser inden for plastindustrien.

Den bebudede undersøgelse bør dog igangsættes snarest belejligt og ikke først i 2012. Der er vigtigt, at resultaterne af undersøgelsen foreligger så tidligt, at lempelser i afgiftsloven for energiintensive virksomheder kan gennemføres i god tid inden 1. januar 2013.

I energiafgiftslovsforslagets punkt 11 og 12 foreslås det endelig at nedsætte tilbagebetalingen af afgifter til virksomheder, der udnytter overskudsvarme fra produktionen. Dette forslag må vi tage afstand fra, da det bør være rentabelt for virksomhederne at genanvende den energi, som de har til overs til gavn for klimaet. Virksomheder betaler i dag afgift på overskudsvarme, og det er både dyrt og besværligt.

Afgifter på spildvarme gavner ikke klimaet - tværtimod. En afgiftsforhøjelse vil få negative konsekvenser for klimaet, idet virksomhederne fortsat vil vælge at lade varmen gå til spilde i stedet for at udnytte den. Virksomheder, der udnytter overskudsvarmen er eksempler på virksomheder, der passer på klimaet og som ifølge regeringens forudsætninger for reformen bør belønnes. Afgiften på overskudsvarme, både den nugældende og den i lovteksten foreslåede, bør derfor fjernes.

Vi står naturligvis til rådighed, hvis vores bemærkninger giver anledning til spørgsmål.

Med venlig hilsen

Peter Skov  
Direktør i Plastindustrien

**Til Skatteministereren**

## **Afgiftsfritagelse for metallurgiske processer**

Vi henviser til vores tidligere hørings svar i forbindelse med den tekniske høringsrunde for udkast til lovforslagene.

Vi kan nu med stor undren i lovforslaget læse, at lempelsen for de metallurgiske processer er uændret.

Dette er yderst utilfredsstillende for Pulvermetallurgisk Forening Danmark, henset til;

- at vores udenlandske sintermetallurgi konkurrenter allerede i stor udstrækning har afgiftsfrihed (som følge af implementering af afgiftsfritagelsen i Energibeskatningsdirektivet)
- hertil kommer at branchens indenlandske konkurrenter primært er metalstøbningsindustrien, som ved den nuværende formulering opnår afgiftsfritagelsen.
- videre kan vi oplyse, at energiforbruget til selve metalsintringen sat i forhold til værditilvæksten i komponenterne i denne proces udgør en betydelig andel. Dette ser vi ved virksomheder der udelukkende foretager denne varmebehandling (dvs. virksomheder der ikke skaber værditilvækst fra udvikling af nye komponenter, efterbehandling mv.)

### *Ved metalsintring ændrer komponenterne indre fysisk struktur*

Metalsintringen (varmebehandlingen) henhører under Skatteministeriets nuværende formulering af en metallurgisk proces, da sintermetalkomponenterne ved varmebehandlingen ændrer indre fysisk struktur. Ved varmebehandlingen gror pulverkornene i emnet sammen gennem en atomar diffusionsproces, hvorved de sluttelige egenskaber i materialet frembringes.

Vi har dog tidligere fået udmeldt, at metalsintring ikke henhører under proceslisten, hvilket vi er uforstående overfor. Dette har nu den videre konsekvens, at denne metallurgiske proces med lovforslagets nuværende formulering, som udgangspunkt ikke opnår afgiftslempelsen for tillægsafgiften.

Vi skal imidlertid henvise til bemærkningerne i lovforslaget pkt. 2.3.2. hvoraf det bl.a. fremgår, at lovforslaget nuværende fritagelse er baseret på eksisterende erfaringer, og hvis det viser sig, at der er mineralogiske processer mv., som ikke opfylder betingelsen for fritagelsen om, at de skal være omfattet af bilag 1 til CO2-afgiftslovene, vil det blive overvejet, om de også skal fritages.

På denne baggrund opfordrer vi Skatteministeriet til at varmebehandling ved metalsintring omfattes af afgiftsfritagelsen.

### *Nødvendige hjælpeprocesser*

Ved sinter metallurgi er der endvidere et betydeligt energiforbrug til pulverblanding, komponent presning, ventilation mv. Vi mener det er afgørende for opnåelse af lige konkurrencevilkår, både i

forhold til udlandet men også i forhold til indenlandske konkurrenter inden for f.eks. metalstøbning, at energi til nødvendige og integreret processer i produktionen bliver omfattet af afgiftsfritagelsen.

Vi står gerne til rådighed for eventuelle spørgsmål til produktionsprocessen mv.

Med venlig hilsen  
Pulvermetallurgisk Forening Danmark



Formand Søren Weis Sørensen  
Adm. direktør FJ Sintermetal  
Nyborgvej 27  
5863 Ferritslev

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1462 København K



Høringssvar er sendt pr. mail til [pafgift@skm.dk](mailto:pafgift@skm.dk)

27. april 2009

## **Forhøjelse af energiafgifterne, affaldsafgiften med mere.**

Skatteministeriet har mandag 20. april 2009 fremsendt forslag til lov om ændring af lov om afgift på elektricitet og forskellige andre love (Forhøjelse af energiafgifterne, afgift på erhvervenes energiforbrug, afgiftsmæssig ligestilling af central og decentral kraftvarme, afgift på smøreolie m.v. og forhøjelse af affaldsgiften) i høring.

Forslaget har endnu ikke været politisk behandlet i RenoSams bestyrelse. Med forbehold for efterfølgende politisk behandling, har sekretariatet følgende bemærkninger til forslaget.

RenoSam skal stærkt beklage den korte tid, som Skatteministeriet har sat som høringsfrist for lovforslaget.

### **Behov for grundig analyse af afgiftsomlægning og forhøjelse af energiafgifterne.**

RenoSam har tidligere fremsendt bemærkninger til forslag nr. 126 om Lov om ændring af affalds- og råstofafgiftsloven m.m. (omlægning af forbrændingsafgiften), som for tiden behandles i Folketinget.

RenoSam finder fortsat at dette forslag (L 126) rummer betydelige problemer, som ikke mindst i lyset af det netop fremsatte lovforslag til forhøjelse af energiafgifterne, bør belyses nærmere. RenoSam skal bl.a. pege på behovet for at en omlægning af forbrændingsafgiften sikrer, at der skabes de nødvendige incitamerter for fortsat energieffektivisering i dansk affaldsforbrænding.

RenoSam bemærker i forbindelse med forslag til forhøjelse af energiafgifterne, at energiafgiften på brændsler (kul, olie, affald og naturgas) er fastsat på grundlag af en afgiftssats på 49,8 kr. pr. GJ i 2010. Skatteministeriet har overfor RenoSam oplyst, at denne afgiftssats blandt andet er en konsekvens af forslag til afgiftsrationalisering, som er vedtaget i Folketinget, men som fortsat mangler at blive notificeret i EU.

RenoSam  
Vesterbrogade 24, 2. tv.  
1620 København V  
Telefon 4675 6661  
[renosam@renosam.dk](mailto:renosam@renosam.dk)  
[www.renosam.dk](http://www.renosam.dk)

CVR 1326 1679

RenoSam skal foreslå, at Skatteministeriet nærmere redegør for beregningen for de enkelte afgiftssatser på de enkelte brændsler, set over de seneste 10 år. Det er RenoSams vurdering, at energiafgifterne har forrykket det økonomiske forhold imellem brændslerne, og at det samlet har forringet affaldsforbrændingens hidtidige høje prioritet i dansk energiforsyning.

### **Deponeringsafgift**

Statsafgiften på deponering hæves fra 375 til 475 kr./ton. Hovedbegrundelsen for at indføre afgiften på deponering af affald var i sin tid, at man ønskede at forfølge den affaldspolitiske målsætning om at begrænse mængden af affald til deponering. Man ønskede at fremme genanvendelsen og forbrænding med energiudnyttelse af affald.

I dag deponeres der kun ca. 6 % af de samlede affaldsmængder. Dette resultat er blandt de absolut bedste i Europa og verden. I Regeringens affaldsstrategi 2008-12 er målsætningen for andelen af affald til deponering fastholdt på 6 %. RenoSam deler Regeringens vurdering af, at det vil være vanskeligt, at begrænse deponeringsmængderne yderligere. Hvis vi skal reducere mængden yderligere, vil det især kræve forskning og teknologiudvikling til nye behandlingsmetoder.

RenoSam ønsker at forfølge den overordnede miljøpolitiske målsætning om at begrænse mængderne til deponering mest muligt, og der derfor også positive overfor at statsafgiften hæves, hvis en del af midlerne kanaliseres tilbage i sektoren til at udvikle teknologier og metoder til at begrænse deponeringen yderligere.

Uden en kobling til den miljømæssige målsætning, er det RenoSams vurdering at afgiftsforøgelsen udelukkende har fiskal karakter.

### **Ophævelse af afgiftsfritagelsen for farligt affald**

Rent lovteknisk savner RenoSam en ændring i den gældende afgiftslov, som ophæver afgiftsfritagelsen for farligt affald. Det vil give store adfærdsmæssige ændringer, både positive og negative, når afgiften på deponering af farligt affald hæves fra kr. 0 til 475 kr. pr. ton.

Som udgangspunkt er RenoSam positiv overfor at denne afgiftsfritagelse ophæves. Det vil fremme genanvendelsen og forbrænding med energiudnyttelse. Endvidere vil det fjerne et økonomisk incitament til at affaldsproducenter forurener andet afgiftspligtigt affald for at opnå en afgiftsfritagelse.

Der er nogle virksomheder der vil blive ramt hårdt af afgiftsomlægningen. Det er fx schreddervirksomheder og metalstøberier der nu vil få en stor ekstraudgift til statsafgift.

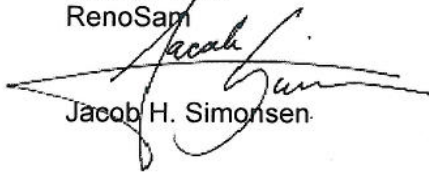
Dette vil betyde at konkurrencen forrykkes til fordel for udenlandske virksomheder, der ikke er underlagt en lignende statsafgift. Resultatet kan i værste fald blive, at fx shreddning af biler samt genanvendelsen af de store metalmængder ikke længere vil foregå i Danmark, men vil blive eksporteret til

udlandet. Det forventede provenu til statskassen vil i dette tilfælde ikke blive realiseret.

RenoSam mener derfor at der er behov for en overgangsordning der muliggør at virksomheder med store mængder farligt affald til deponering kan nå at omstille deres produktion eller at der kan udvikles teknologier, der muliggør en genanvendelse af deres affaldsprodukter.

RenoSams forslag om at noget af afgiftsprovenuet skal kanaliseres tilbage i branchen skal ses i denne sammenhæng.

Venlig hilsen  
RenoSam



Jacob H. Simonsen

**Fra:** Jens Peter Licht  
**Sendt:** 28. april 2009 09:40  
**Til:** Lillian Bech  
**Emne:** VS: skattereform VS: Lovforslag om energifgifter

**docId:** <http://147.29.96.56/ts01p/DOK3745556>  
**SJ:** -1

---

**Fra:** Karen Gausland  
**Sendt:** 28. april 2009 09:39  
**Til:** Jens Peter Licht  
**Cc:** Taus P Helleskov  
**Emne:** VS: skattereform VS: Lovforslag om energifgifter

Kære Jens Peter

SKAT har ingen afgiftsmæssige bemærkninger til udkastet til lovforslag om energifgifter.

Med venlig hilsen

Karen Gausland



Økonomi og Kommunikation  
Direktionssekretariat  
Østbanegade 123, 2100 København Ø

E-mail: [Karen.Gausland@Skat.dk](mailto:Karen.Gausland@Skat.dk)  
Telefon: (+45) 72 37 38 65

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Jacob Tornø Iversen  
**Sendt:** 21. april 2009 09:20  
**Til:** Karen Gausland  
**Cc:** Tina R Olsen  
**Emne:** VS: Lovforslag om energifgifter

Med venlig hilsen

Jacob Tornø Iversen

Økonomi og Kommunikation  
Direktionssekretariat  
Østbanegade 123, 2100 København Ø

E-mail: [Jacob.Iversen@Skat.dk](mailto:Jacob.Iversen@Skat.dk)  
Telefon: (+45) 72 37 32 53

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Jens Peter Licht  
**Sendt:** 20. april 2009 16:37  
**Til:** [samfund@advocom.dk](mailto:samfund@advocom.dk); [grex@aalborg-portland.dk](mailto:grex@aalborg-portland.dk); [ad@affalddanmark.dk](mailto:ad@affalddanmark.dk);  
[ae@aeraadet.dk](mailto:ae@aeraadet.dk); [forbundet@blikroer.dk](mailto:forbundet@blikroer.dk); [bdk@helgamoos.dk](mailto:bdk@helgamoos.dk); [sga@bug.dk](mailto:sga@bug.dk);  
[info@cepos.dk](mailto:info@cepos.dk); [dmu@dmu.dk](mailto:dmu@dmu.dk); [djf@agrsci.dk](mailto:djf@agrsci.dk); [dn@dn.dk](mailto:dn@dn.dk); [JC@shipowners.dk](mailto:JC@shipowners.dk);



ab@dkvind.dk; info@danisco.com; da@da.dk; info@danskbyggeri.dk;  
de@danskenergi.dk; pgk@dgc.dk; hoeringssager@danskerhverv.dk;  
Regioner@regioner.dk; deg@deg.dk; mail@danskfjernvarme.dk; dff-s@dff-s.dk;  
di@di.dk; djf@agrsoi.dk; dl@dansklandbrug.dk; metal@danskmetal.dk;  
info@textile.dk; dtl@dtl-dk.dk; danent@danent.dk; post@dasp.dk; info@danske-  
saelgere.dk; Danva@danva.dk; dl@dansklandbrug.dk; fs@fs.dk;  
skatteborgerforeningen@skatteborgerne.dk; info@ecocouncil.dk; Force@force.dk;  
asgmy@dongenergy.dk; jora@ecpower.dk; elsam@elsam.com; ed@energidanmark.dk;  
info@energinet.dk; Ens@ens.dk; eogs@eogs.dk; Fifu@f-f.dk; tib@tib.dk;  
mail@fdkv.dk; sekretariat@fdr.dk; khg@bio.sdu.dk; jr@norenergi.dk; frr@frr.dk;  
fsr@fsr.dk; ffem@ffem.dk; webmaster@forsikringenshus.dk; risoe@risoe.dk;  
raadhuset@frederiksberg.dk; fstyr@fstyr.dk; th@nordic.greenpeace.org; hts@hts.dk;  
hvr@hvr.dk; itd@itd.dk; kl@kl.dk; lg@kr.dk; ks@ks.dk; kpmg@kpmg.dk;  
mff@mff.kk.dk; landbrugsraadet@landbrug.dk; lo@lo.dk; lh@lederne.dk;  
ferritslev@mariuspedersen.dk; mst@mst.dk; osj@maerskoil.com; noah@noah.dk;  
energy@folkecenter.dk; a.rasmussen@nsocd.dk; ofr@oil-forum.dk; pdir@pdir.dk;  
renosam@renosam.dk; sde@elforbrugeren.dk; info@sala.dk; sek@sek.dk; sid@sid.dk;  
sik@sik.dk; Jesper Kiholm Andersen; sns@sns.dk; JP-Politisk-Juridisk kontor;  
wwf@wwf.dk; ældresagen@ældresagen.dk; info@okologi.dk; ove@ove.org;  
anita.felthaus@hedensted.dk; info@ejendomsforeningen.dk; oem@oem.dk; jm@jm.dk;  
kemin@kemin.dk; fm@fm.dk; mim@mim.dk; regioner@regioner.dk  
Emne: Lovforslag om energiafgifter

Kære alle

Skatteministeriet fremsender hermed i høring lovforslag om energiafgifter som udmøntning af forårspakke 2.0.

Der vedlægges lovforslag, resumé af lovforslaget, høringsliste og høringsbrev.

Bemærk at der er tale om en kort frist for svar.

Mvh.

Jens Peter Licht

**Fra:** Jesper Kiholm Andersen

**Sendt:** 27. april 2009 10:11

**Til:** JP-DEP Postkasse Afgifter

**Emne:** Høringsvar til forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet og forskellige andre love

Til Skatteministeriet  
Departementet

**Høringsvar til forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet og forskellige andre love (Forhøjelse af energiafgifterne, afgift på erhvervenes energiforbrug, afgiftsmæssig ligestilling af central og decentral kraftvarme, afgift på smøreolie m.v. og forhøjelse af affaldsafgiften)**

Skatterevisorforeningen takker for det modtagne materiale og kan i den forbindelse meddele, at vi ikke har bemærkninger til det modtagne lovforslag.

Med venlig hilsen

Jesper Kiholm  
Specialkonsulent  
Skatterevisor / Master i skat



Formand for Skatterevisorforeningens Skatteudvalg  
Skattecenter Tønder  
Pioner Allé 1  
6270 Tønder  
Telefon: 72389468  
Mail: [jesper.kiholm@skat.dk](mailto:jesper.kiholm@skat.dk)  
Mobiltelefon: 20487375



Special Waste System A/S®

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

30. april 2009

## **Høringsvar fra Special Waste System (SWS) vedr. forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet og forskellige andre love.**

Vi kan konstatere at dette lovforslag har afgørende betydning for SWS fremtid som forbrændingsvirksomhed af farligt affald.

Hvis lovforslaget gennemføres med det nuværende indhold, indebærer det øgede årlige udgifter på 1,3 mio. I forhold til virksomhedens årsresultat 2008, er der tale om udgifter der er 5 gange større end årsresultatet. Konsekvensen bliver at virksomheden lukker.

Med hensyn til CO2 afgiften på energi til varme, er der ikke mulighed for at få dækning for afgiften i form af øgede indtægter fra Nørre Alslev Fjernvarmeforsyning. Konsekvensen bliver at SWS får halveret betalingen for fjernvarme til Nørre Alslev by.

For øjeblikket behandler SWS 3.100 ton farligt affald, hvor hovedparten (85 %) kommer fra det danske marked. I givet fald lovforslaget gennemføres fra 2010 indebærer det prisstigninger på SWS's ydelser svarende til 18 %. Markedet (både nationalt og internationalt) for farligt affald er karakteriseret ved, at det er marginaler der afgør, hvem der får ordren. Med en prisstigning af denne størrelse vil SWS ikke længere være konkurrencedygtig på markedet.

### **Miljøbelastning**

Lovforslaget angiver at have til hensigt at forbedre genanvendelse af farligt affald. Denne målsætning støtter SWS. Sagen er den, at de fraktioner som SWS behandler ikke er i nærheden af at kunne blive genanvendt. SWS primære fraktioner er Cytostatika (kræftmedicin), forsøgsmedicin, klinisk risikoaffald (sygehusaffald) og pesticider. Det vil sige at intentionen om genanvendelse ikke er aktuel for hovedparten af SWS fraktioner. Det kan tilføjes at SWS er den eneste behandler i Danmark af patologisk affald.

SWS leverer 9000 megawatt varme til Nørre Alslev by. SWS har i dag den primære last til Nørre Alslev Fjernvarme. I givet fald SWS ikke kan opfylde denne rolle, vil Nørre Alslev by miste en miljøvenlig forsyningskilde.

### **Miljøteknologi og systemeksport**

SWS's størrelse er ikke imponerende i forhold de europæiske aktører indenfor farligt affald. Imidlertid viser der sig en voksende interesse for vores anlægs performance og teknologi. For øjeblikket er der seriøse henvendelser fra Polen og Malaysia for at importere vores teknologi. SWS spidskompetence er indenfor håndtering af sygehusaffald (klinisk risikoaffald). Konkret behandler vi sygehusaffald fra Norge og Sverige. SWS har en anlægsstørrelse og – teknologi, som er interessant i lande som står overfor at skulle håndtere farligt affald efter EU-normer. Det er normalt sygehusaffaldet som først får miljøpolitisk fokus – sygehusaffald kan alle forholde sig til –



Special Waste System A/S®

især når det ikke behandles hensigtsmæssigt. Med de samarbejdspartnere vi har i dag, kan vi rådgive om opbygning af en infrastruktur, lovgivning, logistik og bortskaffelse.

I givet fald SWS ikke længere er en aktør indenfor miljøteknologi i Danmark, vil dette være i direkte modsætning til regeringens målsætning om innovation indenfor miljøteknologi – og ikke mindst systemeksport af miljøteknologi.

Situationen i Danmark er at der eksporteres langt mere farligt affald end der importeres. Forslaget vil øge eksport af farligt affald og dermed skabe endnu større ubalance i import-eksport situationen med større belastning af miljøet (transport) som konsekvens. .

Det Europæiske affaldsrammedirektiv har til hensigt at sikre den bedst mulige teknologi til behandling af farligt affald. De relativt små mængder af farligt affald gør, at ikke alle lande kan etablere anlæg, som kan behandle specialfraktioner med en fornuftig økonomi. Det er blandt andet derfor SWS behandler sygehusaffald fra Norge og Sverige. Med de nye afgifter er denne mulighed ikke tilstede – og indebærer at den teknologi som SWS har udviklet gennem 17 år forsvinder.

Dette lovforslag indebærer at regeringen via disse afgifter underminerer grundlaget for sunde behandlingsvirksomheder indenfor farligt affald – det kan på ingen måde være intentionen i lovforslaget, idet skattepolitikken dermed er i direkte modstrid med både miljø- og erhvervspolitiske hovedmålsætninger indenfor det miljøteknologiske område.

Hvis regeringen på denne baggrund alligevel vil gennemføre dette lovforslag vil det være afgørende vigtigt at forbrænding af farligt affald bliver undtaget afgifter. I modsat fald mister Danmark afgørende aktører indenfor farligt affald.

Med venlig hilsen  
Special Waste System A/S

Uffe Chr. Petersen  
Adm. direktør

Skatteminister Kristian Jensen  
Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds gade 28  
1402 København K

Kopi: De skattepolitiske ordførere  
De energipolitiske ordførere

Den 23. april 2009

Kære Minister Kristian Jensen og ordførere

**Forslag til Lov om ændring af lov om afgift af elektricitet og forskellige andre love**

(Forhøjelse af energilafgifterne, afgift på erhvervenes energiforbrug, afgiftsmæssig tilgængelighed af central og decentral kraftvarme, afgift på smørelolie m.v. og forhøjelse af affaldsafgiften)

Vi henvender os til Dem i anledning af aftalen om skattereform Forårspakke 2.0, som særligt berører fjernvarmeforsyningsens vilkår i forhold til de fleste borgere i de store centrale kraftvarme byer i vore kommuner København, Århus, Odense, Aalborg og Esbjerg.

Vi finder det er positivt, at aftalen om skattereform har til hensigt, at skabe incitament til at mindske CO<sub>2</sub> udslip og forurening. Det har vi brug for.

I vore kommuner er iværksat klimaplanlægninger, der sigter på, at nedbringe CO<sub>2</sub> udledningen og forureningen fra bl.a. de centrale kraftvarmeværker, vi køber varme fra.

Desværre mener vi ikke, at lovforslaget understøtter hensigten om at understøtte incitament til at minimere CO<sub>2</sub> udslip og forurening.

For de centrale kraftvarmeværker er det oplyst os - at man går væk fra en afgiftsberegning, der er proportional med forbrugt brændsel og forurening, det vil sige efter aktuel varmekoefficient.

Afgiften bestemmes fremtidigt på grundlag af et fast fiktivt brændselsforbrug - der er uafhængig af forbruget af brændselsressourcer og CO<sub>2</sub> udledning for en varmeleverance.

Brændselsforbruget bestemmes ved en fast fiktiv varmevirkningsgrad på 125 % jf lovforslaget. Reelt er varmevirkningsgraden snarere 120%, som resultat af lovforslaget, idet elforbruget til kraftvarmeproduktion også afgiftsbelægges og indgår i den samlede afgiftsbetaling. De samlede opgørelser bliver fremover en yderligere administrativ byrde.

Vi er derudover ikke sikre på, at balancen mellem opvarmningsformer med tilhørende ressourceforbrug er afstemt i forhold til, at afgifter, selskabsøkonomi, samfundsøkonomi og ressourceforbrug - peger i samme retning. Det vil berøre vore bestræbelser på at sikre en effektiv energiforsyning.

Udover det kan det nævnes, at det fremgår af almindelige bemærkninger til lovteksten, at afgiften for overskudsvarme fra mineralurgiske og metalurgiske processer der afsættes, pålægges en afgift der maksimalt kan andrage 32,5 % af det samlede vederlag for varmeleverancen. Dette er i overensstemmelse med gældende lov, hvor afgiften er 52,50 kr. pr. GJ, med et loft på 32,5 % af det samlede vederlag. Det bemærkes, at loftet på 32,5 % ikke længere er nævnt i selve lovteksten, som alene fastsætter afgiften til 62,7 kr. pr. GJ. Det foreslås, at loftet genindføres i lovteksten.

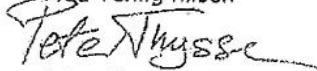
Vi skal derfor foreslå,

- At den praktiske gennemførelse af afgiftsomlægningen sker på grundlag af analyser, som sikrer intentionerne i forhold til miljø og økonomi. Der henvises til Dansk Fjernvarmes brev herom af 13. marts i år.
- At afgifter gøres afhængigt af ressourceforbruget med incitament til at nedbringe forbruget af brændsler og CO<sub>2</sub> udledning. F.eks. ved incitament til effektivisering af fjernvarmedriften eller anlæg af de optimale energisystemer i byområder og i det åbne land.
- At loftet vedrørende overskudsvarme genindføres i lovteksten.

Der henvises i øvrigt til vedlagte baggrundsnotet.

Vi står naturligvis til rådighed for en uddybning af ovenstående.

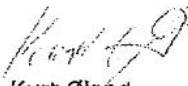
Med venlig hilsen



Peter Thyssen  
Rådmand for Teknik og Miljø, Århus Kommune



Preben Pedersen  
Rådmand for Forsyningsudvalget, Aalborg Kommune



Kurt Øjland  
Næstformand i Teknik- & Forsyningsudvalget i Esbjerg Kommune



Lars Therkildsen  
Administrerende direktør, Københavns Energi A/S



Per Rimmen  
Administrerende direktør, Fjernvarme Fyn A/S

Bilag

#### **Baggrundsnotat**

Igennem de senere år er der blevet større afstand mellem de målsætninger, som forfølges i henholdsvis miljø- og energipolitikken og skatte- og afgiftspolitikken. Afgiftspolitikken bør indrettes på en måde, der fremmer de miljø- og energipolitiske målsætninger. Der bør med andre ord sikres en sammenhæng mellem miljø-, energipolitikken og afgiftspolitikken.

Der foreslås nu i afgiftsreformen, at de centrale kraftvarmeværker skal pålægges en afgift på forbrugt brændsel baseret på et fast fikst brændselsforbrug - nærmere bestemt en varmevirkningsgrad på 125 %.

Varmevirkningsgraderne på de centrale kraftvarmeværker varierer betydeligt, og anvendelsen af fast virkningsgrad på 125 % vil få katastrofale virkninger for de værker, der har en virkningsgrad der adskiller sig markant fra de 125 % - og som derved tillægges et fikst stort brændselsforbrug.

De højere varmepriser, der kan blive en konsekvens af en fast virkningsgrad i nogle af de centrale kraftvarmeområder, vil fjerne det økonomiske grundlag for tilslutning til og udbygning af kraftvarmen, og dermed mindske den miljøgevinst, der vil være ved højere tilslutningsprocent samt udvidelse af forsyningsområderne.

En række forbrugere, både private husstande og virksomheder, har nedlagt individuelle oliefyre og koblet sig på kraftvarmesystemet i tillid til, at konkurrenceforholdene til andre opvarmningsformer - for eksempel individuel oliefyre - fortsat vil være gunstig. En fast virkningsgrad på 125 % vil ændre på konkurrenceforholdet mellem kraftvarme og øvrige opvarmningsformer, uanset disse er både mere ressourcekrævende og har større CO<sub>2</sub> udledning.

Ca. 3/4 del af omkostningerne for varme fra central kraftvarme udgøres af afgifter og CO<sub>2</sub> kvoter, og holdes disse 3/4 konstant via en fast varmevirkningsgrad, så udgøres incitamentet til brændselsbesparelse kun af besparelsen for 1/4 af den samlede omkostning. Med andre ord forhindrer afgiftspolitikken i praksis incitamentet til brændselsbesparelser på de centrale kraftvarmeværker, der dækker en meget stor del af landets opvarmningsbehov.

Eksempler:

Fast varmevirkningsgrad fører til større brændselsforbrug og forurening

I Århus har man ved investeringer i anlæg og løbende drift siden 1985 nedbragt udledningen fra ca. 400.000 ton CO<sub>2</sub> pr. år til ca. 350.000 ton CO<sub>2</sub>. (ca. 1,10 mio. kWh kulbrændsel eller ca. 320.000 ton kul med tilsat halm).

Ved nye effektiviseringer sættes i fremtiden på at mindske forbruget af brændsel pr. energileverance og komme ned på 300.000 ton CO<sub>2</sub>. Brændselsressourcen mindskes således til ca. 0,97 mio. kWh, hvilket ikke er uvæsentligt - heller ikke i fald produktionen konverteres til biomasse. Der kan i dag regnes med en afgiftsbesparelse i størrelsesorden 30 mio. kr. som forskel fra den oprindelige produktion på Studstrupværket og frem til et kommende moderne energieffektivt kraftvarmeværk med et mindre brændselsforbrug.



Det er også det spænd, der er mellem de ældre kraftvarmeværker som Studstrupværket og de moderne kraftvarmeværker i dag.

Ved en lovbestemt fast virkningsgrad på 125 % fås en lovbestemt udledning af CO<sub>2</sub> og et fast forbrug af brændsel. Der er intet incitament til dagligt at effektivisere på forbruget af brændsel. Det fører til en tilstand, hvor man kan spare på de hjælperessourcer, der skal benyttes til at nedbringe CO<sub>2</sub> udledningen - dvs. der er en økonomisk fordel ved, at hæve fjernvarmetemperaturen igen og dermed stiger udledningen fra 350.000 ton CO<sub>2</sub> til 400.000 ton CO<sub>2</sub> - som den oprindeligt planlagte drift i 1985.

#### Fjernvarmes konkurrenceevne

Ved anvendelse af 125 % metoden kan fjernvarme (kraftvarme) ikke længere konkurrere med f.eks. naturgassen som den mest CO<sub>2</sub>-venlige.


Som eksempel regnes på et 130 kvm hus fra 1990 med et årligt varmeforbrug på 14.300 kWh.

Husets CO<sub>2</sub>-udledning:

- Ved privat naturgasfyr: 2,9 ton/år
- Ved fjernvarme regnet ved ny 125%-metode: 4,0 ton/år
- Ved fjernvarme regnet ved merbrændselsforbrug 1): 2,3 ton/år
- Ved kondenserende oliefyr: 3,8 ton/år

1) Note.

Merbrændselsforbruget - er den ekstra brændselsmængde, der yderligere medgår til fremstilling af varme - når et kraftværk - ud over at lave el - også begynder at levere varme. Beregningen er på basis af brændselsforbrug op et lidt ældre kraftvarmeværk i Århus med en relativt lav varmevirkningsgrad på 210 %.



Skatteministeriet  
Att. Jens Peter Licht  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

27. april 2009

**Høringssvar fra Vindmølleindustrien vedrørende Lov om ændring af lov om afgift af elektricitet og forskellige andre love**

Vindmølleindustrien mener, at lovforslagets del om forøgelse af elafgiften direkte vil modarbejde de danske VE- og klimamålsætninger om øget energiproduktion fra vedvarende energikilder.

Vindmølleindustrien anbefaler, at omlægningen af elafgifter udspringer i miljømæssige overvejelser, herunder i særdeleshed reduktion af partikel- og CO<sub>2</sub>-udledningen i Danmark. Derfor bør afgifter på elforbruget som minimum differentieres i forhold til anvendelsesformer, der substituerer anvendelse af fossile brændsler til transport og rumopvarmning.

Øgede afgifter på el til opvarmningsformål vil, som det nævnes i kommentarerne til lovforslaget, medføre øget CO<sub>2</sub>-udledning i den ikke-kvotebelagte sektor, jf. s. 77 i høringsmaterialet. Dette skyldes, at borgerne med øgede elafgifter vil få et øget incitament til at skifte deres elvarme (baseret på energiproduktion i den kvotebelagte sektor) ud med individuelle opvarmningsformer og ofte baseret på fossile brændsler, som ligger uden for kvotebelagte sektor. Det burde være omvendt.

Fritagelse for elafgift i forbindelse med individuel rumopvarmning med varmepumper og transport i form af elbiler vil således kunne bidrage til et stort fald i den danske CO<sub>2</sub>-udledning i den ikke-kvotebelagte sektor. Endvidere bør den nuværende forsøgsordning med afgiftsnedsættelse på el i forbindelse med anvendelsen af varmepumper og elpatroner på kraftvarmeverkerne gøres permanent. Sidstnævnte vil bidrage til at en øget del af varmeproduktionen kan ske på basis af vindkraft frem for fx de nuværende fossile brændsler.

Hvis omlægningen af elafgifterne i stedet er baseret på at få opfyldt et finansieringsbehov til lettelser i personskatten, som lovforslaget lægger op til, bør de øgede afgifter på elforbrug som minimum sikre en relativ fordel for energiforbrug baseret på den kvotebelagte energisektor frem for den ikke kvotebelagte sektor. Dette vil sikre et økonomisk incitament til at både borgere og virksomheder efterspørger el som energiform, uden at det vil medføre øget CO<sub>2</sub>-udslip.

Vindmølleindustrien vil slutteligt fremhæve at øget elforbrug baseret på vedvarende energiproduktion herunder i særdeleshed vindkraft vil i stort omfang kunne bidrage til



opfyldelsen af de danske VE- og klimamål. Det er på denne baggrund svært at forstå, at regeringen i et år med klimatopmøde vælger at forøge elafgiften. Stigningen i virksomhedernes og forbrugernes elpris vil alt andet lige modarbejde de muligheder, der ligger lige foran os i forhold til at øge vindkraftens andel af elforbruget til 50% ved hjælp af følgende tiltag:

- Opsætning af intelligente elmålere i alle virksomheder og husstande, der reagerer på prissignaler fra elmarkedet og dermed giver mulighed for en effektiv integration af øget vindkraft i elsystemet
- Øget anvendelse af elforbrug, hvor oplagring af energi er mulig i form af:
  - o Varmepumper til individuel rumopvarmning
  - o Elpatroner og varmepumper på kraftvarmeværkerne
  - o Elbiler
- En fordobling af den nuværende vindkraftkapacitet

De ovennævnte tiltag vil medføre, at:

- Vindkraft vil bidrage til knap halvdelen af vejen fra den nuværende 17% VE til regeringens målsætning om 30% VE i forhold til bruttoenergiforbruget i 2025
- Vindkraft fortrænger yderligere 6 – 10 mio. tons CO<sub>2</sub>, hvor det lave tal tager udgangspunkt i Energinet.dk's Miljødeklaration 2008 for danske energiproduktionsmix, og hvor det høje tal tager udgangspunkt i, at vindkraft typisk kulskraft på elmarkedet i dag.

Vindmølleindustrien står naturligvis til rådighed i forbindelse med behov for uddybning og spørgsmål i relation til høringssvaret.

Med venlig hilsen

Sune Strøm  
Økonomi, Vindmølleindustrien  
Tlf.: 33 73 03 32  
E-mail: [sst@windpower.org](mailto:sst@windpower.org)

Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K

**Att.: Jens Peter Licht**

Vores ref.: HB/LON  
Direkte telefon: 99 33 77 60  
Direkte telefax:  
Direkte e-mail: [henning.baek@aalborgportland.com](mailto:henning.baek@aalborgportland.com)

Den 27. april 2009

### **Høringssvar til lovforslag L 207 – vedrørende energiafgifter**

Aalborg Portland er en konkurrenceudsat energiintensiv virksomhed på et meget kritisk marked. Det var derfor med glæde, at vi modtog den politiske tilkendegivelse om, at virksomheden blev fritaget for energiafgifterne. Vi er således overraskede og skuffede over indholdet i det fremsendte lovforslag.

Lovforslaget er ikke i overensstemmelse – som også det tidligere lovudkast - med den positive tilkendegivelse i skatteaftalen fra marts (Forårspakke 2.0), hvor virksomheder med energiintensive produktionsprocesser blev stillet en afgiftsfritagelse i udsigt "i overensstemmelse med EU's energibeskatningsdirektiv", hvori cementfremstilling er blandt de produktioner, der kan fritages for energiafgifter.

Den fornuftige og nødvendige afgiftsfritagelse, som aftalepartierne indskrev i skatteaftalen af hensyn til de energiintensive virksomheders konkurrenceevne, bliver i forslaget udhulet betydeligt, således at fritagelsen langt fra giver den beskyttelse af konkurrenceevnen, som både EU-energidirektivet, og praksis i de øvrige relevante EU-lande, yder de energiintensive virksomheder.

Skadevirkningen ved at udhule afgiftsfritagelsen er ganske betydelig, idet lovforslaget entydigt sender det signal til de energiintensive virksomheder, at Danmark ikke vil give samme sikkerhed mod nationale særavgifter som de øvrige EU-lande, der giver en generel afgiftsfritagelse. Dette vil have en signifikant negativ indflydelse på de energiintensive virksomheders interesse for at foretage investeringer i Danmark.

Vi vil gerne understrege, at Aalborg Portland ikke opfattede skatteaftalen således, at virksomheden slet ikke ville blive ramt af nogen af de mange forslag til forhøjelse af energiafgifter, som rammer alle typer virksomheder, fx afgiften på energi til rumopvarmning og aircondition mv. Vi havde imidlertid med baggrund i skatteaftalen en klar forventning om, at vi som energiintensiv virksomhed med mineralogisk proces ville få en fritagelse for energiafgifter i fuld overensstemmelse med det beskatningsniveau tilsvarende mineralogiske virksomheder oplever i andre EU-lande.

Når det fremgår af skatteaftalen, at afgiftsfritagelsen sker af hensyn til konkurrenceevnen for de energiintensive virksomheder, da finder vi lovforslagets indskrænkning af samme afgiftsfritagelse meget bekymrende for tilliden til rækkevidden af politiske aftaler. Det er så meget mere bekymrende, at der ikke er tale om en reel afgiftsfritagelse, men om 100 % betaling med efterfølgende tilbagebetaling, hvis særlige betingelser er opfyldt. Derved kommer statsstøtteregeleer i funktion med fuld virkning.

Aalborg Portland står i dag med særregulering på CO<sub>2</sub>-afgifter, NO<sub>x</sub>-afgifter, hvor vi må konstatere at Skatteministeriet ikke til dato har været i stand til at opnå EU-Kommissionens godkendelse af de undtagelsesbestemmelser for energitunge virksomheder herunder Aalborg Portland, som indgik i Folketingets vedtagelse af lovforslagene. I betragtning af at man i dette forslag igen har en helt særegen tilgang til undtagelsesbestemmelserne, kan man kun frygte, at EU-Kommissionen kræver en særlig undersøgelse, der trækker ud i årevis, som det er sket indtil nu med fx CO<sub>2</sub>-afgiften.

Aalborg Portlands konkurrenceevne er svækket betydeligt i det seneste år både inden for Eurozonen, hvor import fra eksterne kilder vinder frem og selvfølgelig i EU-landene uden for Eurozonen på grund af valutaudviklingen. Det er derfor af yderste vigtighed, at fritagelsen for energiafgift følger EU-Kommissionens system.

#### **Vedr. § 11e – elafgiftsloven – indskrænkningen af afgiftsfritagelsen**

Det foreliggende lovforslags fritagelsesbestemmelser er særdeles indskrænkende formuleret ift. mulighederne i EU's energibeskatningsdirektiv. Som konsekvens heraf vil hele Aalborg Portlands cementfremstillingsproces vil blive afgiftsbelagt i modsætning til cementvirksomheder i andre EU-lande og i modsætning til EU's udgangspunkt.

Der er således ikke i de EU-lande, der har implementeret fritagelsen for de mineralogiske processer, indsat begrænsninger som foreslået i lovforslaget. I relation til Aalborg Portland udmøntes begrænsningen af fritagelsen meget væsentligt i forhold til elforbruget i processen, idet Aalborg Portlands forbrug af mere end 300.000 MW el i fremstillingsprocessen ikke bliver omfattet af den foreslåede fritagelse.

Hvis afgiftsfritagelsen for de energiintensive virksomheder, herunder Aalborg Portlands cementproduktion, derfor skal give sikkerhed mod tab af konkurrenceevne fra indførelsen af de høje danske energiafgifter, så skal fritagelsen gælde hele cementfremstillingsprocessen i overensstemmelse med den afgrænsning, der er foretaget i andre EU-lande, Fritagelsen skal derfor omfatte processen fra kridtgraven, hvor det primære råmateriale udvindes, frem til det færdige produkt ligger i siloerne klar til udlevering eller til pakning med umiddelbart tilknyttede hjælpeprocesser, der er en uadskillelig del af cementfremstillingen, såsom kulformalingsanlæg og alternativ brændselsanlæg, interne transportanlæg mellem de enkelte procestrin etc. Selv cementformalingsprocessen, hvor der sker en fysisk omdannelse af materialerne, er tilsyneladende ikke inkluderet i energitungt elforbrug. Vi må på den baggrund konstatere, at så findes der ingen elforbrugende processer i Danmark, der kvalificerer til betegnelsen energitung.

Sondringen mellem de processer i produktionen, som Skatteministeriet foreslår afgiftsfritaget og de som skal afgiftsbelægges, er helt arbitrær og ulogisk. De hjælpeprocesser, som Skatteministeriet

foreslår afgiftsbelagt, er energiintensive og en integreret del af produktionen af det færdige produkt cement som de produktionsprocesser, som afgiftsfritages.

Med den nuværende formulering på side 108 i lovforslaget, hvori er indskrevet bemærkning til § 11e i elafgiftsloven, da indskrænkes fritagelsesbestemmelsen betydeligt, og vil lede til merudgifter for Aalborg Portland til elforbruget på ca. 6 mio. kr. årligt i perioden 2010-2012, og fra 2013 med ca. 20 mio. kr. årligt.

Dette er meget betydelige merudgifter til elforbruget på Aalborg Portland, som vel at mærke påføres virksomheden samtidig med implementeringen af NOx-afgiften fra 2010, der vil belaste Aalborg Portland yderligere med minimum 7 mio. kr. årligt. Da fritagelsesbestemmelserne i NOx-lovgivningen ikke er godkendt af EU kommissionen kan vi kun frygte at denne afgift bliver 20 – 25 mio. kr. årligt.

#### **Ændringsforslag:**

Vi vil derfor **primært anbefale**, at lovforslaget ændres, således at afgiftsfritagelsen for virksomheder med mineralogiske processer fuldt ud følger mulighederne i EU's energibeskatningsdirektiv, og derfor omfatter energiforbruget til alle virksomhedens sammenhængende produktionsprocesser. Fritagelsen for energiafgift på elektricitet og brændsler for mineralogiske processer skal følge retningslinjerne i direktivet, hvorfor fritagelsen bør formuleres som den procesfritagelse den er. Lovforslaget kan derfor omformuleres således, at der sker en fritagelse af el og brændsler anvendt i forbindelse med fremstilling af cement.

Med en logisk og fuld anvendelse af energibeskatningsdirektivets mulighed for afgiftsfritagelse for energiafgifter, da vil de mineralogiske virksomheder i Danmark få samme konkurrencemæssige udgangspunkt i forhold til energiafgifter som konkurrentvirksomhederne i de øvrige EU-lande.

Vi vil **sekundært anbefale**, at lovforslaget som minimum ændres med en udvidelse af afgiftsfritagelsen for det elforbrug som anvendes til de integrerede og helt nødvendige og hjælpeprocesser, fx elektricitet til knusning og formaling af materialer eller til tørring af materialer inden brænding samt elektricitet til drift af ventilatorer, pumper, transportbånd og roterovne, det vil sige elforbruget til procesanlæggene inkl. hjælpemaskiner fra kridtgrav og havn til den færdige cement ligger i produktionsloer klar til udlevering eller pakning. I det mindste bør alt elforbrug til ovndrift og cementformaling fritages.

#### **Vedr. udskydelsen af de 2/3 af afgiftsstigningen til 2013**

Vi finder det naturligt positivt, at regeringen har foretaget den korrektion i lovforslaget i forhold til lovudkastet, at man udskyder den fulde indfasning af de meget voldsomme energiafgifter til 2013. Imidlertid er Aalborg Portlands produktion afhængig af betydelige investeringer i produktionsanlæg, som skal forrentes over typisk 15-30 år, og derfor er Aalborg Portland nødsaget til at indregne risikoen for, at virksomheden fra 2013 vil blive ramt af meromkostninger til energiafgifter på op til ca. 20 mio. kr. årligt. Dermed påvirkes investerings- og udviklingsmulighederne for produktionen i Danmark negativt med den potentielt fulde energiafgiftsforhøjelse allerede fra vedtagelsen af lovforslaget.

### **Vedr. Konkurrenceevne-analyser før afgiftsforhøjelser i 2013**

Vi har noteret os, at lovforslaget angiver, at man forud for de i lovforslaget indarbejdede massive afgiftsforhøjelser fra 2013 vil foretage analyser af konkurrenceevnen for de energiintensive virksomheder, således at man tager hensyn til virksomhedernes konkurrenceevne, før man eventuelt implementerer de betydelige afgiftsforhøjelser fra 2013

Vi skal hertil understrege at Aalborg Portland og andre energiintensive virksomheder allerede i dag får svækket deres konkurrenceevne ved de meget høje danske særskatter i form af PSO- og CO<sub>2</sub>-afgifter og nu også de nye energiafgifter og NO<sub>x</sub>-afgiften, der bliver indført fra 2010.

Det skal bemærkes, at regeringen/Skatteministeriet midt i en historisk tilbagegang for danske produktionsvirksomheder fremsætter et lovforslag, som påfører danske virksomheder langt højere energiafgifter end virksomheder i andre EU-lande, og samtidig er villig til at fortolke muligheden for afgiftsfritagelser for de mest energiintensive virksomheder langt mere restriktivt end EU's energibeskatningsdirektiv giver mulighed for, da kan vi frygte, at Skatteministeriets analyser af hvornår danske virksomheder taber konkurrenceevne ved øget energiafgifter fra 2013 vil ligge meget langt fra den virkelighed, virksomhederne befinder sig i.

#### **Ændringsforslag:**

Vi vil derfor anbefale, at hvis man vil give de mest energiintensive virksomheder bare nogenlunde sikkerhed for, at de ikke bliver ramt af en massiv afgiftsforhøjelse i 2013, da skal man indskrive direkte i lovforslaget, at virksomheder med de mineralogiske/metallurgiske processer, som med lovforslaget er delvist afgiftsfritaget med baggrund i energibeskatningsdirektivet, ikke får forhøjet energiafgifterne fra 2013, hvis EU's energibeskatningsdirektiv fortsat i 2012 anvendes til afgiftsfritagelse for denne type energiintensive virksomheder i andre EU-lande.

Med en sådan tilkendegivelse i loven får vi en betydelig grad af sikkerhed for, at vi ikke bliver påført en yderligere konkurrenceforvridende energiafgift i 2013, idet man dermed kobler brugen af yderligere energiafgifter over for de energiintensive virksomheder i Danmark op på de øvrige EU-landes anvendelse af energiafgifter. En sådan konkurrenceevneneutral reguleringsmåde inden for EU - til fremme af mindre energikrævende produktion - er hele grundlaget for den fælles EU-kvoteregulering, og derfor bør samme logik anvendes af regeringen til sikring mod konkurrenceforvridende energiafgifter på de energiintensive virksomheder i Danmark.

#### **Vedr. Ikrafttrædelsestidspunktet for afgiftsfritagelserne**

Lovforslaget må forstås således, at Skatteministeriet mener, at undtagelserne for bl.a. de mineralogiske processer ikke skal godkendes af EU-Kommissionen før ikrafttrædelse, og det giver jo håb om, at virksomhederne ikke igen skal blive offer for en langvarig sagsbehandling i EU-Kommissionen i forhold til statsstøttere reglerne med risiko for underkendelse, som vi normalt oplever på grund af dansk særbeskatning, fx ved CO<sub>2</sub>-afgiftsloven og NO<sub>x</sub>-afgiftsloven.

Vi vil dog gerne påpege behovet for, at det i loven bliver præciseret, at ikrafttrædelsestidspunktet for afgiftsfritagelserne ikke kan ske senere end tidspunktet for energiafgiftsopkrævningen.

Herudover foreslår vi indskrevet i loven, at energiafgifterne i L 207 ikke har ikrafttrædelse før CO<sub>2</sub>-afgiftslovens fritagelse for CO<sub>2</sub>-afgift på tung proces er godkendt i EU-Kommissionen, og før NOx-afgiftslovens specifikke hensyn til energiintensive virksomheder er godkendt.

Aalborg Portland uddyber naturligvis gerne ovenstående på et møde med Skatteministeriet.

Venlig hilsen  
AALBORG PORTLAND A/S



Henning Bæk  
Executive vice President, CFO



Frands I. Grex  
Senior Vice President,  
Nordisk Cement





Skatteministeriet  
Nicolai Eigtveds Gade 28  
1402 København K  
Att. Jens Peter Licht  
Pr. mail: [pafgft@skm.dk](mailto:pafgft@skm.dk)

27. april 2009

**Høringssvar,  
Lovforslag om energiafgifter som følge af aftalen om forårspakke 2.0**

Dansk Erhverv kvitterer hermed for at være inddraget som høringssvar i ovennævnte sag, der indgår i det samlede lovkompleks "Forårspakke 2.0".

**Generelle bemærkninger vedr. Forårspakke 2.0.**

Dansk Erhverv ser overordnet positivt på Forårspakke 2.0. Selvom det godt kunne ønskes, at skattereformen i endnu højere grad afspejlede det videns- og servicesamfund, som Danmark skal leve af i årene fremover, så trækker reformen samlet set i fornuftig retning for samfundsøkonomien og erhvervslivets rammevilkår. Således er det positivt, at skatten på arbejde sænkes med ca. 30 mia. kr., at den øverste marginalskat for første gang siden 1993 sænkes markant og at der via underfinansiering og SP-bidrag mv. gives en økonomisk kickstart til efterspørgsel og privatforbrug.

På finansieringssiden understreges det, at erhvervslivet finder det naturligt at bidrage med en væsentlig del af finansieringen for lavere skat på arbejdsindkomst. Herunder også energiafgifter. Dansk Erhverv beklager dog, at en række selektive særordninger mudrer billedet af skattereformens ellers positive skridt i retning af større branchemæssig ligestilling på energiafgiftsområdet.

**Generelle bemærkninger vedr. udkast til lovforslag om energiafgifter**

Dansk Erhverv bakker op om det overordnede formål med lovforslaget, som den står beskrevet på side 46-47 i lovforslaget: *"De personer og erhverv, der forurener meget og bruger meget energi, skal betale mere. Omvendt skal de, der passer på miljøet og klimaet belønnes. Det giver alle en større tilskyndelse til at beskytte vores fælles klima og miljø."*

Vi mener dog ikke, at udmøntningen af Forårspakke 2.0. på energiafgiftsområdet i særlig overbevisende grad lever op til netop denne målsætning.

BSA / KML  
[bsa@danskerhverv.dk](mailto:bsa@danskerhverv.dk)

Side 1/8

-  
Deres ref.:  
J.nr. 2009-231-0022  
Vores ref.:  
-

Dansk Erhverv har en langsigtet målsætning om sektorneutralitet i energiafgifterne, dvs. en afgiftsmæssig ligebehandling mellem de forskellige erhvervssektorer.

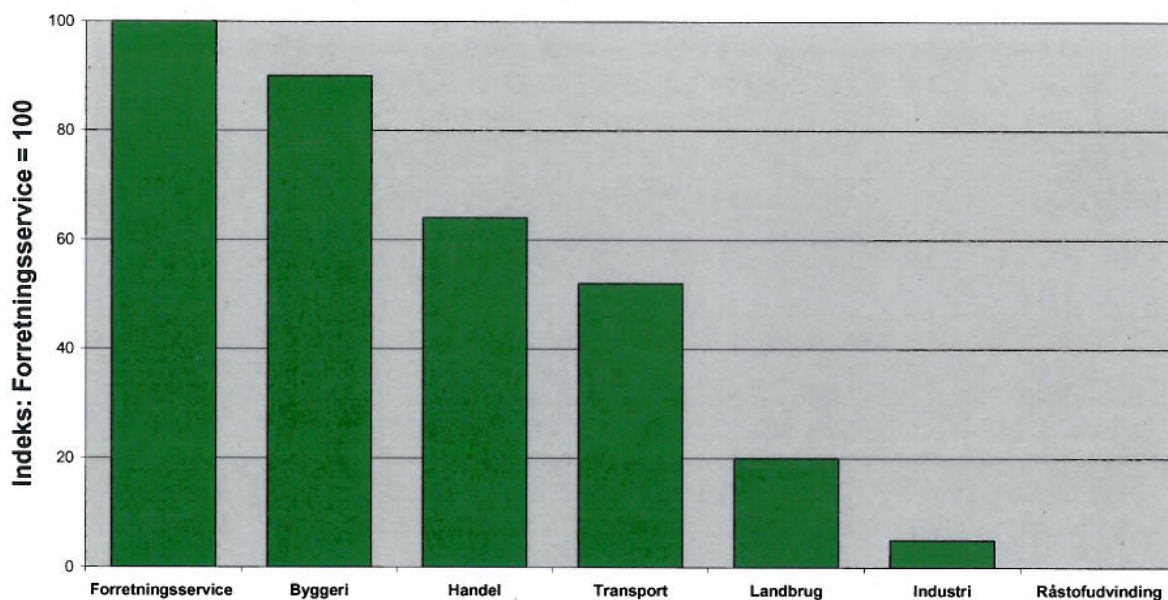
Når man fra politisk side er inde og ændre på så store og vigtige dele af samfundsindretningen, som en skattereform må siges at være, så er det vigtigt, at ændringerne afspejler det videns- og servicesamfund, som Danmark skal leve af i fremtiden - og som langsigtet sikrer vores vækst og velstand. Med andre ord: Det er vigtigt, at skatte- og afgiftspolitikken afspejler, at vi har bevæget os væk fra industri- og landbrugssamfundet og hen imod videns- og oplevelsesøkonomien.

Mere generelt bemærker Dansk Erhverv, at de seneste årtiers erhvervsudvikling i retning af serviceerhverv på bekostning af det traditionelle industri- og landbrugssamfund i sig selv gavner miljø og klimamålsætning pga. den lavere CO<sub>2</sub>-intensitet i servicefag og videnssamfund.

Når politikerne træffer væsentlige beslutninger om den fremtidige indretning af vores energiafgiftssystem, så er det ligeledes afgørende vigtigt at kende det baggrundstæppe, som de foreslåede ændringsforslag skal ses i lyset af.

Den gennemsnitlige belastning via det nuværende system af energiafgifter (med tilhørende refusionsordninger) er voldsomt skævt fordelt på erhvervssektorer. Eksempelvis betaler forretnings-service ca. 20 gange så meget for samme enhed energi, som industrien gør - og handelsvirksomhederne ca. 13 gange så meget pr. energienhed, som industrien, jf. figur nedenfor. Og detailhandel, hoteller, rådgivning mv. konkurrerer også med virksomheder uden for landets grænser.

**Energiafgift pr. GJ (ekskl. CO<sub>2</sub>-afgift) fordelt på erhvervshovedgrupper, 2006**



Kilde: Økonomi & Erhvervsministeriet: Vækst, klima og konkurrenceevne, 2008 (figur 3, side 85)

Figuren er dannet på baggrund af figur 3 på side 85 i regeringens (Økonomi- og Erhvervsministeriet) egen publikation fra august 2008, jf. dette link:

[http://www.oem.dk/graphics/oem/nyheder/Pressemeddelelser%202008/OekonomiskTema\\_7\\_web.pdf](http://www.oem.dk/graphics/oem/nyheder/Pressemeddelelser%202008/OekonomiskTema_7_web.pdf)

På baggrund af den i forvejen eksisterende branchemæssige skævhed i faktisk energiafgiftsbelastning, finder Dansk Erhverv det ikke hensigtsmæssigt, at der i lovforslaget gives særlige fritagelser til en lang række selektivt udpegede erhverv som eksempelvis jordbrug, husdyrbrug, gartneri, dambrug, kemisk reduktion, elektrolyse, metallurgiske processer, mineralogiske processer.

Dels fordi det jo så bliver de ikke-begunstigede dele af erhvervslivet, som kommer til at skulle betale relativt mere – hvilket man på side 80 i lovforslaget kan se et skoleeksempel på: Ved at landbrug samt mineralogiske og metallurgiske processer lempes for den planlagte brændselsafgift opstår der en ny såkaldt skatteudgift på ca. 600 mio. kr. i 2013 i faktorpriser. Og dels fordi det manglende provenu som følge af de selektive undtagelser alternativt kunne være brugt til at sætte skatten på arbejde yderligere ned.

Når Dansk Erhverv ønsker afgiftsmæssig ligestilling, så er det blandt andet fordi klima- og CO<sub>2</sub>-belastningen ikke skelner mellem om den forbrugte energi i dansk lovgivning eksempelvis defineres som procesenergi eller rumvarme.

Det forekommer blandt andet paradoksalt, at et hotels - eller en anden overnatningsvirksomheds udgift til opvarmning ikke kan defineres som procesenergi – og dermed være refusionsberettiget, når det er en forudsætning for, at "produktet" (overnatning) kan sælges, at værelset er opvarmet, og det er her den primære del af overnatningsbranchens energiforbrug ligger.

#### Provenubetingede energiafgifter kan med fordel målrettes slutbrugerne

En konkret model til at opnå den ønskede sektorneutralitet, blev præsenteret af Det Miljøøkonomiske Råd i deres rapport fra 4. marts 2009. Dansk Erhverv støtter rådets anbefaling af, at provenubetingede afgifter på energi udelukkende bør betales af slutbrugerne. Dvs. væk med den nuværende energiafgift pålagt produktion af private og offentlige serviceydelser, herunder energiafgifterne på virksomhedernes rumvarme.

I en tid hvor konkurrencen på verdensmarkedet er hårdere end nogensinde før, skal man naturligvis passe på med at pålægge danske virksomheder, der i forvejen er hårdt ramte af et højt omkostningsniveau, endnu flere udgifter. Og da forslaget i Forårspakken samtidig er formuleret som en nedsættelse af godtgørelsen, gøres afgiftssystemet faktisk endnu mere uigennemsigtigt.

Regeringen og Folketinget burde i lige så høj grad bruge noget mere energi på at sikre, at de forslag der allerede er vedtagne rent faktisk kommer igennem EU systemet og bliver indført her i landet. Her tænkes ikke mindst på de to love, der vedrører hhv. CO<sub>2</sub>-kvoteomfattede virksomhe-

der, der ikke skulle betale CO<sub>2</sub>-afgift, og de virksomheder, som ligger udenfor kvotesystemet, hvor bundfradraget ikke er godkendt i EU.

#### Overvæltning på forbrugerpriser:

Eksempelvis detailhandelen må forvente øgede forbrugerpriser ved øgede omkostninger. De øgede forbrugerpriser rammer tilmed socialt skævt, da alle forbrugere uanset indkomst rammes på rådighedsbeløbet. Det betyder i praksis, at de model-familier regeringen har beregnet, formentlig ikke får den gevinst, de var stillet i udsigt ved skattereformen.

Virksomhedstype-beregninger: På samme måde som man i personskatteændringerne opererer med familietypeberegninger, burde der i tilknytning til lovforslaget vedr. det uhyre komplicerede energiafgiftsregime for forståelsens og illustrationens skyld indarbejdes en række eksempler på, hvad forslaget kommer til at betyde for forskellige typer virksomheder.

#### Seneste ændringer vedr. indfasning mv.:

Efter selve aftalen om Forårspakke 2.0. er der indgået aftale mellem forligsparterne. Dermed indfases energiafgiften - særligt på procesenergi - væsentligt mere forsigtigt end først skitseret. Det giver en engangslempelse for erhvervslivet på 2,4 mia. kr. hvilket Dansk Erhverv selv sagt bakker op om. Både fordi de økonomiske konjunkturer er ganske dystre og fordi det giver virksomhederne en mere fair chance for at indrette investeringer og kapitalapparat efter de nye økonomiske rammebetingelser og vilkår.

Til gengæld finder vi de nye affaldsafgifter og afgifter på farligt affald temmelig problematiske og modproduktive i fht. miljø, eksport og beskæftigelse. Det fremgår af særskilt specifikke bemærkninger bagest i høringssvaret.

#### **Specifikke bemærkninger til lovforslag om energiafgifter**

Side 47: Spredning af energiforbruget over døgnet: Dansk Erhverv støtter, at man intensiverer indsatsen får at tilvejebringe teknologi, så det bliver naturligt at differentiere afgiftssystemet, så det på længere sigt kan understøtte spredningen af energiforbruget.

Side 47: Videreførsel af indeksering af energiafgifter efter 2015: Eftersom provenuet går til personskattelettelserne støtter Dansk Erhverv denne fremgangsmåde.

Side 49: Videre undersøgelser: Det fremhæves, at der vil blive gennemført en undersøgelse af de energiintensive virksomheders konkurrenceforhold i 2012. Dansk Erhverv opfordrer til, at denne undersøgelse også kommer til at omfatte det brede erhvervsliv – ikke mindst i service, handelsrådgivnings og oplevelsesøkonomien – idet mange af disse virksomheder er mindst lige så internationalt konkurrenceudsatte som de allermest energiintensive. Dansk Erhverv bidrager gerne til et kommissorium for en sådan undersøgelse, der bør afspejle en mere fremtidssikret definition af, hvad der forstås ved konkurrenceudsatte erhverv end i dag. En sådan undersøgelse kunne også gøres mere bred, hvor fx energiafgifternes betydning for inflationen også indgår.

Vedr. afsnit 2.2 & 2.3: Se vores kommentarer om selektive undtagelser i energiafgifterne under de generelle bemærkninger ovenfor.

Vedr. afsnit 2.6, el til belysning mv.:

a) Forslaget rammer - udover de virksomheder som efter myndighedernes opgave har organiseret sig ud af afgiftsbetalingen - også virksomheder der har specialiseret sig i at varetage totalløsninger for sine kunder.

b) Virksomheder, der med udgangspunkt i korttids-udlejning af maskiner, udstyr mv. og som selv leverer strømmen, har hidtil været omfattet af muligheden for at få godtgjort energiafgiften, da virksomheden er blevet anset som forbruger. I disse situationer er setup'et lavet for at tilgodese kundernes ønske om, at leverandøren af disse ydelser tager hånd om hele sagen og klarer alle de praktiske opgaver, herunder også eventuelle spørgsmål om måling mv. og fradrag for afgifter. Denne mulighed bør der ikke ændres ved. Som forslaget er formuleret på nuværende tidspunkt, ses der ikke mulighed for at opretholde forbrugskriteriet hos udlejer. Dette er uhensigtsmæssigt og bureaukratisk.

c) Hvordan stiller forslaget sig for alle de virksomheder som eks. vasker tøj for andre. Er det en driftsydelse hvor el medgået hertil ikke er fradragsberettiget?

d) Hvad med de virksomheder, der har specialiseret sig i ventilation og overfor kunderne for at sikre den optimale driftsøkonomi heri. Er det en driftsydelse, hvor el medgået hertil ikke er fradragsberettiget?

e) Hvad med virksomheder der outsourcer sin administration. Den virksomhed, der efterfølgende leverer denne administrative ydelse (ej bureau) forbruger naturligvis også el. Er det en driftsydelse, hvor el medgået hertil ikke er fradragsberettiget?

f) Lagerhoteller, hvor el forbruges i tilknytning hertil. Er det en driftsydelse hvor el medgået hertil ikke er fradragsberettiget?

g) Hvordan defineres begrebet "driftsydelse" i det hele taget?

Vedr. stat vs. kommune: Hvorledes forestiller Folketinget sig, at kommunerne skal finansiere det manglende afgiftsfradrag, som hidtil har været i vejbelysningselskaberne efter Højesteretsdommen fra 2005. På daværende tidspunkt anslog man, at fradraget ville betyde en manglende indtægt på 200-300 mio. kr. i statskassen. Da forbruget formentligt ikke er faldet, må det - alt andet lige - betyde, at kommunerne mv. nu vil mangle en tilsvarende indtægt med tilsvarende forringelser i kommunernes service til følge. Som led i forslaget må der - igen alt andet lige - skulle ske en kompensering af kommunerne herfor eller alternativt ændre reglerne i momsrefusionsordningen via Velfærdministeriet således, at kommuner og regioner via denne ordning også får refunderet

energiavgifter i stedet for (som nu) kun moms og lønsumsafgift. Dette ville langt hen af vejen være en mere simpel ordning end at lave det foreslåede nye lovkompleks, hvor el medgået til belysning eller andre såkaldte driftsydelser leveret fra en virksomhed bliver nægtet fradragsret.

Vedr. afsnit 2.7 (komfort-køling):

Dansk Erhverv hæfter sig positivt ved at "komfortkøling" konsekvent er defineret som "komfortmæssige hensyn for personer". Dette er uhyre vigtigt, da der eksempelvis i detailhandel gælder, at der køles ned grundet lovkrav. Man kan ikke spare på kulden ved at hæve temperaturen i kølerummet, da man i så fald ikke overholder lovgivning om kølekrav. Og nedkøling af "Walk-in" rum til frugt og grønt forlænger varernes holdbarhed og nedsætter butikkernes svind.

Det skal således eksplicit fremgå af lovens bemærkninger, i høringsskema eller lign., hvad der forstås med "køling af komfortmæssige hensyn." Det er ikke komfort, når et supermarked installerer et nedkølet rum til frugt og grønt for, at forlænge varernes holdbarhed, nedsætte svindet - og dermed spare ressourcer - og animerer forbrugerne til øget forbrug af sunde varer.

På side 90 fremgår det, at *"forslaget især vil have betydning for detailhandelen, hoteller mv. - men at opbevaring af fødevarer i kølerum ikke er omfattet"*. Her kunne man godt bruge en tydeliggørelse: Hvordan kan det "især have betydning", hvis opbevaring i kølerum ikke er omfattet?

Omkring de administrative byrder i den sammenhæng, så er Dansk Erhverv usikker på, om det i praksis er muligt at opgøre, hvilken energi, der anvendes til belysning, komfortkøling, lovtvungen nedkøling (af fødevarer mv.) og anden form for brug af elektricitet? Og det vil under alle omstændigheder føre til ganske betydelige nye administrative byrder.

I oplevelsesøkonomien, så anvender særligt større og nyere hoteller samt andre overnatningsvirksomheder en del energi til komfortkøling (aircondition). Gæsterne forventer, at aircondition er en mulighed. Men her introducerer man uden skelen til konkurrencehensyn en ny afgift, som vil komme til at ramme en række af Dansk Erhvervs medlemmer særlig hårdt. Det gøres angiveligt ud fra et hensyn til symmetri i forhold til opvarmning. Men på bundlinien er det et klart og kritisk eksempel på konsekvenserne af, hvad der sker, når man i energifgiftspolitikken fastholder udvalgte selektive hensyn til andre brancher og erhvervsgræne, der får reduceret afgiftsbelastningen med henvisning til konkurrenceforhold, der er mindst ligeså presserende indenfor fx turisme.

Mange virksomheder - det vil i særdeleshed gælde hotelbranchen - må se sig nødsaget til at installere målere mv. for at separere energi der anvendes til komfort-nedkøling fra energi der anvendes til nedkøling, som ikke har komfortformål, hvis ikke man ønsker at benytte de fastsatte og ofte unøjagtige beregningsregler. Lovforslaget medfører således en lang række vanskeligheder af både administrativ og fordyrende karakter for virksomhederne, og dette i en tid, hvor det, virksomhederne mindst af alt har brug for, er nye administrative vanskeligheder og yderligere udgifter.