

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K
Att.: Jens Peter Licht
pafgft@skm.dk

Hotel - Restaurant
& Turistarhvervet

Veddrøffsvej 32
1900 Frederiksberg C

Tel. +45 35 24 80 80
Fax +45 35 22 80 85

27. april 2009

Høringssvar – forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet og forskellige andre love (forhøjelse af energifgifterne – forårspakke 2.0))

HORESTA kan generelt støtte, at skattereformens indkomstskattelettelser finansieres gennem en forhøjelse af energifgifter og grønne afgifter. HORESTA havde imidlertid gerne set, at man var gået længere end det er tilfældet, og at afgiftsstigningerne havde været jævnt fordelt over alle typer virksomheder.

www.horesta.dk
horesta@horesta.dk

CVR nr. 17 01 48 11

Af lovforslagets generelle indledende bemærkninger fremgår det om motiverne bag forlaget, at:

"De personer og erhverv, der forurener meget og bruger megen energi, skal betale mere. Omvendt skal de, der passer på miljøet og klimaet belønnes. Det giver alle en større tilskyndelse til at beskytte vores fælles klima og miljø".

Det er svært, at være uenig i en sådan målsætning.

Desværre er lovforslaget skruet sammen på en sådan måde at netop en række af de erhverv, som er mest "energitunge", også er de erhverv, som i lovforslaget tilgodeses gennem særlige lempelser, Jf. nærmere herom i det følgende.

Hotel-, restaurations- og turismevirksomhedernes særlige vilkår

Ligesom alle andre virksomheder kan hoteller og restaurationer få afgiftsrefusion for energi som anvendes til procesformål. For hoteller og restaurations vedkommende betyder det, at der gives refusion for den energi, som anvendes til traditionel fysisk produktion i f.eks. i et hotels køkken.

Et hotels - eller en anden overnatningsvirksomheds - primære "produkt" er imidlertid salg af overnatning på hotellets værelser. En forudsætning for, at "produktet" (overnatning) kan sælges er, at værelset er opvarmet, og det er her den primære del af overnatningsbranchens energiforbrug ligger. Der gives imidlertid *ikke* refusion for afgift, som medgår til rumopvarmning.

Der er dog et par væsentlige undtagelser herfra, nemlig gartnerier og landbrug, for hvilke det også er en forudsætning for produktionen, at lokalerne opvarmes. Disse virksomhedstyper kan i

modsatning til overnatningsvirksomhederne godt få refusion for udgiften, idet den varme, som her medgår til rumopvarmningen/produktionen betragtes som energi til procesformål. Efter HORESTAs opfattelse er der tale om en klar forskelsbehandling, idet også den energi, som medgår til opvarmningen af hotelværelser, kan og bør betragtes som energi til procesformål.

HORESTA har tidligere fremført disse synspunkter, og et af svarene på, hvorfor denne forskelsbehandling opretholdes, er - udover det retoriske svar, at opvarmning af hotelværelser definitivt efter gældende regler ikke falder ind under "proces" - typisk, at gartnerier og landbrug er særlig konkurrencetruede, og derfor har brug for en særlig gunstig behandling, underforstået, at det har hotel/turistbranchen ikke.

Det er imidlertid en forkert antagelse. Vores branche er nemlig i høj grad i en konkurrencesituation. Mobiliteten blandt turisterne har aldrig været større, og turismen på tværs af landegrænserne har igennem længere tid været stigende. Hvorfor vælge en overnatning i København, når man kan vælge en overnatning i Malmø, som er billigere, bl.a. fordi man her ikke er belastet af en særlig rumvarme-afgift. Hvorfor i det hele taget vælge Danmark, som bl.a. pga. af et højt afgiftsniveau prismæssigt ikke er noget særlig attraktivt turistland. Det skal i den forbindelse pointeres, at turismen i Danmark også omfatter den økonomisk set betydelige konferenceindustri.

Således har tendensen i de seneste år da også været, at antallet af udenlandske konferencer og overnatninger i Danmark har været faldende, med 2008 som et nyt bund-rekordår.

Branchen har levet med denne forskelsbehandling vedrørende refusion af afgifter i årevis, og vi gør os ikke de store forhåbninger om at opnå refusion for afgifter til opvarmning af vore hotelværelser - på trods af at andre brancher med en betydelig lavere valuta-indtjening altså i årevis har fået refusion for afgifter, der medgår til rumopvarmning - men det har naturligvis betydning for holdningen til det foreliggende lovforslag.

Holdningen til forslaget om forhøjelse af energifgifterne

Med lovforslagets reduktion af muligheden for at få refusion for energifgifter til procesformål udjævnes den ovenfor beskrevne forskelsbehandling i forhold til industrivirksomheder generelt en smule.

Imidlertid lægger lovforslaget op til, at en række særlige sektorer fortsat helt eller næsten friholdes for at betale energifgifter. Det drejer sig om tung industri, f.eks. cement og kemisk industri, og det drejer sig om landbrug og gartneri. Det fremgår, af bemærkningerne, at disse sektorer er særlige energikrævende, og at der på denne baggrund er en særlig risiko for at produktionen flyttes til udlandet, hvor der betales ingen eller lavere energifgifter. Disse sektorer er med andre ord særlig konkurrenceudsatte.

Dette strider direkte mod det - som ifølge lovforslagets bemærkninger - er det overordnede formål med de højere energifgifter, nemlig at de der forurener meget (dvs. forbruger meget

energi) skal betale mere. Med de foreslåede fritagelser overfor særlig energikrævende produktionssektorer kommer lovforslagets formålsbemærkninger til at klinge særdeles hult.

Det er HORESTAs opfattelse, at *alle* bør rammes ligeligt af de foreslåede forhøjelser, hvilket ikke er tilfældet med de foreslåede lempelser.

De foreslåede lempelser favoriserer derimod nogle bestemte brancher – oveni købet nogle brancher, som dels er stærkt energikrævende, dels afføder en begrænset eksportindtjening og beskæftigelse, og endelig er der - i modsætning til f.eks. turistbranchen - generelt tale om brancher, som næppe kan betegnes som de brancher, der skal sikre danske importindtægter i fremtiden.

Samlet set havde HORESTA meget gerne set, at der med forslaget var sket en større udjævning af energifgiftsbetalingen mellem de forskellige brancher, og at de foreslåede begunstigelser af særlige brancher ikke var med.

Holdningen til forslaget om afgift på komfortafkøling

Her er der tale om en ny afgiftsbelægning, som vil komme til at ramme en række af vore medlemmer særlig hårdt. Særlig større og nyere hoteller og andre overnatningsvirksomheder anvender en del energi til komfortafkøling (aircondition) – og gæsterne forventer, at aircondition er en mulighed.

Forslaget vil således betyde en yderligere stigning i de i forvejen betydelige energifgifter som overnatningsbranchen betaler i forhold til andre brancher, jf. ovenfor. I en tid hvor dansk turisme som beskrevet ovenfor er under pres, rammer forslaget således ekstra hårdt.

I øvrigt synes der i lovforslagets bemærkninger på side 67, 4. og 5. afsnit at være en uklarhed. Af 4. afsnit fremgår det således, at hvor et eldrevet anlæg - i det samme lokale - anvendes til såvel komfortafkøling (af personer) som nødvendig afkøling af maskiner, så kan der opnås godtgørelse for det samlede el-forbrug, dog fratrukket den del af el-forbruget (opgjort efter fastsatte beregningsregler), som kan henføres til komfortafkøling af personer. Af 5 afsnit fremgår det imidlertid, at hvor et anlæg i samme rum anvendes til begge formål anses *den samlede anvendte energi* for medgået til komfortafkøling, dvs. uden godtgørelsesmulighed.

Denne tilsyneladende modsigelse bør afklares.

Med venlig hilsen



Lone Njor Hulth
adm. direktør

Vedr.: Skattereform - Grøn Vækst - Høringsvar-3

Regeringens reviderede udspil til skattereform af 20.04.09 er os bekendt, og vi glæder os naturligvis over den politiske forståelse for vore problemer med ensidige energiafgifter i et stærkt konkurrenceudsat erhverv.

Grundlæggende må spørgsmålet imidlertid være, om der fortsat er et politisk ønske om at opretholde en dansk produktion af kartoffelstivelse:

1. Ved en udsættelse af fuld afgiftsbelastning til 2013 gives mulighed for at vurdere på konsekvenserne undervejs - hvor ligger smertegrænsen.
2. Med fremrykning af delvis afgiftsbelastning med 1/3 til 2010 kan problemet med ensidigt øgede afgifter imidlertid blot resultere i en langsom, men sikker aflivning af den procestunge industri.

Vi ønsker ikke at være grædekoner, men føler os nødsaget til påpege de frygtede konsekvenser for et trængt erhverv:

- Produktionen fra energieffektive virksomheder flytter til udlandet
- Øget arbejdsløshed
- Manglende valutaindtjening
- Det globale miljø bliver taber
- De fattigste kommuner bliver endnu fattigere.

KMC har med flid og ihærdig indsats gennem årene formået at opbygge en førende position på verdensmarkedet, så dansk stivelse i dag udgør en væsentlig bestanddel af adskillige menneskers daglige fødeindtag.

Vi beder om politisk forståelse for, at dansk fødevarerproduktion ikke tåler øgede afgifter i et globalt konkurrencemarked bedre end eksempelvis industrien til fremstilling af bygningsmaterialer.

KMC er gerne til disposition med flere oplysninger.

Venlig hilsen

KMC


Uffe Andreasen

Adm. direktør

Kommunekemis hørings svar til lovforslag 207

Kommunekemi a/s takker for muligheden for at afgive hørings svar til Lovforslag 207. Vores hørings svar omfatter dels en beskrivelse af konsekvenserne for Kommunekemi a/s af en indførelse af de foreslåede afgifter i forbindelse med farligt affald, og dels en beskrivelse af konsekvenserne for dansk miljø- og energipolitik, og afslutningsvis en beskrivelse af konsekvenserne i relation til EU lovgivningen.

Indledningsvis skal vi dog gøre klart, at vi er meget bekymrede over, at der uden forudgående varsel og dialog med de få berørte parter fremlægges et lovforslag, der er yderst kompliceret og svært tilgængeligt og endvidere med en meget kort høringsfrist.

Konsekvenser for Kommunekemi a/s af en vedtagelse af L207

En vedtagelse af L207 vil for Kommunekemi a/s medføre:

- At virksomhedens aktiviteter med behandling af farligt affald bliver underlagt afgiftspligt fra 1. januar 2010
- At der indføres en affaldsvarmeafgift på basis af farligt affald, som vil have en voldsom stor økonomisk betydning for varmekunderne hos Nyborg Forsyning (Nyborg by), særligt når tillægsafgiften og CO2 afgiften indeholdt i L126 indføres. Samlet set medfører det en næsten fordobling af varmeprisen i Nyborg
- At Kommunekemis deponering af restprodukter fra behandlingen af farligt affald pålægges en deponeringsafgift på 475 kr./ton fra 2013

De samlede økonomiske påvirkninger vurderes at udgøre i nærheden af 70-80 mio. kr. i øget afgiftspålægning hos Kommunekemi a/s, og da 2008 regnskabet udviste et overskud før renter og skat på 33 mio. kr. er det åbenlyst, at øgede afgifter i den vurderede størrelse fjerner grundlaget for en rentabel drift af Kommunekemi a/s fremadrettet.

Konsekvenser for dansk miljø- og energipolitik

Generelt kan anføres at lovforslaget vil modvirke en miljømæssig og sikker behandling af det farlige affald, øge den danske netto-eksport af farligt affald, øge brugen af fossile brændsler og hæmme udviklingen af højteknologiske behandlingsmetoder til farligt affald i Danmark.

Kommunekemi fungerer i dag på et internationalt fuldt ud liberaliseret og konkurrenceudsat marked, og Kommunekemi kan derfor ikke overføre de øgede udgifter til kunderne..

Kommunekemi modtager i dag ca. 180.000 tons affald, hvoraf 60% er fra det danske marked og 40% fra udlandet. Denne affaldsmængde vil med stor sandsynlighed blive overtaget af udenlandske behandlingsanlæg, da de ikke er underlagt lignende afgifter, som Lovforslag 207 indfører. Selv om der skulle være mulighed for at overvælte dele af afgiftspålægningen til en del af kundemassen (som er industrivirksomheder) er det tvivlsomt om Kommunekemi med denne omsætning vil kunne opretholde et tilstrækkeligt økonomisk grundlag for den fortsatte drift og vedligehold af et anlæg til en værdi af 2 mia. kr. Utvivlsomt er det imidlertid, at Kommunekemi ikke længere vil have de samme muligheder for at udvikle nye miljø- og sikkerhedsmæssige forsvarlige teknologier til behandling af farligt affald og fortsætte den i gangværende udvikling med at udvikle metoder til at udvinde værdier fra affaldet. Danmark vil dermed miste en førende højteknologisk virksomhed med et potentiale på internationalt plan. Dette vil være i modstrid med regeringens udmelding om at støtte udviklingen af miljøteknologi i Danmark.

Miljø- og energi

Kommunekemi leverer om året ca. 166.000 MW varme til Nyborg Forsyning og Service (NFS) og ca. 60.000MW el til nettet. Dermed fortrænger Kommunekemi fossilt brændstof svarende til ca. 80.000 tons CO₂/år. Lovforslaget betyder, at Kommunekemis priser til NFS allerede i 2010 vil stige med 30%. Primo 2012 udløber den nuværende kontrakt mellem Kommunekemi og NFS. Med en yderlig stigning på over 30% i 2013 kan det forventes, at NFS vil kunne finde billigere alternativer til Kommunekemis varmeløse, hvorved Kommunekemis overskudsvarme ikke vil kunne udnyttes energieffektivt. Kommunekemi kan da alene producere elektricitet. Energiudnyttelsen hos Kommunekemi ved at producere varme er ca. 3 gange større end ved at producere elektricitet. Kommunekemis CO₂ bidrag vil derved stige markant. Alt andet lige vil Danmark i kraft af lovforslaget skulle importere mere energi i form af fossilt brændstof i stedet for at importere energi i form af farligt affald.

Lovforslaget angiver at have til hensigt at mindske deponering af farligt affald. Intentionen er god, men i den nuværende udformning rammer forslaget restprodukter (slagge, flyveaske og filterkager) fra en miljømæssig og sikker behandling, der udnytter energiindholdet. *Forslaget burde derfor målrettes mod farligt affald, der deponeres uden behandling, som fx schredder-affald og CCA-imprægneret træ. Dette vil fremme, at disse fraktioner undergik en miljømæssig og sikker behandling i stedet for at blive deponeret, som det er tilfældet i dag.*

Lovforslaget angiver at have til hensigt at mindske importen af farligt affald. Det er korrekt, at lovforslaget vil medføre dette. Behandlingsprisen i Danmark vil stige ensidigt i forhold til vores nærmeste behandlingsanlæg i Tyskland og Sverige. Pointen er imidlertid at forslaget vil i højere grad vil øge eksporten af farligt affald, og at Danmark allerede i dag er nettoeksportør af farligt affald. Kommunekemi importerer ca. 70.000 tons farligt affald, men Danmark eksporterer mindst 250.000 tons farligt affald. Set ud fra en miljømæssig betragtning vil Danmark med lovforslaget indføre en afgiftspakke, som vil bidrage til at øge netto-eksporten og dermed de miljømæssige konsekvenser af transport samtidig med, at Kommunekemi vil have uudnyttet kapacitet til behandling.

Konsekvenser i relation til EU lovgivningen

Det netop vedtagne Europæiske affaldsrammedirektiv har til hensigt at fremme grænseoverskridende transport af farligt affald. En sikker og miljømæssig korrekt behandling og genanvendelse af farligt affald kræver i dag en lang række forskellige teknologier (BAT: Best Available Technologies). De nationale mængder af de forskellige fraktioner af farligt affald betyder, at der ikke er et kommercielt grundlag for, at alle nationalstater har alle BAT til rådighed inden for landets grænser. Lovforslagets intention om at modvirke grænseoverskridende transport af farligt affald vil derfor modarbejde intentionen i EU's affaldsrammedirektiv som sigter mod at mest muligt farligt affald behandles med BAT. Sagt på en anden måde vil Danmarks initiativ blive opfattet som protektionisme, der ikke alene modvirker EU's initiativ for en samlet set mere forsvarlig behandling af farligt affald, men også en protektionisme, som betyder, at Danmark eksporterer sit farlige affald i højere grad end at sikre at landets behandlingsløsninger kan udnyttes af EU på kommercielle vilkår. Danmark vil med forslaget mindske antallet af lastbiler som kører ind i landet med farligt affald, men øge antallet af lastbiler, der kører den anden vej.

Carsten Fich

Adm. direktør Kommunekemi



Skatteministeriet
pafgt@skm.dk

Høring af forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet og en række andre love

KL har modtaget ovennævnte lovforslag i høring den 20. april 2009 med høringsfrist den 27. april 2009. KL har følgende bemærkninger til lovforslaget.

Elektricitetsafgifter

Ændringen af elektricitetsloven medfører, at vejbelysningselskaberne fremover ikke kan få tilbagebetalt energiafgift, som vedrører fremstilling af belysning.

Denne ændring medfører, at kommunerne fremover kommer til at betale en højere pris for at forsyne borgere og virksomheder med gadebelysning, da vejbelysningselskaberne fremover får højere omkostninger ved produktion af gadebelysning.

Anvendelsen af vejbelysningselskaber er ikke i strid med den nuværende lov om afgift af elektricitet, hvilket også fremgik af Højesterets afgørelse i 2005.

I Vejledning om Det Udvidede Totalbalanceprincip fremgår af afsnit 1.2.1, at der vil kunne ske regulering via DUT, når der sker "ændringer i beskatning af varer, tjenesteydelser [...], hvis ændringen retter sig mod, og væsentligt påvirker, kommunernes [...] udgifter." Den foreslåede ændring af elektricitetsloven er i væsentlig grad rettet mod kommunerne, og ændringen er derfor omfattet af DUT-princippet.

Det er KL's skøn, at den foreslåede ændring af elektricitetsloven vil medføre, at kommunerne får merudgifter til forsyning af kommunens borgere med gadebelysning i størrelsesordenen 200-300 mio. kr. KL ser derfor frem til at modtage et DUT-notat vedrørende lovforslaget.

Affald

KL må konstatere, at der med lovforslaget gennemføres en række væsentlige ændringer uden at konsekvenserne er undersøgt og uden, at kommuner og deres selskaber er blevet inddraget i overvejelserne. KL påpeger, at Kommunekemi med lovforslaget rammes uforholdsmæssigt hårdt.

Den 27. april 2009

Jnr 11.12.06 001
Sagsid 000136446

Ref JEJ
jej@kl.dk
Dir 3370 3544

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

Tlf 3370 3370
Fax 3370 3371

www.kl.dk

1/2

Det fremgår af regeringens nyligt offentliggjorte affaldsstrategi 2009-2012 Del 1, at miljø- og samfundsøkonomiske vurderinger skal anvendes som grundlag for beslutninger.

KL vil gerne have fremsendt en miljø- og samfundsøkonomiske vurdering af omlægningen af affaldsavgifterne på deponering, affaldsforbrænding og farligt affald. Afgiftssatserne er meget afgørende for, hvilken behandling affaldet sendes til. Det er derfor afgørende, at afgifterne fortsat understøtter den miljømæssige prioritering, herunder at differentieringen mellem forbrænding og deponering inkl. farligt affald giver tilstrækkeligt incitament til at sikre, at affaldet bliver genanvendt i tilfælde, hvor det miljømæssigt og samfundsøkonomisk kan betale sig.

KL stiller spørgsmålstegn ved, om omlægningen af affaldsforbrændingsafgiften understøtter affaldshierarkiet, og at der fortsat er mest afgift på affald til deponering. Effekterne af en forhøjelse af deponeringsafgiften fra 375 kr. pr. ton til 475 kr. pr. ton er ikke vurderet. Der er endvidere uklart, hvordan afgiften på farligt affald indføres. KL er ikke imod at omlægge affaldsavgifterne, men konsekvenserne må klarlægges inden en beslutning tages.

KL ser derfor frem til at modtage den ovenfor nævnte miljø- og samfundsøkonomiske vurdering.

Med venlig hilsen



Anders Christiansen



Jesper Jørgensen



KPMG
Statsautoriseret Revisionspartnerselskab
Moms, Told & Afgifter
Bruun's Galleri
Værkmestergade 25
Postboks 330
8100 Århus C

Telefon 86 76 46 00
Telefax 72 29 30 30
www.kpmg.dk
CVR-nr. 30 70 02 28

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Vores ref 09-b001 PLL EJEN 903174 09601.docx

27. april 2009

Høringssvar vedrørende lovforslag L207 om ændring af energiafgifter

Vi skal på vegne af en gruppe af energiintensive virksomheder hermed afgive høringssvar vedrørende lovforslag L207.

Det er med tilfredshed, at vi kan konstatere, at Skatteministeriet har taget initiativ til at lempe den foreslåede afgiftsstigning for erhvervslivets energiforbrug i perioden 2010 - 2012.

Det er dog med stor beklagelse, at vi kan konstatere, at Skatteministeriet som udgangspunkt fastholder, at beskatningen skal stige til det oprindeligt foreslåede niveau i 2013.

De foreslåede energiafgifter er således et meget alvorligt indgreb over for den energiintensive industri, idet langt den overvejende del af den energiintensive industri afsætter varer i en international konkurrencesituation.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at vi har noteret, at Skatteministeriet vil tage initiativ til at gennemføre en undersøgelse af konsekvenserne for de energiintensive konkurrenceudsatte virksomheders konkurrenceevne i 2012.

Opfordring

Gruppen skal imidlertid meget kraftigt opfordre til, at der allerede nu fuldstændigt klart meldes ud, hvilken beskatningsprofil den energiintensive industri kan forvente efter 2012.

Det skal i forlængelse heraf bemærkes, at den nuværende markedssituation presser industriens indtjeningsevne hårdt, hvorfor der allerede nu er sket nedgang i omsætning og overskud samt afskedigelser af ansatte.

En indførelse af yderligere omkostninger til betaling af energiafgifter sker derfor på det værst tænkelige tidspunkt.

Det forhold at regeringen nu foreslår en reduktion af beskatningen til 1/3 i perioden 2010-2012 ændrer grundlæggende ikke herpå. Gruppen skal i den forbindelse bemærke, at afgiften for perioden de facto bliver 50 % i stedet for 33 %, idet den nye afgift implementeres et år tidligere end oprindeligt foreslået.

Derudover skaber udsigten til en mulig tredobling af energiafgiften efter perioden et dårligt investeringsklima.

Derfor skal gruppen på det kraftigste opfordre til, at det allerede nu præciseres, hvad der skal ske med beskattningen efter 2012, idet en uklarhed om afgiftsniveauet fremadrettet vil standse selskabernes store og langsigtede investeringer i de danske produktionsanlæg, indtil dette er afklaret. Det er gruppens opfattelse, at den eneste farbare vej er at arbejde frem mod en harmonisering af beskattningsniveauet i Danmark med beskattningsniveauet for den øvrige europæiske energiintensive industri.

Forskelsbehandlingen er uforståelig

Gruppen bemærker endvidere, at det er glædeligt, at regeringen og Dansk Folkeparti har taget initiativ til at fritage en række processer for en del af den foreslåede afgiftsbelastning, herunder den mineralogiske og metallurgiske industri, landbruget og gartnerierhvervet, på grund af hensynet til disse erhvervs konkurrenceevne.

For den gruppe virksomheder som KPMG repræsenterer, der ikke er omfattet af disse særlige lempelser, er det imidlertid fuldstændigt uforståeligt, at den øvrige energiintensive industri ikke skal have samme lempelige vilkår, uagtet at de opererer under fuldstændigt samme vanskelige konkurrencemæssige vilkår.

Det skal bemærkes, at dansk erhvervsliv i forvejen er blandt verdens hårdest beskattede med hensyn til energi- og miljøafgifter, og med de seneste forslag vil forskellen for en række af de virksomheder, vi repræsenterer, blive meget markant. Også i forhold til de nærmeste nabolande.

Såfremt det fastholdes, at der ikke skal gennemføres samme lempelser over for den energiintensive industri, der falder uden for de lempelser der allerede er foreslået, vil en del af de energiintensive procesvirksomheder lukke produktionen i Danmark, idet prisfastsættelsen er dikteret af verdensmarkedsprisen, hvorfor de ikke kan overvælde omkostningen til næste omsætningsled. Med den nu indførte lempelse i 2010 - 2012 vil denne udvikling blot blive udskudt.

Klimaproblemet flytter ud af Danmark

Alle disse forhold vil i et ikke uvæsentligt omfang medføre, at klimaproblemet flytter ud af Danmark sammen med produktionen, på grund af den internationale konkurrence.

Konsekvensen heraf vil derfor blive mindre produktion og dermed flere ufaglærte og specialarbejdere i industrien og de primære erhverv uden arbejde, med deraf følgende tab af skatte- og afgiftsprovenu.

Herudover er en væsentlig del af den energiintensive produktion beliggende i randområderne i Danmark, hvorfor lukning af produktion vil indebære en øget skævvridning mellem land og by.

Det skal endeligt bemærkes, at såfremt den energiintensive industri fratages sit økonomiske råderum til at gennemføre investeringer i energibesparende teknologi og udvikling af produktionsapparatet, beskæres grundlaget for en fortsat udvikling af dansk know-how inden for produktion, ny teknologi og clean tech.

Alle forhold stik imod regeringens målsætninger.

Udvid energieffektiviseringsaftaleordningen

KPMG skal derfor på vegne af gruppen på det kraftigste opfordre til, at der tages initiativ til, at der indføres en lempelsesordning i den foreslåede energifgiftsbeskatning, som tilgodeser den energiintensive procesindustri.

En sådan lempelsesordning kunne tage udgangspunkt i den nuværende Energieffektiviseringsaftaleordning under Energiministeriet, der gennem mange år har været det ubetinget bedste redskab til at gennemføre energibesparelser i industrien. Dette ville samtidig sikre en fortsat energieffektiv udvikling af produktionen i Danmark.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at selv om de energiintensive industrier er forbrugere af store energimængder, er de ikke energiineffektive. Den indsats der i Danmark gennem mange år er gjort for at gøre industrien energieffektiv har gjort den danske energiintensive industri til noget af den mest energieffektive industri i verden.

Grøn vækst - grøn afvikling?

En fastholdelse af det beskatningsniveau, der p.t. forligger, ud fra en målsætning om grøn vækst vil dermed være det samme som en grøn afvikling af industrien.

Prisen vil imidlertid være særdeles høj, og gevinsten vil kun kunne aflæses på et stykke papir i opfyldelsen af de danske energireduktionsmål, hvor måltallet kun er nået ved, at der i et andet sted i verden udledes den samme eller større mængde CO₂ på fabrikker i f.eks. Polen eller Kina, eller bare på den tyske side af grænsen.

Med venlig hilsen

KPMG

Statsautoriseret Revisionspartnerselskab



Peter Lunau Larsen
Senior VAT Manager

KPMG
Statsautoriseret Revisionspartnerselskab
Moms, Told & Afgifter
Bruun's Galleri
Værkmestergade 25
Postboks 330
8100 Århus C

Telefon 86 76 46 00
Telefax 72 29 30 30
www.kpmg.dk
CVR-nr. 30 70 02 28

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Vores ref Høringssvar gadebelysning.docx

27. april 2009

Afgiftslovsforslag i høring – gadebelysning

Vi henviser til tidligere fremsendt teknisk høringssvar af 2. april 2009 vedrørende afgiftslovsforslaget i relation til driftsydelser.

Vi kan nu med stor undren konstatere, at Skatteministeriet i fremsatte lovforslag har fastholdt, at der fremadrettet ikke skal være en mulighed for at opnå godtgørelse af elafgift ved forbrug af elektriciteten i f.eks. de kommunale belysningsanlæg.

Videre kan vi af bemærkningerne til lovforslaget konstatere, at vores fremsatte kritik, i relation til at lovændringen strider mod energibeskatningsdirektivet, ikke er optaget i bemærkningerne til lovforslaget eller yderligere kommenteret i lovforslaget på anden vis.

I relation til EU-retten er der udelukkende noteret, at lovændringen skal meddeles EU. I vores tekniske høringssvar har vi her fremført, at lovforslaget som minimum skal godkendes af EU. Det fremgår ligeledes ikke af lovforslaget, hvorvidt Skatteministeriet har forholdt sig hertil.

Det er fortsat vores klare opfattelse, at bestemmelsen er i strid med minimumsbeskatningsdirektivet, idet direktivet ikke hjemler mulighed for at ændre på, hvem der er forbruger af belysningen og kun i begrænset omfang accepterer differentiering mellem en erhvervsvirksomheds beskatningssatser af energi.

Vi skal derfor igen redegøre herfor, jf. nedenfor.

Forbrugsbegrebet

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at det er slutbruger af belysningsydelsen, der skal anses som forbruger af elforbruget, hvorfor f.eks. kommuner, der ikke har fradragsret, afskæres herfra.

Grundlæggende er det vores opfattelse, at der ikke kan ændres på, hvem der er forbruger af energiafgiften, som foreslået, når energiforbruget til belysning m.v. rent faktisk medgår til produktion af en serviceydelse i den faktiske forbrugsvirksomhed.

Lovforslagets intention med at flytte forbruget til slutforbrugeren er således i strid med de grundlæggende principper for, hvem der skal anses for en erhvervsmæssig forbruger af energi, jf. energibeskatningsdirektivets artikel 11.

Energibeskatningsdirektivet definerer således den erhvervmæssige forbruger af energi, som den, der forbruger energi med henblik på en erhvervmæssig levering af varer og *tjenesteydelser*, uanset formålet med den økonomiske virksomhed, hvor den økonomiske virksomhed omfatter alle former for erhvervmæssig virksomhed.

Det er derfor vores opfattelse, at en sådan overvæltning af energiforbruget til køberne af tjenesteydelserne ikke kan gennemføres.

Afgiftsdifferentiering – direktivets bestemmelser

Som følge af at der de facto sker en nægtelse af afgiftsgodtgørelsen for den egentlige forbruger af energien, er det vores opfattelse, at lovforslaget er en faktisk afgiftsdifferentiering mellem den momsregistrerede virksomheds almindelige procesfradragret og så denne "særbegrænsning".

Minimumsbeskatningsdirektivet opremser i artikel 5 de muligheder, medlemsstaterne har for at indføre differentierede afgiftssatser.

Der er i henhold til artikel 5 mulighed for at indføre differentierede afgiftssatser, når disse hænger direkte sammen med produktkvalitet, kvantitative forbrugsniveauer for elektricitet og energiprodukter, der anvendes til opvarmningsformål. Herudover kan der anvendes differentierede satser i forbindelse med personbefordring, affaldsindsamling, de væbnede styrker og den offentlige forvaltning, handicappede samt ambulancer, og hvor differentieringen sker mellem erhvervmæssigt og ikke-erhvervmæssigt forbrug af brændsler og elektricitet.

Direktivet regulerer i artikel 5, således udtømmende de muligheder, der er i relation til afgiftsdifferentiering for det erhvervmæssige forbrug af energi (jf. artikel 11), hvilket ikke omfatter differentiering af satser i relation til lovforslaget.

Eksempler herpå fremgår således også af direktivets overgangsbestemmelser i artikel 18 og 18a vedrørende satsdifferentieringer.

Afslutning

Såfremt der er spørgsmål til ovenstående eller behov for yderligere uddybning og materiale, er du velkommen til at kontakte Peter Lunau Larsen på telefon 86 76 46 91 eller mail pllarsen@kpmg.dk eller Mette Lund Hansen på telefon 65 58 42 36 eller mail mettehansen@kpmg.dk.

Med venlig hilsen

KPMG

Statsautoriseret Revisionspartnerselskab

Peter Lunau Larsen
Senior VAT Manager

Mette Lund Hansen
Senior VAT Manager

Skatteministeriet
pafgt@skm.dk

københavns



Københavns Energi A/S

Telefon +45 33 95 33 95
Fax +45 27 95 20 09
Direkte +45 27 95 20 00
E-mail lat@ke.dk
Dato 23. april 2009

Til Skatteministeriet.

Københavns Energi A/S fremsender hermed hørings svar til " forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet og forskellige andre love (Forhøjelse af energiafgifterne, afgift på erhvervenes energiforbrug, afgiftsmæssig ligestilling af central og decentral kraftvarme, afgift på smøreolie m.v. og forhøjelse af affalds-afgiften) ".

Københavns Energi A/S er ikke anført på høringslisten. Fjernvarmebrugere, som modtager varme fra Københavns Energi, rammes af forslaget til lovændring. Derfor tillader Københavns Energi A/S sig at fremsende hørings svar.

Forslaget om lovændring vil ramme de Københavnske fjernvarmebrugere langt hårdere end i resten af landet.

Det skyldes især, at de centrale kraftvarmeanlæg i Hovedstadsområdet nu skal til at betale energiafgifter efter samme regler som de decentrale kraftvarmeværker. Årsagen til at dette ikke har været tilfældet historisk skyldes bl.a. at varmen produceres mere effektivt på de centrale kraftvarmeværker, og at brændselsforbruget her også har været lavere pr. enhed, og at dette også afspejlede sig i afgiftssætningen.

Det fremgår bl.a. af 6. § 8, stk. 2 og 3 side 7 i lovforslaget:

"Andelen af varer til fremstilling af elektricitet ved kraftvarmeproduktion beregnes enten som det samlede forbrug af varer fratrukket kraft-varme-produktionen divideret med 1,25, idet der dog højst kan opnås friholdelse for afgift efter denne lov



svarende til elektricitetsproduktionen divideret med 0,35, eller som forholdet mellem på den ene side energiindholdet i den fremstillede mængde elektricitet divideret med 0,65 og på den anden side det totale energiindhold i de indfyrede brændsler. Den metode, som virksomhederne vælger, skal benyttes i hele kalenderåret. Hvis energiindholdet i brændsler ikke kan dokumenteres, anvendes energiindholdet som anført i denne bestemmelse. Virksomheder, der foretager opgørelse af energiindholdet i brændsler efter faktisk brændværdi, skal konstatere eller verificere brændværdien og på forlangende fremvise dokumentation herfor over for told- og skatteforvaltningen. Den producerede varme skal måles."

I Hovedstadsområdet som helhed vil omlægningen og stigningen af energifgifterne betyde en merudgift pga. afgifter på i alt ca. 350 mio. kr. om året i 2010-2011, hvoraf Københavnerne (fjernvarmekunderne i Københavns Kommune) kommer til at betale de ca. 275 mio. kr. om året. Lægges der moms til beløbet, er det ca. 345 mio. kr. om året.

De 200-220 mio. kr. direkte henføres til afgiftsomlægningen på de centrale kraftvarmeværker. Grunden til at Københavnerne kommer til at betale så stor en andel er dels, at Københavnerne får en meget stor andel af varmen fra Avedøreværkets blok 2, som rammes særligt hårdt de næste par år af denne omlægning, og dels at vi har et gammelt dampsystem i København, som historisk har haft en mindre afgiftsbetaling, bl.a. på grund af, at det er et gammelt system, som står over for store investeringer.

Vi har haft og vil have meget store investeringer i omlægningen af dampsystemet de kommende år, og der er investeret i en damptunnel og ombygning af Amagerværkets blok 1 i tillid til de eksisterende afgiftsregler. Etableringen af Avedøre 2 skete også under tillid til, at værket havde særlige afgiftsvilkår (fuld kraftvarmeformel) de første 10 år.

Fjernvarmekunderne i København vil andet lige få en stigning i varmeprisen på mere end 10 % alene pga. disse afgiftsændringer, hvoraf mindst 3/4 alene kan henføres til afgiftsomlægningen på de centrale kraftvarmeværker. Dette svarer til en årlig merudgift for en gennemsnitsfamilie på ca. 1500 kr. Hertil kommer stigninger i varmeprisen pga. investeringer og stigende brændselspriser mv.

Vi mener, at effekten af denne afgiftsændring ikke bør ramme så skævt, således at det er Københavnerne, der skal betale så mange flere afgifter. Københavnerne har i forvejen høje fjernvarmepriser i forhold til de andre store byer i Danmark.



Avedøre 2's afgiftsmæssige kraftvarmefordel udløber med udgangen af 2012. Dampsystemet konverteres til vand frem til 2025. Af de anlæg, som i dag leverer til dampsystemet har H. C. Ørsted Værket blok 8 en afgørelse om en afgiftssætning på 200 % varmevirkningsgrad de første 12 år, en periode, der strækker sig frem til 2015. For Amagerværkets blok 1 forventes en lignende afgiftssætning. Derudover har Svanemølleværket blok 7 en afgiftssætning efter de gamle regler, der giver en større afgiftsmæssig kraftvarmefordel. SKAT har dog skabt en vis usikkerhed om den fremtidige afgiftssætning på Svanemølleværket ved at fremsende et forslag til en ny afgiftssætning pr. 1. juli 2009. Men alt i alt har vi også i forhold til dampsystemet og de kraftvarmeanlæg, som producerer her til, haft tillid til at have en større afgiftsmæssig kraftvarmefordel de kommende år.

Derfor foreslås derfor nogle overgangsordninger for Avedøre 2 og for anlæggene i dampsystemet, der kan sikre en større afgiftsmæssig kraftvarmefordel de første 2-5 år, som kan afbøde effekten for Københavnerne.

Generelt om en fast afgiftsmæssig varmevirkningsgrad på 125 %

Generelt vurderer vi en fiktiv afgiftsmæssig varmevirkningsgrad på 125 % som uhensigtsmæssig, dels fordi det ikke giver noget afgiftsmæssigt incitament til at optimere driften på kraftvarmeanlæggene, dels fordi det ikke giver incitament til at optimere investeringerne i høj-effektiv kraftvarme med høj elvirkningsgrad.

Det må være muligt, at skræddersy et afgiftssystem, der sikrer staten et højere provenu samtidig med, at man sikre at afgiftssystemet belønner at kraftvarmeanlæg bygges og drives så effektivt, som muligt, med lavt brændselsforbrug og lav CO2-emission til følge. Københavns Energi medvirker gerne til at vurdere sådanne muligheder.

Afgifter på el-eggetforbruget på kraftvarmeværkerne

Der er indsat en bestemmelse om, at den del af el-eggetforbruget på kraftvarmeværkerne (fødevandpumpe, lufoen og el til intern transport af brændsel mv.), som går til varmeproduktion skal beskattes. Det er præciseret, at el-eggetforbruget på et kraftvarmeværk skal opdeles mellem el- og varmeproduktion, hvor man som fordelingsnøgle anvender det brændselsforbrug, der allokeres til el- og varmeproduktion. Brændselsforbruget til varmeproduktion er bestemt af reglen om 125% varmevirkningsgrad.

Det betyder, at den reelle afgift på varmeproduktion fra kraftvarmeværker er 125% + andel af egetforbruget på kraftvarmeværk. På et kulfyret anlæg udgør egetforbruget 3-4%. Det må alt andet lige betyde, at den reelle varmevirkningsgrad sna-



rere er 121-122 % på disse værker. Tidligere lå dette inde i det brændselsforbrug, som man betalte afgifter efter.

Dette taler for, at 125 % varmevirkningsgrad opskrives tilsvarende procent i den endelige lovudformning eller at det vedtages at de 125 % varmevirkningsgrad er inkl. el-eggetforbruget. Det vil også være en administrativ forenkling.

Fjernkøling

Ligestilling af afgifter på energi til rumvarme og køling vil skabe økonomiske incitamentter til elbaseret køling frem for fjernkøling baseret på fjernvarme. Elafgiften pålægges elforbrug, der delt med køleanlæggets virkningsgrad medfører lavere nettoafgiftsbelastning pr. produceret energienhed til elbaseret køling i forhold til tilsvarende køleeffekt fra fjernvarmedreven køling. Dette er en afgiftsmæssig skævvridning, som ud fra miljømæssige hensyn ikke bør gennemføres. Fjernvarme der anvendes til drift af køleanlæg vil bestå af overskudsvarme om sommeren, som primært vil blive produceret på affaldsanlæg.

Da der er tale om overskudsvarme der ellers i stort omfang ville blive bortkølet anbefaler vi at fjernvarme anvendt til køling fritages for afgift.

Vi står selvfølgelig til rådighed for at besvare spørgsmål.

Med venlig hilsen



Lars Therkildsen
Adm. direktør
Københavns Energi



Astrid Birnbaum
Forsyningsdirektør
Københavns Energi





LANDBRUGSRAADET

Skatteministeriet, Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K
Att.: Jens Peter Licht

27. april 2009
JA
Tlf. 33 39 42 22
Fax 33 39 41 41
ja@landbrug.dk

Vedr.: Høring af lovforslag om energiafgifter som følge af forårspakke 2.0

Landbrugsrådet har modtaget et udkast til lovforslag om forhøjelser af energiafgifter i høring, jævnfør henvendelse fra Skatteministeriet af 20. april 2009. Landbrugsrådet finder, at det er en meget kort tidsfrist til høring af et så omfattende og kompliceret materiale, og vi vil derfor vende tilbage med yderligere kommentarer, hvis vi finder det påkrævet. Vi skal endvidere gøre opmærksom på, at en betydelig del af Landbrugsrådets bemærkninger til denne høring er identisk med den høring, Landbrugsrådet afgav i forbindelse med den tekniske høring af samme den 3. april 2009.

Generelle bemærkninger

Vi skal indledningsvis understrege, at denne sag er så indgribende overfor danske fødevarer virksomheder, at vi i dette høringssvar vil gøre en del ud af at pege på de store negative konsekvenser for vores erhverv, lovforslaget har, hvis det gennemføres. Og i forlængelse heraf vil vi komme med forskellige bud på, hvordan afgifterne kan lempes for vores fødevarer virksomheder.

Landbrugsrådets overordnede konklusion er, at de foreslåede energiafgifter på ingen måde kan kaldes en "grøn skattereform", som de er blevet benævnt. De har ingen miljømæssig begrundelse, men tjener alene som et statsfinansielt provenu til statskassen.

Det er tillige Landbrugsrådets vurdering, at omfanget af regulering af danske virksomheders energiforbrug nu har nået en så høj grad af kompleksitet, at det er forbundet med betydelige transaktionsomkostninger at håndtere afgiftssystemet, ligesom det potentielt kan give retssikkerhedsmæssige problemer. Det fremsendte lovforslag er et godt eksempel på et lovmateriale, der er svært at læse og forstå for langt de fleste af dem, der er underlagt loven. Det er dybt

problematisk. Hertil kommer dobbeltafgifter i form af energiafgifter og CO₂-afgifter samt CO₂-kvotesystemet, der tilsammen er udtryk for en omfattende dobbeltregulering af energiforbruget. Landbrugsraadet finder dette forhold helt uacceptabelt.

Landbrugsraadets er tilfreds med, at de nye afgifter er lempet for primærlandbruget og gartnerier. Vi skal dog kraftigt anbefale, at der bliver tale om en egentlig fritagelse og ikke en tilbageføring, som EU's energibeskatningsdirektiv giver mulighed for.

Til gengæld er vi særdeles bekymret for de store negative konsekvenser, de nye energiafgifter vil have for vores fødevarer virksomheders konkurrenceevne. Vi skal derfor opfordre til, at også disse virksomheder får lempelser, der svarer til de lempelser, der er givet primærlandbruget og gartnerierhvervet. Det giver EU's energibeskatningsdirektiv også mulighed for, jf. bl.a. bestemmelserne om "energiintensiv virksomhed".

De 4 "energielementer" (afgifter på brændsler, afgifter på el, fjernelse af bundfradraget v/ tung proces samt vores CO₂-kvotevirksomheders køb af CO₂-kvoter efter 2012) i skatteaftalen vil alene forøge fødevarer virksomhedernes årlige udgifter til energi på ca. **500 mio. kr.** Den største del af de 500 mio. kr. vil blive overvæltet på landmændene hvilket betyder, at beløbet vil udgøre omkring 10 pct. af normalindkomsten i primærlandbruget. Det er særdeles meget. En så stor ekstrabyrde virker også særdeles ulogisk i lyset af den almindelige økonomiske situation, hvor både primærlandbruget og fødevarer virksomhederne i forvejen er under et meget betydeligt økonomisk pres. De nye afgifter vil give en markant yderligere forringelse og reduktion af den danske landbrugs- og fødevarerproduktion.

Der er tale om store forhøjelser af afgifterne på såvel brændsler som på el. I den forbindelse skal vi gøre opmærksom på, at beskatningen af især el er meget høj i Danmark sammenlignet med beskatningen af samme i andre lande, og at dette skæve forhold nu yderligere forstærkes. Det virker ikke logisk.

I den forbindelse er det også vigtigt, at være opmærksom på, at de samlede politisk fastsatte omkostninger på energiregningen (PSO-omkostninger, energiafgifter, CO₂-afgifter m.v.) i Danmark er meget høje set i forhold til vores konkurrentlande. De foreslåede forhøjelser øger dette forhold i relation til andre lande, og er svært uheldigt for vores fødevarer virksomheder, da de er udsat for en stærk global konkurrence. Landbrugsraadet skal endvidere gøre opmærksom på den gradvise fjernelse af tilbageføringen af CO₂-afgiftsprovenuet, som sker i disse år. Vi finder, det er i direkte strid mod intentionerne i CO₂-afgiftsloven fra 1996, og alene sidstnævnte forhold forværrer den samlede afgiftsbyrde for landbrugs- og fødevarerindustrien med omkring 400 mio. kr.

Landbrugsraadet finder også, at det er dybt problematisk, at der ikke tages generelt højde for hverken energiintensive virksomheder eller tunge energikrævende processer, som der er tradition for i dansk energiafgiftslovgivning. Dette har tidligere kunnet afhjælpe konkurrenceforringelser for konkurrenceudsatte danske virksomheder med energikrævende processer.

Landbrugsraadet konstaterer, at der er givet særregler for enkelte områder – herunder cementindustrien. Det er uforståeligt for Landbrugsraadet, at der så ikke gives lempelser for andre energiintensive virksomheder, herunder fødevarer virksomheder.

Landbrugsraadet skal derfor kraftigt anbefale, at disse principper med at give fritagelser eller lempelser til energiintensive virksomheder opretholdes og udvides med en række andre energikrævende processer, som ikke i dag er på den danske liste over tunge processer, hvis de nye afgifter bliver vedtaget. Det gælder fx processer til køling, tørring, dampning, opskæring, slagteprocesser, produktion af stivelse, processer i forbindelse med rengøring, til håndtering af affaldsprodukter etc. Samtidigt er det vigtigt, at der ved sådan en fritagelse, eller lempelse, tages hensyn til det samlede energiforbrug i hele produktionsprocessen i den forstand, at hele energiforbruget på virksomheden skal fritages eller have lempelse i forhold til de nye afgifter. *Se endvidere afsnittet om Forslag til lempelser.*

Hvis der ikke gives fritagelser eller lempelser til fødevarer virksomhederne vil konsekvenserne være, at dele af fødevarer produktionen bliver urentabel i Danmark og derfor flytter til udlandet. Det vil få store samfundsmæssige konsekvenser i form af faldende valutaindtægter, færre arbejdspladser, mindre vækst i landbrugs- og fødevarer klyngen, som er Danmarks største samlede erhvervsklynge. Det kan også få store konsekvenser for randområderne i Danmark, hvor en del af fødevarer produktionen er placeret. Det vil være med til at forstærke den nuværende skævvridning mellem land og by.

En afledt konsekvens af ovennævnte vil tillige være, at vi risikerer, at fødevarer produktionen flytter til lande, der ikke har så klimavenlig fødevarer produktion som Danmark. Det medfører en højere udledning af drivhusgasser fra andre lande og vil derfor gå stik imod den globale indsats, der gøres for at reducere klimaproblemerne.

En anden afledt effekt vil være, at fødevarer virksomhederne får indskrænket deres råderum til at investere i nyt energisparende og klimavenlige teknologier. Dette vil få konsekvenser for arbejdet med CO₂-reduktioner, energibesparelser, udvikling og eksport af know-how etc. Vores fødevarer virksomheder har igennem mange år arbejdet systematisk med energibesparelser igennem energirigtig projektering, indførelse af ny energisparende teknologi, energistyring etc., og virksomhederne arbejder hele tiden for, at potentialet for energieffektiviseringer er

udnyttet fuldt ud. Efter Landbrugsraadets opfattelse er det ikke fair, at de nu "indirekte" straffes for dette via nye omkostningskrævende afgifter.

Samlet set må vi således konstatere, at de nye øgede afgifter vil have særdeles store negative konsekvenser for vores fødevarerindustri. Det vil medføre en negativ beskæftigelseeffekt på grund af tab af konkurrenceevne. Det er dybt problematisk i sig selv, og det bliver yderligere problematisk i lyset af finanskrisen, som gør at markedssituationen presser fødevarer virksomhedernes indtjeningssevne særdeles meget.

Landbrugets fødevarer virksomheder eksporterer langt den største del af produktionen. Virksomhederne konkurrerer derfor på verdensmarkedet, og her må vi konstatere, at mange af vores konkurrenters omkostningsvilkår for så vidt angår lønninger, veterinære forhold, miljø m.v. er markant gunstigere end dem, vi har i Danmark.

Vore fødevarer virksomheders strategi med at bevare danske arbejdspladser og sikre den tætte integration mellem primærlandbruget og de andelsbaserede fødevarer virksomheder kommer således under særdeles stærkt pres med de nye afgifter.

De nævnte forhold strider alle mod regeringens øvrige planer for de nævnte politikområder.

Det er et skridt i den rigtige retning, at det nu er besluttet at udskyde ikrafttrædelsen af dele af de nye afgifter, så de kun indføres med omkring en tredjedel til og med 2012. Til gengæld bliver det så allerede fra den 1. januar 2010, og ikke fra 1. januar 2011, som oprindeligt var planlagt. Sidstnævnte finder vi meget uheldigt, og det udhuler den mindre gevinst, der kunne være for virksomhederne ved at afgifterne indføres gradvis. Vi må derfor tage afstand fra en ikrafttrædelse allerede fra 2010.

En udsættelse af ikrafttrædelse af den fulde afgiftssats kan dog på ingen måde kompensere for behovet for en markant yderligere lempelse, jf. ovennævnte.

Landbrugsrådet er tilfreds med, at det – som ønsket af Landbrugsrådet – er besluttet at iværksætte et analysearbejde, der skal se på, hvordan disse afgifter påvirker de energitunge virksomheders konkurrenceevne. Landbrugsrådet skal kraftigt understrege, at den analyse også skal gælde fødevarer virksomhederne – også selv om de i dag ikke defineres som energitunge virksomheder ifølge den nuværende lovgivning. Landbrugsrådet vil opordre til, at denne analyse iværksættes hurtigst muligt, og at den endelige beslutning om de nye afgiftssatser afventer resultatet af sådan en analyse. Landbrugsrådet forventer, at analysearbejdet, vil ske i et tæt samarbejde med erhvervslivets organisationer, herunder Landbrugsrådet. Land-

brugsraadet skal også kraftigt anbefale, at Skatteministeriet allerede nu får iværksat en undersøgelse af de politiske fastsatte omkostninger på energiregningen i de enkelte EU-lande. Med de politisk fastsatte omkostninger mener vi både energiafgifter, CO₂-afgifter, PSO-afgifter og lignende. En sådan analyse vil være helt afgørende for, at de danske virksomheder, herunder fødevarevirksomhederne, kan vurdere deres energiomkostningsniveau i forhold til konkurrentlande.

Forslag til lempelser

I lyset af de omfattende negative konsekvenser de nye afgifter har for vores fødevarevirksomheder, skal Landbrugsraadet kraftigt opfordre til, at der gennemføres lempelser for vore fødevarevirksomheder. Landbrugsraadet skal her pege på følgende principielle lempelsesordninger:

- **En lempelse for fødevarevirksomheder i lighed med den lempelse, der er givet til gartnerier og primærlandbruget**
 - Der er i Danmark en tæt værdikæde mellem primærlandbruget og fødevarevirksomhederne. Dette, samt det forhold, at vores fødevarevirksomheder, i lighed med fx gartnerierhvervet, er energiintensive og meget konkurrenceudsatte, taler, efter Landbrugsraadets vurdering, klart for, at fødevarevirksomhederne får samme lempelse som gartnerier og primærlandbruget.
- **Ny aftaleordning**
 - Der kan indføres en ny aftaleordning om energieffektiviseringer mod, at der opnås en energiafgifts-rabat. Ordningen skal være mere omfattende end den gamle aftaleordning.
- **En lempelse for energiintensive virksomheder**
 - EU's energibeskatningsdirektiv giver mulighed for dette. Definitionen for en "energiintensiv virksomhed" er ifølge direktivet en erhvervsmæssig enhed, hvor købet af energiprodukter og elektricitet udgør mindst 3,0 pct. af produktionsværdien, eller hvor den skyldige nationale afgift udgør mindst 0,5 pct. af værditilvæksten. Den definition bruges – så vidt Landbrugsraadet er orienteret – i en række andre lande, herunder i vores konkurrentlande, hvorfor det vil være naturligt også at bruge denne bestemmelse i Danmark.
- **Nedsættelse af afgiftssatserne**

- Minimumsafgiftssatserne i EU's energibeskatningsdirektiv er ret lave. Derfor kan man sagtens nedsætte de nye høje afgiftssatser uden at komme i konflikt med EU's energibeskatningsdirektiv.
- **Lempelse for ”tunge energiprocesser”**
 - Afgiftslempelse for de mest energitunge processer efter nærmere specificerede regler. Der kan fx tages udgangspunkt i den nuværende liste over ”tung proces” og hertil kan tilføjes en række andre processer (se afsnittet med de generelle bemærkninger). Det er vigtigt, at der laves nye og mere udvidede regler for optagelse på listen over tunge processer end de nuværende meget restriktive regler.
- **Lempelse for den del af virksomhedernes energiforbrug, der kan henføres til miljøvenlig energi**
 - EU's energibeskatnings-direktiv giver også en række muligheder for at lempe afgiften på energi fra miljøvenlige brændsler og på energi fra miljøvenlige brændsler, der bruges i forbindelse med teknologisk udvikling af mindre forurenende brændsler. Konkret er vores forslag til dette, at det kan gøres ved:
 - At miljøvenlige brændsler helt friholdes for de nye energiafgifter eller fritages for CO₂-afgiften
 - At energi fra miljøvenlige brændsler får en lavere afgiftssats
 - At virksomheder, der får en vis andel - fx 50 pct. - af sit energiforbrug fra miljøvenlige brændsler lempes tilsvarende med 50 pct. på afgiftsbetalingen.
- **Virksomhedernes afgiftsbetaling skal ind på en virksomhedskonto**
 - Virksomhedernes afgiftsbetaling sættes ind på en virksomhedskonto. Virksomheden kan så bruge midlerne til energi, klima og miljøtiltag, efter nærmere specificerede regler. Fx til energibesparelser og/eller indførelse af nye energiteknologi. Det vil endvidere være i overensstemmelse med, at energiafgifterne bør have en adfærdsregulerende effekt.
- **Bundfradrag**
 - Der indføres et bundfradrag før afgiftsbetalingen. Det kan fx være et bundfradrag pr. beskæftigede (fx 2.500 kr.). Bundfradraget kan også knyttes til andre parametre.
- **Fortsat gratis CO₂-kvoter til fødevarer virksomhederne**

- I den nye klima- og energipolitik fra EU hedder det, at EU-Kommissionen vil se nærmere på muligheden for fortsat at tildele gratis CO₂-kvoter eller give en anden form for lempelse til EU-virksomheder, der er udsat for stærk konkurrence for lande uden for EU. De danske fødevarer virksomheder er i høj grad udsat for konkurrence fra lande som USA, Brasilien, Kina m.fl., og det bør derfor være oplagt at fortsætte med gratis CO₂-kvoter til disse virksomheder.

Det er Landbrugsraadets vurdering, at der således principielt er mange muligheder for at etablere lempelser for fødevarer virksomhederne, og vi skal fra erhvervets side kraftigt opfordre til, at dette sker snarest muligt for at mindske den betydelige usikkerhed om de fremtidige forhold, som de bebudede nye afgifter giver anledning til hos vores fødevarer virksomheder.

De uafklarede forhold i relation til andre ”energiregler”

Landbrugsrådet finder det dybt bekymrende, at en række danske ”energiregler” endnu ikke er godkendt i EU i henhold til statsstøtteregele. Det drejer sig om:

- Loven om tilbagebetaling af CO₂-afgift for brændsler, der er omfattet af CO₂-kvoteloven (lov nr. 464 af 9. juni 2004). Hvis denne lov ikke notificeres i EU vil CO₂-kvotevirksomhederne blive omfattet af en dobbeltbeskatning i form af både kvoteregulering og CO₂-afgiftsregulering). Det er efter Landbrugsrådet fuldstændig utilfredsstillende og i strid med det oprindeligt vedtagne.
- Lovsættet om afgiftsrationalisering (lov nr.528 fra juni 2008)
- Flere af støtteregele i energistrategien fra februar 2008.

De manglende godkendelser giver fødevarer virksomhederne en betydelig usikkerhed om den samlede afgiftsbelastning. Fra Landbrugsraadets side skal vi derfor opfordre til, at disse forhold kommer på plads før de nye foreslåede, og for fødevarer industrien meget belastende, energiafgifter træder i kraft.

Specifikke bemærkninger

Komfortkøling

Det skal sikres, at denne bestemmelse om afgift på køling ikke på nogen måde rammer køling, der bruges til forskellige former for processer eller til support for processer. Landbrugsrådet formoder derfor, at fx serverrum, kontrolrum etc. ikke kommer ind under denne bestemmelse. Vil ministeriet bekræfte dette? Landbrugsrådet kan endvidere frygte, at den nye bestemmelse kan gøre overskudsvarme, der anvendes til køling, mindre rentabel, hvilket Landbrugsrådet finder svært uheldigt. Landbrugsrådet finder, at dette aspekt bør belyses yderligere inden denne regel iværksættes.

Afgift på smøreolie

Landbrugsraadet finder, at der vil være tale om en ny dobbeltafgift, idet smøreolie i dag allerede er pålagt en spildolieafgift. Smøreolie bruges mange steder – ikke mindst i forbindelse med motorer, der anvendes til transport - som et nødvendigt stof for at sikre maskiner og motorers funktionsdygtighed. Det er ikke muligt at finde alternativer til smøreolie. Også denne afgift vil derfor være konkurrenceforvridende, hvis den alene indføres i Danmark. En eventuel afgift på smøreolie bør derfor være noget, der sker i EU-regi. Smøreolieafgiften har reelt ingen adfærds- eller miljøeffekt, og virker derfor udelukkende som en ekstra skat.

Indeksering

Landbrugsraadet er principielt imod den stigende tendens til at anvende indeksering af afgifterne. Det er dels et brud med tidligere principper, og det er med til at forringe vores virksomheders konkurrenceevne yderligere, og det tjener, efter vores opfattelse, alene at sikre et statsfinansielt provenu.

I relation til det fremsendte, så foreslås det, at indekseringen af energifgifterne skal følge nettoprisindekset, hvor udgangspunktet er en årlig regulering på 1,8 pct. Set i det nuværende økonomiske klima med udsigt til fortsat lav inflation i den kommende tid foreslår Landbrugsraadet, at der i lovteksten kommer til at stå 'maksimalt' 1,8 pct. årlig regulering af energifgifterne.

Detailsalg eller videre forarbejdning

I bemærkningerne til lovforslaget hedder det til § 1, nr. 19 (Elafgiftslovens § 11 D), at der gives afgiftsfritagelse for forbrug indenfor jordbrug, husdyrbrug gartneri m.v. I forlængelse heraf står der "*Lempelsen omfatter f.eks. ikke elektricitet til forbrug i forbindelse med detailsalg eller videre forarbejdning af produkter, herunder mejeridrift*". Landbrugsraadet stiller sig undrende over for dette skel. I lyset af den tætte sammenhæng mellem primærlandbruget og forarbejdningen og Landbrugsraadets generelle ønske om at få givet samme lempelser til den øvrige fødevarerindustri som landbruget og gartnerierhvervet får, foreslår vi at ovennævnte bestemmelse udgår.

Forhøjelse af affaldsafgiften

Landbrugsraadet tager afstand fra forslaget om at forhøje afgiften på affald til deponering og farligt affald. Vi ser alene denne afgift som en ny skat.

Øvrige forhold

Landbrugsraadet skal endvidere henvide til de bemærkninger, som en række af vore medlemsvirksomheder og organisationer har fremsendt. Landbrugsraadet fremsender også gerne konkrete virksomhedscases, der belyser hvor hårdt de enkelte fødevarer virksomheder rammes.

Med venlig hilsen

Jens Astrup Madsen

Den 27. april 2009

Hørings svar til Lov om ændring af lov om elektricitet og forskellige andre love

Miljøstyrelsen har flg. bemærkninger til det fremsendte høringsmateriale.

Overordnet er Miljøstyrelsen af den opfattelse, at ændringer i affaldsafgiften bør ske under hensyntagen til, at incitamentsstrukturen fastholdes. Det vil sige, at afgiften bør understøtte prioriteringerne i affaldshierarkiet som det findes i både dansk og europæisk affaldsregulering. Således bør deponering af affald netto være dyrere end affaldsforbrænding, der igen bør være dyrere end genanvendelse, der miljømæssigt er den bedste affaldsbehandling.

1. Forhøjet deponeringsafgift

Deponeringsafgiften hæves med 100 kr/ton. Det er Miljøstyrelsens vurdering, at det er et fornuftigt forslag, så det fortsat er klart dyrere at deponere end at forbrænde affald. Hermed følger afgiften de overordnede målsætninger om at begrænse deponering og fremme den bedst mulige udnyttelse af ressourcerne i affaldet (affaldshierarkiet).

De generelt forhøjede afgiftssatser vil dog øge risikoen for henkastning/dumping af affald.

2. Indeksering af forbrændingsafgift

Afgiften på affaldsforbrænding indekseres, så den følger den generelle pris- og lønudvikling ligesom de øvrige energiafgifter. Miljøstyrelsen vurderer, at det er et fornuftigt forslag, der tager højde for, at affald vil være et alternativ til fossile brændsler og derfor vil være i konkurrence med disse og dermed skal ligestilles afgiftsmæssigt.

3. Afgift på forbrænding og deponering af farligt affald

Den eksisterende afgiftsfritagelse for farligt affald til deponering og forbrænding ophæves.

Det er Miljøstyrelsens vurdering, at en umiddelbar ophævelse af afgiftsfritagelsen for farligt affald rummer risiko for, at affaldet dumpes eller eksporteres i større omfang, end det er tilfældet i dag. Dumping af farligt affald kan medføre kraftige skader på miljøet, da selv små mængder farligt affald kan give alvorlig forurening. Det er derfor nødvendigt med en øget kontrolindsats i forhold til behandlingen (forbrænding og deponering) af det farlige affald.

Miljøstyrelsen er enig i, som det fremgår af lovforslaget, at fjernelsen af fritagelsen vil begrænse importen af farligt affald til behandling i Danmark. Styrelsen vurderer, at der tilsvarende vil ske en øget eksport af dansk farligt affald til forbrænding i udlandet. Det vurderes derfor at blive nødvendigt og så at øge tilsynet med grænseoverskridende transporter af farligt affald.

Det er ikke på forhånd muligt at vurdere de miljømæssige konsekvenser af fritagelsen. Det er derfor Styrelsens anbefaling, at fritagelsen fjernes gradvist, så de miljømæssige effekter løbende kan følges, og tilsynet kan tilpasses de faktiske miljøpåvirkninger.

Det øgede tilsynsbehov samt gradvis indfasning af afgiften på farligt affald bør fremgå af udkastet

Miljøstyrelsen skal gøre opmærksom på, at en ophævelse af afgiftsfritagelsen endvidere må forventes at indebære forringede konkurrenceforhold for danske virksomheder, bl.a. Kommunekemi, der behandler farligt affald og H.J. Hansen og Uniscrap, der producerer betydelige mængder farligt affald til deponering. Sidstnævnte rammes dobbelt hårdt af både den forhøjede affaldsavgift og fjernelsen af afgiftsfritagelsen på farligt affald. Kommunekemi vil både blive berørt af, at fritagelsen for farligt affald fjernes, og af svigtende import og øget eksport af dansk farligt affald.

Specifikke bemærkninger til materialet:

Side	Afsnit	Forslag til ændring
69	2.9.1, 2. afsnit	"skaffes af vejen på en ureguleret måde" erstattes af "dumpes"
70	2. afsnit	"skaffes af vejen via uregulerede kanaler" erstattes af "dumpes"
70	Sidste afsnit inden 2.10	Sidste to sætninger erstattes af: " Fra 1. januar 2013 indføres tilsvarende energiavgifter som for andet affald. Deponeringsafgiften på farligt affald på 475 kr. pr. ton. Indføres ligeledes gradvist. Indfasningen af afgift på farligt affald tilrettelægges under hensyntagen til, at nettoafgiftsbelastningen til enhver tid skal være højere for deponering af farligt affald end for forbrænding." De særskilte bemærkninger til lovforslaget tilrettes tilsvarende.
86	1. afsnit	Efter 1. afsnit tilføjes: "Omlægningen forventes også at medføre en øget eksport af farligt affald til forbrænding i udlandet."
90	5.9. Efter 2. afsnit	Efter 2. afsnit tilføjes nyt 3. afsnit: "Virksomheder, der oparbejder affald til råvarer har en stor mængde farligt affald, der deponeres. Disse virksomheder, der er i konkurrence med udenlandske virksomheder,

		kan ikke overvælde deres øgede udgifter og vil få forringet konkurrenceevne. En større andel af det danske affald til genanvendelse må således forventes at blive eksportet."
96	8.9. Efter 1. afsnit	Nyt 2. afsnit tilføjes: "Afgiftsforhøjelsen, herunder fjernelsen af fritagelsen for farligt affald, indebærer risiko for, at affaldet dumpes eller eksporteres i større omfang, end det er tilfældet i dag. Dumping af farligt affald kan medføre kraftige skader på miljøet, da selv små mængder farligt affald kan give alvorlig forurening. Det er derfor nødvendigt med en øget kontrolindsats overfor det farlige affald og grænseoverskridende transporter af farligt affald."
97	8.9. 2. afsnit	Efter sidste punktum tilføjes: "Samtidig forventes eksporten jf. ovenstående, at blive forøget."
100	11. 2. række, 3. kolonne	Tilføjes som administrative konsekvenser for det offentlige: "Øget tilsyn med farligt affald Ca. 7 ÅV svarende til 5,3 mio. kr. årligt samt en engangsudgift på 0,3 mio. kr. til udredning af miljøeffekter ved afgift på farligt affald."
101-102	3. kolonne	Tilføjes som negative miljøkonsekvenser: "Risiko for dumping og/eller eksport af farligt affald."

Med venlig hilsen

Katrine Bom og Charlotte Münter

Fra: Marianne Bender [vaarst@mail.tele.dk]

Sendt: 27. april 2009 10:22

Til: JP-DEP Postkasse Afgifter

Emne: Høring i forbindelse med lovforslag om ændring af afgifter

Til

Jens Peter Licht

OVE har modtaget en invitation til at kommentere forslag til:

"Lov om ændring af lov om afgift af elektricitet og forskellige andre love".

OVE ville meget gerne have kommenteret forslaget, da netop afgifter på el og brændsler spiller en vigtig rolle i forbindelse med nedsættelse af CO2-udslippet.

Desværre må vi meddele, at det på grund af den meget korte svarfrist, ikke er lykkedes os at nå at få en intern høring af lovforslaget gennemført, hvorfor vi ikke kan kommentere det. Det betyder naturligvis ikke at OVE ikke har kommentarer til forslaget – blot at de ikke kan sendes med den korte svarfrist.

På vegne af OVE:

Med venlige hilsener

Marianne Bender

e-mail: bender@ove.org

mobil: 21 21 32 88

