

Advokatrådet

ADVOKAT 
SAMFUNDET

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 29. april 2009
J.NR.: 04-014102-09-0541
REF.: rmm-hfe

pafgft@skm.dk

Høring over forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet og forskellige andre love (Forhøjelse af energifgifterne, afgift på erhvervenes energiforbrug, afgiftsmæssig ligestilling af central og decentral kraftvarme, afgift på smøreolie mv. og forhøjelse af affaldsafgiften)

Ved e-mail af 20. april 2009 har Skatteministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Forslaget har været behandlet i Advokatrådets Lovudvalg. Advokatrådet har ingen bemærkninger til forslaget.

Med venlig hilsen


Sussie Sandra Suhr

27. april 2009
nw/J.nr. 08.09.0003-02

Skatteministeriet
pafgift@skm.dk

affald danmark

AffaldVarme Århus
Amagerforbrænding
DONG Energy
Waste to Energy
DSV Miljø
Marius Pedersen
Renoflex-Gruppen
Reno-Nord
Stena Metall
Vestforbrænding

Vedrørende forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet og forskellige andre love

affald danmark takker for at have modtaget lovforslaget i høring. Vi må konstatere, at der foreslås gennemført væsentlige ændringer for affaldssektoren uden at konsekvenserne har været undersøgt og uden at sektoren har været inddraget i overvejelserne. At lovforslaget sendes med en høringsfrist på under en uge er selvfølgelig heller ikke en acceptabel tidsfrist for at kunne analysere konsekvenserne af forslaget. Endvidere er lovforslaget ufuldstændigt beskrevet, indeholder ændringer af et lovforslag som endnu ikke er vedtaget samt ser bort fra allerede vedtagne love, som dog endnu ikke er trådt i kraft.

Forbehold

affald danmark forstår lovforslaget på den måde at der per 1. januar 2010 foreslås indført en affaldsvarmeafgift på farligt affald på 19,6 kr pr. GJ. Dvs. at affaldsvarmeafgiften er på samme niveau, som almindeligt affald og der således ikke er tale om en trinvis indførelse af afgiften.

Det fremgår ikke af lovbemærkningerne, hvordan afgiften på farligt affald til deponering skal indføres. Skatteministeriet har dog oplyst, at afgiften i 2010, 2011 og 2012 vil være 160,- DKK/tons og at den fra 2013 af vil være 475,- DKK/tons. Denne afgift indekseres så vidt vi kan se ikke.

Det er uklart om omlægningen af affaldsforbrændingsafgiften medfører at der fortsat er mest afgift på affald til deponering og affaldshierarkiet fortsat understøttes på den måde.

affald danmark forstår den foreslåede afgiftsomlægning på den måde, at forbrænding af affald på anlæg, der producerer varme til rumvarme bliver afgiftsbelagt, mens virksomheder som forbrænder affald i deres produktion til procesvarme bliver ikke afgiftsbelagt. Dette kommer også til at gælde for farligt affald.

Det fremgår ikke af lovforslaget, hvad der skal ske med de andre afgiftsfritagelser og ikke registreringspligtige anlæg, som er opført i lov om råstoffer og affald.

affald danmark mener, at det kan være nødvendigt at se på, om der er behov for overgangsregler.

affald danmark
Vodroffsvej 59, 1.
1900 Frederiksberg C

T 32 96 04 30
F 32 96 04 31
E ad@affalddanmark.dk
W www.affalddanmark.dk

Høringsvaret er delt op i 2 dele. Den første del omhandler indførelse af afgift på farligt affald, mens den anden del omhandler forhøjelse af energiafgifter. Vi vil ikke komme nærmere ind på forhøjelse af deponeringsafgiften fra 375,- DKK/tons til 475,- DKK/tons. Effekterne af denne forhøjelse er heller ikke analyseret.

Afgift på farligt affald

affald danmark mener, at indførelse af økonomisk incitamentregulering på forbrænding og deponering af visse fraktioner farligt affald kan være hensigtsmæssig, men det skal analyseres nøje, hvilken regulering, der kan give de ønskede effekter. *affald danmark* vil gerne deltage i sådan en analyse. Det skal bemærkes, at der ikke hurtigt kan udvikles alternative behandlingsmetoder for farligt affald, da det er teknisk kompliceret at genanvende farligt affald. Derfor indføres afgifterne alt for hurtigt, ligesom de – som vi vil komme tilbage til senere – ikke vil virke efter hensigten.

Den foreslåede indførelse af afgift på forbrænding og deponering af farligt affald rammer nogle få virksomheder, de 4 danske virksomheder, som driver shredder anlæg og Kommunekemi, meget hårdt. Kendetegnet for disse virksomheder er, at de er i international konkurrence, hvorfor der bør foretages en konsekvensvurdering, der inddrager en analyse af behandlingspriserne i de konkurrerende lande.

Regeringens udmeldinger

- Det fremgår af aftalen mellem regeringen og Dansk Folkeparti om forårspakke 2.0 - vækst, klima, lavere skat at

Skattereformen understøtter de ambitiøse mål i den danske klima-, energi- og miljøpolitik. Grønne afgifter er et effektivt middel til at nå klima- og energipolitiske mål.

affald danmark mener ikke, at der findes et videngrundlag, der kan underbygge, at en indførelse af en afgift på farligt affald på den foreslåede måde kan understøtte den danske klima-, energi- og miljøpolitik. En analyse og konsekvensvurdering heraf mangler fuldstændig, ligesom *affald danmark* mener, at man burde have taget udgangspunkt i det man ønsker at opnå og udarbejde en incitamentsstruktur som kan fremme dette mål.

- Det fremgår af regeringens forårspakke 2.0 at

Omvendt kan merudgifterne for erhvervslivet isoleret set svække konkurrenceevnen. Regeringen lægger derfor vægt på en gradvis indfasning, så virksomhederne får mulighed for at tilpasse sig de nye vilkår. Der er desuden taget hensyn til de brancher, der har særlig stor energiintensitet og er udsat for en høj grad af international konkurrence.

affald danmark mener, at ovenstående hensyn bør udvides til de virksomheder som forbrænder farligt affald og de virksomheder, som er afhængige af at få forbrændt eller deponeret farligt affald.

- Det fremgår af Regeringens affaldsstrategi fra 18. marts 2009 at

Miljø- og samfundsøkonomiske vurderinger skal anvendes som grundlag for beslutninger.

En sådan vurdering er ikke gennemført i forbindelse med de foreslåede ændringer i dette tilfælde, hvorfor konsekvenserne af forslaget er ukendte.

Internationalt marked – forbrænding af farligt affald

Farligt affald til nyttiggørelse, herunder forbrænding, handles på et internationalt marked. Da der ikke kan pålægges affaldsafgift på det affald der eksporteres, vil udenlandske anlæg stå sig bedre i konkurrence om det danske farlige affald til forbrænding. Og da der vil blive pålagt affaldsafgift på det udenlandske farlige affald til forbrænding i Danmark vil de danske anlæg ikke i samme omfang kunne tiltrække udenlandsk affald.

affald danmark er uenig i, at det – som det fremgår af lovbemærkningerne – skulle være godt at reducere importen af farligt affald til Danmark. *affald danmark* mener, at vi skal udnytte de gode danske anlæg vi har og fortsat arbejde på udvikling af nye behandlingsmuligheder. Det kan vi ikke, hvis det danske farlige affald fremover eksporteres og vi ikke kan tiltrække udenlandsk affald.

Det har hidtil været dansk politik, at man ikke skal eksportere sine miljøproblemer, hvilket også er afspejlet i den danske import/eksport bekendtgørelse.

Marked – deponering af farligt affald

Der er som udgangspunkt forbud mod at eksportere farligt affald til deponering i udlandet. Røggasaffald fra affaldsforbrænding er en af de store affaldsstrømme, som eksporteres til udlandet, da der ikke findes egnede anlæg i Danmark.

Affaldsproducenterne af farligt affald til deponering har grundet eksportforbuddet ikke i samme omfang mulighed for at eksportere affaldet, som affaldsproducenterne af farligt affald til forbrænding. For de virksomheder, der producerer meget farligt affald til deponering kan det medføre, at de flytter deres produktion/anlæg til udlandet, hvor behandlingspriserne måske er lavere. Fx kan man forestille sig, at biler fremover efter miljøbehandling eksporteres til shreddning i udlandet, hvis behandlingspriserne er lavere i udlandet.

Miljø

Der er en række grunde til at farligt affald er fritaget for affaldsafgift, den væsentligste er nok, at selve behandlingsprisen på mange fraktioner af farligt affald er så høj, at det ikke blev anset for hensigtsmæssigt yderligere at hæve prisen ved at pålægge det farlige affald afgifter. Ud over en forventeligt øget eksport af farligt affald kan en af de for miljøet mest væsentlige konsekvenser være, at farligt affald "skjules" i almindeligt affald, for at undgå den højere behandlingspris eller at det farlige affald bliver bortskaffet ulovligt i naturen. *affald danmark* mener, at øget tilsyn med affaldsproducenterne og modtagekontrol på behandlingsanlæggene kan løse problemet med at nogle få virksomheder har blandet almindeligt affald i det farlige affald.

Intelligente afgifter

Shredderaffald udgør langt hovedparten af det farlige affald til deponi. Samtidig udgør shredderaffald en væsentlig ressource, da det indeholder restmetaller og har en høj brændværdi. Derfor mener *affald danmark*, at der bør ses på en incitamentregulering, der kan flytte denne fraktion længere op i hierarkiet og således støtte affaldshierarkiet. De foreslåede afgifter vil ikke kunne dette,

da det både vil være dyrt at forbrænde og deponere shredderaffald, der har en høj brændværdi. *affald danmark* vil gerne bidrage til at udvikle sådan en mere intelligent regulering.

Afgift på alle fraktioner?

affald danmark mener, at det kan være nødvendigt at se på de forskellige fraktioner farligt affald. Hvor vil det give mening at pålægge afgift for at understøtte affaldshierarkiet og hvor er der ingen andre løsninger og afgiften således rent fiscal?

Eksempel klinisk risikoaffald:

Klinisk risikoaffald, herunder patalogaffald, bliver p.t. destrueret ved forbrænding. Klinisk risikoaffald er klassificeret som farligt affald, men denne fraktion bør og kan ikke genanvendes.

Andre fraktioner som imprægneret træ og blød PVC bliver fortsat anvist til deponering i affaldsbekendtgørelsen – selvom der findes genanvendelsesmuligheder.

Ligestilling af afgiftsreglerne for central og decentral kraftvarme

affald danmark finder det principielt positivt med ensretning af rammebetingelserne for samme type produktion. I det lys finder vi det positivt, at der sker en ensretning af afgiftsbelægningen af den samme produktion, uanset om den sker på centrale og decentrale kraftvarmeanlæg.

Med venlig hilsen

Nana Winkler

Lillian Bech

Fra: JP-DEP Postkasse Afgifter**Sendt:** 21. april 2009 12:12**Til:** Lillian Bech**Emne:** VS: Forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet og forskellige andre love

Fra: John Christensen - Vibo [mailto:jc@vibo.dk]**Sendt:** 21. april 2009 12:07**Til:** JP-DEP Postkasse Afgifter**Cc:** bl@bl.dk**Emne:** Forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet og forskellige andre love

Hej

Jeg har nu hentet ovenfor anførte forslag som er i høring.

Ved at gennemgå høringslisten, kan jeg ikke forstå hvorfor Boligselskabernes Landsforening ikke er med

Med venlig hilsen

John Christensen

Boligforeningen VIBO

Sankt Peders Stræde 49A,

Postboks 2204,

1018 København K

33 42 00 24

Afgift 2009-231-0022

Akt nr

Skatteminister Kristian Jensen
Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K



24. april 2009

CB/mh

MODTAGET

27 APR. 2009

Min. forkontor

Forslag om energi- og miljøafgifter i skattereformen

Cheminova producerer plantebeskyttelsesmidler og mellemprodukter til disse på vores fabrik på Rønland i Nordvestjylland. Omsætningen af produkterne produceret på den danske fabrik androg i 2008 ca. 3 mia. kr. Mere end 99% af produktionen eksporteres.

Vort produktionsanlæg i Danmark har en meget høj miljømæssig standard, og anlægget er gennem en målrettet indsats optimeret energimæssigt. Produktionen er imidlertid hårdt presset af konkurrence fra produktionsanlæg i tredjeverdenslande, der både har en betydelig ringere miljøstandard og et højere energiforbrug.

Vi har tidligere i brev af 3. marts udtrykt vor store bekymring for produktionsanlæggets konkurrenceevne med de oprindeligt foreslåede energiafgifter, der ville give os en omkostning på ca. 20 mio. kr.

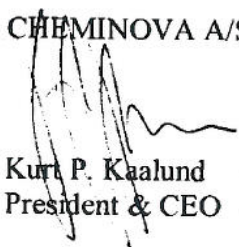
Med det nu foreliggende forslag er der lavere forhøjede energiafgifter i perioden 2010 til 2012. Til gengæld er der indført nye miljøafgifter, bl.a. på håndtering af farligt affald. Sammenlagt vil indførelsen af de nye miljø- og energiafgifter i 2010 påføre vores produktion en udgift på ca. 9 mio. kr. pr. år med udsigt til en stigning til ca. 23 mio. kr. fra 2013.

Forslaget om højere afgifter er en alvorlig trussel mod konkurrenceevnen og beskæftigelsen af de ca. 800 medarbejdere, der er på Cheminova. Hertil kommer, at det med afgiftspakken er problematisk at foretage investeringer i nye energitunge produktioner i Danmark, hvilket vi anser for et stort problem for vor virksomhed og for udviklingsmulighederne for en betydelig del af procesindustrien i Danmark.

Vi anmoder regeringen om at genoverveje de fremsatte særafgifter på produktionsprocesser i Danmark af hensyn til danske virksomheders konkurrenceevne og af hensyn til beskæftigelsen. Vi står naturligvis til rådighed med yderligere oplysninger.

Med venlig hilsen

CHEMINOVA A/S



Kurt P. Kaalund
President & CEO



Christian Bastholm
Vice President, SHE&Q

Skatteministeriet

skm@skm.dk

Dato: 27. april 2009
Ref: JOS/aph
Side: 1 af 1

Høringssvar vedr. lovforslag L207 om ændring af energifgifter

Det er med tilfredshed, vi kan konstatere, at Skatteministeriet har taget initiativ til lempelse af den foreslåede afgiftsstigning for erhvervslivets energiforbrug i perioden 2010 - 2012. Vi vil dog tillade os at gøre opmærksom på, at det stadig er et noget højere afgiftsniveau end i det øvrige EU.

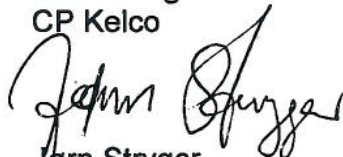
Det er dog med stor beklagelse, vi kan konstatere, at Skatteministeriet som udgangspunkt fastholder, at beskattningen skal stige til det oprindeligt foreslåede niveau i 2013.

Det er med glæde, vi kan konstatere, at Skatteministeriet har givet lempelser til industrier, der er særligt udsat for svær konkurrence. Vi ser i imidlertid vores forretning med de nye afgifter ramt hårdt på konkurrenceevnen, idet en stor del af produktionen af pektin sker i Europa og sælges over hele verden. Vi skal hermed som energiintensiv virksomhed anmode om at opnå samme lempelser som f.eks. den mineralogiske og metallurgiske industri.

På virksomheden i LI. Skensved produceres ret unikke pektinprodukter, som ikke fremstilles på andre fabrikker i koncernen. Vi er således sikre på, at vores amerikanske ejere fortsat vil investere i denne produktion i LI. Skensved og dermed beholde arbejdspladser på danske hænder, såfremt enhedsomkostningerne stadig er sammenlignelige med enheder i andre europæiske lande.

Samlet set håber vi på, at Skatteministeriet vil tage dette svar med i overvejelserne og give CP Kelco en afgiftslempelse svarende til det øvrige EU.

Med venlig hilsen
CP Kelco



Jørn Stryger,
Fabriksdirektør



KPMG
Statsautoriseret Revisionspartnerselskab
Moms, Told & Afgifter
Bruun's Galleri
Værkmestergade 25
Postboks 330
8100 Århus C

Telefon 86 76 46 00
Telefax 72 29 30 30
www.kpmg.dk
CVR-nr. 30 70 02 28

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Vores ref 09-b001 PLL EJEN 903180 09004.docx

27. april 2009

Høringssvar vedrørende L207

Vi skal hermed, på vegne af Daka Biodiesel A.m.b.a., fremsende høringssvar til L207, idet vi venligst skal anmode om, at lovforslagets § 2, stk. 11, omformuleres således, at energiforbrug, der anvendes til fremstilling af energiprodukter, fritages.

Lovforslaget

I henhold til lovforslaget fritages energiprodukter for energiafgifter, der medgår direkte til produktion af et tilsvarende energiprodukt, bortset fra produktionsvirksomhedens forbrug af energiprodukter til motorbrændstof.

Lovforslaget sikrer således traditionelle raffinaderier en fritagelse for brændselsforbruget til fremstilling af tilsvarende brændsler.

Daka Biodiesel

Daka Biodiesel fremstiller diesel på grundlag af animalsk fedt.

Daka Biodiesel oplever imidlertid en meget alvorlig afgiftsmæssig forfordeling i forhold til selskabets konkurrenter. Således er Daka Biodiesel det eneste selskab på det danske marked, der ikke har tung proceslempelse for energiforbruget til produktionen af brændslet.

Dette er en problemstilling, som vi senest har gjort opmærksom på i forbindelse med høring af lovforslagene om energiafgifter ved energiforliget i 2008.

Som følge af den foreslåede afgiftsstigning på procesenergi vil Daka Biodiesel opleve en yderligere væsentlig stigning i beskattningen. Daka Biodiesel vil således i 2010 forventeligt have en meromkostning til energiafgifter i produktionen på ca. 1,9 mio. kr. i forhold til forbruget af en tilsvarende mængde energi på et traditionelt raffinaderi.

I produktionsmæssig henseende kan Daka Biodiesel sidestilles med en raffineringsproces.

Forbrug af brændsler

Daka Biodiesel anvender naturgas i fremstillingsprocessen af diesel og bliver derfor ikke omfattet af den nuværende formulering af fritagelsesbestemmelsen.

Fritagelsen kan udvides

Den nuværende formulering af fritagelsen er hjemlet i Energibeskatningsdirektivets artikel 21, stk.3, 1. punkt.

Energibeskatningsdirektivets artikel 31, stk. 3, 2. punkt, hjemler imidlertid, at medlemsstaterne også kan fritage forbrug af anden energi til fremstilling af energiprodukter.

Daka Biodiesel skal derfor venligst anmode om, at fritagelsen bliver udvidet til også at omfatte forbrug af gas til fremstilling af diesel. Dette kan gennemføres ved at fjerne "tilsvarende" i lovteksten.


Afslutning

Vi skal venligst anmode om et møde med Skatteministeriet snarest muligt vedrørende vores forespørgsel, med henblik på en beskrivelse af selskabets proces og uddybning af selskabets konkurrenceforhold og afgiftsbelastning.

Med venlig hilsen

KPMG

Statsautoriseret Revisionspartnerselskab



Peter Lunau Larsen
Senior VAT Manager

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

27. april 2009

Bemærkninger til Skatteministeriets lovforslag L 207 af 22. april 2009 - Lov om ændring af lov om afgift af elektricitet og forskellige andre love i høring om ændring af energiafgiftslovene

Denne henvendelse sker på vegne af:

- Skjern Papirfabrik A/S
- Dalum Papir A/S
- Brdr. Hartmann A/S.

I brev af 2. april 2009 gjorde vi Skatteministeriet opmærksom på de uheldige konsekvenser, det fremsendte lovforslag har for den danske papirindustri.

Vi vil dog gerne kvittere for, at det nu er foreslået, at de fulde afgiftskonsekvenser først skal have virkning fra 2013.

Vi hilser ligeledes med tilfredshed, at der i 2012 vil blive foretaget en dybere analyse af afgiftskonsekvenserne for erhvervslivet. Det er et arbejde, som vi naturligvis gerne bidrager til.

Det forandrer dog ikke ved, at det fremsatte lovforslag stadig vil ramme papirindustrien meget hårdt. De tre papirfabrikker en nogle af de få danske virksomheder, der er i et stærkt konkurrencepræget marked med udenlandske virksomheder og derfor bliver meget hårdt ramt af afgiftsstigninger.

Vi er lidt forundret over, at en borgerlig regering dels vil pålægge os en så stor ekstra byrde og dels en meget stor usikkerhed over, hvilken afgiftsbelastning vores fabrikker bliver pålagt fremover. Det er helt uholdbart med en afgiftsbelastning pr. medarbejder på over 100.000 kr. pr. år, hvilket vi vurderer er en højere afgiftsbelastning end andre virksomheder er belastet med. Vi kan ligeledes ikke se det logiske i, at Skatteministeriet tilgodeser andre brancher, hvor afgiftsbelastning er lang mindre end ved papirindustrien.

Som følge af målene for at nedsætte udledning af klimagasser og for at opnå besparelser på energiforbruget/omkostninger har vi gennem de senere år reduceret vores energiforbrug væsentligt. Vi vil ligeledes også fremover have meget fokus på at nedbringe vores energiforbrug, idet energiforbruget er den væsentligste faktor i forbindelse med papirproduktion.

Stigningerne i afgifterne bliver blandt andet begrundet med, at de skal tilskynde til investeringer i energibesparende udstyr. Papirindustrien har allerede nu et stærkt incitament til hele tiden at have så energieffektive produktionsprocesser som muligt. Selskaberne har ligeledes indgået energieffektiviseringsaftaler med Energistyrelsen og har allerede i den forbindelse fortaget mange investeringer for at reducere energiforbruget. En stigning i afgiftsbelastningen vil ikke få afgørende betydning for, om der investeres i mere energieffektive anlæg.

Vi er tværtimod af den opfattelse, at det i forholdet til energien og miljøet vil have en række uheldige konsekvenser, idet usikkerheden, om hvilken afgiftsbelastning vores fabrikker vil blive pålagt, medfører, at vi bliver tilbageholdende med at investere i nye anlæg herunder energibesparende anlæg.

Vi frygter, at afgiftsstigningerne vil betyde, at papirindustrien ikke længere er konkurrencedygtig med de udenlandske virksomheder. - Dette kan endda blive aktuelt allerede på relativt kort sigt.

Konsekvensen er lukning af arbejdspladser, og at produktionen flytter til udlandet, hvilket heller ikke vil være til gavn for energiforbruget, CO₂-udledningen og miljøet. Det skyldes dels ekstra transport (forøget udledning) og dels, at vores anlæg energimæssigt er blandt de mest energieffektive i branchen.

I lovforslaget lægges der op til, at mineralogiske processer, metallurgiske processer, kemisk reduktion og elektrolyse i nogen omfang vil blive fritaget for den yderligere afgiftsbelastning. Vi er uforstående over for, med hvilken begrundelse at papirindustrien ikke er medtaget her.

Papirindustrien bliver både på kort og ikke mindst på lang sigt usædvanligt hårdt ramt af lovændringerne. Vi mener, at der er mange gode argumenter for, at lovene bør ændres, så der sker en lempelse i vores afgiftsbelastning.

Vi har i det følgende beskrevet flere fakta vedrørende vores fabrikker, der kan dokumentere, at vores fabrikker bør blive omfattet af en lempeligere ordning.

Miljø- og energiforhold

Skjern Papirfabrik A/S, Dalum Papir A/S og Brdr. Hartmann A/S er de virksomheder, der sørger for, at det returpapir, der indsamles i Danmark, bliver anvendt til produktion af nye papirprodukter.

Vores selskaber anvender en meget stor andel af det returpapir, der indsamles i Danmark. Fibre fra returpapiret udgør mellem 80% og 85% af vores råvarer til papirproduktion. Hos Skjern Papirfabrik A/S fremstilles papir til paprør, ringbind mv. Hos Dalum Papir A/S fremstilles grafisk finpapir til tryksager, og hos Brdr. Hartmann A/S fremstilles æggebakker. Indtil videre er der i alt 750 ansatte på papirfabrikkerne.

Vi har gennem de sidste 10 år foretaget investeringer i energibesparende udstyr, således at produktionen energimæssigt bliver så effektiv som muligt. Vi har derfor reduceret vores energiforbrug pr. ton produceret papirprodukt med 15% - 20%.

Endvidere har alle selskaber benyttet sig af energisynskonsulenter, der har rådgivet med besparelserprojekter, ligesom alle selskaberne har indgået aftaler med Energistyrelsen og foretaget de forbedringer, som Energistyrelsen og energisynskonsulenterne har foreslået.

Selskabernes aktiviteter har en stor positiv effekt på miljøet, idet selskaberne er med til at reducere miljøbelastningen i Danmark, ligesom vi er med til at reducere CO₂-udslippet.

Vi kan blandt andet nævne følgende:

- Vi anvender hvert år ca. 250.000 tons genbrugspapir. Vores anvendelse af indsamlet papir er med til at reducere den mængde træer, der skal fældes, idet papirfibre anvendes ca. seks gange.
- Hvis papiret ikke bliver genbrugt, vil det måske blive sendt til forbrænding. Hvis papiret brændes, skal der således fældes seks gange så mange træer, svarende til 1,5 mio. tons træ.
- Udvinning af nye fibre fra træ kræver 8 - 9 gange så meget energi som oparbejdning af returpapir til genbrugsfibre.
- Hvis papiret afbrændes, vil det gå helt imod de politiske hensigter med at genanvende fraktionerne frem for at afbrænde eller deponere fraktionerne. Endvidere vil der formentlig ikke på forbrændingsanlæggene være kapacitet til at afbrænde genbrugspapiret.
- Hvis genbrugspapiret skulle sendes til udlandet, vil det bevirke, at ca. 10.000 lastbiler skulle sendes på en længere rejse til udlandet, hvilket ville medføre en stor forøgelse i mængden af udledt CO₂.
- Virksomhederne i Danmark er meget effektive. Ved transport til en udenlandsk papirfabrik vil der ud over CO₂-udledning ved transport være en større udledning af CO₂ på den udenlandske fabrik. I f.eks. Kina vil CO₂-udledningen være 4 - 6 gange så stor som i Danmark.
- Genbrugspapiret skal behandles, inden fibrene i papiret kan anvendes til produktion af papirprodukter. I Danmark er der - modsat mange andre lande - strenge miljøkrav ved denne behandling af genbrugspapir. Ved genanvendelse i udlandet vil der ske en større miljøbelastning.

Vi arbejder endvidere også med vores virksomheders samfundsansvar ud fra anbefalingerne og retningslinjerne inden for CSR-området (Corporate Social Responsibility).

Afgiftsbelastning

Som følge af lovforslaget vil selskabernes afgiftsbelastning fra 2013 blive forøget 14 gange fra 1,6 mio. kr. til ca. 22 mio. kr. Forøgelse i afgiftsbelastningen udgør i gennemsnit 80 kr. pr. ton genbrugspapir fra 6 kr. pr. ton til 86 kr. pr. ton genbrugspapir.

Denne forøgelse i afgiftsbelastningen svarer til, at en ekstra afgiftsbelastning pr. produktionsmedarbejder forøges fra knap 2.700 kr. *før* forårspakken til ca. 37.000 kr. *efter* forårspakken. Dette viser tydeligt, at papirindustrien bliver meget hårdt ramt af afgiftsømlægningen.

95% af selskabernes produktion sælges på det internationale marked, hvor selskaberne er i hård konkurrence med de udenlandske papirfabrikker. Det er derfor ikke muligt for selskaberne at forhøje priserne med den forøgede afgiftsbelastning.

Ved tidligere omlægninger af afgiftslovene har lovgiver taget højde for, at visse typer af produktion kræver større energiforbrug end andre, samt at visse virksomheder er i hård konkurrence på det internationale marked. Ved disse omlægninger af afgiftsbetalingen har det fra politisk hold været en "tommelfingerregel", at afgiftsbelastningen på de produkter, der er i konkurrence med udenlandske virksomheder, ikke må belastes med mere end ca. 10.000 kr. pr. medarbejder. Hvis afgiftsbelastningen var større end 10.000 kr. pr. medarbejder, blev virksomheden omfattet af proceslisten til kuldioxidafgiftsloven.

Hvis den foreslåede ændring af energiafgiftslovene bliver gennemført, vil vores afgiftsbelastning i gennemsnit stige, så den udgør et langt større beløb end 10.000 kr., nemlig 37.000 kr. pr. produktionsmedarbejder.

Ud over den afgiftsbelastning, der er lagt op til i lovforslaget, er selskaberne allerede blevet pålagt en forøgelse af afgiftsbelastningen som følge af lov nr. 528 fra 2008 om ændring af afgiftslovene. Vi er dog bekendt med, at denne lov ikke er trådt i kraft, idet loven ikke er godkendt i EU.

Endvidere vil selskaberne blive påvirket af en stigning i afgiften på affald, spildevand og NOx.

Afsluttende bemærkninger

Da lovændringen vil få meget stor betydning for selskaberne, anmoder vi Dem om at friholde papirindustrien for yderligere afgiftsbelastning eller reducere stigningen i afgiftsbelastningen for papirfabrikkerne væsentligt.

Hvis De ønsker uddybende bemærkninger mv., er De naturligvis velkommen til at kontakte en af nedenstående.

Med venlig hilsen

Jesper Olsen
Dalum Papir A/S
Tlf.: 25 40 25 75
Mail: jo@dalumpapir.dk

Jørgen M. Thomsen
Skjern Papirfabrik A/S
Tlf.: 28 86 38 70
jt@skjernpaper.com

Peter A. Poulsen
Brdr. Hartmann A/S
Tlf.: 51 51 40 69
pap@hartmann-packaging.com



DANISH CROWN

Skatteministeriet
Nicolai Eigveds Gade 28
1402 København K

Att. Jens Peter Licht

Randers, den 27. april 2009
PSU

Bemærkninger til lovforslag om energifgifter

Omkostningsstrukturen omkring energi har stor betydning for Danish Crown og vores konkurrenceevne. Det er med stor bekymring, vi har fulgt Forårspakke 2.0. Det er glædeligt, at der er sket nogle justeringer mht. indfasningen af nogle af pakkens energifgifter, og vi har noteret os, at man vil undersøge de energiintensive virksomheders konkurrenceforhold i 2012, men det er fortsat Danish Crowns opfattelse, at reguleringen er bekymringsvækkende .

Danish Crown og vores datterselskaber er kendetegnede ved at have et højt energiforbrug. Størstedelen af energien anvendes til at nedkøle/fryse kød og andre fødevarer og rengøre vores fabrikker. Skærpede veterinære standarder og øget automatisering gennem det sidste årti bevirker, at realiserede energibesparelser modsvares af et stigende behov for energi.

Øgede energifgifter vil have store negative konsekvenser for Danish Crown. Vi vurderer, at Forårspakken vil medføre meromkostninger for Danish Crown koncernen i størrelsesorden 58 mio. kr. per år fra 2013. De samlede meromkostninger pga. energifgifter for svinesektoren, dvs. slagterier mv. inklusive primærlandbrug udgør over 100 mio kr.. For at opretholde en uændret konkurrenceevne må ca. 145 fuldtidsstillinger bortspares. Den samlede negative beskæftigelseseffekt på grund af tab af konkurrencedygtighed skønnes at være i størrelsesorden yderligere 1.300-1.500 fuldtidsansatte i fødevarerhvervet.

Danish Crown eksporterer 90% af produktionen. Vi konkurrerer på verdensmarkedet, hvor vores konkurrenters omkostningsvilkår for så vidt angår lønninger, veterinære standarder, miljø mv. er væsentligt gunstigere end dem, vi møder i Danmark. Som andelsejet dansk koncern har vi haft en strategi om at bevare så mange arbejdspladser i Danmark som muligt, denne strategi er under stærkt pres, hvilket vores aktuelle virksomhedslukninger desværre også er et udtryk for.

Danish Crown har systematisk arbejdet med energibesparelser siden midten af 1980'erne og har energi som et væsentligt fokusområde med ugentlige benchmarks og energispareprogrammer, energirigtig projektering, indførelse af miljøteknologi mv. Der er gennemført betydelige investeringer, og vi er i dag i den situation, at der ikke længere er et stort uudnyttet potentiale.

Fødevarerbranchen i Danmark er kendetegnet ved at en stor del af værdikæden findes herhjemme, fra primærproduktionen frem til de færdige produkter, der så enten afsættes på hjemmemarked eller eksporteres. Danish Crown er ikke kun et slagteriselskab, men i Danmark ejer vi også Tulip Food Company, der producerer middagsretter og pålæg, Dat Schaub der producerer tarmprodukter, men har også et medejerskab af andre for virksomheden nødvendige, men energiintensive virksomheder, herunder en resultatandel på 75% i Daka (håndtering af biprodukter) og 43% i AgriNorcold (frysehuse), hvor øgede omkostninger slår direkte igennem. Energiafgiften er således stærkt konkurrenceforvridende element for vores erhverv.

Danish Crown og Tulip Food Company er ikke opført på proceslisten i CO₂-afgiftsloven, og vi betaler i dag let proces afgift hhv. rumvarmeafgift på al vores energiforbrug. Imidlertid lever vi op til definitionen for energiintensiv virksomhed ifht. EU's energibeskatningsdirektiv, købet af energiprodukter og elektricitet udgør mindst 3,0% af produktionsværdien, eller den skyldige nationale energiafgift udgør mindst 0,5% af værditilvæksten. Vi opfylder klart den første del af definitionen. De afgifter, vi allerede i dag betaler for energien, ligger langt over EU's minimumssatser og er med til at udhule vores konkurrenceevne.

Vi vil også gerne pege på den skævhed, der ligger i CO₂-kvoterne. Nogle af vores danske virksomheder er omfattet af kvoteloven, dette er betinget af, at vi har rationaliseret produktionen på større enheder og derfor også må have store energianlæg på disse virksomheder. Mindre slagterier – herunder også en del af vores - er ikke omfattet af kvoteloven. Det er en klar konkurrenceforvridning at pålægge de store virksomheder omkostninger til at opkøbe CO₂-kvoter til at dække produktionens energiforbrug, når vores konkurrenter – i ind- og udland – ikke pålægges samme omkostning..

Forårspakken indeholder – foruden energiafgifterne og CO₂-kvoterne - et element omkring grønne kørselsafgifter. Dette er ikke nærmere defineret, men Danish Crown skal herved også gøre opmærksom på, at vi som verdens største eksportør af svinekød også har en betydelig transport. Således skal alle grisene transporteres fra landmændene til slagteriet, hvorefter de slagtede dyr transporteres til forædling, frysehus, supermarketers distributionscentre eller til shipping. Danish Crown står således for en betydelig indenlandsk lastbiltransport.

Det fremgår af Forårspakke 2.0, at sigtet med energiafgifterne er at nedbringe energiforbruget, men også at man ikke ønsker, at det medfører, at energiintensive virksomheder udflytter produktionen. Udfra et miljømæssigt synspunkt vil overflytning af produktion fra Danish Crown til udenlandske virksomheder givetvis

medføre en øget global miljøbelastning, idet den danske værdikæde er blandt verdens mest miljøeffektive.

Men reduktion af DC's konkurrencedygtighed vil ikke alene ramme virksomheden, men også de landbrug som via andelshaverskab er leverandører til virksomheden, og som i forvejen er under et meget betydeligt økonomisk pres. Vi frygter, at en yderligere forringelse af vores konkurrencedygtighed vil bidrage til en yderligere reduktion af den danske kødproduktion. Endvidere vil den i dag stigende eksport af levende svin blive øget, idet f.eks. tyske slagterier ikke rammes af de omkostninger, som vi pålægges i Danmark. Herved tabes dansk værditilvækst og beskæftigelse, og mængden af lange dyretransporter vil blive øget. Der er mulighed for at reducere belastningen af energiafgifterne for energiintensive, konkurrenceudsatte virksomheder, vi skal derfor opfordre til at disse muligheder udnyttes, således slagterivirksomhed sidestilles med gartnerier og landbruget, hvilket ville medføre, at vi skulle betale en afgiftssats svarende til EU's minimumssats.

Vi står gerne til rådighed med yderligere oplysninger og drøftelser.

Med venlig hilsen
DANISH CROWN

Preben Sunke
Koncernøkonomidirektør

Til Skatteministeriet

24/4 2009

Høringssvar fra Foreningen for Danmarks Fiskemel- og Fiskeolieindustri

Bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet og forskellige andre love (Forhøjelse af energiafgifterne, afgift på erhvervenes energiforbrug, afgiftsmæssig ligestilling af central og decentral kraftvarme, afgift på smøreolie m.v. og forhøjelse af affaldsafgiften)

DANSK FISKEMEL- OG FISKEOLIEPRODUKTION TRUET

Regeringens og Dansk Folkepartis "Aftale om forårspakke 2.0" rammer de danske producenter af fiskemel og fiskeolie særdeles hårdt. Aftalens bestemmelser om energiafgifter på brændsler og el for procesindustrien kan i yderste konsekvens føre til et ophør af den danske produktion af fiskemel og fiskeolie, og at en væsentlig del af fiskerflåden går konkurs.

I forslaget til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet og forskellige andre love indføres energiafgifterne langsommere end oprindelig aftalt. "Overgangsordningen" indebærer imidlertid, at der indføres energiafgifter for erhvervenes energi anvendt til procesformål allerede fra 1. januar 2010, og ikke først fra år 2011, som det står i Forårspakke 2.0. Med en netto energiafgift på 8 mio. kr./år for FISKEMELINDUSTRIEN vil der i perioden 2010-2012 skulle betales 24 mio. kr. Sammenlignes dette tal med de 54 mio. kr. fiskemelindustrien skulle have betalt ved fuld afgiftssats for perioden 2011-2012 udgør det ca. 45 % af det fulde beløb.

Selv om fiskemelbranchen i en 3 årig periode skal betale en reduceret afgift udgør beløbet dog en størrelse, der vil dræne virksomhedernes disponible midler til produkt-, energi- og miljøforbedringer i en sådan grad, at det vil gå ud over deres konkurrenceevne.

Såfremt der fra 2013 indføres fuld energiafgift for brændsler og el vil konsekvenserne for den danske fiskemelindustri forløbe som angivet i det følgende:

- 27 mio. kr. energiafgifter fra 2013

Branchen havde i 2008 et overskud på lidt under 25 mio. kr. efter skat.

De foreslåede energiafgifter belaster branchens 3 produktionsvirksomheder i Skagen, Hanstholm og Thyborøn med sammenlagt 27 mio. kr. pr. år. Dette svarer til, at der for hver ansat skal findes besparelser for 100.000 kr.

- Tab af konkurrenceevne

Regningen for energiafgifterne kan ikke sendes videre til kunderne, fordi prisen på fiskemel og fiskeolie er styret af verdensmarkedspriser, som de danske fabrikker ingen indflydelse har på.

- Fiskerfartøjer går konkurs

For at betale 27 mio. kr. pr. år i energiafgifter bliver fabrikkerne nødt til at betale mindre for de råvarer, som de danske fiskere leverer til industrien. Fiskerflåden blev i 2008 hårdt ramt af øgede omkostninger til brændstof, og en endnu lavere afregningspris fra fiskemelindustrien vil gøre fiskeriet urentabelt og føre til en lang række lukninger af de mest belastede skibe.

- Lokalsamfund i udkantsområder rammes

De danske fiskemelfabrikkers ca. 300 arbejdspladser og industrifiskerflådens 400 ansatte er alle af væsentlig betydning for de lokalsamfund de ligger i, og da byerne befinder sig i udkantsområder i Vest- og Nordjylland vil en lukning af fabrikkerne også få negative konsekvenser for en lang række servicevirksomheder mm.

- Stop for langsigtede energibesparelser

De danske fabrikker har løbende investeret i det mest moderne procesudstyr, der tager hensyn til produktkvaliteten, energiforbruget og miljøet.

Projekter til nedbringelse af fabrikernes i forvejen høje omkostninger til tung procesenergi har bl.a. efter aftale med Energistyrelsen været konstant i fokus.

Disse projekter er ofte meget kapitalkrævende og langsigtede, og det kan frygtes at de øgede energiafgifter på brændsler vil stoppe de langsigtede energibesparelser, fordi fabrikernes får underskud på regnskabet.

- Miljøinvesteringer hæmmes

Fabrikkerne har investeret 250 mio. kr. i procesudstyr over 5 år for at nedbringe dioxin og andre miljøskadelige stoffer i produkterne. Disse stoffer stammer fra mange års udledning af forureninger fra hele den vestlige Verden. De danske fabrikkers rensningsanlæg er førende på verdensplan, og bidrager til at løse en global forurening.

Afgifter på brændsler vil øge omkostningerne til drift af disse anlæg og bevirke, at der bliver færre penge til nye miljøinvesteringer.

- Øgede omkostninger til luftrensning

Fabrikkerne pålægges at minimere udslip af lugtstoffer fra fiskemelprocessen. Der er bl.a. investeret i avancerede termiske anlæg, som afbrænder lugtstoffer under høje temperaturer. Energien til disse anlæg pålægges øgede omkostninger via energiafgifterne.

- Øget miljøbelastning i udlandet

Når danske skibe kan få mere for deres fisk i f.eks. Norge, England eller Island, end de kan få i Danmark, pga. energiafgiften, så flyttes produktionen til fabrikker i udlandet. Da de danske fiskemelfabrikkere er førende på miljøområdet vil en øget produktion i udlandet give større udledninger til miljøet. Dertil skal lægges skibenes øgede brændstofforbrug, fordi de skal sejle længere væk for at sælge fiskene i udlandet.

- CO2 kvotesystem

EU har vedtaget en 30 % reduktion af CO₂-udledningen og dette mål skal opfyldes via et kvotesystem. Det betyder, at fiskemelindustrien bliver tvunget til at nedbringe udledning af drivhusgasser. Det virker urimeligt, at fabrikkerne skal pålægges yderligere energiafgifter for at tvinge CO₂-udledning ned, når man allerede er i gang med denne proces via kvotesystemet.

- Eksportindtægter for 2 mia. kr. sættes på højkant.

En lukning af den danske fiskemelindustri vil betyde at Danmark går glip af eksportindtægter for ca. 2 mia. kr. De danske fabrikker har gennem mange år opbygget en eksport til ca. 60 lande, som værdsætter de danske produkter pga. deres høje kvalitet.

De danske fabrikker har investeret mange penge for at bevare denne fordel, men øgede omkostninger til energiafgifter kan betyde, at der ikke bliver råd til at holde samme høje standard.

Den samlede danske fiskemelindustri opfordrer hermed til at man overvejer helt at fritage branchen for øgede omkostninger i forbindelse med energiafgifter på brændsler og el til procesformål. Industrien har i forvejen gjort rigtigt meget for at spare på energiomkostningerne, men alene de fakta, at fisken skal varmes op til minimum 90 grader og at 70 % af fisken består af vand, som skal koges væk, gør at der SKAL bruges meget energi for at forarbejde disse råvarer til værdifuldt fiskemel og fiskeolie.

Såfremt man fortsat ønsker dansk produktion af fiskemel og fiskeolie bør man ikke pålægge branchen en urimelig høj konkurrenceforvridende energiafgift, som langsomt men sikkert vil kvæle fiskemelindustrien, industrifiskeriet og dens følgeerhverv.

Med venlig hilsen

Nils Christian Jensen
Formand

Foreningen for Danmarks Fiskemel- og Fiskeolieindustri

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

pafgft@skm.dk

24. april 2009

Høringssvar fra Danmarks Vindmølleforening vedrørende afgiftsændringer, jfr. Skatteministeriets høring om lovforslag om energiafgifter som udmøntning af forårspakke 2.0

Desværre tager de foreslåede afgiftsændringer ikke tilstrækkeligt hensyn til langsigtede løsninger i relation til Danmarks klimaforpligtelser og mål om udbygning af vedvarende energi.

Afgiftsændringerne er tilsyneladende udarbejdet med udgangspunkt i en anvendelse af det nuværende afgiftssystem til fiskale formål og til kortsigtede energibesparelser, mens der mangler initiativer, som kan fremme brugen af vedvarende energi og som rækker frem mod år 2020.

Det er Danmarks Vindmølleforenings anbefaling, at afgiftssystemet i langt grad højere burde medvirke til at fremme brugen af vedvarende energi. Eksempelvis vil den foreslåede forhøjelse af elafgiften modvirke brugen af varmepumper med vindmøllestrøm i boligopvarmningen. Modsat andre landes aktive brug af bl.a. afgiftsændringer for at fremme udbredelse af fx elbiler, så nøjes den bagvedliggende forligstekst med passivt blot at konstatere, at man på længere sigt kan overveje afgiftsændringer som understøtning af en sådan udvikling.

Vi anbefaler, at der i stedet udarbejdes en særlig analyse af hvorledes afgiftssystemet kan medvirke til en hurtig og intelligent udbredelse af elbiler og varmepumper både af hensyn til CO₂-reduktioner i transport- og boligsektoren og af hensyn til de gavnlige effekter, bl.a. for forsyningssikkerheden, i forhold til at udbygge anvendelse af vedvarende energi. I den forbindelse kan der henvises til den aktuelle rapport fra Energinet.dk "Effektiv anvendelse af vindkraftbaseret el i Danmark" samt vores egen og Vindmølleindustriens udbygningsplan og anbefaling "Den rigtige vindkraftudbygning".

Konkrete virkemidler bør således snarest undersøges og implementeres, såsom differentierede elafgifter på private varmepumper for at medvirke til et flytte elforbruget til timer med høj vindproduktion og afgiftsfritagelse for el til elbiler, der oplades i timer med lave elpriser. Endvidere kan elafgiften differentieres og nedsættes for områder uden kollektiv varmeforsyning for at fremme brugen af el til varmepumper. Desuden bør afgiftsændringerne fra 1.jan 2008 om varmeproduktion på kraftvarmeværker med varmepumper og elpatroner gøres permanente i stedet for den midlertidige forsøgsordning.

Ellemarksvej 47
8000 Århus C

Telefon 8611 2600
Telefax 8611 2700

info@dkvind.dk
www.dkvind.dk

Giro 6 33 79 10
CVR. 88 46 85 11

Lavere afgifter på el produceret på vedvarende energi end på el baseret på fossile brændsler vil gøre det nemmere for forbrugere og erhvervsliv at vælge vedvarende grøn energi. En sådan mere generel afgiftsoplægning bør ligeledes undersøges nærmere.

Endelig må det i relation til selve høringen konstateres, at det med et omfattende høringsmateriale på over 200 sider og en høringsfrist på mindre end 1 uge, reelt ikke er muligt at udarbejde en fuldstændig analyse og et fuldt dækkende hørings svar.

Med venlig hilsen



Henrik Skotte
Politisk/økonomisk konsulent

24. april 2009
Dokumentnr.: 21869

Høring vedr. forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet og forskellige andre love

Dansk Byggeri har modtaget ovenstående forslag i høring og har følgende bemærkninger til den del af lovforslaget, der vedrører forhøjelse af affaldsafgiften.

Men først en generel kommentar: Det er en meget beklagelig fremgangsmåde, at forslaget sendes i høring den 21. april, fremsættes i Folketinget den 22. april og har høringsfrist den 27. april. Med så kort en høringsperiode har Dansk Byggeri ikke mulighed for at foretage en grundig vurdering af lovforslaget, og derfor er nedenstående udtryk for vores foreløbige vurdering.

Vedr. forhøjelse af deponeringsafgiften

Dansk Byggeri har ingen bemærkninger til forslaget om at forhøje deponeringsafgiften fra 375 til 475 kr./t. Vi tager pointen om, at deponeringsafgiften ikke har været reguleret siden 1999 og dermed er blevet udhulet reelt, til efterretning. Vi er tilhænger af afgiften på deponering, da afgiften fremmer genanvendelsen og gavner miljøet.

Vedr. ophævelse af afgiftsfritagelsen for farligt affald

Indtil nu har argumentet for afgiftsfritagelsen på farligt affald været, at den giver incitament til, at folk indleverer farligt affald til korrekt behandling frem for at skaffe sig af med det på ureglementeret facon. Vi undrer os over, at man pludselig tillægger dette fornuftige argument mindre betydning? Hvorfor mener man nu, at afgiftsfritagelsen fører til, at visse affaldsproducenter "sviner" affaldet til for at gøre det til farligt affald og dermed undgå affaldsavgift? Dansk Byggeri savner dokumentation for denne ændring i myndighedernes syn på effekten af afgiftsfritagelsen.

Ophævelse af afgiftsfritagelsen for farligt affald kan få konsekvenser for såvel byggeriet som affaldssektoren. En ophævelse af afgiftsfritagelsen for farligt affald kan gøre det dyrere for byggeriet at skaffe sig af med asbestaffald, PCB-holdigt affald og lign. i forbindelse med renoveringsopgaver. Desuden kan en ophævelse af afgiftsfritagelsen få den effekt, at flere virksomheder i affaldssektoren må lukke, fordi de ikke længere vil være konkurrencedygtige på det globale affaldsmarked. Det kan samtidig hæmme udviklingen og eksporten af miljøteknologi.

Dansk Byggeri ønsker afgiftsfritagelsen videreført af såvel miljømæssige som erhvervmæssige årsager, under alle omstændigheder indtil der er foretaget en grundig analyse af konsekvenserne af en ophævelse. Incitamentsstrukturen på miljøområdet bør omgås med stor varsomhed.

Med venlig hilsen

Lars Høier

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Sendt pr. e-mail: pafgft@skm.dk

Rosenørns Allé 9
DK 1970 Frederiksberg C
Tlf: 35 300 400
Fax: 35 300 401
e-mail: de@danskenergi.dk
www.danskenergi.dk

Dok. ansvarlig: FCL
Sekretær: ILA
Sagsnr: 08/287
Doknr: 18

02-04-2009

Høringsvar til Lovforslag om energiafgifter som følge af aftalen om forårspakke 2.0 - teknisk afklaring

Dansk Energi takker for muligheden for at indgive bemærkninger til Lovforslag om energiafgifter som følge af aftalen om forårspakke 2.0. Da lovforslaget kun er sendt til en første teknisk afklaring blandt særlig udvalgte virksomheder og organisationer, indeholder dette foreløbige forslag endnu ikke de endelige fastsatte nye afgiftssatser. Dansk Energi forbeholder sig derfor at fremsende et endeligt høringssvar, når det endelige lovforslag foreligger i forbindelse med den officielle høringsrunde.

Generelle bemærkninger om de foreslåede afgiftsforhøjelser

Regeringen har indgået forlig med Dansk Folkeparti om en ny skattereform, som skal træde i kraft den 1. januar 2010. Grønne afgifter – herunder energiafgifterne – skal bidrage med 8 mia. kr. til finansiering af en lempelse af indkomstskatten.

Dansk Energi beklager, at forligspartierne har valgt at se bort fra Skattekommissionens oprindelige forslag til energibeskatning.

Skattekommissionen foreslog således en væsentlig lavere stigning i afgiften på el i forhold til andre brændsler, fordi

- el i forvejen er hårdt beskattet pr. tons CO₂ sammenlignet med andre energiformer,
- el er omfattet af EU's CO₂-kvotesystem, hvorfor nationale elafgifter ikke har nogen miljøeffekt, og
- el som energiform kan yde et væsentligt bidrag til at reducere CO₂-emissionen i de ikke-kvotefomfattede sektorer, herunder især individuel boligopvarmning (varmepumper) og transport (el-biler).

Tredoblingen af elafgiften sammenlignet med skattekommissionens forslag er derfor meget uheldig.

Lovforslaget afviger også fra Skattekommissionens forslag derved, at elforbrug pålægges afgift i to tilfælde, hvor det ved dom er blevet fastslået, at der i dag ikke er lovhjælp til at pålægge afgift.

Det er efter Dansk Energis opfattelse uheldigt, at forligspartierne undlader at tage domstolenes afgørelse til efterretning, og uacceptabelt, at elselskabernes omkostninger øges ved at fjerne en refusion af afgifter på el, der er anvendt til procesformål.

Ad el til belysning - ændring af el-afgiftslovens § 11, stk. 1

Muligheden for at kommuner kan undgå betaling af energiafgifter på gadelys ved køb af ydelsen fra en momsregistreret virksomhed, blev fastslået ved Højesterets dom af 16. september 2005, hvor Højesteret lagde til grund, at elektricitet anvendt ved produktion af belysning er forbrugt som led i produktionen. Et sådan elforbrug til procesformål berettiger til tilbagebetaling af energiafgifter.

Lovforslaget synes således at fravige det generelle princip om, at elforbrug til procesformål kan godtgøres, såfremt en række øvrige betingelser er opfyldt, ligesom lovforslaget i praksis vil medføre en forøget skattebyrde for kommunerne.

Som forslaget fastholdes, skal Dansk Energi henstille, at ikrafttrædelsesbestemmelserne i det mindste ændres, således at aftaler mellem forsyningselskaber og kommuner indgået før lovforslagets fremsættelse ikke rammes af denne afgiftsforhøjelse.

Ad el til opvarmning af transformerstationer m.m. - ændring af el-afgiftslovens § 8, stk. 2, 1. pkt.

Elselskaber skal efter gældende regler ikke betale elafgift af elforbrug til elradiatorer m.v. i transformerstationer. Dette blev fastslået ved Vestre Landsrets dom af 15. december 2005.

Som nedenfor anført, har Dansk Energi forståelse for, at der af konkurrenceretlige grunde kan være et ønske om at sikre, at de i elafgiftslovens § 8, stk. 2, 1. pkt., omhandlede virksomheder pålægges rumvarmeafgift efter de for andre virksomheder gældende regler.

Det fremsatte lovforslag går imidlertid langt videre.

Dansk Energi finder derfor anledning til at redegøre nærmere for baggrunden for førelsen af den i bemærkningerne omtalte sag, der blev afsluttet med Vestre Landsrets dom af 15. december 2005.

Formålet med at føre den nævnte sag var ikke at opnå en generel fritagelse for rumvarmeafgift for de i el-afgiftslovens § 8, stk. 2, 1. pkt. omhandlede virksomheder.

Formålet med at føre sagen var derimod at sikre afgiftsfriheden for el, der medgår til distribution af el.

Der er Dansk Energi bekendt ikke uenighed om, at el, der medgår til fremstilling og distribution af el, ikke må afgiftsbelægges. I modsat fald ville der også finde dobbeltbeskatning sted, da forbrugerne i så fald ville komme til at betale afgift af den afgift, der var betalt af el forbrugt til fremstilling/distribution, og som ville blive indregnet i elprisen.

Den mest enkle måde at undgå en sådan dobbeltbeskatning på er naturligvis at undlade at ændre den i dag gældende elafgiftslovs § 8, stk. 2, 1. pkt.

Dansk Energi har imidlertid forståelse for, at det af konkurrenceretlige grunde måske kan være vanskeligt at opretholde en sådan generel fritagelse af de omhandlede elselskaber.

Hvis de i elafgiftslovens § 8, stk. 2, 1. pkt., omhandlede virksomheder skal pålægges rumvarmeafgift, bør det imidlertid ske på en sådan måde, at disse virksomheder alene pålægges afgift af energiforbrug til opvarmning af kontorlokaler m.v. og andet energiforbrug, som er fuldt ud sammenligneligt med afgiftsbelagt energiforbrug hos andre virksomheder.

Et forbrug, der er nødvendigt for at sikre distributionen af el, skal derimod friholdes for rumvarmeafgiften.

El til opvarmning af transformerstationer er et sådant forbrug, der er medgået til distribution af el.

Som dokumenteret under ovennævnte Vestre Landsretssag er opvarmningen af disse i ubemandede transformerstationer således på ingen måde begrundet i komforthensyn eller lignende.

Opvarmningen er derimod nødvendig for at undgå fugtproblemer m.m., som medfører en væsentlig øget risiko for overgang og i sidste ende nedbrud til skade for forsyningssikkerheden.

Når det overhovedet kom på tale at pålægge dette elforbrug rumvarmeafgift, var det begrundet i, at der ofte anvendes elradiatorer til opvarmning af transformerstationerne, og at forbruget derfor ansås for omfattet af den umiddelbare ordlyd i elafgiftslovens § 11, stk. 3.

Da det endvidere fra Skatteministeriets side blev bestridt at energiforbruget faldt ind under undtagelserne i § 11, stk. 4, blev det centrale tema i ovennævnte landsretssag fortolkningen af elafgiftslovens § 8, stk. 2, 1. pkt., hvor der ikke henvises til lovens § 11, stk. 3.

Det skal i denne forbindelse bemærkes, at Dansk Energi, medens ovennævnte sag verserede for Vestre Landsret, var indstillet på at medvirke til en forligsmæssig løsning, således at der alene blev opnået ret til godtgørelse af afgiften af elforbrug til opvarmning af transformerstationer, og ikke en generel afgiftsfritagelse af de omhandlede virksomheder. Skatteministeriet var imidlertid ikke interesseret i at indgå i en nærmere dialog om en sådan løsning af sagen.

Det er fortsat Dansk Energis opfattelse, at el til opvarmning af transformerstationerne er et nødvendigt led i distributionen og dermed skal anses for medgået til distribution af el, hvorfor dette forbrug ikke må pålægges afgift.

Hvis ønsket om ændring af elafgiftslovens § 8, stk. 2, 1. pkt., måtte blive fastholdt, er det derfor nødvendigt, at det foreliggende forslag ændres væsentligt.

For det første skal det præciseres, at der er ret til godtgørelse af afgift af al el, som medgår til distribution af el, herunder el anvendt til opvarmning af transformerstationer. En sådan justering af forslaget er også nødvendig for at sikre, at der ikke bliver betalt tillægsafgift af el, som medgår til produktion og distribution af el.

For det andet bør det sikres, at de omhandlede virksomheder på lige fod med andre virksomheder har mulighed for at opnå godtgørelse i overensstemmelse med fritagelsesbestemmelserne i § 11, stk. 4 - 14.

Ad Afgift på egetforbrug af elektricitet på kraftvarmeværker.

Dansk Energi hilser det velkomment, at lovforslaget tilsyneladende lægger op til at kunne fastsætte en fordeling af egetforbruget på henholdsvis el, varme og forenet produktion. En sådan model vil rigtigt udmøntet medføre administrative lettelser for kraftvarmeværkerne. En forudsætning herfor er imidlertid, at der ikke stilles krav om etablering af et større antal målere. Hver måler har således en anslået omkostning - inkl. omlægninger i eltavler i installationerne - på 30.000 kr. pr. etablering. Udmøntningen må derfor ikke føre til krav om, at der skal opsættes mange elmålere til at måle elforbrug på specifikke komponenter i kraftvarmeværkernes installationer. Det vil i givet fald være stærkt omkostningsbebyrdende for selskaberne.

Derfor bør hovedreglen være, at der betales afgift af den del af egetforbruget af elektricitet, der bestemmes enten ud fra 125 % fordelingsmetoden (i forhold til varmeproduktionen) eller 65 % - fordelingsmetoden (i forhold til elproduktionen). Man skal således undgå at lægge op til en omfattende beskrivelse af, hvilke installationer/delprocesser, som skal henregnes til el, varme eller forenet produktion. En sådan opdeling vil udover at medføre øget administration for de involverede kraftvarmeværker også risikere at medføre utallige diskussioner med SKAT om det forbrug, som af den ene eller anden grund ikke optræder på en specifik liste.

Dansk Energi vil gerne bidrage med løsningsmodeller for sådanne regler.

Dansk Energi noterer sig, at regeringen fremover vil inddrage provenuet fra salg af CO₂-kvoter. Dette accepterer Dansk Energi. Dansk Energi skal dog gøre opmærksom på, at det af hensyn til kraftvarmens konkurrenceevne sammenlignet med bl.a. individuel opvarmning, er vigtigt at beskatningen er ensartet. Det kan ske ved, at CO₂-afgiften på brændsel i kraftvarmeproduktionen på sigt afskaffes.

Som det er i dag, tildeles CO₂-kvoterne gratis til fjernvarmesektoren og fjernvarmekvoterne har pga. "hvile-i-sig-selv" princippet ikke - som det har været tilfældet med elpriserne - udløst højere fjernvarmepriser. I fremtiden skal CO₂-kvoterne til produktion af fjernvarme imidlertid købes. Såfremt CO₂-beskatningen på energi til fjernvarmeproduktion fastholdes betyder det højere fjernvarmepriser, og deraf følgende dårligere økonomi i kraftvarmeproduktionen.

Med venlig hilsen
Dansk Energi



Frans Clemmesen

Skatteministeriet
Att.: Jens Peter Licht
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Svar sendt pr. e-mail til: pafgft@skm.dk

24. april 2009
jt/lh/ig

Høring af forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet og forskellige andre love

Generelt skal vi bemærke, at en øget afgiftsbelastning vil give økonomiske incitamenter til individuel opvarmning, der som udgangspunkt giver en større miljøbelastning. Dansk Fjernvarme opfordrer til, at ajourføring af lovgrundlaget baseres på et fornødent analysearbejde, der dokumenterer konsekvenserne af påtænkte ændringer, inden de gennemføres. Det bør analyseres grundigt, både af hensyn til miljøet og økonomien.

Indeksering

I det omfang der gives tilskud til elproduktion, som indirekte kompenserer for brændslets eller teknologiens samfundsnytte i forhold til afgifter, bør disse tilskud indekseres på samme vis som afgifterne, eksempelvis grundbeløb til naturgasbaseret kraftvarme, for at sikre værdi og effekt af tilskuddene.

Ligestilling af afgiftsregler for central og decentral varme

Ensretning af afgiftsbetalingen for centrale værker og decentrale kraftvarmeværker til en fast afgiftsberegning, giver ikke de centrale værker afgiftsmæssige incitamenter til at optimere driften, da afgiften er uændret uanset effektivitetsniveau for varmeproduktionen. Efter vores opfattelse er det i konflikt med formålet om en grøn skattereform.

Indførelse af E- og V formel for de centrale værker medfører, at brændsel til elproduktion ved kondensdrift i praksis pålægges afgifter svarende til brændslet fratrukket elproduktion delt med 0,35. Dette vil øge prisen på elektricitet betydeligt om sommeren i de perioder, hvor der ikke er elproduktion fra vindmøller. Lovforslaget gør kondensproduktion på biomasse relativt set mere attraktivt, hvor de fossile brændsler kun benyttes, når der leveres fjernvarme. Alt andet lige er det en væsentlig risiko for en yderligere øget afgiftsbelastning til fjernvarme, ud over den generelle forhøjelse, der er en direkte følge af forslaget.

Hvis forslaget vedtages som høringsudkastet, vil det betyde, at de centrale værker alene vil benytte V-formlen (varmevirkningsgrad 125) da det ikke vil være teknisk muligt at benytte E-formlen, for de kraftvarmeværker, der kan variere mellem kombineret el- og kraftvarmeproduktion og ren elproduktion (udtagsanlæg).

Som et væsentligt argument for ændringen i afgiftsreglerne anføres, at ligestillingen er en administrativ lettelse for de centrale værker. Det er utvivlsomt korrekt, at det vil være administrativt lettere, men det vil samtidig føre til en afgiftsstigning, der langt overstiger den administrative byrde, hvorfor det forekommer at være en usædvanlig begrundelse, for så væsentlig en ændring.

Elpatronloven

Den eksisterende 4-årsregel for elpatronloven, lov nr. 1417 af 21. december 2005, bør fjernes, således at denne mulighed gøres permanent og dermed giver grundlag for reelle økonomiske investeringsovervejelser for fjernvarmeværkerne.

Fjernkøling

Ligestilling af afgifter på energi til rumvarme og køling vil skabe økonomiske incitamenter til elbaseret køling frem for køling baseret på fjernvarme. Elafgiften pålægges elforbrug, der delt med varmepumpens virkningsgrad medfører lavere nettoafgiftsbelastning pr. produceret energienhed til køling i forhold til tilsvarende køleeffekt fra fjernvarme. Dette er en afgiftsmæssig skævvridning, som ud fra miljømæssige hensyn ikke bør gennemføres.

Afgifter farligt affald

Det foreslås at der pålægges affaldsvarmeafgift på farligt affald, såfremt denne forbrændes, og at deponeringsafgiften hæves til 475 kr./GJ. Affaldsvarmeafgiften på farligt affald rammer ganske få varmeproducenter der er meget specialiserede og i høj grad er i konkurrence med udenlandske anlæg. Dansk Fjernvarme kan være bekymret for, om disse værker fortsat kan levere konkurrencedygtig varme, og samtidig være konkurrencedygtig på affaldsprisen. Der kan være risiko for, at det farlige affald i sidste ende i stedet bliver eksporteret ud af Danmark og bortskaffet på mindre miljøeffektiv måde.

Nødvendigt analysearbejde

Dansk Fjernvarme har i et brev af 13. marts 2009 til klima- og energiminister Connie Hedegaard og skatteminister Kristian Jensen orienteret om, at Ea Energianalyse gennemfører et analyseprojekt for Dansk Fjernvarme, hvor der vil blive præsenteret et forslag til en ny struktur for energiafgifter i Danmark. Der vil samtidig blive udarbejdet dokumentation for effekt af ændringer i afgiftsstrukturen. Analyseprojektet forventes præsenteret til maj 2009. Vi kan kun anbefale, at væsentlige afgiftsomlægninger baseres på et analyseret grundlag for at sikre, at ændringerne får de tilsigtede virkninger på både provenu og miljø.

Dansk Fjernvarme stiller sig gerne til rådighed for drøftelser og arbejdet med dokumentation af effekt af ændringer.

Med venlig hilsen

Dansk Fjernvarme

John Tang

John Tang

Nicolai Eigtveds Gade 28

1402 København K

E-mail: pafgift@skm.dk

Høring af forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet og forskellige andre love

Tak for det tilsendte høringsmateriale.

Dansk Gartneri vil indledningsvist give udtryk for tilfredshed med, at de konkurrenceudsatte og energitunge gartnerivirksomheder er blevet pålagt forholdsvis lave afgifter på erhvervets energiforbrug. Var dette ikke sket ville væksthushogartneriet ikke have haft nogen fremtidsmuligheder i Danmark, og produktionen ville være blevet overtaget af primært det hollandske gartnerierhverv med følgende nettoresultat: tab af arbejdspladser, ingen miljøgevinst og intet provenu til skattelettelser.

Afgiftsniveau på 1,25 kr./GJ eller EU's minimumssatser?

I den politiske aftale om forårspakken 2.0 blev der fastsat en afgiftssats på "1,25 kr./GJ svarende til EU's minimumsafgift" for gartneri og landbrug. Det er her problematisk, at der er markant forskel på EU's afgiftssatser på de forskellige energiformer, der varierer fra 1,20 kr./GJ på kul til 3,14 kr./GJ og 4,50 kr./GJ på henholdsvis fuelolie og gasolie.

Væksthushogartnerierne's afgiftsbetaling bliver i lovforslagene fastsat til at være lig med EU satserne og ikke de 1,25 kr./GJ som vil være gældende for alle øvrige jordbrugsvirksomheder. Konsekvensen er, at i øvrigt ens væksthushogartnerier bliver pålagt meget forskellige afgifter. Dansk Gartneri finder det uheldigt, at man herved i praksis pålægger gartnerier i udkantsområder, uden for de kollektive forsyningsnet med fjernvarme og naturgas, en særlig høj afgift. Det er tillige et miljømæssigt paradoks, at eksempelvis gasolie pålægges en afgift der er 4 gange højere end afgiften på kul.

Dansk Gartneri skal derfor anbefale, at afgiftssatsen, også for væksthushogartnerierne, fastsættes til de 1,25 kr./GJ, som tilfældet er for de øvrige jordbrugsvirksomheder. Såfremt man, af hensyn til EU godkendelsen af lov nr. 528 af 17. juni 2008, fortsat vælger at bruge EU's minimumssatser, finder Dansk Gartneri, at det i det mindste vil være en delvis løsning på paradoksproblemet, at afgiftsniveauet reduceres med de NO_x-afgifter på de forskellige energiformer, der indføres fra 1. januar 2010. Der vil herved ske en vis udjævning af afgiftsstørrelserne på de forskellige brændsler, samtidig med at de samlede afgifter fortsat er i overensstemmelse med EU satserne.

Ligestilling mellem central og decentral kraftvarmeproduktion

Lovforslaget vil indebære, at de centrale værker skal ændre metode ved opgørelse af energiforbruget til henholdsvis el- og varmeproduktion med det resultat, at mængden af afgiftsbelagt energi til produktion af varme vil stige. Dansk Gartneri efterlyser her sikkerhed for at denne ændring i opgørelsesmetode ikke samtidig indebærer at opgørelsen af CO₂-kvoteforbruget ændres til ugunst for fjernvarme forbrugerne.

Lovforslagets ikrafttrædelse

Det fremgår af de generelle bemærkninger, at dette lovforslag forventes at blive sat i kraft