



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 2009-231-0022

Dato:

30 APR. 2009

Til

Folketinget - Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet og forskellige andre love (Forhøjelse af energiafgifterne, afgift på erhvervenes energiforbrug, afgiftsmæssig ligestilling af central og decentral kraftvarme, afgift på smøreolie m.v. og forhøjelse af affaldsafgiften)



Kristian Jensen



Lene Skov Henningsen

Høringsskema indeholdende høringssvar og kommentarer hertil vedrørende udkast til .

Organisationer	Bemærkninger i høringssvar	Kommentar til bemærkninger
Advokatsamfundet	Ingen bemærkninger.	
Affald Danmark	<p>Afgifterne på farligt affald kan være hensigtsmæssige, men det bør analyseres nøje, hvilken regulering, der kan give de ønskede effekter. Mener at afgifterne indføres alt for hurtigt. Der mangler et videngrundlag, der kan underbygge, at en indførsel på farligt affald understøtter den danske klima- energi- og miljøpolitik.</p> <p>Risiko for at farligt affald vil blive skjult i almindeligt affald for at undgå den højere behandlingspris, eller at det bliver bortskaffet ulovligt i naturen.</p> <p>Mener at der bør ses på en incitamentsregulering, der kan flytte shredderaffald længere op i hierarkiet, og således støtte affaldshierarkiet, da denne form for affald udgør en væsentlig ressource med indhold af restmetaller og høj brændværdi.</p>	<p>Forslaget om at ændre på affaldsafgiften indeholder tre elementer. Ændringerne begrundelse således:</p> <p>En forhøjelse af afgiften på deponering af affald skyldes, at afgiften ikke har været reguleret siden 1999 og dermed er udhulet realt. Ved forhøjelsen opretholdes balancen mellem afgifterne på forbrænding og deponering.</p> <p>En indeksering af afgiften på forbrænding af affald betyder, at afgiften kommer til at følge udviklingen i energiafgifterne, der ifølge aftalen om <i>Forårspakke 2.0</i> vil blive indekseret. Forslaget er således begrundet med, at man ønsker at fastholde balancen mellem afgiften på fossile brændsler og affald.</p> <p>Ophævelse af afgiftsfritagelsen på farligt affald. Er begrundet med, at den gældende fritagelse giver incitament til at forurene affald, så det kategoriseres som farligt, samt at der netop bør være tilskyndelse til at reducere mængderne af farligt affald. Desuden handles farligt affald internationalt, hvorfor en fortsat fritagelse vil kunne resultere i, at farligt affald ender i Danmark. Risikoen for, at farligt affald dumpes udenfor affaldssystemet kan håndteres via en kontrolindsats på området.</p>
Boligforeningen VIBO	Ingen bemærkninger.	
Cheminova A/S	<p>Lovforslagets energiafgifter og miljøafgifter, herunder på håndtering af farligt affald, udgør en alvorlig trussel mod virksomhedens konkurrenceevne og beskæftigelsen af de ca. 800 medarbejdere. Sammenlagt vil afgifterne belaste virksomheden 9 mio. pr. år med en stigning til 23 mio. i 2013 og derefter.</p>	<p>I aftalen om Forårspakke 2.0 indgår, at energiintensive virksomheders konkurrenceevne skal undersøges i 2012, med henblik på at vurdere om der er behov for at tage særlige hensyn til disse virksomheder, herunder Cheminova i det omfang, der er tale om en energiintensiv proces.</p>

CP Kelco	Tilfredshed med lempelserne for erhvervene. Ønsker imidlertid som energiintensiv virksomhed at opnå samme lempelser som den mineralogiske og metallurgiske industri.	Der er to former for lempelser, dels en udskydelse af den fulde afgiftsforhøjelse. Dels lempelser for mineralogiske og metallurgiske processer. Sidstnævnte vedrører særligt konkurrenceudsatte erhverv. I aftalen om Forårspakke 2.0 indgår, at konkurrencesituationen i de energiintensive virksomheder skal undersøges i 2012 med henblik på at vurdere, om der er behov for at tage særlige hensyn til disse virksomheder herunder CP Kelco i det omfang, der er tale om en energiintensiv proces.
Daka Biodiesel A.m.b.a. Repræsenteret af KPMG	Selskabet fremstiller diesel på grundlag af animalsk fedt. Lovforslaget afgiftsfritager energiprodukter, der medgår direkte til produktion af et tilsvarende energiprodukt, hvilket gavner almindelige raffinaderier, men ikke Daka Biodiesel A.m.b.a., idet selskabet anvender naturgas til fremstillingen af diesel. Selskabet anmoder om, at fritagelsen bliver udvidet til også at omfatte forbrug af gas til fremstilling af diesel. Der er hjemmel i energibeskatningsdirektivet til en sådan fritagelse.	Spørgsmålet om at udnytte energibeskatningsdirektivets muligheder for fritagelser indgår ikke som en del af <i>Forårspakke 2.0</i> .
Dalum A/S, Skjern A/S og Brdr. Hartmann A/S	<p>Tilfreds med de seneste lempelser for erhvervene.</p> <p>Lovforslaget vil imidlertid stadig ramme papirindustrien hårdt i et stærkt konkurrencepræget marked. Uholdbart med en afgiftsbelastning på over 100.000 kr. pr. år pr. medarbejder.</p> <p>Selskaberne investerer i forvejen meget i at blive så energieffektive som muligt, hvilket stigende afgifter ikke vil ændre på. Omvendt vil afgifterne bevirke tilbageholdenhed med nyinvesteringer i energibesparende anlæg.</p> <p>Undrer sig over at papirindustrien ikke er undtaget fra beskatning ligesom mineralogiske processer mv. Lovforslaget vil i sin nuværende form forøge selskabernes afgiftsbelastning med 14 gange. Anmoder om at papirindustrien fritages for</p>	<p>Der henvises til bemærkninger til Cheminova.</p> <p>Energibeskatningsdirektivet finder ikke anvendelse på mineralogiske, metallurgiske processer mv., og disse processer kan derfor i overensstemmelse med energibeskatningsdirektivet fritages. Det er</p>



	<p>yderligere afgiftsbelastning eller at stigningen for papirfabrikkerne reduceres væsentligt.</p>	<p>ikke muligt at fritage papirfabrikkerne efter energibeskatningsdirektivet.</p> <p>Som følge af aftalen om Forårspakke 2.0 vil konkurrencesituationen for energiintensive virksomheder blive undersøgt i 2012. Se endvidere svar til Cheminova og Foreningen for Danmarks Fiskemel- og Fiskeolieindustri.</p>
Danish Crown	<p>Glædeligt, at der er sket nogle justeringer i forhold til det første udkast, og at man vil undersøge de energiintensive virksomheder.</p> <p>Finder imidlertid stadig reguleringen bekymrende. Pakken vil have store negative konsekvenser for Danish Crown med tab af konkurrenceevne, mistede arbejdspladser og forringet miljø ved udflytning af virksomheden.</p> <p>Ønsker at blive sidestillet med gartnerier og landbruget for så vidt angår lempelser i energiafgifterne.</p>	<p>Der henvises til bemærkninger til Cheminova.</p>
Foreningen for Danmarks Fiskemel- og Fiskeolieindustri	<p>Forårspakke vil have store negative økonomiske konsekvenser for producenter af fiskemel og fiskeolie med tab af konkurrenceevne, fiskefartøjer, der går konkurs, udkantsområder rammes, energibesparelser rammes, miljøet og klimaet rammes.</p> <p>I perioden 2010-2012 vil fiske-melsindustrien skulle betale ca. 45 pct. af det fulde beløb på ca. 54 mio. kr. I de tre år vil et beløb af denne størrelse dræne virksomhedernes disponible midler til produkt-, energi- og miljøforbedringer, at det vil gå ud over konkurrenceevnen.</p> <p>Anmoder om at den danske fiske-melsindustri fritages for energiafgifter.</p>	<p>Afgiftsforhøjelserne vil betyde, at der i endnu højere grad end i dag bliver fokus på energibesparelser. Et af formålene med Forårspakke 2.0 er således at bidrage til opfyldelse af de ambitiøse klima- og energimålsætninger, som Danmark har forpligtet sig til.</p> <p>Det vil også indebære, at virksomhederne skal bidrage via energibesparelse mv. Til gengæld vil skattelettelserne også komme virksomhederne til gode.</p> <p>Der henvises endvidere til svar til Cheminova.</p> <p>Energibeskatningsdirektivet giver ikke mulighed for at fritage fiskemelsindustrien for energiafgifter.</p>
Danmarks Vindmølleforening	<p>Afgiftsændringerne er udarbejdet med udgangspunkt i en anvendelse af det nuværende afgiftssystem til fiskale formål og til kortsigtede energibesparelser, medens der</p>	<p>Det følger af aftalen mellem Regeringen og Dansk Folkeparti, at det vil være naturligt, når teknologien er tilstede, at overveje om afgiftssystemet på</p>

	<p>mangler initiativer, der kan fremme brugen af vedvarende energi. Afgiftssystemet burde i højere grad medvirke til at fremme brugen af vedvarende energi. Det anbefales, at der i stedet udarbejdes en særlig analyse af hvorledes afgiftssystemet kan medvirke til en hurtig og intelligent udbredelse af elbiler og varmepumper med vindmøllestrøm.</p>	<p>længere sigt kan understøtte spredningen af energiforbruget. Dette kan f.eks. ske ved udvikling af intelligente løsninger, der tilskynder til, at forbruget af energi spredes over døgnet, uden at det skader vores klima og miljø.</p>
Dansk Byggeri	<p>Tager pointen om at deponerings-satsen er blevet udhulet reelt til efterretning.</p> <p>En afgift på farligt affald vil gøre det dyrere for byggeriet at skaffe sig af med asbestaffald, PCB-holdigt affald o.lign.</p> <p>Mener at en ophævelse af afgiftsfritagelsen for farligt affald vil få virksomheder i affaldssektoren til at lukke, fordi de ikke længere vil være konkurrencedygtige på det globale affaldsmarked.</p>	<p>Se kommentaren til høringsvaret fra Affald Danmark</p> <p>Se kommentaren til høringsvaret fra Affald Danmark</p> <p>Se kommentaren til høringsvaret fra Affald Danmark</p>
Dansk Energi	<p>Mener af forslaget vedrørende el til belysning fraviger det generelle princip om, at elforbrug til procesformål kan godtgøres, såfremt en række øvrige betingelser er opfyldt. Fastholdes forslaget, bør det indføres langsommere.</p>	<p>Energibeskatningsdirektivets artikel 11, stk. 1, ses primært at definere, hvad der skal forstås ved erhvervsmæssig i direktivets forstand, dvs. en enhed der selvstændigt leverer varer og ydelser, uanset formålet og resultatet heraf.</p> <p>Hvis en virksomhed leverer en ydelse i form af f.eks. vejbelysning, incl. elforbrug, til en anden virksomhed, der anvender denne belysning, vil spørgsmålet opstå, hvilken virksomhed der kan anses for at være den egentlige bruger af anlægget og den reelle forbruger af den medgåede elektricitet.</p> <p>Artikel 11, stk. 1, ses ikke at være til hinder for, at en sådan dobbeltanvendelse af energi gennem levering af en serviceydelse i form af tilrådighedsstillelse af elforbrugende anlæg, reguleres i national lovgivning, i forhold til, hvem der i afgiftsmæssig henseende skal anses for forbruger. En modsat konklusion vil endvidere føre til, at ikke-erhvervsmæssigt</p>

	<p>Mener vedr. forslaget om el til opvarmning af transformerstationer, at el til opvarmning af disse stationer er et nødvendigt led i distributionen og dermed skal anses for medgået til distribution af el, hvorfor dette forbrug ikke må pålægges elafgift.</p>	<p>forbrug på elforbrugende anlæg ofte vil kunne konverteres til erhvervmæssigt forbrug, gennem outsourcing af det elforbrugende anlæg, hvilket ikke kan anses for at være formålet med bestemmelsen, når der samtidig henses til præambelens punkt 21, der angiver, at erhvervmæssigt forbrug og ikke-erhvervmæssigt forbrug af energiprodukter kan behandles afgiftsmæssigt forskelligt.</p> <p>Der kan henvises tillige til artikel 11, stk. 4, hvoraf det fremgår, at medlemsstaterne kan begrænse anvendelsen af lavere afgifter for erhvervmæssigt forbrug.</p> <p>Forslaget er en udløber af Vestre Landsrets dom fra december 2005, der tog stilling til spørgsmålet om, hvorvidt der er elafgiftsfrihed af elforbrug til elradiorer m.v. i transformerstationer. For så vidt angår spørgsmålet om afgiftsfritagelse for <i>elafgift</i> følger det af dommen fra 2005, at afgiftsfritagelse af elforbruget i transformerstationer alene sker med henvisning til, at der mangler en henvisning til rumvarmebestemmelsen i elafgiftslovens bestemmelser om opgørelsen af den afgiftspligtige mængde elektricitet. Man anvender ikke nogen anden begrundelse for afgiftsfritagelsen.</p> <p>Hertil kommer, at dommen i spørgsmålet om afgiftsfrihed for <i>CO<sub>2</sub>-afgiften</i> går ind og fastslår, at el anvendt til rumopvarmning ikke direkte anvendes til elfremstilling og -distribution og når herefter frem til, at energi anvendt til opvarmning af transformerstationer ikke kan anses for direkte anvendt til fremstilling af el (og dermed afgiftsfritaget). Man forholder sig således til spørgsmålet om energibeskatningsdirektivets bestemmelse</p>
--	--	---



		<p>om afgiftsfrihed i forhold til elforbruget i transformerstationerne, der jo må være det samme i forhold til elafgiften (hvis henvisningen i elafgiftsloven ikke havde manglet).</p>
Dansk Fjernvarme	<p>Tilskud til elproduktion bør, i lighed med afgifterne, <i>indekseres</i>.</p> <p><i>Ensretning</i> af afgiftsbetalingen for centrale værker og decentrale kraftvarmeværker til en fast afgiftsberegning giver ikke de centrale værker incitament til at optimere driften, da afgiften er uændret uanset effektivitetsniveau for varmeproduktionen. Det vil utvivlsomt blive en administrativ lettelse for de centrale værker, men vil samtidig føre til en afgiftsstigning, der langt overstiger den administrative byrde.</p>	<p>Af aftaleteksten fremgår at der vil være tale om</p> <p>Set ud fra en isoleret, teoretisk betragtning giver en fast varmekoefficiensgrad på f.eks. 125 ikke noget direkte incitament til at spare på brændslet.</p> <p>Varmekoefficiensgraden på 125 er imidlertid alene en brændselsfordelingsnøgle på linje med de varmekoefficiensgrader på hhv. 119 og 200, som allerede findes i afgiftslovgivningen for centrale værker, der ikke har en godkendt varmecontrakt pr. 1. juli 1998.</p> <p>Det afgørende er derimod værkets driftsmæssige virkingsgrad, som viser værkets virkelige udnyttelse af energiindholdet i et brændsel, og som samtidig viser, hvorvidt der er mulighed for at optimere brændselsudnyttelsen og dermed reducere brændselsforbruget.</p> <p>Et centralt kraftvarmeværk har fortsat en stor interesse i at udnytte brændslet optimalt. Det gælder både i forhold til værkets produktion af el, der sker på markedsmæssige vilkår, og i forhold til CO<sub>2</sub>-kvotesystemet, hvor en brændselsbesparelse reducerer værkets behov for CO<sub>2</sub>-kvoter.</p> <p>Udover den administrative lettelse elimineres forskellen i afgiftsbelastningen mellem centrale og decentrale kraftvarmeværker, som de hidtidige regler har medført ved brug af samme afgiftspligtige brændsler til el- og varmfremstilling.</p> <p>Endelig har sigtet med ligestil-</p>



	<p>Den eksisterende 4-årsregel for <i>el-patronloven</i> bør fjernes, således at denne mulighed gøres permanent.</p> <p>Elafgiften på køling pålægges et elforbrug, der delt med varmpumpens virkningsgrad medfører lavere køleeffekt fra fjernvarme. Dette er en afgiftsmæssig skævvridning.</p>	<p>lingen afgiftsreglerne for centrale og decentrale værker været, at en afgiftsforhøjelse som følge af ligestillingen skal bidrage til at finansiere nedsættelsen af personskatten.</p> <p>4-årsreglen blev indført i forbindelse med den såkaldte el-patronlov, der trådte i kraft den 1. januar 2008, og som indebærer en afgiftslempelse på fjernvarme fremstillet på basis af f.eks. el eller naturgas på varmeproduktionsanlæg uden samtidig fremstilling af elektricitet. 4-årsreglen er en del af det politiske forlig i relation til elpatronloven.</p> <p>Som reglerne er i dag, er der ingen energiafgifter på køling, uanset om der bruges el eller fjernvarme. Med forslaget lægges der energiafgift på komfortkøling. Energiafgiften på el er betydeligt større end afgiftsbelastningen på fjernvarme. Modsætningsvist har et el-drevent køleanlæg en større effektfaktor i forhold til et fjernvarmebaseret køleanlæg. Andre betydelige faktorer er anlægsinvesteringen og prisen på den anvendte energi ekskl. energifgifter. Der er således en række forskellige afgørende faktorer, der har betydning for valget af køleanlæg, der således ikke alene kan henføres til, at der lægges afgift på fjernvarme, der skal anvendes til fremstilling af komfortkøling</p>
	<p>Afgiften på affald rammer virksomheder på dette område hårdt på deres konkurrenceevne. Afgiften vil også skade miljøet.</p> <p>Væsentlige afgiftsomlægninger bør baseres på et analyseret grundlag.</p>	<p>Se kommentaren til hørings svaret fra Affald Danmark.</p>
<p>Dansk Gartneri</p>	<p>Er tilfreds med at de konkurrenceudsatte og energitunge gartnerivirksomheder er blevet pålagt forholdsvis lave afgifter på erhvervets energiforbrug.</p>	

Anbefaler at afgiftssatsen for væksthushusholdninger fastsættes til de 1,25 kr./GJ, som tilfældet er for de øvrige jordbrugsvirksomheder, idet det er et problem, at der er markant forskel på EU's minimumssatser på de forskellige energiformer. Eventuel løsning af problemet ved at reducere NOx-afgiftssatsen under hensyn til statsstøtteproblemet.

Eventuel løsning af statsstøtteproblemet kan ske ved at reducere energifgiften med NOx-afgiftssatsen.

*Ligestilling mellem central og decentral kraftvarmeproduktion. Der ønskes sikkerhed for, at ændringen i opgørelsesmetode ikke indebærer, at opgørelsen af CO<sub>2</sub>-kvoteforbruget ændres til ugunst for fjernvarme forbrugerne*

Ønsker en forklaring over sammenhængen med Forårspakke 2.0 og L 528 af 17. juni 2008 (afgiftsrationaliseringen) pdes. og lov nr. 524 af 9. juni 2004 (afgiftslempelse for de kvoteomfattede virksomheder) pdas.

Af hensyn til godkendelse efter EU's statsstøtteregler er det nødvendigt at også gartnerierhvervet betaler minimumsafgifter, hvilket ikke er tilfældet i dag. For gartnerierhvervet vil CO<sub>2</sub>-afgift i visse tilfælde være nul, mens landbruget betaler almindelig CO<sub>2</sub>-afgift. For landbruget er en afgift på 1,25 kr. pr. GJ fuldt tilstrækkeligt for at opfylde minimumsafgifterne i energibeskatningsdirektivet. For gartnerierhvervet er det derimod nødvendigt at der betales de faktiske minimumssatser i overensstemmelse med energibeskatningsdirektivet.

NOx-afgiften er en del af den såkaldte afgiftsrationaliseringspakke fra sommer 2008. Merprovenuet fra NOx-afgiften bliver tilbageført. NOx-afgiften er endvidere begrundet i Danmarks forpligtelse til at reducere NOx-udledningen.

I EU-regi bliver NOx-afgiften ikke opfattet som en energifgift men som en miljøafgift. NOx-afgiften kan således sandsynligvis ikke medregnes i forhold til opfyldelse af minimumsafgifterne i energibeskatningsdirektivet.

Centrale og decentrale kraftvarmeverkers forbrug af CO<sub>2</sub>-kvoter reguleres begge i CO<sub>2</sub>-kvoteloven. En afgiftsmæssig ligestilling mellem centrale og decentrale værker har således ingen direkte indflydelse på CO<sub>2</sub>-kvotesystemet.

Den generelle forhøjelse af energifgifterne, der indføres med *Forårspakke 2.0*, ændrer delvist indholdet af bestemmelserne i lov nr. 528 af 17. juni 2008 (Implementering af energiaftalen). De angivne bestemmelser i lov nr. 528 af 17. juni 2008 er imidlertid ikke trådt i kraft, da de fortsat afventer Kommissionens godkendelse i medfør af statsstøttereglerne. Med de nye energi-

		<p>afgifter på erhvervene, der foreslås med dette lovforslag, opfyldes minimumsafgiften i energibeskatningsdirektivet imidlertid, og det er vurderingen, at statsstøttesagen dermed skulle kunne godkendes i medfør af de nye rammebestemmelser for statsstøtte indenfor miljøområdet (2008 / C82/01) og den nye blokfritagelsesforordning.</p> <p>Regeringen har endnu ikke modtaget svar fra Kommissionen i statsstøttesagen om afgiftslempelse for de kvoteomfattede virksomheder. Når dette svar er modtaget, vil ministeriet tage stilling til, om det giver anledning til at foretage ændringer i afgiftslovgivningen.</p>
Dansk Metal	<p>Positivt, at energiafgifterne indføres langsommere end ved det oprindelige forslag. Men energiintensive virksomheders konkurrenceevne vil stadig blive påvirket negativt.</p> <p>Men positivt at der lægges op til en omfattende analyse af energiafgifternes betydning for energitunge virksomheder, hvis resultat bør påvirke den fremtidige afgiftsregulering af virksomhederne.</p> <p>Forslaget om at nedsætte tilbagebetalingen af afgifter til virksomheder, der udnytter overskudsvarme vil have en negativ effekt på miljøet.</p>	<p>Der henvises til svar på Foreningen for Danmarks Fiske- og Fiskeolieindustri</p> <p>På grund af ændringerne i de øvrige afgifter, herunder reduceret afgiftsgodtgørelse for proces, er det fundet nødvendigt at justere overskudsvarmesatserne, således at de afgiftsmæssige incitamentet til at udnytte overskudsvarme er uændrede. Derfor er det ikke tale om, at de ændrede overskudsvarmesatser vil have en negativ effekt på miljøet.</p> <p>Elafgiften sigter ikke på at nedbringe CO<sub>2</sub>-udslippet, idet variationerne i elforbruget som følge af kvotesystemet ikke har effekt på dette udslip. Derimod er det et selvstændigt politisk mål at nedbringe det samlede energiforbrug, uanset hvordan det er produceret, og</p>
	<p>Øget afgift på el: Elproduktion er underlagt EU's kvotesystem, hvilket er med til at skabe de rette incitamentet og ikke national enegang.</p>	



		det bidrager elafgiften til.
Dansk Textil og Beklædning	<p>Tekstilindustriens konkurrenceevne bliver hårdt ramt af øgede afgifter på energi. Anmoder derfor om særlig lempelse i lighed med en række andre brancher</p> <p>Dobbeltreguleringsproblematikken omkring afgift på el løses ikke: el er omfattet af CO2-kvoter, CO2-afgifter, afgifter på brændsler og PSO-afgifter. Ønsker endelig en forenklet og reduceret afgift på el.</p>	<p>Der henvises til svar til Cheminova og Foreningen for Danmarks Fiskemel- og Fiskeolieindustri.</p> <p>Med Forårspakke 2.0 omdøbes CO2-afgiften på el til det mere korrekte navn energispærafgift. Det er korrekt, at der er højere afgifterne på el end på brændsler. Afgifterne bidrager til opfyldelse af målsætningen om energibesparelser.</p>
DanSteel A/S	<p>Forslaget vil have betydelige negative konkurrencemæssige konsekvenser for DanSteel, da en meget stor del af virksomhedens energiforbrug ligger uden for ministeriets definition af en metallurgisk proces. Forslaget må endvidere forventes at bremse de betydelige investeringer, som er igangsat i virksomheden med dertil hørende større arbejdsløshed.</p>	<p>Efter lovforslaget fritages metallurgiske processer for afgifter i overensstemmelse med energibeskatningsdirektivet. Det er Skatteministeriets vurdering, at forslagens afgrænsning af fritagelsen er rimelig og forsvarlig. For virksomheders processer, som ikke omfattes af en fritagelse, er det i lyset af den nuværende økonomiske situation besluttet at indfase afgifterne, således at virksomhederne først fra 2013 skal betale de fulde afgifter. Konkurrencesituationen for de energiintensive virksomheder skal undersøges i 2012. Når undersøgelsen foreligger, vil der blive taget stilling til, om der er behov for at tage specielle hensyn til disse virksomheder.</p>
Det Økologiske Råd	<p>Finder at de oprindelige afgiftsforhøjelser på erhverv bør fastholdes, men kombineres med en tilbageførsordning i stedet for at blive brugt til skattelettelser.</p>	<p>Set i lyset af den nuværende økonomiske situation har det været nødvendigt at udsætte den fulde forhøjelse af energifgifter, men det er ikke udtryk for, at regeringen går på kompromis i forhold til klimaet – tværtimod - i 2013 indføres de fulde afgifter.</p> <p>Formålet med Forårspakke 2.0 var dels at sikre lavere personskatter men samtidig at bidrage til opfyldelse af de ambitiøse klima- og energimålsætninger. Merprovenuet fra forhøjelse af de grønne afgifter anvendes således til at sænke personskatterne. Lavere per-</p>

	<p>Finder at de store varmepumper som minimum på el-siden bør ligestilles afgiftsmæssigt med el-patroner.</p> <p>Støtter omlægning af el-afgifter fra fast afgift på kWh til en procentafgift på prisen.</p> <p>Støtter de foreslåede forhøjelser af affaldsavgift, herunder indførelse af afgift på farligt affald - finder dog overflytningen af forbrændingsafgiften på energiproduktionssiden uheldig, da det fjerner tilskyndelse til at øge effektiviteten på affaldsforbrændingsanlæggene.</p>	<p>sonskatter er således også til gavn for det danske erhvervsliv.</p> <p>Forbrug af elektricitet til fremstilling af fjernvarme i varmepumper og i el-patroner er omfattet af afgiftslempelsen på fjernvarme, der trådte i kraft den 1. januar 2008.</p> <p>Der er fortsat væsentlige administrative herunder tekniske hensyn, der taler for at bibeholde en fast afgift på el pr. kWh.</p> <p>Se kommentaren til høringsvaret fra Affald Danmark</p>
DI	<p>DI glæder sig over, at der er lagt op til en lavere afgift på erhvervenes fremstilling 2010-2012, men pointerer, at Danmark får markant højere afgifter på energi end i de lande, som danske virksomheder konkurrerer med. DI er overbevist om, at det også vil fremgå af analysen af energiintensive virksomheders afgiftsbelastning, og hvis det er korrekt, går DI ud fra, at det også vil afspejle sig i en reduktion af afgiftsniveauet for disse virksomheder fra 2013 og frem.</p> <p>DI opfordrer kraftigt til, at undersøgelsen igangsættes med det samme, så at lempelser i afgiftsloven for energiintensive virksomheder kan gennemføres i god tid inden 1. januar 2013.</p> <p>Afgiften på farligt affald kan risikere at underminere miljøbeskyttelse, da farligt affald håndteres af godkendte anlæg og ikke bare dumpes for at undgå afgift. Afgiften kan medføre øget transport af farligt affald til behandling i andre lande. Det ser DI ikke som en miljømæssig gevinst.</p> <p>De energiintensive virksomheder belastes med afgifterne, idet hovedparten af virksomhederne opererer</p>	<p>Når undersøgelsen er tilendebragt i 2012, vil det blive vurderet om, der er behov for at tage særlige hensyn til energiintensive virksomheder, som er særligt konkurrenceudsat.</p> <p>I følge aftalen skal undersøgelsen foretages i 2012.</p> <p>Se kommentaren til høringsvaret fra Affald Danmark</p> <p>Med forslaget gives der incitament til energibesparelser såvel som anvendelse af bio-</p>



	<p>på konkurrenceudsatte markeder, hvor det ikke er muligt at sælge til højere priser end verdensmarkedsprisen. Afgifterne kan ikke begrundes ud fra en miljømæssig vinkel, idet det efter DI's opfattelse er misvisende, når det i lovforslaget hævdes, at energiintensive virksomheder tilskyndes til at bruge mindre energi. Derimod vil afgifterne bidrage til udflytning, og den globale miljø- og klimapåvirkning vil derfor normalt være negativ. Forslaget tjener ikke et erhvervmæssigt eller miljømæssigt formål.</p> <p>DI opfordrer til, at fritagelsen for mineralogiske og metallurgiske processer, elektrolyse og kemisk reduktion teknisk ændres fra tilbageføring til en egentlig fritagelse. Det er DI's opfattelse, at der herved ikke længe skal ske godkendelse efter statsstøttereglerne samt at der herved opnås en administrativ lettelse for virksomhederne.</p> <p>Med hensyn til de mineralogiske processer m.v., som afgiftsfritages med baggrund i undtagelsen fra energibeskatningsdirektivet, finder DI, at fritagelsen er for snævert afgrænset i forhold til energibeskatningsdirektivet og forligsteksten. DI er bekymret for, at der vil ske forskelsbehandling af processer, fordi fritagelse er betinget af, at den pågældende proces er optaget på listen over tunge processer i CO<sub>2</sub>-afgiftsloven. Endvidere finder DI, at det ikke fremgår klart, hvad der skal forstås ved metallurgiske processer, kemisk reduktion og elektrolyse. DI finder, at der eventuelt er behov for en bemyndigelse til Skatterådet til at vurdere om processer er omfattet af fritagelsen.</p> <p>DI finder det uhensigtsmæssigt at nedsætte tilbagebetalingen af afgif-</p>	<p>brændsler frem for fossile brændsler.</p> <p>I 2012 gennemføres en undersøgelse af de energiintensive virksomheders konkurrencesituation, herefter vurderes det, om der behov for at tage særlige hensyn til disse virksomheder.</p> <p>Ifølge energibeskatningsdirektivets artikel 6 kan medlemsstaterne gennemføre direktivets afgiftsfritagelser f.eks. direkte eller ved at godtgøre afgift. Efter Skatteministeriets vurdering skal lovforslaget ikke godkendes i EU efter statsstøttereglerne. Ved en godtgørelsesordning kan der bygges videre på de eksisterende administrative systemer i de virksomheder, som omfattes af fritagelsen. Desuden undgås, at energileverandørerne skal ændre deres administrative procedurer med hensyn til fakturering af afgift.</p> <p>Efter lovforslaget fritages mineralogiske processer m.v. for afgifter i overensstemmelse med energibeskatningsdirektivet. Det er Skatteministeriets vurdering, at forslaget afgrænsning af fritagelsen er rimelig og forsvarlig. Sverige har fritaget mineralogiske processer m.v. for afgifter. Lovforslagets definition af afgiftsfrie mineralogiske processer m.v. er meget tæt på de svenske definitioner. Efter Skatteministeriets vurdering er der generelt tale om praktisk anvendelige definitioner.</p> <p>På grund af ændringerne i de øvrige afgifter, herunder redu-</p>
--	--	--



	<p>ter til virksomheder, der udnytter overskudsvarme fra produktionen. Der er tale om en energi- og klimaindsats, hvilket bør fremmes mest muligt.</p> <p>DI finder det bekymrende, at hverken den såkaldte afgiftsrationalisering (lov nr. 528 af 17. juni 2008) eller loven om tilbagebetaling af CO<sub>2</sub>-afgift for brændsler (lov nr. 464 af 9. juni 2004) er godkendt i EU efter statsstøttereglerne. DI henstiller, at der sikres overensstemmelse mellem ikrafttrædelsestidspunktet for nærværende lovforslags ændringer af energiafgifter og disse tidligere love. DI har forstået, at disse statsstøttesager vil kunne løses ved indførelse af den såkaldte minimumsafgift. DI understreger, at der allerede i dag er højere energiafgifter i Danmark sammenlignet med andre lande.</p>	<p>ceret afgiftsgodtgørelse for proces, er det fundet nødvendigt at justere overskudsvarmesatserne, således at de afgiftsmæssige incitamentet til at udnytte overskudsvarme er uændrede. Derfor er det ikke tale om, at de ændrede overskudsvarmesatser vil have en negativ effekt på miljøet.</p> <p>Den generelle forhøjelse af energiafgifterne, der indføres med <i>Forårspakke 2.0</i>, ændrer delvist indholdet af bestemmelserne i lov nr. 528 af 17. juni 2008 (Implementering af energiaftalen). De angivne bestemmelser i lov nr. 528 af 17. juni 2008 er imidlertid ikke trådt i kraft, da de fortsat afventer Kommissionens godkendelse i medfør af statsstøttereglerne. Med de nye energiafgifter på erhvervene, der foreslås med dette lovforslag, opfyldes minimumsafgiften i energibeskatningsdirektivet imidlertid, og det er vurderingen, at statsstøttesagen dermed skulle kunne godkendes i medfør af de nye rammebestemmelser for statsstøtte indenfor miljøområdet (2008 / C82/01) og den nye blokfrigørelsesforordning.</p> <p>Regeringen har endnu ikke modtaget svar fra Kommissionen i statsstøttesagen om afgiftslempelse for de kvoteomfattede virksomheder. Når dette svar er modtaget, vil ministeriet tage stilling til, om det giver anledning til at foretage ændringer i afgiftslovgivningen – se også kommentaren til høringssvaret fra Dansk Gartneri.</p>
	<p>Målt pr. energienhed vil energiafgiften på el stige med 25 kr. pr. GJ, mens energiafgiften på brændsler stiger med 7,5 kr. pr. GJ. Det vil forøge tilskyndelsen til at bruge fossile brændsler uden for den CO<sub>2</sub>-kvoteomfattede sektor og dermed modarbejde opfyldelsen af Danmarks forpligtelser under Kyoto-</p>	<p>Afgiften på el er en afgift på output, mens afgiften på brændsler er en afgift på input. De ca. 25 kr. pr. GJ bør således omregnes til en "inputafgift" for at kunne sammenlignes. Normalt anvendes en omregningsfaktor på 41,3 pct. dvs. ca. 11 kr. pr. GJ. Det er</p>

	<p>protokollen. Det virker mod en omlægning i husholdningerne fra fossile brændsler til el-drevne varmepumper. Endvidere skævvrides afgiftssystemet yderligere, da el i forvejen er meget hårdt beskattet.</p> <p>Det virker mod en omlægning i husholdningerne fra fossile brændsler til el-drevne varmepumper. Endvidere skævvrides afgiftssystemet yderligere, da el i forvejen er meget hårdt beskattet.</p> <p>Forslaget om ligestilling af afgiftsreglerne for central og decentral kraftvarme vil give en administrativ lettelse for de centrale værker. Omvendt vil forslaget ramme varmekunderne, og det vil ikke fremme effektiviseringen på varmeområdet endstige substitution af brændsler i det ikke-kvotefattede område</p> <p>Der foretages et indgreb mod vejbelysning. DI foreslår en mindre tung formulering af bestemmelsen i et separat nummer.</p> <p>Der foretages en ændring af godtgørelsesreglerne for kulde, så der sker ligestilling af varme og kulde. DI foreslår at bestemmelsen præciseres. DI ønsker at få bekræftet, at der fortsat sker godtgørelse for køling til eksempelvis serverrum. DI finder, at hvis en proces kræver køling, så bør der gives adgang til tilbagebetaling, uanset om der også er personer, der bliver påvirket af kølingen eller ej, hvis det er uforholdsmæssigt svært at adskille proces og personer. Dette princip bør også være gældende i forbindelse med</p>	<p>således korrekt, at afgiftsforhøjelsen på el er højere end for brændsler, om end ikke helt i samme omfang, som det umiddelbart kunne se ud.</p> <p>Det er korrekt, at højere afgifter på el på kort sigt alt andet lige ikke bidrager til reduktion af CO<sub>2</sub>-udledninger samlet set. Omvendt vil reduktion af dansk energiforbrug og dermed reduktion af dansk udledning af CO<sub>2</sub> kunne bidrage til en reduktion af antallet af kvoter i en ny kvoteperiode. Højere afgifter på el bidrager især til opfyldelse af målsætningen om energibesparelser.</p> <p>Forårspakke 2.0 ændrer ikke på, at det fortsat er økonomisk fordelagtigt at omlægge fra fossile brændsler til el-drevne varmepumper.</p> <p>Det er Skatteministeriets opfattelse, at en ligestilling af afgiftsreglerne ikke forhindrer en effektivisering af produktionen eller en substitution af afgiftspligtige brændsler med f.eks. biomasse.</p> <p>Se endvidere kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Fjernvarme.</p> <p>Se kommentaren til dette punkt til høringssvaret fra Dansk Energi.</p>
	<p>Der foretages en ændring af godtgørelsesreglerne for kulde, så der sker ligestilling af varme og kulde. DI foreslår at bestemmelsen præciseres. DI ønsker at få bekræftet, at der fortsat sker godtgørelse for køling til eksempelvis serverrum. DI finder, at hvis en proces kræver køling, så bør der gives adgang til tilbagebetaling, uanset om der også er personer, der bliver påvirket af kølingen eller ej, hvis det er uforholdsmæssigt svært at adskille proces og personer. Dette princip bør også være gældende i forbindelse med</p>	<p>Det foreslås at ophæve adgangen til tilbagebetaling af energiafgiften af energiforbruget til den nedkøling af lokaler, der sker under hensyn til de ansattes eller kundernes komfort. Forslaget omfatter ikke energiforbrug til den nødvendige nedkøling af varer eller køling af lokaler, der f.eks. er betinget af produktionsprocesser. Forslaget omfatter ej heller energiforbrug til drift af ventilatorer, der skal føre kølingen/kulden frem til de pågæl-</p>



	<p>rumvarme, f.eks. når store stålkonstruktioner skal overfladebehandles. Det bliver mindre rentabelt at udnytte overskudsvarme til køling med det resultat, at spildvarmen fortsat vil skulle bortkøles på anlæggene frem for at anvendes.</p>	<p>dende lokaler. Energiforbruget hertil anses fortsat for procesforbrug, således at energiafgiften dermed er tilbagebetalingsberettiget efter de almindelige procesregler.</p> <p>Anvendes et anlæg både til køling af lokaler af hensyn til personers komfort og til køling af lokaler, hvor kølingen af alene sker af hensyn til eksempelvis maskiner, og der ikke kan ske eller sker en fordeling af energiforbruget efter konkret måling, men alene måling af det samlede forbrug, kan der opnås godtgørelse for det samlede forbrug fratrukket en beregnet, efter i loven fastsatte beregningsregler, mængde elektricitet anvendt til komfortkøling.</p> <p>Anvendes et anlæg eller flere anlæg på samme tid til køling af ét og samme lokale af komfortmæssige hensyn for personer og af hensyn til en eller flere maskiner, f.eks. en server i samme lokale, foretages der ikke en fordeling af den anvendte energi til køling. Den anvendte energi anses i disse tilfælde alene anvendt til komfortformål.</p> <p>Se også bemærkningerne til HORESTA.</p>
	<p>Det ser ud til, at lovforslaget strider mod energibeskatningsdirektivet, da el til elproduktion ikke er fritaget for tillægsafgiften på el.</p> <p>De foreslåede afgifter på smøreolie bliver en ekstra omkostning for danske virksomheders konkurrenceevne. En sådan afgift bør derfor afventes et fælles europæisk initiativ.</p> <p>DI anfører, at affaldsvarmeafgift og deponeringsafgift på farligt affald</p>	<p>Der er ingen modstrid. Med indsættelsen af den nye § 11 c i elafgiftsloven, jf. lovforslagets § 1, nr. 19, fritages elektricitet, der medgår direkte til produktion af elektricitet samt til at opretholde muligheden for produktion af elektricitet.</p> <p>EU-reglerne er blevet ændret, således at medlemslandene nu har mulighed for at indføre en sådan afgift. Regeringen og Dansk Folkeparti er enige om at indføre afgiften på smøreolie mv. den 1. januar 2010.</p> <p>Se bemærkningerne til Affald</p>



	<p>vil ramme få virksomheder meget hårdt. Den nuværende afgiftsfritagelse har til formål at sikre, at farligt affald håndteres af godkendte anlæg og ikke blot dumpes for at undgå en afgift. Hertil kommer, at afgiften kan medføre øget transport af farligt affald til behandling i andre lande. Dette kan ikke betragtes som en miljømæssig gevinst. DI foreslår en længere indfasningsperiode, så virksomhederne får mulighed for at tilpasse deres produktionsprocesser til de fremtidige afgifter. Ved udmøntningen af affaldsvarmeafgiften på farligt affald finder DI det vigtigt, at afgiften baseres på affaldets brændværdi, således som der også lægges op til i lovforslag L 126 (Omlægning af affaldsforbrændingsafgiften).</p> <p>I forbindelse med den foreslåede ændring af kulafgiftslovens § 1, stk. 5, jf. lovforslagets § 3, nr. 3, foreslås, at for homogene affaldsstrømme, der forbrændes i specielle anlæg, hvor varmeproduktionen ikke måles, kan beskatningen ske på baggrund af energiindholdet i affaldsstrømmen. Herved bliver det ikke nødvendigt at installere varmemåling på eksempelvis destruktionsovne, hvilket både er omkostningskrævende og i nogle tilfælde teknisk problematisk.</p> <p>DI ønsker bekræftet, at den forhøjede deponeringsafgift for affald ikke skal indekseres.</p>	<p>Danmark</p> <p>Se bemærkningerne til Miljøstyrelsen.</p> <p>Afgiften ved forbrænding vil følge energiindholdet.</p> <p>Skatteministeriet har noteret sig forslaget.</p> <p>Skatteministeriet kan bekræfte DI's opfattelse.</p>
DONG Energy A/S	<p>Den foreslåede afgiftsforhøjelse på elforbrug kan virke særdeles kontraproduktivt på investeringer i varmepumper og elbiler, som er et vigtigt element i at reducere CO<sub>2</sub>-udledningen i den ikke-kvotebelagte sektor og i at balancere en stigende andel ufleksibel vindenergi i det danske el-system.</p> <p>Inbicon A/S (datterselskab af DONG Energy) udvinder 2. generation biobrændstof baseret på halm og andet biomasseaffald på et de-</p>	<p>Afgiftsforhøjelsen på el vil naturligvis fordyre varmepumper og elbiler, men Forårspakke 2.0 ændrer ikke på, at det fortsat vil være fordelagtigt at investere i eldrevne varmepumper på bekostning af opvarmning med fossile brændsler. Dertil kommer, at elbiler i modsætning til benzin- og dieslbiler er fritaget for registreringsafgift – Forårspakke 2.0 ændrer ikke på dette.</p> <p>Forårspakke 2.0 rummer ingen lempelser for selskabets produktionsprocesser. Energibe-</p>

monstrationsanlæg. Denne produktion belastes med afgifterne på erhvervenes fremstilling, mens raffinaderiers benzinfremstilling ikke belastes tilsvarende. Dette går stik imod dansk klima- og energipolitik m.v. Det foreslås, at energi til denne type produktion afgiftsfritages. Dette kan ske efter energibeskatningsdirektivet, som giver mulighed at pilotanlæg, der fremstiller vedvarende energi kan behandles lempeligere.

Selskabet ønsker en kompensationsordning for f.eks. Avedøreværket og H.C. Ørstedværket, idet forslaget rammer specifikke værker skævt og medfører store prisstigninger for særligt de københavnske varmekunder.

Selskabet foreslår en formel regel, der tillader en fælles afgiftsberegning for værkers anlæg, hvor flere kedler er tæt forbundet.

I stedet for, at afgifterne indføres som en generel nedsættelse af godtgørelsesadgangen for energiafgifter, foreslås, at CO<sub>2</sub>-afgiften forhøjes. Herved opnås en mindre administrativ belastning af virksomhederne, herunder eldistributionsvirksomhederne.

Selskabet anbefaler på det stærkeste, at forslaget om at ophæve mulig-

skatningsdirektivet stiller heller ikke krav herom. Merprovenuet fra forhøjelse af de grønne afgifter anvendes til at sænke personskatterne. Lavere personskatter er også til gavn for det danske erhvervsliv. Konkurrencesituationen for de energiintensive virksomheder skal undersøges i 2012. Når undersøgelsen foreligger, vil der blive taget stilling til, om der er behov for at tage specielle hensyn til disse virksomheder.

For varme fra Avedøreværket, blok 2, har SKAT oplyst, at der er truffet afgørelse om, at der skal ske en deling af kraftvarmefordelen mellem el- og varmesiden senest den 1. januar 2012. For H. C. Ørsted Værket (blok 8) har SKAT tilsvarende oplyst, at delingen skal ske senest den 1. april 2016.

Som anført i bemærkningerne til lovforslaget under punkt 2.4.1. er der tale om en undtagelse fra hovedreglen, som ad hoc kun undtagelsesvist kan bringes i anvendelse, og som derfor kun har været anvendt meget få gange i praksis. Det er Skatteministeriets opfattelse, at der ikke er grundlag for at indsætte en særskilt bestemmelse herom i lovgivningen.

CO<sub>2</sub>-afgiften har generelt en anden karakter end energiafgifterne. F.eks. er det vedtaget, at CO<sub>2</sub>-afgiften på brændsler skal være balanceret omkring den forventede pris for CO<sub>2</sub>-kvoter. Endvidere vurderes det ikke at gøre en væsentlig administrativ forskel, om afgiften på f.eks. el er udformet som en tillægsafgift til elafgiften, som ikke godtgøres, eller som en forhøjelse af CO<sub>2</sub>-afgiften, som heller ikke godtgøres.

Der henvises til kommentaren til dette punkt under hørings-



	<p>den for godtgørelse af afgift på el, når virksomheder sælger belysning, ikke gennemføres. Forslaget er i strid med energibeskatningsdirektivet og bryder fundamentalt med det hidtidige forbrugskriterium i energifgiftslovene. DONG Energy Sales &amp; Distribution A/S (tidligere NES A/S) har siden 1930-erne varetaget belysningsopgaven for en række kommuner, hvorfor der ikke er tale om en ny praksis, og denne praksis er bekræftet ved Højesterets dom i 2005. Lovforslaget vil formentlig ikke kunne træde i kraft, før det er godkendt af EU-Kommissionen efter statsstøttere reglerne.</p> <p>Lovforslaget vil ændre den nugældende praksis, hvorefter centrale kraftvarmeværker ikke betaler afgift af eget forbrug af el, men i stedet omregner el anvendt til varmeproduktion til ekstra afgiftsbelagt brændsel til varmeproduktionen. For værker med faste varmevirkningsgrader opkræves ingen ekstra afgiftsbetaling for eget forbrug. Fremover er der lagt op til, at centrale værker skal følge reglerne for decentrale værker, som kræver en opdeling af elforbrug på anvendelser til elproduktion og varmeproduktion. Det vil groft skønnet medføre et ekstra provenu til staten på ca. 35-40 mio. kr., hvilket ikke fremgår af lovforslagets bemærkninger. Belastningen må forventes overvæltet til varmekunderne. Endvidere er der behov for let administrerbare regler for opgørelsen.</p> <p>Den afgiftsmæssige ligestilling af opvarmning og køling vil betyde, at spildvarme fortsat vil skulle bortkøles på anlæggene frem for at anvendes.</p> <p>Selskabet anfører, at afgiftsbetingelserne for biogas desværre er uspeci-</p>	<p>svaret fra Dansk Energi.</p> <p>Ligestillingen af reglerne for centrale og decentrale kraftvarmeværker indebærer – at der må ske en ændring af det hidtidige grundlæggende opgørelsesprincip vedr. eget forbrug af el i forhold til den måde, som det som hovedregel har været praktiseret af de centrale kraftvarmeværker, jf. endvidere bemærkningerne i lovforslagets punkt 2.4.1.4.</p> <p>Et merprovenu som følge af det ændrede opgørelsesprincip er med stor usikkerhed indkalkuleret i provenuskønnet.</p> <p>Fastsættelse af varmepriser og indregning af driftsudgifter ved produktion og levering af varme samt overvæltning til varmekunderne er reguleret i varmforsyningsloven.</p> <p>Skatteministeriet kan tilslutte sig, at reglerne skal være administrerbare. Skatteministeriet vil tage initiativ til at inddrage branchen hurtigst muligt.</p> <p>Se kommentaren til høringssvaret fra Dansk Fjernvarme.</p> <p>Det følger af forslaget, at det ikke har haft til hensigt at spe-</p>
--	--	---



	ficerede.	cificere afgiftsbetingelserne for biogas.
Duferco Danish Steel A/S	Mener at definitionen af den metallurgiske proces er for snæver og beklager, at tillægsafgiften kun er reduceret i en begrænset periode. Virksomheden er udsat for hård konkurrence i Europa og vil med lovforslaget yderligere blive nødt til at reducere eller helt afholde sig fra nyinvesteringer på virksomhedens produktionsanlæg.	Efter lovforslaget fritages metallurgiske processer for afgifter i overensstemmelse med energibeskatningsdirektivet. Det er Skatteministeriets vurdering, at forslagens afgrænsning af fritagelsen er rimelig og forsvarlig. For virksomheders processer, som ikke omfattes af en fritagelse, er det i lyset af den nuværende økonomiske situation besluttet at indfase afgifterne, således at virksomhederne først fra 2013 skal betale de fulde afgifter. Konkurrencesituationen for de energiintensive virksomheder skal undersøges i 2012. Når undersøgelsen foreligger, vil der blive taget stilling til, om der er behov for at tage specielle hensyn til disse virksomheder.
Energiforum Danmark	Finder det positivt med forhøjelsen af energiafgifterne for at efterkomme regeringens mål om at spare på energien. Dog problematisk, at provenuet fra de øgede afgifter skal finansiere skattelettelser og ikke øremærkes til implementering af de nødvendige besparelsetiltag, især i industrien. Politisk og økonomisk nødvendigt for at opnå industriens opbakning til besparelsesindsatsen.	Der henvises til bemærkninger til Det Økologiske Råd.
Energinet.dk	Energinet er positivt indstillet overfor ligestillingen af decentral og central kraftvarmeproduktion	
Foreningen af slutbrugere af energi, FSE	FSE anbefaler, at indførelsen af energiafgifter på erhvervslivet udskydes til start i 2011, at der i overensstemmelse med energibeskatningsdirektivet åbnes for, at energiintensive, konkurrenceudsatte virksomheder, der vil blive ramt særligt hårdt, kan blive undtaget, og at der straks iværksættes en proces for at identificere de særligt udsatte virksomheder – den proces som i lovforslaget er stillet i udsigt i 2012.	For virksomheders processer, som ikke omfattes af en fritagelse, er det i lyset af den nuværende økonomiske situation besluttet at indfase afgifterne, således at virksomhederne først fra 2013 skal betale de fulde afgifter. Konkurrencesituationen for de energiintensive virksomheder skal undersøges i 2012. Når undersøgelsen foreligger, vil der blive taget stilling til, om der er behov for at tage specielle hensyn til disse virksomheder.
Gruppen af mineralogiske virksomheder, Ardagh	Gruppen er tilfreds med, at der er taget initiativ til en afgiftsfritagelse	Efter lovforslaget fritages mineralogiske processer for afgif-

<p>Glass Holmegaard, Faxø Kalk A/S, Knauf Danogips A/S, Rockwool A/S, Aalborg Portland A/S samt virksomheder under Kalk – og Teglværksforeningen. Gruppen er repræsenteret af KPMG.</p>	<p>for mineralogiske processer. Gruppen er imidlertid meget overraskede og skuffede over, at der i lovforslaget foretages en væsentlig begrænsning i fritagelsen i strid med de løfter, der blev givet ved offentliggørelsen af aftale om Forårspakke 2.0. Fritagelsen svarer langt fra til den fulde fritagelse som energibeskatningsdirektivet hjemler mulighed for, hvilket også er udnyttet i andre EU-lande. Den eneste farbare vej er at harmonisere beskatningsniveauet i Danmark med beskatningsniveauet for den øvrige europæiske mineralogiske industri.</p> <p>Gruppen mener, at det er vanskeligt at fastslå, om der sker opfyldelse af betingelsen om, at opvarmningen medfører en forandring af den kemiske eller indre fysiske struktur i materialet. Betingelsen bør fjernes eller præciseres.</p> <p>Energibeskatningsdirektivets afgrænsning af de mineralogiske processer er ikke i overensstemmelse med den danske afgrænsning af disse, jf. bilaget til CO<sub>2</sub>-afgiftsloven. Det efterlyses, at også elforbrug til fremstillingsprocessen medtages som tung proces.</p>	<p>ter i overensstemmelse med energibeskatningsdirektivet. Det er Skatteministeriets vurdering, at forslagens afgrænsning af fritagelsen er rimelig og forsvarlig. Sverige har fritaget mineralogiske processer m.v. for afgifter. Lovforslagets definition af afgiftsfrie mineralogiske processer m.v. er meget tæt på de svenske definitioner. Efter Skatteministeriets vurdering er der generelt tale om praktisk anvendelige definitioner. Efter lovforslaget behandles brændsler og elektricitet ens i relation til fritagelsen for mineralogiske processer m.v. Det er hensigten, at fritagelsen skal træde i kraft 1. januar 2010 samtidigt med, at der indføres generel reduktion i afgiftsgodtgørelsen for erhvervenes fremstilling.</p> <p>Er besvaret med ovennævnte.</p> <p>Er besvaret med ovennævnte.</p>
	<p>Gruppen beder om, at ikrafttrædelsestidspunktet for fritagelsen sker senest samtidig med indførelsen af afgiftsstigningen.</p>	<p>Er besvaret med ovennævnte.</p>
<p>Hydro Aluminium. Repræsenteret af KPMG.</p>	<p>Hydro Aluminium anmoder om, at selskabets fremstillingsprocesser bliver kvalificeret som en afgiftsfritaget mineralogisk proces. Disse processer opfylder ikke betingelsen om at være omfattet af bilaget til CO<sub>2</sub>-afgiftsloven. Der er tale om metallurgiske processer, hvor der sker en ændring af den indre fysiske struktur i aluminiummet i anlæg i tre processer i virksomheden.</p>	<p>Efter lovforslaget fritages metallurgiske processer for afgifter i overensstemmelse med energibeskatningsdirektivet. Det er Skatteministeriets vurdering, at forslagens afgrænsning af fritagelsen er rimelig og forsvarlig. Aluminiummet, som indgår i de pågældende processer smelter ikke, hvorfor det vurderes, at disse processer</p>



		ikke er metallurgiske processer således som dette begreb anvendes i energibeskatningsdirektivet.
Genindvindingsindustrien	<p>Indførelse af afgift på affald vil have store negative økonomiske konsekvenser på genindvindingsbranchen. Der vil herudover ikke kunne afsættes midler til videreudvikling af fremtidigt restaffald, der allerede er deponeret. I stedet vil skrottet gå udbehandlet til udlandet med manglende afgiftsprovener til følge. Smeltværkerne vil blive nødsaget til at anvende dårligere skrotkvaliteter til smeltning med større forurening og CO<sub>2</sub>-udslip til følge.</p> <p>Lovforslaget vil endvidere føre til, at mere farligt affald vil blive bortskaffet uden om de autoriserede affaldshåndteringssystemer.</p>	<p>Se kommentaren til høringssvaret fra Affald Danmark samt bemærkninger til høringssvaret fra Miljøstyrelsen.</p> <p>I 1999 fandt Miljø- og Energiministeriet og Skatteministeriet ved et større udredningsarbejde i forbindelse med den seneste forhøjelse af afgiften på deponering af affald ingen dokumentation for, at affaldsavgiften på deponering medførte eksport af skrot, jf. alm. del, bilag 12, 1999/2000. På dette tidspunkt blev shredderaffaldet ikke anset som farligt affald, og var således omfattet af deponeringsafgiften.</p> <p>Hvis det antages, at en bil vejer ca. 1-1½ ton og indeholder 10-15 pct. shredderaffald, da vil afgiften på 475 kr./ton medføre en afgift på ca. 75 kr./bil. Herudover behandles en lang række andre fraktioner af affald.</p>
Gruppen af metallurgiske virksomheder, Duferco Danish Steel A/S, Dansteel A/S, Vorskla Steel Denmark A/S, Hydro Aluminium og Pulvermetallurgisk Forening Danmark. Gruppen er repræsenteret af KPMG.	<p>Gruppen er tilfreds med, at der er taget initiativ til en afgiftsfritagelse for metallurgiske processer. Gruppen er imidlertid meget overraskede og skuffede over, at der i lovforslaget foretages en væsentlig begrænsning i fritagelsen i strid med de løfter, der blev givet ved offentliggørelsen af aftale om Forårspakke 2.0. Fritagelsen svarer langt fra til den fulde fritagelse som energibeskatningsdirektivet hjemler mulighed for. De øvrige EU lande har således valgt en langt bredere fritagelse for såvel el som brændsler. Afgrænsningen af fritagelserne i de øvrige EU-lande er således undersøgt senest i forlængelse af offentliggørelsen af Skattekommissionens rapport. Det er således ikke korrekt at begrænse den metallurgiske proces til alene at omfatte brændsler og el til opvarmning. Der forbruges store</p>	<p>Efter lovforslaget fritages metallurgiske processer for afgifter i overensstemmelse med energibeskatningsdirektivet. Det er Skatteministeriets vurdering, at forslaget afgrænsning af fritagelsen er rimelig og forsvarlig. Sverige har fritaget metallurgiske og mineralogiske processer m.v. for afgifter. Lovforslagets definition af afgiftsfrie metallurgiske og mineralogiske processer m.v. er meget tæt på de svenske definitioner. Efter Skatteministeriets vurdering er der generelt tale om praktisk anvendelige definitioner.</p> <p>Det er hensigten, at fritagelsen skal træde i kraft 1. januar 2010 samtidigt med, at der</p>



	<p>mængder elektricitet til andre formål i den metallurgiske produktion. Den metallurgiske proces omfatter også køling, ventilation af anlæg, forudgående opvarmning af støbebeholdere, valsning samt tilskæring af metal, transport af smeltet, valset ekstruderet m.v. gods under produktion, køling i forbindelse med metalhærdning, ekstrudering af metal, presning og varmebehandling af pulvermetallurgi og forskellige metallurgiske overfladebehandlingsprocesser, som eksempelvis sandblæsning og sandgrit m.v. Gruppen bekendt betragtes sådant elforbrug som medgået til den metallurgiske fremstillingsproces i alle de øvrige lande, hvor fritagelsen er blevet indført. Det er endvidere meget uensigtsmæssigt at begrænse den metallurgiske proces til processer, hvor opvarmningen medfører en forandring af den kemiske eller indre fysiske struktur i materialet. Gruppen opfordrer til, at det præciseres, hvad der skal forstås ved en forandring af den kemiske eller indre fysiske struktur i materialet. Der er en række metallurgiske processer, som ikke omfattes af bilaget til CO<sub>2</sub>-afgiftsloven. Disse processer bør omfattes af fritagelsen. Dette kan ske enten ved ophævelse af kravet om, at den metallurgiske proces skal være omfattet af nævnte bilag eller ved en udvidelse af bilagets punkt 30.</p>	<p>indføres generel reduktion i afgiftsgodtgørelsen for erhvervenes fremstilling.</p>
	<p>Gruppen beder om, at ikrafttrædelsestidspunktet for fritagelsen sker senest samtidig med indførelsen af afgiftsstigningen.</p>	
<p>Foreningen af Statsautoriserede revisorer (FSR)</p>	<p>Vedrørende el til belysning bør det præciseres i lovforslaget, hvorvidt driftsselskabet skal viderefakturere energiafgiften på elforbruget.</p>	<p>Ifølge elafgiftslovens § 11, stk. 16, skal en virksomhed for at kunne få godtgørelse af afgiften kunne fremlægge dokumentation i form af fakturaer, hvoraf størrelsen af afgiften fremgår. En virksomhed, der leverer vejbelysning, har således mulighed for at viderefakturere energiafgiften på elforbruget (specificere dette i fakturaen), med henblik på at kø-</p>

	<p>Forslaget ændrer på Højesteretsdommens praksis. Retssikkerhedsmæssige aspekter bør inddrages her.</p> <p>Forslaget vedrørende vejbelysning er i strid med energibeskatningsdirektivets forbrugsdefinition og mulighederne i direktivet for afgiftsdifferentiering.</p> <p>Afgiftssatserne i elafgiftsloven er ikke i overensstemmelse med <i>Forårspakke 2.0</i>. De er forhøjet med mere end 5 pct.</p> <p>Det foreslås, at det overvejes en reduktion eller et bortfald af overskudsvarmeafgiften.</p> <p>Det bør præciseres at reglerne alene vedrører eget forbrug af overskudsvarme i vinterhalvåret.</p> <p>Sondringen mellem beskatningsreglerne for overskudsvarme til eget forbrug og overskudsvarme, der afsættes, bør præciseres</p> <p>Finder det ikke hensigtsmæssigt at de fritagne processer begrænses til processer, der er på proceslisten til CO<sub>2</sub>-afgiftsloven, idet en del af de virksomheder, der har disse processer afskæres fra fritagelsen, såfremt</p>	<p>beret evt. kan opnå godtgørelse på grundlag af den foreliggende faktura.</p> <p>Skatteministeriet finder som udgangspunkt ikke, at der er et retssikkerhedsmæssigt problem i, at praksis ændres via en lovændring.</p> <p>Se kommentaren til høringsvaret fra Dansk Energi.</p> <p>Den samlede elafgift er forhøjet med 5 pct. Elafgiften består dels af en energiafgift, et el-distributionsafgift og elsparebidrag. Forhøjelsen på 5 pct. er for den samlede elafgift. Af FSR's tabel fremgår kun elafgift ekskl. elsparebidrag og el-distributionsbidraget. Da elsparebidraget og el-distributionsbidraget er fast, er afgiftsforhøjelsen på el lagt på energiafgiften.</p> <p>Der henvises til Skatteministeriets og Energistyrelsens undersøgelse af barrierer for udnyttelse af industriel overskudsvarme fra 2006, der ikke anbefalede de foreslåede tiltag. Der har med lovforslaget ikke været tilsigtet anden ændring af overskudsvarmereglerne end en justering af overskudsvarmesatserne, således at de afgiftsmæssige incitamentet til at udnytte overskudsvarme er uændrede.</p> <p>Der har med lovforslaget ikke været tilsigtet anden ændring af overskudsvarmereglerne end en justering af overskudsvarmesatserne, således at de afgiftsmæssige incitamentet til at udnytte overskudsvarme er uændrede.</p> <p>Efter lovforslaget er det en betingelse for, at en proces omfattes af fritagelsen for mineralogiske processer m.v., at processen er nævnt i bilaget (pro-</p>
--	---	--



	<p>deres proces helt eller delvist ikke er kvalificeret som tung proces.</p> <p>Det bør præciseres i hvilket omfang energiforbrug, der direkte forbruges i forbindelse med den fritagne proces og er fuldstændigt integreret i og uløseligt forbundet med processen, er omfattet af afgiftslempelsen, hvilket omfatter såvel el som brændsler.</p> <p>Der bør i bestemmelserne tilføjes en fritagelse for elektricitet i overensstemmelse med direktivet, såfremt omkostningen til dette udgør mere end 50 pct. af et produkts omkostninger samt dobbeltanvendelse, idet direktivet anvender dette begreb som samlebetegnelse for kemisk reduktion, elektrolyse og brændsler til metallurgiske processer.</p>	<p>ceslisten) til CO2-afgiftsloven. Skatteministeriet har umiddelbart vurderet, at denne betingelse stemmer med energibeskatningsdirektivet. Hvis det skulle vise sig, at der er mineralogiske processer m.v., som er undtaget fra energibeskatningsdirektivet, men ikke er nævnt i proceslisten, vil de også kunne blive fritaget.</p> <p>Efter lovforslaget fritages mineralogiske processer m.v. for afgifter i overensstemmelse med energibeskatningsdirektivet. Det er Skatteministeriets vurdering, at forslagets afgrænsning af fritagelsen er rimelig og forsvarlig. Sverige har fritaget mineralogiske processer m.v. for afgifter. Lovforslagets definition af afgiftsfrie mineralogiske processer m.v. er meget tæt på de svenske definitioner. Efter Skatteministeriets vurdering er der generelt tale om praktisk anvendelige definitioner.</p> <p>Energibeskatningsdirektivets undtagelse for elektricitet, når omkostningen til det udgør mere end 50 pct. af et produkts omkostninger, er ikke omfattet af Forårspakke 2.0</p>
	<p>Lovforslaget beskriver af kemisk reduktion og elektrolyse skaber ikke fuldstændig klarhed over, hvilke processer, der falder ind under begreberne. Der er stor bredde i den videnskabelige afgrænsning.</p> <p>Det er FSR's opfattelse, at begrænsningen af fritagelsen for afgiften af energiforbruget for metallurgiske og mineralogiske processer til alene at omfatte varmfremstilling, der forandrer materialernes kemiske eller indre fysiske egenskaber i anlæg, er for snæver. Fritagelsesbestemmelserne bør derfor ikke underlægges disse begrænsninger.</p> <p>Bestemmelsernes afgrænsning til anlæg vurderes overflødig</p>	<p>Er besvaret ovenfor.</p> <p>Er besvaret ovenfor.</p> <p>Er besvaret ovenfor.</p>



	<p>Bestemmelsernes afgrænsning af fritagelsen for energiforbrug til varmfremstilling er ikke i overensstemmelse med direktivets afgrænsning af de mineralogiske processer, eller afgrænsningen i de øvrige lande, hvor fritagelsen er indført. Det tilsvarende gælder i forhold til metallurgiske processer.</p> <p>Det er indtrykket, at fritagelsen for såvel de mineralogiske som de metallurgiske processer i de andre EU-lande, der har indført fritagelsen, anvendes meget bredere end i det foreliggende forslag.</p> <p>FSR skal opfordre til, at kriteriet om, at der skal ske en ændring af produktets kemiske eller indre fysiske struktur, fjernes fra bestemmelsen. Der er således en række metallurgiske processer hvor der sker en meget begrænset ændring af metallets struktur i processen, hvorfor en ophævelse af dette kriterium, vil kunne eliminere en række usikkerheder og fremadrettede sager herom.</p> <p>FSR skal gøre opmærksom på, at det er uhensigtsmæssigt, at der ikke er overensstemmelse mellem ikrafttrædelsesbestemmelserne i lovforslagets § 10 på forhøjelsen af erhvervenes energiafgifter med 1/3 af det oprindeligt foreslåede og fritagelsesbestemmelsen for mineralogiske og metallurgiske processer, kemisk reduktion og elektrolyse. FSR opfordrer til, at ikrafttrædelsestidspunktet for fritagelsen for disse processer sker senest samtidigt med forhøjelsen af erhvervenes energiafgifter.</p> <p>Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, side 49, at der i 2012 vil blive gennemført en undersøgelse af de energiintensive virksomheders konkurrenceforhold forud for den sidste del af afgiftsstigningen i 2013.</p> <p>FSR opfordrer til - af hensyn til at bevare et sundt investeringsklima i Danmark for den energiintensive industri, at der allerede nu sker en udmelding om, hvilket afgiftsniveau for den energiintensive industri der</p>	<p>Er besvaret ovenfor.</p> <p>Er besvaret ovenfor.</p> <p>Er besvaret ovenfor.</p> <p>Det er hensigten, at fritagelsen skal træde i kraft 1. januar 2010 samtidigt med, at der indføres generel reduktion i afgiftsgodtgørelsen for erhvervenes fremstilling.</p> <p>Da undersøgelsen ikke er gennemført endnu, er det ikke på nuværende tidspunkt muligt at vurdere, om der er behov for, og i givet fald i hvilket omfang der skal tages særlige hensyn til energiintensive virksomheder.</p>
--	--	--

	<p>forventes indført efter 2012, når undersøgelsen af de energiintensive virksomheders konkurrenceforhold er gennemført.</p> <p>Registreringssystemer, brændsels- og afgiftsberegninger er meget komplekse og omfattende på de centrale værker. Tilretning til denne lovændring vil derfor forventeligt være forbundet med et meget omfattende teknisk implementerings- og tilretningsarbejde.</p> <p>Videre er det FSR's umiddelbare vurdering, at der kan være behov for en overgangsordning af hensyn til indfasning af yderligere afgiftsbelastning for varmekunderne.</p> <p>FSR skal derfor opfordre til, at denne lovændring først træder i kraft efter en passende periode.</p> <p>FSR ser positivt på, at det i lovforslaget er præciseret, at det alene er kulde til komfortformål, der ikke er godtgørelsesberettiget. Udgangspunktet er, som i al anden lovgivning, at det ikke-godtgørelsesberettigede forbrug skal måles. FSR antager dog, at elafgiftslovens standardmetoder i § 11, stk. 5 ligeledes vil finde anvendelse på opgørelse af ikke-godtgørelsesberettiget elforbrug til komfortformål.</p> <p>FSR skal opfordre til, at bestemmelserne omkring en kvadratmeterafgift på 10 kr. pr. m<sup>2</sup> i de tilfælde, hvor der ikke er sket måling af det ikke-godtgørelsesberettigede energiforbrug, præciseres, sådan at det fremgår, at bestemmelserne også finder anvendelse i forbindelse med køling til komfortformål. I den forbindelse vil FSR anbefale, at det ved fastsættelsen af en kvadratmeterafgift for køling til komfortformål vurderes, hvorvidt 10 kr. pr. m<sup>2</sup> er afbalanceret i forhold til et gennemsnitligt</p>	<p>Skatteministeriet er enig i, at der generelt indsamles store mængder data i forbindelse med driften af et centralt kraftvarmeværk. Men set i lyset af, at der både er tale om store og ressourcestærke virksomheder, og at det tilsigtes, at reglerne vedr. eget forbrug af elektricitet gøres så administrerbare som muligt, sammeholdt med, at regelsættet søges fastlagt i samarbejde med branchen snarest muligt, finder Skatteministeriet ikke grundlag for, at der sker en udskydelse af ikrafttrædelsen af ligestillingen af reglerne for centrale og decentrale kraftvarmeværker.</p> <p>Se endvidere kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Fjernvarme og DONG Energy A/S.</p> <p>Se kommentaren til dette punkt til høringssvaret fra Dansk Industri.</p> <p>Disse regler finder anvendelse, da det ikke fremgår af bestemmelsen, at denne alene vedrører rumvarme.</p> <p>Disse regler finder anvendelse, da det ikke fremgår af bestemmelsen, at denne alene vedrører rumvarme. Fremgår også af bemærkningerne til forslaget afsnit 2.7.2.</p>
--	---	--